



**COMILLAS**

UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones  
Internacionales

Trabajo Fin de Grado

**La polarización social  
como amenaza  
emergente a la  
seguridad del Estado.**

Análisis y comparativa entre Estados  
Unidos, Reino Unido y España.

Estudiante: Eva del Río Castillo

Director: Prof. Alberto Priego Moreno

Madrid, junio de 2021

## Índice

<b>1. Estado de la cuestión</b> .....	1
<b>2. Preguntas</b> .....	3
<b>3. Objetivos</b> .....	4
<b>4. Hipótesis</b> .....	4
<b>5. Marco teórico, geográfico y temporal</b> .....	4
<b>5.1 Marco teórico</b> .....	4
<b>5.2 Marco geográfico</b> .....	6
<b>5.3 Marco temporal</b> .....	10
<b>6. Metodología</b> .....	11
<b>7. Análisis</b> .....	12
<b>7.1 Desigualdad económica y polarización social</b> .....	12
<b>7.1.1 Desigualdad económica en España</b> .....	12
<b>7.1.2 La desigualdad económica en Reino Unido</b> .....	13
<b>7.1.3 La desigualdad económica en Estados Unidos</b> .....	14
<b>7.2 Inmigración y polarización social</b> .....	16
<b>7.2.1 La inmigración en España</b> .....	16
<b>7.2.2 La inmigración en Reino Unido</b> .....	18
<b>7.2.3 La inmigración en Estados Unidos</b> .....	21
<b>7.3 Populismo y polarización social</b> .....	22
<b>7.3.1 Populismo en España</b> .....	23
<b>7.3.2 Populismo en Reino Unido</b> .....	24
<b>7.3.3 Populismo en Estados Unidos</b> .....	26
<b>7.4 La polarización social como amenaza de seguridad</b> .....	27
<b>7.4.1 Sucesos en España</b> .....	28
<b>7.4.2 Sucesos en Reino Unido</b> .....	29
<b>7.4.3 Sucesos en Estados Unidos</b> .....	30
<b>8. Conclusiones</b> .....	31
<b>9. Bibliografía</b> .....	34

## 1. Estado de la cuestión

Según *A Dictionary of Human Geography* de Oxford, la polarización social se define como “la división de una sociedad en dos grupos distintos que son extremos diferentes de un espectro, como ricos y pobres, o blancos y negros” (Rogers, Castree, & Kitchin, 2013). Se entiende, por lo tanto, que puede existir una polarización en distintos ámbitos y materias relacionados con la sociedad, como la política, economía, raza, etc. Este trabajo empleará esta definición al mostrar un espectro más amplio de la polarización social que está ocurriendo en distintas sociedades actualmente.

Sin embargo, un gran número de autores como Chris Hamnett, Saskia Sassen, John Friedmann o G. Wolff (1994) establecen una clara relación entre la polarización social y la desigualdad económica como se verá más adelante. Esta definición también la recoge el mismo diccionario: “Los resultados de la segregación dentro de una sociedad; una brecha creciente entre individuos, hogares o grupos de personas en términos de sus circunstancias y oportunidades económicas y sociales” (Rogers, Castree, & Kitchin, 2013). Aunque actualmente parece limitada para explicar el entrelazado de causas que han resultado en el contexto social actual de creciente polarización en algunas zonas del mundo.

Esta polarización social no se produce por sí sola, sino que está ligada a otros factores que contribuyen a su aparición y desarrollo. La polarización social es difícil de medir en términos científicos, sin embargo, podemos afirmar que la polarización social está aumentando vertiginosamente en muchos Estados como afirman diversos estudios del Pew Research Center (2014) y ESADE (Miller L. , 2020) o publicaciones como *Democracies Divided: The Global Challenge of Political Polarization* (Carothers & O'Donohue, *Democracies Divided: The Global Challenge of Political Polarization*, 2019). De hecho, algunos incluso llegan a afirmar una globalización de la polarización (Carothers & O'Donohue, *Democracies Divided: The Global Challenge of Political Polarization*, 2019).

Diferentes estudios relacionan la polarización social con un aumento de conflicto dentro del Estado, lo que podría convertirla en una amenaza para la seguridad del Estado. Uno de los ejemplos más recientes es el asalto al Capitolio de los Estados Unidos que se produjo el día 6 de enero de 2021 tras una manifestación en contra de Biden, día en el que

se celebró la ceremonia de certificación en el Congreso de la victoria electoral de Joe Biden, lo que constituía el último paso para proclamarse oficialmente vencedor de las elecciones presidenciales. Este acto violento demostró constituir semejante amenaza para la seguridad que se realizó un despliegue de más de 20.000 soldados para garantizar la seguridad de la ceremonia de inauguración de Joe Biden, mientras que en la anterior de Donald Trump se movilizaron 8.000 efectivos (El Español, 2021). De hecho, días previos a la ceremonia más de 10.000 miembros de la Guardia Nacional ya dormían en el Capitolio para protegerlo (El Español, 2021), lo que lo convirtió en un dispositivo de seguridad sin precedentes. Asimismo, según una encuesta realizada por YouGov, un 62% de los encuestados percibieron el asalto al Capitolio como una amenaza para la democracia. Sin embargo, los resultados varían de manera colosal si los dividimos entre los votantes demócratas y republicanos. Un 93% de los demócratas consideraron el asalto una amenaza para la democracia, mientras que un 68% de los republicanos no lo vio así (Smith, Ballard, & Sanders, 2021). Además, un 45% de los republicanos aprobaban el suceso y un 58% de ellos consideraron los eventos más pacíficos que violentos, al contrario que la mayoría general de los encuestados (59%) que los consideraron violentos (Smith, Ballard, & Sanders, 2021).

Como se ha mencionado anteriormente, la literatura existente ha establecido una relación entre la desigualdad económica y la polarización social (Esteban & Ray, 1999; Friedmann & Wolff, 1982; Lewis & Ulph, 1988; Rodríguez, 2004; Sassen S. , 1988; Wolfson, 1997), afirmando que lo primero es consecuencia de lo segundo. Por ello, es relevante mostrar la situación de desigualdad en los países a analizar. Una de las formas más empleadas para ello es haciendo uso del coeficiente de Gini (Esteban, Gradín, & Ray, 1999). El coeficiente de Gini es una medida estadística que mide la dispersión de los ingresos o distribución de la riqueza de una población. El coeficiente toma un valor entre el cero y el uno. Un coeficiente de cero indica una distribución perfectamente equitativa de la renta o la riqueza en una población. Un coeficiente de uno representa una desigualdad absoluta en la que una persona recibiría todos los ingresos, mientras que en resto no gana nada. Según los últimos datos de la OCDE (que datan de 2018, es decir, previos a la pandemia y la crisis económica mundial), España presenta un coeficiente de 0,330; Reino Unido, de 0,366; y Estados Unidos, de 0,390 (OECD). Estados Unidos es el tercer país con mayor desigualdad de la OCDE, seguido de Reino Unido, mientras que España ocupa del décimo puesto, lo que implica que todos se encuentran por encima de la media. Además, tal y

como indica la siguiente gráfica, la desigualdad no ha disminuido en ninguno de los países en los últimos años.

Otro aspecto que ha llevado a la confrontación política entre partidos hasta verse reflejado en la sociedad es la inmigración. En los últimos años, ha habido un aumento en los flujos migratorios como consecuencia de varios factores. Uno de los principales ejemplos es la conocida como crisis migratoria en Europa o más coloquialmente como “crisis de los refugiados”, que se agudizó en el año 2015, año en el que entraron más de un millón de personas en Europa (BBC News, 2016). Otro flujo migratorio relevante en los últimos años ha sido el de la frontera entre México y los Estados Unidos. En 2017, las Naciones Unidas clasificaron a México como el segundo país con el mayor número total de emigrantes en el mundo (World Atlas, 2021). El primer país de destino es, con diferencia, Estados Unidos, con una proporción de más de 150 a 1 en comparación con el segundo destino más popular, Canadá (Pew Research Center, 2018).

En el caso de los tres países a analizar, en todos ellos ha habido un aumento considerable de la inmigración en los últimos 10 años. Como se muestra en el *Gráfico 1*, en España hubo 3.007 entradas de solicitantes de asilo en el año 2009, mientras que en el año 2019 se disparó a 115.190 entradas. Esto implica un aumento más de 38 veces mayor en comparación con el año 2009. En el caso de Reino Unido, en el año 2009 hubo 30.675 entradas, mientras que, en 2019, 44.315 personas solicitaron asilo, lo que representa un aumento del 44,47%. En Estados Unidos, 38.080 personas solicitaron asilo en el año 2009, cifra que aumentó a 301.065 solicitantes en 2019, es decir, casi ocho veces más con respecto al 2009.

GRÁFICO 1: Afluencia de solicitantes de asilo por país

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼	▲ ▼
→ Country												
Spain	3 007	2 744	3 414	2 579	4 513	5 947	13 370	16 274	30 445	52 745	115 190	..
United Kingdom	30 675	22 644	25 898	27 978	29 395	32 344	39 970	38 380	33 380	37 365	44 315	..
United States	38 080	42 971	60 587	66 101	68 243	121 160	172 740	261 970	331 700	254 300	301 065	..

Fuente: OCDE

## 2. Preguntas

Tras realizar una revisión de la literatura, estamos en disposición de hacernos las siguientes preguntas:

¿Qué es la polarización social?

¿Cómo se manifiesta la polarización social?

¿Por qué en algunos países hay una mayor polarización social?

¿Qué factores contribuyen al crecimiento de la polarización social?

¿Constituye la polarización social una amenaza de seguridad para el Estado?

### **3. Objetivos**

Este trabajo tiene como objetivo determinar si la polarización social presenta una amenaza a la seguridad de un Estado. Para ello se pretende analizar el vínculo entre las siguientes variables y el aumento de la polarización social en Estados Unidos, España y Reino Unido:

- Presencia notoria de partidos populistas o personajes políticos populistas dentro de los principales partidos.
- Desigualdad social y económica.
- Aumento de flujos migratorios hacia el país.

Además, se investigará la relación entre estos factores y la polarización social con diversos acontecimientos que se identifican como amenazas para la seguridad del Estado.

### **4. Hipótesis**

Este trabajo plantea la siguiente hipótesis:

La desigualdad económica, la inmigración y el populismo son factores causantes de la polarización social. A mayor incidencia en estos tres factores, mayor polarización social presenta un Estado. Asimismo, el aumento de la polarización social desencadena acciones dentro de los miembros de un grupo contra otro que finalmente llevan a la violencia y presentan una amenaza para la seguridad del Estado.

### **5. Marco teórico, geográfico y temporal**

#### **5.1 Marco teórico**

En la década de 1970 comenzó la discusión teórica sobre la polarización social. Esta principalmente se centraba en los problemas de medición y poseía un enfoque geográfico

a pequeña escala, por lo que el debate teórico fue bastante limitado. No fue hasta la década de 1980 cuando este debate despegó y se centró en la polarización en las ciudades a nivel global. Esto fue gracias a Friedmann y Wolff, que relacionaron la polarización social con la desigualdad económica, defendiendo que muchas grandes ciudades han vivido durante un largo período de tiempo grandes desigualdades en términos de ingresos y riqueza (Friedmann & Wolff, 1982). Actualmente, estas ciudades están viviendo una división del trabajo y la producción que crean una concentración de una élite empresarial. Al otro lado del espectro, se encuentra la población de clase baja, y una gran parte de esta reside en los países del tercer mundo. Por lo tanto, Friedmann y Wolff (1982) sugieren que: "El hecho principal de la formación de la ciudad mundial es la polarización de sus divisiones de clase social". Sin embargo, no definen explícitamente qué es la polarización social, al igual que muchos otros autores que tratan este tema.

El concepto de polarización social continuó su desarrollo a mediados de la década de 1980 y principios de la década de 1990 gracias a varias publicaciones del autor Saskia Sassen (1985; 1986; 1988; 1991). Sassen también establece un vínculo entre la polarización social y la desigualdad económica. El autor argumenta que la desigualdad social ha sido provocada por la transformación de la estructura de la actividad económica en las ciudades globales. Con ello, el autor se refiere el cambio de la industria manufacturera a los servicios financieros y empresariales como principal motor de la estructura económica. Esto ha conllevado un cambio ocupacional y de distribución de ingresos que ella resume como puestos bien cualificados y bien pagados y, en el otro extremo, puestos de trabajo poco cualificados y mal pagados. Aunque el trabajo de Sassen se ha ampliado con el paso del tiempo, todo este se centra en la concentración y crecimiento de estos dos extremos. No obstante, más tarde Sassen también se refirió a la llegada masiva de inmigrantes como factor que aumenta la oferta de trabajadores con bajos salarios y, por tanto, contribuye a la desigualdad económica y la polarización. Pero Sassen, cita la inmigración como un factor secundario dentro de la desigualdad económica. Otros autores como Harrison y Bluestone (1988) han contribuido en esta línea de argumentación en defensa de la relación de causalidad entre la desigualdad económica y el aumento de la polarización con lo que se ha llamado 'desaparición del centro'. Autores como Mollenkopf y Castells también defienden teorías similares en su trabajo *Dual City* (1991).

Aunque el factor mayoritariamente estudiado como causante de la polarización social es la desigualdad económica, otros académicos también han establecido una relación de causalidad entre el populismo y el aumento de la polarización. Según Cas Mudde (2013), el populismo es la idea de que la sociedad está separada en dos grupos enfrentados entre ellos: “el pueblo puro” y “la élite corrupta”. Lo interesante de esta ideología como factor causante del populismo no es solo su esencia en el enfrentamiento entre dos grupos, sino además el hecho de ser una ideología “delgada”, lo que permite que partidos y personajes de cualquier parte del espectro político puedan adoptar el populismo. Por ello, diversos académicos como Jonathan Haidt (2017) o Ginsburgh, Perelman y Pestieu (2020) han demostrado una relación de causalidad entre el populismo y la polarización social.

## **5.2 Marco geográfico**

Según el informe de la ONU *Safety and Security of Humanitarian Personnel and Protection of United Nations Personnel*, el Secretario General de las Naciones Unidas, António Guterres, afirmaba que hay una creciente polarización política y social a nivel global que conlleva un aumento de la inseguridad mundial (United Nations, 2018). Es relevante destacar que, este informe, se contemplan otros factores además del económico como causantes de la polarización. Según el informe, las principales causas de la inseguridad son la polarización social y política basada en las disparidades económicas y el populismo, la disputa por los recursos naturales y la degradación del medio ambiente, la fragmentación de los actores armados no estatales y la ausencia de soluciones políticas a los conflictos en evolución. Como se puede observar, no solo señala múltiples causantes de la polarización social, sino que también establece una relación entre la polarización y su papel como amenaza a la seguridad.

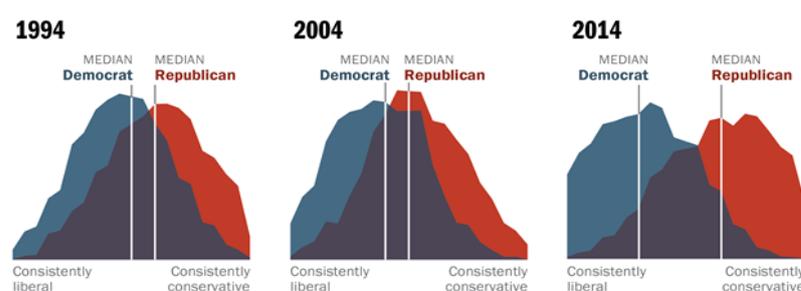
Aunque se habla de polarización a nivel global, merece ser estudiada la creciente polarización en países con democracias establecidas desde hace mucho tiempo. Muchos autores coinciden en el gran crecimiento de la polarización social en los Estados Unidos. Según el estudio *Political Polarization in the American Public*, la polarización social en los Estados Unidos sigue una tendencia al alza desde hace décadas (Pew Research Center, 2014). La principal característica de la polarización social de este país es que esta es principalmente de corte bipartidista:

Los republicanos y los demócratas están más divididos por cuestiones ideológicas – y la animadversión partidista es más profunda y extensa- que en cualquier otro

momento de las dos últimas décadas. Estas tendencias se manifiestan de múltiples maneras, tanto en la política como en la vida cotidiana. (Pew Research Center, 2014)

El estudio también desvela que la proporción global de estadounidenses que expresan opiniones consistentemente conservadoras o consistentemente liberales se ha duplicado en las últimas dos décadas, pasando del 10% al 21% (Pew Research Center, 2014). Como resultado, tal y como se puede ver en el *Gráfico 2*, el solapamiento ideológico entre los dos partidos ha disminuido: en 2014, el 92% de los republicanos están a la derecha del demócrata medio, y el 94% de los demócratas están a la izquierda del republicano medio (Pew Research Center, 2014).

GRÁFICO 2: Distribución de demócratas y republicanos en una escala de valores políticos



Fuente: Pew Research Center

La animosidad partidista ha aumentado sustancialmente durante el mismo periodo. En cada partido, el porcentaje de personas con una opinión muy negativa del partido contrario se ha duplicado con creces desde 1994. La mayoría de estos partidarios intensos creen que las políticas del partido contrario "son tan equivocadas que amenazan el bienestar de la nación" (Pew Research Center, 2014). Asimismo, diversas publicaciones muestran que, en los últimos cinco años, la polarización social en los Estados Unidos ha continuado aumentando sin descanso (Boxell, Gentzkow, & Shapiro, 2020; Carothers & O'Donohue, 2019).

Un gran ejemplo que representa este aumento en la polarización social del país, además del asalto al Capitolio que ha sido mencionado previamente, son los sucesos y eventos relacionados con el nacimiento y desarrollo del movimiento *Black Lives Matter* (en español, "las vidas negras importan") (Banks, 2018). Black Lives Matter se define como

un movimiento descentralizado de carácter político y social que lucha contra los incidentes de brutalidad policial y todo tipo de violencia motivada por cuestiones raciales contra la población negra. Sin embargo, este movimiento se ha visto altamente politizado y es un gran ejemplo de la polarización social creciente en el país. Mientras que el partido demócrata adoptó los temas y cuestiones del movimiento durante la convención del partido el verano de 2020, muchos republicanos respondieron con contra-manifestaciones y creando el contramovimiento Blue Lives Matter (en español, “las vidas azules importan”) que aboga por el procesamiento y condena de aquellos que cometan delitos contra los agentes de las fuerzas de seguridad en relación con las leyes sobre delitos de odio, además de honrar a aquellos que trabajan en las fuerzas de seguridad de los Estados Unidos (Grit, 2016). Mientras que miembros del partido demócrata como la vicepresidenta Kamala Harris han mostrado su apoyo a las protestas del Black Lives Matter (Reuters, 2020), Trump ha investido contra el movimiento, llegando incluso a considerarlo “un símbolo de odio” (Liptak & Holmes, 2020). El alcalde de Washington, del partido demócrata, hizo las siguientes declaraciones, alimentando aún más y mostrando abiertamente la polarización existente: "Mientras nosotros protestábamos, Donald Trump conspiraba" (Linskey, 2020). Todo esto se ha traducido a la población en disturbios, enfrentamientos entre manifestantes y contramanifestantes e incluso el apoyo por parte de algunos republicanos de proyectos de ley antiprotesta dentro de sus estados (Quinton, 2021).

Reino Unido también es un país con una creciente polarización, aunque su origen es distinto. Estados Unidos es el mayor exponente de la polarización de corte partidista. Una gran parte de los países siguen en mayor o menor medida este modelo. Sin embargo, este no es el caso del Reino Unido. Varios autores defienden una nueva teoría que se ha demostrado con uno de los eventos más disruptivos para la sociedad del Reino Unido, la campaña por el *Brexit*, su referéndum y la consiguiente salida del Reino Unido de la Unión Europea. De este modo, los autores afirman que la polarización social que se viene desarrollando en el Reino Unido en los últimos años es de corte afectivo y no partidista, es decir, surge debido a la identificación con grupos de opinión (Hobolt, Leeper, & Tilley, 2020). La polarización afectiva ha sido definida como el apego emocional a los miembros dentro del grupo de pertenencia y la hostilidad hacia los miembros fuera del grupo (Green, Palmquist, & Schickler, 2004). Aunque la polarización afectiva suele tener origen en el desacuerdo político, esta es distinta a la polarización ideológica. Mientras que esta última

se refiere a la posesión de opiniones políticas extremadamente opuestas, la primera simplemente se centra en la hostilidad hacia grupos externos. Esto quiere decir que no tiene por qué haber un desacuerdo extremo en cuanto a políticas cuando nos referimos a polarización afectiva. Esta polarización afectiva se encuentra al alza en diversos países europeos como España (Boxell, Gentzkow, & Shapiro, 2020).

El concepto de polarización social nace de las investigaciones sobre psicología de la identidad social y conflicto intergrupar de Henri Tajfel y Turner (Tajfel, 1970; Tajfel, 1979; Tajfel & Turner, 1979). Tajfel y Turner defienden que la pertenencia dentro de un grupo genera un gran orgullo y autoestima a sus miembros, y esto les aporta una sensación de identidad social. Sin embargo, esto genera que nuestra autoestima aumente al discriminar y sostener prejuicios contra los grupos externos. Según los autores, existen tres procesos mentales que intervienen en la formación de la identidad social:

“[...]la categorización social, en la que distinguimos entre "nosotros" y "ellos"; la identificación social, en la que adoptamos la identidad del grupo dentro del cual nosotros mismos nos hemos clasificado como pertenecientes a él; y la comparación social, en la que comparamos nuestro grupo de manera favorable en relación con los demás. Este deseo de compararse con un grupo externo a menudo, aunque no siempre, crea relaciones intergrupales competitivas y antagónicas entre los grupos, lo que sirve además para aumentar aún más la identificación con el grupo interno” (Tajfel & Turner, 1979).

Un estudio que analizó diversas encuestas sobre la identificación política de los ciudadanos de Reino Unido demostró que un gran número de personas habían desarrollado una identidad vinculada al referéndum del Brexit. Esta identidad se vinculaba a uno de los siguientes grupos: los *brexiteers*, partidarios de la salida de Reino Unido de la Unión Europea; y los *remainers*, partidarios de la permanencia del Reino Unido dentro de la Unión Europea. Los resultados desvelaron que en torno al 85% de los encuestados habían desarrollado una identidad relacionada con el Brexit, un porcentaje considerablemente más alto que el número de personas que reconocían una identidad de partido (entre el 57% y el 74% según las encuestas) (Hobolt, Leeper, & Tilley, 2020). Además, las percepciones negativas sobre los miembros del grupo opuesto eran mucho mayores en el caso de la identidad relacionada con el Brexit en comparación con la identidad de partido, lo que demuestra una mayor polarización afectiva que partidista.

Otro país con un aumento vertiginoso de la polarización social, especialmente en los últimos años, es España. Según Luis Miller, autor del informe *Polarización en España: más divididos por ideología e identidad que por políticas públicas*, la polarización en España que más está aumentando es de tipo afectivo e ideológico (Miller L. , 2020). Esto significa que hay un distanciamiento en aumento entre las posiciones ideológicas de los distintos partidos políticos y los sentimientos de los votantes hacia el resto son cada vez más negativos.

España es un país con uno de los mayores índices de polarización afectiva en el mundo (Garmendia & León, 2020). También se ha demostrado que esta polarización ha ido aumentando considerablemente en varias de las elecciones generales de las últimas décadas, como las de 1996, 2004 o abril de 2019 (Miller, Rodríguez, & Santamaría, 2020).

El informe ha revelado que la población en España sufre una polarización principalmente ideológica y territorial y no respecto a políticas públicas concretas:

La polarización ideológica y territorial es entre dos y tres veces mayor que la polarización en torno a los impuestos y la inmigración, unas seis veces mayor que la polarización en torno a la sanidad pública y unas quince veces mayor que la inexistente polarización en torno a los servicios públicos (Miller L. , 2020).

### **5.3 Marco temporal**

La crisis Financiera Global de 2007/2008 hace referencia a un periodo de recesión económica severa y gran estrés en los mercados financieros y sistemas bancarios de todo el mundo principalmente entre los años 2007 y 2009 (Reserve Bank of Australia). Sin embargo, sus devastadoras consecuencias a nivel político, económico y social han perdurado durante muchos años más. Todo ello ha creado un el clima perfecto para el crecimiento de la polarización social. Numerosos análisis empíricos muestran que el aumento de la polarización es un fenómeno muy común después de una crisis financiera (Canals & Ibáñez, 2019). Una de las principales razones por las que las grandes crisis económicas permiten el desarrollo de la polarización es que estas generan un gran incremento de la desigualdad económica que, a su vez, aumenta la polarización (García Arenas, 2019; Stewart, McCarty, & Bryson, 2020). También se ha demostrado que las crisis económicas generan una falta de confianza en la clase gobernante y las instituciones

públicas y al rechazo del *statu quo* político, aumentando así la popularidad de los partidos políticos populistas y/o más extremos ideológicamente, en particular los partidos populistas de extrema derecha (Funke & Trebesch, 2017).

Por otro lado, durante los últimos años se está viviendo un aumento de los flujos migratorios a nivel internacional, algunos de ellos relacionados con la crisis económica de 2007 y otros no. No obstante, algunos estudios ya han comenzado a establecer una relación de causalidad entre el aumento de la inmigración y la polarización social (Otto & Steinhardt, 2014). Principalmente esto se debe a una mayor percepción por parte de los ciudadanos a grupos identitarios opuestos a los de los inmigrantes. Esto se debe en gran medida a la explotación y magnificación de la hostilidad y el sentido de identidad grupal que crean los partidos políticos que están en contra de la inmigración, muchos de ellos populistas (Steinmayr, 2018; Vertier, Viskanec, & Gamalerio, 2020).

## **6. Metodología**

En este trabajo se va a realizar un análisis comparativo cuantitativo. Para ello, se van a comparar tres casos de Estados con una polarización creciente, Estados Unidos, Reino Unido y España, analizando la presencia o ausencia de tres variables como posibles causantes de la creciente polarización en esos Estados:

- Creciente desigualdad económica.
- Creciente flujo de inmigración.
- Presencia significativa de partidos políticos populistas o personajes de este carácter dentro de los partidos.

Estas tres variables se analizarán dentro del marco temporal que abarca desde la crisis económica mundial de 2007 a la actualidad. Esta elección del marco temporal se debe a los grandes efectos económicos, políticos y sociales producidos por la crisis económica y que repercutieron significativamente en las tres variables a analizar. Además, permite el tiempo suficiente para que la evolución de estos factores y sus efectos puedan ser analizados.

Después, se analizará en cada caso particular si la creciente polarización está resultando en una amenaza para la seguridad del Estado haciendo una revisión de la teoría sobre democracia y polarización social y ejemplificándola con los sucesos de actualidad en cada

país, además de analizar las tendencias de las estadísticas sobre delitos de odio en los últimos años.

## 7. Análisis

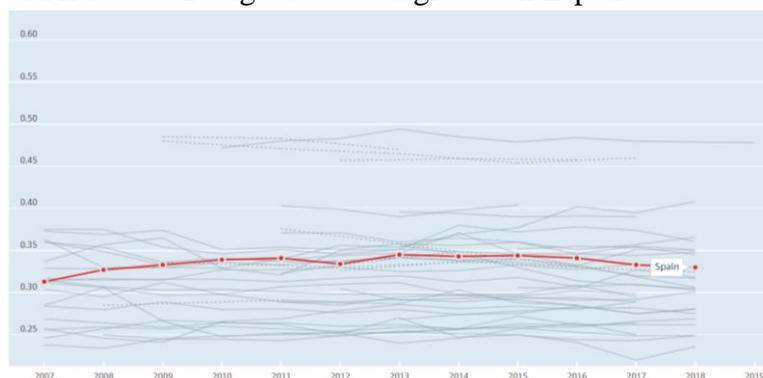
### 7.1 Desigualdad económica y polarización social

La desigualdad económica se ha estudiado tradicionalmente como el factor más destacable causante de la polarización social. Saskia Sassen (1988) ha sido el autor que más ha investigado y constatado una relación de causa entre la desigualdad y la polarización. Pero también muchos otros autores han aportado evidencia de esta relación al defender que la desigualdad económica elimina a la clase media en pro de dos grupos polarizados, ricos y pobres (Bluestone & Harrison, 1988; Friedmann & Wolff, 1982; Mollenkopf & Castells, 1991). Por ende, la presencia de una gran desigualdad económica o una desigualdad en aumento podría establecerse como uno de los factores causantes del aumento de la polarización social en estos Estados

#### 7.1.1 Desigualdad económica en España

Como se muestra en el *Gráfico 3*, en 2007, España presentaba una desigualdad de ingresos de 0,313. Sin embargo, los últimos datos de 2018 muestran una desigualdad de 0,330 (OECD, s.f.). Es decir, no solo no ha disminuido, sino que ha aumentado ligeramente. Aunque se presenta una ligera bajada desde 2016, no se ha conseguido volver a los datos previos a la crisis económica de 2008 y muy difícilmente se podrá lograr en la actualidad o el futuro próximo debido al fuerte golpe que ha recibido la economía española originado por la crisis del coronavirus. De hecho, ya existen datos oficiales que confirman un aumento en la desigualdad económica originado por la crisis del coronavirus.

GRÁFICO 3: Desigualdad de ingresos en España



Fuente: OCDE

Según Oxfam Intermón, el umbral de la pobreza (aquellos que viven con menos del 60% de la renta media), que había comenzado por fin a descender en 2017, está volviendo a aumentar con gran fuerza. De acuerdo con las predicciones, se calcula que el número de personas viviendo bajo el umbral de la pobreza aumentará del 21,5% previo a la pandemia al 23,1%, lo que se traduce en un total 10,8 millones de personas. No obstante, esta cifra podría llegar al 26%, es decir, 12,3 millones de personas (Oxfam Intermón, 2020). Además, según una publicación del Real Instituto Elcano, se estima un aumento de la desigualdad de ingresos llegando a un cociente Gini de 0,342 (Chislett, 2020).

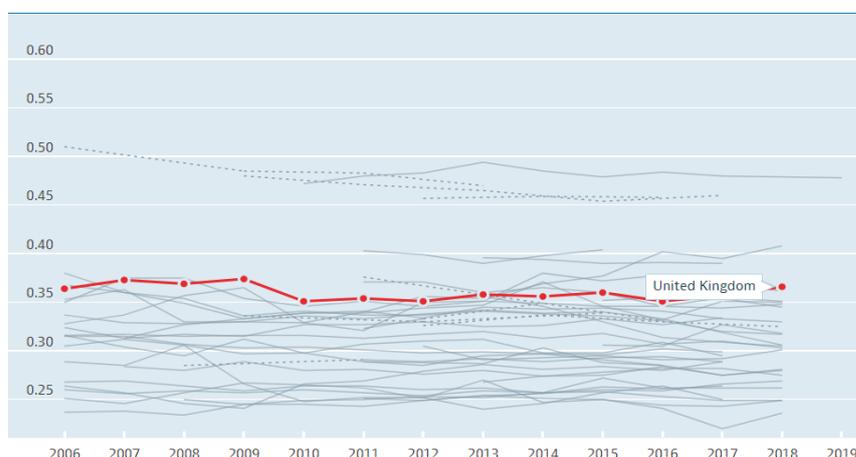
Una de las principales consecuencias económicas de la crisis del coronavirus en España ha sido la pérdida de empleo. La tasa de desempleo siempre ha sido uno de los grandes problemas de la economía española en comparación con sus socios europeos, un problema que ahora se agudiza de nuevo. España cerró el año 2019 con una tasa de desempleo del 13,96%. Según los últimos datos la cifra actual demuestra un aumento del desempleo hasta llegar al 16% (Expansión, 2021). Además, esta pérdida de empleo se ha sufrido de manera asimétrica en la población. Oxfam Intermón calcula que la pérdida de ingresos en el 10% más pobre de la población será más de ocho veces mayor que en el 10% más rico (Oxfam Intermón, 2020).

### **7.1.2 La desigualdad económica en Reino Unido**

Como se aprecia en el *Gráfico 4* Reino Unido sufrió un aumento de la desigualdad de ingresos al inicio de la crisis económica mundial que consiguió mitigar en 2010. Sin embargo, después los datos dejaron de descender y comenzaron a aumentar en 2016 tras el referéndum del *Brexit* que causó la salida del Reino Unido de la Unión Europea. Esto provocó que, en el año 2018, Reino Unido obtuviese un cociente Gini de 0,366, ligeramente superior a los datos del 2006 (0,364) (OECD, s.f.), año previo al inicio de la crisis económica mundial. Por lo tanto, la desigualdad en Reino Unido ha aumentado ligeramente. De hecho, la desigualdad en la renta final, definida como los ingresos de los hogares más la adición de las prestaciones y la sustracción de los impuestos, aumento en un 1,5% entre los ejercicios 2016-2017 y 2018-2019 (Office for National Statistics, 2021). Los últimos datos sobre el ejercicio 2020, es decir, de abril de 2019 a marzo de 2020, justo antes de la pandemia, señalan que la desigualdad de ingresos aumentó de forma constante hasta el 36,3% (Office for National Statistics, 2021). El informe de la oficina de estadística nacional del Reino Unido señala que este ha sido el mayor aumento

en los últimos 10 años. Además, añade que en los 10 últimos años la brecha entre los más ricos de la sociedad y el resto de la población también ha aumentado; la proporción de ingresos del 1% más rico aumentó del 7% al 8,3% entre el ejercicio 2011 y el ejercicio 2020 (Office for National Statistics, 2021).

GRÁFICO 4: Desigualdad de ingresos en Reino Unido



Fuente: OCDE

Nuevos estudios sugieren que esta situación ha podido empeorar más aún con la pandemia. Según un estudio sobre los efectos sociales de la pandemia en el Reino Unido liderado por Daisy Fancourt (2020), casi la mitad de las personas que ya tenían problemas económicos previamente afirmaron que su situación actual era “mucho peor”, y otra cuarta parte afirmó estar “peor”. Por el contrario, solo el 20% de las personas que declararon estar en una situación de holganza económica antes de la pandemia creen haber empeorado su situación, e incluso un 27% afirmó estar mejor (Fancourt, 2020).

### 7.1.3 La desigualdad económica en Estados Unidos

Estados Unidos, uno de los países con mayor desigualdad de ingresos de la OCDE, también ha vivido un aumento de la desigualdad desde la situación previa a la crisis económica mundial y no consigue volver a su situación previa. Como se puede observar en el *Gráfico 5*, en el año 2007, Estados Unidos obtuvo un cociente Gini de 0,408, y los últimos datos oficiales de 2018 muestran una subida total hasta alcanzar un cociente de 0,414 (The World Bank, 2021).

GRÁFICO 5: Desigualdad de ingresos en Estados Unidos



Fuente: World Bank

Estos datos reflejan tal disparidad de ingresos que el 10% más rico tiene una media de ingresos más de nueve veces superior a la del 90% más pobre (Saez, 2020). Asimismo, la media de ingresos del 1% más rico es 39 veces superior a la del 90% más pobre. Pero esta brecha se dispara en comparación con los más pudientes. El 0,1% más rico obtienen una media de ingresos 196 veces superior al 90% de la población del país. De hecho, los ingresos de los más ricos aumentaron en el país tras la crisis económica, mientras que el número de personas bajo el umbral de la pobreza no se ha reducido (Inequality.org, 2021). Asimismo, tal y como muestra el *Gráfico 6*, durante estos años, la concentración de la riqueza en las manos de unos pocos también ha aumentado.

GRÁFICO 6: Distribución de la riqueza



Fuente: Inequality.org

Algunos datos ya apuntan que la desigualdad está aumentando en el país debido a la pandemia. Un nuevo informe revela que mientras un número récord de personas en Estados Unidos perdían sus empleos, la riqueza combinada de los 657 multimillonarios del país creció más de 1,3 billones de dólares, casi un 45%. Mientras tanto, la tasa de desempleo en el mes de abril de 2020 alcanzaba el 14,8% (Trading Economics, 2021).

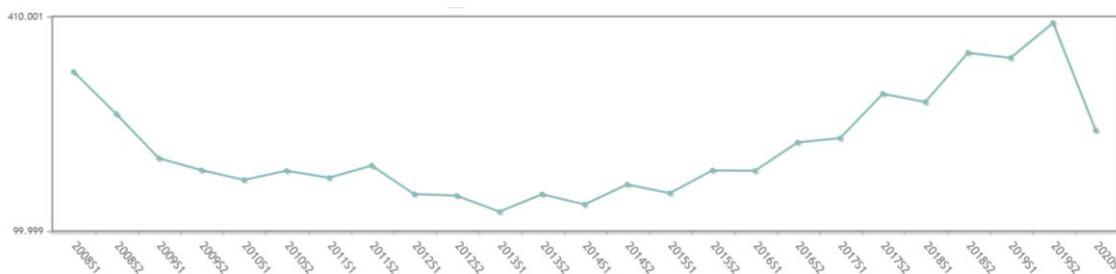
## **7.2 Inmigración y polarización social**

Aunque hace tan solo unas pocas décadas la inmigración simplemente se consideraba como un factor secundario dentro de la desigualdad económica, en los últimos años, diversos académicos han demostrado cómo el aumento de la inmigración y, sobre todo, cuando este se ve reflejado en la percepción de la población, genera una mayor polarización social (Kriesi, y otros, 2006; Roblain & Green, 2021). Esto principalmente se debe a un aumento de las percepciones identitarias de grupo que se retroalimenta y fortalece al vincular características negativas al grupo contrario, en este caso, los inmigrantes, hasta llegar incluso la acción colectiva (Roblain & Green, 2021). Por lo tanto, un aumento en la inmigración en los Estados a estudiar podría relacionarse como una de las causas que explican el aumento de la polarización social en los últimos años.

### **7.2.1 La inmigración en España**

En el *Gráfico 7* dividido por semestres, se puede apreciar como la inmigración descendió durante los primeros años de la crisis económica debido a la situación económica del país y la subida de la tasa de desempleo, puesto que la búsqueda de empleo es una de las principales razones por las que los inmigrantes llegan al país (Medina, Herrarte, & Vicéns, 2010). Sin embargo, desde el año 2013, se aprecia una subida en el número de inmigrantes que llega a su máximo a finales de 2019 cuando 400.539 extranjeros inmigraron a España durante el segundo semestre del año (Instituto Nacional de Estadística, 2021), convirtiéndolo en un total de 750.480 inmigrantes nuevos que llegaron a España en el año 2019 (Instituto Nacional de Estadística, 2021).

GRÁFICO 7: Tendencias de inmigración en España

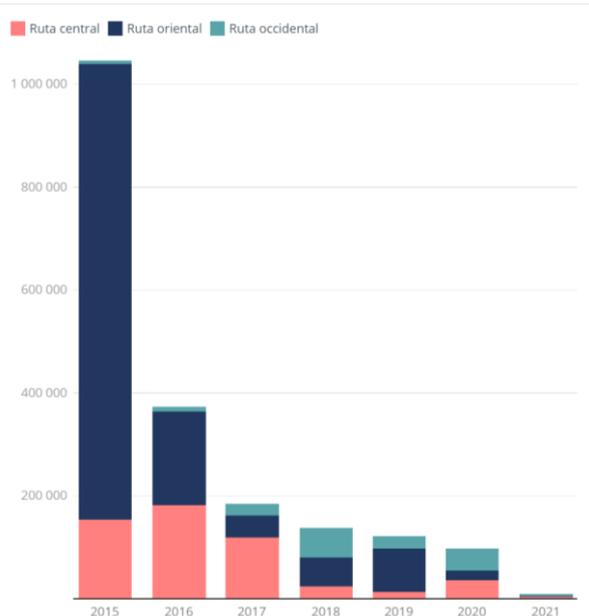


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Este aumento del número de inmigrantes comenzó a ascender en el año 2015 debido al comienzo del fenómeno migratorio que se conoce como crisis migratoria en Europa o, coloquialmente “crisis de refugiados”. Esta crisis de migración dio lugar a flujos migratorios masivos desde algunos países de África y Oriente Medio debido a conflictos internos e internacionales o internacionalizados, como, por ejemplo, la guerra en Siria. Según la ONU, el número de personas desplazadas corresponde a la cifra más alta desde la Segunda Guerra Mundial (UNHCR, 2021).

Existen tres principales rutas en el mediterráneo mediante las cuales los inmigrantes llegan de manera irregular a Europa. Estas rutas son la oriental, la central y la occidental. Mediante la ruta occidental los migrantes intentan llegar a España.

GRÁFICO 8: Número de inmigrantes que han llegado a Europa distribuidos por rutas



Fuente: Consejo Europeo

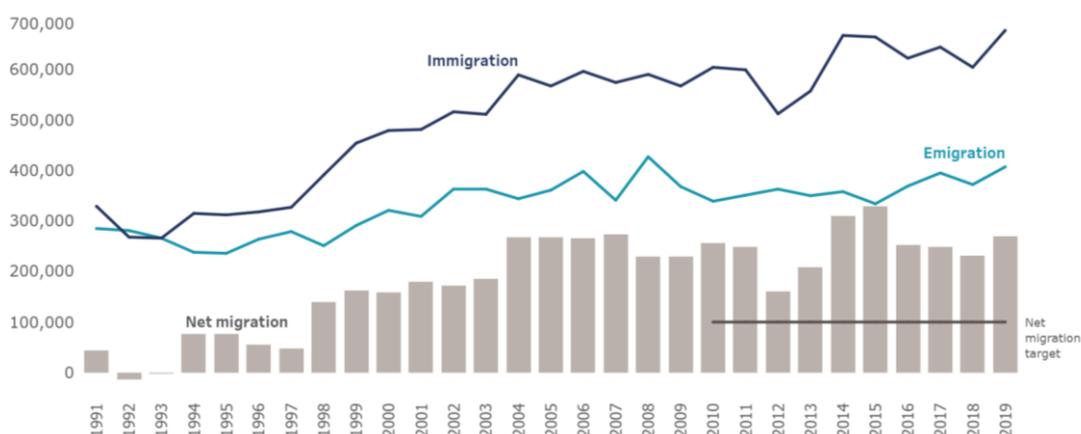
Como se puede apreciar en el *Gráfico 8*, España no ha sido el principal receptor de inmigrantes ilegales. Sin embargo, en el año 2017, la Unión Europea tomó medidas contundentes para intentar reducir el flujo migratorio que transcurría por la ruta central, la cual concierne principalmente a Italia. Estas medidas resultaron en un aumento del flujo migratorio a través de las otras dos rutas (Consejo Europeo, 2021). Lo que algunos partidos utilizaron para hablar de un supuesto “efecto llamada”.

El aumento consecutivo de la llegada de inmigrantes ha provocado efectos a nivel sociológico en la población española. Según el barómetro del CIS de 2018, la inmigración fue el asunto que más puntos ganó con respecto al año anterior situándola como uno de los tres principales problemas del país según la ciudadanía, con un incremento de 6,4 puntos más respecto a 2017. Además, los españoles creen que hay tres veces más inmigrantes de los que hay en realidad (Grasso, 2018).

### 7.2.2 La inmigración en Reino Unido

Al igual que un gran número de países, Reino Unido experimentó un descenso de la inmigración durante los primeros años de la crisis económica mundial como se puede ver en el *Gráfico 9*. De manera similar, la inmigración volvió a incrementar de nuevo a partir del año 2012.

GRÁFICO 9: Inmigración, emigración y migración neta 1991-2019

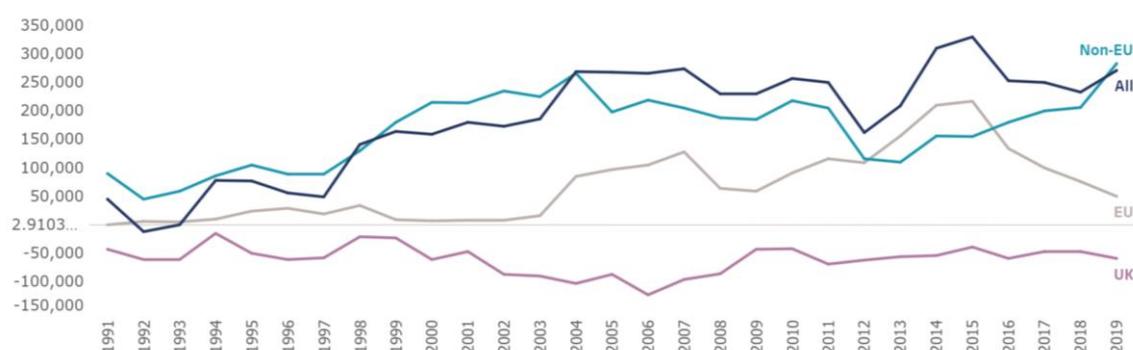


Fuente: The Migration Observatory

No obstante, merece hacer distinción entre lo que se puede clasificar como dos tipos de inmigración según la procedencia de los migrantes, los procedentes de la Unión Europea y los procedentes de fuera de la Unión Europea. Como se observa en el *Gráfico 10*,

aunque hubo un aumento en la inmigración neta procedente de la UE, este alcanzó su máximo en 2015 con 219.000 personas. Sin embargo, el número de inmigrantes cayó bruscamente tras el referéndum del *Brexit* en el año 2016. Desde entonces, ha habido una deceleración en la llegada de inmigrantes de la UE. Por otro lado, desde 2012 ha habido una subida vertiginosa en la inmigración de ciudadanos provenientes de fuera de la Unión Europea. La inmigración neta no proveniente de la UE ha aumentado gradualmente desde el año 2012 y, actualmente, se encuentra en el nivel más alto desde que se tienen datos (1975). Este récord absoluto se tradujo en la llegada de 677.000 inmigrantes provenientes de fuera de la Unión Europea en el año 2019 (The Migration Observatory, 2020).

GRÁFICO 10: Migración neta al Reino Unido por nacionalidad

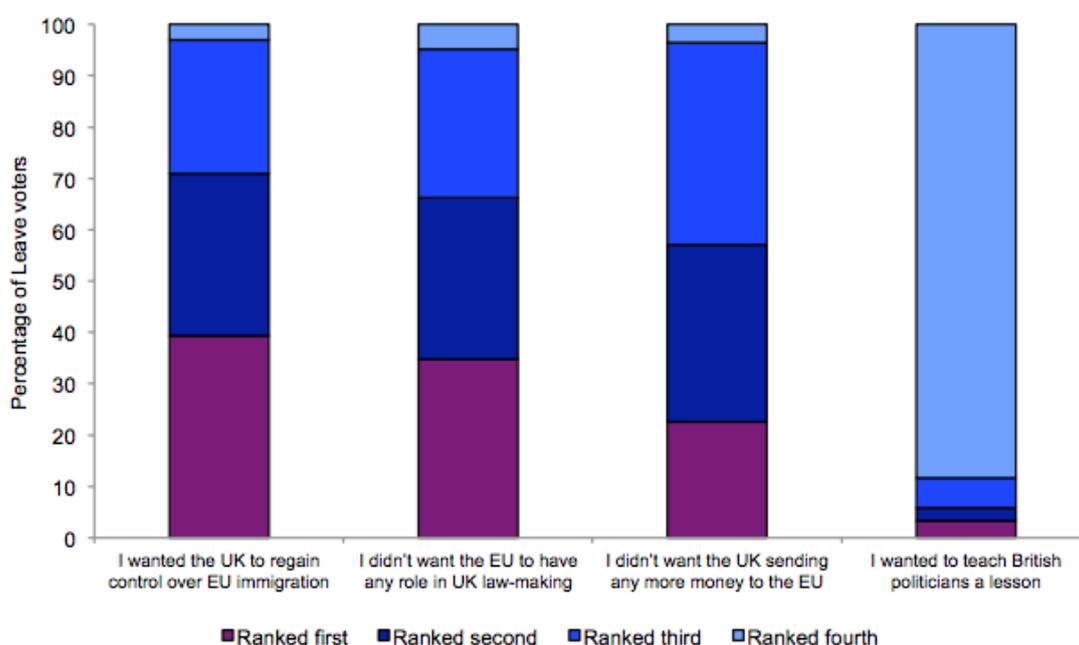


Fuente: The Migration Observatory

A continuación, se va a examinar la relación entre el *Brexit*, la inmigración y la polarización social. Como ya se ha analizado previamente, el fenómeno del *Brexit* ha sido uno de los mayores desencadenantes de la polarización social en el Reino Unido en los últimos años. Este movimiento, además, también se ha relacionado con el populismo como ya se estudiará en el siguiente capítulo. Asimismo, existe una estrecha relación entre la inmigración y el *Brexit*. Mientras aumentaba de forma descontrolada la inmigración ilegal en la Unión Europea, ciertos partidos utilizaron la situación como pretexto para promover el *Brexit*. De esta manera, el *Brexit* se promocionaba como un movimiento para volver a tomar el control en diversos ámbitos en los que, según reclamaban los promotores del *Brexit*, la Unión Europea había fallado. Uno de estos ámbitos era el control de la inmigración ilegal. Nigel Farage, uno de los mayores promotores del *Brexit* y por aquel entonces líder del partido UKIP (Partido de la Independencia del Reino Unido), realizaba las siguientes afirmaciones en el año 2014

durante un acto del partido: “La inmigración masiva está haciendo que partes del país parezcan irreconocibles y como una tierra extranjera” (Sparrow, 2014). Este tipo de declaraciones fueron comunes durante toda la campaña en apoyo al *Brexit* hasta el punto de convertirse en uno de los principales argumentos en defensa del *Brexit*. De hecho, este argumentario llegó a tener tanto éxito que diversos estudios y encuestas como la que se presenta en el *Gráfico 11* afirmaron que la principal razón por la que los partidarios de la salida de la UE votaron a favor fue el miedo a la inmigración creciente y la promesa de un control más férreo de las fronteras por parte del Reino Unido (Taylor, 2018).

GRÁFICO 11: Razones por las que los ciudadanos votaron a favor del *Brexit*



Fuente: YouGov

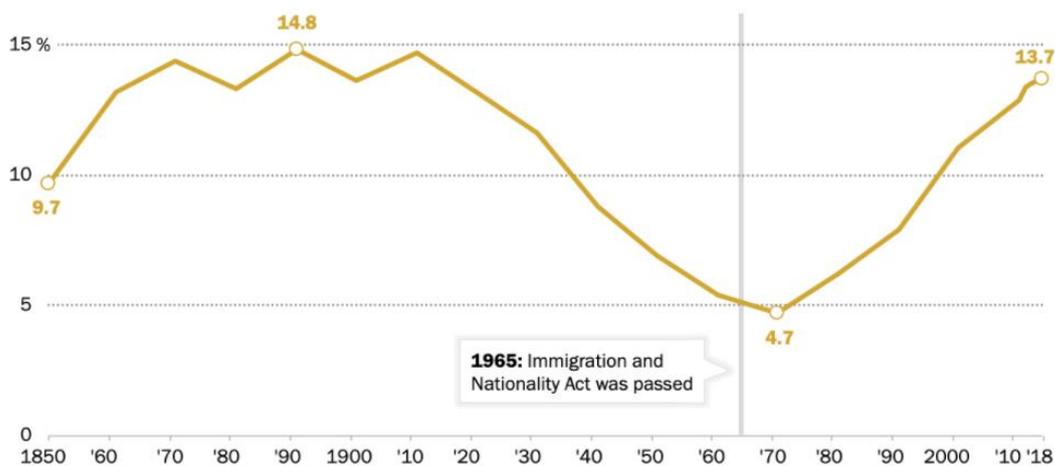
Además de ser el principal motivo que determinó el voto de los que eligieron la salida de la UE, un estudio del Centro Nacional de Investigación Social del Reino Unido reveló que casi tres cuartas partes (73%) de los ciudadanos preocupados por la inmigración votaron por la salida del Reino Unido, en comparación con el 36% de los que no lo identificaron como una preocupación (Bulman, 2017), según la investigación, lo que demuestra la discrepancia de opiniones sobre la inmigración entre los votantes a favor y en contra del *Brexit*. El estudio también mostró que cuanto más tiempo consideraban los votantes que los inmigrantes de la UE deberían haber vivido en el Reino Unido antes de

tener derecho a prestaciones sociales, más probable era que votasen a favor de la salida de la UE (Bulman, 2017).

### 7.2.3 La inmigración en Estados Unidos

La población estadounidense nacida en el extranjero alcanzó un récord de 44,8 millones en 2018. Desde 1965, cuando las leyes de inmigración estadounidenses sustituyeron un sistema de cuotas nacionales, el número de inmigrantes que viven en Estados Unidos se ha multiplicado por más de cuatro. Tal y como se muestra en el *Gráfico 12*, en la actualidad, los inmigrantes representan el 13,7% de la población estadounidense (Budiman, 2020).

GRÁFICO 13: Porcentaje de la población estadounidense nacida en el extranjero



Fuente: Pew Research Center

La mayoría de los inmigrantes (77%) han entrado en el país de forma legal, mientras que casi una cuarta parte no estaban autorizados (Budiman, 2020), según las nuevas estimaciones del Centro de Investigación Pew basadas en los datos del censo ajustados por el recuento insuficiente. En cuanto al origen, México es el principal país de procedencia de la población inmigrante de Estados Unidos. En 2018, aproximadamente 11,2 millones de inmigrantes que vivían en Estados Unidos provenían del país, lo que representa el 25% de todos los inmigrantes estadounidenses. Los siguientes grupos de origen más importantes fueron los de China (6%), India (6%), Filipinas (4%) y El Salvador (3%) (Budiman, 2020).

La inmigración ilegal es la que más controversia genera en el país. Según la estimación más reciente del Departamento de Seguridad Nacional estadounidense, en enero de 2015 se encontraban más de 12 millones de inmigrantes viviendo ilegalmente en los Estados Unidos. Las estimaciones de dos grupos independientes son similares: el Pew Research Center calcula que el número era de 10,7 millones en 2016, y el Center for Migration Studies dice que había 10,8 millones de personas en 2016 viviendo ilegalmente en Estados Unidos (Robertson, 2019). Los tres grupos consideran que los mexicanos constituyen la mayor parte de la población indocumentada -el 55% en 2015, según el Departamento de Seguridad Nacional-, pero el número y la proporción de mexicanos entre esta población ha disminuido en los últimos años.

Diversos estudios confirman la relación entre el incremento de la inmigración y un aumento de la polarización social de la población como consecuencia de este factor (Kriesi, y otros, 2006; Strijbis, Helmer, & Wilde, 2020). Otros van más allá y afirman que esta polarización es capaz de convertirse en una movilización real por parte de diversos grupos de la sociedad hasta el punto de llevar a la acción colectiva (Roblain & Green, 2021). Esta polarización se pudo apreciar cuando el entonces presidente Donald Trump firmó en 2017 la Orden Ejecutiva 13767 que daba comienzo a la construcción de un muro en la frontera entre México y Estados Unidos, una de sus promesas electorales más mediáticas (Davis, 2017). Según una encuesta, un 86% de los Republicanos se posicionaba a favor de esta medida en el año 2020, mientras que un 79% de los demócratas se posicionaba en contra (Statista Research Department, 2020). Se realizaron protestas tanto a favor como en contra de la construcción del muro y, mientras algunas asociaciones civiles condenaban fervientemente esta acción y apoyaban públicamente la inmigración (Marino & Perez, 2017), otros ciudadanos popularizaron el eslógan “*Build the Wall*” (en español, “construye el muro”) el cual se llegó incluso a emplear en institutos para hacer bullying a escolares inmigrantes (Larimer, 2016). Esta polarización ha sido alimentada por el propio expresidente Trump que incluso antes de su mandato ya hizo diversas declaraciones contra los inmigrantes mexicanos tildándoles de criminales, entre otras cosas (Moreno, 2016).

### **7.3 Populismo y polarización social**

El populismo en su propia esencia ya muestra tintes de polarización al hacer una división de la sociedad en dos grupos principales, el pueblo y la élite, y además atribuir características positivas al pueblo y negativas a la élite, reforzando la clásica dicotomía

“ellos” vs. “nosotros”. Kenneth M. Roberts (2021) explica cómo el populismo aumenta la polarización social mediante la politización de nuevas dimensiones políticas o problemáticas (como, por ejemplo, la inmigración), la desconfianza en las instituciones establecidas, etc. El populismo consigue colocar nuevos temas en la agenda política, abriendo brechas sociales en cuanto a la opinión y actitudes sobre estos. Esto conlleva a un aumento de las divisiones partidistas y el refuerzo de las identidades de grupo y, por lo tanto, una mayor polarización (Lipset & Rokkan, 1967; McCoy & Somer, 2019; Mudde, 2017).

### 7.3.1 Populismo en España

En los últimos años, España ha vivido la creación y el auge de dos partidos considerados populistas según diversos análisis (Wike, y otros, 2019). Estos partidos son Podemos y Vox. Podemos es un partido político de izquierda que fue fundado en 2014 por Pablo Iglesias Turrón tras las protestas del 15-M originadas a raíz de la crisis económica contra la desigualdad, la austeridad y la corrupción (Caballero & Díaz, 2015). Aunque se deben reconocer sus peculiaridades, el movimiento de protesta 15-M se engloba dentro de un movimiento de protesta a nivel internacional en diversos países con motivos similares que se agravaron tras el inicio de la crisis económica, entre ellos, principalmente, la desigualdad. Uno de los movimientos más importantes, del que se hablará después, fue el denominado Occupy Wall Street (Sheton Hall University). Como ya se ha mencionado previamente, Podemos fundamenta su origen en el movimiento 15-M, también conocido como movimiento de los *indignados* (Caballero & Díaz, 2015). Concretamente, el partido se origina en enero de 2014 con la publicación del manifiesto *Mover ficha: convertir la indignación en cambio político* (Sánchez & Gil, 2014). El objetivo de este era crear una candidatura para presentarse a las elecciones al parlamento europeo en el año 2014. Podemos finalmente se presentó a las elecciones europeas y obtuvo cinco escaños, lo que lo convirtió en la cuarta fuerza política más votada en España (Parlamento Europeo). En las elecciones autonómicas y municipales de 2015, Podemos fue la tercera o cuarta fuerza política más votada en todas las comunidades a excepción de la Comunidad Valenciana, donde fue la quinta más votada (Europa Press, 2021). En las elecciones generales de 2015, podemos consiguió ser la tercera fuerza más votada en el país con el 20,66% de los votos (El País), puesto que también repitió en las elecciones generales de 2016 con un ligero aumento en el porcentaje de los votos (21,1%) (El País). Sin embargo, en las elecciones generales de abril de 2019 Podemos sufrió un gran descenso al obtener un 14,31% de los

votos y convertirse en la cuarta fuerza política en España (RTVE, 2019). El declive se hizo aún más profundo en las elecciones de noviembre de ese mismo año al obtener el 12,97% de los votos (El País). No obstante, actualmente Podemos forma parte del gobierno de coalición con el Partido Socialista Obrero Español.

El segundo partido clasificado como populista es el partido político Vox (Wike, y otros, 2019). Vox es un partido político de extrema derecha en España (Mudde, Nativism is driving the far-right surge in Europe – and it is here to stay, 2019). Vox fue fundado en el año 2013 como una escisión del Partido Popular a consecuencia de su erosión por la crisis económica y un desencanto general por parte de algunos de sus miembros (Gracia, 2014). Sin embargo, el partido no se presentó ante los medios de comunicación hasta el año siguiente, donde aprovechó para pedir la eliminación de los parlamentos regionales (Ganuza, 2014). Vox no tuvo un despegue electoral tan rápido ya que solo obtuvo un 0,23 y un 0,20% de los votos en las elecciones generales de los años 2015 y 2016 respectivamente (El País). Sin embargo, en las elecciones generales de abril de 2019 logró un 10,26% de los votos (RTVE, 2019) y, a finales de año, creció considerablemente obteniendo un 15,09% de los votos en las elecciones generales de noviembre (El País), logrando su mejor resultado electoral hasta la fecha y convirtiéndose en la tercera fuerza política en España. Vox también logró resultados positivos en las elecciones al Parlamento Europeo, donde obtuvo el 6,20% de los votos de los españoles (El Mundo).

Actualmente, según el barómetro del CIS de marzo de 2021, se estima que Vox obtendría un 15% de los votos y Podemos un 9,6% (EP Data, 2021), posicionándose como la tercera y la cuarta fuerza política en España, respectivamente. Por lo tanto, es evidente el aumento de la presencia del populismo en la política española tras la crisis económica en España con la irrupción y auge significativo de ambos partidos en el panorama electoral.

### **7.3.2 Populismo en Reino Unido**

En el caso de Reino Unido, uno de los partidos políticos populistas más notorios ha sido el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), en inglés, *United Kingdom Independence Party* (Zulianello, 2019). El partido UKIP es considerado un partido político de derecha euroescéptico fundado en 1993 (Clarke, Whiteley, Borges, Sanders, & Stewart, 2016). El partido comenzó a obtener visibilidad en 2004 cuando resultó ser el tercero más votado en el Reino Unido para las elecciones al Parlamento Europeo con un 16,1% de los votos y 12 escaños (UK Political Info). Sin embargo, en las elecciones

generales de 2005 solo obtuvo un 2,2% de los votos (UK Political Info). En 2006, Nigel Farage fue elegido líder del partido. Nigel Farage se caracterizó por crear para sí mismo la imagen característica de un líder populista, al considerarse un “hombre del pueblo”, mostrarse en contra de los partidos establecidos y aparentar ser un hombre más entre sus votantes. Además, Farage intentó ampliar los temas que preocupaban al UKIP para que no diese la imagen de monotemático (Kuldova, 2017). Todo esto resultó en un aumento en su popularidad en las elecciones al Parlamento Europeo de 2009, siendo la segunda fuerza política más votada en el Reino Unido con un 16,5% de los votos y 13 escaños (BBC News, 2009). Farage abandonó el liderazgo del partido ese mismo año, pero, tras los resultados del partido en las elecciones generales de 2010 en las que solo obtuvo un 3,1% de los votos (BBC News, 2010), volvió a asumir el liderazgo del partido. Tras un cambio en la estrategia del partido, UKIP obtuvo un gran éxito en las elecciones locales de 2013, logrando una media de voto del 23% en las circunscripciones en las que se presentó, y obteniendo un aumento en el número total de concejales elegidos pasando de 4 a 147 (Hope & Bolton, 2013). En el año 2014, UKIP fue concedido el estatus de partido mayoritario (Deacon & Wring, 2016) y obtuvo 163 escaños en las elecciones locales, lo que supuso un aumento de 128 escaños (The Guardian, 2014). Ese mismo año, consiguió ser el partido político más votado en Reino Unido en las elecciones al Parlamento Europeo con un 27,5% de los votos y 24 eurodiputados (BBC News, 2014). En el ámbito nacional, los resultados también fueron mejorando al obtener un 12,6% de los votos en las elecciones generales de 2015 y convirtiéndose en la tercera fuerza más votada (Ford & Goodwin, 2014). Farage dimitió en 2015, sin embargo, el partido seguía cobrando más fuerza y, por ello, el gobierno conservador prometió un referéndum sobre la permanencia del Reino Unido en la Unión Europea (Ford & Goodwin, 2014). UKIP se afilió dentro del grupo Leave.EU, que trató de hacer hincapié en el impacto negativo de la inmigración y los efectos económicos negativos causados, supuestamente, por la soberanía entregada a la UE (Usherwood, 2016). Finalmente, el referéndum sobre el *Brexit* se celebró en junio de 2016 y se saldó con una mayoría del 51,89% a favor de la salida de la UE (The Electoral Commission, 2019). Tras la victoria del referéndum, el partido ha sufrido un importante declive y se encuentra en una profunda crisis interna al haberse logrado su razón de existencia (Ford & Goodwin, 2014). Esto hizo que, en 2019, el partido sufriese una gran escisión a manos del Partido del Brexit.

El Partido del Brexit, en inglés *Brexit Party* y ahora renombrado Reform UK, es el un partido político considerado populista (Zulianello, 2019). El partido fue fundado en 2019 y liderado por Nigel Farage hasta marzo de 2021 (BBC News, 2021). Se podría decir que es una continuación renovada de lo que fue anteriormente el UKIP. Este partido ha demostrado ser exitoso al obtener un 30,5% de los votos emitidos en Reino Unido en las elecciones al Parlamento Europeo de 2019, con un total de 29 escaños (European Parliament, 2019). Tras el *Brexit*, el partido fue renombrado Reform UK y ahora persigue otros ambiciosos objetivos en las elecciones generales de 2021, especialmente en lo que se refiere a política económica (Reform UK, 2021). Como se puede observar, el populismo ha ganado una gran notoriedad en la vida política del Reino Unido.

### **7.3.3 Populismo en Estados Unidos**

En Estados Unidos, los principales partidos políticos no pueden considerarse populistas *per se*. Sin embargo, sí que existen y han existido personajes populistas dentro de estos partidos políticos, algunos con una gran notoriedad. En este caso, dos personajes populistas se han erigido en los últimos años, Donald Trump y Bernie Sanders. Ambos son considerados populistas a pesar de encontrarse en extremos ideológicamente opuestos (Müller, 2017; Chin, 2019).

Aunque Donald Trump ya había comenzado su carrera política de manera más discreta, no fue hasta el año 2011 cuando se comenzó a especular sobre su posible candidatura por parte del Partido Republicano para las elecciones de 2012. Su popularidad aumentó drásticamente hasta tal punto que las encuestas en marzo de 2011 lo situaban como líder para la candidatura republicana e incluso por encima del exgobernador Mitt Romney (Haberman, 2011). Otra encuesta lo llegó a situar a muy pocos puntos de Obama y con un gran número de indecisos para las elecciones de 2012 (Schoen, 2011). Sin embargo, en el mes de mayo anunció que no sería candidato para las elecciones de 2012 (CNN Political Unit, 2011). Finalmente, Trump anunció su precandidatura para las elecciones presidenciales de 2016 en junio de 2015 (HuffPost, 2016). En su presentación, aprovechó para criticar a los inmigrantes mexicanos (Sandoval, 2015). Trump finalmente consiguió erigirse como el candidato a la presidencia en la Convención Nacional Republicana de julio de 2016 (Barro, 2016). En las elecciones presidenciales de 2016, Trump recibió 306 votos electorales prometidos, mientras que Hillary recibió 232 (The New York Times, 2017). Finalmente, el total de votos oficiales fue de 304 para Trump y 227 para Hillary,

ya que siete electores decidieron no acogerse a la votación, la mayor cifra desde 1872 (CNN, 2016). Trump resultó victorioso, sin embargo, perdió el voto popular al recibir el 46,09% de los votos y Clinton el 48,18% (Federal Election Commission, 2017).

Durante su mandato, Trump obtuvo una tasa de aprobación que osciló entre el 49% y el 34%, alcanzándose esta última cifra al final de su mandato en enero de 2021 (Gallup, 2021). Sin embargo, hubo una gran asimetría entre la opinión de los votantes republicanos y demócratas. En octubre de 2020, Trump lograba una tasa de aprobación del 95% entre los republicanos, mientras que entre los demócratas apenas alcanzaba el 3%, haciendo evidente la disparidad de opiniones entre el electorado. (Gallup, 2021).

Por otro lado, el político Bernie Sanders también está considerado actualmente como uno de los principales personajes políticos populistas en los últimos años en Estados Unidos (Chin, 2019). Sanders cuenta con una larga trayectoria política, sin embargo, no anunció su intención a presentarse como candidato a unas elecciones presidenciales hasta abril de 2015 (Rappeport, 2015). En su anuncio, Sanders hizo las siguientes declaraciones con tintes populistas: "No creo que los hombres y mujeres que defendieron la democracia estadounidense hayan luchado para crear una situación en la que los multimillonarios sean dueños del proceso político" (Kane & Rucker, 2015). Aunque al principio no se le tomó como un posible candidato fuerte, fue obteniendo popularidad y, finalmente, ganó 23 primarias y caucus y alrededor del 46% de los delegados comprometidos, frente al 54% que obtuvo Hillary Clinton (CNN, 2021). En 2016, Sanders acabó respaldando a Clinton para las elecciones de 2016 contra Trump. En 2019, Sanders anunció de nuevo que volvía a presentarse como posible candidato a las elecciones de 2020 por parte del Partido Demócrata (Pramuk, 2019). La popularidad de Sanders es evidente puesto que, aunque finalmente no ganó las primarias del Partido Demócrata, en algunos momentos llegó a situarse líder en las encuestas (Kapur & Brewster, 2020). Finalmente, Sanders fue el segundo candidato más votado en las primarias del partido situándose por detrás de Joe Biden y obteniendo un 26,3% de los votos (USA Today, 2020). Esto demuestra que Bernie Sanders posee una destacable popularidad en el panorama político estadounidense y gran influencia en el electorado al igual que el expresidente Donald Trump.

#### **7.4 La polarización social como amenaza de seguridad**

Según la ONU, la polarización social es uno de los principales causantes de la inseguridad en el mundo y establece una relación de causalidad entre el entorno de seguridad global

actual con sus respectivos incidentes y la polarización social (United Nations, 2018). Académicos como Lipset (1959), Dahl (1967) o Schattschneider (1960) coinciden en que el conflicto y la competición política se encuentran en la base de una vida democrática sana. No obstante, advierten del peligro que puede suponer para esta si los conflictos se consolidan y las identidades políticas cristalizan en grupos polarizados. Para comprobar si es cierto que un alto nivel de polarización social puede presentar una amenaza a la seguridad de un Estado, a continuación, se realizará una revisión de los incidentes de seguridad recientes que han ocurrido en España, Reino Unido y Estados Unidos para examinar si estos pueden tener como raíz común la creciente polarización social que está ocurriendo en estos países.

#### **7.4.1 Sucesos en España**

Dentro de la Estrategia de Seguridad Nacional de 2017, España menciona la polarización social, identitaria y de la opinión pública ligada a los problemas económicos como una de las nuevas dinámicas de transformación de la seguridad global y un fenómeno que se está dando de manera internacional (Presidencia del Gobierno, 2017). Esto demuestra que el país ya tiene en consideración a la polarización social como elemento desestabilizador del entorno de seguridad global. Además, se hace hincapié en el rumbo hacia un mundo más globalizado pero lleno de opuestos.

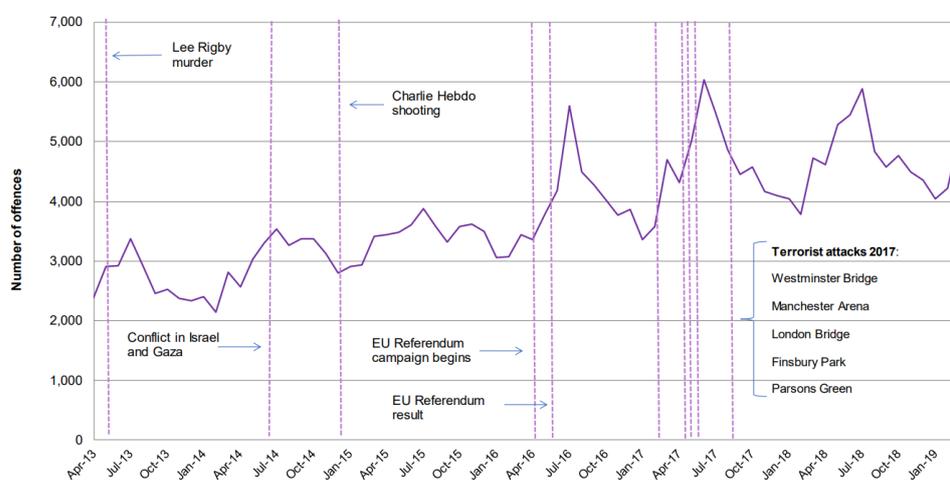
Uno de los últimos incidentes ha ocurrido durante las elecciones a la Asamblea de la Comunidad de Madrid de 2021, que se vivieron en tono nacional. En España, las amenazas de muerte a políticos son inusuales, a excepción de la época en la que la banda terrorista Euskadi Ta Askatasuna (ETA) estuvo operativa. No obstante, durante la campaña electoral regional recibieron amenazas de muerte los siguientes cargos por parte de diversos autores: el ministro de Interior, Fernando Grande-Marlaska; la directora general de la Guardia Civil, María Gámez, el exvicepresidente del Gobierno y en aquel momento candidato a la presidencia de la Comunidad de Madrid, Pablo Iglesias; la ministra de Industria, Comercio y Turismo, Reyes Maroto; la presidenta de la Comunidad de Madrid y candidata a la reelección, Isabel Díaz Ayuso; y el expresidente del gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero (Díez, 2021). Estos no fueron los únicos incidentes que ocurrieron durante esta campaña electoral con un alto nivel de crispación. Un acto de precampaña de Vox en el barrio de Vallecas desató la violencia y acabó con cargas policiales y varios detenidos (Ortega, 2021). Días antes la sede del partido político Podemos en Cartagena fue atacada con un artefacto explosivo (RTVE.es, 2021).

Otro problema que afecta a la seguridad del Estado es el aumento de los delitos de odio. En el año 2013 (en el que comenzaron a presentarse estadísticas), se registraron 1172 delitos de odio en España. Esta cifra ha ido aumentando cada año hasta alcanzar los 1706 delitos de odio cometidos en el año 2019, lo que implica un aumento del 45% (Ministerio del Interior, 2020). Cabe destacar el considerable aumento de los delitos de carácter xenófobo o racista, aumentando un 20,9% de 2018 a 2019 (Ministerio del Interior, 2020).

#### 7.4.2 Sucesos en Reino Unido

En el caso de Reino Unido, los crímenes de odio mantienen una tendencia al alza en los últimos años. En el año 2018/2019, se cometieron 103.379 crímenes de odio, aumentando un 10% respecto al año anterior. La policía ha registrado más del doble de delitos de odio con respecto al año 2012/2013 (Home Office, 2019). El Ministerio del Interior del país también ha constatado, como se aprecia en el *Gráfico 14*, que hubo un aumento de los delitos de odio tras el referéndum del *Brexit* y los atentados terroristas de 2017. De hecho, este tipo de delitos llegaron a aumentar un 41% tras el referéndum. Además, el 76% de estos delitos fueron delitos de odio racial (Home Office, 2019).

GRÁFICO 14: Delitos de odio denunciados



Fuente: Home Office

Otro punto a destacar es la violencia contra políticos. Durante la campaña del *Brexit* previa al referéndum, ya se constataron actitudes favorables a la violencia por parte de la población enfrentada. Según una encuesta realizada por miembros de la Universidad de Cardiff, la mayoría de los votantes a favor del *Brexit* afirmaron que la violencia contra los parlamentarios es un “precio que vale la pena pagar” por el *Brexit* (71% en Inglaterra,

60% en Escocia y 70% en Gales). Aunque en menor medida, la mayoría de los votantes a favor de la permanencia en la UE también lo consideraron aceptable la violencia contra parlamentarios con el objetivo de quedarse en la UE (58% en Inglaterra, 53% en Escocia y 56% en Gales) (Jones R. W., 2019). La mayoría de los encuestados de ambos grupos también validaban las protestas en las que los ciudadanos resultaban gravemente heridos con el fin de conseguir su objetivo, siendo esta actitud aún más popular entre los votantes a favor del *Brexit* (Jones R. W., 2019).

Además, el Ministerio del Interior también constata un incremento “preocupante” del terrorismo de extrema derecha en el país en los últimos años (Home Office News Team, 2019). Por ejemplo, en 2019 un terrorista neonazi fue condenado por planear asesinar a un diputado local y un agente de policía. Otro caso reseñable fue el ataque de un supremacista blanco en Surrey contra coches con un bate de béisbol antes de apuñalar brutalmente a un adolescente, inspirado por la retransmisión en directo del ataque a la mezquita de Nueva Zelanda (Home Office News Team, 2019).

#### **7.4.3 Sucesos en Estados Unidos**

En Estados Unidos los crímenes de odio han sufrido un aumento desde las elecciones presidenciales de 2016 (Department of Justice, 2020). Además, investigaciones han vinculado la tendencia de la violencia intergrupala con el aumento de la fuerza de la identidad partidista en Estados Unidos en el que se concluye que “es lógico que, a medida que una identidad se fortalece y el conflicto se intensifica, la gente comience a aprobar la violencia” (Kalmoe & Mason, 2018). Por otro lado, según un estudio del Pew Research Center: “un 87% de los estadounidenses afirma que la polarización política amenaza su modo de vida” (2019) y más del 42% de ambos partidos ve a la oposición no sólo equivocada, sino “francamente malvada” (Pew Research Center, 2019). El estudio también establece una correlación entre la elección de Trump como presidente en el año 2016 y un aumento vertiginoso de la polarización de corte partidista. Como consecuencia, estas visiones de los miembros de la sociedad se han traducido en diversos sucesos.

Uno de los más notorios fue el asalto al Capitolio durante la sesión conjunta para la ratificación de la victoria de Joe Biden en las últimas elecciones presidenciales. Este suceso, además de resultar muy mediático, se considera de gran gravedad para la seguridad del país al tratarse del asalto de un edificio que se considera infraestructura crítica. Además, según el último informe de la cámara alta este incidente puso de

manifiesto la falta de preparación del país antes este tipo de amenazas en el que se recomienda una mejora en todos los niveles de seguridad: desde la planificación hasta la formación de los agentes pasando por la capacidad de análisis (Navarro, 2021).

Otro de los fenómenos en auge en el país es el terrorismo de extrema derecha. Expertos en seguridad y terrorismo como José María Blanco Navarro establecen una clara relación entre la polarización social y este terrorismo de extrema derecha:

Una de las características de nuestro tiempo es la extrema polarización política y social, y el auge de discursos de odio, en muchas ocasiones dirigido contra colectivos y minorías determinadas (judíos, musulmanes, LGBTIQ+, movimientos feministas, inmigrantes) y basados en una ideología de extrema derecha y supremacismo blanco (Blanco Navarro, 2020)

El terrorismo de extrema derecha en Estados Unidos no ha parado de crecer en los últimos años. El número de atentados terroristas perpetrados por autores de extrema derecha aumentó en la última década, multiplicándose por más de cuatro entre 2016 y 2017 (Jones S. G., *The Rise of Far-Right Extremism in the United States*, 2018), siendo un claro representante de esto el atentado contra la sinagoga de Pittsburgh que se produjo en el año 2018. Según un informe del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (2020), en Estados Unidos, dos tercios de los atentados y complots terroristas en el año 2019, y un 90% de estos en el año 2020 fueron obra del terrorismo de extrema derecha (Jones & Doxsee, 2020).

## **8. Conclusiones**

Como se puede observar, los tres Estados presentan un aumento de las tres variables que se han estudiado y que se han considerado factores causantes de la polarización social a partir de los estudios y análisis de los académicos mencionados en el marco teórico: desigualdad económica, inmigración y presencia de partidos o personajes populistas en la vida política del Estado en cuestión. Por lo tanto, se concluye que estos tres factores son responsables del aumento de la polarización social y se presenta, por tanto, una relación de causalidad. La presencia o ausencia de estos factores sería una de las razones por las que ciertos Estados presentan un mayor índice de polarización social que otros y existe un crecimiento mayor en algunas regiones.

Tradicionalmente, se ha estudiado la desigualdad económica como el principal causante del aumento de la polarización social. Sin embargo, el presente trabajo contribuye a las aportaciones académicas de los últimos años en las que se ha comenzado a demostrar y estudiar la presencia de otras variables como son la inmigración y el populismo. Todo ello nos permite entender mejor la polarización social como un fenómeno multicausal con un entretreído de raíces muy diverso, en el que algunos factores como la desigualdad económica pueden jugar un papel más importante que otros, pero, definitivamente, no son los únicos. Por ello, debido a las limitaciones de extensión y dificultad, el presente trabajo no es capaz de analizar y presentar todos los factores causantes de la polarización social. No obstante, se ha podido analizar y demostrar causalidad de los factores que hoy en día tienen más prominencia.

Aunque estas variables se han estudiado principalmente de manera aislada unas de otras, como ya se ha mencionado previamente, las causas de la polarización social constituyen un entretreído y, en muchas ocasiones, estos factores se mezclan potenciando el aumento de la polarización. Este ha sido el caso de la mezcla entre el aumento de la inmigración (y su percepción) y el discurso de partidos populistas antinmigración.

Por otro lado, los tres Estados han presentado un aumento de los delitos de odio en los últimos años y se han producido diversos hechos violentos o criminales de considerable relevancia y/o en mayor frecuencia que presentan, ciertamente, un componente de polarización social. El presente trabajo demuestra que la violencia es una de las formas en las que la polarización social (ya sea partidista o afectiva) puede manifestarse y que esto se debe al refuerzo de los sentimientos de identificación a un grupo valorándolo de forma positiva en contraposición con otro del que se refuerzan sus visiones negativas, llegando así a la acción que puede tomar el camino de la violencia. Por lo tanto, se concluye que la polarización social constituye una amenaza para la seguridad y la democracia del Estado.

Por consiguiente, la polarización social debe ser considerada dentro de las estrategias de seguridad interior del Estado, como ya viene haciendo el Estado español desde el año 2017. Así pues, el análisis de prospectiva cobra una gran relevancia para combatir los sucesos violentos o criminales derivados de la polarización social y que puedan poner en juego parte de la seguridad del Estado, ya que estos pueden presentarse de múltiples e inesperadas formas para las que el Estado puede no estar preparado si no se realizan este

tipo de análisis en los que se consideran todas las futuras situaciones posibles y probables. Todo ello demuestra la importancia de hacer revisiones constantes en busca de nuevas amenazas de seguridad además de las ya tradicionales al vivir en un mundo en constante evolución y cambio en todos los ámbitos, pero sobre todo en el político, social y de seguridad. Finalmente, al conocer que este tipo de sucesos presentan como común denominador un alto y creciente nivel de polarización social, lo más eficaz sería intentar rebajar ese nivel de polarización social para evitar directamente que estos sucesos se produzcan. Una buena prevención siempre es la mejor solución.

## 9. Bibliografía

- Banks, C. (2018). Disciplining Black activism: post-racial rhetoric, public memory and decorum in news media framing of the Black Lives Matter movement. *Continuum*, 32, 709-720.
- Barro, A. (20 de julio de 2016). *Donald Trump, nominado candidato oficial a la presidencia por el Partido Republicano*. Obtenido de El Confidencial: [https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-07-20/donald-trump-candidato-oficial-republicano\\_1235998/](https://www.elconfidencial.com/mundo/2016-07-20/donald-trump-candidato-oficial-republicano_1235998/)
- BBC News. (08 de junio de 2009). *European Election 2009: UK Results*. Obtenido de BBC News: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/elections/euro/09/html/ukregion\\_999999.stm](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/elections/euro/09/html/ukregion_999999.stm)
- BBC News. (2010). *Election 2010 | Results | United Kingdom*. Obtenido de BBC News: <http://news.bbc.co.uk/2/shared/election2010/results/>
- BBC News. (2014). *Vote 2014: UK European election results*. Obtenido de BBC News: <https://www.bbc.co.uk/news/events/vote2014/eu-uk-results>
- BBC News. (04 de marzo de 2016). *Migrant crisis: Migration to Europe explained in seven charts*. Obtenido de BBC News: <https://www.bbc.com/news/world-europe-34131911>
- BBC News. (07 de marzo de 2021). *Nigel Farage: Brexit-backing politician to quit as leader of Reform UK*. Obtenido de BBC News: <https://www.bbc.com/news/uk-politics-56311599>
- Blanco Navarro, J. M. (25 de noviembre de 2020). *La ultraderecha y el terrorismo y las conexiones internacionales*. Obtenido de Congreso de Seguridad y Ciudadanía: <https://www.congresoseguridadyciudadania.com/simposios/coordina-jose-maria-blanco-director-de-inteligencia-de-ciberseguridad-en-cipher/>
- Bluestone, B., & Harrison, B. (1988). The Growth of Low-Wage Employment: 1963-86. *The American Economic Review*, 124-128. Obtenido de The American Economic Review.
- Boxell, L., Gentzkow, M., & Shapiro, J. M. (junio de 2020). *Cross-Country Trends in Affective Polarization*. Obtenido de National Bureau of Economic Research: <https://www.nber.org/papers/w26669#fromrss>
- Budiman, A. (20 de agosto de 2020). *Key findings about U.S. immigrants*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/08/20/key-findings-about-u-s-immigrants/>
- Bulman, M. (28 de junio de 2017). *Brexit: People voted to leave EU because they feared immigration, major survey finds*. Obtenido de Independent: <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/brexit-latest-news-leave-eu-immigration-main-reason-european-union-survey-a7811651.html>
- Caballero, G., & Díaz, M. Á. (2015). Institutional Change in Spain from Francoism to Democracy: The Effects of the Great Recession. En N. Schofield, & G.

- Caballero, *The Political Economy of Governance* (págs. 131-140). Vigo: Springer.
- Canals, C., & Ibáñez, J. (14 de mayo de 2019). *Polarisation: the legacy of the financial crisis and other contextual forces*. Obtenido de Caixa Bank Research: <https://www.caixabankresearch.com/en/economics-markets/public-sector/polarisation-legacy-financial-crisis-and-other-contextual-forces>
- Carothers, T., & O'Donohue, A. (2019). *Democracies Divided: The Global Challenge of Political Polarization*. Washington D.C.: Brookings Institution Press.
- Carothers, T., & O'Donohue, A. (25 de septiembre de 2019). *How Americans Were Driven to Extremes*. Obtenido de Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2019-09-25/how-americans-were-driven-extremes>
- Chin, L. (29 de abril de 2019). *Bernie Sanders: Populist or Not?* Obtenido de Democratic Erosion: <https://www.democratic-erosion.com/2019/04/29/bernie-sanders-populist-or-not/>
- Chislett, W. (2020, junio 30). *COVID-19 ups Spain's income inequality*. Retrieved from Real Instituto Elcano: <https://blog.realinstitutoelcano.org/en/covid-19-ups-spains-income-inequality/>
- Clarke, H., Whiteley, P., Borges, W., Sanders, D., & Stewart, M. (2016). Modelling the dynamics of support for a right-wing populist party: the case of UKIP. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 26:2, 135-154.
- CNN. (19 de diciembre de 2016). *Trump consigue 304 votos del Colegio Electoral*. Obtenido de CNN: <https://cnnespanol.cnn.com/2016/12/19/trump-supera-los-270-votos-del-colegio-electoral/>
- CNN. (2021). *Democratic Primary Results - 2016*. Obtenido de CNN: <https://edition.cnn.com/election/2016/primaries/parties/democrat>
- CNN Political Unit. (16 de mayo de 2011). *Trump not running for president*. Obtenido de CNN: <https://politicalticker.blogs.cnn.com/2011/05/16/breaking-trump-not-running-for-president/?hpt=T2>
- Consejo Europeo. (26 de marzo de 2021). *Infografía - Flujos migratorios: rutas oriental, central y occidental*. Obtenido de Consejo de la Unión Europea: <https://www.consilium.europa.eu/es/infographics/migration-flows/>
- Dahl, R. (1967). *Pluralist Democracy in the United States: Conflict and Consent*. Nueva York: Rand McNally.
- Davis, J. H. (25 de enero de 2017). *Trump Orders Mexican Border Wall to Be Built and Plans to Block Syrian Refugees*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2017/01/25/us/politics/refugees-immigrants-wall-trump.html>
- Deacon, D., & Wring, D. (02 de junio de 2016). *The UK Independence Party, Populism and the British News Media: Competition, Collaboration or Containment?* Obtenido de Loughborough University: [https://repository.lboro.ac.uk/articles/journal\\_contribution/The\\_UK\\_Independen](https://repository.lboro.ac.uk/articles/journal_contribution/The_UK_Independen)

ce\_Party\_populism\_and\_the\_British\_news\_media\_competition\_collaboration\_or\_containment\_/9472733

- Department of Justice. (2020). *FBI Releases 2019 Hate Crime Statistics*. Obtenido de The United States Department of Justice: <https://www.justice.gov/hatecrimes/hate-crime-statistics>
- Díez, B. (29 de abril de 2021). *Las insólitas amenazas de muerte a políticos en España (y cómo se ha llegado a este clima de crispación)*. Obtenido de BBC News: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-56922013>
- El Español. (13 de enero de 2021). *El Capitolio se blindo: más de 10.000 efectivos de la Guardia Nacional protegen a los congresistas*. Obtenido de El Español: [https://www.elespanol.com/mundo/america/eeuu/20210113/efectivos-guardia-nacional-protegen-capitolio-impeachment/550945892\\_0.html](https://www.elespanol.com/mundo/america/eeuu/20210113/efectivos-guardia-nacional-protegen-capitolio-impeachment/550945892_0.html)
- El Mundo. (s.f.). *Resultados de Europa en las elecciones europeas 2019*. Obtenido de El Mundo: <https://www.elmundo.es/elecciones/elecciones-europeas/resultados/2019/99/99/p99.html>
- El País. (s.f.). *Resultados elecciones generales 2015*. Obtenido de El País: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2015/generales/congreso/>
- El País. (s.f.). *Resultados Electorales en Total España: Elecciones Generales 10N-2019*. Obtenido de El País: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2019/generales/congreso/>
- El País. (s.f.). *Resultados electorales en total España: Elecciones generales 2016*. Obtenido de El País: <https://resultados.elpais.com/elecciones/2016/generales/congreso/>
- EP Data. (2021). *Comparación de los últimos barómetros del CIS*. Obtenido de EP Data: <https://www.epdata.es/evolucion-estimacion-voto-cis/877353c5-6e3e-4172-8483-465c8a17c58c>
- Esteban, J., & Ray, D. (1999). Conflict and distribution. *Journal of Economic Theory*, 379-415.
- Esteban, J., Gradín, C., & Ray, D. (1999). *Extensions of a measure of polarization with an application to the income distribution of five OECD countries*.
- Europa Press. (2021). *Elecciones Autonómicas 2015: resultados*. Obtenido de Europa Press: <https://www.europapress.es/especiales/elecciones/autonomicas/2015/24m/resultados/>
- European Parliament. (2019). *2019 European election results: United Kingdom*. Obtenido de European Parliament: <https://www.europarl.europa.eu/election-results-2019/en/national-results/united-kingdom/2019-2024/>
- Expansión. (2021). *Desempleo de España*. Obtenido de datosmacro.com: <https://datosmacro.expansion.com/paro/espana?sc=LAB->
- Fancourt, D. (10 de abril de 2020). *New study into psychological and social effects of Covid-19*. Obtenido de University College of London:

<https://www.ucl.ac.uk/epidemiology-health-care/news/2020/apr/new-study-psychological-and-social-effects-covid-19>

- Federal Election Commission. (diciembre de 2017). *Federal Elections 2016*. Obtenido de Federal Election Commission: <https://www.fec.gov/resources/cms-content/documents/federalections2016.pdf>
- Ford, R., & Goodwin, M. J. (2014). *Revolt on the Right: Explaining Support for the Radical Right in Britain*. Abingdon: Routledge.
- Friedmann, J., & Wolff, G. (1982). World city formation: an agenda for research and action. *International Journal of Urban and Regional Research*, 6 (3), 309-344.
- Funke, M., & Trebesch, C. (2017). Financial Crises and the Populist Right. *Ifo DICE Report*, 15 (4), 6-9.
- Gallup. (2021). *Presidential Approval Ratings -- Donald Trump*. Obtenido de Gallup: <https://news.gallup.com/poll/203198/presidential-approval-ratings-donald-trump.aspx>
- Ganuza, C. R. (17 de enero de 2014). *Nace Vox pidiendo la eliminación de los parlamentos regionales*. Obtenido de El Mundo: <https://www.elmundo.es/espana/2014/01/17/52d8675e268e3e0b5a8b4585.html>
- García Arenas, J. (14 de mayo de 2019). *Political polarisation: the phenomenon that should be on everyone's lips*. Obtenido de Caixa Bank Research: <https://www.caixabankresearch.com/en/economics-markets/public-sector/political-polarisation-phenomenon-should-be-everyones-lips>
- Garmendia, A., & León, S. (2020). ¿El fin del consenso territorial en España? En A. P. Cruz, *Informe sobre la Democracia en España 2019*. Fundación Alternativas.
- Ginsburgh, V., Perelman, S., & Pestieau, P. (agosto de 2020). *Populism and Social Polarization in European Democracies*. Obtenido de Social Science Research Network: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3671243#](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3671243#)
- Gracia, A. I. (15 de enero de 2014). *Abascal y Ortega Lara le montan a Rajoy la primera escisión del PP en dos décadas*. Obtenido de El Confidencial: [https://www.elconfidencial.com/espana/2014-01-15/abascal-y-ortega-lara-le-montan-a-rajoy-la-primera-escision-del-pp-en-dos-decadas\\_76238/](https://www.elconfidencial.com/espana/2014-01-15/abascal-y-ortega-lara-le-montan-a-rajoy-la-primera-escision-del-pp-en-dos-decadas_76238/)
- Grasso, D. (02 de agosto de 2018). *La inmigración, el 'problema' que más crece en el CIS (y que está sobrestimado)*. Obtenido de El Confidencia: [https://www.elconfidencial.com/espana/2018-08-02/inmigracion-cis-problema-percepcion\\_1600693/](https://www.elconfidencial.com/espana/2018-08-02/inmigracion-cis-problema-percepcion_1600693/)
- Green, D., Palmquist, B., & Schickler, E. (2004). *Partisan Hearts and Minds: Political Parties and the Social Identities of Voters*. New Haven: Yale University Press.
- Grit, J. (13 de julio de 2016). *What is Blue Lives Matter?* Obtenido de Blue Lives Matter: <https://archive.bluelivesmatter.blue/blue-lives-matter/>
- Haberman, M. (07 de marzo de 2011). *Trump Tops Romney, Pawlenty*. Obtenido de NBC New York: [https://www.nbcnewyork.com/news/local/trump\\_tops\\_romney\\_\\_pawlenty/1939330/](https://www.nbcnewyork.com/news/local/trump_tops_romney__pawlenty/1939330/)

- Haidt, J. (2017). *Politics, Polarization, and Populism*. Obtenido de Jonathan Haidt: <https://jonathanhaidt.com/politics/>
- Hamnett, C. (1994). Social Polarisation in Global Cities: Theory and Evidence. *Urban Studies*, (31) 3, 401-424.
- Hobolt, S. B., Leeper, T. J., & Tilley, J. (2020). Divided by the Vote: Affective Polarization in the Wake of the Brexit Referendum. *British Journal of Political Science*, 1-18.
- Home Office. (2019). *Hate Crime, England and Wales, 2018/19*. Obtenido de Home Office Statistical Bulletin 24/19: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/839172/hate-crime-1819-hosb2419.pdf#:~:text=%E2%80%A2%20In%202018%2F19%2C%20there%20were%20103%2C379%20hate%20crimes,doubled%20since%202012%2F13%20%28from%2042](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/839172/hate-crime-1819-hosb2419.pdf#:~:text=%E2%80%A2%20In%202018%2F19%2C%20there%20were%20103%2C379%20hate%20crimes,doubled%20since%202012%2F13%20%28from%2042)
- Home Office News Team. (2019, septiembre 20). *Fact sheet: Right-wing terrorism*. Retrieved from Home Office in the media: <https://homeofficemedia.blog.gov.uk/2019/09/20/fact-sheet-right-wing-terrorism/#:~:text=Countering%20right%20wing%20extremism%20The%20far%20right%20has,that%20this%20country%20represents%3A%20decency%2C%20tolerance%20and%20respect>.
- Hope, C., & Bolton, O. (03 de mayo de 2013). *Local elections 2013: Nigel Farage's Ukip surges to best ever showing, winning 150 seats*. Obtenido de The Telegraph: <https://www.telegraph.co.uk/news/politics/ukip/10036463/Local-elections-2013-Nigel-Farages-Ukip-surges-to-best-ever-showing-winning-150-seats.html>
- HuffPost. (22 de julio de 2016). *Donald Trump se postula como "el candidato de la ley y el orden"*. Obtenido de HuffPost: [https://www.huffingtonpost.es/2016/07/22/donald-trump-se-postula-c\\_n\\_11128372.html](https://www.huffingtonpost.es/2016/07/22/donald-trump-se-postula-c_n_11128372.html)
- Inequality.org. (2021). *Covid-19 and Inequality*. Obtenido de Inequality.org: <https://inequality.org/facts/inequality-and-covid-19/>
- Instituto Nacional de Estadística. (2021). *Banco de series temporales*. Obtenido de Instituto Nacional de Estadística: <https://www.ine.es/consul/serie.do?s=EM51131&c=2&nult=50>
- Jones, R. W. (24 de octubre de 2019). *Future of England Survey reveals public attitudes towards Brexit and the union*. Obtenido de Cardiff University: <https://www.cardiff.ac.uk/news/view/1709008-future-of-england-survey-reveals-public-attitudes-towards-brexit-and-the-union>
- Jones, S. G. (07 de noviembre de 2018). *The Rise of Far-Right Extremism in the United States*. Obtenido de Center for Strategic & International Studies: <https://www.csis.org/analysis/rise-far-right-extremism-united-states>
- Jones, S. G., & Doxsee, C. (17 de junio de 2020). *The Escalating Terrorism Problem in the United States*. Obtenido de Center for Strategic & International Studies: <https://www.csis.org/analysis/escalating-terrorism-problem-united-states>

- Kalmoe, N. P., & Mason, L. (2018). *Lethal Mass Partisanship*. Obtenido de American Political Science Association:  
<https://www.dropbox.com/s/bs618kn939gq0de/Kalmoe%20%20Mason%20A%20PSA%202018%20-%20Lethal%20Mass%20Partisanship.pdf>
- Kane, P., & Rucker, P. (30 de abril de 2015). *An unlikely contender, Sanders takes on 'billionaire class' in 2016 bid*. Obtenido de The Washington Post:  
[https://www.washingtonpost.com/politics/sanders-takes-on-billionaire-class-in-launching-2016-bid-against-clinton/2015/04/30/4849fe32-ef3a-11e4-a55f-38924fca94f9\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/sanders-takes-on-billionaire-class-in-launching-2016-bid-against-clinton/2015/04/30/4849fe32-ef3a-11e4-a55f-38924fca94f9_story.html)
- Kapur, S., & Brewster, S. (02 de febrero de 2020). *Bernie Sanders is now the front-runner. And moderates may be too divided to stop him*. Obtenido de NBC News:  
<https://www.nbcnews.com/politics/2020-election/bernie-sanders-now-front-runner-moderates-may-be-too-divided-n1135596>
- Kriesi, H., Grande, E., Lachat, R., Dolezal, M., Bornschieer, S., & Frey, T. (2006). Globalization and the transformation of the national political space: Six European countries compared. *European Journal of Political Research*, 45 (6), 921-956.
- Kuldova, T. (2017). The Rise of the Right: English Nationalism and the Rise of the Working Class by Simon Winlow, Steve Hall and James Treadwell. *Journal of Extre Anthropology*, 1(3).
- Larimer, S. (10 de noviembre de 2016). *Middle schoolers chant 'build the wall' during lunch in aftermath of Trump win*. Obtenido de The Washington Post:  
<https://www.washingtonpost.com/news/education/wp/2016/11/10/middle-schoolers-chant-build-that-wall-during-lunch-in-aftermath-of-trump-win/>
- Lewis, G. W., & Ulph, D. T. (1988). Poverty, inequality and welfare. *Economic Journal*, 117-131.
- Linskey, A. (18 de agosto de 2020). *Democratic convention embraces Black Lives Matter*. Obtenido de The Washington Post:  
[https://www.washingtonpost.com/politics/democratic-convention-embraces-black-lives-matter/2020/08/18/f1de2ce8-e0f7-11ea-b69b-64f7b0477ed4\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/democratic-convention-embraces-black-lives-matter/2020/08/18/f1de2ce8-e0f7-11ea-b69b-64f7b0477ed4_story.html)
- Lipset, S. M. (1959). *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lipset, S., & Rokkan, S. (1967). Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction. En *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives* (págs. 1-64). Nueva York: Free Press.
- Liptak, K., & Holmes, K. (1 de julio de 2020). *Trump calls Black Lives Matter a 'symbol of hate' as he digs in on race*. Obtenido de CNN Politics:  
<https://edition.cnn.com/2020/07/01/politics/donald-trump-black-lives-matter-confederate-race/index.html>
- Marino, J., & Perez, C. (25 de enero de 2017). *Hundreds gather for 'emergency' anti-Trump protest*. Obtenido de The New York Post:  
<https://nypost.com/2017/01/25/hundreds-gather-for-emergency-anti-trump-protest/>

- McCoy, J., & Somer, M. (2019). *Polarizing Polities: A Global Threat to Democracies. The Annals of the American Academy of Political and Social Science.*
- Medina, E., Herrarte, A., & Vicéns, J. (2010). *Inmigración y desempleo en España: impacto de la crisis económica.* Obtenido de Universidad Autónoma de Madrid: [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/664079/Inmigracion\\_Herrarte\\_ICE\\_2010.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/664079/Inmigracion_Herrarte_ICE_2010.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Miller, L. (octubre de 2020). *Polarización en España: más divididos por ideología e identidad que por políticas públicas.* Obtenido de ESADE: <https://itemsweb.esade.edu/research/EsadeEcPol-insight-polarizacion.pdf>
- Miller, L., Rodríguez, D., & Santamaría, D. (2020). *Electoral competition and partisan affective polarization in Spain.*
- Ministerio del Interior. (2020). *Informe de la evolución de los delitos de odio en España.* Obtenido de Ministerio del Interior: <http://www.interior.gob.es/web/servicios-al-ciudadano/delitos-de-odio/estadisticas>
- Mollenkopf, J. H., & Castells, M. (1991). *Dual City: Restructuring New York.* Nueva York: Russel Sage Foundation.
- Moreno, C. (09 de noviembre de 2016). *9 Outrageous Things Donald Trump Has Said About Latinos.* Obtenido de Huffpost: [https://www.huffpost.com/entry/9-outrageous-things-donald-trump-has-said-about-latinos\\_n\\_55e483a1e4b0c818f618904b](https://www.huffpost.com/entry/9-outrageous-things-donald-trump-has-said-about-latinos_n_55e483a1e4b0c818f618904b)
- Mudde, C. (2017). *The Populist Radical Right: A Reader.* Londres: London Routledge.
- Mudde, C. (12 de noviembre de 2019). *Nativism is driving the far-right surge in Europe – and it is here to stay.* Obtenido de The Guardian: [https://www.theguardian.com/global/commentisfree/2019/nov/12/nativism-is-driving-the-far-right-surge-in-europe-and-it-is-here-to-stay?CMP=share\\_btn\\_tw](https://www.theguardian.com/global/commentisfree/2019/nov/12/nativism-is-driving-the-far-right-surge-in-europe-and-it-is-here-to-stay?CMP=share_btn_tw)
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2013). Populism. En M. Freeden, & M. Stears, *The Oxford Handbook of Political Ideologies.* Oxford: Oxford University Press.
- Müller, J.-W. (2017). *What Is Populism?* London: Penguin Press.
- Navarro, B. (09 de junio de 2021). *La policía del Capitolio ignoró los avisos de que se preparaba un asalto.* Obtenido de La Vanguardia: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20210609/7515470/policia-capitolio-ignoro-avisos-preparaba-asalto.html>
- OECD. (s.f.). *Income inequality.* Obtenido de OECD Data: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>
- OECD. (s.f.). *Income Inequality.* Obtenido de OECD Data: <https://data.oecd.org/inequality/income-inequality.htm>
- Office for National Statistics. (21 de enero de 2021). *Household income inequality, UK: financial year ending 2020.* Obtenido de Office for National Statistics: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/bulletins/householdincomeinequalityfinancial/financialyearending2020>

- Ortega, A. (07 de abril de 2021). *Cargas policiales y lanzamiento de objetos marcan el acto de campaña de Vox en Vallecas*. Obtenido de Europa Press: <https://www.europapress.es/madrid/noticia-cargas-policiales-lanzamiento-objetos-marcan-acto-campana-vox-vallecas-20210407223340.html>
- Otto, A. H., & Steinhardt, M. F. (2014). Immigration and election outcomes-Evidence from city districts in Hamburg. *Regional Science and Urban Economics*, 45, 67-79.
- Oxfam Intermón. (23 de junio de 2020). *La pandemia podría incrementar en más de 700.000 el número de personas en situación de pobreza en España*. Obtenido de Oxfam Intermón: <https://www.oxfamintermon.org/es/nota-de-prensa/la-pandemia-podr%C3%ADa-incrementar-en-m%C3%A1s-de-700.000-el-n%C3%BAmero-de-personas-en-situaci%C3%B3n-de-pobreza-en-espa%C3%B1a>
- Parlamento Europeo. (s.f.). *Resultados de las elecciones europeas de 2014*. Obtenido de Parlamento Europeo: <https://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/es/country-results-es-2014.html>
- Pew Research Center. (12 de junio de 2014). *Political Polarization in the American Public*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/politics/2014/06/12/political-polarization-in-the-american-public/>
- Pew Research Center. (28 de febrero de 2018). *Origins and Destinations of the World's Migrants, 1990-2017*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/global/interactives/global-migrant-stocks-map/>
- Pew Research Center. (10 de octubre de 2019). *Partisan Antipathy: More Intense, More Personal*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/politics/2019/10/10/partisan-antipathy-more-intense-more-personal/>
- Pramuk, J. (19 de febrero de 2019). *Bernie Sanders is running for president — and his policies would have a huge impact on business*. Obtenido de CNBC: <https://www.cnbc.com/2019/02/19/bernie-sanders-is-running-for-president-in-2020--here-is-his-platform.html>
- Presidencia del Gobierno. (2017). *Estrategia de Seguridad Nacional*. Obtenido de Ministerio de Defensa de España: [https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/Estrategia\\_Seguriad\\_Nacional\\_2017.pdf](https://www.defensa.gob.es/Galerias/defensadocs/Estrategia_Seguriad_Nacional_2017.pdf)
- Quinton, S. (04 de febrero de 2021). *Republicans Respond to Black Lives Matter with Anti-Protest Bills*. Obtenido de The Pew Charitable Trusts: <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/blogs/stateline/2021/02/04/republicans-respond-to-black-lives-matter-with-anti-protest-bills>
- Rappeport, A. (30 de abril de 2015). *Bernie Sanders, Long-Serving Independent, Enters Presidential Race as a Democrat*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2015/04/30/us/politics/bernie-sanders-campaign-for-president.html>

- Reform UK. (2021). *Home*. Obtenido de Reform UK: <https://reformparty.uk/>
- Reserve Bank of Australia. (s.f.). *The Global Financial Crisis*. Obtenido de Reserve Bank of Australia: <https://www.rba.gov.au/education/resources/explainers/pdf/the-global-financial-crisis.pdf>
- Reuters. (29 de octubre de 2020). *Fact check: Kamala Harris said she supports protests, not 'riots', in Late Show clip*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/article/uk-factcheck-kamala-harris-late-show-rio-idUSKBN27E34P>
- Roberts, K. M. (2021). *Populism and Polarization in Comparative Perspective: Constitutive, Spatial and Institutional Dimensions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Robertson, L. (09 de junio de 2019). *Illegal Immigration Statistics*. Obtenido de FactCheck.org: <https://www.factcheck.org/2018/06/illegal-immigration-statistics/>
- Roblain, A., & Green, E. G. (2021). From perceived polarization of immigration attitudes to collective action. *International Journal of Intercultural Relations*, 80, 112-120.
- Rodríguez, J. G. (2004). *Measuring polarization, inequality, welfare and poverty*. Obtenido de Research Gate: [https://www.researchgate.net/publication/5000658\\_Measuring\\_polarization\\_inequality\\_welfare\\_and\\_poverty](https://www.researchgate.net/publication/5000658_Measuring_polarization_inequality_welfare_and_poverty)
- Rogers, A., Castree, N., & Kitchin, R. (2013). *A Dictionary of Human Geography*. Oxford: Oxford University Press.
- RTVE. (2019). *Resultados elecciones generales 2019*. Obtenido de Radio Televisión Española: <http://resultados-elecciones.rtve.es/generales/abril-2019/congreso/>
- RTVE.es. (02 de abril de 2021). *Atacan la sede de Podemos en Cartagena con material explosivo e Iglesias señala a la "ultraderecha"*. Obtenido de RTVE: <https://www.rtve.es/noticias/20210402/atacan-sede-unidas-podemos-cartagena/2084445.shtml>
- Saez, E. (febrero de 2020). *Striking it Richer: The Evolution of Top Incomes in the United States*. Obtenido de UC Berkeley: <https://eml.berkeley.edu/~saez/saez-UStopincomes-2018.pdf>
- Sánchez, J. L., & Gil, A. (14 de enero de 2014). *Pablo Iglesias prepara su candidatura a las europeas: "Me han pedido que dé el paso"*. Obtenido de ElDiario.es: [https://www.eldiario.es/politica/pablo-iglesias-juan-carlos-monedero-candidato-europeas-podemos\\_1\\_5085192.html](https://www.eldiario.es/politica/pablo-iglesias-juan-carlos-monedero-candidato-europeas-podemos_1_5085192.html)
- Sandoval, P. X. (17 de junio de 2015). *Donald Trump insulta a los mexicanos al anunciar su candidatura*. Obtenido de El País: [https://elpais.com/internacional/2015/06/17/actualidad/1434507228\\_187374.htm](https://elpais.com/internacional/2015/06/17/actualidad/1434507228_187374.htm)

- Sassen, S. (1985). Capital mobility and labor migration: their expression in core cities. En M. Tinkerlake, *Urbanization in the World Economy*. Nueva York: Academic Press.
- Sassen, S. (1986). Economic restructuring and immigration. *Development and Change*, 17, 85-119.
- Sassen, S. (1988). *The Mobility of Labour and Capital*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sassen, S. (1991). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- Schattschneider, E. (1960). *The Semi-Sovereign People*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.
- Schoen, D. (29 de abril de 2011). *America's Unhappy Electorate*. Obtenido de The Daily Beast: <https://web.archive.org/web/20110429024421/http://www.thedailybeast.com/blogs-and-stories/2011-02-21/obama-hits-50-percent-approval-rating-according-to-new-newsweekdaily-beast-poll/#>
- Sheton Hall University. (s.f.). *Occupy Wall Street*. Obtenido de History of New York City: <https://blogs.shu.edu/nyc-history/tours/occupy-wall-street/>
- Smith, M., Ballard, J., & Sanders, L. (07 de enero de 2021). *Most voters say the events at the US Capitol are a threat to democracy*. Obtenido de YouGov: <https://today.yougov.com/topics/politics/articles-reports/2021/01/06/US-capitol-trump-poll>
- Sparrow, A. (28 de febrero de 2014). *Nigel Farage: parts of Britain are 'like a foreign land'*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/politics/2014/feb/28/nigel-farage-ukip-immigration-speech>
- Statista Research Department. (11 de marzo de 2020). *Public opinion on a Southern-border wall in the U.S., by political party 2020*. Obtenido de Statista: <https://www.statista.com/statistics/798252/support-for-southern-border-wall-in-the-us/>
- Steinmayr, A. (2018). *Contact matters: Exposure to refugees and voting for the far-right*. Obtenido de Institute for the Study of Labor: <http://ftp.iza.org/dp9790.pdf>
- Stewart, A. J., McCarty, N., & Bryson, J. J. (2020). Polarization under rising inequality and economic decline. *Science Advances*, 50 (6).
- Strijbis, O., Helmer, J., & Wilde, P. d. (2020). A cosmopolitan–communitarian cleavage around the world? Evidence from ideological polarization and party–voter linkages. *Acta Politica*, 5, 408-431.
- Tajfel, H. (1970). Experiments in intergroup discrimination. *Scientific American*, 223 (5), 96-103.
- Tajfel, H. (1979). Individuals and groups in social psychology. *British Journal of Clinical Psychology*, 18 (2), 183-190.

- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W. G. Austin, & W. Stephen, *The Social Psychology of Intergroup Relations* (págs. 33-47). Monterey, CA: Brooks / Cole.
- Taylor, R. (04 de mayo de 2018). *Leavers have a better understanding of Remainers' motivations than vice versa*. Obtenido de London School of Economics: <https://blogs.lse.ac.uk/brexit/2018/05/04/leavers-have-a-better-understanding-of-remainers-motivations-than-vice-versa/>
- The Electoral Commission. (25 de septiembre de 2019). *Results and turnout at the EU referendum*. Obtenido de The Electoral Commission: <https://www.electoralcommission.org.uk/who-we-are-and-what-we-do/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/results-and-turnout-eu-referendum>
- The Guardian. (22 de mayo de 2014). *Local elections 2014: results updated live*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/politics/ng-interactive/2014/may/22/local-elections-2014-live-results-updated>
- The Migration Observatory. (29 de julio de 2020). *Net migration to the UK*. Obtenido de The Migration Observatory: <https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/briefings/long-term-international-migration-flows-to-and-from-the-uk/>
- The New York Times. (09 de agosto de 2017). *2016 Presidential Election Results*. Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/elections/2016/results/president>
- The World Bank. (2021). *Gini index (World Bank estimate) - United States*. Obtenido de The World Bank | Data: <https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI?locations=US&start=2007>
- Trading Economics. (2021). *United States Unemployment Rate*. Obtenido de Trading Economics: <https://tradingeconomics.com/united-states/unemployment-rate>
- UK Political Info. (s.f.). *2005 General election results summary*. Obtenido de UK Political Info: <http://www.ukpolitical.info/2005.htm>
- UK Political Info. (s.f.). *European Parliament election 2004 results*. Obtenido de UK Political Info: <http://www.ukpolitical.info/Euro04.htm>
- UNHCR. (2021). *Global Trends: Forced Displacement in 2019*. Obtenido de UNHCR: <https://www.unhcr.org/globaltrends2019/>
- United Nations. (30 de octubre de 2018). *Political, Social Polarization Leading to Rise in Global Insecurity, Secretary-General's Report Finds*. Obtenido de United Nations: <https://www.un.org/press/en/2018/org1681.doc.htm>
- USA Today. (29 de octubre de 2020). *Democratic Primary Results*. Obtenido de USA Today: <https://eu.usatoday.com/elections/results/primaries/democratic/>
- Usherwood, S. (2016). Did Ukip win the referendum? *Political Insight*, 7(2) 27-29.
- Vertier, P., Viskanic, M., & Gamalerio, M. (17 de diciembre de 2020). *Dismantling the 'Jungle': Migrant Relocation and Extreme Voting in France*. Obtenido de Social

Science Research Network:

[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2963641](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2963641)

Wike, R., Poushter, J., Silver, L., Devlin, K., Fetterlof, J., Castillo, A., & Huang, C. (14 de octubre de 2019). *Classifying European populist parties*. Obtenido de Pew Research Center: <https://www.pewresearch.org/global/2019/10/14/appendix-a-classifying-european-populist-parties/>

Wolfson, M. C. (1997). Divergent inequalities: theory and empirical results. *Review of Income and Wealth*, 43, 401-421.

World Atlas. (2021). *Countries With The Most People Living Abroad - Emigration Rate By Country*. Obtenido de World Atlas: <https://www.worldatlas.com/articles/countries-with-the-most-emigrants-living-abroad.html>

Zulianello, M. (2019). Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries. *Government and Opposition*, 55(2), 327-347.