

# **El Test de Relaciones Objetales (T.R.O.): más allá de la interpretación psicoanalítica**

Belén Charro Baena<sup>1</sup> y Elena Rodríguez-Ventosa Herrera<sup>2</sup>

Dirección 1º autor:

C/ Universidad Comillas, 3

28049 Madrid

bcharro@comillas.edu

<sup>1</sup> Doctora en Psicología. Profesora Propia Agregada. Universidad Pontificia Comillas.

<sup>2</sup> Máster en Psicología General Sanitaria. Universidad Pontificia Comillas.

# **El Test de Relaciones Objetales (T.R.O.): más allá de la interpretación psicoanalítica**

Belén Charro Baena y Elena Rodríguez-Ventosa Herrera

## **Resumen**

Este trabajo tiene como objetivo analizar el ajuste perceptivo ante los estímulos presentados en las láminas del Test de Relaciones Objetales de H. Phillipson (1955) en una población no clínica española. La muestra estuvo compuesta por 70 universitarios y se analizaron los resultados agrupándolos en 3 áreas: contenido humano, contenido de realidad y contexto de realidad. Los resultados mostraron que casi la totalidad de los participantes se ajustó a la percepción de estímulos propuesta en el manual del T.R.O., tanto en la personificación como en el contenido y contexto de realidad. En las historias aparecieron más elementos relacionados con la percepción que con la proyección, puesto que las relaciones manifiestas y en las descriptivas simbólicas del contexto de realidad se mencionan con poca frecuencia.

**Palabras clave:** Test de Relaciones Objetales, Ajuste perceptivo, Contenido humano, Contenido de realidad, Contexto de Realidad

## **Abstract**

The main objective of this work is to analyse the perceptive adjustment to the stimuli presented in H. Phillipson's Object Relations Technique sheets (1955) in a Spanish non-clinical population. The sample consisted of 70 college students and the results were analysed grouping them in 3 areas: human content, reality content and reality context. The results showed that almost all of the participants' perceptions adjusted to the stimuli perception proposed in the O.R.T. manual, both for personification and reality content and context. In the stories more elements related to perception than to projection appeared, due to manifest relationships and symbolic descriptions of the reality context being mentioned infrequently.

**Key words:** Object Relations Technique, Perceptive adjustment, Human content, Reality content, Reality context

## **Introducción**

Herbert Phillipson crea el Test de Relaciones Objetales (T.R.O.) en el Instituto Tavistok (1995). A pesar de su utilidad clínica, ha tenido poca repercusión en la literatura científica: se han analizado los

indicadores psicopatológicos (Grassano de Piccolo, 1983), se ha utilizado como evaluación pre/post terapia (Hingley, 1995), para examinar la relación entre estructura de personalidad y suicidio (Grava, Ceroni, Rucci y Scudellari, 2006), para evaluar la depresión (Scott y Zegers, 1989; Hartmann, Wang, Berg, y Sæther, 2003), para evaluar el abuso sexual traumático en la infancia (Kernhof, Kaufhold y Grabhorn, 2008), como ayuda en el diagnóstico de los pacientes con trastorno de pánico (Silva, Tosa, Paegle, Braunholz y Bolgar, 2004), para analizar las historias desde un enfoque psicoanalítico (Caride, 2015), con especial énfasis en los mecanismos de defensa (Veccia y Calzada, 2002) y en las relaciones interpersonales (Veccia, 2002), y se han indicado sus aplicaciones en investigación y tratamiento (Kafno, 2010). En esta línea, y hasta lo que sabemos, en España se han realizado investigaciones para detectar la diferencia entre pacientes y no-pacientes adolescentes (Campo y Dow, 1999), para el estudio de la estabilidad y predictibilidad del TRO en un caso clínico (Dow y Ros, 1996) y en el seguimiento terapéutico (Campo y Dow, 1995).

El T.R.O. proporciona elementos perceptivos que pueden analizarse más allá de la proyección y del psicoanálisis. Además de los datos que pueden encontrarse en el manual del test, en 1980 Pere Barbosa realizó un estudio para tratar de estandarizar las respuestas del Test de Relaciones Objetales en la población española utilizando una muestra de 22 adolescentes (Barbosa, 1980). Más recientemente, Artiagoitia y Correa (2005) realizaron en Argentina un trabajo de validación estadística de las respuestas de percepción (estructura y contenido), concluyendo que el aporte de elementos de juicio objetivos avala la interpretación en el diagnóstico psicodinámico. Se ha señalado que el tipo de percepción que realiza el sujeto atendiendo al juicio de realidad y al sentido de realidad es lo que más determina la presencia de psicopatología (Grassano de Piccolo, 1983), de igual manera que se ha indicado que el ajuste en la percepción y la coherencia de las historias son elementos esenciales para determinar la capacidad para la prueba de realidad (Veccia, 2002). Por esta razón, consideramos que determinar cómo es la percepción de las láminas que se realiza en la población no clínica puede incidir en la precisión del diagnóstico de las personas evaluadas con el T.R.O.

Phillipson (1955) advierte que, debido a que los sujetos revelan las características de las dinámicas inconscientes dependiendo de su motivación a la hora de responder a la prueba, los datos normativos tienen una limitación, ya que no pueden ser los mismos para sujetos que participen en una investigación y para los que buscan ayuda psicológica.

El objetivo de este estudio es analizar la percepción de las láminas en una población no clínica española contrastándolo con la descripción de las láminas que aparece en el manual, y no con los datos normativos del mismo ya que, en opinión del creador de la prueba, los datos no son comparables. Pretendemos examinar, por tanto, el grado de ajuste perceptivo ante los estímulos presentados por las láminas. Además, describiremos a título informativo dos elementos proyectivos: el tipo de relaciones manifiestas entre los personajes y la interpretación simbólica que los sujetos otorgan a los sombreados y colores.

## Método

Aplicamos presencialmente el T.R.O. a una muestra de 70 universitarios madrileños (48 mujeres y 22 hombres). Los criterios de inclusión fueron estar cursando en el momento de la evaluación algún grado o posgrado en una universidad de la Comunidad de Madrid y tener cumplida la mayoría de edad, además de que no se les hubiese administrado previamente en algún momento el T.R.O. Para favorecer la participación de los sujetos, se les ofreció la posibilidad de enviarles este trabajo una vez estuviera finalizado para que pudieran consultarlo en caso de que fuera de su interés, y a su vez se aclaró que no se les proporcionaría la interpretación personal de las pruebas aplicadas.

Cada uno de los protocolos se codificó en las categorías reseñadas en el manual: *Contenido humano* (Personificación y relaciones manifiestas), *Contenido de realidad* (escenario y detalles percibidos) y *Contexto de realidad* (descriptivas difusas, objetivadas y simbólicas), haciendo un recuento por series (A, B y C) y por personificación (1, 2, 3 y grupo) de cada una de las historias. Hay que advertir que en algunas láminas el sujeto aportó más de una historia o alternativas a la historia inicial, por lo que hay ítems en los que aparecen más de 70 respuestas.

## Resultados y Discusión

### CONTENIDO HUMANO

#### Personificación

Tabla 1  
*Percepción de la personificación*

	0	1	2	3	4	G	G+1
A1		<b>70</b>	12	0		6	
A2			<b>69</b>	1			
A3				<b>69</b>		1	
AG						<b>70</b>	
B1		<b>56</b>	14				
B2			<b>60</b>	10			
B3	1		11	<b>58</b>	1		
BG							<b>70</b>
C1	<b>54</b>	16					
C2	0	18	<b>52</b>				
C3	0	1	8	<b>60</b>		1	
CG	2	5	2			<b>41</b>	1

La gran mayoría de los sujetos participantes en el estudio percibió la personificación pretendida por H. Phillipson cuando elaboró la prueba, aunque en las que más se apartó fue en las láminas con un solo personaje. La lámina A1 es la que recibió más historias alternativas ( $n=20$ ; 28,57%) y, por tanto, mayor diversificación en la percepción de figuras humanas. Si bien la totalidad de la muestra visualizó una figura humana, en las historias alternativas han aparecido dos personajes (17% de las historias), incluso un grupo (8,5% de las historias). En la B1, el 20% de los sujetos hablaron de dos figuras humanas, aunque una de ellas era imaginada en la cama, y no verdaderamente percibida. La mayor disparidad con los datos aportados por el manual corresponde a la lámina C1, en la que el 77,14% de nuestra muestra no percibió ninguna. Que alrededor de las 3 cuartas partes de los participantes no

hayan percibido al personaje de la lámina C1 puede llevar a hipotetizar que en la población no clínica española eso sería lo esperable.

## Relaciones manifiestas

Tabla 2

### *Relaciones manifiestas*

	A1	A2	A3	AG	B1	B2	B3	BG	C1	C2	C3	CG
Pareja	3	29	1	5	2	44	5			10		
Solitaria	4				51		1		38	35	1	
Pareja + observador							47					
Amistad	5	9		3		3				2	19	3
Paterno-filial	1	3	12		9		3			12		
Familiares		2	1				2	2	7	4	18	
Sociales											27	
Discusión, rivalidad	7		6								8	
Turismo								21				
No especificadas	7		2	3		3	1	2		2		
Exclusión/ rechazo							2	13				2
Espectadores/deporte o teatro								2				16
Esperar/bus/tren								15				
Encuentro (casual o no)	2	1	8									
Educativa	1		1					7				
Servicio Social/médico										9		
Sobrenatural		2		4								
Dramáticas (accidente, muerte, crimen, espionaje)			1	9		4						
Trabajo				2								

Cabe destacar dos aspectos: por un lado, muchos sujetos se limitaron a describir lo que veían en las láminas sin proyectar relaciones entre los personajes (es decir, sólo aportan elementos perceptivos, y no

proyectivos) y, por otro lado, aparecieron con relativa frecuencia relaciones paterno-filiales, quizá debido a la edad de los participantes.

## CONTENIDO DE REALIDAD

### Escenario

Tabla 3

*Escenario físico*

	A1	A2	A3	AG	B1	B2	B3	BG	C1	C2	C3	CG
Dormitorio					43					62		
Casa					20	1	28					
Cocina									47			
Doméstico no especificado ("cuarto")									1	15	25	
Exterior de una casa o edificio					31	6	1					25
Casa de campo o pueblo									26			
Mar, río, lago, piscina		4										20
Estación								15				
Jardín, parque, bosque, selva		2			10	3		0				
Monumento, Ruinas								20				
Habitación de hotel, pensión, hospital, cuarto de estudiante					11				3			
Club o bar											9	
Salón, cuarto de estar, comedor											7	
Iglesia, monasterio								3				2
Otros edificios						1		4				
Campo arado									1			4
Cementerio	1			3								
Otros no especificados	1	1				59	39	1				
Estadio deportivo												3

Calle, salida de metro, ciudad	1		3
Viaducto, puente		2	
Escaleras			2
Cueva, acantilado	1	1	1
Museo	1		

Se puede observar que los participantes en el estudio se han adaptado a los estímulos propuestos en las distintas series. En la A, en la que el contenido de realidad viene dado sólo por la luz y el sombreado, la mayoría ha omitido especificar el escenario (95,7% en la A1, 87% en la A2, 100% en la A3 y 94,28% en la AG). En la B, aunque sigue habiendo un alto porcentaje de sujetos que no hizo referencia al escenario, hubo mayor concreción y, en este caso, las historias que más se adaptaron a lo referido por Phillipson (1955) fueron las de la B1 (dormitorio= 77,14%). En la serie C, los participantes han respondido a lo mostrado en la descripción que de ellas hace Phillipson (1955) en las láminas C1 y C2; en la lámina C3 más de la mitad de los participantes (58,57%) no ha detallado el escenario y, por último, la lámina CG es la que presenta mayores distorsiones perceptuales, ya que un 42,85% se apartó de la representación de una escalinata o escaleras, describiendo otros escenarios. Hay que señalar, no obstante, que el autor indica que en esta lámina es donde más distorsiones y alteraciones perceptuales aparecen, comparándolo con el resto de láminas.

## Detalles

Tabla 4

*Detalles incluidos en la historia*

	A1	A2	A3	AG	B1	B2	B3	BG	C1	C2	C3	CG	TOTAL
Árbol			1	1		62						5	69
Casa						59							59
Sillas, sillón									37		18		55



Cama			32			47		79
Cómoda o mesa			11			28	1	5
								45
Puerta			32	12		9		53
Escalones, escalera			1	14				27
								42
Ventana	6			8		20	1	35
Chimenea								27
								27
Servilleta, trapo						26		26
Florero, jarrón						22		22
Espejo			13			7	1	21
Arquería, viaducto						20		20
Lámpara de mesa								15
								15
Fregadero						14		14
Abrigo, albornoz, bata, toalla, manta, ropa de cama			19	1				20
								20
Calles de la piscina								10
								10
Caída de agua, arroyo, fuente, estanque	8	2						10
Sendero, camino						5		5
Nubes			2					2
								4
Vestidos						3		3
Grifo						3		3
Vigas						3		3

Chimenea	2					2
Rellano y escalones					2	2
Acantilado, paisaje marino, caverna	1	1				2 4
Otros (linterna, dunas, sacos, obstáculo, barrotes cama, campo de fútbol)			4	2	1	1 8
Muralla, andén					2	2

**Tabla 5**  
*Total de detalles por series*

	Serie A	Serie B	Serie C
Total referencia a detalles	52	294	402

En este caso, destaca la adaptación de la percepción realizada por la muestra al estímulo presentado en el T.R.O.: en la serie A, con un contenido de realidad difuso y vago, hubo pocas referencias a los detalles, que fueron aumentando en la serie B, más objetivada, hasta llegar a la profusión de detalles explícitos en las historias en la serie C, en la que hay muchos más estímulos de contenido de realidad, incrementados además por el uso del color.

## CONTEXTO DE REALIDAD

### Descriptivas difusas

Tabla 6  
*Descriptivas difusas*

	A1	A2	A3	AG	B1	B2	B3	BG	C1	C2	C3	CG
Oscuridad, noche	9	1	2	1	17	17	9	2				
Niebla, humo, sombras	15		8	4								
Luz del sol		3						6	8		1	2
Contraste de luces					6		5	1				
Salida o puesta de sol		7	2									
Desagrado por el color									1	4		3
Atardecer	1					4						
Sombras							3	1				
Tinieblas, penumbra	2	1										
Luces		1	2									
Lluvia	2											
Efectos de luz										2		
Gusto por el color												2
Luz de lámpara										1		
Humo										1		

Tabla 7  
*Total de descriptivas difusas por serie*

	Serie A	Serie B	Serie C
Total referencias a descriptivas difusas	61	71	25

Como es lógico, en la serie C es donde menos se mencionaron las descriptivas difusas puesto que no están presentes en las láminas, si exceptuamos algún sombreado. Llama la atención que los participantes en el estudio hayan hecho más referencia a estas descriptivas en la serie B que en la A, que es donde más destacan en el dibujo. Probablemente

el sombreado más oscuro empleado en la serie B ha impactado más, ya que en 45 historias de esta serie aparece la oscuridad y/o noche.

### Descriptivas más objetivadas: referencia al color

Tabla 8

*Descriptivas con referencia al color*

	A1	A2	A3	AG	B1	B2	B3	BG	C1	C2	C3	CG
Globo rojo												27
Factor extraño (rojo)									11		4	
Agua												11
Fuego		1									3	
Efectos de luz específicos					3	1						
Sombras						2		2				
Agua (mar, río, lago)			3									
Lluvia						3						
Resplandor		1										
Luz de lámpara			1									
Cortinas			1									
Viento				1								
Lluvia				1								
Colores inventados								1				
Sombra ventana (árbol)									1			
Piedra												1
Azul										1		

Tabla 9

*Total referencias al color por series*

	Serie A	Serie B	Serie C
Total referencias al color	9	12	59

Lógicamente, en este caso el mayor número de referencias al color se dio en la serie C, que es en la que se incluye tanto de forma difusa como concreta. En las series A y B, los participantes han empleado los tonos grises, el negro y el blanco para dar forma a una

percepción más concreta de esas tonalidades (por ejemplo, lluvia, sombras cortinas, etc.), y hay dos casos en los que se ha incluido un color inexistente (fuego, en la A1 y colores inventados en la BG).

## Descriptivas simbólicas

Tabla 10

### *Descriptivas simbólicas*

	A1	A2	A3	AG	B1	B2	B3	BG	C1	C2	C3	CG
No hace referencia			70	70								
Ambiente acogedor												
Desesperanza, desolación, tristeza	3	1										
Maldad, miedo					2		1		1			
Tristeza					2						1	
Tranquilidad		2										
Comunicación		2										
Frialdad					1			1				
Misterio					2							
Destrucción, guerra	1											
Atmósfera religiosa	1											
Romanticismo		1										
Futuro o meta		1										
Situación negativa	1											
Clima de paz					1							
Sordidez					1							
Romanticismo						1						
Inseguridad						1						
Macabro					1							
Arrepentimiento						1						
Alegría												1
Odio												1
Tensión												1

Tabla 11

*Total descriptivas simbólicas por serie*

	Serie A	Serie B	Serie C
Total referencia a algo simbólico	13	15	10

Son pocos los sujetos que han atribuido un significado simbólico a los sombreados y colores que perciben en las láminas (serie A 18,57%, serie B 21,42%, serie C 1,4%) y, además, sus interpretaciones no se correspondían a lo que el autor describe que deberían suscitar. De hecho, en la serie C es donde ha habido un menor número de atribuciones simbólicas al color, cuando en opinión de Phillipson (1955) deberían suponer un desafío emocional.

### Conclusiones

Se ha hallado que casi la totalidad de los participantes en el estudio se ha ajustado a la percepción de estímulos propuesta por Phillipson (1955) en el manual de T.R.O., tanto en la *personificación* como en el *contenido y contexto de realidad*. No obstante, hay algunas excepciones. En primer lugar, se ha observado que aquellos sujetos que han aportado historias alternativas en la lámina A1 (2,85% de la muestra) han incluido a más personas. En segundo lugar, la gran mayoría (77,14%) no percibió una figura humana en la lámina C1. Por último, las mayores distorsiones perceptivas se han encontrado en el escenario de la lámina CG (42,85%), como ya señalaba Phillipson (1955).

También se ha encontrado que los participantes en el estudio han aportado más elementos relacionados con la percepción que con la proyección en sus narraciones, puesto que las *relaciones manifiestas* y en las *descriptivas simbólicas* del *contexto de realidad* se mencionan con poca frecuencia.

Este trabajo tiene algunas limitaciones: por un lado, el reducido tamaño de la muestra y, por otro, su homogeneidad. Sería conveniente ampliar el estudio abarcando distintas franjas de edad para poder determinar el ajuste perceptivo de la población no clínica española a los estímulos presentados en las láminas del T.R.O.

## Bibliografía

- Artiagoitia, M. de, y Correa, J. E. (2005). El Test de Relaciones Objetales de Herbert Phillipson. Definición y estimación de parámetros cuantificables de contenido y estructura. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 51(2), 120-131.
- Barbosa, P. (1980). Normas cuantitativas y cualitativas del Test de Relaciones Objetales de Phillipson (TRO). *Técnicas Projectivas II*, 25-31.
- Campo, V. y Dow, N. (1995). Estabilidad de los ítems del TRO en la investigación del seguimiento terapéutico. *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Projectivos*, 8, 111-119.
- Campo, V. y Dow, N. (1999). Un estudio de adolescentes pacientes y no-pacientes con el Test de Relaciones objetales. *Revista de la Sociedad Española del Rorschach y Métodos Projectivos*, 12, 15-20.
- Caride, M. R. (2015). Dimensiones para el análisis del TRO. *Subjetividad y Procesos cognitivos*, 19(1), 17-28.
- Dow, N., y Ros, M. (1996). Caso clínico. Ejemplo de estabilidad y predictibilidad. *Revista de la Sociedad Española de Rorschach y Técnicas Projectivas*, 9, 76-83.
- Grassano de Piccolo, E. (1984). *Indicadores Psicopatológicos en Técnicas Projectivas*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Grava, G., Ceroni, G. B., Rucci, P., y Scudellari, P. (2006). Suicidal Behaviors and Personality Structure. *Suicide and Life-Threatening Behavior* 36(5), 569-577.
- Hartmann, E., Wang, C. E., Berg, M., y Sæther, L. (2003). Depression and Vulnerability as assessed by the Rorschach Method. *Journal of Personality Assessment*, 81(3), 242-255.
- Hingley, S. M. (1995). Cognition, Emotion and Defence: Processes and Mechanisms of Change in a Brief Psychotherapy for Depression. *Clinical Psychology and Psychotherapy* 2(2), 122-133.
- Kernhof, K., Kaufhold, J., y Ralph Grabhorn (2008). Object Relations and Interpersonal Problems in Sexually Abused Female Patients: An Empirical Study With the SCORS and the IIP. *Journal of Personality Assessment*, 90(1), 44-51, doi: 10.1080/00223890701693728.
- Knafo, D. S. (2010). The O.R.T. (The Object Relations Technique): A Reintroduction. *Psychoanalytic Psychology*, 27(2), 182-189.
- Phillipson, H. (1955). *The Object Relations Technique (Plates and Manual)*. London: Tavistock.

- Scott E., C., y Zegers P., B. (1989). Redescubriendo el valor del test de Relaciones Objetales de Phillipson en la comprensión dinámica de los fenómenos depresivos. *Terapia Psicológica*, 8(11), 54–61.
- Silva, J. V. de V. da, Tosa, J. T., Paegle, I. C., Braunholz, M. A. S., y Bolgar, M. F. (2004). Contribuições do Teste de Relações Objetais de Phillipson para o diagnóstico do funcionamento mental de pacientes com transtorno de pânico. *PSIC. Revista de Psicologia Da Vetor Editora*, 5(1), 48–65.
- Veccia, T. A. y Calzada, J.G. (2002). Análisis de los mecanismos de defensa en las técnicas proyectivas temáticas. En Veccia, T.A. (Coord.) (2002). *Diagnóstico de la personalidad. Desarrollos actuales y estrategias combinadas* (pp. 129-154). Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Veccia, T. A. (2002). Valor clínico del TRO como auxiliar en la construcción de hipótesis diagnósticas y pronósticas. En Veccia, T.A. (Coord.) (2002). *Diagnóstico de la personalidad. Desarrollos actuales y estrategias combinadas* (pp. 161-173). Buenos Aires: Lugar Editorial.