

XI Jornadas de Diálogo Filosófico

Conocer y pensar la realidad humana

Aplazadas hasta normalización de la situación sanitaria

En tiempo de crisis nos acucian las preguntas de siempre: ¿qué somos?, ¿de dónde venimos?, ¿a dónde vamos? Preguntas que ya afloraban en los antiguos mitos. Desde que sobre la Tierra han existido individuos conscientes de sí mismos y de su circunstancia cósmica, la incógnita permanece siempre abierta y se nos ofrecen variadas propuestas para despejarla.

En las XI Jornadas de Diálogo Filosófico queremos informarnos y dialogar sobre las investigaciones científicas y filosóficas acerca del hombre, es decir, sobre la realidad auténtica de las mujeres y varones que integramos la actual humanidad. Las anteriores Jornadas y muchos números de Diálogo Filosófico, de manera directa o indirecta, han tratado el tema desde algunas perspectivas particulares. Ahora, a principios del siglo XXI, cuando algunos hablan de transhumanismo y poshumanismo, intentamos abordarlo de la manera más amplia posible.

Núcleos temáticos:

- Posibilidades y límites de la perspectiva científica.
- El reto de las antropologías filosóficas.

Destinatarios: Las XI Jornadas van dirigidas a profesores de filosofía, ciencias naturales y ciencias humanas, humanidades, religión, teología, derecho, educación, alumnos de licenciatura, postgrado y doctorado, y a cualquier persona interesada por la filosofía.

Sede de las Jornadas: Aulas de la Universidad Pontificia de Salamanca (C/ Compañía, 5).

Comunicaciones: Los que estén inscritos en las Jornadas podrán presentar comunicaciones. Antes del 10 de septiembre de 2020 deberá enviarse a la Secretaría del Congreso un resumen con la extensión máxima de 300 palabras.

El abono de la cuota de inscripción: La cuota de inscripción es, hasta el 10 de septiembre de 2020, de 100 euros (50 para los suscriptores de Diálogo Filosófico, estudiantes, congresistas del mundo iberoamericano y jubilados). A partir del 10 de septiembre de 2020, la cuota será de 140 euros (90 para los suscriptores de Diálogo Filosófico, estudiantes, congresistas del mundo iberoamericano y jubilados).

El abono de la cuota de inscripción deberá efectuarse en la cuenta de Bankia IBAN ES41 2038-2261-66-6000203415 (sucursal c/ San Sebastián, 34 / 28770 Colmenar Viejo / Madrid). Una vez hecho el ingreso, se habrá de remitir a la Secretaría de Diálogo Filosófico una fotocopia del resguardo correspondiente, junto con los datos de quien desea inscribirse.

Secretaría de las XI Jornadas: XI Jornadas de Diálogo Filosófico / Apartado 121 / 28770 Colmenar Viejo (Madrid). Tel.: 610 707 473. Fax: 91 846 29 73. E-mail: dialfilo@hotmail.com. imurillomu@uopsa.es.

DIALOGO

FILOSOFICO

N.º 106

Enero/Abril 2020



LA EUTANASIA

El estado de la cuestión: J. DE LA TORRE DÍAZ. **Reflexión y crítica:** E. POSTIGO SOLANA, P.L. BLASCO AZNAR. **Ágora:** I. MURILLO MURILLO. **Didáctica:** J. SÁNCHEZ-MANJAVACAS

Diálogo Filosófico

Revista cuatrimestral de reflexión, crítica e información
filosóficas editada por Diálogo Filosófico®.

Diálogo Filosófico articula su contenido en artículos solicitados en torno a un tema o problema filosófico de actualidad en las secciones «Estado de la cuestión» y «Reflexión y crítica». Además publica siempre artículos no solicitados en la sección «Ágora» (filosofía en general) y ocasionalmente en la sección «Didáctica» (relacionada con la enseñanza de la filosofía y la filosofía de la educación). Privilegia los de contenido no meramente histórico y expositivo, sino que reflexionan de manera original sobre los problemas reales o dialogan creativamente con los pensadores y las corrientes filosóficas presentes y pasadas. Dichos artículos pasan por un proceso de evaluación ciega por pares. Asimismo acepta el envío de reseñas que recojan una confrontación crítica con libros de reciente publicación.

Director: José Luis Caballero Bono (Universidad Pontificia de Salamanca).
Secretario: Juan José Raya Araque

COMITÉ CIENTÍFICO

Vittorio Possenti (Università degli Studi di Venezia), Erwin Schadel (Otto-Friedrich Universität Bamberg), Mauricio Beuchot (Universidad Nacional Autónoma de México), Adela Cortina (Universidad de Valencia), Jean Grondin (University of Montreal), Charles Taylor (McGill University), João J. Vila-Chã (Universidade Católica Portuguesa), Miguel García-Baró (Universidad Pontificia Comillas), Peter Colosi (The Council for Research in Values and Philosophy).

CONSEJO DE REDACCIÓN

Ildefonso Murillo (Universidad Pontificia de Salamanca), José M^a Vegas Mollá (Seminario Diocesano de San Petersburgo), Ignacio Verdú (Universidad Pontificia Comillas), Jesús Conill (Universidad de Valencia), Camino Cañón Loyes (Universidad Pontificia Comillas), Jorge M. Ayala (Universidad de Zaragoza), Antonio Sánchez Orantos (Universidad Pontificia Comillas), Félix García Moriyón (Universidad Autónoma de Madrid), Juan Antonio Nicolás (Universidad de Granada), Juan J. García Norro (Universidad Complutense de Madrid), Agustín Domingo Moratalla (Universidad de Valencia), Manuel Sánchez del Bosque, Leonardo Rodríguez Duplá (Universidad Complutense de Madrid).

EVALUADORES EXTERNOS - Secciones «Reflexión y crítica», «Ágora» y «Didáctica»

Antonio Heredia Soriano (U. de Salamanca), Alicia Villar Ezcurra (U. Pontificia Comillas), Rogelio Rovira Madrid (U. Complutense de Madrid), Pablo d'Ors Führer (Consejo Pontificio de la Cultura), Vicente D. García Marzá (U. Jaime I), Emilio-Ginés Martínez Navarro (U. de Murcia), Norberto Smilg Vidal (IES Miguel Espinosa), Ignacio Quintanilla Navarro (IES Infanta Elena), Carmen Dolby Múgica (UNED), Joaquín Sanz Guijarro, Roberto Aretxaga Burgos (U. de Deusto), María García Amilburu (UNED), Carmen Segura Peraita (U. Complutense de Madrid), Carlos Ortiz de Landáuri (U. de Navarra), Carlos Beorlegui Rodríguez (U. de Deusto), Pedro José Chamizo Domínguez, Ernesto J. Vidal Gil (U. de Valencia), Jesús Adrián Escudero (U. Autónoma de Barcelona), Lydia Feito Grande (U. Complutense de Madrid), Pilar Fernández Beites (U. Complutense de Madrid), Jacinto Chozza Armenta (U. de Sevilla), Gabriel F. Arnáiz, Ricardo Pinilla Burgos (U. Pontificia Comillas), Mauricio Correa Casanova (Pontificia U. Católica de Chile), Enrique Anrubia Aparici (U. de Sevilla), Alfredo Marcos Martínez (U. de Valladolid), Javier Gracia Calandín (IES Jaime I), José Barrientos Rastrojo (U. de Sevilla), Juan Carlos Moreno Romo (U. Autónoma de Querétaro), José Luis Cañas Fernández (U. Complutense de Madrid), Teófilo González Vila, Ana María Andaluz Romanillos (U. Pontificia de Salamanca), José Luis Guzón Nestar (U. Pontificia de Salamanca), Mariano Crespo Sesmero (U. de Navarra), José Mora Galiana (U. Pablo de Olavide), Javier Cumpa Arteseros (U. of Miami), Carmen Herrando Cugota (U. San Jorge), Pedro Jesús Teruel (U. San Pablo CEU), José María Callejas Berdonés, Vicente Tarín Cervera, Javier Oroz Ezcurra (U. de Deusto), Pablo Largo Domínguez (Instituto Teológico de Vida Religiosa), Emilia Bea Pérez (U. de Valencia).

Administración: M.^a Jesús Ferrero

Dirección y Administración DIÁLOGO FILOSÓFICO

Corredera, 1 - Apartado de Correos 121 - 28770 COLMENAR VIEJO (Madrid)

Teléfono (móvil): 610 70 74 73 / Fax: 91 846 29 73

Información Electrónica: dialfilo@hotmail.com / dialfilo@telefonica.net / www.dialogofilosofico.com

Esta revista está indexada en LATINDEX, RESH, CARHUS+, ISOC, DICE, MIAR, FRANCIS, PASCAL, CIRC, DULCINEA, *The Philosopher's Index*, *Repertoire Bibliographique de la Philosophie*, *International Directory of Philosophy*.

Edita: DIÁLOGO FILOSÓFICO / PUBLICACIONES CLARETANAS

PRECIOS (2020)

Número suelto: 16 euros (IVA incluido)

Suscripción anual: España: 34 euros (IVA incluido) / Extranjero: 42 euros (correo normal)

EN PORTADA: Lección de anatomía del doctor Nicolás Tulp (Rembrandt)

El estado de la cuestión

La eutanasia: una reflexión filosófico-moral

Euthanasia: a Philosophical-Moral reflection

Javier de la Torre Díaz

Resumen

Abstract

El artículo delimita el problema de la eutanasia y lo separa de otros muchos. Plantea los principales argumentos del debate y se centra críticamente en dos de los más importantes: el dolor y sufrimiento insoportables y la autonomía al final de la vida. La perspectiva que se ofrece es un análisis más social y comunitario de estos temas intentado superar el punto de vista liberal e individualista dominante.

The article delimits the problem of euthanasia and separates it from many others. It raises the main arguments of the debate and focuses critically on two of the most important: unbearable pain and suffering and autonomy at the end of life. The perspective offered is a more social and communitarian analysis of these issues, trying to overcome the dominant liberal and individualistic point of view.

Palabras clave: Eutanasia, autonomía, dolor, sufrimiento, final de la vida.

Keywords: Euthanasia, Autonomy, Pain, Suffering, End of Life.

1. Hacia una de-limitación del problema

La primera tarea filosófica que tenemos que abordar es desnudar este concepto tan usado y manipulado. En una revisión histórica del concepto podemos descubrir que el origen y uso del concepto es muy amplio¹. En el mundo griego y romano la buena muerte, la eutanasia, implicaba distintas prácticas como la muerte después de una vida plena, la muerte oportuna, la muerte asumida serenamente, la muerte gloriosa llena de

¹ Cf. CAAMAÑO, José Manuel: *La eutanasia*. Universidad Pontificia Comillas, Madrid, 2013, pp. 43-107.

La autonomía no puede ser entendida como no interferir en el ámbito de decisión del otro, ni la libertad consiste en poder hacer todo lo que no daña a los demás. Esta libertad está coja y el propio Marx en *La cuestión judía* denunció «la libertad del hombre en cuanto mónada aislada y plegada en sí mismo» y así como que «el derecho humano a la libertad no está basado en la unión del hombre con el hombre, sino, por el contrario, en la separación del hombre respecto al hombre». La autonomía no puede ser entendida como desligarse y separarse. Las relaciones no quitan la libertad y la autonomía. Crecer en libertad es tomar conciencia de estas relaciones, es hacerse cargo de esa base histórica de muchos de nuestros condicionamientos también, aunque no lo dijera Marx, en el final de la vida. No existe el sujeto transparente a sí mismo, con una voluntad completamente libre, dueño de sí, al margen de toda presión y decidiendo algo que sólo le atañe a él.

La eutanasia tiene una clara dimensión sociopolítica. Las personas no son dueñas de su muerte. Necesitan que otro se encargue de hacerles morir. Morir bien no es tan fácil ni tan sencillo. En los países donde es posible la eutanasia y el suicidio asistido a la vez (Canadá, Holanda y Luxemburgo), más del 90% optan por la eutanasia y quieren que sea un médico el que les provoque la muerte. Además, la decisión de morir no sólo me atañe a mí sino también afecta a muchos de los que quedan. La decisión no es una petición individual ante la que hay que ser sensible, sino un derecho que otorga o no la sociedad y que debe pensarse si es lo mejor y lo prioritario.

Hemos presentado en esta última parte las principales tesis a favor de la eutanasia desde un punto de vista liberal y las hemos complementado con las reflexiones que desde una perspectiva más social se señalan desde otros puntos de vista.

Recibido el 20 de diciembre de 2019

Aprobado el 24 de enero de 2020

Javier de la Torre Díaz
Universidad Pontificia Comillas
jtorre@comillas.edu

Condiciones generales de colaboración

I) DIÁLOGO FILOSÓFICO solicita los artículos de las secciones *El estado de la cuestión* y *Reflexión y crítica*. Las condiciones de presentación de los mismos son las siguientes:

1. **Extensión y características de *El estado de la cuestión*:** Entre 20 y 25 hojas DIN A4 con letra Times New Roman de 12 puntos a espacio y medio. Deberá ser un artículo de investigación que presente de manera panorámica y objetiva un problema, con amplia información de corrientes y posturas diversas, así como de bibliografía, pero sin que prevalezca la posición subjetiva del autor. Las normas tipográficas, de citas y presentación son las mismas que las indicadas en la sección II.
2. **Extensión y características de *Reflexión y crítica*:** Un máximo de 15 hojas DIN A4 con letra Times New Roman de 12 puntos a espacio y medio. Deberá ser un artículo de posicionamiento personal en discusión con alguno de los temas tocados en *El estado de la cuestión*, donde aparezca la subjetividad del autor. Las normas tipográficas, de citas y presentación son las mismas que las indicadas en la sección II.

II) DIÁLOGO FILOSÓFICO acepta trabajos inéditos en las secciones *Ágora* y *Didáctica*, así como en las subsecciones *Acontecimientos* y *Crítica de libros*. La publicación de dichos trabajos está exclusivamente sujeta a decisión del Consejo de Redacción de la revista, que en el caso de los artículos procederá por un sistema de evaluación ciega según el juicio de dos evaluadores externos, y de un tercero si hay desacuerdo. El período de embargo es de 12 meses. Tratándose de artículos para *Ágora* o *Didáctica* tendrán preferencia aquellos cuyo contenido no sea meramente histórico y expositivo, sino que reflexionen de manera original sobre los problemas reales o dialoguen creativamente con los pensadores y las corrientes filosóficas presentes y pasadas.

DIÁLOGO FILOSÓFICO establece las siguientes normas de entrega de los originales:

1. **Extensión máxima:** 15 hojas DIN A4 con letra Times New Roman de 12 puntos a espacio y medio.
2. **Caracteres:** latinos en presentación normal. La letra negrita se usará sólo para el título del artículo y el nombre del autor, nunca en el cuerpo del texto.
3. **Resúmenes:** uno en español y otro en inglés con extensión máxima de 100 palabras cada uno. Se acompañarán de cinco palabras clave en el trabajo. En español e inglés, Título en inglés.
4. **Citas literales:** se abrirán y cerrarán con comillas de ángulo («»). Si dentro de la cita hay otra citación se usarán comillas voladas (“”). Para una citación dentro de esta última se emplearán comillas simples (“”).
5. **Guiones largos y paréntesis:** el guión largo (–) tiene un empleo similar al del paréntesis. Deberá haber uno de apertura y otro de cierre y, en ambos casos, irá pegado –y no separado– a la palabra que le sigue o precede. Si una parte de un texto entre paréntesis debe ponerse a su vez entre paréntesis se usarán corchetes ([]).
6. **Referencias y citas bibliográficas a pie de página. Normas para citar:** primero el apellido en letras versales con altas y bajas, y luego el nombre en letra redonda. La secuencia de signos ortográficos seguirá el siguiente modelo:

Cf. DESCARTES, René: *Las pasiones del alma*. Tecnos, Madrid, 1997, pp. 201-202.

La cita de un artículo de revista seguirá el siguiente modelo:

Cf. CABALLERO BONO, José Luis: «Recuerdo y proyección de Marías», en *Diálogo Filosófico* 64 (2006), p. 132.

7. **Bibliografía:** si el artículo incluye una bibliografía al final, se citarán las fuentes conforme a los criterios tipográficos y ortográficos expresados en el apartado 6.

8. **Consignación de originales:** es imprescindible enviar una copia en papel a la redacción DIÁLOGO FILOSÓFICO, Apdo. 121, 28770 Colmenar Viejo (Madrid). También es necesaria una versión electrónica del trabajo, en formato word o rtf, enviada en disquete o por vía e-mail. En ambas formas de presentación deberán constar dirección postal, teléfono y correo electrónico institucional del autor. Las normas editoriales en uso imponen también que al final del artículo se haga constar la institución para la que el autor trabaja.

9. **Relación posterior con la revista:** DIÁLOGO FILOSÓFICO dará acuse de recibo de los trabajos no solicitados. Tratándose de un artículo, más adelante se comunicará al autor el fallo del Consejo de Redacción acerca de su publicación. En caso de ser aceptado, el Consejo de Redacción no se compromete a notificar al autor en qué número de la revista será publicado.

10. **Obligaciones y derechos:** el autor de un trabajo destinado a DIÁLOGO FILOSÓFICO se obliga a no enviarlo a ninguna otra publicación. Si se detecta su aparición en otro medio se procederá inmediatamente a su exclusión del proceso de selección o publicación. A su vez, el autor de un trabajo publicado en DIÁLOGO FILOSÓFICO recibirá 20 separatas del mismo y un ejemplar del número en el que figura.

11. **Críticas de libros:** Deben hacerse constar los datos bibliográficos completos del volumen recensionado, incluyendo el número de páginas y sin notas a pie de página. Se privilegiarán las críticas de libros sobre las recensiones laudatorias. Se estimará adecuado un máximo de entre tres y cuatro páginas DIN A4 con letra Times New Roman de 12 puntos a espacio y medio y con las condiciones tipográficas señaladas en los puntos 4 y 5.

12. **Noticias relativas a congresos:** DIÁLOGO FILOSÓFICO agradece el envío de información acerca de congresos de filosofía y, eventualmente, pequeñas crónicas firmadas para la subsección *Acontecimientos*. En las crónicas se estimará adecuado un máximo de entre tres y cuatro páginas DIN A4 con letra Times New Roman de 12 puntos a espacio y medio y con las condiciones tipográficas señaladas en los puntos 4 y 5.

