

# PREVENCIÓN PRIMARIA: CONSTRUYENDO LA SOCIEDAD

PRIMARY PREVENTION:  
BUILDING SOCIETY

NEREIDA BUENO GUERRA

## PALABRAS CLAVE / KEYWORDS

Libertad | Seguridad | Literatura utópica |  
Sociedad ideal

*Freedom | Security | Utopian literature |  
Ideal society*

## RESUMEN / ABSTRACT

Tomando como referencia la literatura utópica, la autora analiza la distancia entre dos valores esenciales en la sociedad (la libertad y la seguridad) y cómo se podrían modificar para que ambos imperasen. Solo así se podría llevar a cabo una óptima intervención en prevención primaria, esto es, puntualizando medidas tendentes a evitar el crimen y favoreciendo la estabilidad social.

*Drawing on utopian literature, the author analyzes the distance between two basic values in society (freedom and security) and how it could be modified so that both prevail. Only thus could carry out an optimal intervention in primary prevention, that is, emphasizing measures to prevent crime and promoting social stability.*

## AUTORÍA DEL ARTÍCULO

**Nereida Bueno Guerra:**

Alumna de Criminología en la Universidad  
Camilo José de Cela de Madrid

n.bueno@ucjc.edu

## INTRODUCCIÓN

¿Qué preferiría usted: libertad o seguridad?

Si se pregunta ésto, la gente piensa, calla y tensa. Pero al final, todos responden decantándose por alguna de las opciones. “*Libertad, sin duda*” –dirían unos– “*No quiero perderme como individuo*”; “*Seguridad, desde luego*” –afirmarían otros– “*Preferiero que no me pase nada a sentirme libre estando alerta todo el tiempo*”; y serían pocos, muy pocos en la estadística de encuesta, los que responderían a su vez con otra pregunta: “*¿Es que acaso libertad y seguridad son mutuamente excluyentes?*”.

A priori, parece que si hiciésemos un ejercicio de abstracción imaginando cómo sería un mundo donde predominase la libertad, coincidiríamos en imaginar un mundo de descontrol, caos, destrucción, prisas. Seguramente lo equipararíamos más a libertinaje. Por el contrario, si dirigimos nuestra atención a un mundo de seguridad, tal vez nos viniese a la cabeza un régimen totalitario, de fuertes medidas tecnológicas, cuerpos especializados...

Esto es, tenderíamos a dicotomizar el contexto social, no pudiendo imaginar una sociedad a la vez libre y segura. Sentiríamos que si de verdad fuese libre, cada cual podría afectar negativamente al prójimo y que, si de verdad fuese plenamente segura, no cabría espacio para una libertad desahogada. Mi pregunta entonces es: qué entendemos por libertad y por seguridad; y posteriormente, si sería posible una sociedad que combinase ambas y cómo sería, caso de poder llevarse a la práctica.

Es esta, entonces, la temática de este artículo: Un análisis acerca de la distancia cualitativa que existe entre estos dos va-

lores esenciales en la sociedad y en cómo se podría modificar (instituciones, interacciones...) para que ambos imperasen. Solo así se podría llevar a cabo una óptima intervención en prevención primaria, esto es, puntualizando medidas tendentes a evitar el crimen (entendido como primer desafío contra la seguridad y libertad de sus ciudadanos) y favoreciendo así la estabilidad social.

El problema es que sólo se podrá hablar de modelos teóricos, dado que son escasísimas las experiencias de modelos de sociedad que se han realizado a lo largo de la historia y que además tuvieran una cierta repercusión. Es por ello que **los ejemplos de sociedad que se tomen serán escogidos de la literatura utópica.**

A este respecto, resulta interesante recordarnos como seres pensantes para entender a la mente como un campo de pruebas de lo externo, esto es, con la capacidad que tienen los individuos de recrear situaciones y evaluar acciones y consecuencias para decidirse por determinada opción sin haber tenido por ello que llevarlas todas a la práctica. El humano puede imaginar situaciones, preguntarse y responderse “*¿y si...?*” a lo que acontece a su alrededor. Puede, por tanto, dejar testimonio de situaciones que nunca ocurrieron pero que, de llegar a darse, seguramente se desarrollarían de la manera pensada. En eso consiste la literatura utópica y son esos testimonios de sumo valor para el lector interesado, ya que permiten aleccionar a la vez que inducir a la reflexión crítica sobre la situación social actual y la venidera.

Moro, Huxley, Orwell y Skinner son, quizá –en este sentido– los cuatro autores más conocidos del género, pero no

*“(...) parece que si hiciésemos un ejercicio de abstracción imaginando cómo sería un mundo donde predominase la libertad, coincidiríamos en imaginar un mundo de descontrol, caos, destrucción, prisas.”*

son los únicos. A ellos se les pueden añadir autores desde Aristóteles hasta Bradbury. Y será una recopilación de estas obras la protagonista de este trabajo, de las cuales se extraerán ideas que sirvan de descripción de sus sociedades ideadas, de reflexión y juicio acerca de los métodos y sus implicaciones y de captación de perspectivas de futuro, para la posible construcción de una sociedad ideal.

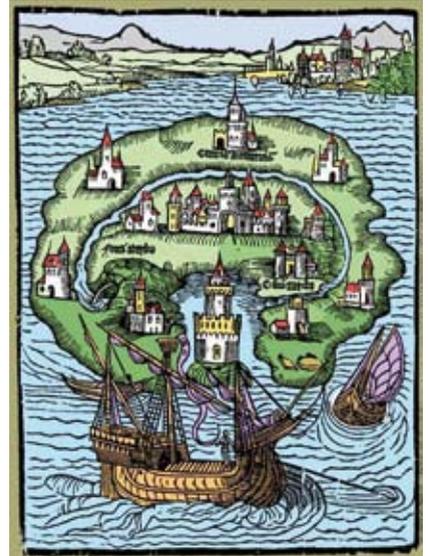
## LAS SOCIEDADES IDEALES DE LA LITERATURA UTÓPICA

“Utopía” es una palabra inventada por Tomás Moro que da nombre a su obra más famosa. Su etimología griega se compone del prefijo “u” (de negación) y el sustantivo “topos” (que significa “lugar”). Esto es, utopía es todo aquel **“lugar que no existe”**.

En este sentido, la construcción filológica de Moro es –cuanto menos– acertada y, por tanto, no es de extrañar que se convirtiera en un vocablo cada vez más usual para designar a cualquier plan, doctrina o sistema que, concebido al margen de la realidad existente, presentara una situación que, aparentemente o al menos de manera textual, no pudiera traducirse en hechos.

Surgía así la corriente utópica en la literatura que acabaría bifurcándose hacia dos formas de entender las utopías:

1) Aquella que describe una comunidad que ha puesto en práctica una serie de leyes y costumbres que la han convertido en una especie de paraíso terrestre donde reina la armonía social. Un ejemplo típico sería *“Utopía”*, de Moro. Este tipo de utopías son constructivas, se rigen por leyes justas y, en ella, sus habitantes son felices y libres. Otras obras: *“La república”*, de Platón; *“La ciudad del sol”*,



MAPA DE UTOPIA. AMBROSIUS HOLBEIN'S (1518)

de Campanella (1623), *“New Atlantis”*, de Bacon (1627); *“Le voyage en Icarie”*, de Cabet (1842), *“Looking Backward”*, de Bellamy (1888) o *“News from Nowhere”*, de Morris (1891) <sup>(1)</sup>.

2) Otra que nace en los últimos tiempos; se basa en los adelantos científicos existentes y en la rapidez de los cambios tecnológicos propios de nuestra época, previendo el establecimiento de una comunidad humana que se gobierne de manera despótica. El pueblo se masifica y ha perdido por completo su libertad, viviendo alienado por una propaganda todopoderosa. Obras: *“Un mundo feliz”*, de Huxley (1932), *“1984”*, de Orwell (1949) o *“Fahrenheit 451”*, de Ray Bradbury (1953).

En cualquier caso, la intención de ambos tipos es denunciar y mejorar la sociedad intentando que el hombre se dé cuenta a tiempo del peligro y reaccione. Las primeras lo harían contrastando lo que podría ser una colectividad ideal con la triste realidad, y las segundas exagerando los defectos de la sociedad. Así, parecería que las primeras estarían proponiendo la solución y las segundas explicando las causas, pasos fundamentales

*“(…) ‘Utopía’, de Moro (...) se rige por leyes justas y, en ella, sus habitantes son felices y libres.”*

a asumir cuando se pretende realizar una crítica constructiva y un análisis científico. En el presente trabajo se tomarán en cuenta utopías de ambos grupos, correspondiéndose con las siguientes obras (ordenadas por cronología):

- *“Utopía”*, de Tomás Moro (primer grupo, 1516). Fue capaz de ver los problemas de su propia sociedad cuando más imperaban el etno y el antropocentrismo. Tuvo la capacidad crítica suficiente para desligarse de su propia realidad y cuestionarla y –lo que es más– para ofrecer una solución tras haberla hecho trizas.
- *“Un mundo feliz”*, de Aldous Huxley (segundo grupo, 1932). Otro visionario utópico que decide escribir una novela donde se desarrolle todo un sistema de sociedad radical. No pretende asustar sino ir avisando dado que, como él mismo expresa en su prólogo, “un mundo feliz es un libro acerca del futuro”; no obstante, se trata de un futuro que no presenta soluciones, al estilo de Moro, sino problemas posibles dados los medios existentes.
- *“Walden Dos”*, de Burrus Friedrich Skinner (primer grupo, 1948). El autor quería demostrar la necesidad de la construcción de una sociedad desde los principios de la psicología <sup>(2)</sup>. Todo, absolutamente todo el entramado institucional y dinámico, debería tener una explicación social, psicológica.
- *“1984”* de George Orwell (segundo grupo, 1949). Recrea una esfera de política opresiva donde el control de la información, el estado de guerra permanente, la propaganda, la policía política (del pensamiento) y la reescritura de la historia son sus características principales.
- *“Fahrenheit 451”*, de Ray Bradbury (segundo grupo, 1953). Se prohíbe leer. Esa es la premisa fundamental de la sociedad que describe Bradbury. Se trata de una hipotética futura sociedad donde –no se sabe bien desde cuándo ni por qué– los bomberos han invertido su oficio y, en vez de apagar fuegos, los provocan; pero sólo sobre un elemento: los libros.
- *“El informe de la minoría”* (Minority Report), de Philip K. Dick (segundo grupo, 1956). Tres entes pseudohumanos –los “Precog”– tienen la capacidad de generar imágenes y sonido de crímenes que vayan a cometerse en un futuro próximo, el protagonista se da cuenta de que el Departamento de Precrimen es un error, que no estamos predeterminados y que considerar así nuestra naturaleza es apartarnos de la esencia humana. No somos previsible, sino un cúmulo de variables. Somos entes biopsicosociales.
- *“El show de Truman”*, de Peter Weir (primer grupo, 1998). Un programa televisivo, pionero y revolucionario, cuyo objetivo era la retransmisión en directo, de continuo, desde la formación del feto hasta la muerte de un ser humano, habitando en un espacio milimétricamente marcado y cuidado, construido expresamente para la experiencia. Toda una representación de la completa ausencia de libertad, del completo control estimular, de una vida manejada.

### CUADRO COMPARATIVO

A continuación se expone, como resumen de las utopías literarias expuestas, un cuadro comparativo. Todas ellas mencionan, al menos, ocho aspectos comunes como ejes clave que definirían y sobre los que se construiría la sociedad que describen:



TOMÁS MORO



ALDOUS HUXLEY



BURRUS SKINNER



GEORGE ORWELL



RAY BRADBURY



PHILIP K. DICK



PETER WEIR

CREADOR	NOMBRE	JEFE	GOBIERNO	MEDIOS DE COMUNICACIÓN	EDUCACIÓN	OCIO	SEXO Y DROGAS	EVITAR EL CRIMEN	HOY DÍA
<b>Tomás Moro</b>	Utopía	Utopo	República democrática	(?)	Enseñar lo que está bien	En común	Familias numerosas	Proporcionalidad, reinsertión	Emigración, inflación, vicios, mecanización
<b>Aldous Huxley</b>	Mundo Feliz	Ford	Tiranía	Altavoces	Hipopedia, repetición, prejuicios, no entender	Helicóptero, golf. En común	Promiscuidad, todos de todos (soma)	Eugenesia	Ingeniería genética
<b>Burrus Skinner</b>	Walden Dos	Frazier	Democracia	Carteles	Solo oficios y práctica, no teoría	Naturaleza, lectura. En común	Promiscuidad, familias numerosas	Ingeniería de la conducta	Psicología como manipulación
<b>George Orwell</b>	Bretaña	Gran Hermano	Tiranía	Altavoces, pósters, diarios reescritos, cámaras, plasma	Ser Espías, no libros	Ver ahorrar enemigos (prevención general)	Liga antisexo (Ginebra Victoria)	Criminales	Manipular Historia
<b>Ray Bradbury</b>	F-451	Familia	Tiranía	Se elimina todo lo escrito, irena, televisión, info manipulada	Bomberos. No libros de texto	Televisión	Monogamia (pastillas)	Equipo Bomberos quemar libros	Acaparar medios: Berlusconi, Chávez
<b>Philip K. Dick</b>	Minority Report	Precogs	Democracia	Hologramas	(?)	Fantasías de realidad virtual	(?)	Dep Precrimen	Nuevas tecnologías, planteamiento de lo moral
<b>Peter Weir</b>	Isla	Cristoff	Tiranía	Manipulación información, publicidad	Manipulada, parcial	Normal. Pesca	Monogamia	Estabilidad, control total	Moral vs morbo, deshumanización, mass-media

## TEORÍA DE LA PREVENCIÓN

Pero, ¿qué opinan los teóricos de todo esto? ¿Cómo debe enfocarse la prevención primaria? ¿Cuáles son los aspectos más importantes? A este respecto, se tomará el esquema teórico de García Pablos<sup>(3)</sup> de lo que debieran ser las “bases de una moderna política de prevención” y, tomando como referencia el cuadro comparativo anterior, se verá si se tuvieron en cuenta en las distintas utopías.

1. Para él, prevención es –ante todo– intervenir en la etiología criminal, neutralizando sus causas:

- Utopía: Moro hace hincapié en la necesidad de fijarse en las causas que llevan al crimen, las cuales eran desempleo, deslocalización, humillación...
- Fahrenheit 451: Se entiende como causa el acceso a información escrita, y por ello, precisamente, se elimina del ámbito público.
- Minority Report: Más que fijar las causas, lo concordante con este punto de García Pablos es que neutralizan mediante la intervención del Departamento del Precrimen.

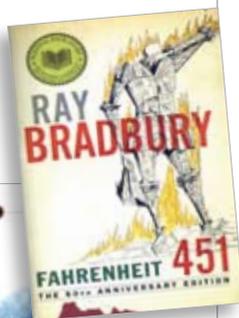
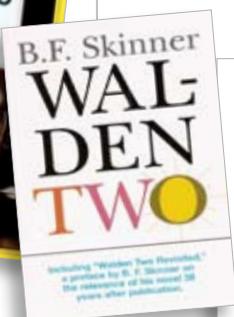
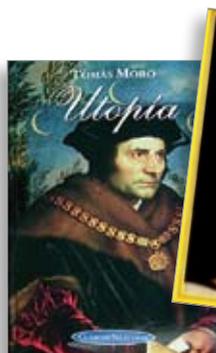
2. La efectividad de los programas de prevención debe plantearse a medio y largo plazo, primando los de la primaria (educación o sanidad).

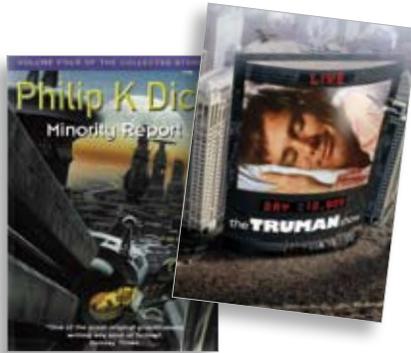
- Utopía: Insiste en la importancia de una educación plural.
- Un mundo feliz: Se centra en la educación como pilar básico de la sociedad futura.
- Walden Dos: La educación se refiere a los estudios de oficios prácticos.
- Fahrenheit 451: La enseñanza de los bomberos sobre cómo localizar ejemplares es entendida como crucial, dado que de ella depende la perpetuación del crimen “lectura”.

3. La prevención debe plantearse –sobre todo– como prevención social y comunitaria, ya que el crimen también lo es.

- Un mundo feliz: La importancia de la comunidad también es relevante: así las actividades sociales, la promiscuidad para evitar conflictos.
- Fahrenheit 451: El mero hecho de calificar a la autoridad como “Familia” induce al sentimiento comunitario, de arropo.

*“(...) prevención es –ante todo– intervenir en la etiología criminal, neutralizando sus causas.”*





*“La prevención primaria debe actuar sobre todas las partes del conjunto social, dado que tales partes se encuentran interrelacionadas y un cambio en una afecta a las demás.”*

- El show de Truman: Se somete a un control radical cada interacción social que ocurre, olvidando la espontaneidad en pos de la artificialidad.
4. La prevención del delito requiere una estrategia coordinada y pluridireccional a través de los Poderes Políticos.
- Utopía: Efectivamente, da primacía al ámbito legal y a la forma de gobierno.
  - Un mundo feliz: Se establece un Gobierno (Ford), centros genéticos, Centros de Condicionamiento... toda una red de instituciones.
  - Minority Report: Es el Ministerio de Justicia de quien parte la iniciativa de Precrimen, en colaboración con Seguridad, empresas de tecnología...
  - El show de Truman: La coordinación es máxima en esta sociedad artificial, donde hasta el amanecer está programado y dirigido.
5. El objetivo último no debe ser erradicar la criminalidad en su totalidad, sino controlarla razonablemente. A este último punto, García Pablos añade que **el**

**hecho de que la tasa de criminalidad sea baja y controlada, es sinónimo de una sociedad sana.**

## CONCLUSIONES

1. El hombre es un ser social y se asocia en grupos. Estos grupos necesitan unas reglas conocidas y admitidas por todos sus miembros para auto-regularse.
2. En todas las sociedades surgen conflictos, por lo que se mantiene un volumen de criminalidad constante. Un cierto porcentaje es considerado “sano”.
3. La formación de una sociedad donde prevalezca la mínima tasa de delincuencia exige un debate acerca de los límites de la seguridad y la libertad.
4. Los instintos de expresión y de exploración son inherentes a la naturaleza humana, pese a las imposibilidades ambientales que se le presenten.
5. Tristemente, tendemos a aceptar la realidad del mundo tal y como nos la presentan.
6. La prevención primaria debe actuar sobre todas las partes del conjunto social, dado que tales partes se encuentran interrelacionadas y un cambio en una afecta a las demás.
7. En toda formación de sociedad siempre ha existido un dirigente o artífice que decidió la dirección que tomaría la sociedad. Resulta una visión parcial que podría estar equivocada.
8. No existe acuerdo sobre la mejor forma de gobierno para una hipotética sociedad ideal.

9. En la formación de sociedades parecen existir dos parejas dicotómicas: propiedad privada/comunismo e industria/agricultura.
10. El uso de los medios de comunicación es una variable común a todas las utopías, dado que sirven de herramienta y brazo directo del gobierno.
11. La educación de los más jóvenes es otra variable común, dado que a través de ellos se pueden formar las opiniones adultas del futuro.
12. En las utopías se promueve que los miembros de la sociedad no piensen por sí mismos, no sean autocríticos. Solo así se consigue un ambiente sumiso y obediente; no obstante, a una verdadera utopía no debería asustarle la reflexión de sus miembros, dado que sería perfecta y por tanto nadie tendría razón alguna para abandonarla.
13. Queda la pregunta de la posibilidad de establecer una sociedad ideal con personas que ya conocen el mundo previo y cuyos esquemas de percepción están hechos a ese orden anterior.
14. A lo largo de la historia se han dado intentos de construir sociedades ideales. Todos han fracasado salvo el relativo triunfo del comunismo.
15. Si se toma como cierto el aserto de García Pablos de una sociedad con mínima tasa de delitos es igual a una sociedad sana, se desmontaría a la concepción tradicional de sociedad cristiana. El paraíso terrenal sería una sociedad paupérrima, el crimen de Caín una salvación y la sociedad actual todo un ejemplo de sanidad.

16. Actualmente contamos con la mayor parte de las soluciones sugeridas por teóricos antiguos pero el volumen delictivo no ha cambiado. De hecho, aumenta cada año.

17. Toda persona interesada en la criminología debe tener en cuenta las consideraciones previas y hacerlas ver y exponerlas cuando de ellas se dude, se haga escarnio o se violen los derechos individuales. ■

(1) Referencias obtenidas del prólogo de Ramón Bayés en la edición de Walden Dos de la editorial Fontanella, pág. 10.

(2) De hecho, el subtítulo de la novela es "Hacia una sociedad científicamente construida".

(3) García Pablos es catedrático de Derecho Penal de la Universidad Complutense de Madrid.

