

---

# *La apertura exterior de las provincias vascas: Una visión amplia desde el comercio intra, interregional e internacional de bienes*

En este artículo se analiza la evolución del comercio de bienes del País Vasco a lo largo del periodo 1995-2008, teniendo en cuenta los flujos internacionales, interregionales e intrarregionales. El análisis está basado principalmente en las cifras de la base de datos C-intereg, y ofrece un análisis inédito acerca de la estructura y evolución del comercio vasco utilizando datos sobre comercio interprovincial. Este análisis ofrece una visión completa de las fortalezas y debilidades de la economía del País Vasco en función de la competitividad comercial frente al resto de España y del resto del mundo, así como una interesante descomposición de los flujos interprovinciales dentro de la propia comunidad autónoma.

*Artikulu honetan Euskal Autonomia Erkidegoko ondasunen merkataritzak 1995-2008 aldian izan duen bilakaera aztertu da, nazioarteko, eskualdeen arteko eta eskualde barruko fluxuak kontuan hartuta. Azterketa, batez ere, C-intereg datu-baseko kopuruetan dago oinarrituta, eta azterketa berria egiten da euskal merkataritzaren egitura eta bilakaerari buruz, probintzien arteko merkataritzari buruzko datuak erabiliz. Bada, Espainiako eta Munduko gainerako herriekin alderatuta, EAEk lehiakortasunaren eremuan duen egoeraren indar eta ahulezien gaineko ikuskera zabala eskaintzen du azterketak, baita autonomia-erkidegoaren barruko probintzien arteko fluxuen banaketa interesgarria ere.*

This article examines the evolution of trade in goods of the Basque Country over the period 1995-2008, taking into account international, interregional and intrarregional flows. The analysis is based mainly on the C-intereg database, and offers an unprecedented analysis of the structure and evolution of the Basque trade of goods using interprovincial trade data. This analysis provides a comprehensive view of the strengths and weaknesses of the situation of the Basque Country in terms of commercial competitiveness against the rest of Spain and the rest of the world, as well as an interesting breakdown of the bilateral flows within the Basque Country itself.

## Índice

---

1. Introducción
2. La base de datos C-Intereg sobre comercio de bienes
3. El comercio interregional de bienes en el País Vasco
4. Conclusión

### Referencias bibliográficas

Palabras clave: comercio interregional, flujos de transporte, balanzas de pagos regionales, matrices origen-destino.

Keywords: interregional trade, transport flows, regional balance of payments, origin-destination matrices.

N.º de clasificación JEL: R12, F14, F15.

---

## 1. INTRODUCCIÓN

Tal y como han explicado diferentes autores (Porter, 1990; Krugman, 1994; Kitson *et al.* 2004), durante muchos años el concepto de *competitividad* ha estado ligado a las ideas clásicas de ventaja absoluta y comparativa. Posteriormente, este concepto se ha enriquecido, incorporando nociones relacionadas con la innovación y el esfuerzo de I+D+i, la presencia de economías de escala (aglomeración, alcance y densidad), con el efecto del capital humano y otros intangibles o con las ventajas derivadas de las fuerzas de localización en relación con los costes de transporte y de información. A pesar de este proceso de enriquecimiento en el plano de la naturaleza del concepto, no es difícil encontrar usos incompletos de dicho concepto en relación

---

\* Agradecimientos: este artículo ha sido desarrollado en el marco de varios proyectos de investigación financiados con fondos públicos de diversas administraciones públicas nacionales y autonómicas. Queremos agradecer expresamente su apoyo y financiación: Proyecto C-intereg ([www.c-intereg.es](http://www.c-intereg.es)), financiado por 10 Comunidades Autónomas, entre las que se encuentra el Gobierno Vasco; el Programa TransporTrade (S2007/HUM/497), financiado por el Departamento de Educación de la Comunidad Autónoma de Madrid ([www.uam.es/transportrade](http://www.uam.es/transportrade)); Y el proyecto (ECO2010-21643) del Ministerio de Innovación y Tecnología. También queremos agradecer la colaboración de todas las instituciones que han aportado las estadísticas de base necesarias para la realización de estos proyectos. El presente artículo sólo recoge la opinión personal de los autores, sin que pueda ser atribuida a ninguna de las instituciones que financian estos proyectos. Por último los autores agradecen las valiosas aportaciones efectuadas por los evaluadores anónimos en el proceso de revisión del artículo.

con la unidad territorial de referencia, trasladando al plano regional o urbano, los mismos esquemas e indicadores que se usan en los análisis de países. Así por ejemplo, numerosos estudios sobre competitividad regional acaban centrando su atención sobre la evolución de las exportaciones internacionales de bienes, olvidando que, habitualmente, más del 70% de la actividad económica se genera en el sector servicios y que más del 80% de la producción de bienes tiene como destino la propia región y el resto del mercado nacional. Más aun, en aquellos pocos casos en donde se tienen en cuenta los intercambios comerciales con el mercado nacional, en muy pocas ocasiones se tiene en consideración lo que ocurre dentro del mercado intraregional, o los intercambios específicos (bilaterales) usando una unidad espacial representativa y homogénea como puedan ser las provincias. Este hecho, motivado en muchos casos por la falta de datos, puede llevar en no pocas ocasiones a una visión deformada de los puntos fuertes y débiles de una economía regional, y a la adopción de políticas poco apropiadas para apoyar e impulsar la competitividad de la propia economía precisamente en los mercados más accesibles, donde habitualmente supuestamente se dispone de unas cuotas de mercado más abultadas y estables.

En líneas con estas reflexiones, algunos trabajos han analizado la apertura comercial de las comunidades autónomas españolas desde una óptica amplia que combina el comercio interregional e internacional. Entre ellas, cabría destacar las estimaciones del comercio agregado obtenido como residuo de la confrontación de los empleos y recursos a nivel regional y provincial (Alcaide y Alcaide, 2005), o las estimación del comercio bilateral generadas en el marco de balanzas de pagos regionales para comunidades específicas (Oliver, 1997; Parellada, 1980 y 82, Castells y Parellada, 1983; Mella *et al.*, 2003, 2001) o para el conjunto del país (Llano, 2001; Llano, 2004a, Oliver *et al.*, 2003). En el marco del Proyecto C-intereg ([www.c-intereg.es](http://www.c-intereg.es)), se ha publicado la base de datos más amplia sobre comercio interregional estimada en España hasta el momento. A partir de esta base de datos, se han publicado algunos artículos recientes que han permitido analizar la estructura y dinámica del comercio intra e interregional de todas y cada una de las comunidades autónomas en la última década. Así por ejemplo, en (Llano *et al.*, 2008, 2010) se ofrecía una descripción detallada de la metodología de estimación de la base de datos, así como un somero análisis de los principales resultados para el conjunto de España. También a partir de la misma base de datos, Requena y Llano (2010) han analizado con un mayor detalle la apertura del conjunto de las regiones poniéndolo en relación a la literatura internacional sobre el efecto frontera. Desde una perspectiva similar, Ghemawat *et al.* (2010) y Llano y Díaz-Lanchas (2010) han analizado los flujos de Cataluña con todos los mercados, llamando la atención sobre la importancia de no perder de vista el enorme volumen de intercambios que dicha comunidad mantiene con el resto de España. Para el caso particular del País Vasco, existen varias publicaciones relevantes que han analizado la estructura geográfica del comercio interregional e internacional de bienes en el marco de la literatura sobre «efecto frontera» (Minondo, 2003; Gil *et al.*, 2005, 2006; Requena y Llano, 2010), si bien en ninguno de ellos se utilizaba información sobre flujos bilaterales al nivel provincial dentro de España.

En este contexto, el presente artículo pretende dar un paso más para el caso del País Vasco, analizando la evolución reciente del comercio de bienes, teniendo en cuenta no ya sólo los flujos internacionales, interregionales e intrarregionales, sino también los intercambios específicos al nivel provincial. De esta manera, aprovechando una de las dimensiones más interesantes e inexploradas de la base de datos C-interreg, la de los flujos interprovinciales, se ofrece una radiografía inédita de la estructura territorial del comercio que las provincias vascas mantienen con el resto de las provincias españolas, así como entre cada una de ellas. Con ello se arroja nueva luz sobre la intensidad, dirección y estabilidad de los flujos bilaterales de cada una de las provincias con áreas espaciales más homogéneas en términos de tamaño y naturaleza económica, a la vez que se abre la caja negra de las relaciones comerciales entre las tres provincias vascas. Como consecuencia, daremos un primer paso para identificar tendencias relevantes para conocer el posicionamiento de los productos de cada provincia en los principales mercados, superando las categorías rígidas habituales entre comercio internacional e interior. Adicionalmente, la relevancia de este análisis de competitividad comercial, tomará matices propios para una Comunidad Autónoma como la vasca, cuyo sistema fiscal específico, contempla fórmulas de ajustes por impuestos indirectos vinculados al comercio internacional e interregional de cada diputación foral. Para asegurar una cierta estabilidad de los datos estructurales utilizados, y para evitar distorsiones inducidas por la reciente crisis económica, el análisis se centrará en el periodo 1995-2008.

El resto del artículo se estructura en tres secciones: en la primera se repasa muy brevemente las características de la base de datos utilizada y sus antecedentes; en la segunda se analizan los principales hechos estilizados observados acerca del comercio interregional de bienes en España, para posteriormente estudiar en profundidad los patrones del comercio vasco, haciendo en todo momento un especial énfasis a los flujos al nivel provincial; finalmente, la tercera sección recoge unas breves conclusiones y reflexiones de carácter económico y normativo.

## 2. LA BASE DE DATOS C-INTEREG SOBRE COMERCIO DE BIENES

Según se ha apuntado, el presente trabajo se basa fundamentalmente en la información sobre comercio internacional e interregional aportada por la base de datos C-interreg. Ésta contiene flujos de comercio intra e interregional de bienes para el periodo 1995-2008<sup>1</sup>, con especificación de la comunidad autónoma y provincia de origen y

---

<sup>1</sup> Los datos relativos al periodo 1995-2008 proceden de la base de datos anual y cuenta con información completa por ramas, flujos bilaterales y modos de transporte. Los datos anuales de 2007 son considerados como «provisionales», y los del 2008 como «avance» al estar sujetos a las modificaciones correspondientes de las fuentes de información de base como la Contabilidad Regional del INE.

destino, detalle de 16 ramas productivas y 6 modos de transporte (carretera, ferrocarril, barco, avión, red eléctrica y oleoducto), tanto en toneladas como en euros.

Tal y como se detalla en dos artículos precedentes, (Llano *et al.*, 2008, 2010), el método de estimación de esta base de datos parte de la información estadística disponible sobre flujos de mercancías a nivel bilateral provincial, según los diferentes modos de transporte. Paralelamente, se han estimado 52 vectores de precios (uno para cada provincia de origen de los flujos) atendiendo a la información proporcionada por otras fuentes tales como el Comercio exterior de Aduanas, la Encuesta Industrial de Productos del INE, y otras bases relativas a los precios agrícolas e industriales. Mediante la combinación de las bases de datos de movimientos de mercancías y precios de exportación, se obtiene una amplísima colección de matrices de flujos comerciales bilaterales (valoradas en euros corrientes), para cada año, categoría de producto y modo de transporte. Posteriormente, las matrices origen-destino han sido agregadas según una desagregación máxima común (R30 y R16), que ha permitido ajustes adicionales con otras fuentes oficiales como la Encuesta Industrial de Empresas, la Contabilidad Nacional del INE o las cifras de comercio internacional de la AEAT. De esta manera se evitan problemas de doble contabilización de flujos internacionales en tránsito o de movimientos de mercancías que no dan lugar a verdaderas transacciones económicas.

### 3. EL COMERCIO INTERREGIONAL DE BIENES EN EL PAÍS VASCO

En este apartado se analiza la estructura y evolución del comercio de bienes del País Vasco en todos los mercados. Para ello, comenzamos con un análisis general del comercio para el conjunto de comunidades autónomas durante el período 1995-2008. Este apartado servirá de contexto para analizar en detalle el caso específico del País Vasco y de cada una de sus provincias.

#### 3.1. El comercio interregional de bienes para el conjunto de España

Tal y como fue recogido en Llano *et al.* (2008), los principales resultados obtenidos en relación al comercio interregional de bienes de C-interreg, confirman el mayor peso relativo del comercio interior de bienes frente al internacional. Esta estructura, coherente con lo observado en otros trabajos de carácter nacional e internacional, se repite durante todo el periodo disponible (1995-2008). Adicionalmente, en todas las comunidades y años (con la excepción de Canarias y Baleares) el comercio interregional supera al intrarregional.

Los mayores volúmenes de comercio interior (intra e interregional) se producen en aquellas comunidades que combinan una gran extensión geográfica, con una importante concentración de población y actividad productiva. Como en otros trabajos multi-regionales precedentes (Llano, 2001, 2004; Oliver, 2003), en términos absolutos, Ca-

taluña lidera el comercio interior de bienes, seguida de la Comunidad de Madrid y Andalucía. El ranking por el lado de las importaciones es similar, aunque las diferencias entre las comunidades son menores. A lo largo del periodo, el saldo de seis comunidades es positivo en sus relaciones con el resto de España, destacando el abultado superávit de Cataluña y, en menor medida el de Galicia, el País Vasco, Andalucía, Asturias y Navarra. Así mismo, algunas comunidades tienden a presentar signos contrarios en sus relaciones comerciales con el resto de España y con el extranjero. Cataluña, registra un fuerte superávit comercial con el resto de España y un gran déficit con el resto del mundo. Las únicas comunidades que obtienen saldos positivos en ambos mercados (en media del periodo) son precisamente el País Vasco y, en menor medida, Navarra.

**Cuadro n.º 1. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL COMERCIO REGIONAL.**  
(Millones de euros)

Total bienes, R1-R16.

PROMEDIO 1995-2008	Propia CCAA	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		TASA APERTURA* (2+3+4+5) / (1+2+3)
		ESPAÑA	MUNDO	ESPAÑA	MUNDO	ESPAÑA	MUNDO	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2-4)	(7)=(3-5)	
Andalucía	18.981	21.257	11.159	20.225	13.540	1.032	-2.382	128,8%
Aragón	5.513	11.680	6.073	14.781	5.775	-3.102	297	164,7%
Asturias	4.005	6.067	2.007	5.878	2.451	189	-443	135,8%
Baleares	2.193	784	983	4.980	1.610	-4.196	-627	211,0%
Canarias	4.306	1.961	942	8.214	3.692	-6.253	-2.750	205,4%
Cantabria	1.576	3.446	1.495	4.364	1.706	-918	-212	169,0%
Castilla y León	10.590	16.594	7.724	18.699	7.630	-2.105	94	145,1%
Castilla-La Mancha	4.666	13.263	2.109	13.705	3.988	-442	-1.879	165,0%
Cataluña	42.059	43.210	35.036	24.926	51.763	18.284	-16.728	128,8%
Comunidad Valenciana	17.595	20.601	15.413	23.214	14.294	-2.613	1.119	137,1%
Extremadura	2.025	2.883	837	5.381	546	-2.497	291	167,9%
Galicia	10.037	11.980	9.345	8.726	9.754	3.254	-410	126,9%
Comunidad de Madrid	13.568	25.386	14.011	26.719	41.775	-1.332	-27.764	203,7%
Región de Murcia	3.525	7.145	3.332	7.869	4.911	-725	-1.579	166,1%
Navarra	2.780	7.277	4.528	7.184	3.722	93	806	155,7%
País Vasco	11.980	18.352	12.234	15.553	11.212	2.799	1.022	134,7%
La Rioja	878	3.025	860	3.507	660	-482	200	169,1%
Ceuta y Melilla	37	19	51	1.005	348	-986	-297	1.335,6%
<b>Total</b>	<b>156.314</b>	<b>214.929</b>	<b>128.138</b>	<b>214.929</b>	<b>179.378</b>	<b>0</b>	<b>-51.240</b>	

Fuente: Comercio interregional procedente de la Base de Datos C-intereg; Comercio internacional de AEAT y DataComex.

\* Tasa de apertura: Ante la ausencia de cifras de servicios se ha preferido seguir este cálculo y no el habitual (X+M)/PIB.

Adicionalmente, resulta incesante comprobar cómo, a pesar del mayor peso específico del comercio interior, el crecimiento del comercio internacional entre 1995-2008 ha sido más elevado, observándose un mayor dinamismo en las importaciones (224,8%) y exportaciones internacionales (174,77%), frente al comercio interregional (97,3%) e intrarregional (105,01%)<sup>2</sup>. Como colofón de esta visión de conjunto de la apertura comercial de las comunidades autónomas, resulta interesante recordar los apuntado en Llano *et al.* (2008), acerca de la importante concentración del comercio en un número reducido de ramas: R3-Industria agroalimentaria, R11-Metalurgia, R2-Industrias extractivas, coquerías, refino y combustibles nucleares, R14-Industria de Material del Transporte, R8-Industria Química; R16-Producción y distribución de energía, gas y agua y R1-Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca.

### 3.2. Análisis de la estructura y evolución del comercio del País Vasco

Un primer análisis de los flujos comerciales del País Vasco pone de manifiesto el importante peso relativo que representa la comunidad en términos de volumen total de comercio de bienes en sus intercambios con todos los mercados, así como el signo positivo registrado en todos ellos (datos medios del periodo 1995-2008). Por ejemplo, si atendemos a lo recogido en el cuadro nº 1, el País Vasco ocupa la quinta posición en términos de volumen total de comercio intrarregional, exportaciones e importaciones interregionales así como en las exportaciones internacionales. Sin embargo, en términos de importaciones internacionales su importancia relativa con datos medios del periodo asciende a la cuarta posición, superando a Andalucía.

Adicionalmente, resulta interesante atender a la evolución temporal de las distintas series de comercio a lo largo del periodo 1995-2008. Tal y como nos muestra el cuadro nº 2, como ya ocurre para el conjunto del país, las series más dinámicas son las importaciones e exportaciones internacionales, que crecen un 245% y un 222% respectivamente en los catorce años considerados, con tasas superiores a las nacionales. Por el contrario, las exportaciones e importaciones interregionales crecieron al 106% y al 85% respectivamente. Tomando los datos extremos del periodo (1995 y 2008), el saldo comercial internacional estaría reduciendo su posición supravitaria en 21 puntos ( $106\% - 85\% = 21$  puntos porcentuales). Finalmente, es interesante remarcar que el comercio intrarregional de la comunidad creció un 183% en el periodo 1995-2008, registrando un crecimiento muy superior al de este tipo de flujos en el conjunto de España, e incluso superior al de las exportaciones interregionales. En conclusión, es necesario destacar cómo, durante el periodo analizado, el País Vasco ha sido capaz de ganar competitividad en el mercado nacional manteniendo una buena posición en el internacional y un muy fuerte crecimiento del comercio dentro de la propia región.

<sup>2</sup> Cifras referidas al comercio nacional agregado y calculadas de acuerdo a la variación de cada tipo de flujo entre los años 1995 y 2008.

**Cuadro n.º 2. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL COMERCIO DEL PAÍS VASCO POR PROVINCIAS. (Millones de euros)\*\***

Total bienes, R1-R16.

PERÍODO	REGIÓN	PROPIA	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		TASA*
		REGIÓN	ESPAÑA	MUNDO	ESPAÑA	MUNDO	ESPAÑA	MUNDO	APERTURA
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2-4)	(7)=(3-5)	(2+3+4+5) / (1+2+3)
1995	Álava	362	2.774	1.594	2.471	1.136	303	458	168,6%
	Gipuzkoa	1.653	4.917	2.152	3.932	1.653	985	499	145,1%
	Bizkaia	2.485	6.280	2.472	6.603	2.989	-323	-517	163,2%
	Pais Vasco	6.660	11.811	6.218	10.845	5.778	966	440	140,4%
	Total España	104.628	143.814	68.645	143.814	85.946	0	-17.301	139,5%
2000	Álava	334	4.914	3.458	4.255	2.221	659	1.237	170,5%
	Gipuzkoa	2.067	6.629	3.726	6.173	2.550	456	1.176	153,6%
	Bizkaia	4.337	7.811	4.439	8.049	5.544	-239	-1.106	155,8%
	Pais Vasco	10.198	15.894	11.623	15.017	10.316	876	1.308	140,1%
	Total España	140.589	208.185	122.296	208.185	169.041	0	-46.745	150,2%
2008	Álava	1.469	7.929	5.299	5.808	3.172	2.121	2.127	151,1%
	Gipuzkoa	2.847	8.562	6.672	8.494	3.935	68	2.737	153,0%
	Bizkaia	9.482	12.871	8.066	10.808	12.856	2.064	-4.789	146,6%
	Pais Vasco	18.835	24.326	20.037	20.074	19.962	4.252	74	133,5%
	Total España	214.502	283.855	187.545	283.855	280.195	0	-92.650	151,0%
Tasas de Crecimiento 1995-2008	Álava	306%	186%	232%	135%	179%	599%	364%	151,1%
	Gipuzkoa	72%	74%	210%	116%	138%	-93%	449%	153,0%
	Bizkaia	282%	105%	226%	64%	330%	739%	-826%	146,6%
	Pais Vasco	183%	106%	222%	85%	245%	340%	-83%	133,5%
	Total España	105%	97%	173%	97%	226%	-	-436%	151,0%

Fuente: Comercio interregional procedente de la Base de Datos C-interreg; Comercio internacional de AEAT y DataComex.

\*Tasa de apertura: Ante la ausencia de cifras de servicios se ha preferido seguir este cálculo y no el habitual  $(X+M)/PIB$ .

\*\* Nota importante: el comercio intra-provincial dentro de una Comunidad no coincide con el comercio intra-autonómico de esa comunidad. Lo mismo se puede decir en relación a la suma del comercio inter-provincial y el inter-autonómico. En esta tabla se recoge el reparto provincial del comercio autonómico. Por tanto, en el dato provincial de exportaciones o importaciones interregionales no se está incluyendo las ventas/compras a otras provincias vascas.

Entrando en la descomposición provincial del comercio del País Vasco<sup>3</sup>, resulta interesante atender de forma separada a los niveles y a la evolución reciente. En términos absolutos, los mayores niveles de comercio en todos los mercados corresponden a Bizkaia, seguido de Gipuzkoa y Álava. Sin embargo, desde el punto de vista del crecimiento, es precisamente Álava la provincia que experimenta los mayores creci-

<sup>3</sup> A lo largo del presente artículo, es importante tener en cuenta que la suma del comercio intra-provincial dentro de una Comunidad multiprovincial no coincide con el comercio intraautonómico de esa comunidad. Lo mismo se puede decir en relación a la suma del comercio interprovincial y el interautonómico. El comercio generado por una provincia se divide en comercio internacional e interior. Éste, se divide en comercio intraprovincial + interprovincial con destino al resto de provincias de su comunidad + interprovincial con destino al resto de comunidades. El comercio intraautonómico de una comunidad multiprovincial será la suma del comercio intra-provincial y del interprovincial dentro de la comunidad.

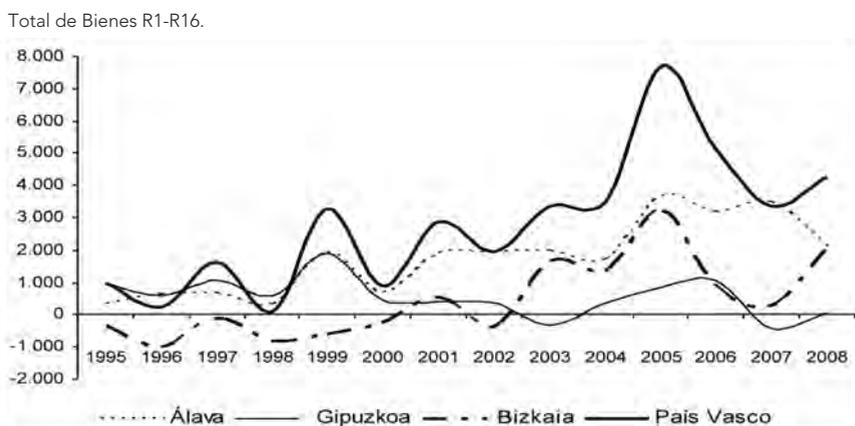
mientos, tanto en los flujos comerciales con las provincias del resto de comunidades autónomas (186%), como consigo misma (306%). Esta evolución apuntaría hacia un posible proceso de convergencia en cuanto al nivel de industrialización y actividad comercial de esta última provincia frente a los dos polos industriales clásicos de la comunidad. Resulta interesante por tanto, que al descomponer provincialmente la dinámica del comercio vasco, se observe precisamente que es la provincia vasca de menor peso específico a nivel industrial (en términos del PIB), la que ha aportado un mayor dinamismo al comercio interregional agregado de la comunidad. Junto a este menor PIB tamaño absoluto, también es conveniente considerar que Álava es la provincia vasca con mayor renta per cápita. Por un lado, este hecho podría inducir mayores niveles de compra dentro y fuera de la provincia, aunque también podría estar recogiendo mayores niveles de productividad aparente del trabajo, y por ello, de competitividad y dinamismo exterior. Lógicamente este punto requiere un análisis más profundo que tenga en cuenta la peculiar composición sectorial y presencia de grandes multinacionales en cada una de las provincias. No obstante, resulta conveniente recordar que frente a este mayor dinamismo de la provincia más rica, la dinámica general observada en el conjunto del comercio interregional español a nivel autonómico, ha encontrado un mayor crecimiento de las exportaciones interregionales de las comunidades de menor renta per cápita, con la excepción de Navarra y el País Vasco (Llano *et al.*, 2008 y 2010).

Por su lado, el comercio internacional ha mostrado una considerable fortaleza, registrando fuertes tasas de crecimiento y volúmenes muy importantes. Como consecuencia, aunque la intensidad del comercio con el resto de España sigue siendo la más importante, el empuje del comercio internacional se traduce en uno de los niveles de apertura internacional más importantes de España, con una proliferación muy amplia de orígenes y destinos internacionales en el ranking de principales clientes y proveedores de la comunidad (ver cuadro nº 5). Este dinamismo es especialmente relevante en Bizkaia, donde según los datos del cuadro nº 2, las exportaciones internacionales habrían crecido en un 226% mientras que las interregionales lo habrían hecho en un 105%

Atendiendo al comportamiento de los saldos, tanto Álava como Gipuzkoa presentan saldos positivos en todos los mercados y años. Por el contrario, Bizkaia se conforma como la principal provincia importadora del extranjero, a la vez que se presenta como la provincia con el mayor saldo positivo en el comercio interregional. Esta bipolaridad en los saldos de Bizkaia, recuerda a lo observado para el caso de Cataluña (Díaz-Lanchas y Llano, 2010; Ghemawat *et al.*, 2010) y encaja con el perfil de región *hub*, que actuaría como puerta de entrada de productos extranjeros que, una vez transformados, serían distribuidos dentro de la Península Ibérica. Este comportamiento tan singular, vinculado a la importancia de la industria de bienes de equipo vizcaína y a la importancia relativa del puerto de Bilbao, constituye una clave básica para el correcto análisis de la competitividad de dicha provincia y del conjunto

de la comunidad. Por su parte, Gipuzkoa pese a no mostrar un saldo interregional significativo, presenta habitualmente el saldo comercial positivo con el resto del mundo más elevado de todas las provincias vascas. Con la intención de ahondar en la evolución del comercio interregional del País Vasco, el gráfico nº 1 refleja el saldo de cada provincia vasca en contraposición con el de la Comunidad Autónoma en su conjunto para el período 1995-2008. En él se pueden apreciar los importantes saldos interregionales de Álava y Bizkaia, el primero de éstos por reflejar una tendencia creciente muy marcada desde el año 1999, y el segundo caracterizado por una mayor volatilidad. Gipuzkoa, por el contrario, no llega a mostrar cifras relevantes, contribuyendo muy levemente al saldo positivo del conjunto del País Vasco.

Gráfico n.º 1. **EVOLUCIÓN DEL SALDO INTERREGIONAL E INTERPROVINCIAL SEGÚN PROVINCIAS.** (Millones de euros)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de C-intereg.

Nota importante: en este gráfico, los saldos interregionales de cada provincia incluyen el comercio que cada provincia mantiene con las otras provincias vascas.

### 3.3. Análisis sectorial

El cuadro nº 3 muestra la estructura sectorial del comercio interregional e internacional en términos medios para el período 1995-2008, con especificación de los saldos obtenidos por el País Vasco en el mercado interregional e internacional.

Así, respecto al saldo del comercio interregional (columna nº 6), resalta el superávit mostrado por varias de las ramas de actividad, destacando en particular la industria extractiva (R2) del caucho (R9) y muy especialmente la metalurgia (R11) y el sector de fabricación de maquinaria (R12), como principales fuentes de ingresos. Por su parte, el resto de sectores presentan balanzas levemente superavitarias o incluso con marcados déficits (R3, R8 y R16). Sin embargo, estos saldos negativos poseen un menor peso que los positivos, dando lugar a una balanza interregional total positiva (2.799 Mills. €).

**Cuadro n.º 3. DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DEL COMERCIO INTERREGIONAL DEL PAÍS VASCO. DATOS MEDIOS 1995-2008.** (Millones de euros)

Todos los bienes, R1-R16.

PROMEDIO 1995-2008	Propia CCAA	EXPORTA A		IMPORTA DE		SALDO		TASA APERTURA*
		ESPAÑA	MUNDO	ESPAÑA	MUNDO	ESPAÑA	MUNDO	(2+3+4+5) / (1+2+3)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2-4)	(7)=(3-5)	
R1-Agricultura, silvicultura y pesca	536	455	22	491	180	-36	-159	122,8%
R2-Industrias extractivas	794	1.027	695	716	2.850	311	-2.155	199,0%
R3-Industria Agroalimentaria	741	1.711	389	2.029	588	-318	-199	167,4%
R4-Industria textil	28	92	94	235	126	-143	-32	261,9%
R5-Industria del cuero	16	55	41	84	168	-29	-127	353,3%
R6-Industria de la madera	217	262	35	235	102	27	-67	123,9%
R7-Industria del papel	424	850	347	764	237	86	110	135,8%
R8-Industria química	230	1.172	331	1.611	484	-439	-153	209,6%
R9-Industria del caucho	319	1.425	857	712	509	714	348	136,3%
R10-Industria de productos mineros	489	385	235	503	116	-118	119	113,2%
R11-Metalurgia y fabricación de pro- ductos metálicos	3.664	5.404	3.072	3.349	2.236	2.055	836	114,8%
R12-Fabricación de maquinaria y equipo mecánico	799	2.013	1.966	521	1.147	1.492	819	118,4%
R13-Material y equipo eléctrico	471	853	817	894	689	-41	128	155,1%
R14-Fabricación de material de transporte	367	2.058	2.757	2.110	920	-52	1.837	156,1%
R15-Industrias diversas	241	366	401	192	801	174	-400	179,2%
R16-Industria energética	2.644	224	-	1.109	-	-885	-	52,9%
<b>TOTAL</b>	<b>11.980</b>	<b>18.352</b>	<b>12.234**</b>	<b>15.553</b>	<b>11.212**</b>	<b>2.799</b>	<b>1.022**</b>	<b>135,3%</b>

Fuente: Base de Datos C-intereg y AEAT.

\* Tasa de apertura: Ante la ausencia de cifras de servicios se ha preferido seguir este cálculo y no el habitual (X+M)/PIB.

\*\* Las cifras totales referidas al comercio internacional no corresponden exactamente a la suma de las cifras para cada una de las ramas individuales, sino que corresponden a los totales del cuadro n.º 1, debido a la existencia de datos no desagregados sectorialmente por parte de AEAT.

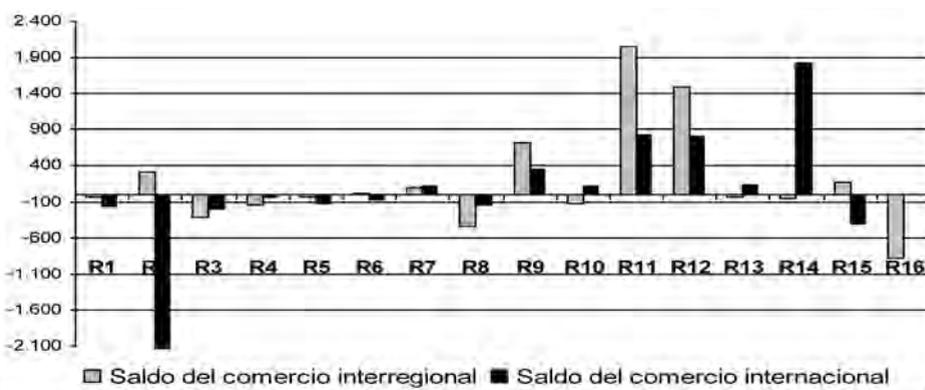
La situación en cuanto al comercio internacional (columna nº 7) cambia sustancialmente. Por un lado, encontramos abultados déficits (R2, y R15), acompañados de otros menores pero con cierta relevancia (R3 y R8). Además, resalta el empeoramiento de varias ramas de actividad (R2, R1 y R5) a nivel internacional respecto de los resultados obtenidos dentro de los flujos internos españoles. Por el contrario, la metalurgia (R11), y los sectores de fabricación de maquinaria (R12) y de material de transporte (R14), permiten la entrada neta de recursos en la región, lo que ha llevado a un saldo comercial positivo medio a lo largo del periodo de 1.022 Mills.€.

Por último, destacar el peso alcanzado, en términos de volumen, por el comercio intrarregional, especialmente en actividades tales como la metalurgia (R11), la industria de fabricación de maquinaria y equipo mecánico (R12), la industria extractiva (R2) y la producción energética (R16). Estos resultados confirman la importancia de las economías de aglomeración generadas en la comunidad autónoma a través de los múltiples clusters industriales existentes, que potencian un elevado nivel de intercambios comerciales entre sectores dentro de la propia comunidad. Como veremos en breve, estas economías de aglomeración estarían también promoviendo un fuerte comercio interprovincial con Navarra, Burgos, Cantabria y otras provincias vecinas.

El gráfico nº 2 ilustra con mayor claridad lo comentado hasta el momento acerca del saldo comercial de cada uno de los sectores productivos vascos. En él se apre-

Gráfico n.º 2. **SALDO DEL COMERCIO INTERNACIONAL E INTERREGIONAL DEL PAÍS VASCO. Media 1995-2008.** (Millones de euros)

Todos los bienes, R1-R16.



Fuente: Comercio interregional procedente de la Base de Datos C-intereg; Comercio internacional de AEAT.

Nota: R1-Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; R2-Industrias extractivas, coquerías, refino y combustibles nucleares; R3-Industria agroalimentaria; R4-Industria textil y confección; R5-Industria del cuero y del calzado; R6-Industria de la madera y del corcho; R7-Industria del papel, edición y artes plásticas; R8-Industria química; R9-industria del caucho y materias plásticas; R10-Industrias de productos minerales no metálicos; R11-Metalurgia y fabricación de productos metálicos; R12-Fabricación de maquinaria y equipo mecánico; R13-Material eléctrico, electrónico y óptico; R14-Fabricación de material de transporte; R15-Industrias diversas; R16-Producción y distribución de energía, gas y agua.

cian los resultados positivos del comercio interregional en la R11, R12 y R9, frente al internacional, dónde destacan los saldos positivos de la R11, R12 y R14, junto al fuerte déficit de la R2.

A partir de este análisis autonómico, el cuadro nº 4 muestra la descomposición provincial del comercio interregional vasco por sectores para los años 1995 y 2008. En ella, llama la atención el proceso de especialización de la economía vasca hacia los sectores en los que ha presentado tradicionalmente una fuerte ventaja competitiva, es decir, los sectores industriales. De este modo, las ramas de producción de fabricación de material de transporte (R14), así como la metalurgia (R11), son las que reflejan resultados más positivos en cuanto a los volúmenes de exportación e importación desarrollados.

En el marco de este proceso de especialización industrial, se aprecia una doble tendencia: por un lado, Gipuzkoa aparece como la provincia que mayores incrementos experimenta en la R11, mientras que refleja cifras poco relevantes en el material de transporte (R14). Por el contrario, Álava y Bizkaia muestran un mejor comportamiento en esta rama (R14), mientras que su posición relativa en términos de exportaciones interregionales del sector metalúrgico (R11) es más modesto. Adicionalmente, Bizkaia es la provincia que mejores resultados refleja en las exportaciones de la industria extractiva (R2) y la agroalimentaria (R3).

Por último, con el objeto de comentar algunos resultados destacados, se quiere llamar la atención sobre los resultados favorables de las exportaciones de Álava en la industria del caucho (R9), de Gipuzkoa en la fabricación de maquinaria y equipo mecánico (R12), y de Bizkaia en la industria de fabricación de material de equipo eléctrico (R13), aparte de las cifras ya anteriormente señaladas en la R2 y R3.

### 3.4. Análisis territorial

En el cuadro nº 5 se recoge la distribución territorial de los flujos comerciales del País Vasco. En ella, se muestra el volumen de exportación e importación registrado por el comercio vasco con cada una de las comunidades y los principales países con los que comercia para el primer y último año del periodo disponible (1995 y 2008). Para facilitar la lectura de la tabla, los datos están colocados *de mayor a menor* representando la posición alcanzada por cada territorio dentro del total de flujos comerciales de bienes, y sombreando los que corresponden a países. A través de esta tabla resulta sencillo valorar la evolución de los principales flujos bilaterales del País Vasco, considerando todos los mercados. De esta manera se puede apreciar como determinados clientes y proveedores internacionales están ganando posiciones en relación a las ventas y compras del País Vasco. Nótese que esta tabla no incluye la rama de actividad de producción, distribución de energía, electricidad, gas y agua (R16).

**Cuadro n.º 4. EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTER-PROVINCIAL CON TODAS LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS POR SECTORES 1995-2008.** (en millones de euros y %)\*

Total de bienes R1-16.

RAMAS	Álava						Gipuzkoa						Bizkaia											
	Exportaciones 1995		Importaciones 1995		Exportaciones 2008		Importaciones 2008		Exportaciones 1995		Importaciones 1995		Exportaciones 2008		Importaciones 2008									
	Milli€	%																						
R1	94	3,6%	121	1,5%	102	4,1%	86	1,5%	60	1,2%	52	0,6%	163	4,2%	194	2,3%	219	3,5%	430	3,3%	340	5,1%	392	3,6%
R2	8	0,3%	20	0,2%	54	2,2%	198	3,4%	3	0,1%	10	0,1%	158	4,0%	237	2,8%	502	8,0%	1.395	10,8%	170	2,6%	1.224	11,3%
R3	396	14,3%	848	10,7%	145	5,9%	596	10,3%	557	11,3%	588	6,6%	495	12,6%	1.144	13,5%	342	5,4%	1.347	10,5%	1.035	15,7%	1.745	16,1%
R4	29	1,0%	0	0,0%	88	3,6%	141	2,4%	82	1,7%	52	0,6%	78	2,0%	51	0,6%	59	0,9%	23	0,2%	246	3,7%	38	0,4%
R5	0	0,0%	24	0,3%	0	0,0%	13	0,2%	5	0,1%	1	0,0%	12	0,3%	52	0,6%	11	0,2%	60	0,5%	14	0,2%	20	0,2%
R6	79	2,9%	86	1,1%	13	0,5%	39	0,7%	82	1,7%	76	0,9%	90	2,3%	194	2,3%	96	1,5%	148	1,2%	173	2,6%	62	0,6%
R7	102	3,7%	108	1,4%	132	5,3%	15	0,3%	505	10,3%	497	5,8%	145	3,7%	174	2,1%	381	6,1%	453	3,5%	415	6,3%	250	2,3%
R8	109	3,9%	168	2,1%	124	5,0%	219	3,8%	319	6,5%	421	4,9%	381	9,7%	684	8,0%	508	8,1%	879	6,8%	1.023	15,5%	869	8,0%
R9	353	12,7%	1.210	15,3%	190	7,7%	156	2,7%	162	3,3%	355	4,1%	71	1,8%	244	2,9%	251	4,0%	320	2,5%	473	7,2%	414	3,8%
R10	139	5,0%	191	2,4%	129	5,2%	404	7,0%	86	1,7%	107	1,3%	92	2,3%	126	1,5%	138	2,2%	248	1,9%	166	2,5%	138	1,3%
R11	782	28,2%	2.100	26,5%	741	30,0%	1.939	33,4%	1.575	32,0%	3.317	38,7%	1.045	26,6%	1.892	22,3%	2.635	42,0%	3.761	29,2%	1.379	20,9%	3.271	30,3%
R12	118	4,2%	220	2,8%	87	3,5%	143	2,5%	862	17,5%	1.923	22,5%	146	3,7%	431	5,1%	310	4,9%	901	7,0%	100	1,5%	297	2,7%
R13	4	0,2%	128	1,6%	244	9,9%	239	4,1%	238	4,8%	460	5,4%	185	4,7%	382	4,5%	247	3,9%	1.254	9,7%	328	5,0%	936	8,7%
R14	411	14,8%	2.395	30,2%	294	11,9%	1.094	18,8%	115	2,3%	277	3,2%	571	14,5%	1.394	16,4%	320	5,1%	1.221	9,5%	341	5,2%	355	3,3%
R15	94	3,4%	236	3,0%	17	0,7%	39	0,7%	189	3,8%	364	4,2%	49	1,2%	126	1,5%	68	1,1%	183	1,4%	100	1,5%	284	2,6%
R16	56	2,0%	74	0,9%	111	4,5%	486	8,4%	77	1,6%	82	1,0%	250	6,3%	1.169	13,8%	194	3,1%	248	1,9%	301	4,6%	512	4,7%
<b>TOTAL</b>	<b>2.774</b>	<b>100%</b>	<b>7.929</b>	<b>100%</b>	<b>2.471</b>	<b>100%</b>	<b>5.808</b>	<b>100%</b>	<b>4.917</b>	<b>100%</b>	<b>8.562</b>	<b>100%</b>	<b>3.932</b>	<b>100%</b>	<b>8.494</b>	<b>100%</b>	<b>6.280</b>	<b>100%</b>	<b>12.871</b>	<b>100%</b>	<b>6.603</b>	<b>100%</b>	<b>10.808</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de C-interreg.

Nota: R1-Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; R2-Industrias extractivas, coquerías, refino y combustibles nucleares; R3-Industria agroalimentaria; R4-Industria textil y confección; R5-Industria del cuero y del calzado; R6-Industria de la madera y del corcho; R7-Industria del papel, edición y artes plásticas; R8-Industria química; R9-Industria del caucho y materias plásticas; R10-Industrias de productos minerales no metálicos; R11-Metalurgia y fabricación de productos metálicos; R12-Fabricación de maquinaria y equipo mecánico; R13-Material eléctrico, electrónico y óptico; R14-Fabricación de material de transporte; R15-Industrias diversas; R16-Producción y distribución de energía, gas y agua.

En sombreado están remarcados los flujos más destacables en cuanto a su evolución entre 1995 y 2008.

\* Nota importante: el comercio inter-provincial de esta tabla recoge los flujos que cada una de las provincias vascas mantiene con todas las restantes, incluidas las otras dos del País Vasco.

**Cuadro n.º 5. RANKING DE LOS PRINCIPALES FLUJOS DE EXPORTACIÓN CON ORIGEN EN EL PAÍS VASCO. 1995 y 2008. (Millones de euros)**

Total bienes, (excepto la energía eléctrica, R16).

Ranking	Exportaciones				Importaciones			
	1995		2008		1995		2008	
	Destino	Millones de Euros	Destino	Millones de Euros	Origen	Millones de Euros	Origen	Millones de Euros
0º	Resto España	11.500,1	Resto España	24.016,1	Resto España	10.210,8	Resto España	18.001,4
1º	Navarra (C.F.de)	1.816,9	Navarra (C.F.de)	4.241,3	Cataluña	2.701,8	Rusia	3.312,7
2º	Cataluña	1.724,8	Francia	3.524,5	Castilla y León	1.197,9	Castilla y León	3.132,0
3º	Castilla y León	1.717,6	Castilla y León	3.282,7	Madrid (C.de)	1.176,5	Cataluña	2.751,2
4º	Madrid (C.de)	1.371,2	Alemania	3.024,6	Navarra (C.F.de)	1.080,9	Alemania	2.546,8
5º	Francia	1.248,6	Madrid (C.de)	2.172,6	Francia	991,2	Navarra (C.F.de)	2.202,0
6º	Alemania	1.008,1	Cataluña	2.053,5	Aragón	721,8	Francia	1.990,1
7º	Aragón	861,7	Aragón	1.848,0	Reino Unido	681,2	Galicia	1.575,4
8º	C. Valenciana	732,9	C. Valenciana	1.722,9	C. Valenciana	673,4	Italia	1.239,6
9º	Andalucía	629,5	Galicia	1.706,5	Asturias	658,8	Andalucía	1.224,6
10º	Galicia	554,3	Cantabria	1.562,1	Alemania	652,9	China	1.130,5
11º	Italia	516,5	Estados Unidos	1.492,5	Galicia	596,8	Madrid (C.de)	1.115,6
12º	Reino Unido	501,8	Italia	1.337,2	Andalucía	422,4	Cantabria	1.108,5
13º	Cantabria	463,5	Andalucía	1.253,0	Italia	419,6	Canarias	1.019,0
14º	Castilla-La Mancha	448,2	Reino Unido	1.250,8	Cantabria	353,8	Aragón	999,0
15º	Asturias	388,2	Asturias	1.134,8	La Rioja	293,4	Irán	986,7
16º	Estados Unidos	381,7	Castilla-La Mancha	1.115,9	Irán	274,4	Reino Unido	934,3
17º	La Rioja	380,7	Bélgica	1.017,0	Rusia	241,8	Asturias	880,5
18º	Portugal	355,4	Portugal	988,3	Estados Unidos	239,6	C. Valenciana	748,1
19º	Bélgica	189,7	Región de Murcia	686,4	Bélgica	231,1	La Rioja	673,7
20º	Canarias	173,0	La Rioja	636,4	Castilla-La Mancha	227,8	Países Bajos	623,1
21º	Países Bajos	165,8	Países Bajos	437,9	Países Bajos	202,1	Bélgica	444,7
22º	China	126,6	China	401,5	Finlandia	177,4	Trinidad y Tobago	420,3
23º	Brasil	102,0	Polonia	388,6	China	133,3	Estados Unidos	417,4
24º	México	101,7	Argelia	342,0	Irlanda	131,8	Nigeria	365,4
25º	Región de Murcia	98,4	Brasil	334,4	México	105,0	Castilla-La Mancha	321,7
26º	Extremadura	86,4	Marruecos	315,7	Portugal	103,7	Finlandia	310,7

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de C-intereg y AEAT.

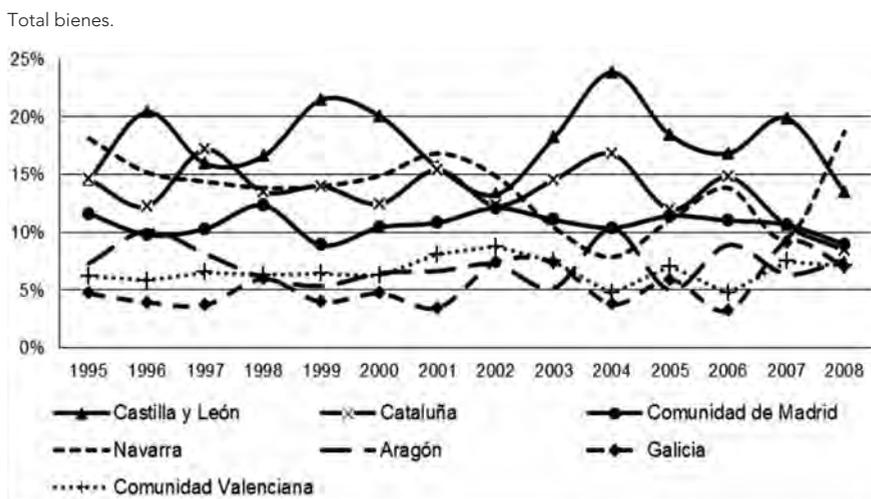
Nota: La cifra «Resto de España» hace referencia al comercio total del País Vasco con el resto de España, está incluida a modo de comparación con el resto de flujos.

A primera vista, se observa que todos los flujos de exportación han aumentado su cuantía en 2008 respecto de 1995, duplicando en algunos casos el importe del primer año. Esto contrasta con el empeoramiento relativo de países como Italia, Reino Unido, o de Comunidades Autónomas como Cataluña, Comunidad de Madrid y Andalucía. Por otro lado, resalta la mejora experimentada por Francia, Alemania, Estados Unidos y Bélgica al nivel internacional, y la estabilidad de las cuotas de Castilla y León, Aragón, Galicia, y la Comunidad Valenciana a nivel nacional.

Por el lado de las compras del País Vasco, destaca claramente el avance de Rusia como principal proveedor internacional en 2008, seguida de Alemania y Francia. Además, países como Italia, Países Bajos y muy especialmente China, han mejorado sustancialmente su situación como exportadores al País Vasco, al contrario del Reino Unido, Francia y Estados Unidos que han ido perdiendo importancia relativa. Como veremos posteriormente en el cuadro nº 8, resulta interesante llamar la atención sobre la elevada cuota alcanzada por Rusia e Irán en las importaciones de 2008, que se concentran muy especialmente en Bizkaia. A nivel nacional, contrasta la pérdida de posiciones en el ranking reflejada por la mayoría de comunidades, principalmente Cataluña, la Comunidad de Madrid, Aragón, Asturias, La Rioja y Comunidad Valenciana, frente a la mejora de Galicia y Canarias, aunque todas estas regiones han duplicado prácticamente el volumen de importación con el País Vasco.

Para más detalle, el gráfico nº 3 muestra la evolución de los principales clientes nacionales del País Vasco, comprobando cómo Castilla y León ha mantenido su posición

Gráfico n.º 3. **EVOLUCIÓN DE LA CUOTA DE MERCADO DE LAS EXPORTACIONES DEL PAÍS VASCO FRENTE A SUS PRINCIPALES CLIENTES NACIONALES.** (Porcentajes sobre datos en millones de euros)



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos C-Intereg.

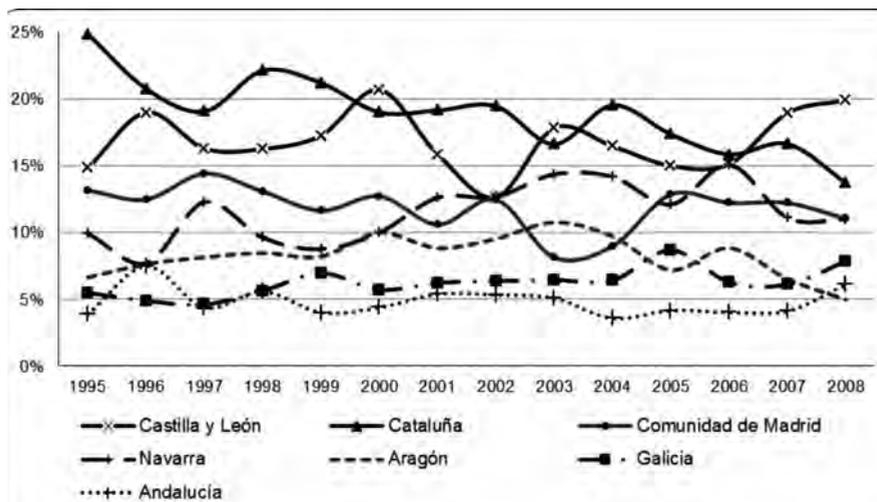
hegemónica como principal cliente seguido de Cataluña y Navarra, ésta última mostrando un pronunciado descenso desde 2001 con un cambio de tendencia en 2008. Por su parte, la Comunidad de Madrid, Aragón, Galicia y la Comunidad Valenciana presentan un comportamiento similar caracterizado por su constancia a lo largo del período, llegando todas éstas a reflejar una caída brusca en 2008 junto con Cataluña.

De forma complementaria, el gráfico n.º 4 muestra la evolución de los proveedores más importantes del País Vasco. Así, vemos que Cataluña ha ido perdiendo su importancia relativa como mayor proveedor en beneficio de Castilla y León, la cuál llega a superar a Cataluña en 2007 y 2008. Por otro lado, se aprecia una alternancia en el ranking de proveedores entre las comunidades de Navarra y Comunidad de Madrid, representando ambas un significativo nivel de ventas al País Vasco. Por el contrario, la evolución de Aragón refleja una tendencia a la baja con un máximo en 2004. De hecho, esta comunidad se ha visto superada en 2008 por Galicia y Andalucía, regiones que se han caracterizado por mostrar cierta constancia a lo largo del período excepto en sus últimos años.

Gráfico n.º 4. **EVOLUCIÓN DE LA CUOTA DE MERCADO DE LAS IMPORTACIONES DEL PAÍS VASCO FRENTE A SUS PRINCIPALES PROVEEDORES NACIONALES.**

(Porcentajes sobre datos en millones de euros)

Total bienes.



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos C-Intereg.

Siguiendo con lo dicho hasta el momento, y si hacemos un análisis pormenorizado de los principales exportadores e importadores del País Vasco por ramas de actividad, en el cuadro n.º 6 vemos que efectivamente las comunidades autónomas que se encontraban entre las primeras posiciones de las dos clasificaciones anteriormen-

te analizadas (Castilla y León, Cataluña y Navarra), también ocupan las primeras posiciones en términos de cuotas de exportación e importación en la mayoría de las actividades productivas en 2008.

Por el lado de las exportaciones resaltan estas comunidades, además de la Comunidad de Madrid, como principales clientes en varias ramas como la industria extractiva (R2), la industria agroalimentaria (R3), de la madera (R6), de fabricación de maquinaria (R12), de material de transporte (R14), la industria química (R8) y del papel (R7), superando incluso al comercio intrarregional vasco (R4 y R5). Finalmente, comunidades lejanas como la Comunidad Valenciana (R5 y R12) o Galicia (R9 y R11) aparecen como clientes destacados de varias ramas.

Atendiendo a las importaciones, nuevamente Cataluña, Navarra y Castilla y León cubren las mayores ventas en casi todas las ramas de actividad. Así, destacan los porcentajes alcanzados por Cataluña en sectores como el textil (R4) y la industria química (R8) y del cuero (R5), mientras que los flujos de castellano-leoneses y navarros se concentran en los sectores de fabricación de maquinaria (R12) y de material de transporte (R14), y en la agricultura (R1) únicamente para el caso de Navarra. No obstante, existen excepciones como las importaciones mostradas por Canarias en la industria extractiva (R2), las de La Rioja en la industria del cuero (R5) y las cuotas de la Comunidad de Madrid en la industria energética (R16) y del cuero y del calzado (R5).

Por último, en los sectores industriales (R11, R12, R13) y energéticos (R16 y R2), el País Vasco desarrolla consigo mismo un volumen de comercio muy superior al mostrado con el resto de comunidades autónomas, indicando la alta intensidad de flujos así como de complementariedad que existe entre dichas actividades dentro del País Vasco.

Pasando a un análisis más pormenorizado del comercio a nivel provincial, el cuadro nº 7 recoge el destino y el origen de las exportaciones e importaciones de cada una de las regiones vascas dentro y fuera de España. Así mismo, los flujos interprovinciales son clasificados según tengan como destino una provincia de la propia comunidad vasca (interprovincial dentro del País Vasco), y aquellos que se desarrollan con el resto de provincias de España (interprovincial con el resto de España). A su vez, se muestran las tasas de crecimiento de cada tipo de flujo dentro del período de tiempo considerado.

Analizando los flujos bilaterales que se producen dentro del País Vasco, en los años 2000 y 2008, Bizkaia es la provincia que más vende a las otras dos provincias vascas. Por otro lado, aunque en 1995 Gipuzkoa se presentaba como la primera provincia en ventas al resto del País Vasco, ya a partir del 2000 se ve levemente superada por Álava. Adicionalmente, es importante comprobar cómo las tres provincias vascas presentan niveles de comercio intra-provincial superiores al de los flujos interprovinciales entre ellas, pero muy inferiores a los flujos con el resto de provin-

**Cuadro n.º 6. CONCENTRACIÓN ESPACIAL Y SECTORIAL DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES INTERREGIONALES DE BIENES DEL PAÍS VASCO. CUOTA DE MERCADO DE LOS PRINCIPALES CLIENTES Y PROVEEDORES. 2008**  
(en % sobre cifras en millones de euros)

RAMAS	PRINCIPALES CLIENTES	%	PRINCIPALES PROVEEDORES	%
TOTAL	País Vasco	43,6	País Vasco	43,6
	Navarra	10,5	Castilla y León	9,3
	Castilla y León	7,6	Cataluña	6,4
R1-Agricultura, silvicultura y pesca	País Vasco	45,5	País Vasco	45,5
	Navarra	23,1	Cataluña	15,3
	Castilla y León	20,8	Navarra	11,6
R2-Industrias extractivas, coquerías, refino y combustibles nucleares	País Vasco	55,3	País Vasco	51,0
	Castilla y León	21,3	Canarias	33,4
	Navarra	4,4	Castilla y León	4,3
R3-Industria Agroalimentaria	País Vasco	29,2	País Vasco	23,7
	Navarra	12,1	Andalucía	13,4
	Comunidad de Madrid	11,4	La Rioja	13,2
R4-Industria textil y de la confección	Cataluña	39,4	Cataluña	87,8
	País Vasco	24,4	País Vasco	9,6
	Región de Murcia	22,8	Galicia	2,4
R5-Industria del cuero y calzado	Comunidad Valenciana	46,6	Cataluña	53,1
	País Vasco	25,9	País Vasco	25,9
	Comunidad de Madrid	14,5	Comunidad de Madrid	10,6
R6-Industria de la madera y el corcho	País Vasco	50,9	País Vasco	52,6
	Aragón	13,4	Navarra	13,7
	Comunidad de Madrid	8,9	Castilla y León	8,7
R7-Industria del papel, edición y artes gráficas	País Vasco	24,1	País Vasco	47,1
	Comunidad de Madrid	15,6	Navarra	9,8
	Navarra	15,1	Cataluña	9,6
R8-Industria Química	Castilla y León	20,3	Cataluña	40,4
	País Vasco	15,8	País Vasco	13,4
	Navarra	15,5	Galicia	8,9
R9-Industria del caucho y materias plásticas	País Vasco	15,4	País Vasco	30,9
	Galicia	14,5	Castilla y León	28,7
	Andalucía	10,8	Cataluña	17,0
R10-Industria de productos minerales no metálicos	País Vasco	64,6	País Vasco	58,1
	Castilla y León	4,8	Navarra	16,8
	Cataluña	4,3	Castilla y León	8,7
R11-Metalurgia y fabricación de productos metálicos	País Vasco	41,8	País Vasco	50,4
	Galicia	7,4	Castilla y León	7,7
	Navarra	6,9	Galicia	6,9
R12-Fabricación de maquinaria y equipo mecánico	Navarra	35,5	País Vasco	70,9
	País Vasco	28,8	Navarra	17,3
	Comunidad Valenciana	8,6	Comunidad de Madrid	3,2
R13-Material y equipo eléctrico, electrónico y óptico	País Vasco	38,5	País Vasco	43,7
	Castilla y León	16,5	Castilla y León	25,3
	Navarra	13,4	Comunidad de Madrid	6,8
R14-Fabricación de material de transporte	País Vasco	16,1	País Vasco	21,5
	Comunidad de Madrid	13,0	Castilla y León	17,0
	Aragón	12,5	Aragón	13,8
R15-Industrias diversas	País Vasco	41,3	País Vasco	63,5
	Cataluña	15,3	Navarra	12,8
	Aragón	8,3	Comunidad Valenciana	6,4
R16-Producción, distribución de energía eléctrica, gas y agua	País Vasco	95,1	País Vasco	74,3
	Navarra	4,9	Comunidad de Madrid	13,6
	—	—	Castilla y León	10,7

Nota: La cifra del País Vasco hace referencia al comercio intrarregional.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de C-intereg.

cias españolas. Una excepción a este patrón sería el menor flujo intra-provincial de Álava en 1995 y 2000, inferior a sus ventas al resto de provincias vascas, o sus mayores compras a otras provincias vascas en 2008.

De forma complementaria, es interesante analizar el comportamiento dinámico de los flujos provinciales. En términos agregados para las tres provincias vascas (recogido en el cuadro nº 7 con la etiqueta «País Vasco»<sup>4</sup>), los mayores incrementos se dan en las importaciones internacionales (245%) y exportaciones internacionales (222%), el comercio intraprovincial (207%) seguido del comercio interprovincial (133%) dentro del País Vasco y de las exportaciones (110%) e importaciones (93%) interprovinciales con el resto de España. Como consecuencia, los datos provinciales confirman la tendencia seguida hacia una mayor apertura internacional del comercio (especialmente por el lado de las importaciones), compatible con un incremento más fuerte del comercio interno. Como consecuencia de esta dinámica, las provincias vascas estarían incrementando su integración comercial con el extranjero y entre sí, y como veremos en breve, con las provincias no vascas más próximas. Dentro de este patrón general, llama la atención el fuerte ritmo de crecimiento del comercio intraprovincial de Álava (306%) y Bizkaia (282%) frente al muy reducido de Gipuzkoa (72%). Adicionalmente, Bizkaia sería la provincia que más ha impulsado la integración comercial dentro del País Vasco, no sólo presentando los mayores niveles, sino además presentando un crecimiento muy importante de 231%. También resulta relevante el fuerte crecimiento del comercio interprovincial de Álava con el resto de España (186%), que se muestra más dinámico que el crecimiento con el resto de provincias vascas.

Junto a esta dinámica del comercio interior, los datos reflejan una fuerte tendencia hacia la apertura internacional del comercio de las tres provincias vascas, como ya se mencionó anteriormente. De este modo, tanto Álava como Gipuzkoa presentan, para los tres años analizados, un volumen de exportaciones internacionales muy superior al de las importaciones, mientras que Bizkaia refleja una tendencia contraria. Por su parte, Gipuzkoa resalta especialmente por su orientación plenamente internacional, destacando la evolución de sus exportaciones internacionales (210%) frente a los interprovinciales, bien con destino dentro del País Vasco (20%) o con el resto de regiones españolas (74%).

En definitiva, los niveles y la dinámica observada en este periodo para las tres provincias estaría mostrando el importante papel cohesionador que tiene Bizkaia (en niveles y tasas) como motor de la integración comercial interna del País Vasco, a

---

<sup>4</sup> Aunque el cuadro nº 7 utilice la etiqueta «País Vasco» para mostrar las tasas de crecimiento del conjunto de provincias, se trataría de la suma del comercio interprovincial de las tres provincias, que no coincide con el comercio interautonómico del País Vasco en su conjunto (cuadros nº 1 y 2), al estar incluyendo también el comercio bilateral entre las provincias vascas, consideradas como comercio intra-autonómico para el País Vasco.

la vez que pone de manifiesto la apertura relativa de Gipuzkoa y Álava, tanto hacia los mercados internacionales como hacia el resto de España. Este esquema se superpone al ya comentado acerca de la importancia que Bizkaia representa como puerta de entrada de productos (intermedios) para el desarrollo de una actividad productiva industrial muy importante que se ve exportada, con voluminosas y estables cuotas, al resto de España.

**Cuadro n.º 7. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y EVOLUCIÓN DEL COMERCIO INTER-PROVINCIAL E INTER-NACIONAL DE LAS PROVINCIAS DEL PAÍS VASCO.** (En millones de euros)

Total bienes, R1-R16.

PERÍODO	ORIGEN	TIPO FLUJO	Flujos Bilaterales			Flujos Agregados			
			Álava	Gipuzkoa	Bizkaia	Intra-provincial	Interprovincial dentro del País Vasco	Interprovincial con el resto de España	Internacional
1995	Álava	Exporta a	362	179	311	362	490	2.774	1.594
		Importa de	362	322	300				
	Gipuzkoa	Exporta a	322	1.653	549	1.653	871	4.917	2.152
		Importa de	179	1.653	500				
	Bizkaia	Exporta a	300	500	2.485	2.485	800	6.280	2.472
		Importa de	311	549	2.485				
2000	Álava	Exporta	334	520	671	334	1.191	4.914	3.458
		Importa de	334	309	547				
	Gipuzkoa	Exporta a	309	2.067	642	2.067	952	6.629	3.726
		Importa de	520	2.067	770				
	Bizkaia	Exporta a	547	770	4.337	4.337	1.317	7.811	4.439
		Importa de	671	642	4.337				
2008	Álava	Exporta a	1.469	746	596	1.469	1.341	7.929	5.299
		Importa de	1.469	346	1.333				
	Gipuzkoa	Exporta a	346	2.847	702	2.847	1.048	8.562	6.672
		Importa de	746	2.847	1.314				
	Bizkaia	Exporta a	1.333	1.314	9.482	9.482	2.647	12.871	8.066
		Importa de	596	702	9.482				
Tasas de Crecimiento 1995-2008	Álava	Exporta a	306%	316%	92%	306%	174%	186%	232%
		Importa de	306%	8%	344%				
	Gipuzkoa	Exporta a	8%	72%	28%	72%	20%	74%	210%
		Importa de	316%	72%	163%				
	Bizkaia	Exporta a	344%	163%	282%	282%	231%	105%	226%
		Importa de	92%	28%	282%				
	País Vasco	Exporta a	—	—	—	207%	133%	110%	222%
		Importa de	—	—	—				

Fuente: elaboración propia a partir de datos de C-interreg y AEAT.

Nota: En sombreado se muestran los flujos de comercio intrarregionales. Para no complicar excesivamente el gráfico, se sigue utilizando el concepto de «exporta a» o «importa de» para estos flujos intra-provinciales, aunque estrictamente no quepa hablar de «exportaciones» ni «importaciones».

Siguiendo con el comercio internacional, el cuadro nº 8 muestra la distribución de los flujos exteriores por provincias en los años 1995 y 2008. De este modo, se puede apreciar la distribución territorial de las compras y las ventas, entremezclando los mercados provinciales dentro de España con los mercados internacionales. De esta manera, tendremos una primera aproximación intuitiva de si las provincias vascas han incrementado su nivel de integración comercial con el resto de provincias españolas, o más bien con el resto de los países de la Unión Europea y terceros estados. Nuevamente, y para una mejor comprensión del cuadro, es necesario remarcar que los flujos más importantes están ordenados según el volumen alcanzado, diferenciando en sombreado aquellos que corresponden al comercio con países extranjeros.

En un primer análisis, llama la atención el incremento de niveles observado en el comercio de bienes tanto dentro como fuera de España. A su vez, se confirma la tendencia hacia la apertura internacional del comercio de las provincias vascas, observándose un incremento de los volúmenes intercambiados con los socios habituales (margen intensivo).

Así, se observa que por el lado de las exportaciones, tanto Alemania como Francia han ganado peso como principales destinos de los flujos de las tres provincias, llegando en todos los casos a superar el doble de la cantidad exportada en 1995. Analizando el comercio dentro de España, destaca la importancia relativa del comercio intraprovincial frente al interprovincial. Adicionalmente, junto a los mayores niveles de comercio bilateral entre las tres provincias vascas, llama la atención las fuertes vinculaciones que todas ellas mantienen con Navarra, así como otras provincias más alejadas, pero de gran peso específico, como Madrid, Zaragoza y Barcelona.

Fijándonos en las importaciones, los patrones de comercio se mantienen, destacando nuevamente el comercio intraprovincial como principal mercado de cada provincia. En este caso, lo más destacado será la gran importancia mostrada por Francia y Alemania como principales proveedores de Álava y Gipuzkoa, mientras que, como hecho singular, Rusia e Irán pasan a ocupar el segundo y cuarto puesto como proveedores de Bizkaia.

Una vez analizada la estructura del comercio internacional, pasamos a analizar más en detalle la evolución del comercio interprovincial de cada provincia. Para ello, se incluyen un conjunto de gráficos que recogen, para cada provincia vasca, la intensidad de sus exportaciones con destino a las distintas provincias (eje de ordenadas) en relación a la distancia geográfica en línea recta que separa a sus respectivas capitales de provincias (eje de abscisas). Cada gráfico recoge la distribución para los años 1995 y 2008, lo que permite identificar muy visualmente el comportamiento seguido por los flujos de comercio interiores, como aproximación intuitiva a la evolución de la integración comercial interna y con el resto de España, y el efecto que la evolución del coste del transporte y las economías de aglomeración han tenido sobre la estructura espacial de intercambios. En este caso alteramos el orden alfabético habitual, analizando las provincias por importancia relativa en términos de volumen intercambiado.

### Cuadro n.º 8. DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA INTERNACIONAL DEL COMERCIO POR PROVINCIAS. 1995-2008. (En millones de euros)

Total bienes, R1-R16.

EXPORTACIONES												
Ranking	1.995						2.008					
	Álava		Gipuzkoa		Bizkaia		Álava		Gipuzkoa		Bizkaia	
	Destino	Mill. €										
1º	Álava	362	Gipuzkoa	1.653	Bizkaia	2.485	Álava	1.469	Gipuzkoa	2.847	Bizkaia	9.482
2º	Navarra	335	Navarra	1.017	Navarra	788	<b>Alemania</b>	1.080	Navarra	1.865	Navarra	1.632
3º	Bizkaia	311	Bizkaia	549	Madrid	652	Navarra	1.054	<b>Francia</b>	1.301	Álava	1.333
4º	<b>Alemania</b>	305	Madrid	545	Gipuzkoa	500	<b>Francia</b>	939	<b>Alemania</b>	927	Gipuzkoa	1.314
5º	<b>Francia</b>	304	Barcelona	509	<b>Francia</b>	455	Madrid	873	Zaragoza	727	<b>Francia</b>	1.284
6º	Barcelona	295	<b>Francia</b>	490	Barcelona	438	Gipuzkoa	746	Bizkaia	702	Burgos	1.126
7º	Burgos	239	Álava	322	Burgos	433	Zaragoza	606	Ourense	583	Cantabria	1.049
8º	Zaragoza	223	<b>Alemania</b>	281	Cantabria	375	Bizkaia	596	Madrid	532	<b>Alemania</b>	1.017
9º	Valencia	189	Tarragona	235	<b>Alemania</b>	342	Valencia	490	Barcelona	531	EE.UU.	963
10º	Gipuzkoa	179	Burgos	227	Álava	300	<b>Reino Unido</b>	467	<b>Italia</b>	490	Asturias	879
11º	Valladolid	175	<b>Reino Unido</b>	183	Zaragoza	286	Murcia	406	<b>Reino Unido</b>	386	Madrid	768
12º	Madrid	173	<b>Italia</b>	154	<b>Italia</b>	234	Barcelona	397	Álava	346	Barcelona	709
13º	<b>Italia</b>	129	Valencia	148	A Coruña	229	Pontevedra	334	<b>Portugal</b>	326	Valladolid	618
14º	<b>Reino Unido</b>	119	A Coruña	142	Asturias	222	<b>EE.UU.</b>	329	Castellón	293	<b>Bélgica</b>	590
15º	<b>EE.UU.</b>	109	La Rioja	137	Valladolid	200	Cantabria	302	Valencia	266	<b>Italia</b>	549
16º	<b>Portugal</b>	103	Zaragoza	132	<b>Reino Unido</b>	199	<b>Italia</b>	298	<b>Argelia</b>	253	<b>Portugal</b>	411
17º	Sevilla	90	<b>EE.UU.</b>	129	Huesca	172	A Coruña	268	Ciudad Real	218	La Rioja	401
18º	La Rioja	74	<b>Portugal</b>	122	La Rioja	168	<b>Portugal</b>	251	Cantabria	211	<b>Reino Unido</b>	398
19º	Asturias	72	Guadalajara	101	Valencia	159	<b>Bélgica</b>	250	<b>EE.UU.</b>	200	Valencia	346
20º	<b>Brasil</b>	70	Asturias	94	<b>EE.UU.</b>	144	Burgos	225	Sevilla	179	Zaragoza	312

IMPORTACIONES												
Ranking	1.995						2.008					
	Álava		Gipuzkoa		Bizkaia		Álava		Gipuzkoa		Bizkaia	
	Origen	Mill. €	Origen	Mill. €	Origen	Mill. €	Origen	Mill. €	Origen	Mill. €	Origen	Mill. €
1º	Barcelona	387	Gipuzkoa	1.653	Bizkaia	2.485	Álava	1.469	Gipuzkoa	2.847	Bizkaia	9.482
2º	Álava	362	Barcelona	671	Barcelona	1.312	Bizkaia	1.333	Bizkaia	1.314	<b>Rusia</b>	3.042
3º	Gipuzkoa	322	Bizkaia	500	Madrid	884	<b>Alemania</b>	1.007	<b>Francia</b>	817	Santa Cruz	1.009
4º	Bizkaia	300	<b>Francia</b>	482	Gipuzkoa	549	Navarra	585	Madrid	781	<b>Irán</b>	986
5º	<b>Reino Unido</b>	300	Navarra	468	Burgos	364	Barcelona	574	Álava	746	Navarra	952
6º	Navarra	263	Zaragoza	410	Asturias	351	Madrid	517	Navarra	666	Madrid	917
7º	Madrid	198	Madrid	343	<b>Francia</b>	346	Burgos	421	<b>Alemania</b>	664	<b>Alemania</b>	876
8º	Asturias	187	Valencia	274	Navarra	346	<b>Francia</b>	420	León	542	Barcelona	864
9º	Valladolid	168	<b>Alemania</b>	230	Álava	311	Gipuzkoa	346	Valladolid	477	Burgos	837
10º	<b>Francia</b>	163	Álava	179	Cantabria	279	Zaragoza	342	Sevilla	472	<b>Francia</b>	753
11º	<b>Alemania</b>	157	Valladolid	172	<b>Irán</b>	274	<b>Italia</b>	281	<b>Italia</b>	453	Gipuzkoa	702
12º	Burgos	147	<b>Italia</b>	148	<b>Alemania</b>	266	<b>China</b>	247	Burgos	444	Cantabria	697
13º	Valencia	112	<b>Reino Unido</b>	139	<b>Reino Unido</b>	242	Asturias	220	Zaragoza	433	<b>Reino Unido</b>	695
14º	<b>Irlanda</b>	92	Burgos	139	Zaragoza	208	León	209	Barcelona	430	Álava	596
15º	<b>Italia</b>	88	Asturias	119	<b>Italia</b>	184	Cantabria	205	Tarragona	339	<b>China</b>	567
16º	La Rioja	59	León	103	La Rioja	180	<b>EE.UU.</b>	130	<b>China</b>	316	La Rioja	547
17º	Zaragoza	54	A Coruña	81	<b>Rusia</b>	174	La Rioja	113	Pontevedra	223	<b>Italia</b>	505
18º	León	52	Tarragona	63	<b>EE.UU.</b>	164	Ourense	110	Cantabria	207	Asturias	500
19º	Cantabria	43	<b>Países Bajos</b>	58	Huelva	161	Valladolid	106	<b>Rusia</b>	200	Trinidad	420
20º	<b>EE.UU.</b>	33	<b>Bélgica</b>	58	Valencia	157	<b>Países Bajos</b>	99	<b>Reino Unido</b>	161	<b>Países Bajos</b>	404

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de C-intereg y AEAT.

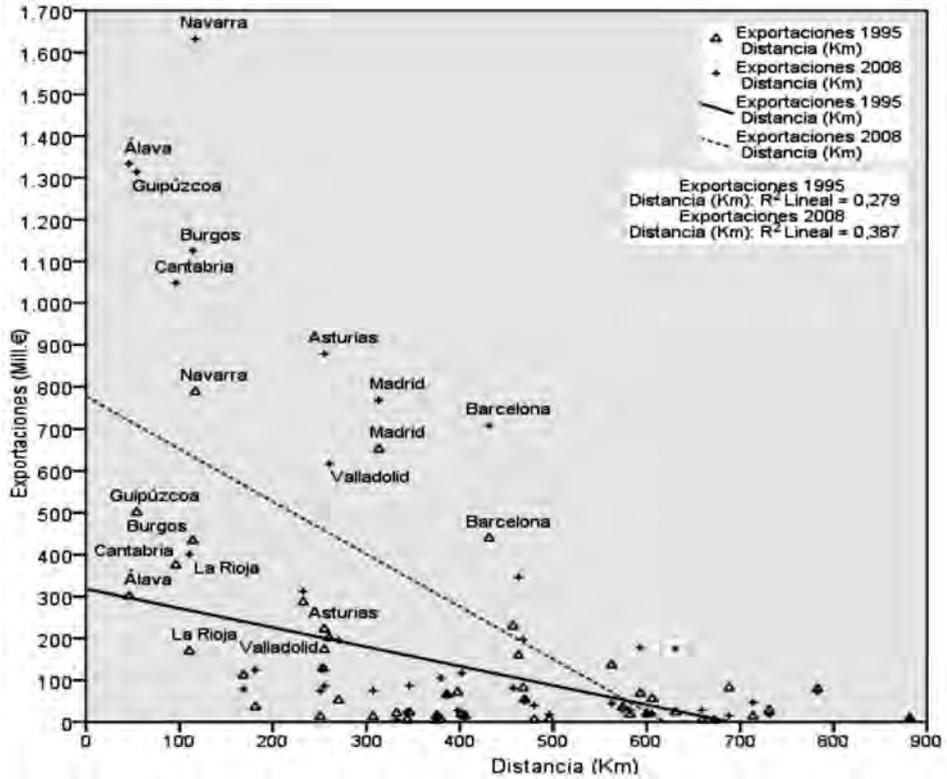
Nota: Los flujos internacionales vienen indicados en negrita, mientras que los intra-provinciales en redonda.

Como era de esperar, las exportaciones interprovinciales con origen en Bizkaia (gráfico nº 5), presentan una relación negativa con la distancia. Así, los niveles más intensos de intercambios se concentran en torno a las provincias más próximas (Navarra, Gipuzkoa y Álava). También son importantes los niveles de intercambios con otras provincias próximas como Burgos, Cantabria y en menor cuantía Asturias, así como con las grandes provincias españolas (Barcelona y Madrid). En términos de la evolución, resulta muy relevante destacar cómo la pendiente de la relación negativa entre comercio y distancia se ha incrementado notablemente con el tiempo, recogiendo un mayor crecimiento de los intercambios con las provincias más próximas frente a las más alejadas. Esta tendencia estaría enfatizando el efecto que la aglomeración económica ha tenido sobre la localización empresarial y la intensificación del comercio de corta distancia. Más concretamente, es fácil identificar a los fuertes incrementos de las exportaciones vizcaínas a Navarra, Álava, Gipuzkoa, Burgos, Cantabria, Valladolid o Asturias como los principales motores de esta mayor elasticidad negativa del comercio frente a la distancia. Por el contrario, los incrementos de las exportaciones vizcaínas observados entre 1995 y 2008 con destino a Madrid y Barcelona, han sido muy inferiores. Aunque este punto requiera un mayor análisis, de los resultados obtenidos tanto por los efectos de demanda como de oferta, se podría aventurar que los efectos de desbordamiento generados por la aglomeración económica en torno al País Vasco, habrían tenido un mayor efecto sobre su capacidad de exportación interregional, que el supuesto abaratamiento de los costes de transporte derivado de las mejoras de infraestructuras del transporte y de accesibilidad, que hubieran impulsado el comercio con otros mercados más alejados y voluminosos (Madrid, Barcelona, Sevilla, Valencia, etc.).

En el caso de Gipuzkoa (gráfico nº 6), también se aprecia un aumento de la pendiente de la recta que relaciona negativamente la intensidad del comercio y la distancia en 2008 frente a 1995. Sin embargo, esta variación es mucho menos acusada que en el caso de Bizkaia. Resulta especialmente llamativa la fuerte acumulación de exportaciones guipuzcoanas con destino a Navarra ya en 1995 y el fuerte incremento que se produce en 2008. También llaman la atención los incrementos del comercio con Zaragoza o Castellón, que tendrían que ser explicados a través de un estudio más exhaustivo que atienda a las tipologías de productos intercambiados. Los flujos hacia el resto de provincias vascas o del resto de España, apenas han mostrado variaciones significativas. Concretamente, las exportaciones guipuzcoanas con las provincias de mayor peso económico (Madrid y Barcelona) no han sufrido modificaciones excesivas a lo largo del período de estudio. Por último, es importante remarcar que la concentración de flujos en la corta distancia es mucho menos acusada que en el caso de Bizkaia, dando a entender que las exportaciones guipuzcoanas con destino al resto de España, aun siendo mucho menos cuantiosas, presentan cuotas de penetración considerables en provincias bastante alejadas. Sin duda esta relación va a guardar relación con la estructura sectorial diferente de ambas provincias.

Gráfico n.º 5. **DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL COMERCIO INTERPROVINCIAL DE BIZKAIA. 1995-2008.** (En millones de euros)

Total bienes, R1-R16.



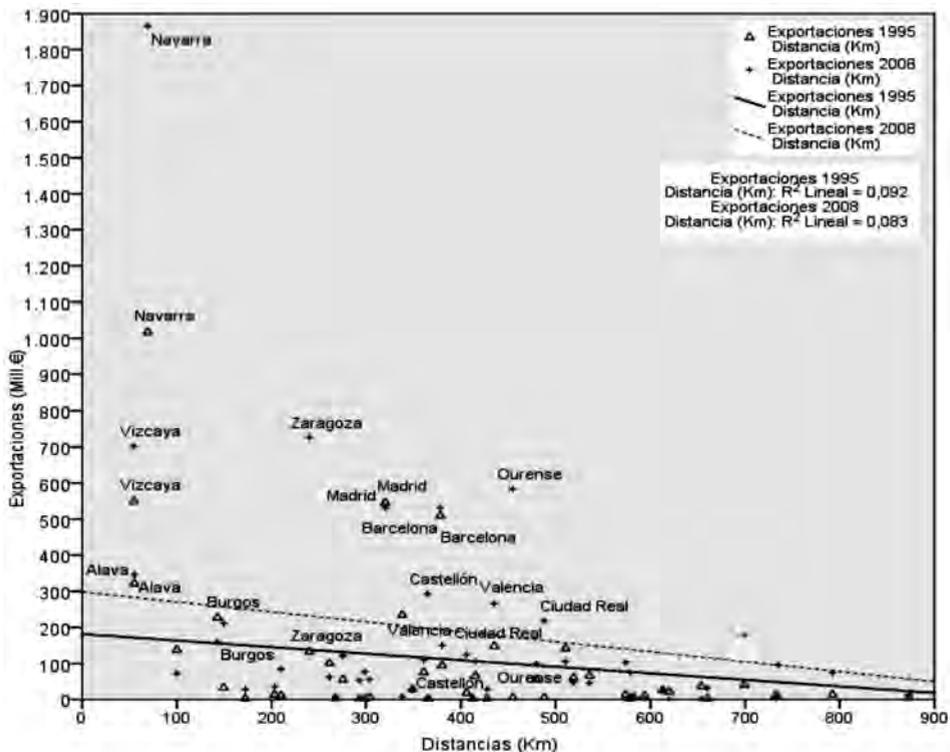
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de C-intereg.

Nota: Para un mejor análisis del gráfico se ha optado por descartar los flujos con destino a las Islas Canarias al no suponer un importante volumen de negocio.

Por último, el gráfico nº 7 muestra la distribución territorial de Álava. Al igual que Bizkaia, se observa un notable incremento de la pendiente negativa de la recta que relaciona la intensidad del comercio y la distancia, mostrando un mayor incremento en el comercio de proximidad. Por otro lado, pese al menor volumen de exportaciones interprovinciales alavesas, éstas presentan una notable diversificación territorial y una elevada penetración en provincias distantes. Al igual que Bizkaia, ha experimentado fuertes incrementos en los flujos con el resto de provincias vascas y otras cercanas como Navarra, Cantabria y Zaragoza especialmente. La atracción económica por parte de los mercados más potentes se deja entrever en una mayor penetración en Madrid, Zaragoza, Barcelona y Valencia. Por otra parte, aunque los niveles ya no sean igualmente importantes, se han producido incrementos importantes en las exportaciones hacia provincias muy alejadas, como puedan ser Murcia o Pontevedra.

Gráfico n.º 6. **DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL COMERCIO INTERPROVINCIAL DE GIPUZKOA. 1995-2008.** (En millones de euros)

Total bienes, R1-R16.



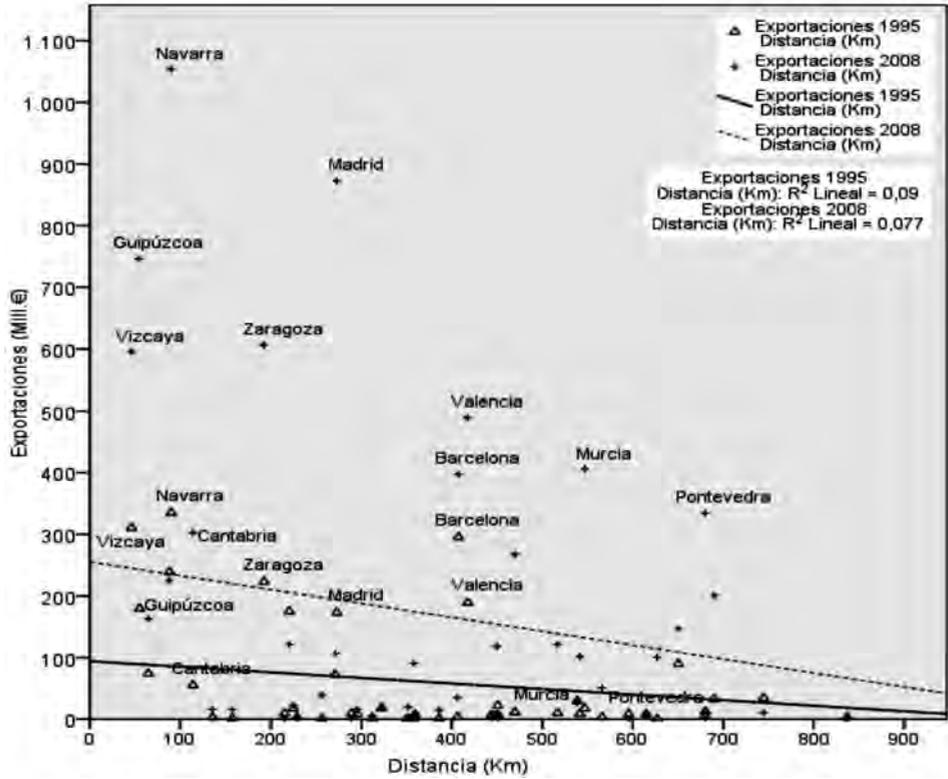
Fuente: elaboración propia a partir de datos de C-intereg.

Nota: Para un mejor análisis del gráfico se ha optado por descartar los flujos con destino a las Islas Canarias al no suponer un importante volumen de negocio.

Sin la posibilidad de extendernos más en este apartado, no queremos dejar de señalar que lo observado hasta ahora puede servir de base para un análisis más sofisticado de las causas que han impulsado este comportamiento diferenciado del comercio con las provincias más próximas frente a las más alejadas. Para ello será interesante acudir al análisis separado de los márgenes extensivos (número de provincias con los que se comercia) e intensivo (volumen y valor de los flujos comerciados con cada provincia) en el comercio inter-provincial. Además, será interesante analizar ese comportamiento a la luz de las tendencias observadas en relación a la localización de empresas, la promoción de los *clusters* industriales y la presencia de importantes relaciones sectoriales ligadas a la cadena de valor del sector de la construcción, la automoción, los bienes de equipo o el refinado de productos petrolíferos. Igualmente interesante será profundizar en la vinculación existente entre esta

Gráfico n.º 7. **DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DEL COMERCIO INTERPROVINCIAL DE ÁLAVA. 1995-2008.** (En millones de euros)

Total bienes, R1-R16.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de C-intereg.

Nota: Para un mejor análisis del gráfico se ha optado por descartar los flujos con destino a las Islas Canarias al no suponer un importante volumen de negocio.

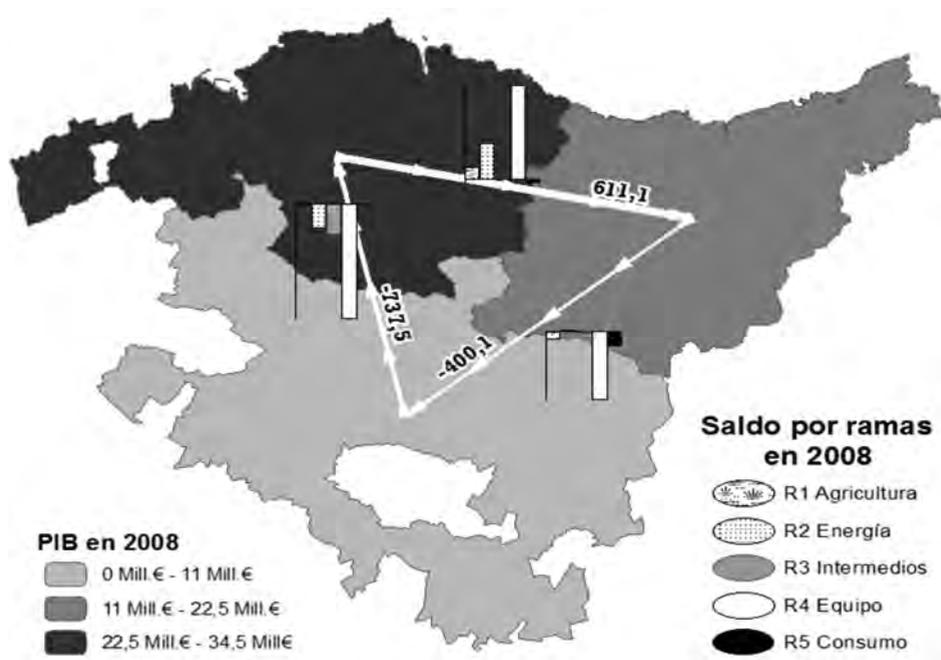
tendencia a incrementar los flujos comerciales de menor distancia, en relación al esfuerzo de mejora de las infraestructuras de transporte dentro del País Vasco y en el resto de España.

**3.5. Análisis detallado del comercio interprovincial dentro del País Vasco**

Como colofón del presente artículo, en este apartado final se ofrece un análisis específico de las relaciones interprovinciales dentro del País Vasco, recogido sintéticamente a través del mapa nº 1. En él se muestran, en un primer plano, los flujos bilaterales entre cada par de provincias vascas, indicando la orientación del flujo junto con el saldo interregional que posee la provincia en el 2008 visto desde el pun-

**Mapa n.º 1. DISTRIBUCIÓN DEL COMERCIO PROVINCIAL VASCO EN 2008.**  
(En millones de euros)

Total de Bienes R1-R5.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de C-intereg y Eustat.

Nota: El grosor de las flechas indica el volumen de comercio entre las provincias que une. La cifra que las acompaña muestra el saldo en millones de euros de 2008 entre ambas provincias, visto desde la provincia de origen (exportadora). Ej: el saldo interprovincial entre Bizkaia y Gipuzkoa es de 611,1 millones de euros favorable para Bizkaia.

to de vista de la provincia exportadora. A su vez, cada flujo bilateral va acompañado de un pequeño gráfico de barras que recoge la estructura sectorial a cinco ramas del saldo bilateral provincial. Por último, el color de la superficie recoge el PIB provincial a precios corrientes en 2008. De este modo, se puede apreciar que Bizkaia además de ser la provincia con mayor peso en términos de PIB, es la que mayores niveles de comercio mantiene con el resto de provincias, presentando saldo positivo en cuatro de las cinco ramas consideradas. Como ya se apuntó más arriba, el saldo comercial entre Gipuzkoa y Álava en 2008 es favorable a esta última en 400,1 millones de euros, muy concentrados en el déficit de la rama de bienes de equipo y de consumo. Así mismo, Álava mantiene un fuerte déficit comercial con Bizkaia (-737,5 millones de Euros) concentrado especialmente en los bienes de equipo, y en menor medida en los bienes de equipo y la energía.

#### 4. CONCLUSIÓN

En este artículo se ha analizado la estructura y evolución del comercio de bienes del País vasco durante el período 1995-2008, aportando una visión inédita de la evolución de los intercambios en todos los mercados, al permitir conjugar flujos bilaterales internacionales e interregionales, tanto para el conjunto de la comunidad como para cada una de sus provincias.

En primer lugar, se ha confirmado el importante volumen de intercambios interregionales de bienes del País Vasco, que registra habitualmente la quinta posición en el ranking español de comunidades en la mayor parte de los flujos. En relación a los saldos, el País Vasco es junto con Navarra, la única comunidad autónoma capaz de registrar saldos medios positivos en todos los mercados a lo largo del periodo analizado. Adicionalmente, la evolución temporal de las distintas series de comercio pone de manifiesto su capacidad para ganar competitividad en el mercado nacional manteniendo una buena posición en el internacional y un elevado crecimiento del comercio dentro de la propia región. Por provincias, el mayor dinamismo ha correspondido a Álava, observándose un cierto proceso de convergencia en la aportación económica de las provincias vascas. Por su parte, Bizkaia se conforma como región canalizadora de la entrada de productos extranjeros, al poseer un fuerte déficit comercial exterior ligado a un fuerte superávit interprovincial. Al contrario, Gipuzkoa se caracteriza por una tendencia muy marcada a comerciar principalmente en los mercados internacionales mostrando un menor dinamismo en los intercambios dentro de España.

Posteriormente, se ha prestado atención a la distribución geográfica del comercio vasco, identificando a varias comunidades del resto de España como principales clientes. Los principales flujos se producen con aquellas regiones con mayores niveles de renta per cápita (Comunidad de Madrid y Cataluña) o con las que presenta una mayor cercanía geográfica (Navarra y Castilla y León). No obstante, el País Vasco muestra elevados volúmenes de comercio con todas las demás comunidades autónomas españolas, con fuertes vínculos en ramas específicas con Aragón, Galicia, la Comunidad Valenciana o La Rioja.

Así mismo, se ha analizado brevemente la importancia relativa de cada rama de actividad dentro del comercio interregional e internacional de la región. Dentro del comercio interregional, el comercio se focaliza especialmente en la metalurgia (R11), la industria de fabricación de maquinaria (R12) y fabricación de material de transporte (R14), seguidos en menor cuantía por la industria agroalimentaria (R3). Nuevamente, se encuentran patrones alternos dentro del comercio, pues los flujos vizcaínos se han centrado en la industria de equipo eléctrico (R13), la agroalimentaria (R3) y extractiva (R2), mientras que los guipuzcoanos han mejorado en ramas como la metalurgia (R11) y la fabricación de maquinaria (R12). Por su parte, Álava

se ha especializado significativamente en los flujos de la industria de material de transporte (R14) y del caucho (R9).

Partiendo de este análisis del comercio de bienes del País Vasco, cabría realizar algunas reflexiones orientadas hacia el correcto diseño de políticas económicas dirigidas a impulsar la competitividad de la economía vasca en los próximos años. En primer lugar, es necesario recordar que la medición de la competitividad de una economía abierta como la vasca debe hacer alusión tanto al comercio que se mantiene con el resto del mundo como con el resto de España, tanto en el campo de los bienes como de los servicios. Según lo analizado en este artículo, las conclusiones sobre la apertura y competitividad de la economía vasca, pueden cambiar si el análisis no tienen en cuenta el fuerte volumen de comercio intra e interregional, así como la fuerte conexión existente entre la capacidad de exportación interregional y las necesidades de importaciones internacionales. Como se ha comentado, este hecho queda especialmente patente en el caso de Bizkaia, dónde se ha identificado un fuerte superávit en los intercambios con el resto de España, junto con un fuerte déficit en los intercambios internacionales. Como ya ocurriera para el conjunto de Cataluña, (Ghemawat *et al.*, 2009, 2010), estos primeros análisis apuntan hacia la presencia de una estructura *hub-spoke* en dicha provincia, que estaría relacionada con la importante industria de bienes de equipo y la pujanza del puerto de Bilbao como infraestructura generadora de economías de aglomeración y ventajas de localización. Qué duda cabe que toda política dirigida a sostener y potenciar este papel de puerta de entrada y salida hacia el resto de Europa/España resultará clave para la competitividad de la economía vasca en su conjunto. Adicionalmente, se ha puesto de manifiesto la importancia que tiene Bizkaia como motor de integración comercial dentro de la comunidad.

En relación a estos resultados, parece importante cuidar todos los aspectos que hacen referencia a la competitividad de los productos vascos dentro de España, reduciendo las barreras al comercio que pudieran existir y potenciando el desarrollo de las infraestructuras de transporte adecuadas que conectan al País Vasco con el resto de comunidades, atendiendo no sólo a criterios de accesibilidad en el movimiento de personas, sino también en términos de movilidad de mercancías. Especialmente relevante parece ser el cuidado del posicionamiento de los productos vascos en las comunidades más ricas o con un mayor potencial de crecimiento donde la cuota de comercio no ha crecido especialmente en los últimos años. Es importante que la política económica trate de ayudar a las empresas que venden en nuevos mercados extranjeros, pero sin descuidar las elevadas cuotas que de forma estable mantienen en el resto de España. Adicionalmente, parece conveniente dar los pasos necesarios para impulsar y consolidar las situaciones de ventaja existente en determinados mercados regionales (Castilla y León, Navarra, Madrid, Cataluña,...) e internacionales (Alemania, Francia, Italia y Estados Unidos) derivadas de ventajas históricas, geográficas y empresariales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALCAIDE J., ALCAIDE P. (2005): «Balance Económico Regional» (Autonomías y Provincias). Años 2000 y 2004. Fundación de las Cajas de Ahorros Confederadas (FUN-CAS). Gabinete de Estadística Regional. Madrid, Diciembre 2005.
- ANDERSON, J. E. y E. VAN WINCOOP (2003): «Gravity with Gravitas: A Solution to the Border Puzzle», *American Economic Review*, 93, 1, 170-92.
- CASTELLS, A. I PARELLADA, M. (1983): «Els fluxos econòmics de Catalunya amb la resta d'Espanya i la resta del món. La Balança de pagaments de Catalunya, 1975» Institut d'Etudis Catalans, treballs de la Secció de filosofia i Ciències Socials, Barcelona, 1983.
- CHEN, N. (2004): «Intra-national versus International Trade in the European Union: Why Do National Borders Matter?», *Journal of International Economics*, 63, 1, 93-118.
- DÍAZ-LANCHAS, J., LLANO C., (2010): «La apertura y competitividad exterior de Cataluña: una visión sintética del comercio de bienes en todos los mercados», *Revista Económica de Catalunya*, No. 63.
- GHEMAWAT P., LLANO C., REQUENA F., (2010): «Competitiveness and interregional as well as international trade: The case of Catalonia». *International Journal of Industrial Organization*. 28 (2010) 415-422.
- GHEMAWAT, P., LLANO C., REQUENA, F. (2009): «Rethinking Regional Competitiveness: Catalonia's International and Interregional Trade, 1995-2006». Editorial Foment. Estudio sobre Competitividad de la Economía Catalana. Coordinado por Pankaj Ghemawat y Xavier Vives. Contribución publicada en *IESE Business School Working Paper* No. 802.
- GIL-PAREJA, S., R. LLORCA, R. y J.A. MARTÍNEZ-SERRANO (2006): «The Border Effect in Spain: The Basque Country Case», *Regional Studies*, 40, 4, 335-345.
- GIL, S., LLORCA, R., MARTÍNEZ, J.A. Y OLIVER, J. (2005): «The Border Effect in Spain», *The World Economy*, 28, 1617-1631
- HELLIWELL, J. F. (1996): «Do National Borders Matter for Quebec's Trade?», *Canadian Journal of Economics*, 29, 3, 507-22.
- ISARD, W. (1951): «Interregional and regional input-output analysis: a model of space economy», *Review of Economics and Statistics*, 33, pp.318-328.
- (1953): «Regional Commodity Balances And Interregional Commodity Flows», *American Economic Review*, vol. 43, pp. 167-180.
- KITSON M., MARTIN R. TYLER P. (2004): Regional Competitiveness: an elusive yet key concept? *Regional Studies*, Vol. 38.9, pp. 991-999.
- KRUGMAN P. (1994): Competitiveness: a dangerous obsession, *Foreign Affairs* 73, 28-44.
- LLANO, C., ESTEBAN, A., PULIDO, A., PÉREZ, J. (2007): «La base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España (1995-2005): metodología». Documento de trabajo. Instituto L. Klein. Centro Stone. Mayo 2007. [www.c-interreg.es](http://www.c-interreg.es).
- (2008): «La base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España (1995-2006): metodología». Documento de trabajo. Instituto L. Klein. Centro Stone. Septiembre 2008.
- (2009): «Metodología de estimación de la base de datos C-interreg sobre el comercio interregional de bienes en España (1995-05)». *Ekonomiaz*, No 69. Vol:III, pp. 244-270.
- (2010): «Opening the Interregional Trade Black Box: The C-interreg Database for the Spanish Economy (1995-2005)». *International Regional Science Review*. July 2010 33: 302-337.
- LLANO C. (2001): «Economía espacial y sectorial: el comercio interregional en el marco Input-Output». Tesis Doctoral. Junio de 2001. Director D. Antonio Pulido.
- (2004a): «Economía espacial y sectorial: el comercio interregional en el marco Input-Output». Instituto de Estudios Fiscales. Ministerio de Economía y Hacienda. Investigaciones No 1, 2004.
- MCCALLUM, J. (1995): «National Borders Matter: Canadian-U.S. Regional Trade Patterns», *American Economic Review*, 85, 3, 615-23.
- MELLA J. M. Y SANZ B. (2001): «La Balanza de Pagos de la Comunidad de Madrid (1995-1998)». Editorial Civitas. Colección Economía y Empresa. Serie Especial. 2001. Madrid.

- (2003): «La Balanza de Pagos de la Comunidad de Madrid (1998-2001)». Editorial Civitas. Colección Economía y Empresa. Serie Especial. 2003. Madrid.
- MINONDO, A. (2003), «Comercio internacional y efecto frontera en el País Vasco», *Revista de Economía Aplicada*, 11 (32), 115-134.
- MUNROE, D., HEWINGS G. AND GUO D. (2006): «The Role of Intraindustry Trade in Interregional Trade in the Midwest of the US» In Russel J. Cooper, Kieran P. Donaghy and Geoffrey J.D. Hewings . (eds.), *Globalization and Regional Economic Modeling*, Heidelberg, Springer-Verlag
- OKUBO, T. (2004), «The Border Effect in the Japanese Market: A Gravity Model Analysis», *The Japanese and International Economies*, 18, 1-11.
- OLIVER, J. (1997), «La balança comercial amb la resta de l'Estat», en La Balança de Pagaments de Catalunya: Una aproximació als fluxos econòmics amb la resta d'Espanya i l'estranger (1993-1994). Institut d'Estudis Autònoms, Generalitat de Catalunya, pp. 17-75.
- OLIVER, J., LURIA J., ROCA A., PÉREZ J. (2003), en «La apertura exterior de las regiones en España: Evolución del comercio interregional e internacional de las Comunidades Autónomas. 1995-1998». Institut d'Estudis Autònoms. Generalitat de Catalunya. Ed Tirant lo blanch. Valencia.
- PALUZIE, E. PONS J.; TIRADO D.A. (2001): Regional Integration And Specialization Patterns In Spain *Regional Studies*, Vol. 35.4, Pp. 285-296.
- PARELLADA, M. (1980): «Los flujos comerciales entre Cataluña y el Resto de España (1975)», *Revista Económica de Banca Catalana*, nº58, 1-11.
- (1982): «El comerç exterior de Catalunya». Els fluxos comercials entre Catalunya i la resta d'Espanya (1975) i entre Catalunya i l'estranger (1975-78), Edicions 62, Barcelona.
- POLENSKE, K. (1980): «The U.S. Multiregional Input-Output Accounts and Model». Lexington Books.
- PORTER M. (1990): *The Competitive Advantage of nations*. Basingstoke, Macmillan.
- PULIDO A.; LLANO C. (2002): «Estructura espacial y sectorial del comercio de Andalucía y su efecto sobre el crecimiento». *Boletín Económico de Andalucía*. Consejería de Economía y Hacienda. Nº 31-32. 2002.
- PULIDO, A. LÓPEZ, A., LLANO, C. (2001): «La Balanza Comercial de la Comunidad de Madrid con el resto de España» en Mella J.M. y Sanz B., «La Balanza de Pagos de la Comunidad de Madrid (1995-1998)». Biblioteca Civitas de Economía y Empresa. Colección Economía, 2001.
- PULIDO, A. LÓPEZ, A., LLANO, C., SÁNCHEZ E. (2003): «La Balanza Comercial de la Comunidad de Madrid con el resto de España» en Mella J.M. y Sanz B., «La Balanza de Pagos de la Comunidad de Madrid (1999-2001)». Biblioteca Civitas de Economía y Empresa. Colección Economía, 2003.
- REQUENA, F.; LLANO C. (2010): «The border effect in Spain: an industry analysis», *Empirica*. 37:455-476.
- REQUENA, F., ARTAL, A., CASTILLO J. (2008): «Testing Heckscher-Ohlin-Vanek model using Spanish regional data», *International Regional Science Review*. Nº 31: 159-184.