

LA AUTOEVALUACIÓN DOCENTE BASADA EN LA PERCEPCIÓN DE LOS ALUMNOS COMO HERRAMIENTA DE INNOVACIÓN

Yolanda González Arechavala¹, Isabel Muñoz San Roque²

Universidad Pontificia Comillas

A) DATOS GENERALES

Profesor responsable: Yolanda González Arechavala

Titulación: Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y/o
Sistemas

Asignatura: Ingeniería del Software

Curso: 2º

Destinatarios de la experiencia: profesora y alumnos/as

Tipo de prácticas: autoevaluación de la práctica docente en la
asignatura de Ingeniería del Software

B) DESCRIPCIÓN, OBJETIVOS Y DESARROLLO METODOLÓGICO DE LA PRÁCTICA INNOVADORA

Todo proceso de enseñanza-aprendizaje debería estar acompañado de procesos de evaluación para conseguir mejorar año a año aquellos aspectos que no estén funcionando adecuadamente. Por ello, se plantea en esta comunicación un método de autoevaluación docente como herramienta de innovación y mejora educativa.

La experiencia se ha llevado a cabo en la asignatura de Ingeniería del Software de la titulación de Ingeniero Técnico en Informática de Gestión y/o Sistemas, que se imparte en 2.º curso. Desde el curso 2003-2004 se reparte una encuesta abierta en la que se pide a los alumnos que hagan una valoración de diferentes aspectos de la materia, tanto con respecto a las clases teóricas como a las clases prácticas. Estas encuestas son independientes de las realizadas por la Universidad.

El objetivo de estas encuestas es detectar aquellos aspectos de la práctica docente que son valorados positivamente por los alumnos y aquellos otros que podrían mejorarse para los siguientes cursos. Como se

1 Profesora del Departamento de Sistemas Informáticos de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería ICAI.

2 Profesora del Departamento de Educación, Métodos de Investigación y Evaluación de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales.

a la aplicación que se va a desarrollar en cada momento, lo que no siempre se hace de la manera adecuada. Por ello, muchos alumnos tienen una actitud negativa inicial hacia esta asignatura.

La asignatura se planteó desde el principio con un componente teórico, impartido principalmente (aunque no exclusivamente) mediante lecciones magistrales (tras proporcionar previamente las transparencias de la materia), y con un proyecto práctico, que es llevado a cabo por grupos organizados por los propios alumnos, que eligen una aplicación informática de su invención para hacer el desarrollo software siguiendo los principios de la ingeniería del software.

A continuación se presentan algunas características de la encuesta y los resultados obtenidos.

1. Instrumento de recogida de información y muestra

La encuesta consiste en solicitar a los estudiantes que indiquen los aspectos más positivos de la materia y los aspectos más negativos. Estas preguntas abiertas permiten que cada alumno/a tenga libertad para contestar lo que quiera sin establecer puntos previos que deban valorar. Las coincidencias en las aportaciones evidencian la coherencia que los alumnos muestran a la hora de valorar la materia. La encuesta es la siguiente: Valoración del curso de Ingeniería del Software

Valoración del curso de Ingeniería del Software

Por favor, contesta a las dos preguntas con toda sinceridad:

1. ¿Qué es lo que más te ha gustado del curso de Ingeniería del Software?
2. ¿Qué es lo que menos te ha gustado del curso de Ingeniería del Software?

Las encuestas fueron contestadas aproximadamente por más de dos tercios de los alumnos matriculados en cada curso académico. A continuación detallamos la composición de la muestra analizada:

Curso académico	Nº de alumnos matriculados	Nº de alumnos que contestan a la encuesta	Porcentaje de respuestas
03-04	38	27	71%
05-06	27	18	67%
06-07	42	33	79%
09-10	16	13	81%

- La práctica conlleva mucho trabajo (10%).
- Que haya examen, ya que a través de los trabajos se ve si la gente ha aprendido (10%).

Comentarios varios

- Al principio del proyecto práctico el alumno/a no tiene idea de la extensión que este va a tener y lo percibe como inalcanzable (35%).
- Todo el mundo se siente orgulloso del trabajo realizado, aunque al comenzar el curso no se veían capaces de hacerlo (100%).

3. Conclusiones

Las conclusiones que se pueden extraer son:

- Un porcentaje alto de alumnos (60%) valoran muy positivamente trabajar en grupo, aunque otros consideran que este método es fuente de problemas cuando el grado de compromiso con el grupo y la asignatura no coincide entre sus integrantes (20%).
- La realización del proyecto práctico (70-85%) ha sido positiva, aunque les lleve mucho trabajo (10%). Sienten que es un proyecto profesional útil para su futuro (85%).
- Se ha conseguido saber para qué sirve la ingeniería del software (20%).
- Se ha visto poco UML, orientación a objetos, solo al final y de manera rápida (22%).
- Las clases teóricas son muy aburridas (40%).
- Al principio del trabajo no se tiene una idea clara de cómo va a ser (35%).
- Todos los alumnos se sienten orgullosos del trabajo realizado (100%), aunque muchos no pensaban ser capaces de hacerlo.

4. Acciones de cambio de la práctica docente tras el análisis de las aportaciones de los alumnos

El análisis de las aportaciones de los alumnos tiene un fin formativo, es decir, debe permitir al docente mejorar cada curso su práctica incidiendo en aquellos aspectos que los alumnos valoran de forma más deficitaria y que deberían ser modificados.

Las acciones que se llevaron a cabo para solucionar los problemas detectados fueron:

- Utilizar menos horas de clase a la explicación teórica de la asignatura (que los alumnos deben estudiar por su cuenta) y aprovechar esas horas para realizar ejercicios y para hacer pequeñas pruebas para comprobar si los alumnos han estudiado la parte teórica.

Lo que menos te ha gustado:

- Tener pocas horas de clase y ver los temas demasiado rápido (20%).
- Muchas horas de trabajo semanal (50%)
- Dificultad para trabajar en equipo (16%)
- Temario complejo (16%)
- Un 23% no contesta a nada negativamente

Con los cambios realizados en la materia se ha ido comprobando que el porcentaje de alumnos que considera que las clases de teoría son aburridas ha disminuido drásticamente (de hecho, en el curso más reciente nadie comentó este hecho). Un problema que persiste es el diferente grado de interés en el proyecto práctico de los integrantes del grupo y el gran número de horas que les lleva realizarlo, si bien, por otro lado, todos lo ven como muy útil para entender la asignatura y para su futuro profesional. Podemos valorar de forma global que, en general, les gusta la asignatura.

C) COMPETENCIAS QUE DESARROLLA Y CÓMO SE EVALÚAN

Partiendo de la definición de perfil profesional de Fernández y otros (2000) —“conjunto de capacidades y competencias que identifican la formación de una persona, para asumir en condiciones óptimas las responsabilidades propias del desarrollo de funciones y tareas de una determinada profesión”—, el profesor o profesora universitario también debe desarrollar unas competencias que le permitan desempeñar de forma adecuada su profesión. Según algunos autores, estas se podrían concretar en seis puntos:

1. Competencias cognitivas o científico-didácticas.
El profesor/a debe poseer una formación adecuada en el propio ámbito disciplinario y en el pedagógico.
2. Competencias metacognitivas o autoevaluadoras
El docente debe ser un profesional crítico con su propia práctica, debe revisarla continuamente para mejorar.
3. Competencias comunicativas
El profesor/a debe ser un buen comunicador.
4. Competencias gerenciales u organizativas
El profesor/a debe ser capaz de gestionar eficientemente la enseñanza en diferentes contextos de aprendizaje.
5. Competencias sociales
El profesor/a tiene que saber llevar a cabo acciones de trabajo en equipo.
6. Competencias afectivas o relacionales
El docente debe establecer una interacción con los alumnos que asegure una docencia responsable y comprometida con el logro de objetivos.

BIBLIOGRAFÍA

BIGGS, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.

FERNÁNDEZ Y OTROS (2002). *El perfil profesional de la psicopedagogía e implicaciones para el futuro*. En Z. Martínez de Hidalgo (coord.). *Definición y perspectivas profesionales de la psicopedagogía*. Actas de las primeras jornadas de psicopedagogía de la UD. Bilbao.

Muñoz San Roque, I. (2006). "El perfil del profesor en el EEES". Monográfico sobre EEES de la revista *Miscelánea Comillas*, vol. 64, n.º 124. Pp. 39-62.

RAMSDEN, P. (1992). *Learning to Teach in Higher Education*. Londres: Routledge.

VALCÁRCEL CASES, M. Y OTROS (2003). *La preparación del profesorado Universitario Español para la Convergencia Europea en Educación Superior*. Estudio EA2003-0040 MECD.

Villa, A. (2008). "La excelencia docente". *Revista de Educación*. Número extraordinario. Pp. 177-212.