



*Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Investigación y Estudios*

***EVALUACIÓN DE LA NOCHE EUROPEA DE LOS
INVESTIGADORES 2020***

Público asistente e investigadores

Enero 2021

Índice

I. Introducción	5
II. Características de la muestra y perfil sociodemográfico de los entrevistados.....	6
III. Evaluación de la actividad por los investigadores participantes.....	11
IV. Evaluación del público participante: adultos, jóvenes y menores	17
V. Conclusiones	29
Anexo: cuestionario	30

I. Introducción

El seguimiento y evaluación de la undécima Noche Europea de los Investigadores se ha adaptado a las circunstancias de la crisis sanitaria producida por la covid-19 este año. Para ello, y dado que casi la totalidad de las actividades se ha desarrollado con la asistencia del público a través de plataformas online en internet, y como las entrevistas no se podían recoger de forma presencial como otros años, se ha puesto en marcha una encuesta online que unifica los cuestionarios de adultos y jóvenes, manteniendo el de investigadores más breve y de corte cualitativo.

El cambio metodológico descrito ha dado muy buenos resultados, con una elevada participación en la encuesta tanto por parte del público como de los investigadores, los datos son consistentes con los de anteriores evaluaciones y permiten el seguimiento eficaz de la participación y la evaluación del público.

Finalmente hay que señalar que en este informe, al igual que se hizo en el anterior del año 2019, se presenta un análisis de los resultados que incluye la comparación de resultados con los de años anteriores en algunas preguntas e indicadores clave.

II. Características de la muestra y perfil sociodemográfico de los entrevistados

En la encuesta online se han recogido 966 cuestionarios válidos, correspondiendo el 82,7% de los mismos a entrevistas al público asistente y el 17,3% restante investigadores responsables de las actividades.

La muestra total tiene un margen de error para datos globales del $\pm 3,15$ en la probabilidad más desfavorable ($p/q=100$ y nivel de confianza del 95%), siendo para el público del $\pm 3,47$. En el caso de los investigadores, aunque se emplee la misma encuesta online, se trata de una entrevista originalmente concebida como cualitativa (*face to face*), que en esta ocasión se debió hacer online por causa de la crisis sanitaria originada por la covid-19.

Las entrevistas se hicieron en su mayoría en los mismos días que se celebraron las actividades (27 y 28 de noviembre), si bien se dejó abierto el cuestionario online algunos días más ampliar la muestra, cerrando finalmente el día 3 de diciembre. Para la recogida y proceso de datos se emplearon los programas Gandía Integra y Gandía Barbwin en su versión 7.

La mayor parte de las entrevistas corresponden a **actividades que se hicieron de forma online**, debido a la causa antes referida en relación con la pandemia, concretamente:

- entre el público el 93,9% asiste a actividades online y;
- entre los investigadores el 79,6% estaba en actividades online, por lo que aumenta respecto al público la respuesta desde actividades presenciales, llegando al 20%.

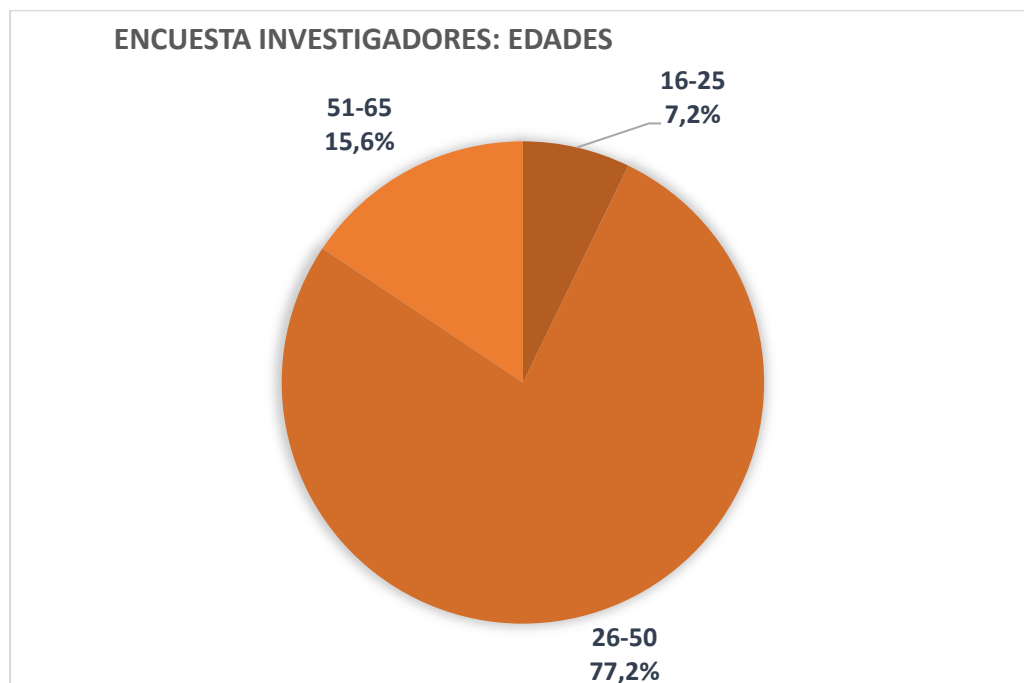
Las entrevistas se distribuyen entre un total de 30 instituciones y una categoría de “otras entidades” para recoger alguna no incluida en el listado (ver página siguiente tabla 1-1). En esta encuesta online hay que destacar que se han recogido cuestionarios de un número mayor de instituciones que en años anteriores. Por otro lado, señalar que entre las nueve organizaciones que más actividades tenían se recogieron el 50% de las entrevistas, si bien el otro 50% está muy repartido entre un gran número de instituciones.

Tabla II-1

Institución	Frecuencias	Porcentajes	% Acumulado
Total:	966	100	100
Centro Nacional de Investigaciones Oncológicas (CNIO)	82	8,5	8,5
Universidad Rey Juan Carlos (URJC)	70	7,2	15,7
Instituto IMDEA Agua	61	6,3	22
Sociedad Española de Bioquímica y Biología Molecular (SEBBM)	58	6	28
Institutos CSIC de Cantoblanco	56	5,8	33,8
Universidad Complutense de Madrid (UCM)	47	4,9	38,7
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)	46	4,8	43,5
Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA)	40	4,1	47,6
Universidad San Pablo CEU (CEU)	39	4	51,6
Universidad Europea de Madrid (UEM)	38	3,9	55,5
Universidad Francisco de Vitoria (UFV)	37	3,8	59,3
Universidad de Alcalá (UAH)	36	3,7	63
Museo Nacional de Ciencias Naturales -CSIC	35	3,6	66,6
Fundación para el Conocimiento madri+d	33	3,4	70
Universidad Carlos III de Madrid (UC3M)	33	3,4	73,4
Otras entidades	32	3,3	76,7
Instituto de Investigación Sanitaria Hospital Clínico San Carlos (IdISSC)	21	2,2	78,9
Instituto IMDEA Energía	21	2,2	81,1
Centro de Ciencias Humanas y Sociales - CCHS-CSIC	18	1,9	83
Instituto Cajal. CSIC	18	1,9	84,9
Instituto IMDEA Software	18	1,9	86,8
Instituto Español de Oceanografía (IEO)	17	1,8	88,6
Centro Nacional de Biotecnología (CNB-CSIC)	13	1,3	89,9
Universidad Politécnica de Madrid (UPM)	12	1,2	91,1
Universidad Pontificia Comillas (Comillas)	9	0,9	92
Instituto IMDEA Alimentación	8	0,8	92,8
Instituto IMDEA Nanociencia	8	0,8	93,6
Real Jardín Botánico-CSIC	6	0,6	94,2
Asociación Española de Medicamentos y Productos Sanitarios	5	0,5	94,7
Instituto de Salud Carlos III (ISCIII)	5	0,5	95,2
Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)	3	0,3	95,5
No sabe	41	4,5	100

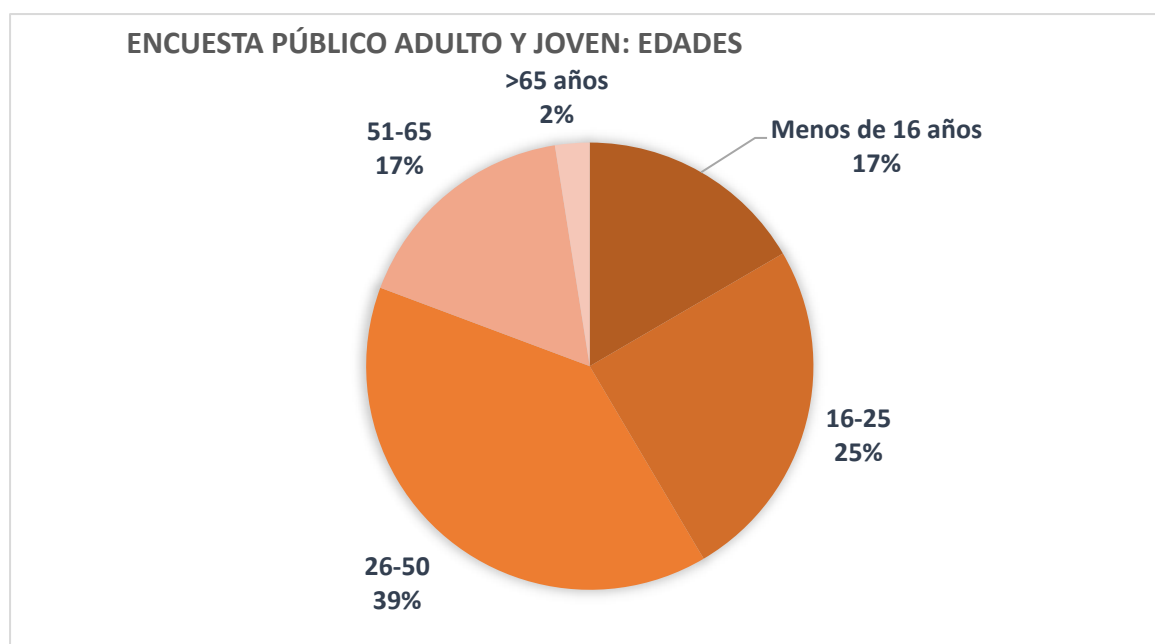
Pasando a describir el **perfil sociodemográfico de los investigadores**, se cuentan más mujeres que hombres (64,1%). La edad predominante entre los investigadores e investigadores se sitúan entre los 26 y 50 años (77,2%), habiendo menos con edad inferior a lo 26 años que de más de 50 años de edad.

Gráfico 1



Por su parte, en el **perfil del público asistente** encontramos una distribución de edades bastante heterogénea (gráfico 2), lo cual es algo muy positivo para los fines de la divulgación: Hay mucha presencia, con un 42%, de público joven, de ello un 25% en el tramo de 16 a 25 años y un 17% menos de 16 años. También son considerablemente presentes los mayores, pues cerca de otro 20% son mayores de 50 años.

Gráfico 2



Al igual que entre los investigadores, en el público hay más mujeres que hombres, tanto entre adultos como entre los jóvenes. Sobre el conjunto de la muestra del público las mujeres representan el 60,8% del total, si bien al distinguir entre adultos y jóvenes (tabla 1-2) observamos que es mayor su presencia entre el público adulto (64,3%) que en el joven (56,1%). Se trata de una tendencia que claramente se mantiene consistente a lo largo de los años y que incluso se incrementa con el tiempo.

Tabla 1-2

Asistentes adultos			
	2015 (n=600)	2018 (n=1236)	2020 (n=622)
Hombres	43	39,1	35,7
Mujeres	58	60,9	64,3
Asistentes jóvenes y menores de 16 años			
	2015 (n=202)	2018 (n=150)	2020* (n=344)
Hombres	44,6	44	43,9
Mujeres	55,4	55	56,1

* Con edades comprendidas entre: menores de 16 años (133 casos) y 16-25 años (199 casos).

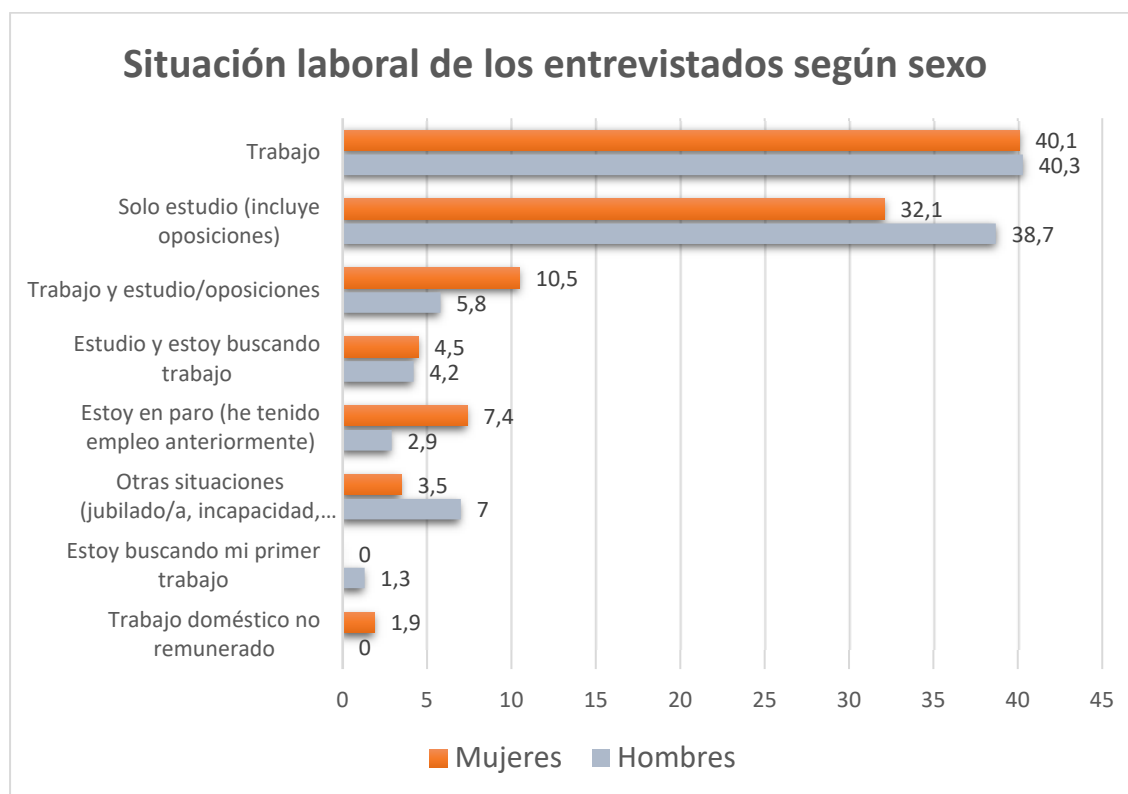
En cuanto al nivel educativo (gráfico 3), entre el público más del 50% ha completado estudios universitarios y aumenta hasta el 11% los que tienen sólo estudios primarios, debido a las respuestas de menores de 16 años que recoge la encuesta. Como cabía esperar entre los investigadores, casi la totalidad tienen estudios superiores (95,8%).

Gráfico 3



Y en lo que respecta a la situación laboral, en el conjunto del público se observa que disminuye respecto a otros años el porcentaje de personas que se encuentran trabajando, tanto en hombres como en mujeres, llegando el descenso hasta los 10 puntos porcentuales en ambos sexos (gráfico 4). Y aumenta entre las mujeres el porcentaje de quienes se encuentran en paro (7,4% y otros años en torno al 3%). También son elevados los porcentajes de personas que sólo estudian, situándose por encima del 30%. Entre los investigadores casi la totalidad (85%) se encuentran trabajando, destacando también el grupo de los que combinan trabajo con oposiciones (12%).

Gráfico 4

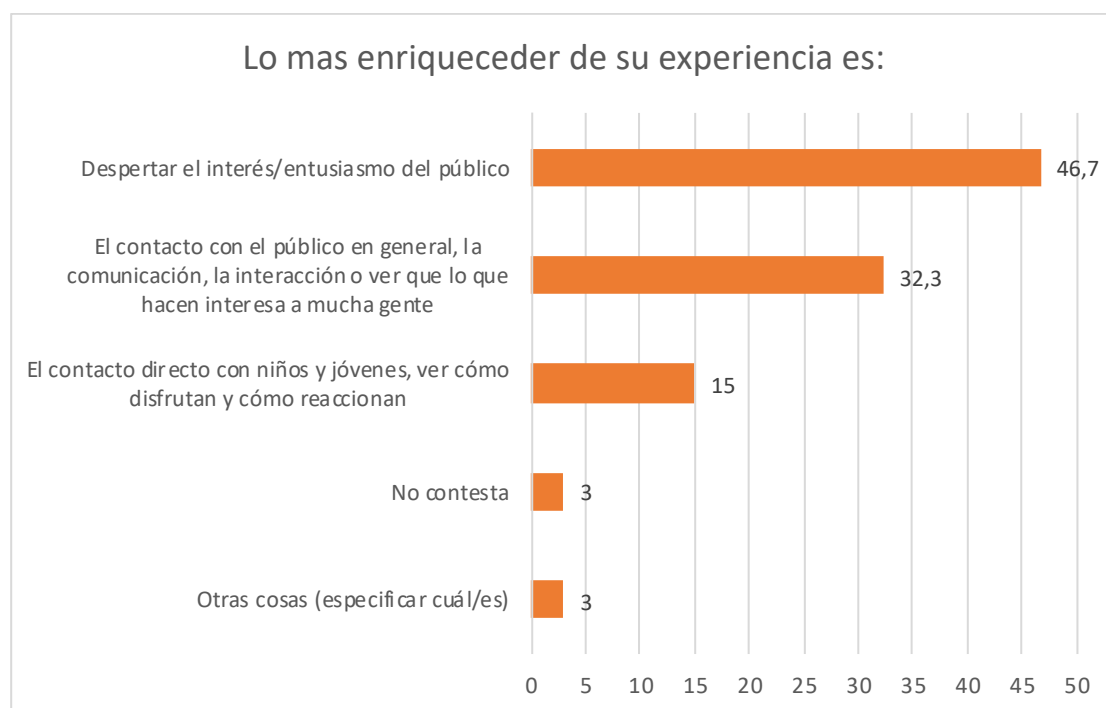


En el siguiente apartado se presentan los resultados de las preguntas dirigidas específicamente a los investigadores, para a continuación, en el cuarto apartado del informe, abordar el resto de las preguntas del cuestionario para el público asistente.

III. Evaluación de la actividad por los investigadores participantes

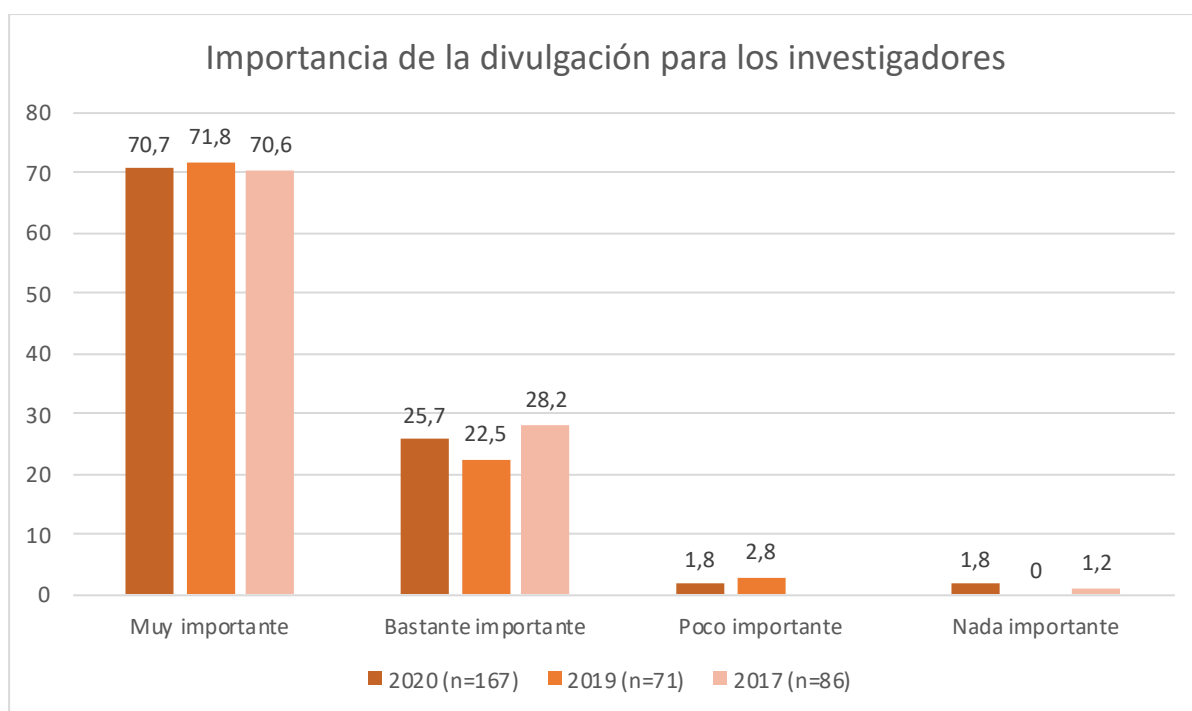
En consonancia con los fines de la divulgación científica, la respuesta predominante de los responsables de las actividades al pedir que indiquen qué les parece lo más enriquecedor de la experiencia que han tenido participando es “despertar el interés/entusiasmo del público” (46,7%), con cierta predominancia de esta respuesta entre los hombres (51%). En segundo lugar, alrededor de la tercera parte de los entrevistados señala “el contacto con el público en general, la comunicación, la interacción o ver que lo que hacen interesa...” (32,3%), siendo algo mayor la frecuencia de esta respuesta entre los investigadores más jóvenes (25 años o menos) con un 41%.

Gráfico 5



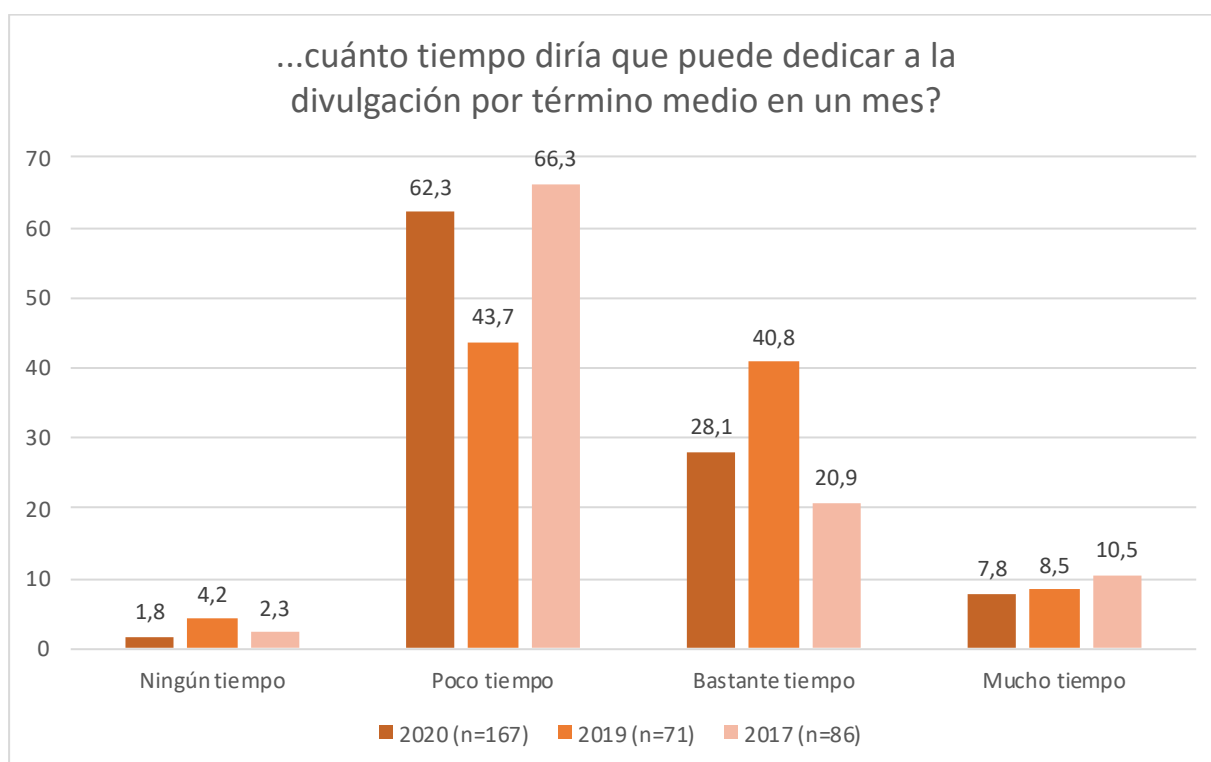
Comparando con los dos años anteriores, la importancia que conceden los investigadores a la divulgación en su trabajo se mantiene en cotas similares, aún teniendo en cuenta que la muestra de 2020 es de alrededor del doble de entrevistas que en las encuestas anteriores (gráfico 6). A la pregunta “¿considera que una parte importante de su trabajo debe ser participar en actividades de divulgación de la ciencia?” alrededor del 70% de los encuestados -los tres años- responden que es muy importante la divulgación y el 25,7% en 2020 señala que es bastante importante, reuniendo entre ambas respuestas al 96% de los investigadores responsables de actividades en esta edición.

Gráfico 6



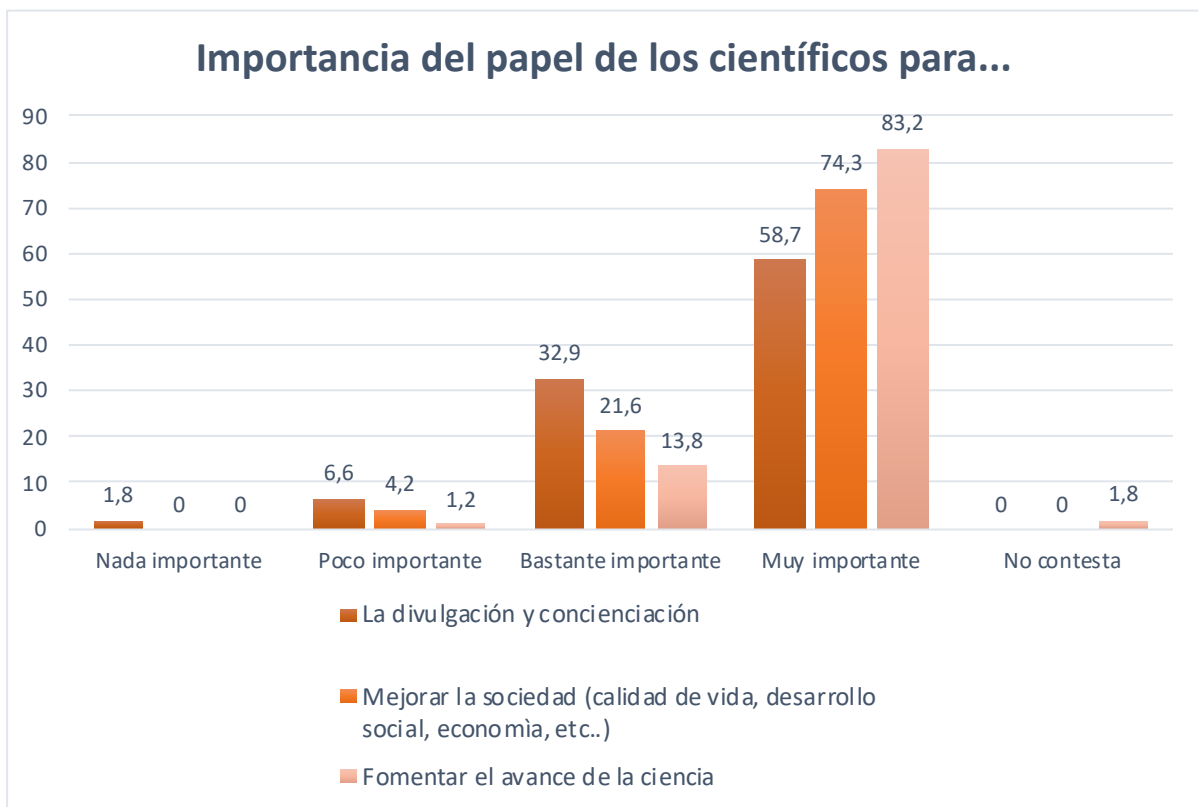
Aunque la gran mayoría de los investigadores considere la divulgación científica muy importante, el tiempo medio que dedican a la misma, es poco para el 62% y nulo para casi un 2%, hay que tener en cuenta que para algo más de la tercera parte es bastante o mucho (35,9%). El dato coincide al distinguir por sexos y en gran medida también por edades, destacando un mayor porcentaje de investigadores jóvenes que dedican mucho tiempo (16,7%) y también entre los mayores de 40 años (15,4%). Es importante recalcar que, comparando con años anteriores (gráfico 7), se evidencia que hay un aumento del tiempo dedicado a divulgar, pareciéndose los resultados más a los recogidos en 2017 que a los del año anterior a éste, si bien los datos de 2020 son más fiables por tener una muestra mayor de entrevistas, como se ha indicado antes.

Gráfico 7



Por otro lado, al valorar la importancia del papel de los científicos en distintos aspectos (gráfico 8), la divulgación queda por detrás de otros cometidos más “trascendentales” de la ciencia, como son mejorar la sociedad en su calidad de vida, desarrollo social, etc., y fomentar el avance de la ciencia, que sería el valor central para los entrevistados al considerarlo muy importante el 83,2%.

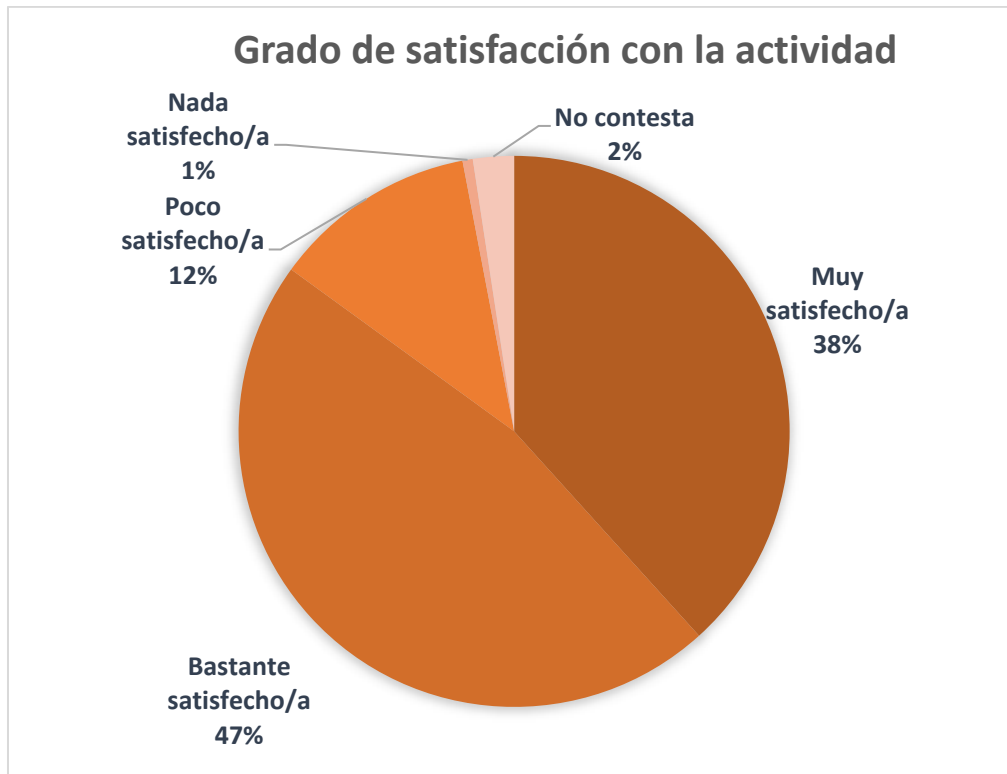
Gráfico 8



Terminando este apartado del informe dedicado a la evaluación y seguimiento de los investigadores responsables de las actividades de esta edición de 2020, hay dos preguntas muy relevantes. La primera referente al grado de satisfacción con la actividad y la segunda, teniendo en cuenta que por las circunstancias se desarrollaron la mayor parte de las actividades de forma no presencial, conectando por plataformas online en internet, se ha preguntado si opinan que esto haya afectado a las actividades.

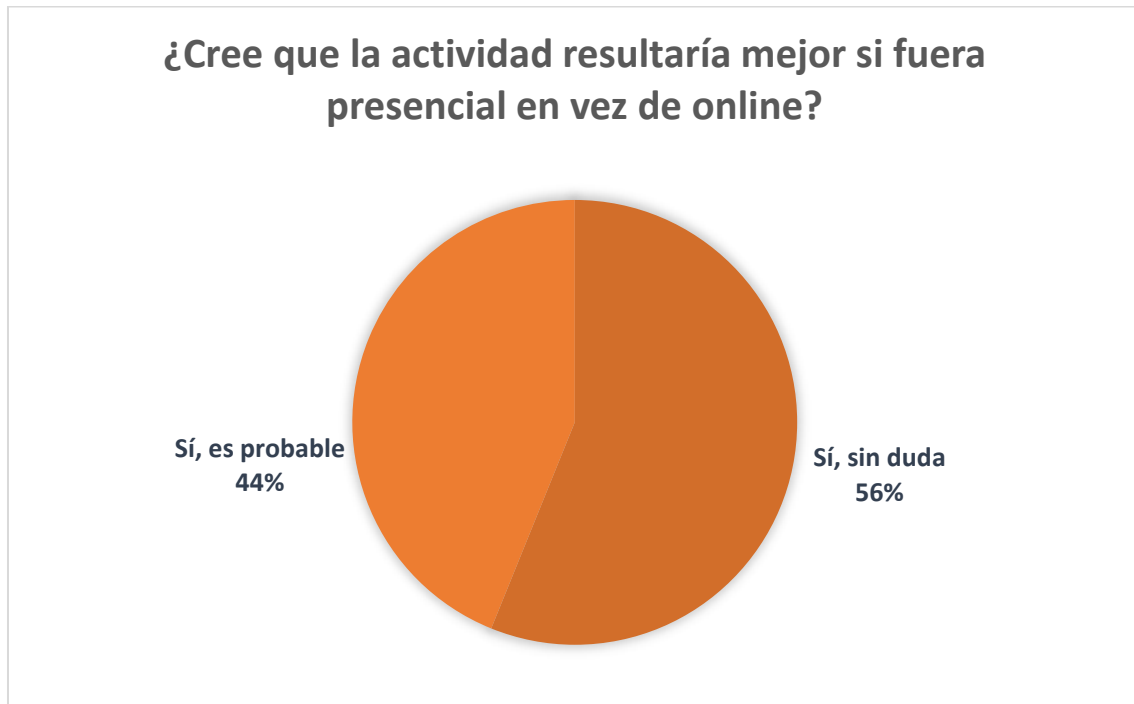
El grado de satisfacción con la actividad es elevado, ya que para el 85% de los investigadores resulta bastante o muy satisfecho (gráfico 9) y tan sólo para un 13% la satisfacción sería poca o ninguna. Entre los hombres asciende el porcentaje de muy satisfecho a un 45% y entre las mujeres el que aumenta es el “basante satisfecho/a” llegando al 50% de las respuestas.

Gráfico 9



Y para terminar este apartado, hay que señalar que la mayoría de los investigadores entrevistados considera que la actividad sería más satisfactoria si en vez de online hubiera sido presencial (gráfico 10), ocho de cada diez entrevistados así lo afirma, llegando al 47% los que responden que están seguros y no tienen duda de que así sería. El grupo de los que responden “sí, sin duda” aumenta al 56,7% entre los hombres y al 58,3% en el grupo de edad de 16-25 años.

Gráfico 10



Con estas preguntas se cierra la evaluación de los investigadores participantes en la presente edición de La Noche Europea de los investigadores.

IV. Evaluación del público participante: adultos, jóvenes y menores

Empezando por el **grado de satisfacción del público** con la actividad a la que han asistido (gráfico 11), se puede comprobar que es muy alta para el 64% de los entrevistados, un valor que incluso supera en tres puntos el registrado el año anterior y descondiciona la visión de los investigadores de que las actividades online resultan menos satisfactorias. De hecho como se verá más adelante, desciende significativamente el porcentaje del público que opine que las actividades pierden en la versión online. Sumando los bastante satisfechos a lo que responden muy satisfecho se llega al 96% del público participante en la encuesta, lo que indica con claridad que ha habido un gran éxito aún contando con las dificultades que impuso la pandemia este año.

Gráfico 11



El análisis de la satisfacción del público distinguiendo por edades (tabla 3-1) indica que la mayor satisfacción se encuentra en el grupo de edad de 26-50 años y la más baja, sólo relativamente porque en conjunto es buena, estaría entre los mayores de 65 años.

Tabla IV-1

	Menos de 16 años	16-25	26-50	51-65	>65 años
Base:	133	199	313	134	20
Muy satisfecho/a	61,7	63,3	69	59,7	50
Bastante satisfecho/a	36,1	33,7	27,8	33,6	30
Poco satisfecho/a	0,8	3	1	1,5	0
Nada satisfecho/a	0	0	0	0	0
No contesta	1,5	0	2,2	5,2	20

Resulta muy interesante, teniendo en cuenta las circunstancias impuestas por la pandemia actual, el análisis de la pregunta sobre cómo piensan que ha afectado a las actividades el hecho de que se organizaran como actividades online y no presenciales. En contraste con las respuestas que ofrecían los investigadores a la misma pregunta (ver gráfico 10), ellos se decantaban mayoritariamente por un empeoramiento de la actividad al no ser presencial, el público divide mucho más la respuesta. Como vemos en el gráfico 12 las respuestas del público se distribuyen a partes casi iguales entre las tres opciones de respuesta. Aumenta mucho el porcentaje de los que opinan que les parece igual de satisfactoria (32,8%), que sería casi el doble que entre los científicos y disminuye la respuesta del sí absoluto a otro tercio, cuando entre los investigadores llega al 47%.

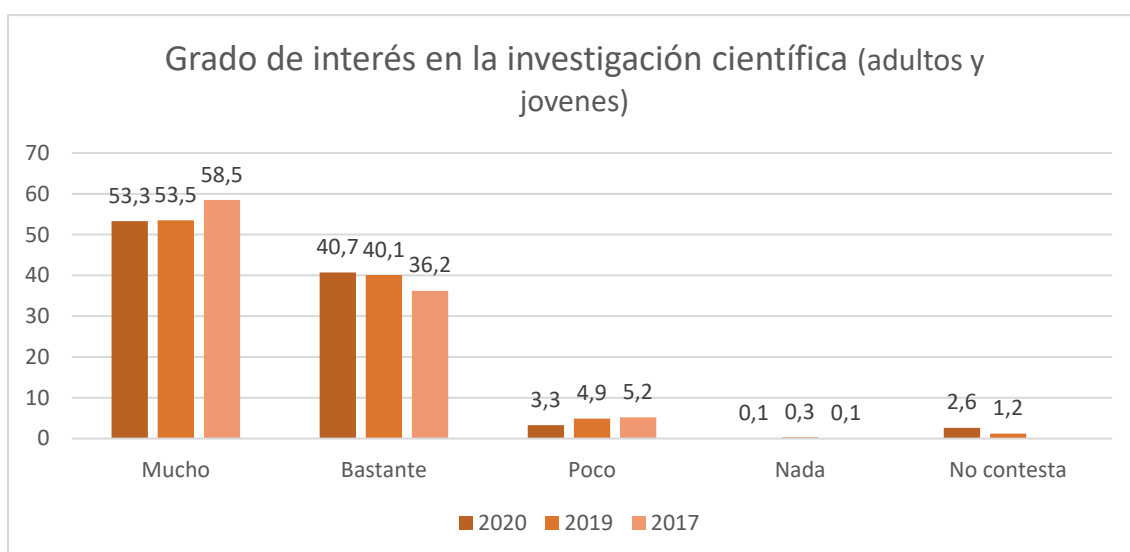
Gráfico 12



Esta diferente percepción se podría explicar quizá por la mayor necesidad del responsable de la actividad -el investigador- del contacto con el público, y que al no tener *feedback* del mismo puede pensar que su actividad está resultando aburrida o poco interesante, cuando no es así. Y también porque el público, acostumbrado a las clases online, las reuniones por videoconferencia, la asistencia a eventos online, etc. acontecidos a causa de la pandemia del covid-19 y los confinamientos y restricciones de movilidad, se haya acostumbrado a una “normalidad” en la asistencia a eventos y clases online de todo tipo, aceptando con facilidad este medio de comunicación y participación. Confirmando estas hipótesis sobre la aceptación del público, al distinguir por sexo y grupos de edad no se observan diferencias significativas en las respuestas.

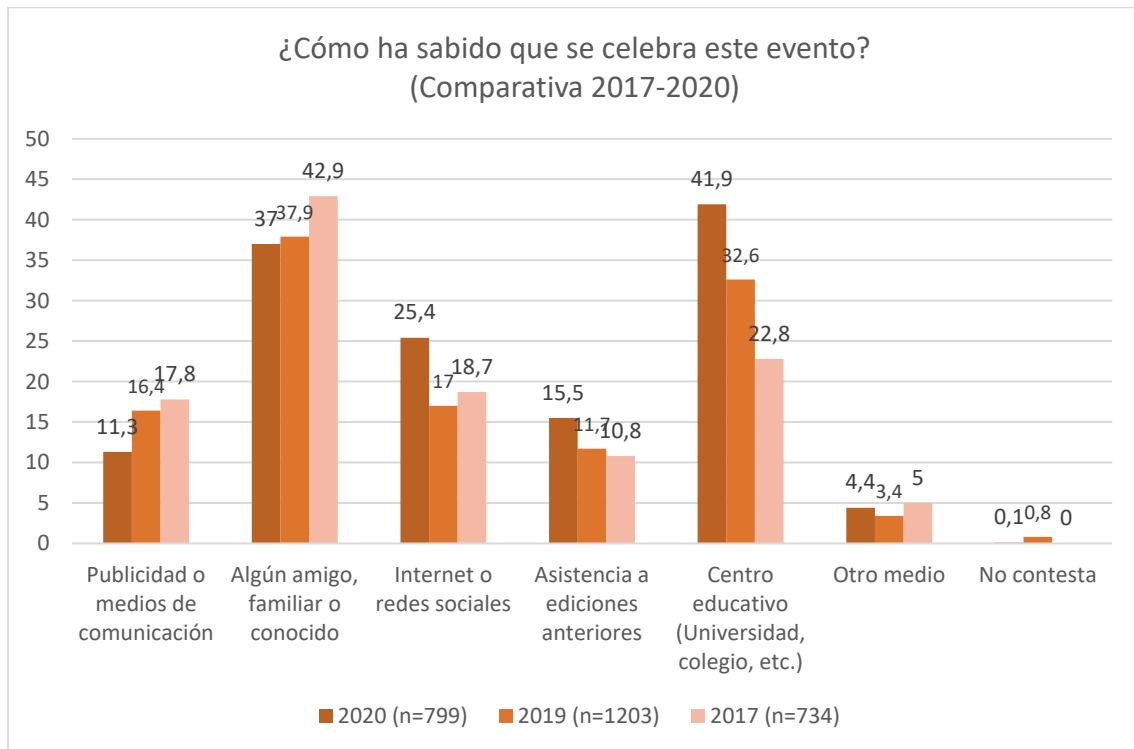
El **grado de interés por la investigación científica** del público asistente en esta evaluación resulta casi idéntico al registrado el año anterior y, en ambos casos, menor al que se obtuvo en el año 2017 (gráfico 13). Este descenso en parte se explicaba en el informe anterior, como resultante del descenso del interés entre el público más joven, y en esta evaluación se confirma esa hipótesis ya que los menores de 16 años y los jóvenes de 16-25 años son los que menos responden que tengan “mucho” interés (42,9% y 44,7% respectivamente), resultando en una bajada de la media aunque el público de más de 25 años hasta los 65 años responda en más de un 60% con el máximo interés. En cuanto al género, interesa por igual en ambos géneros.

Gráfico 13



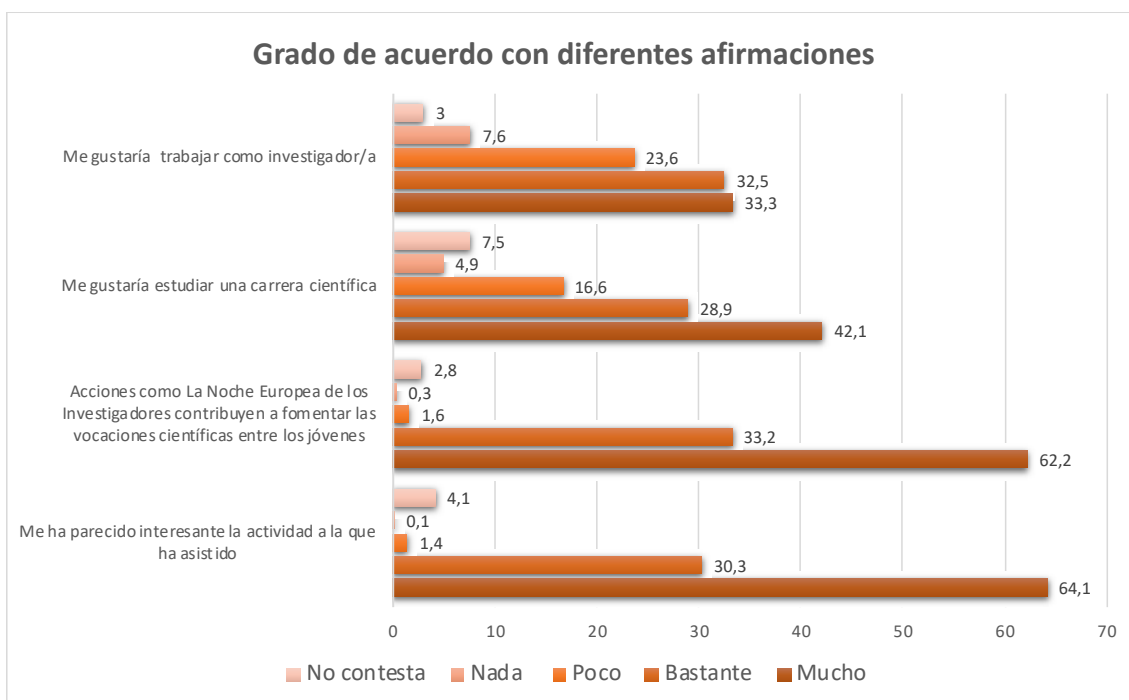
La **difusión y publicidad de los eventos** que conforman La Noche Europea de los investigadores constituye sin duda un elemento importante en la evaluación. Y en este caso el análisis comparativo con otros años (gráfico 14) aporta una perspectiva de la evolución que ha tenido. Lo más destacado es que sigue en descenso la publicidad en carteles o medios de comunicación desde casi un 18% hace tres años al 11,3% actual y aumentan los informados por internet y redes sociales (25,4%) y en sus centros educativos (41,9%) llegando en este último caso a ser el doble que en 2017.

Gráfico 14



En una escala que recoge el grado de acuerdo con diferentes afirmaciones (gráfico 15) referidas al **interés por el estudio de una carrera científica**, trabajar como investigadores, la utilidad de La Noche Europea de los investigadores fomentando vocaciones y el interés en la actividad que tuvo la actividad a la que asistieron, se observa que el deseo de trabajar como investigadores comparativamente es el que menos acogida tiene. Casi la tercera parte de los entrevistados muestra su desacuerdo con “me gustaría trabajar como investigador” (36,2%), si bien hay una mayoría (65,8%) que querría hacerlo, un dato que probablemente superaría al de la opinión de una población general, menos orientada a la ciencia. Es importante destacar que los jóvenes entre 16 y 25 años son los que más muestran interés en estudiar carrera científica (48% muy de acuerdo).

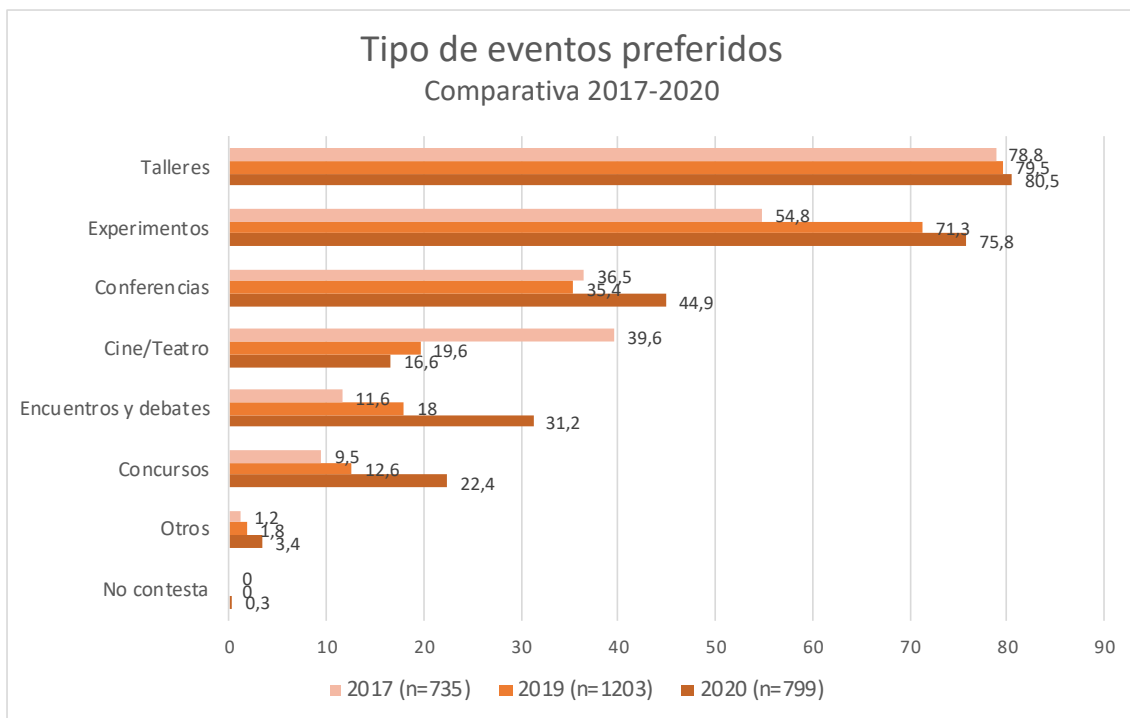
Gráfico 15



Más del 70% de los entrevistados señala que le gustaría estudiar una carrera científica mucho o bastante. Y alrededor del 95% consideran que acciones como La Noche Europea de los investigadores contribuyen mucho o bastante a fomentar vocaciones entre los jóvenes y, sin duda, resultan interesantes para ellos también. Algo más interesantes para las mujeres incluso, pues el 66,7% responde que fue muy interesante para ellas, que también tienden a estar más de acuerdo en que estas acciones despierten vocaciones científicas. También los jóvenes de 16-25 están más de acuerdo con esto que otra parte del público con un 57% de ellos muy de acuerdo.

En referencia al contenidos de las actividades, entre los distintos tipos de eventos que ofrece “La Noche”, el **tipo de eventos preferido por el público** este año es muy parecido al registrado en los años anteriores (gráfico 16) y los talleres siguen siendo la opción preferida por el 80,5% de los entrevistados. Si bien en las siguientes actividades preferidas se experimenta un notable ascenso respecto a los anteriores años, sobre todo en los experimentos, que pasan del 54,8% en 2017 al 75,8% en 2020 y en conferencias -de un 36,5% al 55,9% actual-. También aumenta mucho el interés en encuentros y debates (de un 11,6% al 31,2%), lo cual puede estar relacionado con que se tratan las tres de actividades más compatibles que otras con el seguimiento y participación online, que ha sido una consecuencia de la incidencia de la pandemia del covid-19. Dentro de la misma lógica se puede explicar el descenso de cine y teatro y el aumento de concursos, que también se pueden hacer fácilmente a través de internet. Será necesario volver a una situación no condicionada por la pandemia para saber si estas tendencias se consolidan o bien si son una consecuencia de dicha pandemia.

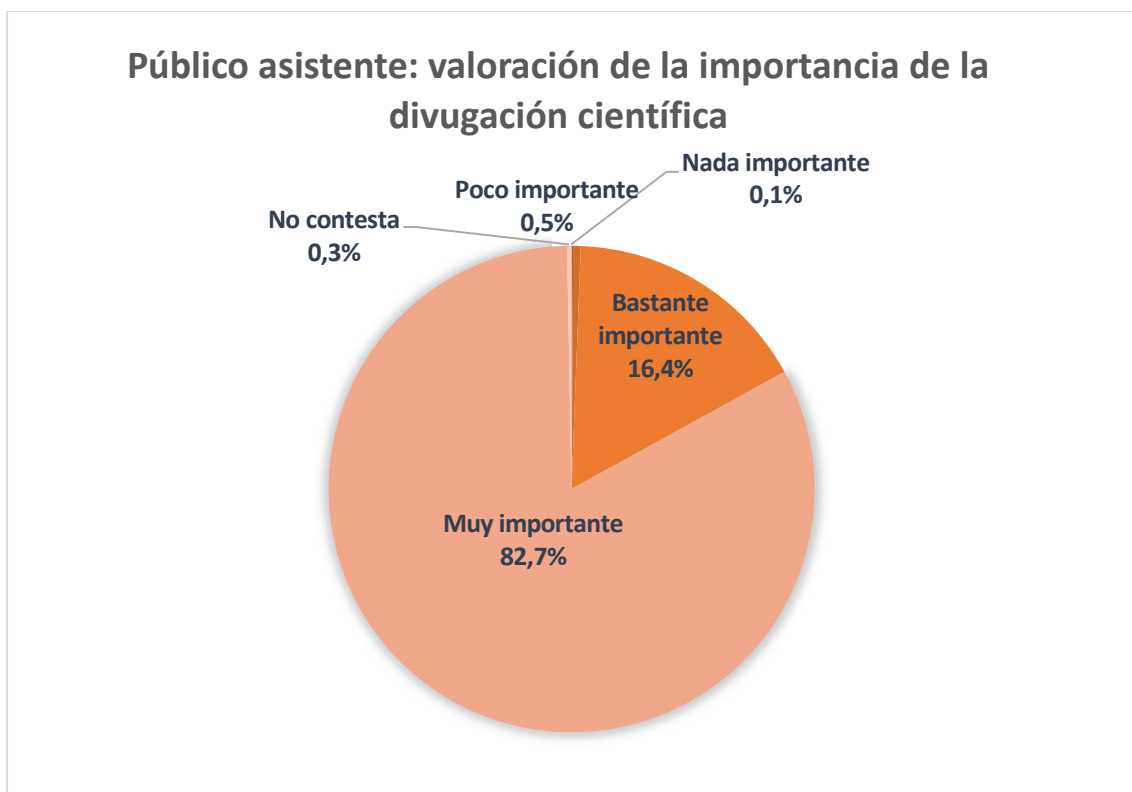
Gráfico 16



Al analizar las variaciones según sexo y edad se puede confirmar que no hay diferencias significativas y el público, en general, sigue las mismas tendencias de preferencia independientemente de su adscripción en estas categorías.

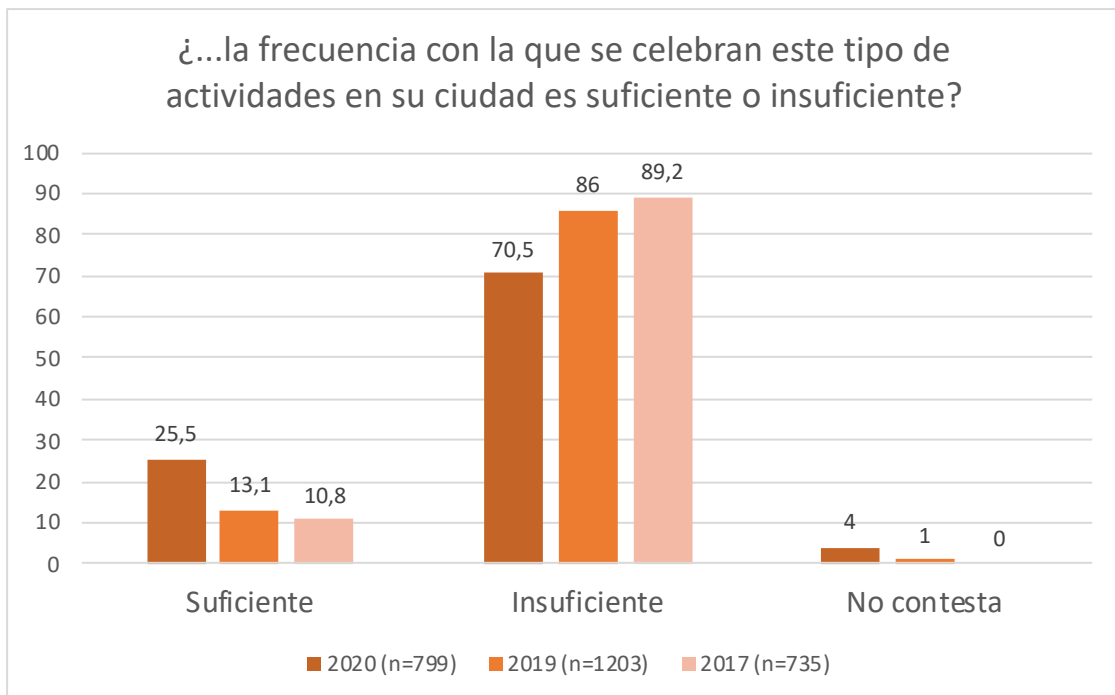
La **importancia del papel de la divulgación** en la sociedad es una dimensión de la evaluación que se mantiene bastante constante a lo largo de las últimas ediciones. Entre el público de esta edición del 2020 casi el 83% considera “muy importante” la divulgación y en el anterior año fue el 79,2%, por lo que se puede decir que incluso aumenta ligeramente la valoración. Prácticamente se acerca a cero la cantidad de público que valore como mal este aspecto, lo cual es lógico debido al sesgo de que quien no tenga interés en la divulgación científica no participaría en estas actividades. Sin embargo, el dato sirve para corroborar que los participantes en las actividades son personas bien predispuestas hacia la divulgación y no meramente un público pasivo, obligado quizá por padres o educadores, en el caso de los jóvenes y menores. La valoración de “muy importante” aumenta entre el público femenino (86%) y disminuye entre los menores de 16 años (69%) y entre los de 16-25 años (73,4%) aún siendo mayoría. Este efecto también se había constatado en años anteriores, si bien en esta edición se diría que es menor la diferencia.

Gráfico 17



Otro aspecto a evaluar es la opinión del público sobre la **periodicidad o frecuencia con que se celebran actividades de divulgación científica**. A este respecto, al comparar con años anteriores (gráfico 18) se observa que ha ido en aumento la opinión de que son suficientes y en la última edición uno de cada cuatro entrevistados así lo considera, mientras que en 2017 lo hacía solo el 10%. Aunque disminuye proporcionalmente al anterior aumento, la opinión de que siguen siendo insuficientes es aún mayoritaria con un 70,5% y quedaría un grandísimo margen de mejora para los siguientes años, aunque parece que la tendencia es buena ya que hace pocos años le parecía insuficiente a casi el 90%.

Gráfico 18



Valorando también el formato de presentación de las actividades de la Noche en dos jornadas en cuanto a su duración en dos días, viernes y sábado, los entrevistados tienden más a valorar que se pueda ampliar bien a todo el fin de semana (38,3%) o incluso a todo el año (24,9%, lo cual es claramente indicativo de la necesidad y demanda de una mayor presencia de la divulgación científica en la sociedad. En la tabla de la página siguiente (tabla 3-2) se puede comprobar que esta demanda de más días de duración se extiende de forma uniforme entre ambos sexos y también por tramos de edad, lo cual resulta también muy significativo.

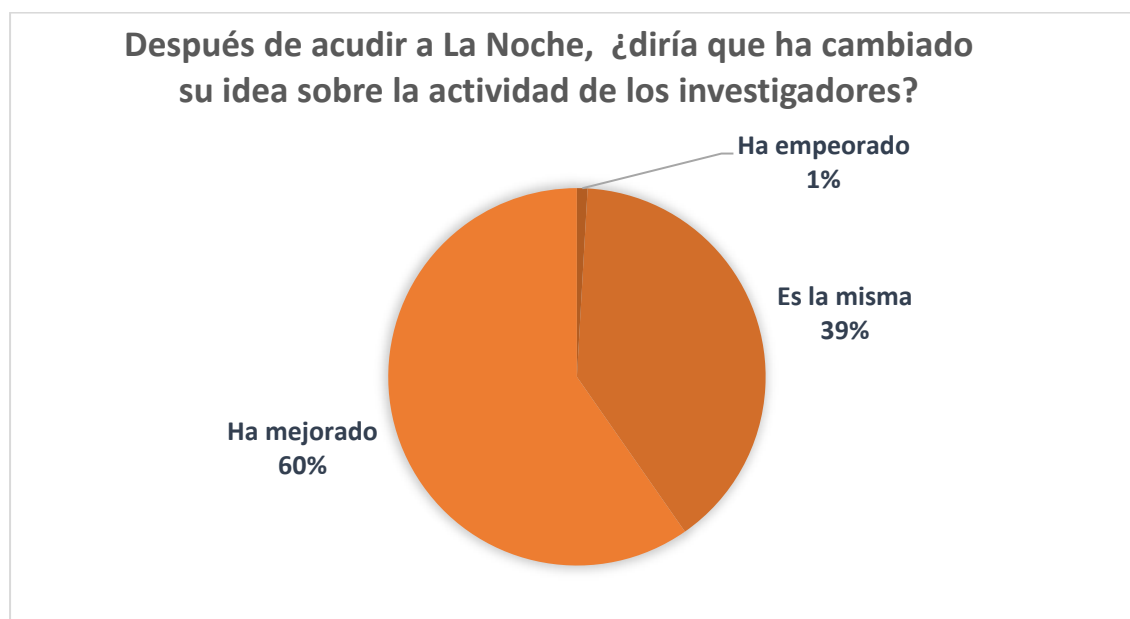
Tabla IV-2

Y la duración con la que se celebra la Noche Europea de los Investigadores/as es...	Total	Hombre	Mujer	Menos de 16 años	16-25	26-50	51-65	>65 años
P22	799	313	486	133	199	313	134	20
Adecuada tal como está	27,8	32,6	24,7	34,6	29,1	25,6	22,4	40
Debería reducirse solo a la noche del viernes	1,9	1,3	2,3	1,5	1,5	1,6	3,7	0
Debería ampliarse a todo el fin de semana	38,3	34,2	40,9	30,1	40,2	40,6	39,6	30
Debería ampliarse y celebrarse a lo largo de todo el año	24,9	23	26,1	22,6	16,1	28,8	30,6	30
No sabe	6,5	8	5,6	11,3	13,1	2,2	3	0
No contesta	0,6	1	0,4	0	0	1,3	0,7	0

Prácticamente la totalidad de los participantes responde que **volvería otro año** a La Noche Europea de los Investigadores (89,2%) y alrededor de un 10% no sabe si lo hará, pero no cierra la posibilidad. Los jóvenes de 16-25 años son quienes en menor medida responde que volverán, si bien también la mayoría dice que lo hará (77,4%), se puede entender este descenso teniendo en cuenta la gran cantidad de actividades posibles a las que tienen acceso los jóvenes hoy y, sobre todo, que tienden menos a pensar en el futuro y viven más sobre el presente que otros sectores de población. Entre los mayores de 50 años el éxito sobre la pregunta es casi absoluto; dicen que volverán el 96% de los participantes de 51-65 años y un 95% de los mayores de 65 años.

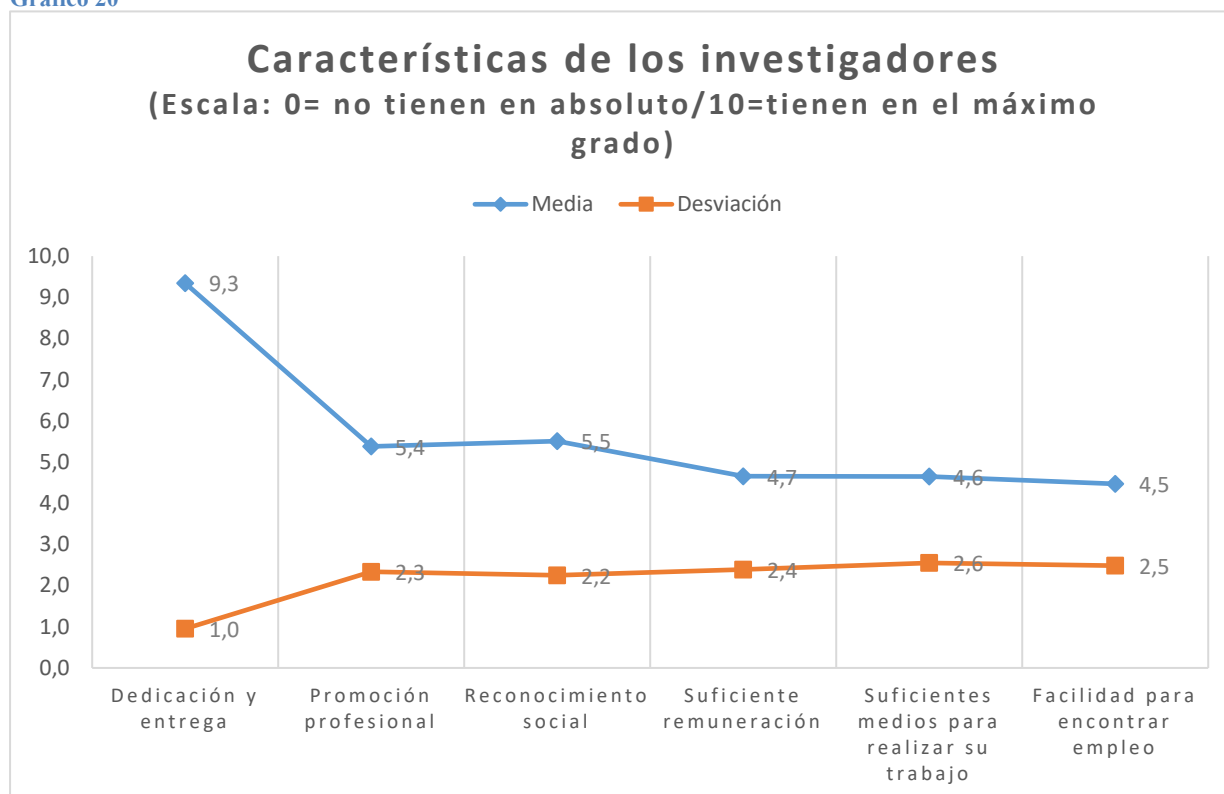
Acudiendo a las actividades que ofrece “La Noche” una mayoría del público **cambia su idea sobre la actividad de los investigadores** mejorándola (60%) y sólo un 1% opina que haya empeorado, para el resto sería la misma que antes, que se puede suponer que es buena (gráfico 19). Los resultados son muy coincidentes con los registrados en otros años y en este sentido parece que no hay grandes variaciones de unos años a otros, lo cual es lógico pues la base de educación e información que tiene el público en general será la misma de un año para otro y sólo en períodos largos de tiempo se podrían observar variaciones. En este caso, quienes más mejoran su idea sobre los investigadores son los asistentes más jóvenes, con un 73% de los menores de 16 años y 66% de los de 16-25 años.

Gráfico 19



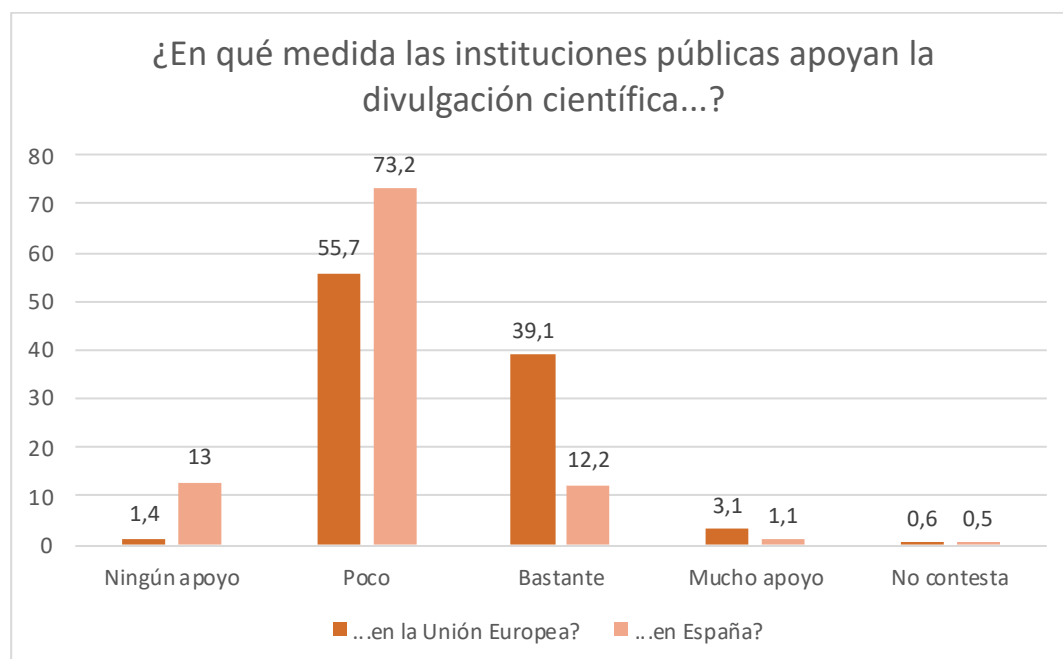
En la valoración de las características que tienen/no tienen los investigadores y las condiciones para su trabajo (gráfico 20) los resultados que se obtienen en esta edición de “La Noche de los investigadores” es casi idéntica a la resultante en la anterior evaluación de 2019. Y la unanimidad o disensión en las respuestas (desviación típica) también sigue el mismo patrón. Por encima de cualquier otra característica sobresale la dedicación y entrega, con más de 9 puntos sobre 10. En las demás características, que se refieren más a las condiciones de trabajo y lugar en la sociedad, apenas se llega al “aprobado” rondando los 5 puntos, sin llegar a ellos cuando nos referimos a la remuneración salarial, los medios para trabajar o la facilidad para encontrar empleo.

Gráfico 20



Finalmente, para terminar la evaluación del público, se preguntaba por la opinión sobre el apoyo de las instituciones públicas a la divulgación científica (gráfico 21). La mayor parte de los entrevistados considera que apoyan poco, pero menos en España que en la Unión Europea, siendo este dato muy significativo y sin duda un argumento para defender y reclamar la necesidad de un mayor esfuerzo público en divulgación científica.

Gráfico 21



V. Conclusiones

La Noche Europea de los investigadores, como actividad de divulgación científica, no sólo sigue siendo un éxito casi absoluto entre los asistentes de todas las edades, sino también para los científicos participantes. Y este éxito no se ha visto mermado por las condiciones extraordinarias que imponía este año, a consecuencia de la pandemia causada por el covid-19, y que han llevado a hacer la mayor parte de las actividades en formato *on line* y no presencial, como era en años anteriores. Probablemente el formato presencial vuelva en años siguientes, pero casi con seguridad en convivencia con este otro formato *on line*.

Por otro lado, la opinión que vuelca el público en la evaluación indica que la presencia de la divulgación en la sociedad sigue siendo escasa y que se demanda más divulgación en general e, incluso, una mayor duración para esta misma iniciativa europea. A la vista de los resultados, se puede afirmar sin duda que hay necesidad de que las instituciones públicas españolas hagan un mayor esfuerzo para que la divulgación tenga más presencia pública.

Autor del informe: José A. López-Ruiz
josealr@comillas.edu

Anexo: cuestionario