



COMILLAS
UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Administración y Dirección
de Empresas

Trabajo Fin de Grado

UNA VISIÓN DE RUSIA

a través del método Growth Diagnosis

Autor: Santiago Díaz-Pinés Navarro

Director: Jorge Díaz Lanchas

Madrid, abril de 2022

Resumen

El objetivo de este trabajo de fin de grado es llevar a cabo un análisis económico de la Federación de Rusia para identificar posibles cuellos de botella o limitaciones a su crecimiento y formular las soluciones pertinentes. Considero que al ser Rusia un exmiembro del G8 y una potencia que cuestiona el statu quo internacional, estudiar su economía y ver sus limitaciones es de gran interés.

Estamos acostumbrados a que las grandes economías sean avanzadas, complejas y robustas. Sin embargo, como veremos en los resultados de este trabajo, el nivel de complejidad de la economía rusa es muy reducido, generando la mayor parte de su PIB mediante la explotación de recursos fósiles y minerales. También estamos habituados a que estas economías tengan una buena gobernabilidad, pero en el caso ruso esto no aplica. Esta peculiar situación hace que el análisis del país resulte interesante, a pesar de que sea una gran economía.

La metodología empleada va a ser la del Growth Diagnosis, que, de forma muy resumida, trata de ir analizando de más a menos la economía de un país para identificar las posibles limitaciones al crecimiento que tenga. Se trata de ir siguiendo una secuencia lógica que comienza por plantear una hipótesis, después se buscan indicadores económicos que validen o rechacen la hipótesis y seguimos con el proceso hasta que detectamos los cuellos de botella que tiene el país en cuestión, para después poder recomendar reformas.

Palabras clave: Growth Diagnosis, Federación Rusa, análisis macroeconómico, distorsiones, crecimiento económico, cuellos de botella, políticas de reforma.

Abstract

The objective of this thesis is to conduct an economic analysis of the Russian Federation in order to identify possible bottlenecks or limitations to its growth and to formulate relevant solutions. I believe that since Russia is a former member of the G8 and a power that questions the international status quo, studying its economy and looking at its limitations is of great interest.

We are used to large economies being advanced, complex, and robust. However, as we will see in the results of this paper, the level of complexity of the Russian economy is very low, generating most of its GDP through the exploitation of fossil and mineral resources. We are also used to these economies having good governance, but in the Russian case this does not apply. This peculiar situation makes the analysis of the country interesting, despite the fact that it is a large economy.

The methodology used will be that of Growth Diagnosis, which, in a very summarized form, tries to analyze a country's economy from the most to the least in order to identify possible limitations to its growth. This involves following a logical sequence that begins by posing a hypothesis, then we look for economic indicators that validate or reject the hypothesis and continue with the process until we detect the bottlenecks that the country in question has, and then we can recommend reforms.

Keywords: Growth Diagnosis, Russian Federation, macroeconomic analysis, distortions, economic growth, bottlenecks, reform policies.

Índice de contenidos

1.	Introducción	7
2.	Marco Teórico y Estado de la Cuestión	9
3.	Método	12
4.	Datos	15
5.	Resultados	16
	5.1. Coste de la Financiación	18
	5.2. Retorno de la Actividad Económica	23
	5.2.1. Apropiabilidad	23
	5.2.2. Retornos Sociales	32
6.	Recomendaciones de Políticas	48
7.	Conclusiones	57
8.	Referencias	60

Índice de figuras

Figura 1: Árbol de decisión Método Growth Diagnosis	13
Figura 2: PIB per cápita de Rusia, precios constantes (paridad de poder adquisitivo; dólar internacional 2017)	16
Figura 3: Cambio porcentual del PIB per cápita, precios constantes (paridad de poder adquisitivo, dólar internacional, billones)	17
Figura 4: Progresión del interés real en Rusia y comparativa 2020.	19
Figura 5: Ahorro nacional bruto e inversión total de 2020	20
Figura 6: Crédito domestico al sector privado, 2019 (% PIB)	21
Figura 7: Flujos netos de IED en 2019 (Dólares americanos, millones)	22
Figura 8: Impuestos sobre la renta, beneficios y ganancias de capital (% de los ingresos)	23
Figura 9: Progresión temporal de la inflación y el desempleo en Rusia	24
Figura 10: Deuda bruta pública y saldo de la balanza fiscal (% del PIB)	25
Figura 11: Saldo de la balanza comercial (% PIB)	26
Figura 12: Exportación de combustibles 1996-2019 (% de bienes exportados)	27
Figura 13: Composición de la bolsa de exportaciones netas de Rusia 2019	28
Figura 14: Nivel de complejidad de la bolsa de exportaciones netas de Rusia 2019	29
Figura 15: Cuota de riqueza del 0,01% más alto y su composición en promedio durante el período 2000-2009	31
Figura 16: Mapa geográfico de la Federación Rusa	32
Figura 17: Mapa de los pueblos de la Federación Rusa	33

Figura 18: Mapa de las infraestructuras de Rusia	34
Figura 19: Mapa administrativo de la Federación Rusa	36
Figura 20: Tendencias del IDH en la Federación Rusa, Ucrania y Serbia, 1990-2019	39
Figura 21: Tendencias del desempeño en lectura, matemáticas y ciencias	40
Figura 22: Diferencias de desempeño relacionadas con las características personales	41
Figura 23: Tasa de actividad en la población en edad de trabajar (15-64 años)	42
Figura 24: Retorno del nivel educativo en Rusia	45
Figura 25: Distribución de la renta nacional antes de impuestos de la Federación Rusa	46

1. Introducción

En este trabajo he llevado a cabo un análisis macroeconómico de la economía de la Federación Rusa. Mi motivación para desarrollar este análisis ha sido averiguar como funciona la economía de uno de los principales actores del plano internacional. Normalmente al ser una potencia el análisis no es especialmente interesante, pero como mostraré más adelante, el caso de Rusia es distinto.

La metodología empleada para llevar a cabo el análisis es la del Growth Diagnosis, desarrollada por Ricardo Hausmann, Dani Rodrik y Andrés Velasco (2008). El método va de más a menos, siguiendo una secuencia lógica que comienza por plantear una hipótesis, después se buscan indicadores económicos que validen o rechacen la hipótesis y seguimos con el proceso hasta que detectamos los cuellos de botella que tiene el país en cuestión. Esta secuencia sigue el árbol de decisión de la Figura 1. Una vez detectados los cuellos de botella o distorsiones presentes en la economía se pasa a formular políticas que solventen las distorsiones, priorizando aquellas que tengan un mayor efecto directo. Ese es el reto, discernir aquellas reformas que tienen un mayor impacto directo, de modo que aún teniendo en cuenta los efectos indirectos, el resultado de la implantación de la política sea positivo. La ventaja del método Growth Diagnosis es que es lo suficientemente amplio como para incluir todas las estrategias de desarrollo existentes como casos especiales.

Desde el punto de vista de este método, la Federación Rusa es un sujeto interesante debido a su pasado reciente, la disolución de la Unión Soviética y la formación de la Federación Rusa conllevó la transición de un sistema comunista a uno capitalista, con los problemas que esto acarrea. El resultado es un país con una vasta extensión y riqueza natural, combinada con una escasa densidad de población, en el que unas pocas personas controlan gran parte de la riqueza del país. En otras palabras, el sistema resultante de la transición del comunismo al capitalismo ha sido un capitalismo de amigos, sistema en el que grandes empresarios u oligarcas tienen vínculos con funcionarios del gobierno, una relación de complicidad que permite a ambas partes enriquecerse.

Estamos acostumbrados a que las grandes economías sean avanzadas, complejas y robustas. Sin embargo, en este trabajo he identificado siete distorsiones diferentes en la

economía rusa, si bien varias están relacionadas, que son: niveles de inversión mejorables; exportaciones de reducido nivel de complejidad centradas en recursos fósiles y minerales; niveles elevados de corrupción y de evasión fiscal; necesidad de mejora de la infraestructura; elevada desigualdad regional; elevada población no activa y la correspondiente economía sumergida; y elevada desigualdad social. La recomendación de reforma más óptima que puedo dar tras haber empleado la metodología del Growth Diagnosis para identificar distorsiones en la economía rusa es centrar la política estatal rusa de relaciones inter presupuestarias en el crecimiento de la producción real y el empleo en las regiones, en vez de en el apoyo social (Malakhov & Tatiana, 2021) La vía más simple de hacer esto es condicionar la ayuda a las distintas regiones al aumento de la producción y del capital humano. Actualmente, las ayudas son gratuitas y sin orientación. Esta forma de dar subvenciones a la población tan sólo logra hacerla dependiente del Estado, manteniendo en el tiempo la desigualdad regional presente en el país. Esta reforma es óptima porque hace frente a una de las distorsiones más limitantes de la economía rusa con muy poco coste para el Estado. La reforma no supondría más gasto de recursos financieros, ya que las ayudas ya se están dando a las distintas regiones, sólo supondría un gasto de capital humano en la elaboración del plan de reforma para condicionar las ayudas.

En el trabajo primero explicaré el marco teórico en el que mostraré las distintas estrategias de la Teoría de la Reforma y pondré, brevemente, en contexto a la Federación Rusa. El siguiente apartado a tratar será la metodología seguida en el trabajo, en el que explicaré en mayor profundidad la metodología del Growth Diagnosis. Después expondré que bases de datos he empleado y el tratamiento de los datos, así como los informes y artículos usados en el análisis. Una vez acabados los elementos preliminares, comenzaré con el análisis propiamente dicho, en el apartado de resultados. Como ya he dicho este análisis seguirá el árbol de decisión de la Figura 1, en el que veremos los costes de financiación, el retorno de la actividad económica, su apropiabilidad y los retornos sociales. Tras el análisis formularé las recomendaciones de políticas. Finalmente acabaré el trabajo con las conclusiones. Además, hay un anexo hablando de la situación actual de Rusia, todavía no hay datos oficiales y la situación se ha desarrollado a la vez que realizaba el trabajo, pero considero que es lo suficientemente importante e interesante como para comentarla.

2. Marco Teórico y Estado de la Cuestión

La metodología del Growth Diagnosis, de acuerdo con Ricardo Hausmann, Dani Rodrik y Andrés Velasco (2008), es una estrategia para acometer reformas en un país, con el objetivo de impulsar su crecimiento. Una economía en necesidad de reformas es una en la que abundan distorsiones del mercado, ya sean estas causados por las políticas del gobierno o inherentes al funcionamiento del mercado. Estas distorsiones causan que los recursos no se usen de manera eficiente, limitando artificialmente la producción del país. Para situarnos antes de comenzar el análisis de la economía rusa es necesario revisar la teoría y poner el país en contexto. (Hausmann, et al., 2008)

La Teoría de la Reforma alberga múltiples estrategias para elaborar reformas que solucionen las distorsiones existentes en una economía. No obstante, antes de explicarlas es necesario tener en cuenta tres factores:

- Ni el número de reformas, área, o el mismo hecho de llevarlas a cabo asegura que tengan impacto.
- Las reformas tienen efectos directos e indirectos. Por lo tanto, reducir una distorsión puede provocar que aumenten otras.
- Hay que tener en cuenta las restricciones del país a reformar, ya sean técnicas, humanas, presupuestarias, legales, etc.

Habiendo establecido estos tres factores, podemos pasar a ver algunas de las distintas estrategias reformistas.

La primera es la “Reforma al por Mayor”. Esta teoría propone eliminar simultáneamente todas las distorsiones. De esta manera se evitan los efectos indirectos de las reformas y se garantiza un aumento del bienestar. El problema es que es imposible llevar esta teoría a la práctica, ya que requiere conocer todas las distorsiones existentes y tener los medios necesarios para hacerlas frente. (Hausmann, et al., 2008)

Otra opción es la estrategia de “Hacer Toda Reforma Posible, lo Mejor Posible”. Esta teoría sostiene que se deben llevar a cabo las reformas que sean factibles. Esto da

lugar a una lista de reformas que se basa en los supuestos de que: toda reforma es buena; cuantas más áreas se reformen, mejor y; cuanto más a fondo sea la reforma, mejor. Este método es práctico, pero debido a los efectos indirectos de las reformas y a que se tocan múltiples distorsiones a la vez, no se puede garantizar un aumento del bienestar. Otro problema con esta teoría es que la prosperidad no tiene por qué aumentar en las áreas reformadas. Por último, debido a los efectos indirectos de las reformas, una reforma amplia es tan probable de causar efectos adversos como una reforma progresiva. (Hausmann, et al., 2008)

La siguiente estrategia es la de la “Segunda Mejor Reforma”. Esta supone un avance respecto a la anterior, ya que tiene en cuenta los efectos indirectos de las reformas. El método propuesto por esta teoría prioriza reformas con efectos indirectos beneficiosos a la vez que minimiza o evita por completo aquellas con efectos indirectos negativos. El problema es que la gran mayoría de efectos indirectos de las reformas son muy difíciles de discernir y cuantificar con anterioridad. (Hausmann, et al., 2008)

Otra opción es la estrategia de “Centrarse en la Mayores Distorsiones”. Este método trata de reducir o eliminar las mayores distorsiones de la economía. En determinadas circunstancias, esta teoría, tiene resultados positivos. Sin embargo, esta teoría también tiene dificultades. La primera es que requiere que tengamos conocimiento de todas las distorsiones presentes en la economía del país, algo que como ya hemos dicho anteriormente es prácticamente imposible. Además, nada nos asegura que las primeras reformas acometidas sean las de mayor impacto en bienestar y crecimiento. Esto hace que los resultados de las reformas sean inciertos. (Hausmann, et al., 2008)

Por último, está la estrategia de “Centrarse en las Distorsiones más Limitantes”. Este método consiste en priorizar aquellas reformas que tengan un mayor efecto directo. Se basa en dos ideas: tener una lista de todas las distorsiones existentes es muy difícil y; conocer los efectos indirectos de las reformas con anterioridad es casi imposible. Por tanto, si las reformas se centran en aquellas distorsiones que tienen un mayor impacto directo, se minimizan los efectos indirectos, reduciendo la posibilidad de que las reformas tengan un efecto negativo en la economía. (Hausmann, et al., 2008)

Habiendo acabado con la revisión de la teoría, nos queda poner en contexto a Rusia, para ello voy a apoyarme en el Informe Económico de Rusia de diciembre de 2021

elaborado por el Banco Mundial. Lo primero que llama la atención de Rusia es su gran extensión territorial y la abundancia de recursos naturales, especialmente fósiles y minerales. Sin embargo, sorprende que en esa vasta extensión territorial sólo residían 124 millones de personas en 2021 (Fondo Monetario Internacional, 2021), para ver con mayor claridad la baja densidad de población de Rusia resulta muy útil una comparación. Si nos fijamos en Alemania vemos que en 2021 el país tenía una población de 83 millones de habitantes (Fondo Monetario Internacional, 2021), en una fracción del territorio de Rusia. Además, su PIB también sorprende. Hasta 2014 Rusia formaba parte del G8, pero tras su invasión de Crimea, fue expulsado, pasando a llamarse el grupo G7. Por ello los miembros del G7 son una buena vara de medir para hacernos una idea del tamaño del PIB de Rusia. En 2020, usando dólares internacionales y en condiciones de paridad adquisitiva, el PIB de Rusia era de 4,1 billones, comparado con Italia (2,5 billones) o Reino Unido (3 billones) sale ganando, pero si lo comparamos con los Estados Unidos y su PIB de 20,8 billones, la cosa cambia. A mi parecer con esta comparación queda claro que la situación de Rusia es una de las oportunidades desaprovechadas, especialmente teniendo en cuenta su riqueza en recursos naturales que hace parecer escasas a la de Reino Unido o Italia, pero a nivel de PIB no les saca tanta ventaja.

El nivel de capital humano en Rusia es considerablemente bueno y la desigualdad entre hombres y mujeres es escasa, ambos rasgos heredados de la Unión Soviética. La principal partida de su PIB son las exportaciones de recursos fósiles y minerales con un nivel de complejidad muy bajo, lo que les hace dependientes del mercado internacional. Además, el país no está tan centralizado como parece desde fuera, en realidad el país está compuesto por ocho distritos federales, que a su vez se dividen en 83 unidades con distintas categorías y grados de autonomía, que veremos más a fondo en los resultados (PCGN, 2015). Por otra parte, la transición que tuvo lugar con la caída de la Unión Soviética ocasionó distorsiones en la economía que siguen presentes hoy en día, como el alto grado de desigualdad en la sociedad, la corrupción, y otros problemas de gobernanza. Por último, en los últimos años el gran condicionante de su economía ha sido su propia política exterior, que ha conllevado la imposición de sanciones económicas por parte de los países occidentales, lo que ha afectado al crecimiento de Rusia.

3. Método

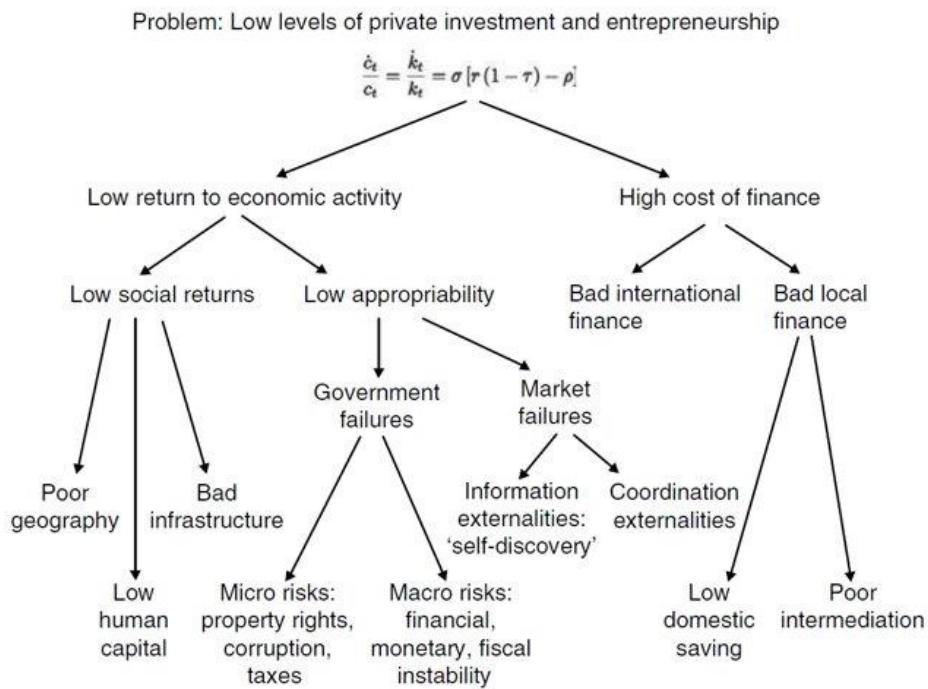
Como ya hemos mencionado anteriormente el método empleado en este trabajo es el del Growth Diagnosis, un método elaborado por Dani Rodrik, Andrés Velasco y Ricardo Hausmann en los 2000. Este método está basado en los efectos indirectos de las reformas y en la reforma parcial (Hausmann, et al., 2008). La teoría de reforma que sigue es la de Centrarse en las Distorsiones más Limitantes. Los autores tuvieron en cuenta tres consideraciones a la hora de formularlo:

- Aunque el desarrollo es un concepto amplio que comprende el aumento de las capacidades humanas en general, ellos creen que el principal reto de las economías es aumentar sus tasas de crecimiento económico.
- Una hoja de ruta única para el crecimiento económico de todos los países, sin tener en cuenta sus circunstancias específicas, es poco probable que dé resultados.
- Dar una lista interminable de reformas, la mayoría de las cuales probablemente no este dirigidas a las distorsiones más limitantes, a los gobiernos no es eficiente económicamente. Los gobiernos tienen limitaciones administrativas y políticas, por lo que no pueden desgastar su poder político tratando de llevar a cabo múltiples reformas a la vez. Es mucho más eficiente ir atacando las distorsiones más limitantes primero. Hace falta un orden de prioridad en las reformas.

Normalmente, los métodos de reformas se centran en distorsiones específicas, pero como ya hemos mencionado, conocer todas las distorsiones que hay en una economía es una tarea cercana a lo imposible. La solución que plantea el Growth Diagnosis, para elaborar el orden de prioridad de las reformas, es empezar por centrarse en indicadores que determinan el crecimiento económico. El crecimiento económico, de acuerdo con los autores, se basa en tres factores: los retornos de la actividad económica, la apropiabilidad de estos y el coste de la financiación. Algunos indicadores son: el nivel de ahorro, la productividad, el capital humano, el nivel de infraestructura, etc. El objetivo final es identificar las distorsiones que más afectan a la economía y, por tanto, las medidas que una vez aplicadas a estas distorsiones tienen mayor probabilidad de tener un impacto

elevado. Este proceso se lleva a cabo siguiendo el árbol de decisión de la Figura 1. (Hausmann, et al., 2008)

Figura 1: Árbol de decisión Método Growth Diagnosis



Fuente: Obtenido de Hausmann, R., Rodrik, D., & Velasco, A. (2008).

El método va de más a menos, siguiendo una secuencia lógica que comienza por plantear una hipótesis, después se buscan indicadores económicos que valide o rechacen la hipótesis y seguimos con el proceso hasta que detectamos los cuellos de botella que tiene el país en cuestión.

Lo primero a comprobar es el crecimiento de la economía del país en cuestión. El indicador que más información nos ofrece al respecto es el PIB per cápita. Una vez se constata que la productividad del país tiene posibilidad de mejorar, pasamos a analizar de que pata cojea la economía del país. Esta parte consiste en ver si hay problemas, con los tres factores ya mencionados, que restringen el crecimiento económico del país en cuestión. Para esto, analizamos los indicadores de cada uno de estos factores, buscando la causa, si es que la hay, de que el factor en cuestión limite el crecimiento de la producción del país. Al actuar de este modo, logramos localizar las distorsiones más limitantes, lo que nos permite elaborar la lista, en orden de prioridad, de reformas. (Hausmann, et al., 2008)

Por lo tanto, el método Growth Diagnosis consiste sencillamente en revisar y analizar estos factores e indicadores para localizar las principales limitaciones al crecimiento económico del país. Todos los factores impactan en el crecimiento, el reto está en discernir aquellas reformas que tienen un mayor impacto directo, de modo que aun teniendo en cuenta los efectos indirectos, el resultado de la implantación de la medida sea positivo. La ventaja del método Growth Diagnosis es que es lo suficientemente amplio como para incluir todas las estrategias de desarrollo existentes como casos especiales. (Hausmann, et al., 2008)

4. Datos

Los datos empleados para la elaboración del análisis provienen principalmente de los Indicadores del Banco Mundial de 2021 y del World Economic Outlook Database (octubre, 2021) del Fondo Monetario Internacional. Estos datos los he usado para elaborar gráficos de manera que su interpretación sea más sencilla. Estas dos bases de datos no son las únicas fuentes que hemos empleado, también hemos usado la base de datos de Gapminder de 2021, que proporciona gráficos ya elaborados en base a sus datos; el Atlas of Economic Complexity de 2022 de la Universidad de Harvard, que proporciona gráficos que permiten ver las exportaciones de un país y su nivel de complejidad; la World Inequality Database 2021, de la que hemos obtenido datos sobre la desigualdad en Rusia; y los datos de Transparency International 2021, para obtener datos de gobernanza y corrupción. Hemos extraído datos de estas bases a partir de 1991, debido a que es el año en el que se disuelve la Unión Soviética y se forma la Federación Rusa, hasta el último año con información disponible, que depende de la base y del dato varía. Además, para poder apreciar mejor la información que nos muestran algunos datos, como el PIB per cápita, hemos extraído también datos de países de Europa del Este, la Zona Euro y Estados Unidos, para poder hacer una comparativa.

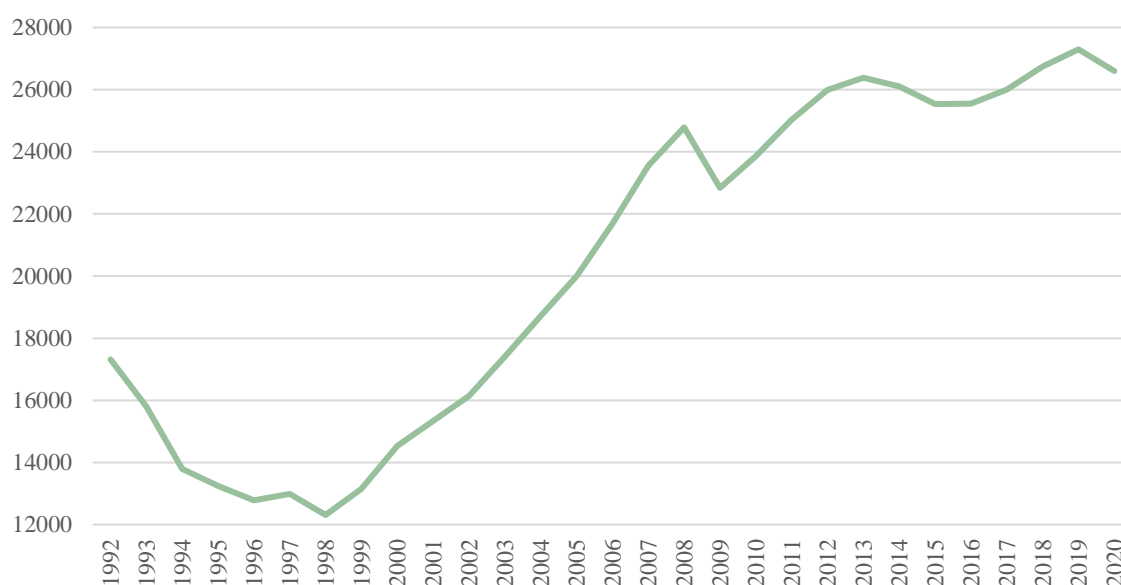
Además de estas bases de datos, también hemos usado varios informes como el Informe PISA de Rusia 2018, para obtener datos de educación; el Informe de Desarrollo Humano de Rusia 2020, del que hemos obtenido datos sobre el capital humano; o el Informe Económico de Rusia 2021 elaborado por el Grupo del Banco Mundial.

Por último, también nos hemos apoyado en varios artículos para obtener más información sobre Rusia como, por ejemplo, de su sistema administrativo, y para formular las recomendaciones.

5. Resultados

Como ya hemos explicado en el Método, lo primero que vamos a analizar es el PIB per Cápita ruso, tanto en solitario como comparándolo con países de su entorno para poder entender mejor la situación de la economía rusa.

Figura 2: PIB per cápita de Rusia, precios constantes (paridad de poder adquisitivo; dólar internacional 2017)

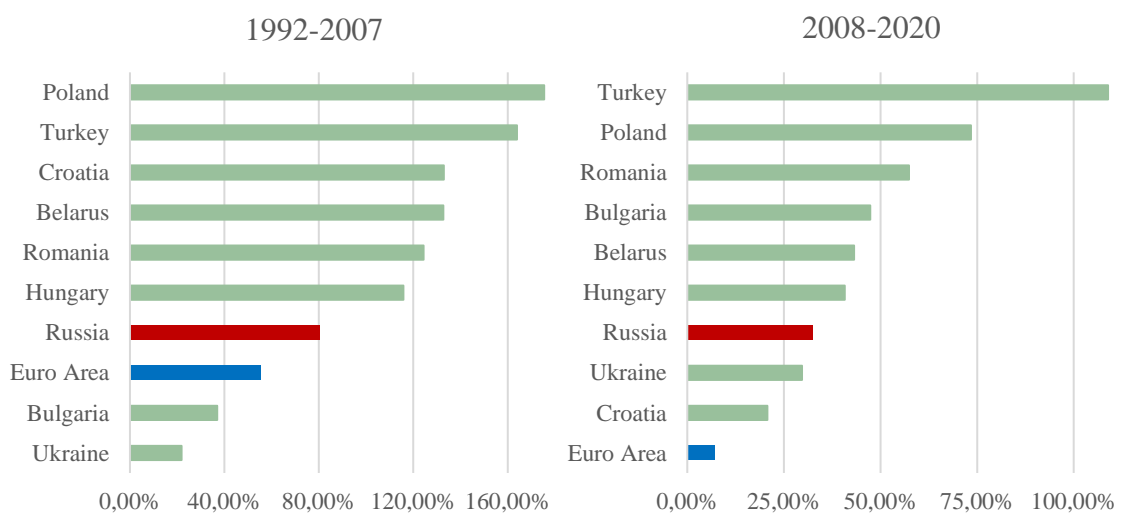


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI WEO octubre 2021.

En esta Figura 2, podemos observar la evolución del PIB ruso de los últimos veintiocho años, en los que su PIB per cápita ha aumentado en un 53,6%. Si nos fijamos en detalle vemos que entre 1992 y 1998, durante el periodo de Boris Yeltsin, el PIB per cápita cae en un 29%. Esta caída se debe a la atropellada incorporación de la Federación Rusa al sistema capitalista. Los bajos niveles de gobernanza que tenía el país causo que se convirtiese en un capitalismo de amigos, quedando gran parte de la riqueza del país en manos de unos pocos oligarcas, más adelante profundizaremos en la desigualdad. Sin embargo, con la entrada de Vladimir Putin en el gobierno, Rusia presencia un periodo de gran crecimiento económico entre los años 1999 y 2008, con un incremento del PIB per cápita del 88,5%. A partir de este punto, su productividad sigue aumentando, pero de

manera irregular y no tan pronunciada. En 2008, 2014 y 2020 se producen caídas en el nivel de producción. En el 2020 tuvo lugar el estallido de la pandemia mundial de la Covid-19, motivo de la caída del PIB per cápita en ese año. Sin embargo, en 2008 y 2014 la caída tuvo lugar debido a sanciones internacionales. En el primer caso en respuesta al conflicto en Georgia (Abjasia y Osetia del Sur), en el segundo caso en respuesta a la anexión de Crimea. Esto nos muestra que, por lo general, el mayor condicionante del crecimiento de la economía rusa es su política exterior.

Figura 3: Cambio porcentual del PIB per cápita, precios constantes (paridad de poder adquisitivo, dólar internacional, billones)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI WEO octubre 2021.

A pesar de que en la Figura 2 veíamos que Rusia ha crecido a un buen ritmo, si lo comparamos con sus vecinos, los datos ya no parecen tan favorables. Es cierto que en ambos periodos contemplados (1992-2007 y 2008-2020), Rusia supera a la Zona Euro en un 25%. No obstante, hay que tener en cuenta que las condiciones de partida no son las mismas. La Zona Euro ya tenía una economía desarrollada y abierta al mercado libre, por lo que no se ha podido beneficiar del impulso que da reformar y abrir la economía, como sí que han podido hacer las antiguas repúblicas soviéticas. A parte de que el PIB per cápita de la Zona Euro es mucho más elevado, lo que dificulta conseguir altas tasas de crecimiento. Pero volviendo a sus vecinos, las antiguas repúblicas soviéticas de Europa del Este y Turquía, observamos que Rusia está a la cola en tasa de crecimiento. Parte se puede achacar al mayor tamaño de su economía, pero no todo. En estos dos periodos Bielorrusia supera a Rusia en su tasa de crecimiento en un 50% y un 11% respectivamente

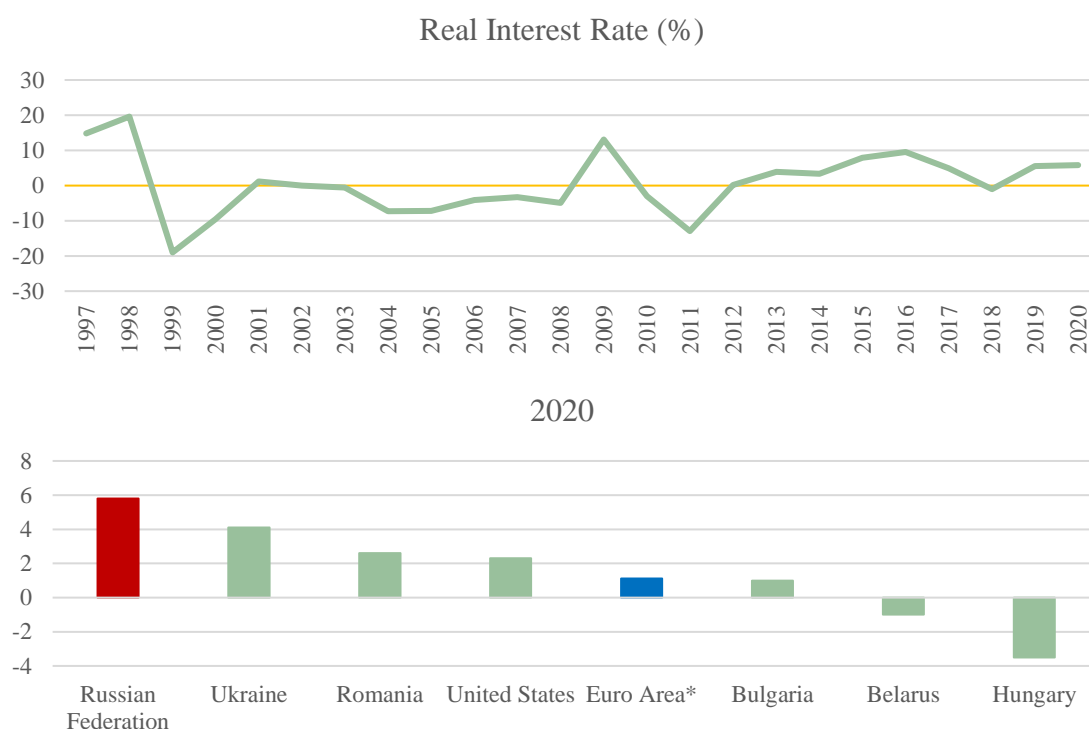
y no es el único, Hungría, Polonia, Rumania y Turquía también superan a la Federación Rusa en ambos de manera más acusada de lo que Rusia supera a la Zona Euro. Viendo que países que partían de condiciones muy similares, pero con menos recursos naturales y poder geopolítico han logrado un mejor rendimiento que el gigante ruso, llegamos a la conclusión de que tiene que haber distorsiones en la economía rusa que limitan su crecimiento.

Por tanto, habiendo constatado que la economía del país tiene cabida para mejorar, pasamos a buscar cuál o cuáles son sus puntos flacos. Siguiendo el árbol de decisión, vamos a empezar por ver si tienen lugar problemas de financiación.

5.1. Coste de la Financiación

Un país con un elevado coste de financiación tendrá más dificultades para la formación de capital, lo cual afecta negativamente a su crecimiento. Los dos componentes del coste de financiación son la financiación local y la financiación internacional. Vamos a comenzar analizando la financiación local, de acuerdo con el árbol de decisión, los dos puntos clave a estudiar son la intermediación bancaria; y los niveles de inversión y ahorro.

Figura 4: Progresión del interés real en Rusia y comparativa 2020.

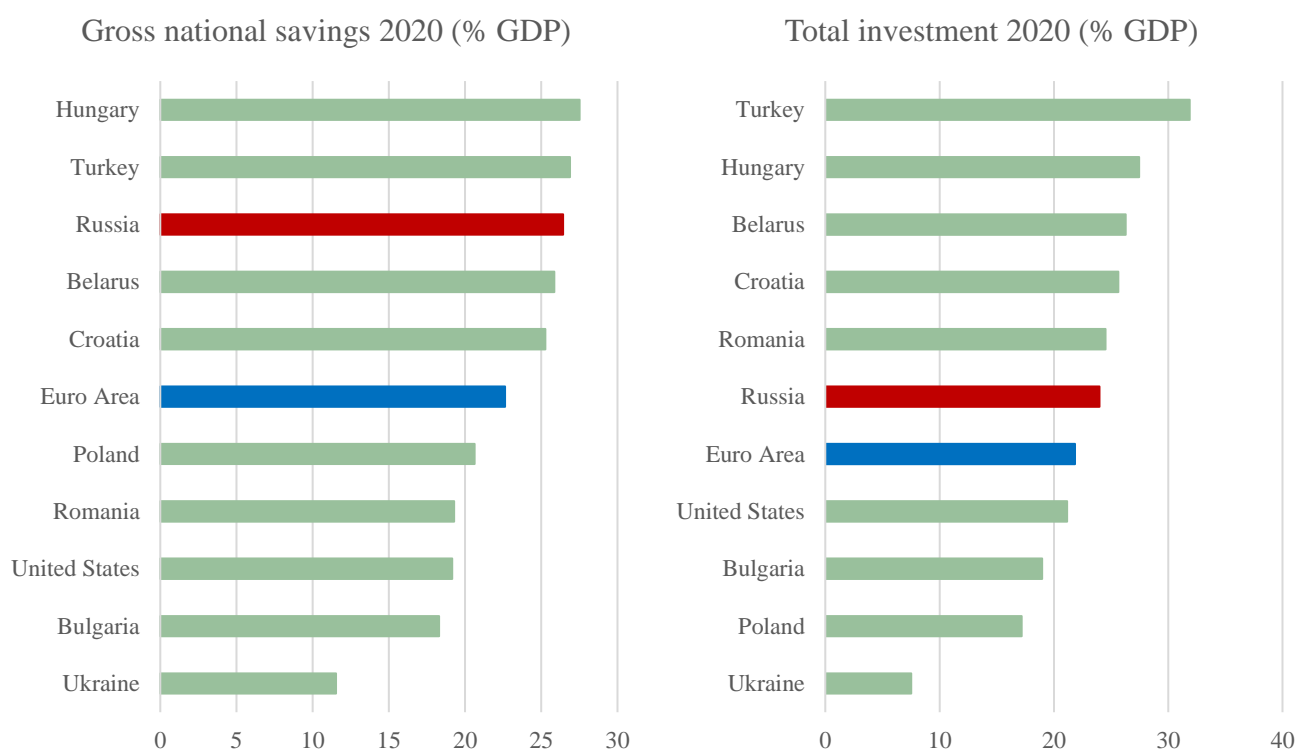


Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

El interés real de Rusia ha sufrido grandes variaciones en el pasado, pero en los últimos años parece estar estabilizado, fluctuando entorno al 5%. Comparado con países vecinos la Zona Euro y Estados Unidos, vemos que en el 2020 su tasa de interés real es la más elevada, esto conlleva que su coste de financiación es mayor, pero también que los retornos de la inversión son mayores. Aunque de primeras parece un problema no debería de ser un impedimento para el crecimiento económico, ya que, con los bajos tipos de interés generalizados en el resto de los países, Rusia con un tipo de interés más elevado, pero para nada prohibitivo, resulta más atractivo para los inversores. A priori parece que no hay problemas de coste de la financiación, pero conviene analizar más indicadores.

En el siguiente gráfico tenemos una comparativa del ahorro nacional bruto y de la inversión inicial o formación bruta de capital, para el año 2020.

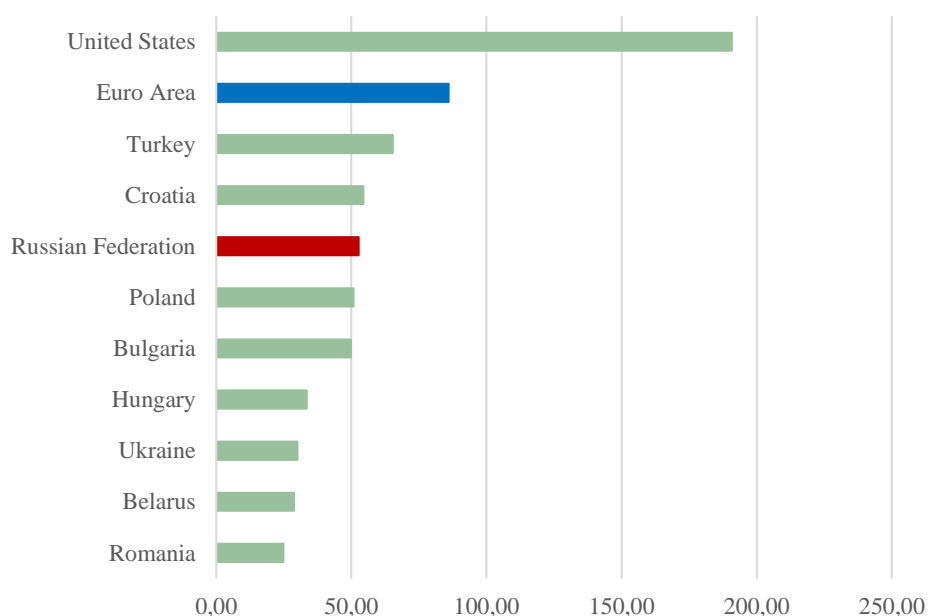
Figura 5: Ahorro nacional bruto e inversión total de 2020



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI WEO octubre 2021.

Como se puede ver el nivel de ahorros está por encima del 25% de su PIB, concretamente equivale al 26,4%, esto sitúa a Rusia por encima de la Eurozona y de la mayoría de sus países vecinos. Esto implica que hay un buen nivel de capital para invertir y hacer crecer la economía. Sin embargo, en la inversión total Rusia cae a la mitad de la tabla, con el equivalente al 23,9% de su PIB en inversión. Sigue superando a la Zona Euro, pero varios países de su entorno tienen niveles de inversión superiores. Aunque no llega a ser preocupante, sí que llama la atención que, teniendo niveles de ahorro superiores, su formación de capital sea menor. Esto nos indica que probablemente haya una distorsión en la economía rusa que la hace menos atractiva a la hora de invertir. Puede que aún que el ahorro sea alto, el crédito no llegue al sector privado. Para ello vamos a analizar el indicador de la Figura 6.

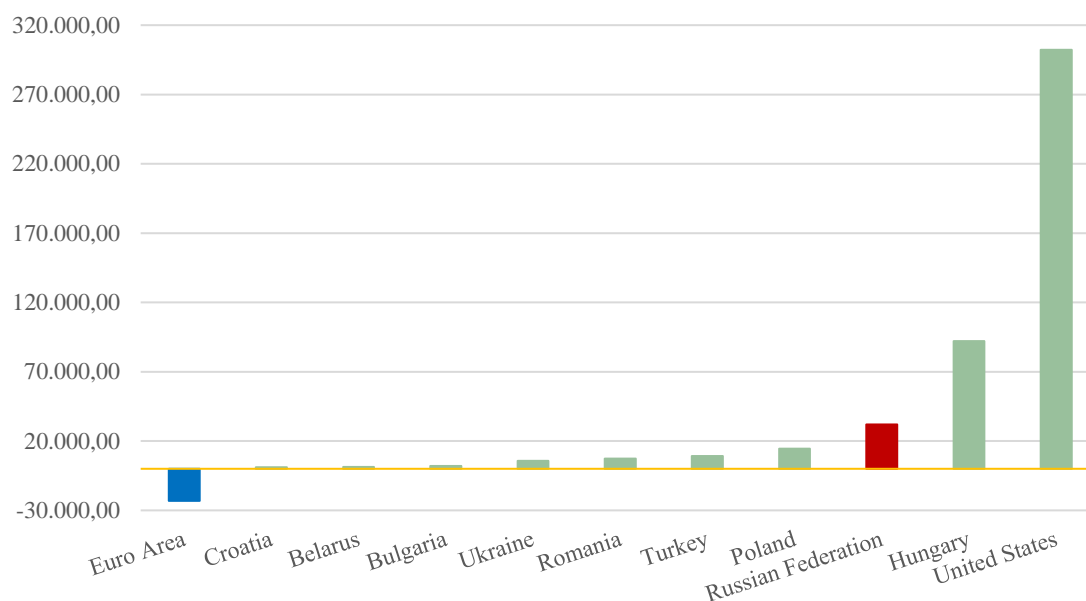
Figura 6: Crédito doméstico al sector privado, 2019 (% PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En estos indicadores sí que vemos a la Eurozona por encima de Rusia, pero la posición Rusa está por encima de la media de sus vecinos. La superioridad de la Zona Euro probablemente se debe a sus mercados financieros más robustos y a su menor nivel de riesgo, lo que facilita que los bancos inyecten dinero en la economía. En estos dos indicadores no vemos indicios de limitaciones, si no que el sector privado ruso tiene un buen acceso a la financiación. La intermediación bancaria es buena en el país, con facilidad y disponibilidad. Tras completar el análisis de la financiación local, pasamos a la financiación internacional. Lo que nos deja con un último elemento por comprobar para ver si hay problemas de financiación en el país, la inversión extranjera directa.

Figura 7: Flujos netos de IED en 2019 (Dólares americanos, millones)



Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En este indicador, Rusia supera a todos los países de Europa del Este, a pesar de tener un riesgo más elevado. La posición de Rusia se debe probablemente a ese mayor retorno de la inversión y, sobre todo, a sus recursos naturales, cuya extracción, aunque muy lucrativa requiere una gran inversión inicial. La posición de Estados Unidos era de esperar, ya que es el país más atractivo para invertir del mundo, debido a la gran seguridad que da al inversor. Sin embargo, sí que sorprende la posición de Hungría, que se desmarca de todo su entorno.

Con este indicador acabamos el análisis de los indicadores del coste de financiación. Hemos visto que Rusia, en general, no tienen un problema de coste de financiación. Destaca su interés real de casi un 6%, pero esto no debería de suponer un problema, ya que, aunque la financiación sea más cara, también lo es el retorno de la inversión, lo cual debería hacerlo un país atractivo para los inversores, especialmente extranjeros. Habiendo dicho esto, la inversión total o formación bruta de capital, no es la que cabe esperar teniendo en cuenta su nivel de ahorro, la disposición de crédito y su tasa de interés real. La formación bruta de capital debería ser mayor, y no parece que sea por falta de inversión extranjera directa. De nuevo no es una limitación en sí, porque sigue teniendo un buen desempeño en su entorno, en términos de inversión total, pero sí que denota que debe

haber una distorsión en otro de los dos factores restantes que causa que la inversión no sea la que debería.

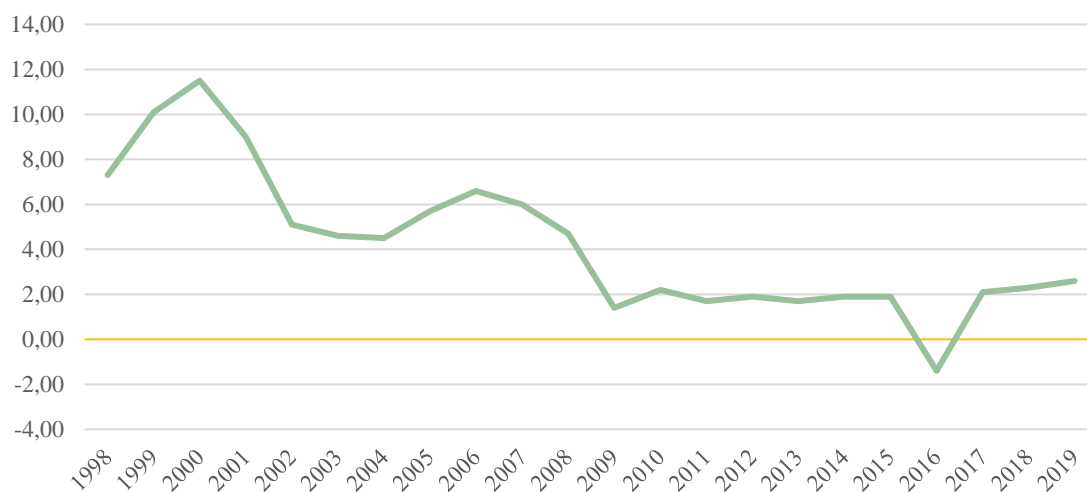
5.2. Retorno de la Actividad Económica

Ahora, de nuevo ciñéndonos al árbol de decisión, pasamos a estudiar indicadores del retorno de la actividad económica. Como veíamos antes en la Figura 2, la productividad del país está en aumento, a pesar de las caídas causadas por su política exterior. Por lo que los retornos de la actividad deberían de ser altos. Los retornos de la actividad tienen dos componentes en el árbol de decisión, la apropiabilidad y los retornos sociales. Vamos a comenzar con la apropiabilidad de estos retornos.

5.2.1. Apropiabilidad

La apropiabilidad depende de los fallos de mercado y de gobierno. Los fallos de mercado son muy difíciles de ver, debido a que suelen ser fallos a nivel microeconómico; pero los fallos de gobierno sí que se pueden detectar, pueden ser fallos micro como impuestos o corrupción, o fallos macro financieros, monetarios, etc. Lo que buscamos son inestabilidades.

Figura 8: Impuestos sobre la renta, beneficios y ganancias de capital (% de los ingresos)



Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En la Figura 8 podemos apreciar como los impuestos sobre los ingresos han ido reduciéndose hasta situarse en el 2,6% en 2019. El descenso no ha sido progresivo, pero respecto al año 1998, cuando la tasa impositiva estaba en el 7,3%, el impuesto se ha reducido en un 64,4%. En definitiva, la apropiabilidad ha ido aumentando, por lo menos en lo que respecta al sistema fiscal.

Figura 9: Progresión temporal de la inflación y el desempleo en Rusia

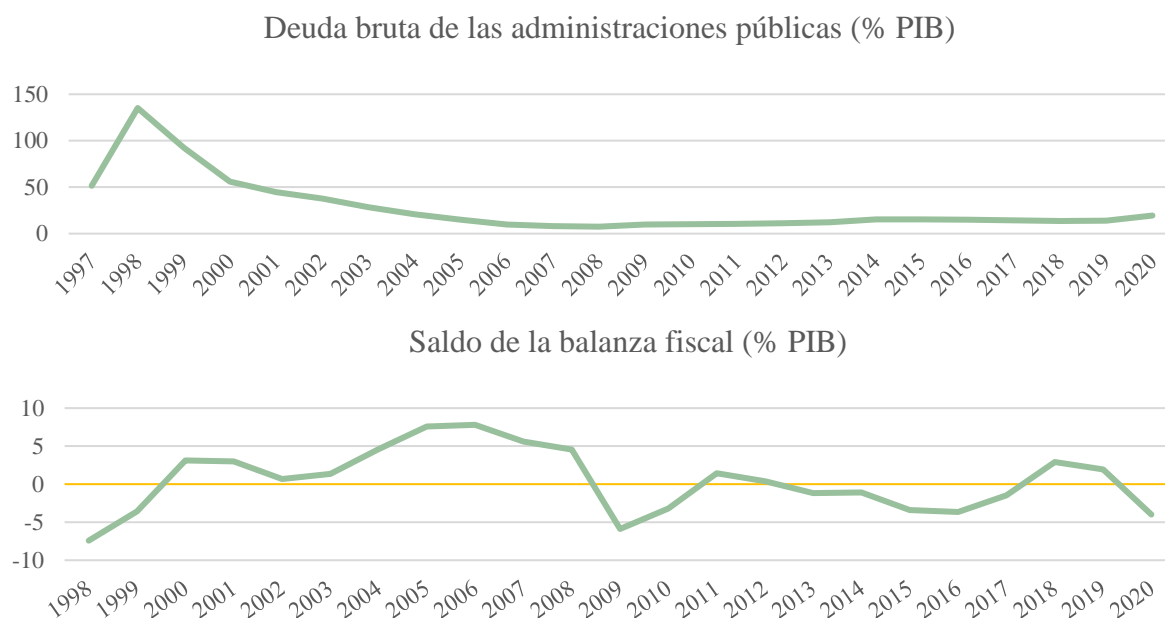


Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En esta Figura 8, en la que podemos ver la tasa de inflación y de desempleo. En 2019 la tasa de inflación rusa se situaba en un 4,47%, esto comparado con la Zona Euro es una tasa elevada, pero como podemos ver en el gráfico, la tendencia es a la baja. La tasa de inflación marca la pérdida de poder adquisitivo de la moneda, si esta es elevada el ahorro disminuye, lo que afecta negativamente al crecimiento. Aunque la inflación rusa sea algo elevada, ha disminuido mucho respecto a los últimos años, por lo que vemos este dato como positivo. A su vez, la tasa de desempleo también se ha reducido en el periodo observado, pasando del 10,58% en el año 2000 al 5,73% en 2020, prácticamente reduciéndose a la mitad. El desempleo está en unos niveles buenos, y además con

tendencia a la baja, ya que el repunte en 2020 se debe probablemente a la pandemia. Ninguno de estos indicadores nos da indicios de una distorsión.

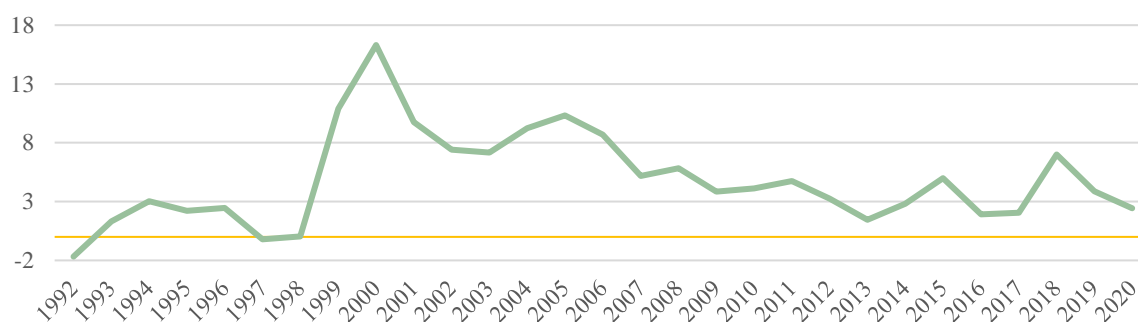
Figura 10: Deuda bruta pública y saldo de la balanza fiscal (% del PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI WEO octubre 2021.

En estos dos gráficos están representadas la evolución de la deuda bruta pública y de la balanza fiscal. La deuda pública ha disminuido enormemente desde 1998, pasando de estar casi en el 140% del PIB en dicho año, a ser un 20% en 2005. Desde el 2005 la deuda se ha mantenido por debajo del 20% del PIB, aumentando ligeramente con la pandemia. La balanza fiscal, o déficit público, ha oscilado considerablemente desde el año 1998. En el año 2020, la Federación Rusa tenía un déficit fiscal del 4%, mejorando su posición respecto a 1998, año en el que Rusia tenía un déficit del 7,4%, pero empeorando respecto al año 2006 en el que el país tenía un superávit del 7,8%. Tanto un superávit como un déficit denotan ineficiencias en la gestión de la administración, por lo que lo ideal es estar en una situación de equilibrio. Habiendo dicho esto, aunque definitivamente es mejorable, la situación de Rusia no es excesivamente preocupante, sobre todo si se tiene en cuenta la situación actual, en la que muchos países están en déficit, Por ejemplo, antes de la pandemia la Unión Europea tenía como objetivo un déficit del 3%.

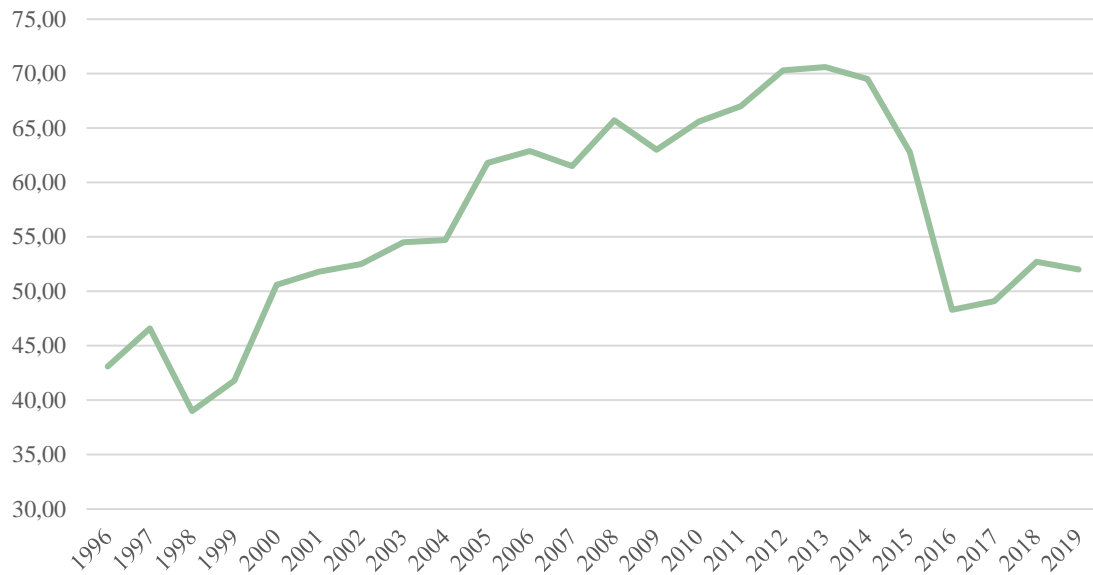
Figura 11: Saldo de la balanza comercial (% PIB)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del FMI WEO octubre 2021.

Por su parte, la balanza comercial representa un 2,4% del PIB en 2020, aunque su peso ha ido disminuyendo con el paso de los años, ralentizando el crecimiento económico en general. Los datos, de la balanza comercial y de la deuda pública, son positivos, y se puede ver una correlación entre ellos. Los años en los que se reduce radicalmente la deuda pública coinciden con los años de mayor superávit de la balanza comercial, es decir se usaron los beneficios de la exportación para pagar las deudas del país. El hecho de que el superávit de la balanza comercial haya ido disminuyendo puede parecer un dato negativo, pero reducir la dependencia de la economía en la balanza comercial tampoco es malo, especialmente cuando tiene una composición como la de la rusa. El principal problema es que, como vamos a ver ahora, las exportaciones de Rusia se componen principalmente de bienes y más concretamente de combustibles fósiles. Esto deja la economía rusa muy expuesta a cambios en el comercio internacional, sobre todo en el precio del petróleo, del gas y del carbón.

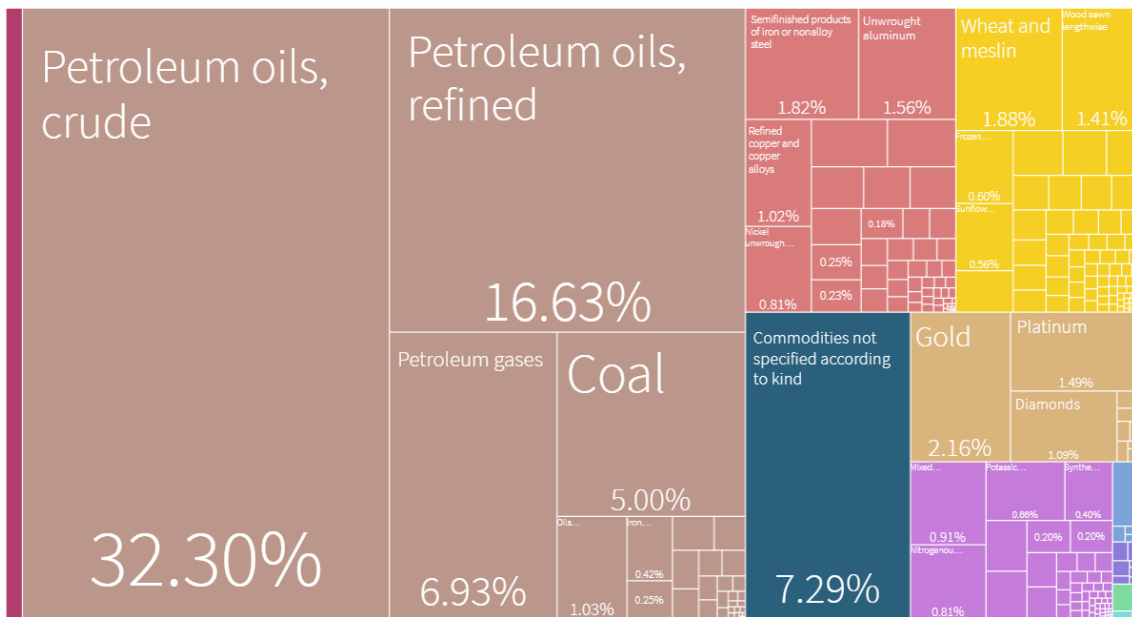
Figura 12: Exportación de combustibles 1996-2019 (% de bienes exportados)



Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En 2013 los combustibles llegaron a representar un 70,6% de las exportaciones de bienes, aunque en los años siguientes se redujo la dependencia en su exportación, en 2019 seguían representando un 52% de los bienes exportados. Como ya hemos dicho esta dependencia en la exportación de combustibles deja la economía rusa a merced de los mercados internacionales. Además, las exportaciones rusas han disminuido una media anual del 4% en los últimos cinco años, lo que ha supuesto un lastre para el crecimiento económico, ya que las exportaciones representan un segmento cada vez más reducido de la economía (Growth Lab at Harvard University, 2022). Para tener una perspectiva mejor del problema, vamos a analizar la composición de la bolsa de exportación.

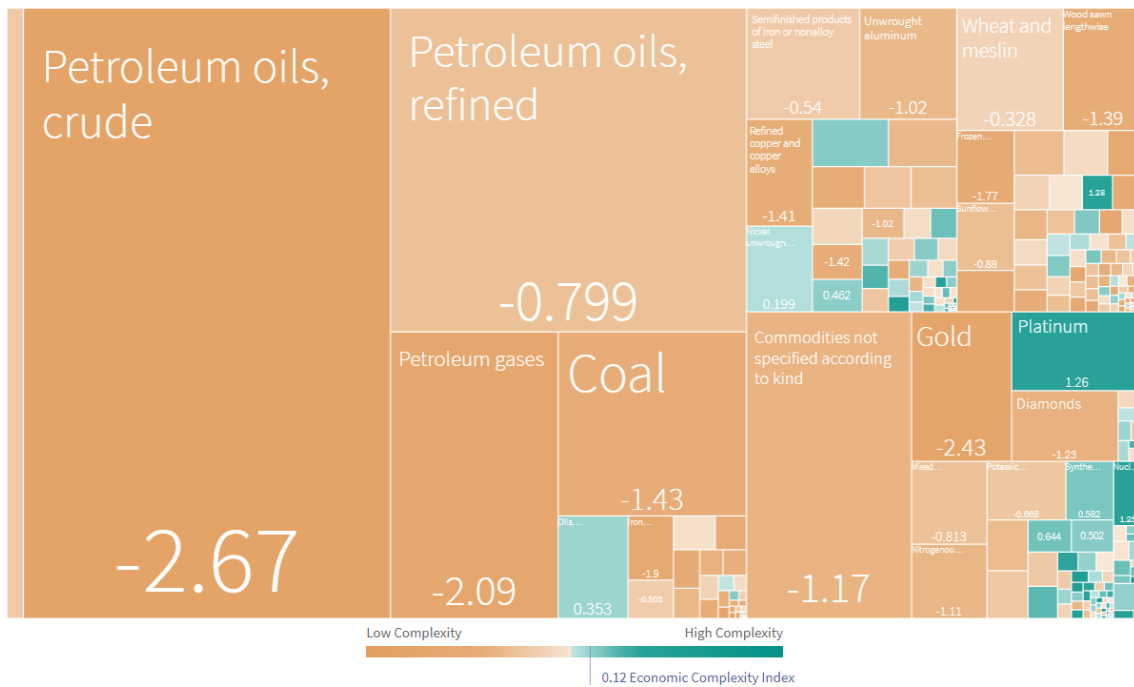
Figura 13: Composición de la bolsa de exportaciones netas de Rusia 2019



Fuente: Obtenido del Atlas of Economic Complexity.

En esta figura, de izquierda a derecha: el color granate representa los servicios, el marrón oscuro minerales y combustibles fósiles, el coral metales, el azul marino “otros”, el dorado productos agrícolas, el marrón claro piedras y metales preciosos, el lila para los productos químicos, el azul claro maquinaria, el morado vehículos y el verde productos textiles. Lo primero que queda claro al ver este gráfico, es que las exportaciones netas se conforman casi exclusivamente de bienes, teniendo los servicios tan sólo un peso del 1,45%. Lo segundo que salta a la vista es que la mayoría de los bienes exportados son recursos naturales, ya sean minerales, metales, combustibles o productos químicos. Es una bolsa de exportaciones netas poco diversificada, en la que los combustibles fósiles y minerales tienen un enorme peso. Además, la maquinaria, los vehículos y los productos textiles tienen un peso ínfimo, cada una de estas partidas contribuye menos del 1% a las exportaciones netas rusas. Todo esto nos lleva a pensar que la complejidad de sus exportaciones es muy baja, para analizar este factor vamos a usar la siguiente figura.

Figura 14: Nivel de complejidad de la bolsa de exportaciones netas de Rusia 2019



Fuente: Obtenido del Atlas of Economic Complexity.

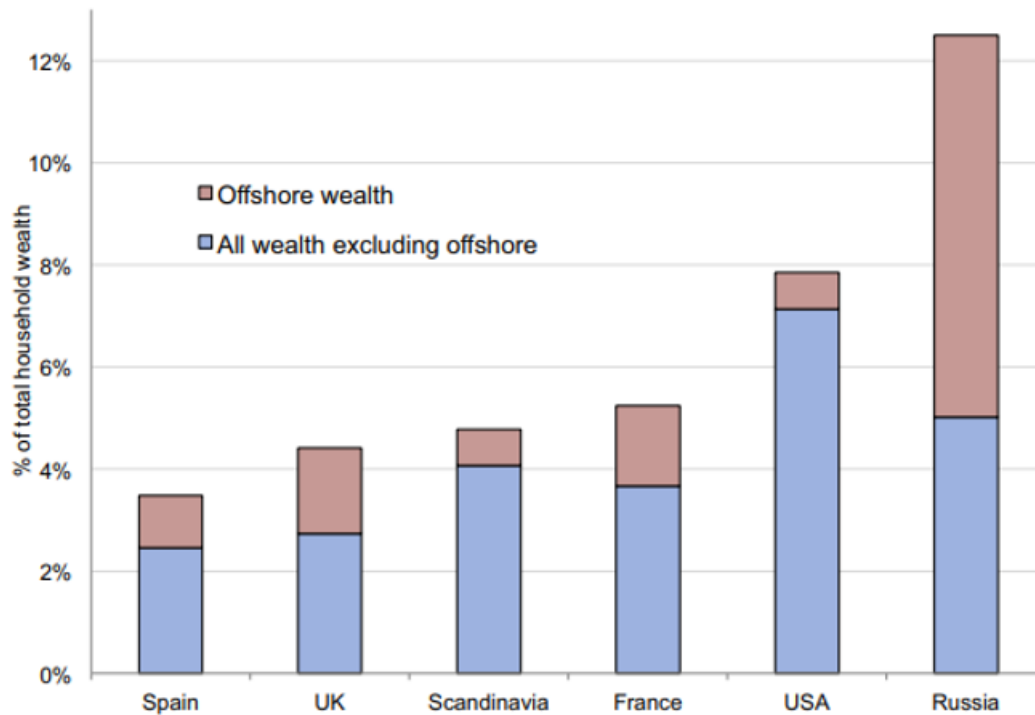
Con esta Figura 12 se confirman nuestras sospechas, la bolsa de exportaciones netas de Rusia carece de complejidad. Sus principales exportaciones son recursos naturales con nada o muy poco proceso de refinamiento o manufactura como el oro, petróleo crudo, petróleo refinado o carbón. Entre sus exportaciones más complejas destacan distintos productos químicos, radares, reactores nucleares y equipamiento relacionado, planchas de aleaciones de acero y papel de prensa. El problema es que, aunque complejas, estas exportaciones tienen muy poco peso en la bolsa de exportaciones netas. La cuota de mercado mundial de las exportaciones textiles de Rusia se ha estancado en la última década; la electrónica y la maquinaria aún no han despegado en Rusia, lo que limita el crecimiento de sus ingresos (Growth Lab at Harvard University, 2022). Además, Rusia en 2018 (últimos datos disponibles) sólo invirtió un 1% de su producto interior bruto en investigación y desarrollo (I+D), por lo que no parece que esta situación vaya a cambiar en el futuro cercano (Banco Mundial, 2021). Aquí tenemos nuestra primera distorsión, la falta de complejidad de las exportaciones rusas. El hecho de que la gran parte de sus exportaciones sean materias primas o productos con muy poco procesamiento, hace que la economía rusa sea muy dependiente de la bonanza internacional. No sólo eso, si no que al no procesar sus recursos naturales y venderlos prácticamente en bruto, Rusia pierde

una gran parte de los beneficios que le daría vender el producto final. Por si esto fuese poco, las exportaciones de minerales han caído. En consecuencia, el crecimiento económico de Rusia se ha visto obstaculizado al concentrarse en un sector en declive de las exportaciones mundiales (Growth Lab at Harvard University, 2022). Todo esto junto hace que Rusia no pueda alcanzar sus niveles de ahorro potenciales, afectando a su vez a la formación de capital y por último a la productividad de la economía.

Ahora pasamos a analizar el entorno empresarial de Rusia, a través de los indicadores del desarrollo del banco mundial. Rusia se sitúa en el puesto 28 en el ranking de facilidad para hacer negocios, con una puntuación de 78,2, lo que le sitúa en los niveles de Japón o Austria. Además, el tiempo medio para comenzar un negocio son 10,1 días con tan sólo 4 procedimientos requeridos. Por último, el impuesto sobre los beneficios (% de los beneficios comerciales) es del 7,3%, una tasa baja que aumenta el atractivo del país para montar un negocio u invertir en él. Con estos datos queda claro que la regulación relacionada con el entorno empresarial no supone un impedimento para el crecimiento de la productividad en la Federación Rusa.

El último elemento de los fallos gubernamentales que vamos a analizar es la corrupción. Para esto hemos usado principalmente datos de Transparencia Internacional. Rusia se sitúa en la posición 136 de 180 del índice de percepción de la corrupción, con una puntuación de 29 sobre 100. El índice usa una escala que va de 0 (altamente corrupto) a 100 (muy limpio) y la media global es de 43 puntos. Por lo que Rusia esta considerablemente por debajo de la media mundial. Además, en el barómetro mundial de la corrupción, la única encuesta mundial de opinión pública sobre la corrupción se establece que el 27% de los usuarios de servicios públicos pagaron un soborno en los últimos 12 meses. Esto son datos muy preocupantes, que ponen de relieve que la corrupción en Rusia está al orden del día y es un elemento que claramente distorsiona la apropiabilidad de los retornos de la actividad económica, y por tanto afecta a la productividad de la economía. Debido a que estos números son algo abstractos, creemos que es muy interesante ver el grafico que exponemos a continuación.

Figura 15: Cuota de riqueza del 0,01% más alto y su composición en promedio durante el período 2000-2009



Fuente: ¿Obtenido del artículo “Who owns the wealth in tax heavens?”, escrito por Gabriel Zuckman.

Aunque en este gráfico también se aprecia la desigualdad existente en la Federación Rusa, elemento que analizaremos más adelante, lo que nos interesa ahora es el porcentaje de riqueza que se localiza fuera del país. Vemos que no sólo más del 12% de la riqueza de Rusia está en manos del 0,01%, si no que de esa riqueza más de la mitad, entorno al 58% está situada fuera del país, en paraísos fiscales donde el gobierno ruso no puede controlarla. Con este gráfico vemos que la corrupción está expoliando la riqueza del país, más concretamente el 0,01% de la población o en otras palabras los oligarcas, distorsionando aún más la economía de la Federación Rusa.

Cerramos el análisis de la apropiabilidad habiendo identificado tres distorsiones: la dependencia de la economía rusa en las exportaciones de combustibles; la escasa complejidad de las exportaciones de Rusia y; los elevados niveles de corrupción, destacando la evasión fiscal del 0,01% más alto de la población.

5.2.2. Retornos Sociales

Habiendo completado el análisis de la apropiabilidad, pasamos a analizar el otro elemento de los retornos de la actividad económica, los retornos sociales. Estos pueden deberse a una mala geografía del país, a una mala infraestructura o a un nivel de capital humano bajo. Todos estos elementos dificultan obtener altos rendimientos de la actividad económica. Comenzamos con la geografía de Rusia.

Figura 16: Mapa geográfico de la Federación Rusa



Fuente: Obtenido de Mapas del Mundo.net.

Quizás lo más llamativo es que a pesar de ser la nación más extensa del planeta, Rusia apenas tiene acceso a aguas calientes. Sus accesos al mar son un estrecho acceso al Mar Báltico a través de San Petersburgo; otro al Mar del Japón y el de Ojotsk; y, por último, un acceso al Mediterráneo pasando por el Mar Negro. De todos estos, el único de aguas cálidas es el del Mar Negro. Esto explica en parte la invasión rusa de Crimea en 2014, ya que Rusia quería recuperar Sebastopol, una base naval rusa de enorme importancia para el país desde hace 250 años, debido al acceso que da al país al mediterráneo. El motivo por el que Rusia tiene tanto interés en tener acceso a aguas cálidas también está reflejado en el mapa expuesto arriba. La línea de puntos azul refleja el Círculo Polar Ártico, siendo la línea azul continua los límites del Ártico de acuerdo con varias definiciones. Esto

conlleva que el acceso al Mar Báltico y el acceso al Mar de Japón y de Ojotsk tengan un uso difícil durante el invierno. Además, la zona Ártica de Rusia es de difícil explotación debido al permafrost y también causa que, como veremos más adelante, la población en esa área sea casi inexistente. Aparte, también destaca que los Urales parten el país en dos, en más de un sentido como veremos ahora, y que la mitad este del país es muy montañosa, lo cual no favorece el desarrollo económico debido a que encarece la construcción de infraestructuras.

Figura 17: Mapa de los pueblos de la Federación Rusa



Fuente: Obtenido de image.slidesharecdn.com.

En el mapa de la Figura 16 se aprecia perfectamente lo que comentábamos anteriormente, que en las zonas árticas y próximas a estas la población es muy escasa, prácticamente inexistente, salvo en las zonas donde se dan explotaciones de recursos naturales, principalmente minerales y fósiles. Otra observación que se puede hacer usando este mapa es que la gran parte de la población se agrupa al oeste de los Montes Urales. Por último, se ve que, aunque de amplia mayoría de los ciudadanos rusos son de origen ruso, no es la única etnia presente en el país. Otros pueblos presentes en la Federación Rusa son los Turcos, Azerbaiyanos, Caucásicos, Fino-Ugrios, etc. Esto nos muestra la

diversidad existente en Rusia y nos ayudará a entender más adelante el sistema administrativo del Estado Ruso, con distintos niveles de autonomía.

Figura 18: Mapa de las infraestructuras de Rusia



Fuente: Obtenido de Mapas del Mundo.net.

En este mapa aparece la red de carreteras, los aeropuertos y las principales ciudades rusas, reflejando su tamaño por población. Vemos que hay una concordancia perfecta entre este mapa y el anterior. Las infraestructuras están presentes al oeste de los Urales, con una densidad elevada, y en la zona sur del país, donde también hay núcleos de población. En el norte de país, al este de los Urales solo hay infraestructura presente en la zona montañosa del este, debido al núcleo de población del pueblo turco presente en esa área. El resto del país apenas tiene aeropuertos o carreteras, la poca infraestructura presente se debe a la extracción de recursos naturales. Lo que se ve claramente en este mapa es que hay una gran diferencia entre la Rusia al oeste de los Montes Urales, y la Rusia al este de estos. Mientras que en el Oeste se encuentran los grandes núcleos de población, con una infraestructura densa, en el Este solo hay un núcleo de población importante, Novosibirsk, y escasa infraestructura concentrada en la zona sur.

Para analizar la infraestructura más a fondo nos basamos en datos obtenidos de los indicadores del Banco Mundial. De acuerdo con el Índice de Rendimiento Logístico, la

calidad de las infraestructuras en Rusia es de 2,78, en 2018, en una escala que va de 1 (muy baja) a 5 (muy alta). La puntuación se obtiene mediante un promedio de la percepción de los profesionales de logística encuestados sobre la calidad de las infraestructuras relacionadas con el comercio y el transporte del país (por ejemplo, puertos, ferrocarriles, carreteras y tecnologías de la información). Rusia logra el aprobado, pero claramente tiene mucho que mejorar, esta puntuación nos sugiere que hay una falta de infraestructuras y, posiblemente, de mantenimiento. Si nos fijamos en elementos básicos de infraestructura como el saneamiento, el agua y la electricidad, los resultados sorprenden. En 2019 el 100% de la población rusa tenía acceso a la electricidad, dato normal en un país con el desarrollo de Rusia. Sin embargo, el porcentaje de personas que utilizan servicios de agua potable gestionados de forma segura, en el 2019, es el 76%, con escasa diferencia entre la población rural. De acuerdo con el BM se consideran servicios de agua potable gestionados de forma segura aquellos que provienen de una fuente mejorada que es accesible en el lugar, disponible cuando se necesita y libre de contaminación fecal y química prioritaria. Las fuentes de agua mejoradas incluyen agua corriente, pozos de sondeo o pozos tubulares, pozos excavados protegidos, manantiales protegidos y agua envasada o suministrada. Por otra parte, el porcentaje de personas que utilizan servicios de saneamiento gestionados de forma segura, en ese mismo año, es del 60,7%. En este caso sí que hay una diferencia algo superior al 10% entre el ámbito rural y urbano. Se entiende por servicios de saneamiento gestionados de forma segura a instalaciones de saneamiento mejoradas que no se comparten con otros hogares y en las que los excrementos se eliminan de forma segura in situ o se transportan y tratan fuera del lugar. Las instalaciones de saneamiento mejoradas incluyen los sistemas de alcantarillado por descarga o por vaciado, las fosas sépticas o las letrinas de pozo: las letrinas de pozo mejoradas ventiladas, los retretes compuestos o las letrinas de pozo con losas. Los datos de saneamiento y acceso al agua sorprenden, no encajan con la imagen de Rusia como antiguo miembro del G8 y su peso económico y geopolítico. Aunque el saneamiento y acceso al agua no influyan de manera tan directa en el crecimiento económico como las infraestructuras relacionadas con el comercio y el transporte exponen de manera muy clara la falta de infraestructura en la Federación Rusa y la necesidad de mejora en este campo del país. Con los datos de infraestructura analizados, así como su distribución geográfica desigual, podemos afirmar con confianza que la falta

o mal estado de la infraestructura en el Estado ruso es una distorsión en la economía que limita su crecimiento.

Figura 19: Mapa administrativo de la Federación Rusa



Fuente: Obtenido de Mapsland.com.

Otro aspecto a tener en cuenta es el sistema administrativo ruso, que como ya adelantábamos previamente está en parte condicionado por los distintos pueblos que habitan en la Federación Rusa. "La Federación Rusa está formada por repúblicas, territorios, regiones, ciudades federales, oblast autónomos y zonas autónomas, que son sujetos iguales de la Federación Rusa" (Tumanov & Sakhapov, 2016). Las regiones también son conocidas como oblasts, los territorios como krais y los distritos autónomos como okrugs autónomos. En total hay 83 sujetos federales repartidos entre los diferentes tipos de unidades que acabamos de mencionar; se consideran administrativamente iguales, aunque algunas gozan de bastante más autonomía que otras: concretamente hay 46 oblast, 21 repúblicas, 9 krai, 4 okrugs autónomos, 2 ciudades de importancia federal y 1 oblast autónomo (PCGN, 2015). Estos 83 sujetos federales se reparten en ocho

distritos federales que son: distrito federal del centro, distrito federal del noroeste, distrito federal del sur, distrito federal del Cáucaso del Norte, distrito federal del Volga, distrito federal de los Urales, distrito federal de Siberia y distrito federal del Lejano Oriente.

Los oblasts tienen sus propios parlamentos, que desempeñan funciones legislativas a nivel local, sobre todo para adaptar a nivel local las leyes federales. La ley fundamental de cada oblast es la carta magna. Además, no están basados en etnias. El oblast autónomo o Región Autónoma Judía no se diferencia de los oblasts ordinarios en nada más que en su nombre histórico. Los krays tienen el mismo régimen que los oblasts, pero su extensión es mayor, comprendiendo en algunos casos varios oblasts dentro de sí. Los okrugs autónomos son entidades territoriales basadas en la etnia, que forman parte de un sujeto ruso mayor (un territorio o una región) pero que gozan de derechos especiales. Algunas de las minorías étnicas de Rusia viven enteramente en sus respectivos okrugs autónomos. Por último, las repúblicas, estas son estados basados en una etnia dentro del Estado. Su forma de gobierno es intrínseca a las minorías étnicas que las pueblan, tienen su propia constitución y legislación, pero carecen de ciudadanía y soberanía internacional, elementos que son competencia exclusiva de la Federación Rusa. (Obrazkova, 2014)

Lo que vemos es que las zonas de mayor densidad de población, con mayor infraestructura y de mayoría étnica rusa coinciden con los oblasts, una de las unidades menos autónomas. Mientras que las zonas con poca densidad de población, poca infraestructura y etnias variadas coinciden tienen unidades administrativas con una mayor independencia, los okrugs. En el caso de las repúblicas, las hay con diferentes niveles de infraestructura y densidad de población. El motivo de que una región sea una república suele deberse a la inercia histórica, debido a que en ella habitan pueblos de etnias que no son rusas o con diferencias culturales y la forma de que no haya movimientos separatistas es otorgarles autonomía. Repúblicas aparte, parece que al gobierno central le preocupan las zonas más desarrolladas y de mayor población, mientras que el resto al no tener intención de prestarles mucha atención les otorga más autonomía para contentarles.

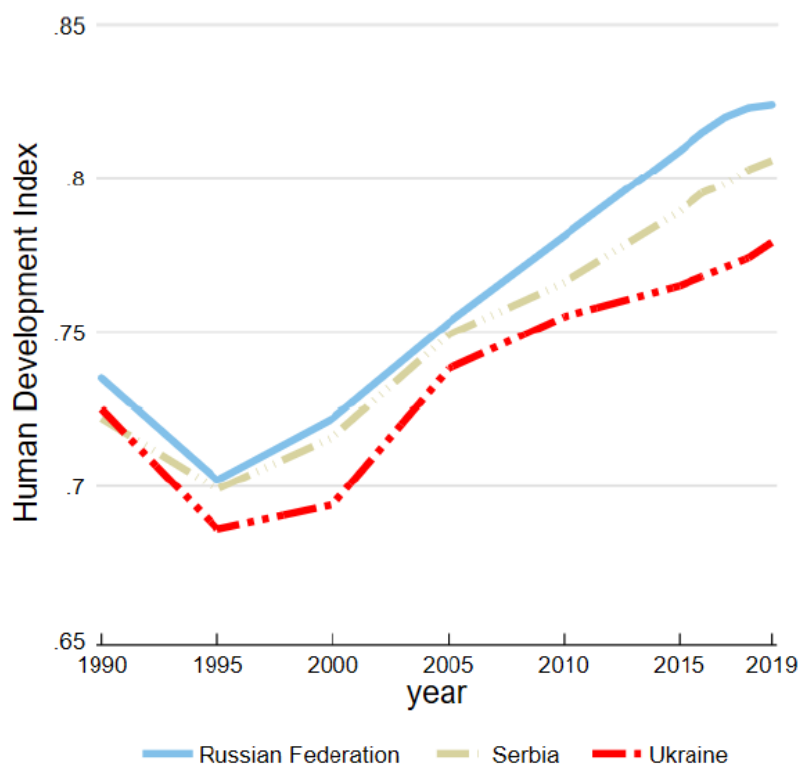
Como hemos ido indicando a lo largo de este apartado, el desarrollo económico de los sujetos de la RF es claramente heterogéneo. Esta heterogeneidad se debe a elementos ya mencionados como la diversidad de condiciones climáticas, las diferencias en la densidad de densidad de población y el tamaño de los territorios, la disponibilidad de recursos minerales, la capacidad de producción y las infraestructuras de transporte en los sujetos

de la Federación Rusa. En el artículo “Analysis of the Heterogeneity of Russian Regions in Terms of GRP and Population Income” los autores indagan en esta cuestión. Ellos evalúan la heterogeneidad regional de la economía del país basándose en la comparación de la autosostenibilidad del desarrollo económico de todas sus regiones. Lo hacen partiendo el producto regional bruto entre la renta de la población para obtener un criterio de autosostenibilidad regional y hacen lo mismo a nivel federal. Con esta técnica dividen los distintos sujetos federales en tres categorías: donantes, sostenibles y dependientes. Si el criterio regional es superior al federal, el sujeto federal es un donante; si el criterio regional está entre 1 y el criterio federal, el sujeto federal es sostenible; en el caso de que el criterio regional sea inferior a uno, el sujeto federal es dependiente. Esencialmente las zonas dependientes sobreviven gracias a aportaciones del gobierno federal que consigue aunar los recursos mediante las contribuciones de las zonas donantes. El distrito federal más rico es el de los Urales, su alto nivel de autosostenibilidad socioeconómica se formó gracias al desarrollo del sector del petróleo y el gas en la región de Tumién. A su vez, las regiones de Yakutia y Sajalín, situadas en el distrito federal del Lejano Oriente, también son de las más ricas, gracias al exitoso desarrollo de la minería de metales preciosos y de la producción de hidrocarburos respectivamente. Los autores consiguen mostrar cuánto depende la economía de cada región del nivel de ingresos de la población local. En el artículo, ellos concluyen que el número de sujetos de la Federación Rusa cuyos ingresos de la población no son totalmente proporcionados por la economía local ha aumentado de 12 a 19 en los últimos 17 años (el artículo es de 2021). Al mismo tiempo, la brecha entre los sujetos federales donantes o “ricos” y los más dependientes de Rusia ha aumentado, mientras que el crecimiento de la diferenciación regional según el criterio de autosostenibilidad económica va por delante de la dinámica de la economía del país. Los presupuestos de todas las regiones económicamente dependientes se sustentan en los ingresos del sistema presupuestario de la Federación Rusa. El problema radica en que la mayor parte de estos ingresos son gratuitos y no están orientados. Por lo tanto, esta herramienta de ayuda presupuestaria para las regiones “pobres” no estimula el crecimiento de las inversiones locales y no es eficaz para reducir la diferenciación económica de las distintas regiones del país. (Malakhov & Tatiana, 2021)

Ahora pasamos a analizar otro elemento de los retornos sociales de la actividad económica, el nivel del capital humano. Para esto, nos hemos apoyado principalmente en

el informe PISA 2018 y en el informe del Índice de Desarrollo Humano de 2020, además de los indicadores del Banco Mundial y datos de Gapminder.

Figura 20: Tendencias del IDH en la Federación Rusa, Ucrania y Serbia, 1990-2019

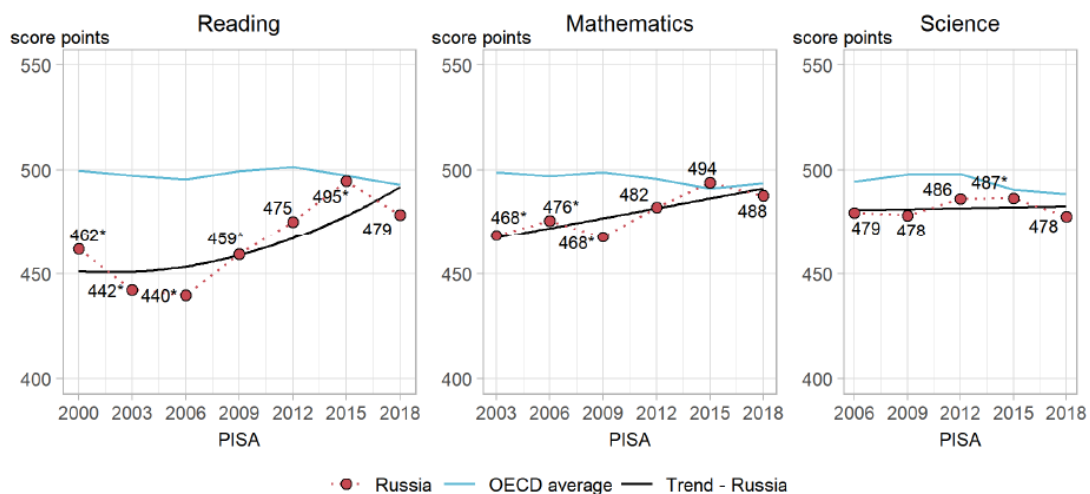


Fuente: Obtenido del Informe del IDH sobre Rusia 2020

Empezamos con el informe del Índice de Desarrollo Humano (IDH) sobre Rusia de 2020. En este informe podemos observar que la Federación Rusa ha mejorado considerablemente en los últimos 20 años pasando de tener una puntuación de 0,722 en el año 2000 a tener una puntuación de 0,824 en 2019, un incremento del 14%. Esta puntuación coloca al país en la categoría de desarrollo humano muy alto, situándolo en el puesto 52 de 189 países y territorios. Esto lo ha logrado debido a un aumento en 7,5 años en la esperanza de vida al nacer, en 0,9 años en la media de años de escolaridad y en un 83,83% en el PIB per cápita. No obstante, si usamos el Índice de Desarrollo Humano ajustado a la desigualdad, la puntuación de Rusia en 2019 cae al 0,740, sufriendo una pérdida de un 10,2%. Aunque esta pérdida parece alarmante, esta algo por debajo de la media europea, que es un 10,9%, por lo que, aunque esta desigualdad en la población es algo a mejorar, está dentro de la norma. Por otra parte, si cogemos el Índice de Desarrollo

de Género, que es relación entre el IDH femenino y el masculino, la puntuación de la Federación Rusa es de 1,007. Esto implica que el IDH femenino es ligeramente superior al masculino, por lo que no hay desigualdad de género en el desarrollo humano, esta característica es muy probablemente una herencia del sistema soviético. Pero si cogemos el Índice de Desigualdad de Género, que puede interpretarse como la pérdida de desarrollo humano debida a la desigualdad entre los logros femeninos y masculinos, la puntuación rusa es de 0,225 en 2019 lo que coloca a Rusia en la posición 50 de 162 países. Cuanto más cercano a 0 sea este dato mejor, por lo que la posición rusa es considerablemente buena, aunque quede espacio de mejora. Lo que nos llama la atención es que mientras que en los anteriores indicadores Rusia superaba o igualaba en puntuación a Ucrania y Kazajistán (países de comparación), en este indicador es superado por Kazajistán. De todas formas, la Federación Rusa está en la media de Europa y Asia central, y en el resto de los indicadores la supera.

Figura 21: Tendencias del desempeño en lectura, matemáticas y ciencias



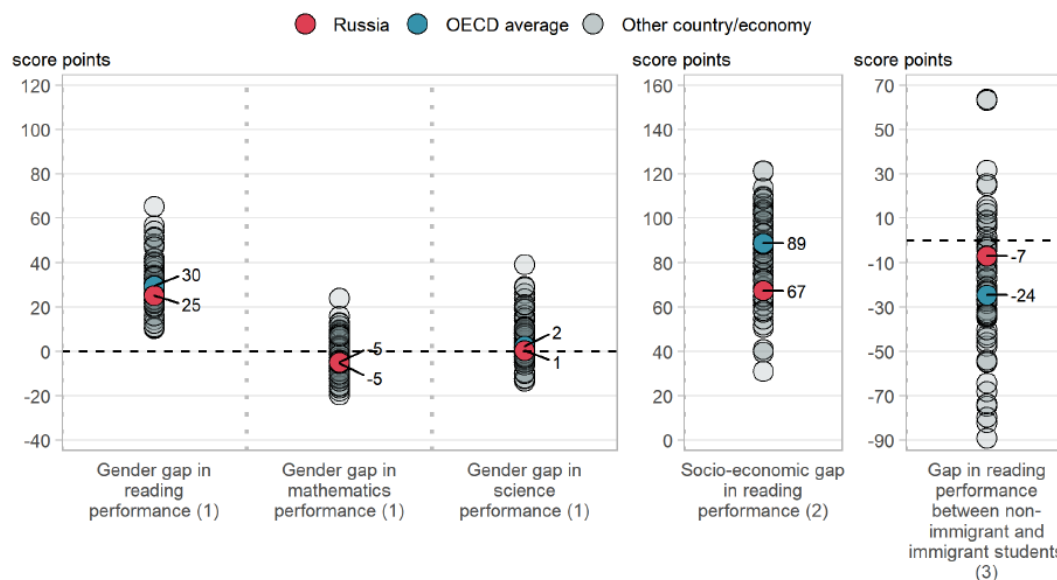
Notes: *indicates mean-performance estimates that are statistically significantly above or below PISA 2018 estimates for Russia. The blue line indicates the average mean performance across OECD countries with valid data in all PISA assessments. The red dotted line indicates mean performance in Russia. The black line represents a trend line for Russia (line of best fit).

Fuente: Obtenido del Informe PISA sobre Rusia 2018.

Respecto a la calidad de la educación, el Informe PISA 2018 sobre la Federación Rusa nos muestra que ha mejorado en los últimos años hasta prácticamente igualarse con la media de la OCDE. A lo largo de los años la tendencia en lectura y matemáticas ha sido positiva, mientras que no se puede determinar la dirección general del cambio en ciencias.

Sin embargo, es cierto que respecto al nivel educativo que tenía la Unión Soviética, situarse a mitad de la lista ofrece poco consuelo.

Figura 22: Diferencias de desempeño relacionadas con las características personales



Notes: Only countries and economies with available data are shown. (1) Girls' minus boys' performance; (2) Advantaged minus disadvantaged students' performance; (3) Immigrants' minus non-immigrants' performance in reading; After accounting for students' and schools' socio-economic profile.

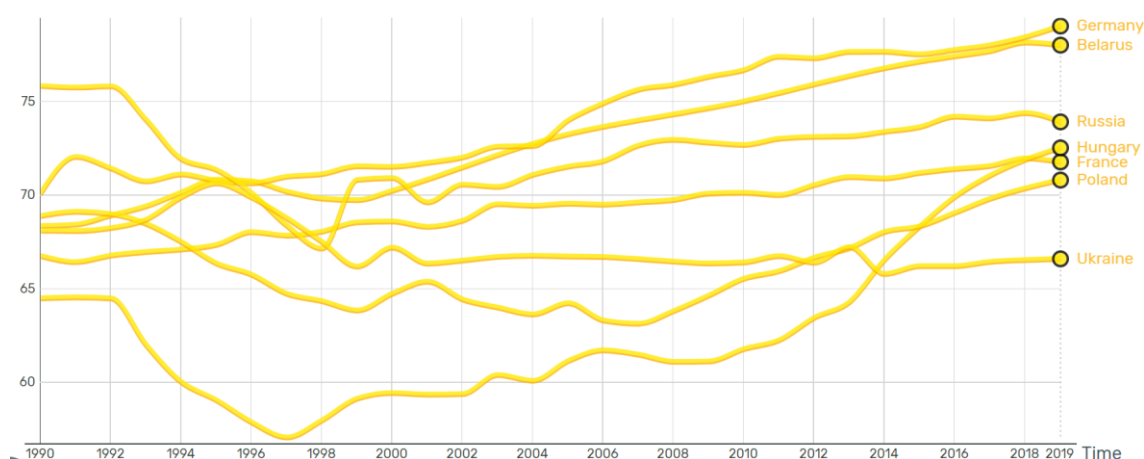
Fuente: Obtenido del Informe PISA sobre Rusia 2018.

Si observamos la Figura 20 vemos que las diferencias en el desempeño de los estudiantes en función de su género, en matemáticas y ciencias son muy reducidas, pero en lectura sí que la diferencia es más sustancial. De todas maneras, Rusia prácticamente coincide con la media de la OCDE. En el caso de las diferencias en el desempeño en función del nivel económico, en lectura, la diferencia es de 67 puntos, pero la Federación Rusa está 22 puntos por debajo de la media de la OCDE, lo que nos muestra que la desigualdad en estudios por nivel económico es menor en Rusia.

Tanto los datos del Índice de Desarrollo Humano, como los del Informe PISA son favorables para la Federación Rusa. País que con un 96,1% de población activa cualificada (UNDP, 2020), entendiendo por cualificada con educación intermedia o avanzada, y un 4,6% de tasa de paro (UNDP, 2020) no parece que tenga problemas de capital humano. Si analizamos más en profundidad la composición de la población activa, esto se corrobora, ya que, de acuerdo con el Banco Mundial, en 2020, de la población

activa, el 66,73% tenía una educación avanzada, el 67,77% tenía una educación intermedia y el 21,73% tenía una educación básica. La educación básica equivale a la formación primaria y a la secundaria obligatoria; la educación intermedia equivale a bachillerato y formación profesional; y la educación avanzada incluye grado universitario, postgrado y doctorado. Pero al ver estos datos nos surge una duda, ¿Cómo es posible que la población activa con educación básica sea solo el 21,73%? Lo normal sería que el porcentaje fuese mayor. Este dato sorprende especialmente porque las cifras de población activa con educación intermedia o avanzada sí que son razonables. Suponemos que se trata de que hay población con formación básica, que estando en edad de trabajar, no participa en el mercado laboral, ni como población activa, ni como parado. Esto puede deberse a desmotivación a la hora de buscar empleo, a la mendicidad o a la economía sumergida. Consideramos que esta anomalía puede indicarnos la existencia de una distorsión, pero necesitamos identificar dicha distorsión.

Figura 23: Tasa de actividad en la población en edad de trabajar (15-64 años)



Fuente: Obtenido de Gapminder.

Como podemos observar en la gráfica, la tasa de actividad en la Federación Rusa se desplomó tras la disolución de la Unión Soviética, pero se ha ido recuperando de manera gradual hasta situarse en el 74% en 2019. Su tasa de actividad está algo por encima de la media de su entorno, aun así, el hecho de que un 36% de la población en edad de trabajar no participe en el mercado laboral es algo que debe preocupar a cualquier regulador. También usando datos de Gapminder, vemos que la tasa de actividad para la población entre 25 y 54 años es un 90,7%. Aunque esta diferencia entre ambos datos pueda deberse a prejubilaciones, creemos que la diferencia es muy grande como para justificarse

solamente con eso. Continuamos con el análisis, la tasa de empleo para la población rusa con más de 15 años es del 58,7%, aunque se incluye a la población por encima de los 64 años y ya no representa tanto a la población en edad de trabajar, se ve que el 41,3% de la población por encima de 15 años no ha trabajado en el 2019. Si nos centramos en la franja de edad que va de los 15 a los 24 años, observamos que la tasa de empleo es del 27,3%, lo que nos indica que la población desempleada es desproporcionalmente joven. Por si acaso, analizamos también los datos de desempleo de Gapminder, logrando los siguientes resultados: la tasa de desempleo en la población con más de 15 años es del 4,5%; en la población entre los 15 y los 24 años es del 15,2%; en la población entre los 25 y los 54 años del 3,97%; y en la población de 55 a 64 años del 2,9%. Por tanto, podemos confirmar que el paro afecta desproporcionadamente a los jóvenes de entre 15 y 24 años. Hasta ahora, los datos que obtenidos apuntan a que la causa de la anomalía en el dato del porcentaje de la fuerza laboral con educación básica se debe a la existencia de una economía sumergida. Por dos motivos. Primero, que una tasa de desempleo del 36% es insostenible, por lo que ese porcentaje de gente que no participa en el mercado laboral debe de obtener ingresos de algún modo. Segundo, con los datos que hay, es la población joven la que está menos integrada en el mercado laboral, población que suele tener un nivel elevado de actividad y cuyo principal motivo para no tenerlo es estar integrada en la economía sumergida. Esta participación en la economía sumergida puede ser de diversas formas, desde evasión de impuestos a pertenencia al crimen organizado.

De todos modos, esto por sí solo no es argumento suficiente para justificarlo, por eso recurrimos de nuevo al artículo “Analysis of the Heterogeneity of Russian Regions in Terms of GRP and Population Income”. En él, los autores establecen que los ingresos de la población incluyen: la compensación de los empleados, las transferencias sociales, los beneficios empresariales, las rentas de las propiedades y otros ingresos. Para la mitad de los sujetos (regiones) más económicamente dependientes de la Federación Rusa, la partida más grande de los ingresos de su población es “otros ingresos”. Algunos de estos sujetos son: Chechenia, Ingushetia, Daguestán, Kabardino-Balkaria y Adygea. “Otros ingresos” representa entre el 35% y el 65% de los ingresos totales de los hogares de estos sujetos federales. En el resto de los de los sujetos federales más económicamente dependientes (con la excepción de la República de Buriatia) esta partida de ingresos

también representa una parte considerable del total de los ingresos de la población, más del 20% de media. (Malakhov & Tatiana, 2021)

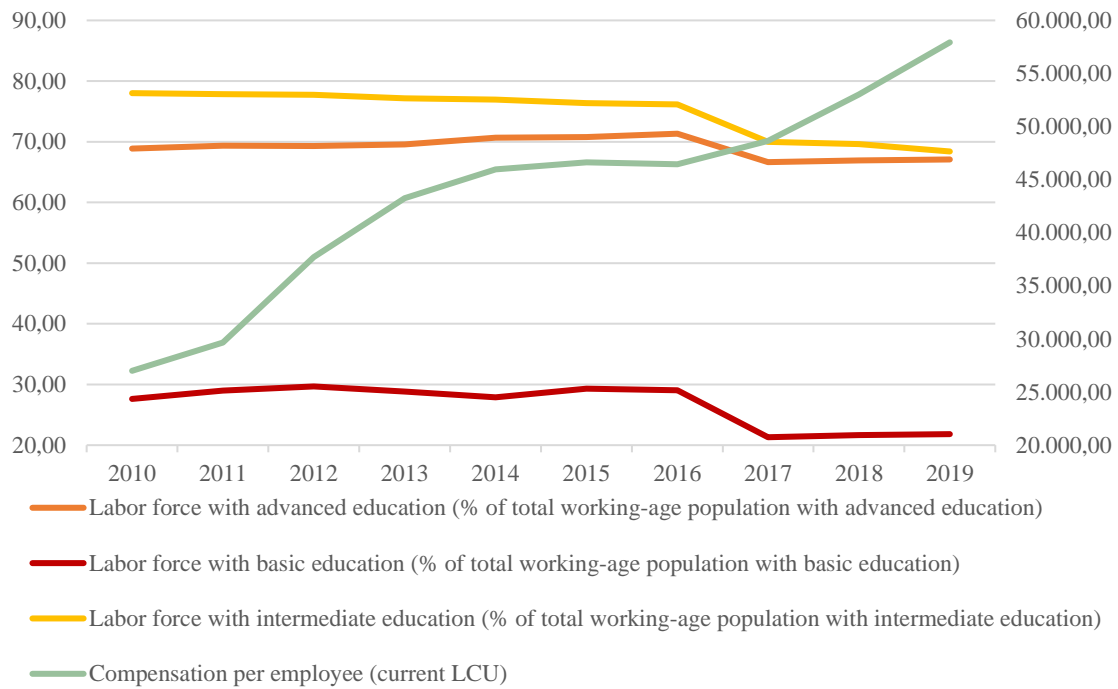
Los autores, de acuerdo con Rosstat, establecen que la partida de “otros ingresos” está compuesta por:

- Transferencias bancarias y postales de dinero.
- Ganancias de lotería.
- Ingresos por la venta de materiales reciclables.
- Intereses y venta de activos financieros.
- Ingresos obtenidos mediante la evasión de impuestos.
- Otros recibos, que se definen como la diferencia entre el volumen de gasto y el de ahorro de la población, y la cantidad de ingresos de la población de la región, presentada en estadísticas oficiales.

Sin embargo, ni Rosstat, ni los servicios regionales de estadística rusos dan información que permita determinar la estructura de la partida de “otros ingresos” de la población de las regiones mencionadas de acuerdo con el desglose propuesto por Rosstat. De todos modos, de acuerdo con (Malakhov & Tatiana, 2021), es obvio que una parte tan significativa de los ingresos de la población de los sujetos de la Federación Rusa más “pobres” no puede provenir de transferencias bancarias y postales de dinero; ganancias de lotería; de la venta de materiales reciclables; o de los intereses y la venta de activos financieros. Por lo tanto, lo más probable es que la partida de “otros ingresos” de estas regiones este formada por ingresos ocultos e ingresos calculados por el método del saldo. Como resultado es imposible identificar el origen de una parte importante de los ingresos de la población de los sujetos federales más “pobres” de Rusia usando fuentes de información oficiales. (Malakhov & Tatiana, 2021)

Este análisis sobre la población activa y los ingresos de la población nos ha llevado a concluir que una parte significativa de la economía rusa está sumergida. De esta manera, reforzamos la existencia de una distorsión en la economía causada por la corrupción y la evasión fiscal que ya comentábamos en la Figura 13. Una posible explicación de este fenómeno sería que no se premiasen los estudios, pero como podemos ver en la siguiente figura, ese no es el caso.

Figura 24: Retorno del nivel educativo en Rusia

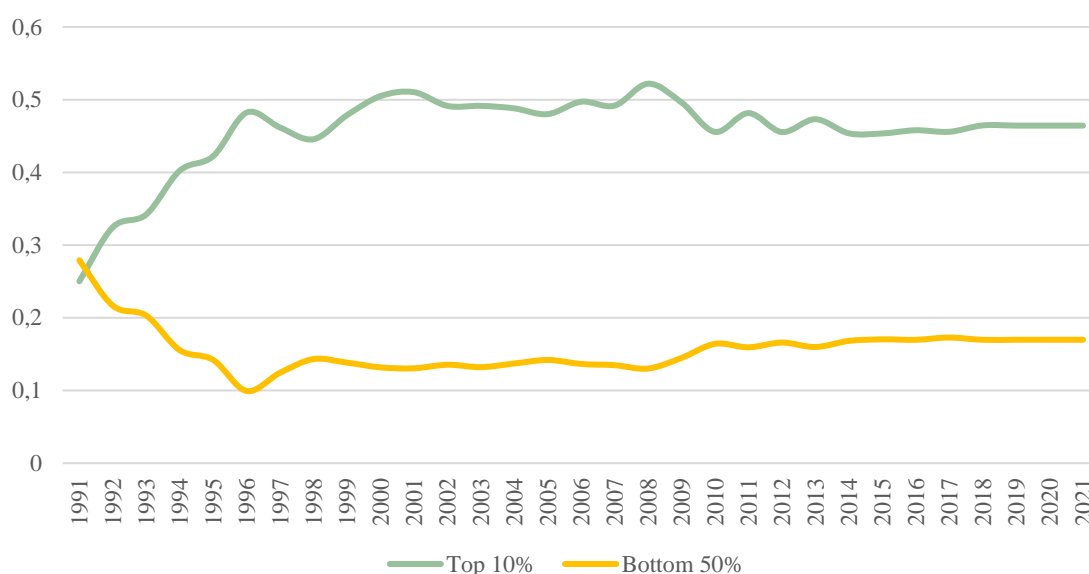


Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En el gráfico la compensación a los empleados, representada en el eje vertical derecho, está en la moneda local, incluye pagos en especie, seguridad social y pensiones. El gráfico indica que la compensación ha aumentado considerablemente, pero los niveles educativos de la población activa han descendido ligeramente. Este descenso se ha producido en todos los niveles educativos, por lo que no creo que se deba a que no se recompensa la educación. La causa más probable es una combinación del crecimiento económico y de la salida del sistema soviético, en el que se trataba de dar una educación lo más completa posible a toda la población. Es desconcertante que, aumentando la compensación por empleado, descendan los niveles educativos de toda la población activa. La caída de los niveles intermedio y avanzado puede explicarse con la salida del sistema de la URSS, y al foco de la Federación Rusa en exportar recursos naturales y bienes con poco procesamiento detrás. Pero si esta fuese la única causa, la población activa con educación básica debería haber aumentado, y no es el caso. Esto nos lleva de nuevo a la distorsión identificada previamente, la existencia de una economía sumergida considerable.

El último elemento por ver de los retornos sociales de la actividad económica es el nivel de desigualdad. El Coeficiente de Gini de la Federación Rusa es del 37,5% (UNDP, 2020), este coeficiente mide la distribución de la riqueza en una población. Siendo un coeficiente de cero una distribución perfectamente equitativa y un coeficiente de cien una desigualdad perfecta en la que una sola persona recibe todos los ingresos. En la práctica, el Coeficiente de Gini de la mayoría de los países se sitúa entre el 24% y el 63%. Aunque comparativamente el dato ruso sea bueno, el hecho es que una parte importante de la riqueza del país esta en manos de unos pocos, algo que ya veíamos en la Figura 14. Para visualizar mejor la desigualdad en la sociedad rusa, resulta muy útil el siguiente gráfico.

Figura 25: Distribución de la renta nacional antes de impuestos de la Federación Rusa



Fuente: Elaboración propia a partir de los indicadores del Banco Mundial.

En esta figura, vemos claramente que la Federación Rusa tiene un problema de desigualdad, a pesar de que el Coeficiente de Gini parecía no ser un dato negativo. Como podemos observar el 50% inferior de la población tiene menos del 20% de la riqueza del país antes de impuestos, mientras que el 10 % superior de la población tiene más del 45%. Todavía más, si volvemos de nuevo a la Figura 14 vemos que en el periodo del año 2000 al año 2009, el 0,01% de la población poseía más del 12% de la riqueza de los hogares. Con estos datos podemos afirmar que además de desigualdad regional, la Federación Rusa también tiene una distorsión de desigualdad social.

Tras esta última figura acabamos con el análisis de los factores e indicadores de la economía de Rusia. En este apartado hemos visto que hay siete distorsiones diferentes, si bien varias están relacionadas, presentes en la economía del país, que son:

- Niveles de inversión mejorables.
- Exportaciones de reducido nivel de complejidad centradas en recursos fósiles y minerales.
- Niveles elevados de corrupción y de evasión fiscal.
- Necesidad de mejora de la infraestructura.
- Elevada desigualdad regional.
- Elevada población no activa - Economía sumergida.
- Elevada desigualdad social.

Como explicábamos en el apartado de metodología, una vez identificadas las distorsiones existentes en la economía del país en cuestión, pasamos a determinar las medidas a adoptar y el orden de prioridad de estas, para corregir las distorsiones más limitantes y que el impacto de las reformas sea positivo sobre el bienestar y el crecimiento económico.

6. Recomendaciones de Políticas

Lo primero es establecer cuales son las distorsiones que tienen un mayor impacto directo sobre el crecimiento económico del país. La primera distorsión que identificamos en nuestro análisis de la economía rusa está ligada con los bajos niveles de inversión comparados con su entorno. De nuevo, como ya dijimos al ver los datos de la inversión en Rusia (Figura 5), no consideramos que sea una gran distorsión, pero definitivamente es algo a mejorar, sobre todo si tenemos en cuenta el elevado ahorro que hay en Rusia. Debido a que la economía rusa no presenta problemas de coste de financiación, creemos que la falta de atractivo del mercado ruso para los inversores debe de esta causada por otros factores como la corrupción, la infraestructura o la desigualdad. Es decir, pensamos que esta distorsión es probablemente la consecuencia de otra con mayor impacto directo. Por este motivo la distorsión en la inversión en Rusia es la menos prioritaria y pensamos que se reducirá al remediar el resto de las distorsiones identificadas.

El reducido nivel de complejidad de las exportaciones rusas y el enorme peso que tienen los recursos fósiles y minerales en la bolsa de exportaciones netas si que son dos datos preocupantes. Una forma de impulsar el crecimiento es mediante un proceso de diversificación de los conocimientos técnicos para producir un conjunto más amplio, y cada vez más complejo, de bienes y servicios, de forma que se reasigna la actividad económica de los sectores de baja a los de alta productividad (Growth Lab at Harvard University, 2022). Desde 2004, Rusia ha añadido 23 nuevos productos, pero en un volumen demasiado pequeño para contribuir a un crecimiento sustancial de los ingresos (Growth Lab at Harvard University, 2022). El Atlas de la Complejidad Económica desarrollado por la Universidad de Harvard considera que los conocimientos técnicos existentes en Rusia ofrecen una cantidad moderada de oportunidades de diversificación en productos relacionados (Growth Lab at Harvard University, 2022). Recomienda un enfoque de toque suave para diversificar su economía, este consiste en aprovechar los triunfos existentes para pasar a una producción más compleja (Growth Lab at Harvard University, 2022). Teniendo en cuenta las exportaciones actuales de la Federación Rusa, algunos de los sectores con un alto potencial para diversificar en Rusia son el de maquinaria industrial y el de automóviles (Growth Lab at Harvard University, 2022). Para

promocionar el desarrollo de estos sectores el gobierno ruso puede recurrir a incentivos fiscales, de manera que sea más atractivo para las empresas llevar a cabo las inversiones necesarias. Otra opción es fomentar la investigación en estos campos con becas y subvenciones. También se puede promover la formación en profesiones necesarias para los sectores, esto se puede hacer dando ayudas a los estudios en los campos en cuestión y abriendo universidades y centros de estudio especializados. Sin embargo, creemos que la raíz del problema, de la falta de complejidad en la bolsa de exportaciones, es la falta de interés por parte de las élites rusas en desarrollar estas industrias. Da la impresión de que a los oligarcas les basta y les sobra con extraer los recursos fósiles y minerales y venderlos sin apenas procesarlos, creando poco valor añadido, pero generando dinero fácil. Por su parte, el gobierno ruso parece que se contenta con recaudar los impuestos de los beneficios que estas actividades generan, sin tener que preocuparse por adoptar medidas que promocionen la diversificación de las exportaciones. Esta relación de complicidad entre oligarcas y gobierno es probablemente uno de los mayores problemas de la Federación Rusa, su dimensión puede apreciarse en la Figura 14. Por lo tanto, aunque esta distorsión es muy importante, consideramos que hay otras distorsiones a priorizar, como la corrupción y la desigualdad social, cuya resolución probablemente ayude a reducir la falta de complejidad en las exportaciones y la dependencia en recursos fósiles y minerales.

La corrupción es, a nuestro juicio, el principal cuello de botella en el crecimiento de la economía de la Federación Rusa. Muchos se refieren a los oligarcas rusos como cleptócratas. La cleptocracia es el “gobierno de los ladrones”, se entiende como tal “un gobierno donde los funcionarios corruptos y los individuos conectados ejercen su poder para malversar y apropiarse indebidamente de fondos públicos a gran escala, descuidando a la gente” (Transparency International, 2021). Los oligarcas rusos alcanzaron esta posición de poder durante la transición de la Unión Soviética a la Federación Rusa, aprovechando el vacío de poder que hubo para enriquecerse y proteger sus intereses. El poder de estos “cleptócratas” es parte del motivo por el que la presidencia de Boris Yeltsin dejó tanto que desear, fue durante su mandato cuando estos consolidaron su poder y se hicieron con el control de gran parte de los recursos naturales del país. De hecho, “la enorme riqueza que los cleptócratas de Rusia han acumulado ayudó a Putin a estrechar su control sobre el poder” (Transparency International, 2021). Esta es la última distorsión

que veíamos en el apartado de apropiabilidad, la que mayor impacto directo tiene en la economía rusa, y muy probablemente la causante del resto de las distorsiones que hemos identificado. Consideramos que es esta relación entre oligarcas y gobierno la que impide que se diversifique la economía; mejore la infraestructura; reduzca la desigualdad regional y social; atraiga más inversión; y la causa del elevado nivel de población no activa y la correspondiente economía sumergida. La relación impide que se solventen todas estas distorsiones por el simple motivo de que no interesa, no les hace falta para poder seguir enriqueciéndose a costa de la Federación Rusa. Transparencia internacional aconseja una serie de medidas para hacer frente a este tipo de corrupción y evasión fiscal, estas son:

1. Identificar y congelar los activos de los funcionarios corruptos y las élites cómplices. La detección y localización eficaces de estos activos requiere el intercambio de información y la cooperación entre un grupo diverso de países. Se debería: incluir centros financieros clave; mapear redes de representantes y miembros de la familia; y utilizar y compartir los datos disponibles sobre la propiedad de empresas y activos, reportes de transacciones sospechosas y otros. (Transparency International, 2021)
2. Acabar con las empresas anónimas. Establecer registros públicos centrales con información verificada sobre los propietarios reales de las empresas, incluidas las empresas extranjeras. Asegúrese de que la información esté disponible en formatos de datos abiertos. (Transparency International, 2021)
3. Aumentar la transparencia de los fideicomisos. Hacer obligatorio que los fideicomisos estén registrados y revelen los detalles de todas las partes conectadas en un registro público. (Transparency International, 2021)
4. Mejorar la transparencia y los controles en el sector inmobiliario. Las empresas que inviertan en el sector deben revelar sus beneficiarios efectivos y publicarla en un registro de acceso público. Las empresas y los profesionales involucrados en negocios de bienes inmuebles (agentes, abogados y notarios) deben identificar a los beneficiarios efectivos de los clientes, buscar personas políticamente expuestas, y reportar transacciones sospechosas a las autoridades. La supervisión debe ser responsabilidad de organismos públicos independientes y con recursos

- suficientes, en lugar de órganos de autorregulación. (Transparency International, 2021)
5. Abrir la caja negra de los fondos de cobertura, fondos de capital riesgo y otros fondos de inversión. Debe exigirse a los gestores de fondos de inversión que efectúen controles sobre los clientes e informen a las autoridades de las transacciones sospechosas. Todos los beneficiarios de los fondos de inversión, las personas físicas reales que son los inversores finales, deben ser identificados, divulgados y registrados con precisión. (Transparency International, 2021)
 6. Aumentar la transparencia en la propiedad de bienes de lujo. La información sobre los propietarios reales de yates y jets privados debe ser registrada por los gobiernos y divulgada al público. Los comerciantes de bienes de lujo deben realizar controles para frenar el blanqueo de dinero. (Transparency International, 2021)
 7. Responsabilizar a los facilitadores profesionales. Los bancos, los proveedores de servicios corporativos, los abogados, los contables, los funcionarios y los agentes inmobiliarios que han permitido a los oligarcas rusos y otros cleptócratas establecer empresas, mover fondos sospechosos y comprar activos deben rendir cuentas. Deben aplicarse sanciones disuasorias a las empresas y a la alta dirección. (Transparency International, 2021)
 8. Más allá de las sanciones, los países deben asegurarse de contar con mecanismos civiles y penales para incautar y confiscar activos (por ejemplo, órdenes de riqueza inexplicables o decomiso sin condena) y, finalmente, devolver esos activos a las víctimas de la corrupción. (Transparency International, 2021)
 9. Los países deben invertir en programas que combinen el periodismo de investigación con la promoción de la sociedad civil en favor del cambio sistémico y apoyar a los combatientes contra la corrupción mediante intercambios de aprendizaje, mejoras de los protocolos de seguridad y el uso de la influencia diplomática para disuadir las amenazas contra ellos. (Transparency International, 2021)

Con estas medidas se podría frenar la corrupción y la evasión fiscal que tanto perjudican al crecimiento de la economía rusa. No obstante, es el gobierno quien debe adoptarlas, gobierno que como ya mencionábamos anteriormente, tiene una relación de complicidad

con los oligarcas. Por lo tanto, aunque este bloque de reformas son las más prioritarias y las que mayor impacto directo tendrían en la economía rusa, dudamos que se lleguen a aplicar.

La siguiente distorsión presente en la Federación Rusa son las deficiencias presentes en la infraestructura. La infraestructura tiene un papel clave en el crecimiento de los países, tanto en el plano económico como en el social. No sólo incrementa la competitividad y reduce los costos de producción, expandiendo la actividad comercial, la inversión privada y la acumulación de capital, sino que también facilita el desarrollo social de las regiones más desamparadas económica y socialmente (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010). Como veíamos anteriormente en el análisis macro de Rusia, a nivel de las infraestructuras relacionadas con el comercio y el transporte del país, la Federación Rusa tiene un 2,78 sobre 5 en el Índice de Rendimiento Logístico, por lo que hay bastante a mejorar. Sin embargo, los datos verdaderamente preocupantes son los de acceso a servicios de saneamiento y de agua potable, un 60,7% y un 76% respectivamente. Aunque en estos datos de servicios no haya mucha diferencia regional sí que causa desigualdad social, en las infraestructuras de comercio y transporte sí que hay desigualdad regional (ver Figura 17), por lo que la infraestructura del país afecta tanto a la desigualdad regional, como a la social. Los beneficios de desarrollar la infraestructura están claros, ahora falta el cómo. La infraestructura debe de estar al servicio del desarrollo productivo y planificarse para apoyar los centros productivos existentes o futuros, al mismo tiempo que favorecer el desarrollo político, humano y social de los territorios donde se establece (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010). Teniendo en cuenta que lo más urgente es dar acceso al 100% de la población a servicios de saneamiento y de agua potable, unas posibles medidas son:

1. Elaborar una política nacional concebida de manera integral y no como la suma de planes de desarrollo sectoriales, buscando una coherencia funcional y un efecto sinérgico. Debe de tener una visión a medio y largo plazo. (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010)
2. Es fundamental que las reformas se lleven a cabo teniendo en cuenta al sector privado. Hay que destacar la importancia del trabajo conjunto y continuo público-privado. (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010)

3. El foco debe estar en la logística avanzada sobre la logística de distribución, entendiendo por “avanzada” aquella que busca integrar producción, distribución y facilitación, y no solamente la “distribución”. (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010)
4. Para mejorar la calidad de los servicios logísticos es necesario encontrar y abordar los cuellos de botella existentes en materia de infraestructura y servicios, ya que esto crean distorsiones que afectan al flujo eficiente de las mercancías. (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010)
5. Realizar un seguimiento continuo de los planes establecidos e implementar un sistema de monitoreo de impactos. (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010)

Si se acometen las reformas en infraestructura, se disminuirían las desigualdades sociales, y, en menor medida, las regionales. Además, con una política nacional integral, se puede favorecer la diversificación y especialización de una economía, ayudando a solucionar la baja complejidad de las exportaciones rusas. Consideramos que, aunque la distorsión en infraestructuras no es una de las más grandes presentes en la Federación Rusa, su reforma tendría un gran impacto positivo en la economía. Es cierto esta reforma sería costosa, por lo que el retorno de la inversión no sería tan alto como el de otras medidas. No obstante, como mínimo se debería acometer la reforma de los sistemas de saneamiento y agua potable para que toda la población tenga acceso. Esto tendría un gran impacto en el bienestar social, creando un entorno más favorable al crecimiento económico.

Otra distorsión identificada en este trabajo es la desigualdad regional. Como veíamos en el artículo “Analysis of the Heterogeneity of Russian Regions in Terms of GRP and Population Income” (Malakhov & Tatiana, 2021), hay una gran desigualdad entre las distintas zonas de Rusia. Grosso modo, las zonas dependientes sobreviven gracias a aportaciones del gobierno federal que consigue aunar los recursos mediante las contribuciones de las zonas donantes. Siendo las zonas donantes del país ricas gracias a sus recursos minerales y fósiles. Todavía más, la brecha entre los sujetos federales donantes y los dependientes está en aumento. La solución del gobierno ruso es que las regiones “pobres” dependan de los ingresos del sistema presupuestario del país, ingresos que son gratuitos y no están orientados. El problema es que esta medida no incentiva las inversiones locales y, por tanto, no logra reducir la desigualdad económica entre las

distintas zonas del país. Los autores del artículo sostienen que, para reducir la heterogeneidad regional de la economía del país, la política estatal de relaciones interpresupuestarias debería centrarse más en el crecimiento de la producción real y el empleo en las regiones más que en el apoyo social. Nosotros estamos plenamente de acuerdo con su afirmación. Mientras que la manera de afrontar esta distorsión sea dar subvenciones a la población y hacerla dependiente del Estado, la situación no cambiará. Las reformas en este sector deberían de condicionar la ayuda a las regiones al crecimiento del capital humano, la formación de negocios, la investigación, y al crecimiento de la producción. En nuestra opinión está es probablemente una de las distorsiones más limitantes, con uno de los remedios menos costosos. La reforma no supondría mucho más gasto de recursos financieros, ya que el dinero ya se está dando a las distintas regiones, sólo supondría un gasto de capital humano para elaborar el plan de reforma para condicionar las ayudas. En cuanto a la relación impacto-coste, esta reforma es probablemente la óptima.

El elevado porcentaje de población que no participa en el mercado laboral, la población no activa, es una distorsión difícil de relacionar directamente con una causa. La tasa de actividad en Rusia en 2019 era un 74% (Gapminder, 2021), lo que implica que un 36% de la población en edad de trabajar que no participa en el mercado laboral. Este 36% debe de obtener ingresos de algún modo, ya que de lo contrario la situación sería insostenible. Además, la compensación por empleado ha aumentado en los últimos años (Figura 23), por lo que el porcentaje de población activa con educación básica debería haber aumentado, no disminuido. Esto nos lleva a la existencia de una economía sumergida. Por este motivo consideramos que esta distorsión está muy relacionada con la de corrupción y evasión fiscal, y que la forma más eficaz de solventar esta distorsión en la población activa sería tomar las medidas mencionadas previamente contra la corrupción y evasión fiscal. Aún así, se pueden adoptar políticas que incentiven incorporarse al mercado laboral, como: beneficiar a los tramos más bajos de la renta en la recaudación fiscal, reduciendo sus tipos impositivos; o dar ayudas a la población en búsqueda de empleo o en formación. De esta manera la población con educación básica sería menos reacia a integrarse en el mercado laboral. Además, estas medidas podrían coordinarse con las reformas en infraestructura y en las exportaciones, para proveer a estos sectores con el capital humano que necesitan.

La distorsión restante, la elevada desigualdad social (Figura 24), puede considerarse integrada en la distorsión de corrupción y evasión fiscal causada por la relación de complicidad entre gobierno y oligarcas. Ya comentamos anteriormente que en nuestra opinión esta relación es el factor más limitante de la economía rusa y el responsable en buena parte del resto de distorsiones, pero esto es particularmente cierto para la desigualdad social. Creemos que esta distorsión, al igual que la existente en la inversión, se reducirá al remediar el resto de las distorsiones identificadas. Por tanto, acometer reformas que hagan frente a esta distorsión exclusivamente tiene menor prioridad y pensamos que la distorsión se reducirá al remediar el resto de las distorsiones identificadas.

Tras postular reformas para cada distorsión, lo único que queda es establecer el orden de prioridad de estas. Como hemos comentado la distorsión más limitante y, probablemente, la causante del resto es la corrupción, pero las reformas a acometer suponen costes financieros y de capital humano. Además, dudamos que el gobierno esté dispuesto a aplicarlas, por lo que corregir esta distorsión no ocupa el primer puesto. La distorsión cuya reforma puede tener el mayor impacto con el menor coste es la desigualdad regional. Condicionar la ayuda no supondría unos costes mucho mayores que la medida actual de dar subvenciones a las regiones “pobres”, y promovería el crecimiento económico. La siguiente con mayor impacto, pero con costes considerablemente elevados, es la reforma de las infraestructuras. Esta como ya hemos explicado tiene muchos beneficios, no sólo “incrementa la competitividad y reduce los costos de producción, expandiendo la actividad comercial, la inversión privada y la acumulación de capital, sino que también facilita el desarrollo social de las regiones más desamparadas económica y socialmente” (Cipoletta Tomasian, Pérez Salas, & Sánchez, 2010). La reforma de la distorsión en las exportaciones también tendría un gran impacto directo en el crecimiento de la economía, pero esta sí que tiene unos costes elevados, tanto financieros como de capital humano, y de nuevo, dudamos de la disposición del gobierno a llevar a cabo la reforma. Por estos motivos no tiene el tercer puesto de prioridad, si no el cuarto puesto. La reforma con menor prioridad es la de la distorsión en la población activa, tal y como hemos explicado depende en gran medida de la distorsión de la corrupción. Todavía más, opinamos que las reformas del resto de distorsiones también ayudarían a resolver el problema en la posición activa y las medidas enfocadas exclusivamente en esta distorsión son costosas

financieramente. Para las dos distorsiones que quedan por comentar no hemos propuesto reformas, ya que consideramos que dependen completamente del resto de distorsiones, por lo que no hace falta tomar medidas que traten de remediarlas directamente.

Habiendo hecho este pequeño resumen comparativo, el orden de prioridad de las reformas a acometer sería:

1. Reducir desigualdad regional.
2. Mejorar la infraestructura.
3. Reducir los niveles de corrupción y de evasión fiscal.
4. Aumentar la complejidad y la diversidad de las exportaciones.
5. Aumentar la población no activa – Reducir la economía sumergida.

7. Conclusiones

En este trabajo he aplicado la metodología del Growth Diagnosis, un método para llevar a cabo un análisis económico, a la Federación Rusa. Considero que al ser Rusia un exmiembro del G8 y una potencia que cuestiona el statu quo internacional, estudiar su economía y ver sus limitaciones es de gran interés.

Siguiendo la secuencia lógica del método Growth Diagnosis, he ido de más a menos, comenzando por plantear hipótesis, después buscar indicadores económicos que la justificasen y repitiendo el proceso hasta encontrar distorsiones en la economía rusa que limitan su crecimiento. Mediante este método he identificado en este trabajo siete distorsiones diferentes en la economía rusa, si bien varias están relacionadas, que son: niveles de inversión mejorables; exportaciones de reducido nivel de complejidad centradas en recursos fósiles y minerales; niveles elevados de corrupción y de evasión fiscal; necesidad de mejora de la infraestructura; elevada desigualdad regional; elevada población no activa y la correspondiente economía sumergida; y elevada desigualdad social.

Tras detectar estos cuellos de botella, he pasado a plantear reformas, con el objetivo de eliminar las distorsiones, y ordenarlas por prioridad. El criterio seguido para dar prioridad a una reforma sobre otra ha sido la estrategia de “Centrarse en las Distorsiones más Limitantes” de la Teoría de la Reforma (Hausmann, et al., 2008). Esta estrategia consiste en priorizar aquellas reformas que tengan un mayor efecto directo. Se basa en dos ideas: tener una lista de todas las distorsiones existentes es muy difícil y; conocer los efectos indirectos de las reformas con anterioridad es casi imposible. Por tanto, si las reformas se centran en aquellas distorsiones que tienen un mayor impacto directo, se minimizan los efectos indirectos, reduciendo la posibilidad de que las reformas tengan un efecto negativo en la economía. El resultado de aplicar esta estrategia es el siguiente orden de prioridad para acometer las reformas:

1. Reducir desigualdad regional.
2. Mejorar la infraestructura.
3. Reducir los niveles de corrupción y de evasión fiscal.

4. Aumentar la complejidad y la diversidad de las exportaciones.
5. Aumentar la población no activa – Reducir la economía sumergida.

Las reformas en sí están desarrolladas en el apartado “Recomendaciones de Políticas”.

Como he mencionado en la “Introducción” y también en el apartado “Recomendaciones de Políticas”, la mejor recomendación de reforma que puedo dar tras haber analizado la economía rusa es centrar la política estatal rusa de relaciones inter presupuestarias en el crecimiento de la producción real y el empleo en las regiones, en vez de en el apoyo social (Malakhov & Tatiana, 2021). La forma más sencilla de lograr esto es condicionando la ayuda a las distintas regiones al crecimiento del capital humano, la formación de negocios, la investigación, y al crecimiento de la producción. Actualmente, las ayudas son gratuitas y sin orientación. Esta forma de dar subvenciones a la población, haciéndola dependiente del Estado, perpetua la desigualdad regional existente en el país. Esta reforma es tan idónea porque hace frente a una de las distorsiones más limitantes de la economía rusa con muy poco coste para el Estado. La reforma no supondría mucho más gasto de recursos financieros, ya que las ayudas ya se están dando a las distintas regiones, sólo supondría un gasto de capital humano para elaborar el plan de reforma para condicionar las ayudas.

Las conclusiones obtenidas de este trabajo son relevantes por que permiten entender mejor el funcionamiento, o más bien lo que no funciona, de la economía de la Federación Rusa. Aunque cada economía sea un caso especial debido a sus circunstancias específicas, buena parte de lo aprendido en este trabajo es extrapolable a otras economías. La Federación Rusa es un aviso a navegantes de lo que puede suceder si el capitalismo de amigos se lleva al extremo. En la Figura 15 se muestra como en el promedio del periodo 2000-2009, el 0,01% más rico del país poseía más del 12% de la riqueza del territorio, y que, además, más de la mitad de ese 12% estaba en paraísos fiscales. Una desigualdad social de este calado sumado a la corrupción del Estado ha llevado a Rusia a una situación muy desfavorable para su crecimiento económico, el cual prácticamente depende del precio de los combustibles fósiles y de los recursos minerales. De manera resumida, la situación actual en Rusia es una en la que Oligarcas y Gobierno se contentan con recoger los beneficios de la venta de los recursos naturales del país, particularmente los combustibles y los minerales. Esto ha llevado al país a tener una gran dependencia en su

balanza comercial de estos bienes; a que la diversidad y complejidad de las exportaciones sea muy escasa; a que haya una desigualdad social elevada; a que haya una desigualdad regional elevada entre las regiones productoras de estos recursos y el resto; a que la infraestructura este descuidada, habiendo un porcentaje de la población sin acceso a servicios de agua potable o saneamiento; a que haya unos niveles de corrupción y de evasión fiscal altos; a que la población activa se este reduciendo en los tramos inferiores de edad, muy probablemente debido a la economía sumergida; y por último, a que la Federación Rusa pierda atractivo para los inversores.

A mi juicio, a partir de este trabajo de fin de grado se pueden derivar otros trabajos. Un área interesante para trabajar es el por qué está descendiendo el porcentaje de población activa con educación básica. Yo he postulado la teoría de que se debe a la incorporación de esta parte de la población, en su mayoría joven, a la economía sumergida, pero no he podido explicar que los lleva a abandonar el mercado laboral. Otro campo donde se puede avanzar es en concretar las medidas necesarias para reformar industria e infraestructura para diversificar y lograr un mayor valor añadido en las exportaciones.

8. Referencias

- Alstadsætera, A., Johannesen, N., & Zucman, G. (2018). Who owns the wealth in tax havens? Macro evidence and implications for global inequality. *Journal of Public Economics*(162), 89-100. Obtenido de <https://gabriel-zucman.eu/files/AJZ2018.pdf>
- Banco Mundial. (11 de Noviembre de 2021). *World Bank Indicators*. Obtenido de <https://data.worldbank.org/indicator>
- Cipoletta Tomasian, G., Pérez Salas, G., & Sánchez, R. J. (2010). *Políticas integradas de infraestructura, transporte y logística: experiencias internacionales y propuestas iniciales*. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6350/1/S1000312_es.pdf
- Fondo Monetario Internacional. (11 de Noviembre de 2021). *World Economic Outlook Database: October 2021*. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/October>
- Gapminder. (2021). *Gapminder: data*. Obtenido de https://wid.world/data/#countrytimeseries/sptinc_p0p50_z;sptinc_p90p100_z/RU/1905/2021/eu/k/p/yearly/s
- Growth Lab at Harvard University. (6 de marzo de 2022). *The Atlas of Economic Complexity*. Obtenido de <https://atlas.cid.harvard.edu/>
- Hausmann, R., Pritchett, L., & Rodrik, D. (2005). Growth Accelerations. Obtenido de https://drodrik.scholar.harvard.edu/files/dani-rodrik/files/growth_accelerations.pdf
- Hausmann, R., Rodrik, D., & Velasco, A. (2008). Growth diagnostics. *The Washington consensus reconsidered: Towards a new global governance*, 324-355. Obtenido de <https://growthlab.cid.harvard.edu/files/growthlab/files/serra8.pdf>

- Malakhov, V., & Tatiana, D. (2021). *Analysis of the Heterogeneity of Russian Regions in Terms of GRP and Population Income*. IEEE. Obtenido de <https://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?tp=&arnumber=9600196>
- Obrazkova, M. (12 de enero de 2014). *How Russia's Administrative System Works*. Obtenido de https://www.rbth.com/politics/2014/01/12/how_russias_administrative_system_works_32209
- OECD. (2018). *Program for International Student Assessment (PISA) Results from PISA 2018 Russia*. Obtenido de https://www.oecd.org/pisa/publications/PISA2018_CN_RUS.pdf
- PCGN. (2015). *Administrative Divisions of Russia*. PCGN.
- Transparency International. (2021). *Our Work in Russia*. Obtenido de <https://www.transparency.org/en/countries/russia>
- Tumanov, D. Y., & Sakhapov, R. R. (2016). Subjects of the State within the Russian Federation: Constitutional and Legal Framework. *INTERNATIONAL JOURNAL OF ENVIRONMENTAL & SCIENCE EDUCATION*, 11(17), 10265-10277.
- UNDP. (2020). *Human Development Report 2020 briefing note Russian Federation*. UNDP. Obtenido de <https://hdr.undp.org/sites/default/files/Country-Profiles/RUS.pdf>
- UNDP. (2020). *Human Development Reports, Russian Federation: Human Development Indicators*. Obtenido de <https://hdr.undp.org/en/countries/profiles/RUS>
- World Bank Group. (2021). *Russia Economic Report December 2021*. World Bank Macroeconomics, Trade and Investment (MTI) Global Practice. Obtenido de <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099050011302118976/pdf/P17756206d40310aa0a5e109d6fa60bc55a.pdf>

World Inequality Database. (2021). *wid.world: data; countrytimeseries*. Obtenido de https://wid.world/data/#countrytimeseries/sptinc_p0p50_z;sptinc_p90p100_z/RU/1905/2021/eu/k/p/yearly/s

9. Anexo

Los datos más recientes empleados en el análisis son del 2020, debido a que todavía no hay datos oficiales para el 2021 o el 2022. Pero considero que, a pesar de no haber datos, es relevante e interesante hablar de la situación internacional actual de Rusia y de las implicaciones de esta para su economía. En el último mes hemos visto como el mundo occidental ha impuesto sanciones a la Federación Rusa en respuesta a su invasión de Ucrania. Estas sanciones están en su mayoría dirigidas a particulares, tratando de evitar perjudicar a la población general. Estos particulares son miembros del gobierno cercanos a Putin y Oligarcas rusos. Aún así la economía rusa esta sufriendo como consecuencia de las sanciones. Tal y como veíamos en la Figura 2 el PIB per cápita de Rusia cayó en 2008 y 2014 debido a sanciones internacionales impuestas en reacción a el conflicto en Georgia (Abjasia y Osetia del Sur) y a la anexión de Crimea, respectivamente. En esta ocasión las sanciones impuestas son mucho más severas y, por tanto, es de esperar que la caída en el PIB per cápita será mayor. Además, el dinero destinado a financiar el conflicto por parte del Gobierno Ruso es dinero que no se invierte en I+D, en renovar y mejorar la infraestructura, diversificar la industria o reducir las desigualdades sociales y regionales. De hecho, seguramente la desigualdad social en Rusia aumente como consecuencia de la guerra. Todavía más, si en el análisis macroeconómico detecté una distorsión en los niveles de inversión en Rusia, con la guerra esto va a empeorar, por lo menos en lo que respecta a los inversores occidentales, que quizás sean reemplazados por inversores asiáticos, concretamente chinos.

Desde el punto de vista macroeconómico la guerra no beneficia a la Federación Rusa, todavía es pronto para decirlo, pero parece que el resultado va a ser una Rusia económicamente dependiente de China y de la India, dependiente de que le compren sus exportaciones de recursos minerales y fósiles de las que tanto depende su economía.