



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES

***EL SECTOR DE LA RESTAURACIÓN EN LA COMUNIDAD
DE MADRID Y EL PAÍS VASCO ¿SE RECUPERARÁ IGUAL
TRAS LA CRISIS DEL COVID-19?***

AUTOR/A: IÑIGO DE UNZURRUNZAGA RUBIO
DIRECTOR/A: M^a YOLANDA FERNÁNDEZ JURADO

MADRID | JUNIO 2022

“EL SECTOR DE LA RESTAURACIÓN EN LA COMUNIDAD DE MADRID Y EL PAÍS VASCO ¿SE RECUPERARÁ IGUAL TRAS LA
CRISIS DEL COVID-19?”



RESUMEN

La aparición de la pandemia del coronavirus en marzo de 2020 ha ocasionado la mayor crisis sanitaria en el último siglo, causando millones de muertes alrededor del mundo entero, y manteniéndose en activo más de dos años después.

Adicionalmente, ha causado una grave crisis económica. El sector más afectado ha sido la restauración que no solo se mantuvo cerrada durante meses, sino que siguió teniendo que hacer frente a altos costes, como el alquiler de los establecimientos. Teniendo en cuenta además que la mayoría de estos negocios son pequeñas y muy pequeñas empresas, en muchos casos negocios familiares, con poca liquidez, la situación no pudo ser peor para ellos.

Durante el primer estado de alarma, se establecieron restricciones a nivel nacional, mientras que con el segundo estado de alarma, las comunidades pudieron aplicar sus propias restricciones, lo que hizo que la situación de este sector variase en función de cada comunidad.

Muchas comunidades autónomas decidieron cerrar la restauración en aquellos municipios con mayores tasas de incidencia, al considerar estos lugares un foco de contagio. El País Vasco fue una de las primeras comunidades en aplicar esta medida, mientras que la Comunidad de Madrid tuvo un enfoque completamente distinto, negándose no solo a cerrar la restauración, sino a variar sus horarios de apertura.

El presente trabajo de fin de grado pretende estudiar qué comunidad adoptó una mejor estrategia para frenar la pandemia, tanto en materia sanitaria, como en materia económica, centrandó el estudio económico principalmente en el sector de la restauración.

Palabras clave: Crisis sanitaria, COVID-19, impacto económico, restauración, medidas aplicadas, Comunidad de Madrid, País Vasco

ABSTRACT

The outbreak of the coronavirus pandemic in March 2020 has caused the biggest health crisis in the last century, causing millions of deaths around the world, and has been ongoing for more than two years.

In addition, it has caused a severe economic crisis. The most affected sector has been the catering industry, which not only remained closed for months, but continued to face high costs, such as the rent of the establishments. Bearing in mind that most of these businesses are small and very small enterprises, in many cases family businesses, with little liquidity, the situation could not have been worse for them.

During the first state of alarm, restrictions were established at national level, while with the second state of alarm, the communities were able to apply their own restrictions, which meant that the situation in this sector varied according to each community.

Many autonomous communities decided to close catering in those municipalities with the highest incidence rates, as they considered these places to be a focus of contagion. The Basque Country was one of the first regions to apply this measure, while the Community of Madrid took a completely different approach, refusing not only to close restaurants, but also to change their opening hours.

This thesis aims to study which community adopted the best strategy to curb the pandemic, both in terms of health and economics, focusing the economic study mainly on the catering sector.

Key Words: Health crisis, COVID-19, economic impact, catering, measures implemented, Community of Madrid, Basque Country

TABLA DE CONTENIDOS

1.	INTRODUCCIÓN	8
1.1.	Justificación del tema y Objetivos	8
1.2.	Metodología	9
2.	UNA CRISIS SANITARIA CON EFECTOS SOCIOECONÓMICOS	10
2.1.	Crisis sanitaria en España.....	10
2.1.1.	Número de contagios confirmados como positivos.....	10
2.1.2.	Pacientes hospitalizados por COVID-19.....	13
a.	Evolución de los ingresos en UCI.....	13
b.	Evolución de los ingresos en planta de hospital.....	14
2.1.3.	Número de fallecidos	15
2.2.	Crisis sanitaria a nivel regional.....	15
2.2.1.	La crisis sanitaria en la Comunidad de Madrid y El País Vasco.....	16
2.2.2.	Pacientes hospitalizados por COVID-19.....	18
a.	Evolución de los ingresos en UCI.....	18
a.	Evolución de los ingresos en planta de hospital.....	19
2.2.3.	Fallecidos en la Comunidad de Madrid y el País Vasco.....	20
3.	Medidas anticrisis sanitaria y consecuencias económicas globales	23
3.2.	Efectos económicos y medidas aplicadas a nivel general	27
3.2.1.	Efectos económicos	27
3.1.	Medidas aplicadas.....	29
4.	EVOLUCIÓN DE LA RESTAURACIÓN EN ESPAÑA ANTE LA CRISIS 29	
4.1.	Introducción	29
4.2.	Efectos de la pandemia en el sector	30
5.	EFFECTOS EN EL SECTOR DE LA RESTAURACIÓN SEGÚN C.C.A.A 35	
5.1.	La restauración en la comunidad de Madrid	35
5.1.1.	Situación del sector pre-pandemia	37
5.1.2.	Medidas frente a la restauración	38
5.1.3.	Efecto de la pandemia en la restauración de la Comunidad de Madrid	40
5.2.	La restauración en el País Vasco.....	41
5.2.1.	Situación del sector pre-pandemia	41
5.2.2.	Medidas frente a la restauración	42
5.2.3.	Impacto de la pandemia en la restauración del País Vasco.....	44

5.3. Análisis comparativo	44
6. CONCLUSIONES	45
7. BIBLIOGRAFÍA	48
8. ANEXOS	55

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Evolución del porcentaje de hospitalizados y la I.A en cada ola de contagio.....	14
Tabla 2: Evolución de los fallecimientos 2020-2021	15
Tabla 3: Camas disponibles por 1.000 habitantes en cada Comunidad	19
Tabla 4: Fallecidos por cada caso positivo	23
Tabla 5: Tasa de Crecimiento Anual Compuesta (CAGR) del valor del sector	30
Tabla 6: Tasa de Crecimiento Anual Compuesta (CAGR) del volumen del sector	33
Tabla 7: Evolución de los establecimientos de restauración en la C.C.A.A de Madrid pre-pandemia	37
Tabla 8 Principales Indicadores de la Restauración en la C.C.A.A de Madrid pre-pandemia	38
Tabla 9: Porcentajes de supervivencia de empresas hosteleras en la C.C.A.A de Madrid post-pandemia.....	40
Tabla 10: Evolución de los establecimientos de restauración pre-pandemia en el País Vasco.....	41
Tabla 11: Evolución de los establecimientos de hostelería por provincias.....	42
Tabla 12: Porcentajes de supervivencia de empresas hosteleras en el País Vasco post-pandemia.....	44
Tabla 13: Comparativo de la restauración en cada C.C.A.A al terminar 2021.....	45

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: porcentaje de ingresos COVID en planta de hospital en Madrid	20
Ilustración 2: porcentaje de ingresos COVID en planta de hospital en el País Vasco	20
Ilustración 3: Evolución de las muertes por coronavirus en la Com. De Madrid ..	21
Ilustración 4: Evolución de las muertes por coronavirus en el País Vasco	22
Ilustración 5: Evolución de la facturación empresarial en 2020 por sectores	28
Ilustración 6: Expectativas de crecimiento del valor de mercado (2020-2025).....	32
Ilustración 7: Expectativas de crecimiento del volumen de ventas (2020-2025).....	33
Ilustración 8: Indicadores de actividad de la industria de restauración	34

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación del tema y Objetivos

El objetivo principal de este trabajo de fin de grado consiste en determinar cómo las medidas aplicadas por las distintas comunidades han influido en el sector de la restauración. Para ello, compararemos la Comunidad de Madrid y el País Vasco, dos comunidades que han tenido enfoques opuestos frente a la pandemia.

Como objetivos secundarios destacan los siguientes:

- Conocer el impacto de la crisis sanitaria y económica en toda España
- Exponer las medidas aplicadas en todas las comunidades
- Evaluar la situación del sector de restauración antes de la pandemia

He decidido escoger este tema primero porque el sector de la restauración, no solo ha sido el más afectado por la pandemia, sino que también ha sido el más perjudicado por las medidas aplicadas, con el cierre de sus establecimientos, restricciones de horarios y límites de aforo, entre otras.

Por otro lado, me interesaba estudiar en profundidad cual ha sido el efecto de la pandemia en la Comunidad de Madrid, donde vivo, y en el País Vasco, donde vive mi familia. Tras un año con vidas tan distintas, al tener unas medidas diferentes en cada comunidad, quería conocer cuál había sido el verdadero impacto de estas medidas, y como van a influir en la situación económica en el futuro, ahora que me inicio en mi carrera laboral. La segunda razón es que he podido vivir de cerca el impacto en la restauración por familiares y amigos que trabajan en esta industria, y quería realizar un trabajo que reflejase el esfuerzo que conlleva funcionar en este sector y el mantener este tipo de negocios, que en muchos casos son familiares.

1.2. Metodología

Debido a que hay muchas opiniones sobre qué Comunidad ha llevado a cabo la mejor estrategia frente a la pandemia, este trabajo se ha basado en una revisión literaria, una recogida de datos cuantitativos, y una exposición de las medidas que se han aplicado en la Comunidad de Madrid y el País Vasco.

Tras obtener esta información, se procederá a la sistematización de los datos, es decir, organizarlos de tal manera que se puedan obtener conclusiones significativas. La recogida de datos estará dividida en dos partes:

- Datos sanitarios: número de positivos, número de ingresados en planta, pacientes en UCI, y número de fallecidos.
- Datos económicos: análisis del impacto en el sector de la restauración.

2. UNA CRISIS SANITARIA CON EFECTOS SOCIOECONÓMICOS

2.1.Crisis sanitaria en España

La confirmación de la pandemia del COVID-19 en diciembre de 2019 en Wuhan por la OMS y el estado de alarma impuesto en España por la expansión del virus el 15 de marzo de 2020 suponen una importante alteración en la situación económica y social a nivel nacional.

La declaración del estado de alarma hasta el 21 de junio de ese mismo año, produjo una paralización de muchas actividades productivas, con la contrapartida de intentar parar la difusión del virus e intentar salvar vidas.

Tras este primer estado de alarma, pasan varios meses de reducción de las medidas, hasta que el 25 de octubre, se establece un segundo estado de alarma, en el que las comunidades autónomas pasan a tener mayor poder a la hora de aplicar medidas.

En esta primera parte del trabajo, procederemos a analizar el impacto sanitario que tuvo la pandemia en España, y su evolución a lo largo de 2020 y 2021.

2.1.1. Número de contagios confirmados como positivos

Al estudiar el número de positivos, hay que tener en cuenta que la manera de contabilizarlos ha cambiado en varias ocasiones, pudiendo variar en función de la situación de cada comunidad autónoma.

El estado de alarma establecido el 15 de marzo de 2020, y la cuarentena impuesta en España, no fueron suficiente para evitar la propagación del virus en España. A continuación, y utilizando los datos diarios actualizados por el Ministerio de Sanidad, procederemos a estudiar la evolución de la incidencia de casos.

Durante este estado de alarma, se alcanzó una incidencia acumulada máxima de 217 casos por cada 100.000 habitantes el 5 de abril de 2020. (Ministerio de Sanidad, 2020a)

Tras conseguir bajar esta incidencia durante los siguientes meses, el 21 de junio, se dio por terminado el estado de alarma. No obstante, con las vacaciones de verano y la relajación de las restricciones, en agosto, la curva de contagios volvió a inclinarse hacia arriba. Tras meses de aumento de la incidencia, el 25 de octubre se estableció el segundo estado de alarma, con una incidencia acumulada de 410 casos por cada 100.000 habitantes. (Ministerio de Sanidad, 2020b). Las medidas aplicadas consiguieron reducir

esta tendencia, terminando el año con 280 casos por cada 100.000 habitantes.

(Ministerio de Sanidad, 2020c)

A lo largo de 2021, el número de positivos en España se mantuvo relativamente constante, con solamente un par de repuntes destacados. El primero repunte se dio a principios de año, entre enero y febrero, debido principalmente a que se inició el año en mitad de la tercera ola, la cual comenzó a principios de diciembre de 2020 (Boscá et al, 2022). Esta ola, agravada por las celebraciones de la Navidad y Año Nuevo, alcanzó su mayor incidencia el 28 de enero, con 890 casos por cada 100.000 habitantes. (Ministerio de Sanidad, 2021a)

En marzo de 2021 arrancó una cuarta ola muy suave, que no tuvo una gran incidencia en el número de positivos, mientras que a finales de junio de ese mismo año, comenzó una quinta ola, la cual provocó un gran aumento del número de positivos entre los jóvenes. Tras dos meses de continua reducción, en tan solo poco más de dos semanas se pasó de tener la incidencia más baja del año, con 92 casos por cada 100.000 habitantes el 22 de junio de 2021, a tener, el 9 de julio de ese mismo año, una incidencia acumulada (a partir de ahora IA) de 316 casos por cada 100.000 habitantes en los últimos 14 días, convirtiéndose el país en líder de la Unión Europea en número de casos positivos (El Correo, 2021)

Esta alta incidencia entre los jóvenes, y con respecto al resto de países de Europa, fue consecuencia del ritmo de vacunación. A 17 de junio de 2021, España ocupaba el decimoquinto lugar en el “ranking” europeo de población con pauta completa de vacunación, con tan solo un 29,1%, y el decimosexto lugar en porcentaje de población con al menos una dosis, con un 51,6%. (Redacción Médica, 2021)

A esto, hay que sumarle el hecho de que el proceso de vacunación se dividió en tres etapas, de la siguiente manera (Gobierno de España, 2021)¹:

- **Etapa 1 (diciembre 2020 – febrero 2021):** con las primeras dosis de vacunación disponibles, se comenzó a vacunar a los principales grupos prioritarios, los cuales son el personal sanitario y socio-sanitario, los residentes de los centros de mayores y su personal, y los grandes dependientes no institucionalizados .

1

Vacunación COVID-19 Gobierno de España. Obtenido de <https://www.vacunacovid.gob.es/>

- **Etapa 2 (febrero 2021 – junio 2021):** a medida que empezaron a haber más dosis disponibles, se fue vacunando al resto de la población en función de su edad, o en ciertos casos de su condición de salud. Se empezó con los mayores de 80 años, y se fue bajando en grupos de décadas (ej: 70-79 años; 60-69 años).
- **Etapa 3 (de junio de 2021 en adelante):** ya pasados unos meses desde la administración de las primeras vacunas, con éstas ya ampliamente disponibles, y con los grupos de más riesgo vacunados, se inició el proceso de vacunación para los menores de 50 años de la misma manera que en la anterior etapa, vacunando en grupos de décadas.

Viendo las fechas y el orden de vacunación de las tres etapas, es entendible que, a finales de junio, y quedando únicamente la población más joven por ser vacunada frente al COVID-19, estos fuesen los principales contagiados, al ser los únicos grupos no inmunizados con la vacuna. Para controlar estos contagios masivos entre jóvenes, Sanidad decidió a finales de junio permitir la vacunación por distintos grupos de edad, a diferencia de cómo se había operado en las anteriores etapas (Correo, 2021).

La ola de Ómicron, fue la más potente de 2021, tanto en número de contagios, como en la velocidad de propagación. (Boscá et al, 2022). Es por esto, que hemos querido analizar el impacto que tuvo su aparición en el último mes de 2021 con respecto al número de casos contabilizados durante todo el año.

Para estudiar este impacto hemos comparado la media mensual de casos positivos con el número de casos que hay en el primer mes desde la aparición de esta nueva variante, que se detectó por primera vez en España el 28 de noviembre de 2021.

Durante los 11 primeros meses del año, hubo 3.200.000 nuevos casos positivos de COVID-19, lo que supone una media de 267.000 nuevos casos mensuales.

Con la aparición de Ómicron, en el mes de diciembre se detectan 1.160.000 nuevos casos, lo que supone una incidencia cuatro veces mayor que la media mensual mantenida en 2021 hasta la fecha. Esta nueva ola tuvo un impacto tan fuerte, ya que, pese a tener a la gran mayoría de la población vacunada frente al COVID-19, estas vacunas perdían mucha eficacia frente a la nueva variante a la hora de prevenir contagios. No obstante, sí que ofrecían gran protección frente a la infección grave (Infosalus, 2021), como podremos observar en el siguiente apartado.

2.1.2. Pacientes hospitalizados por COVID-19

Cuando se analizan los pacientes hospitalizados es necesario distinguir entre los que ingresan en Unidades de Cuidados Intensivos (UCI) y los que son ingresados en una planta hospitalaria

Esta diferencia es importante porque reflejan, al menos en parte, la gravedad sanitaria de la cepa del virus a la que se estaba enfrentando España.

Un aspecto importante a la hora de caracterizar cómo ha evolucionado la gravedad de la enfermedad, es el potencial que tiene el COVID-19 en cada ola de contagios, de que estos contagios terminen convirtiéndose en hospitalizados, o en ingresos en las unidades de cuidados intensivos.

a. Evolución de los ingresos en UCI

En este apartado analizaremos el porcentaje de pacientes más graves, ingresados en la Unidad de Cuidados Intensivos.

Utilizando los datos aportados por el Ministerio de Sanidad, (Ministerio de Sanidad, 2021c), procedemos a analizar la evolución del número de casos positivos que han requerido ingreso en la UCI por COVID-19.

A lo largo de 2020, el mayor porcentaje de ingresos en UCI se alcanzó el 23 de marzo con 448 ingresos en UCI. Tras este pico, la curva de ingresos redujo drásticamente, contabilizando un mes después, el 23 de abril, el 10% de esas cifras.

Tras varios meses con niveles bajos de ingresos en UCI, la curva de ingresos volvió a crecer, contabilizando 97 ingresos el 25 de octubre², y terminando el año con 84, siguiendo la misma tendencia descendiente que los casos positivos con el segundo estado de alarma. En 2021, los ingresos variaron a lo largo del año con las distintas olas de contagio.

- **Tercera ola (Enero y Febrero):** al igual que para los ingresos en planta de hospitales, en esta ola se alcanzó el mayor número de pacientes ingresados en UCI, llegando a un máximo de 267 ingresos.

² Fecha en la que se inicia el segundo estado de alarma

- **Cuarta ola (Abril):** tras un par de meses de descenso, con la ola de abril vuelve a haber un aumento de casos, lo que conlleva un aumento de ingresos en hospitales. El 20 de abril se alcanza un máximo de 119 ingresos en UCI. A partir de ahí, se vuelve a controlar la propagación, y vuelven a bajar los ingresos, reduciéndose a 43 ingresos el 20 de mayo, mostrando un gran descenso durante ese mes.
- **Quinta ola (Julio y Agosto):** en esta ola, se puede apreciar el efecto de las vacunas en mayor medida incluso que para los ingresos en planta de hospital, ya que, en este caso, aun teniendo mayor I.A que en la cuarta ola, los ingresos en UCI son inferiores, cosa que no aún no pasaba con los ingresados en planta. El día con mayor número de ingresos es el 27 de julio, con 109 nuevos ingresos en UCI.
- **Sexta ola de Ómicron (diciembre 2021 y enero 2022):** pese a ser la ola con mayor I.A de casos con mucha diferencia, apenas supera la I.A más alta de la quinta ola, llegado, el 11 de enero, a 111 nuevos ingresos en UCI.

Con esta evolución, podemos observar cómo, a medida que avanza el proceso de vacunación a lo largo de 2021, la proporción entre ingresados en UCI y la incidencia acumulada, va siendo cada vez más baja.

b. Evolución de los ingresos en planta de hospital

En cuanto a las camas de hospital ocupadas por pacientes COVID, el 15% de ocupación marca el límite a partir del cual se pasa a considerar un nivel muy alto de ocupación.³ Para estudiar cómo ha evolucionado la gravedad del COVID-19 durante las diferentes olas de contagio, debemos tener en cuenta la incidencia acumulada.

Hemos iniciado el análisis con la segunda ola, ya que entre el proceso de vacunación se inició entre ésta y la tercera ola.

Tabla 1: Evolución del porcentaje de hospitalizados y la I.A en cada ola de contagio

	2ª ola	3ª ola	4ª ola	5ª ola	6ª ola
	06/10/2020	01/02/2021	26/04/2021	02/08/2021	26/01/2022
Incidencia Acumulada	526	866	236	674	3.195
% hospitalizados	16,28%	25%	8,26%	8,90%	15,76%

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio de Sanidad

³ Ponencia de Alertas y Planes de Preparación y Respuesta. (2021). *Actuaciones de respuesta coordinada para el control de la transmisión de COVID-19*. Consejo Interterritorial (Sistema Nacional de Salud).

La **tabla 1** muestra cómo ha evolucionado el porcentaje de hospitalizados con respecto a la incidencia acumulada. Hemos utilizado los datos más altos de cada ola para realizar la comparativa.

Podemos observar cómo, durante la segunda y tercera ola, a medida que aumenta la incidencia aumenta el porcentaje de hospitalizados en planta. No obstante, entre la cuarta y quinta ola, se reducen esta proporción, ya que pese a haber una incidencia tres veces mayor el 2 de agosto que el 26 de abril, el porcentaje de camas ocupadas es casi igual. Finalmente, con los datos del 26 de enero de 2022, podemos observar cómo, pese a haber una incidencia casi cinco veces mayor que el 2 de agosto, el porcentaje de ocupación es poco menos del doble.

2.1.3. Número de fallecidos

Tabla 2: Evolución de los fallecimientos 2020-2021

	Número de fallecidos	Casos Positivos	Fallecidos/Positivos
2020	50.837	1.928.265	3%
2021	38.568	4.366.480	1%

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Sanidad

Como podemos observar, el año 2021 terminó con menos fallecidos que el año anterior. Sin embargo, en 2021 se notificaron 2.438.215 casos más que en 2020, lo que significa que la media de defunciones por cada caso positivo descendió a lo largo del año.

Esto, junto con la reducción de los porcentajes de ingresos en UCI y planta, confirman que la aplicación de vacunas en 2021 fue efectiva a la hora de prevenir la enfermedad grave.

2.2. Crisis sanitaria a nivel regional

Si bien antes se ha realizado un análisis global de los efectos sanitarios que está teniendo el COVID-19 a nivel general en España no se puede obviar que la evolución no ha sido homogénea en todo el territorio español y que las repercusiones difieren de unas Comunidades Autónomas a otras.

Esas diferencias territoriales respecto a incidencias, hospitalizaciones, fallecidos y nivel de vacunación han generado, durante todo el período en el que las Comunidades Autónomas han tenido poder de decisión, diferencia en algunas de las medidas adoptada por los distintos territorio.

En el presente trabajo ha parecido adecuado hacer referencia a dos Comunidades Autónomas que han tenido marcadas diferencias en sus medidas en cuento a las estrategias de prevención de la difusión del virus, ya que eso influye claramente en el sector que se analiza en el trabajo: la Comunidad de Madrid y el País Vasco.

2.2.1. La crisis sanitaria en la Comunidad de Madrid y El País Vasco

Siguiendo el mismo criterio utilizado en los apartados anteriores se realizará una comparación de las principales variables asociadas a la evolución de la pandemia en ambas Comunidades para poder analizar el comportamiento que han tenido ambas Comunidades ante la situación sanitaria creada desde marzo del 2020.

El nivel de contagios en ambas Comunidades no ha sido el mismo ni en los momentos más duros del Covid-19 ni desde que se ha desarrollado Ómicron, en el último caso porque la evolución de la vacunación tampoco ha sido igual. (ver anexos I y II)

Durante el primer estado de alarma, la mayor incidencia acumulada en Madrid llegó a los 299 casos por cada 100.00 habitantes. (Ministerio de Sanidad, 2020d), mientras que en el País Vasco se alcanzó una incidencia de 278 casos por cada 100.000 habitantes.

Tras varios meses de tendencia decreciente en las cifras de contagios, a inicios de octubre, vuelven a subir las cifras, lo que, como hemos comentado antes, desemboca en la aplicación del segundo estado de alarma, con sus medidas autonómicas correspondientes.

Mientras que Madrid consiguió mantener la incidencia con las medidas aplicadas, pasando de los 409 casos por cada 100.000 habitantes con el inicio del segundo estado de alarma, a terminar el año con 400 casos por cada 100.000 habitantes, la ola de contagios tardó más en controlarse en el País Vasco ya que, se pasó de una incidencia de 72 casos por cada 100.000 habitantes, al empezar el segundo estado de alarma, a terminar el año con 208 casos por cada 10.000 habitantes. (Ministerio de Sanidad, 2020a)

Pese a tener mejores cifras que Madrid, el aumento de la incidencia, en contra de la tendencia decreciente del país, pudo ser una de las razones por las que se aplicasen medidas más estrictas.

El número de casos positivos en ambas comunidades durante el año 2021⁴, mantuvo una tendencia de crecimiento mensual, por lo general, controlada, con algún repunte durante las distintas olas de contagio, siendo el ocasionado por la variante Ómicron, a finales de noviembre, (Valdés & Linde, 2021), el más destacado.

A mediados de 2021, se produjo un aplanamiento de la curva, seguido de un pequeño repunte a finales de verano. Este aplanamiento se debe a que, durante esos meses, se inició la aplicación de vacunas a toda la población y no solo por grupos de edades. Sin embargo, la aplicación de las vacunas coincidió con el inicio del verano, por lo que muchas personas, o no fueron sido vacunadas hasta septiembre, o solamente se les había administrado la primera dosis. Esto, junto a la retirada de medidas, desembocó en que hubiese un pequeño repunte al finalizar las vacaciones de agosto en Madrid. (Güell, 2021)

En el País Vasco no se dio este repunte, debido a que su gobierno decidió mantener varias de las restricciones impuestas con el segundo estado de alarma, pese a que este terminase el 9 de mayo de 2021. Entre estas restricciones se puede destacar la limitación a la movilidad y a la actividad, impuestas hasta conseguir un 80% de la población vacunada⁵, cifra que se alcanzó a finales de septiembre. (Segovia, 2021)

En cuanto al ritmo de vacunación en Madrid, tras la vuelta al trabajo y la vida cotidiana en septiembre, llevó unas semanas recuperar el ritmo de vacunación, debido a los casos positivos surgidos con la quinta ola y a problemas de abastecimiento⁶ (Chavarri, 2021). Después de esto, las vacunas se siguieron administrando a ritmos acelerados, con el uso destacado de grandes centros de vacunación como el WiZink Center o el Hospital Enfermera Isabel Zendal, a parte del resto de hospitales y centros de salud de la Comunidad. Con el aumento de la aplicación de vacunas, se consiguió mantener el control del número de positivos, lo que llevó al gobierno regional a volver a suavizar las restricciones.

⁴ *epdata*. (29 de Marzo de 2022). Obtenido de <https://www.epdata.es/datos/evolucion-coronavirus-cada-comunidad/518/madrid/304?accion=2>

⁵ Segovia, M. (29 de Marzo de 2021). *El Independiente*. Obtenido de <https://www.elindependiente.com/espana/2021/03/29/euskaditendra-un-verano-con-restricciones-hasta-lograr-un-80-de-vacunacion-en-otono/>

⁶ Chavarri, I. P. (08 de Septiembre de 2021). *El Confidencial*. Obtenido de https://www.elconfidencial.com/espana/2021-09-08/ritmo-vacunacion-objetivo-90_3277962/

En cuanto al País Vasco, se mantuvo un ritmo constante de vacunación durante los últimos meses (**anexo II**), relajando las medidas tras llegar al 80% de la población vacunada, como hemos mencionado anteriormente. (Camacho, 2022)

No obstante, a finales de año, con la aparición de Ómicron, la última variante del año, hubo un nuevo repunte en la vacunación, ya que Sanidad decidió permitir la aplicación de dosis de refuerzo. (Gobierno de España, 2022)

Durante el primer mes de esta variante, Madrid contabilizó 200.946 nuevos casos, o que supone una incidencia cuatro veces mayor que la media mensual mantenida durante 2021. Por otro lado, el País Vasco se vio más afectado, ya que, contabilizó más casos que Madrid, con un tercio de su población, con 219.070 nuevos positivos en el primer mes.

2.2.2. Pacientes hospitalizados por COVID-19

Al igual que para los resultados nacionales, procederemos a realizar un análisis de la evolución de los pacientes ingresados en planta y en UCI.

a. Evolución de los ingresos en UCI

En cuanto a las camas UCI ocupadas por pacientes COVID, el 25% de ocupación marca el límite a partir del cual se pasa a considerar un nivel muy alto de ocupación, quedándose el 15% como el límite que marca el riesgo alto de ocupación⁷ (Datadista, 2022).

Desde que se inició el segundo estado de alarma, la Comunidad de Madrid se mantuvo con un porcentaje de ocupación por encima del nivel de riesgo muy alto durante buena parte del año 2021. (**ver en anexo III**)

No obstante, en este apartado, el País Vasco también se mantuvo por encima del 25% durante algo más de medio año, mientras que su porcentaje de camas ocupadas en planta apenas superó el 15% en algunos picos de incidencia. Esto se debe a que su proporción de camas UCI es notablemente menor que la de camas de hospital, pasando de tener un 48% de las camas que tiene Madrid, a tener un 36% de sus camas UCI. (**ver en Anexo IV**).

Para obtener una percepción más realista sobre esta situación procederemos a comprobar el número de camas UCI que tiene cada comunidad. Al haberse ido habilitando más centros de cuidados intensivos y mayor número de camas UCI, vamos a utilizar el último

⁷ Obtenido de <https://www.datadista.com/coronavirus/datos-evolucion-diaria-pandemia-covid19-en-espana/>

número de camas UCI disponible, de abril de 2022. (Notificación de Hospitales al Ministerio de Sanidad, 2022)

Utilizando los datos aportados por los hospitales al Ministerio de Sanidad, en Madrid hay 1.064 camas UCI, por las 385 camas UCI disponibles en el País Vasco, por lo que el País Vasco tiene un 36% del número de camas que tiene Madrid, siendo su población un 32% del tamaño de la de Madrid. Esto supone que la proporción de camas por nº de habitantes, vuelve a ser menor en la Comunidad de Madrid, habiendo en este caso, una diferencia mucho menos significativa que con respecto a los ingresos en planta.

a. Evolución de los ingresos en planta de hospital

Para poder obtener un análisis más completo de la situación, debemos tener en cuenta el número de camas por habitante que hay en cada comunidad. El número de camas utilizado es el aportado por el Ministerio de Sanidad. (Ministerio de Sanidad, 2021e)

Tabla 3: Camas disponibles por 1.000 habitantes en cada Comunidad

	Hospitales	Camas	Camas x 1.000 habitantes
Comunidad de Madrid	37	12.578	2,1
País Vasco	26	6.042	3,1

Fuente: elaboración propia con datos de epdata

En la **tabla 3**, se puede apreciar que el País Vasco está mejor dotada en camas por cada 1.000 habitantes, pese a tener menos hospitales y camas disponibles en valor absoluto. En Madrid hay 2,1 camas por cada mil habitantes, a diferencia de las 3,1 camas por cada mil habitantes que hay en el País Vasco.

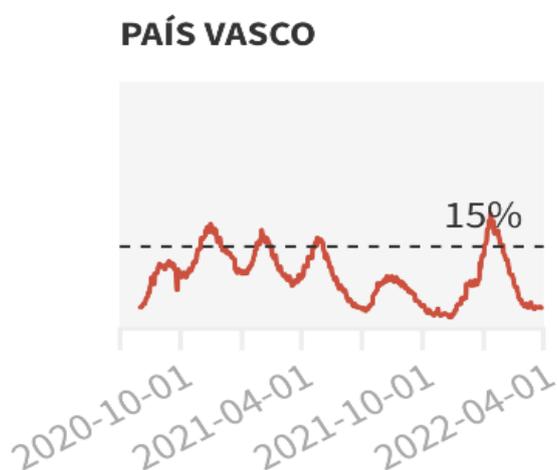
Por otro lado, como hemos mencionado antes, en cuanto a las camas de hospital ocupadas por pacientes COVID, el 15% de ocupación marca el límite a partir del cual se pasa a considerar un nivel muy alto de ocupación.

Ilustración 1: porcentaje de ingresos COVID en planta de hospital en Madrid



Fuente: Datadista

Ilustración 2: porcentaje de ingresos COVID en planta de hospital en el País Vasco



Fuente: Datadista

Desde el inicio del segundo estado de alarma, la Comunidad de Madrid mantiene un nivel más alto de ocupación que el del País Vasco, con un fuerte pico en los meses previos al inicio de administración de vacunas a todos los niveles de edades, que supera con creces este 15% de ocupación⁸ (Datadista, 2022).

2.2.3. Fallecidos en la Comunidad de Madrid y el País Vasco.

En este apartado, el último sobre el impacto social que tuvo el COVID en la Comunidad de Madrid y el País Vasco, analizaremos y compararemos el número de fallecidos en cada comunidad.

⁸ Obtenido de <https://www.datadista.com/coronavirus/datos-evolucion-diaria-pandemia-covid19-en-espana/>

Ilustración 3: Evolución de las muertes por coronavirus en la Com. De Madrid



Fuente: elaborado por epdata con datos del Ministerio de Sanidad

En la **Ilustración 3**,⁹ podemos observar la evolución del número de fallecidos a lo largo del año 2021. Se puede apreciar claramente que durante el último trimestre de 2020, con la segunda ola de contagios después del primer verano de pandemia, y los primeros meses del año 2021, en mitad de la tercera ola, la curva es más inclinada, con un aumento de aproximadamente 1.000 defunciones cada 30-40 días.

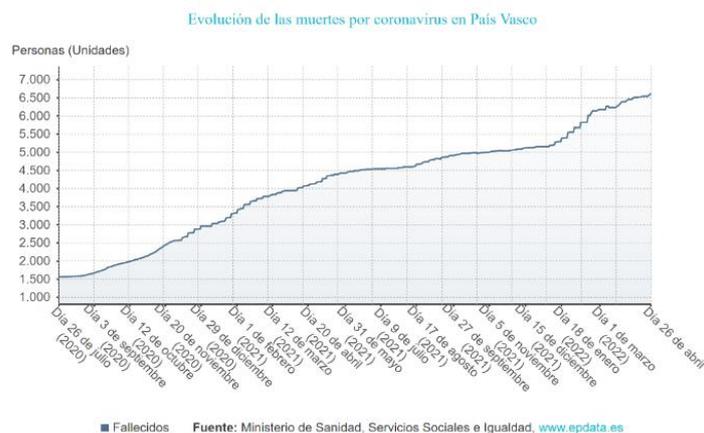
A partir del segundo trimestre de 2021, se puede empezar a apreciar un aplanamiento de la curva. Como hemos comentado antes, por esas fechas, las personas de mayor riesgo, ya habían sido vacunadas, y se empezaba a vacunar al resto de la población por grupos de edades. Asimismo, podemos observar que desde inicios de mayo hasta finales de enero de 2022, después de dos meses con Ómicron, ha habido tan solo unas 2.000 defunciones, muy por debajo de la media que había antes del inicio del proceso de vacunación.

El efecto que ha tenido la vacunación se puede apreciar claramente al comparar el número de fallecidos en 2021 con respecto al año anterior. Mientras que el año 2020 terminó con 11.828 defunciones por COVID, 2021 terminó con 4.545 nuevas defunciones (Ministerio de Sanidad, 2021e), lo que supone una reducción del 62% con respecto a las cifras del año anterior.

En cuanto al número de fallecidos en el País Vasco podemos observar en la **Ilustración 4**, unas cifras claramente inferiores a las de Madrid, para lo que hay que tener en cuenta su población, y una curva de crecimiento similar aunque algo más plana, sin esos picos

de crecimiento tan marcados que tuvo Madrid entre el último trimestre de 2020 y el primer trimestre de 2021.

Ilustración 4: Evolución de las muertes por coronavirus en el País Vasco



Fuente: elaborado por epdata con datos del Ministerio de Sanidad

Se puede observar que al igual que en Madrid, la curva se aplanó en el segundo trimestre, debido al efecto de las vacunas, con un pequeño repunte en los meses de verano, seguido de un nuevo aplanamiento a la vuelta de las vacaciones en septiembre, con la vuelta a la vacunación y el mantenimiento de las restricciones (Segovia, 2021)¹⁰.

El repunte más destacado apareció con la llegada de Ómicron, la cual ha sido la variante que más muertes ha causado en el País Vasco¹¹ (Andueza, 2022), ya que, pese a su supuesta levedad, ha sido la variante más contagiosa, y por la cual se tuvieron que administrar dosis de refuerzo, ya que la primera pauta completa administrada a la población no protegía igual de bien que frente a las variantes previas.

Como hemos comentado anteriormente, durante el primer mes de Ómicron en el País Vasco hubo más positivos que durante los once meses y medio de 2021 previos, lo cual explicaría que, pese a haber vacunas, aumente el número de fallecidos. Asimismo, el año 2021 terminó con 3.076 fallecidos, por las 2.080 defunciones del año anterior, lo cual supone un 32,4% más de muertes por COVID-19 que en 2020.

Para terminar este análisis procederemos a comparar los datos de cada Comunidad, para comprobar cual ha tenido una proporción mayor de fallecidos. Para que el resultado no

¹⁰ Segovia, M. (29 de Marzo de 2021). *El Independiente*. Obtenido de <https://www.elindependiente.com/espana/2021/03/29/euskadi-tendra-un-verano-con-restricciones-hasta-lograr-un-80-de-vacunacion-en-otono/>

¹¹ Andueza, I. R. (Abril de 2022). *El Diario*. Obtenido de https://www.eldiario.es/euskadi/ultima-ola-covid-19-deja-mayor-numero-fallecidos-pandemia-euskadi-1-796_1_8925396.html

se vea tan afectado por la fuerte influencia de Ómicron en el País Vasco a finales de 2021, utilizaremos los datos de fallecidos tanto de 2020, como de 2021.

Tabla 4: Fallecidos por cada caso positivo

Periodo	Comunidad	Fallecidos	Población	Porcentaje fallecidos-población
20/21	Madrid	16.373	6.736.407	0,24%
20/21	País Vasco	5.156	2.177.654	0,24%

Fuente: elaboración propia con datos del Ministerio de Sanidad

A lo largo de la pandemia, el porcentaje de fallecidos entre la población de cada comunidad es del 0,24%. Teniendo en cuenta el porcentaje de casos positivos entre la población de cada Comunidad (**ver en apartado 2.2.3**), podemos determinar que ambas comunidades han tenido una incidencia idéntica en cuanto a número de fallecidos por cada caso positivo.

3. Medidas anticrisis sanitaria y consecuencias económicas globales

3.1. Medidas sanitarias aplicadas

El 14 de marzo de 2020, el Gobierno de España aprobó el estado de alarma en todo el país con la finalidad de evitar la expansión del COVID-19, y de reforzar y proteger el sistema sanitario. Las medidas aplicadas durante ese tiempo, consistieron en “restringir la movilidad de las personas, y controlar la apertura de la hostelería y de aquellos locales dedicados a actividades de tipo cultural, artístico o deportivo, además de la cancelación de la actividad escolar presencial y la mayoría de trabajos.” (Rodríguez, 2021)

Al aprobar el estado de alarma, se esperaba que durase únicamente 15 días, pero tras ser prorrogado varias veces, éste terminó alargándose hasta el 21 de junio, tres meses más tarde de lo establecido inicialmente. Los empresarios de restauración, siendo la mayoría autónomos, tuvieron que cerrar sus negocios, quedándose sin ningún tipo de facturación, a diferencia de la mayoría de los trabajadores que pudieron tele trabajar desde casa, y teniendo que renegociar las condiciones del alquiler de sus locales, al no poder financiarse sin tener ingresos. Al tener que hacer frente a los altos gastos de mantenimiento sin tener ingresos, este sector ha terminado siendo uno de los más afectados por la pandemia. Según

el “Estudio sobre Comportamiento de Pago de las Empresas Españolas”, (Antonio, 2021), la hostelería terminó el año 2020 como el sector que más tarde pagó sus facturas, tardando 31,97 días en pagar a sus proveedores.

Durante la primera ola de pandemia, hay tres etapas principales, que variaron en función de las medidas impuestas en esas fechas.

Confinamiento (14 de marzo de 2020 – 4 de mayo de 2020): esta etapa duró desde el inicio del estado de alarma hasta el inicio de la fase 0 de la desescalada. Durante este periodo, todos los negocios de restauración se mantuvieron cerrados, ya que este confinamiento prohibía cualquier salida de casa que no fuese estrictamente necesaria.

El cese de toda actividad en la hostelería, provocó pérdidas nunca vistas en el sector, no solo por la disminución de ingresos, sino también por la reducción de empleos. Más concretamente, el número de afiliados a la Seguridad Social vinculados al sector hostelero aumentó de 47.592 nuevos afiliados en enero a 69.706 en febrero, sin embargo, con la aparición del COVID-19 en marzo, el sector sufrió una reducción de 199.240 afiliados, es decir, del 65%. (Turespaña, 2020)

Desescalada (4 de mayo de 2020 – 21 de junio de 2020): esta etapa, se dividió en cuatro fases, y terminó con el levantamiento del primer estado de alarma. Durante esta etapa, se empezaron a abrir los negocios, y, con cada fase, se fueron levantando las restricciones poco a poco. Se volvió a permitir la apertura de los negocios de restauración con entregas a domicilio, sin la posibilidad de consumir en el local.

Lentamente, y dependiendo de la incidencia acumulada en cada comunidad autónoma, se empezó a avanzar entre las distintas fases. En cuanto a los locales de restauración, inicialmente se permitieron la apertura de las terrazas, con aforos limitados, y prohibiendo el consumo en barra. (Rodríguez, 2021)

Más adelante, se permitió el consumo en el interior de los locales, con servicio en mesa, y con un 35% del aforo, llegando finalmente, a permitir el 50% del aforo y el consumo en barra. Sin embargo, muchos negocios de restauración decidieron no abrir sus locales, ya que con estas medidas no les era rentable, y perdían más dinero que manteniéndose cerrados. Por otro lado, la reducción progresiva de las restricciones tuvo su lado negativo, ya que, tras el periodo de cuarentena, la gente tenía miedo de juntarse con otras personas en espacios cerrados. (Tobar, 2020).

La fase 3 terminó el 21 de junio, con el final del primer estado de alarma. Durante estos dos meses de apertura de la restauración con restricciones, la situación económica de esta industria mejoró muy poco. (Rodríguez, 2021)

Nueva normalidad (21 de junio de 2020 – 2021): esta fase se inició con el fin del estado de alarma, aunque se mantuvieron muchas medidas para controlar los contagios

Inicialmente, se afirmó que las medidas variarían según la I.A, pero que tendrían que mantenerse hasta que la población estuviese vacunada, fecha en la que se esperaba volver a la vida anterior a la pandemia.

En las primeras semanas de esta fase, tras haber mejorado la situación sanitaria, se empezaron a relajar las restricciones de movilidad, y se empezaron a permitir los desplazamientos por toda España y al extranjero, y se retiraron las limitaciones para la reunión de personas, siempre con mascarilla y manteniendo la distancia de seguridad. (Rodríguez, 2021)

En cuanto a la restauración, las medidas aplicadas se centraron en evitar exceder los aforos, mantener la distancia de seguridad, y cumplir con las medidas de higiene establecidas. En julio, permitiendo la movilidad de las personas y rebajando las medidas de aforo, los negocios de restauración abiertos aumentaron en un 104,7% con respecto al mes anterior, manteniéndose un 30% por debajo de la cifra de ese mismo mes en 2019. (INE, 2020). La llegada de septiembre puso fin a estos dos meses de ligera recuperación, volviendo a reducirse el número de establecimientos abiertos, situándose en 3,4 millones, más de un 40% menos que en el mes de agosto. (Rodríguez, 2021)

A lo largo de 2020, el mayor número de empleos perdidos perteneció a la hostelería, incluyendo la restauración, y al comercio, siendo estos los dos únicos sectores con pérdidas de empleos en todas las comunidades autónomas. Adicionalmente, el porcentaje de trabajadores acogidos a un ERTE en la hostelería fue del 80% en abril, y del 40% a finales del año. (Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, 2020). La hostelería, junto con el comercio, representaron casi la mitad de trabajadores acogidos a un ERTE en España. (UGT, 2021)

Segundo estado de alarma

A finales de octubre de 2020, volvió a aumentar la incidencia de casos positivos, llegando a los 25.595 casos el día 30, siendo este el récord de positivos en 24 horas registrado hasta la fecha, y acumulando 30.000 positivos más que la semana anterior. (Benito, 2020). Este

repunte de casos, demostró que la “nueva normalidad” había sido un fracaso, debido principalmente a que no se cumplieron cuatro condiciones clave para haber llevado a cabo una desescalada efectiva. (Linde, 2020).

Según Miguel Hernán, (Hernán, 2020) catedrático en epidemiología por la Universidad de Harvard, estas condiciones clave fueron:

1. La falta de un liderazgo por parte de las Comunidades Autónomas para crear y reforzar tanto sus capacidades de asistencia y diagnóstico, como de rastreo y aislamiento o cuarentena.
2. La falta de un liderazgo por parte del Gobierno a la hora de definir unos indicadores epidemiológicos transparentes y armonizados que facilitaran acciones coordinadas.
3. La falta del desarrollo de un diseño de medidas concretas para la desescalada elaborado por expertos multidisciplinares, tanto especialistas en epidemiología como en economía, para poder combinar una actividad económica sostenible con el conocimiento científico disponible sobre el coronavirus.
4. La falta del desarrollo de un proceso continuado de toma de decisiones sobre aperturas y cierres basado en la evaluación de datos epidemiológicos de las tres semanas previas. (Linde, 2020)

No obstante, los epidemiólogos afirmaron que también tuvo un papel importante en el fracaso de la desescalada el exceso de confianza de los ciudadanos, que, a medida que se fueron relajaron las restricciones, empezaron a actuar como si esta “nueva normalidad” consistiese en volver a la normalidad previa a la pandemia sin tener en cuenta que, pese a que los contagios seguían reduciéndose, el virus seguía en activo, y los casos positivos no habían desaparecido por completo. (Linde, 2020)

Como consecuencia de esta nueva ola, el 25 de octubre de 2020 se aprobó un nuevo estado de alarma en todo el territorio nacional, prorrogado hasta el 9 de mayo de 2021. (Boletín Oficial del Estado, 2020). Esto desembocó en la aplicación de nuevas restricciones, como la imposición de un toque de queda nocturno, pudiendo variar la hora dentro de cada comunidad autónoma, la prohibición de entrada y salida de las distintas comunidades, y la limitación de reuniones de personas. Debido a estas restricciones, el número de establecimientos abiertos en noviembre se redujo en un 23% con respecto al mes anterior, manteniéndose unas cifras similares hasta llegado 2021. (Rodríguez, 2021).

Por ley, el estado de alarma no puede excederse más de 15 días, si bien se puede prorrogar “con autorización expresa del Congreso de los Diputados, que tiene potestad para establecer el alcance y las condiciones vigentes” que consideren, (Hernández, 2020). Al necesitar el Gobierno el apoyo de los líderes autonómicos para conseguir prorrogarlo hasta principios de mayo del año siguiente, **se les dio a las comunidades autónomas mayor libertad** que en el estado de alarma anterior para **establecer sus propias medidas** y restricciones.

Durante esta segunda ola, cinco comunidades autónomas decidieron introducir el cierre de la restauración, manteniendo únicamente el reparto a domicilio, mientras que las otras doce, por el momento, se conformaron con adelantar la hora de cierre debido al toque de queda. Estos adelantos en las horas de cierre, pese a mantener la restauración abierta, inevitablemente acabaron con el servicio de cenas, el cual es el servicio que más ingresos suele reportar a los negocios del sector. (Lara, et al. 2021)

Con el final del segundo estado de alarma, terminaron las restricciones nacionales, y las nuevas medidas impuestas durante el resto del año quedarían en manos de cada gobierno autonómico.

3.2.Efectos económicos y medidas aplicadas a nivel general

3.2.1. Efectos económicos

Más allá del impacto sobre la salud de la población española, la pandemia ha supuesto un duro golpe sobre la evolución de la economía española.

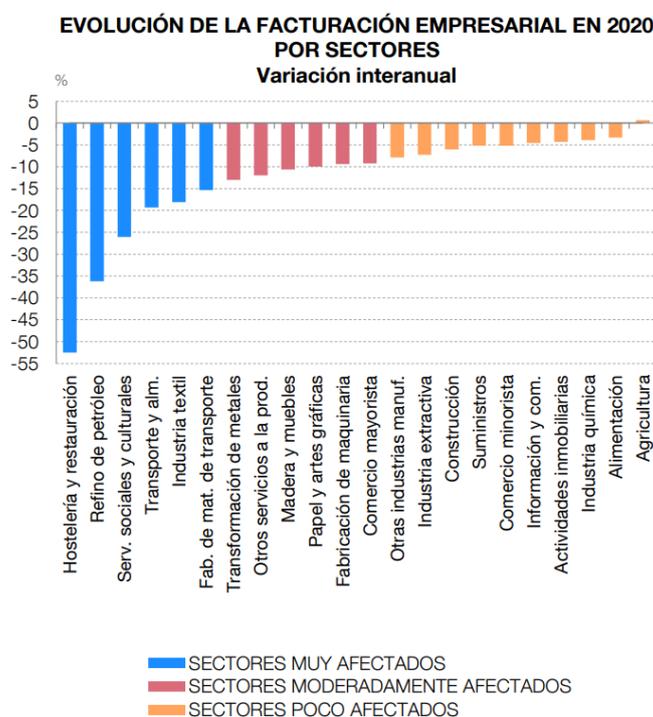
Con la aparición de la pandemia, el **PIB** experimentó un extraordinario retroceso en el primer semestre de 2020. Esta gran contracción se dio en parte, por el fuerte peso que tienen las pymes y actividades “sociales” en la economía del país. (Banco de España, 2021a)

La aparición de la pandemia tuvo un impacto muy diverso entre los distintos grupos de trabajadores, regiones, y tipos de empresa. La crisis ha afectado más a aquellos grupos de trabajadores más vulnerables, como lo jóvenes o aquellos empleados con contrato temporal, y ha tenido también mayor impacto en las zonas de costa, y en las islas, que dependen en mayor medida del turismo. (Banco de España, 2021a)

Las empresas han tenido que recurrir a préstamos para cubrir sus necesidades de liquidez. Esto ha afectado a su posición financiera, aumentando su riesgo de solvencia y de ser inviables. Por otro lado, los bancos no se han resentido, pero es posible que lo hagan en un futuro, ya que ha aumentado el crédito en vigilancia especial, debido a que la mayoría de créditos se han repartido en los sectores más afectados por la pandemia. (Banco de España, 2021a)

El sector de la hostelería y restauración ha sido el más afectado de toda la economía española, siendo el sector con la mayor caída de ingresos.

Ilustración 5: Evolución de la facturación empresarial en 2020 por sectores



Fuente: elaborado por el Banco de España con datos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria

Esta caída se dio principalmente a la necesidad del sector de interacción social. Con las medidas impuestas, que comentaremos a continuación, se ha limitado de gran manera esta interacción, y por ende, su capacidad de conseguir ingresos, lo que ha llevado a este sector a ser uno de los que más han necesitado préstamos y ayudas para poder sobrevivir a la pandemia.

El fuerte impacto económico y la influencia que han tenido las medidas aplicadas por las distintas comunidades en este sector, nos han llevado a centrar nuestro análisis económico en la restauración.

Por ende, a continuación procederemos a exponer las medidas aplicadas a lo largo de la pandemia, tanto las políticas económicas, como las restricciones para controlar la propagación del virus, para posteriormente, poder estudiar el impacto que han tenido en la restauración.

3.1.Medidas aplicadas

Las medidas económicas aplicadas para ayudar a aquellas empresas con problemas de liquidez han sido efectivas para evitar la quiebra de miles de empresas. No obstante, la continuación de la crisis durante 2021, ha hecho que estas pymes y empresas con actividades “sociales”, sigan siendo muy vulnerables, lo que ha supuesto ciertos riesgos para su recuperación: (Banco de España, 2021a)

- El sobreendeudamiento que mantienen estas empresas, ha limitado su capacidad de inversión, lo que ha llevado a la quiebra de las empresas más pequeñas y reduce el empleo.

Con el objetivo de reducir estos riesgos, las medidas de solvencia se tuvieron que aplicar rápidamente, para:

- Maximizar la efectividad de los fondos y reducir al mínimo los riesgos de asignación.
- Complementar estas medidas con otras que fomenten las recapitalizaciones privadas (Banco de España, 2021a)

4. EVOLUCIÓN DE LA RESTAURACIÓN EN ESPAÑA ANTE LA CRISIS

4.1.Introducción

Antes de analizar cómo le afecta la crisis sanitaria y las medidas aplicadas contra ella a un sector tan específico como el de la restauración conviene delimitar claramente qué incluye esta industria ya que existe cierta confusión respecto a ciertos términos que están muy relacionados pero no son los mismo.

La restauración es uno de los subsectores incluidos dentro de la Hostelería y que tradicionalmente se define como la actividad dedicada a la elaboración de comidas y bebidas que son preparadas para su consumo.

No obstante, gracias a las medidas fiscales y monetarias aplicadas, la economía del país comenzó a recuperarse en 2021, con un crecimiento del PIB del 5,1%, una décima por encima de lo estimado por el Instituto Nacional de Estadística (a partir de ahora INE). (Yebra, 2022)

4.2.Efectos de la pandemia en el sector

Para analizar el impacto en la restauración, procederemos a analizar el impacto tanto en el valor como en el volumen de ventas de la industria, la cual, ha sido una de las más perjudicadas por las restricciones aplicadas. Posteriormente estudiaremos como se ha recuperado en 2021, y sus expectativas de crecimiento durante los próximos años.

La industria española de la restauración mantenía un crecimiento moderado entre 2016 y 2019, hasta que en 2020, debido al impacto de la pandemia, sufrió una importante caída en su valor. Según los pronósticos de MarketLine, se espera que la restauración consiga recuperarse por completo en los próximos años, habiendo logrado fuertes crecimientos por el momento, entre 2021 y 2022, y manteniendo tasas de crecimiento saludables hasta 2025.

El crecimiento del sector de la restauración está relacionado con el crecimiento del turismo, ya que éste tiene una influencia directa en los niveles de consumo. Sin ir más lejos, en 2019, España es el segundo país más visitado a nivel mundial, con un aumento del 1,05% respecto a 2018 (INE, 2020), lo que coincidió también con el año de mayor valor de la industria de la restauración.

Tabla 5: Tasa de Crecimiento Anual Compuesta (CAGR) del valor del sector

Table 1: Spain foodservice industry value: \$ million, 2016–20			
Year	\$ million	€ million	% Growth
2016	111,287.3	97,578.8	
2017	113,406.3	99,436.8	1.9%
2018	116,783.4	102,397.9	3.0%
2019	119,744.9	104,994.6	2.5%
2020	70,248.0	61,594.8	(41.3%)
CAGR: 2016–20			(10.9%)
SOURCE: MARKETLINE			MARKETLINE

Fuente: elaborado por MarketLine

Como se puede apreciar en la **Tabla 5**, la industria de la restauración obtuvo unos crecimientos estables y constantes los años previos a la pandemia, llegando a un valor de prácticamente 105.000 millones de euros en 2019. En 2020, tras una caída del 41,3%, el valor se redujo a 61.500 millones de euros, lo que representa una tasa de variación anual compuesta (CAGR) de -10,9% entre 2016 y 2020.

Como ya hemos mencionado, tras la aparición del virus, y para controlar su propagación, se aplicaron fuertes medidas como una cuarentena general, o el cierre de las fronteras y de negocios, entre otros. Al estar los establecimientos alimentarios cerrados al público, las entregas a domicilio y la comida para llevar asumieron un papel importante en el sector, lo que provocó un aumento del negocio de los proveedores de comida a domicilio, aumentando los pedidos en estas plataformas un 33% con respecto al año anterior y doblando su cuota de mercado, alcanzando el 8% del sector. (Roper, 2022)¹²

La actitud de los consumidores hacia las comidas de servicio completo, es decir, el servicio tradicional de los restaurantes en el que los camareros sirven a los comensales, ha cambiado, dando paso a una perspectiva más consciente de los precios.

La limitada capacidad económica de los consumidores para comer fuera de casa ha hecho que estos aumenten sus expectativas, por lo que esperan que los restaurantes ofrezcan tanto una comida de calidad, como una experiencia memorable. El segmento de pubs, clubes y bares fue el más lucrativo del sector en 2020, con unos ingresos totales de 26.800 millones de euros, equivalentes al 40,4% del valor total del sector, mientras que el segmento de los restaurantes de servicio completo aportó unos ingresos de 18.400 millones de euros en 2020, equivalente al 28,1% del valor total del sector.

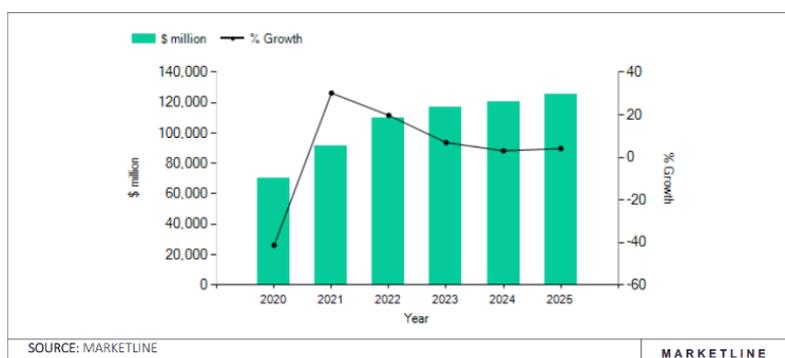
España cuenta con unos 280.000 bares, uno por cada 165 personas, lo que supone la mayor proporción de la Unión Europea. Además, la preferencia por los establecimientos locales o independientes frente a las grandes cadenas ha impulsado el crecimiento del valor global del segmento. Esta mayor preferencia por los establecimientos independientes es atribuible a la disponibilidad de alimentos o bebidas locales y artesanales, a la voluntad de los consumidores de comprar en el mercado de la restauración, a la voluntad de apoyar a los negocios locales, y a la creencia de que estos establecimientos ofrecen un producto de mayor calidad. (MarketLine, 2021)

¹²Roper, J. G. (16 de Febrero de 2022). *CincoDías*. Obtenido de https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/02/15/companias/1644954558_316061.html

4.2.Expectativas de crecimiento

En cuanto a la expectativas de recuperación del sector, se prevé que el rendimiento de la industria de la restauración se incremente, con una tasa de crecimiento (CAGR) prevista del 12,3% para el primer quinquenio posterior a la pandemia, lo que se espera que lleve al sector a un valor de 118.900 millones de euros a finales de 2025. En el siguiente gráfico, se puede ver la expectativa de crecimiento para estos cinco años.

Ilustración 6: Expectativas de crecimiento del valor de mercado (2020-2025)



Fuente: MarketLine

Como hemos mencionado antes, los años de mayor crecimiento se espera que sean 2021 y 2022. Por ahora, esta expectativa se está cumpliendo y la industria se ha ido recuperando, logrando un crecimiento muy fuerte en 2021 a medida que los establecimientos de restauración han ido abriendo, pudiendo cubrir la alta demanda que se había generado tras el cierre de los negocios.

En cuanto al volumen de mercado, este mide el número total de transacciones. Las transacciones de la industria, al igual que el valor, mantenían un crecimiento moderado y constante durante los años previos a la pandemia, llegando a un máximo de 8.350 millones de transacciones en 2019. En 2020, disminuyó en un 29,4%, reduciéndose hasta las 5.900 millones de transacciones, terminando con un CAGR de -7,6% entre 2016 y 2020.

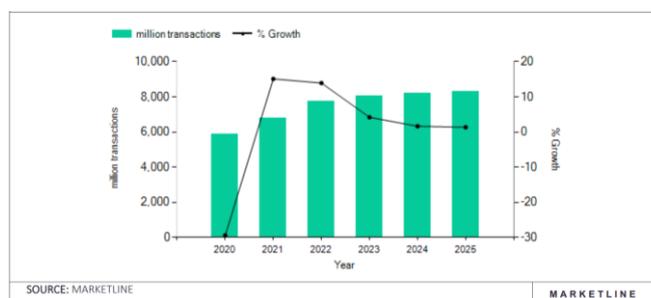
Tabla 6: Tasa de Crecimiento Anual Compuesta (CAGR) del volumen del sector

Table 2: Spain foodservice industry volume: million transactions, 2016–20		
Year	million transactions	% Growth
2016	8,085.5	
2017	8,151.8	0.8%
2018	8,271.6	1.5%
2019	8,348.2	0.9%
2020	5,890.9	(29.4%)
CAGR: 2016–20		(7.6%)
SOURCE: MARKETLINE		MARKETLINE

Fuente: MarketLine

Según el análisis de MarketLine, se espera que el volumen de la industria aumente a 8.280 millones de transacciones a finales de 2025, lo que supondría una recuperación del 40.6% desde el 2020, con una tasa de crecimiento anual compuesta (CAGR) del 7,1% durante estos cinco años.

Ilustración 7: Expectativas de crecimiento del volumen de ventas (2020-2025)



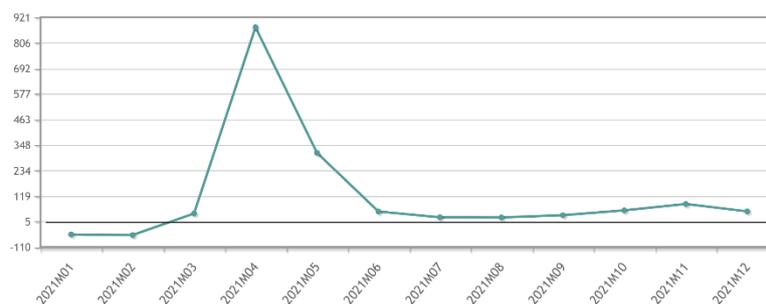
Fuente: MarketLine

Al igual que el valor del sector, los años de mayor crecimiento en cuanto a volumen de ventas se esperan que sean los dos primeros, reduciéndose después este incremento a unas cifras más moderadas, similares a los años pre-pandemia.

Según el IV anuario de la Restauración de Marca, presentado en noviembre de 2021 por la asociación Marcas de Restauración, NPD Group, y KPMG España, se esperaba que las ventas del sector de restauración (foodservice) acabasen entre un 19.8% y un 22.9% por debajo de las cifras pre-pandemia de 2019. No obstante, como se puede observar el la

Ilustración 8, estas cifras se vieron lastradas por los dos primeros meses del año, que se vieron muy afectados por el COVID-19, mientras que a partir de marzo, con el levantamiento progresivo de las distintas medidas de contención del virus, y la llegada del buen tiempo, se empiezan a recuperar los niveles de ventas pre-pandemia (INE, 2022) llegando a recuperar el 80% de las ventas en verano, y el 88% en septiembre (RedacciónHD, 2021).

Ilustración 8: Indicadores de actividad de la industria de restauración



Fuente: INE

Las perspectivas para este segundo año de pandemia, son buenas, habiendo ya varios segmentos con el mismo volumen de ventas que en 2019, y con expectativas de seguir aumentando estos niveles (Uranga, 2021). Por lo tanto, en 2022, se espera una recuperación completa del mercado, con ocho de cada diez operadores con previsiones de crecimiento de doubles dígitos, y el 53% de las cadenas pudiendo recuperar su facturación pre-Covid. (RedacciónHD, 2021)

A continuación, procederemos a realizar un análisis más en detalle de cómo se han visto afectados los sectores de restauración de la Comunidad de Madrid y el País Vasco, las dos comunidades con mayor renta per cápita de España (Femmine, 2021).

Adicionalmente, comentaremos las medidas económicas aplicadas por sus respectivos gobiernos, para estudiar cómo estas han influido en el impacto recibido por el sector de la restauración.

5. EFECTOS EN EL SECTOR DE LA RESTAURACIÓN SEGÚN C.C.A.A

Tras analizar el impacto en la restauración a nivel nacional, procederemos a estudiar la situación económica de la restauración en la Comunidad de Madrid y el País Vasco antes de la pandemia, y el impacto que ésta, junto con las medidas aplicadas, ha tenido en el sector de cada comunidad en 2021.

5.1.La restauración en la comunidad de Madrid

La hostelería, compuesta por los sectores de la restauración y del alojamiento, cerró 2019 con cifras excelentes en Madrid, tras crecer casi un 1% el número de locales, alcanzando los 31.398 y aumentando la facturación un 4,1%. También creció el empleo en un 3,5%, hasta alcanzar casi los 200.000 trabajadores, que suponen un 7% del total de personas empleadas en la Comunidad de Madrid.

Estos datos, coherentes con la tendencia de los últimos años, y los datos de los primeros meses de 2020, daban a pensar que el 2020 sería otro año de récords para el sector de la restauración de Madrid. La inesperada llegada de la Covid-19 hundió esas previsiones, ya que, las medidas tomadas para combatir la pandemia desembocan en una grave crisis económica, sólo comparable a la sufrida en 2008. (Hostelería de España, 2020)

Según algunos informes, la crisis sanitaria y las restricciones que derivaron de ésta, pusieron en riesgo más de 50.000 empleos de la industria en la Comunidad, llevando al sector a una situación crítica, que supuso una gran amenaza para la supervivencia de muchos negocios de restauración.

Con el impacto de la pandemia sobre la restauración, la presidenta de la Comunidad de Madrid, Isabel Díaz Ayuso, siempre ha defendido la importancia de este sector, la necesidad de mantenerlo activo, y su capacidad de recuperación. Afirmaba que, pese a la dificultad a la hora de calcular el impacto final de la crisis y el tiempo de recuperación, no se podía permitir que la incertidumbre fuese un obstáculo para planificar la recuperación y comenzar a adoptar medidas que, por un lado, ayudasen a paliar los efectos inmediatos de la crisis, y por otro proporcionasen herramientas para que los autónomos y empresas pudieran afrontar la nueva etapa en las mejores condiciones posibles.

Basándose en los pocos datos disponibles en los primeros meses de pandemia, y de la tendencia inicial apreciables en las semanas siguientes al levantamiento del primer estado de alarma, se podía confiar en una recuperación rápida y sólida del sector de la restauración. (Ayuso, 2020)

Durante el verano del 2020, el sector dio las primeras muestras de su capacidad de reacción y recuperación, lo que llevó a establecer el objetivo de conseguir recuperarse lo más rápido posible. Para conseguirlo, el Gobierno de la Comunidad de Madrid adoptó una serie de medidas orientadas a intentar garantizar la supervivencia de los autónomos y empresas, y a reducir la pérdida de empleo en el sector. Según la presidenta de la comunidad, “esta es la única base que nos permitirá afrontar la recuperación con garantías de éxito. Madrid, España, no pueden permitirse la destrucción de un sector tan importante para nuestra economía y para nuestra forma de vida. Y no podemos esperar a que la pandemia esté bajo control para empezar de cero.” (Ayuso, 2020)

Al inicio del verano de 2020, se lanzó un programa de recuperación de la hostelería enfocado sobre todo al mercado interno. Las más de 700 actividades programadas en más de 125 municipios de la región terminaron generando unos buenos niveles de actividad y se confirmó la capacidad de resistencia y reacción del sector hostelero. Este plan de recuperación contaba con un sólido plan de apoyos económicos al sector. De esta forma, a parte de las medidas generales adoptadas por las Consejerías de Hacienda y Economía, el Gobierno de la Comunidad de Madrid lanzó, a través de la Consejería de Cultura y Turismo, un programa destinado a la concesión de créditos financieros que permitiera a autónomos y empresas hacer frente a las necesidades inmediatas de caja.

Para entender el gran impacto económico de la pandemia, y la necesidad de planes de apoyo económico, es necesario entender que la restauración es un sector dominado por las pequeñas y muy pequeñas empresas, a menudo siendo estos negocios familiares. La estructura media de negocio es la de un autónomo que emplea a tres trabajadores. (Hostelería de España, 2020).

Desde el inicio de la pandemia se ha podido apreciar la dificultad que estos negocios tienen para conseguir liquidez. Por ello, fue imprescindible adoptar medidas que facilitaran el acceso a financiación de manera que los distintos negocios de restauración pudieran, no sólo hacer frente a sus necesidades inmediatas de liquidez, sino también llevar a cabo proyectos de inversión que permitieran conservar, en la medida de lo posible, el empleo y la competitividad empresarial de la región. (Hostelería de España, 2020)

Otra medida que se llevó a cabo fue la firma de un convenio con Aval-Madrid, para habilitar una subvención de cuatro millones de euros del Gobierno de la Comunidad de Madrid. Este dinero fue destinado a la constitución de un fondo específico para cubrir el

riesgo surgido por el otorgamiento de avales a autónomos y pymes del sector. Este convenio sería válido para operaciones financieras de hasta 50.000 euros, para permitir a las empresas invertir, y/o cubrir sus necesidades de liquidez. A la hora de firmar el convenio, se especificó que el destino de los recursos surgidos de estas operaciones sería el gasto corriente para atender, entre otros, el pago de salarios, el alquiler de los locales, o facturas, una de las principales necesidades del sector. (Ayuso, 2020)

Estas medidas se aplicaron con el objetivo de reducir al máximo posible las pérdidas de puestos de trabajo. Al ser una situación tan cambiante, con las distintas olas de contagio, y las medidas aplicadas por el Estado a todo el país, para mantener la situación económica de la restauración de la comunidad lo mejor posible, desde el Gobierno de la Comunidad, se mantuvo un contacto constante con el sector, y se buscaron nuevas vías de apoyo, colaborando con otras administraciones e instituciones, y de forma particular con ayuntamientos y asociaciones profesionales, con el objetivo final asegurar la supervivencia de un sector tan importante para la economía, tanto de la comunidad como de España. (Ayuso, 2020)

5.1.1. Situación del sector pre-pandemia

Antes de la pandemia, el sector de la hostelería en Madrid contaba con cerca de 34.000 establecimientos, dando empleo a 220.600 personas, y con una facturación en 2019 de 17.630 millones de euros, lo que suponía el 4,3% de la riqueza regional. En 2019, los establecimientos de restauración crecieron con respecto al año anterior, reduciéndose únicamente el número de bares, siendo estos los únicos tipos de establecimiento que se han reducido en los últimos nueve años. (Hostelería de España, 2020)

Tabla 7: Evolución de los establecimientos de restauración en la C.C.A.A de Madrid pre-pandemia

TIPO DE ESTABLECIMIENTOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	%var 2019/2018	%sobre el total 2019	%var 2019/2010
Restauración	32.087	31.695	31.541	31.265	30.735	30.970	30.328	30.882	31.095	31.398	1,0	92,8	-2,1
Establecimientos de Comidas (Restaurantes y Cafeterías)	7.796	7.976	8.085	8.110	8.145	8.367	8.445	8.858	9.224	9.482	2,8	28,0	21,6
Colectividades y catering	1.653	1.786	1.858	1.909	1.961	2.110	2.223	2.474	2.525	2.728	8,0	8,1	65,0
Establecimientos de Bebidas (Bares)	22.638	21.933	21.598	21.246	20.629	20.493	19.660	19.550	19.346	19.188	-0,8	56,7	-15,2

Fuente: Anuario de Hostelería 2020

Podemos observar que, pese al aumento del número de establecimientos con respecto a 2018, estos se han reducido en la última década, con un destacado descenso del número de bares.

En 2019, la **producción** del sector de la restauración experimentó un mayor aumento que en 2018, mientras que el **empleo** creció de forma más lenta, bajando la tasa interanual una décima, quedándose en un 1,5%, tras el gran crecimiento del año anterior. Por otro lado, los **precios** también crecieron más lentamente que en 2018, a diferencia de la tendencia de crecimiento nacional. (Hostelería de España, 2020).

Tabla 8 Principales Indicadores de la Restauración en la C.C.A.A de Madrid pre-pandemia

AÑOS	RESTAURACIÓN				
	ESTABLECIMIENTOS		EMPLEO		PRECIOS
	Total	% anual	Total	% anual	% anual
2010	32.087	-	0,9	-	-
2011	31.695	-1,2	1,7	136.200	-
2012	31.541	-0,5	0,8	136.825	0,5
2013	31.265	-0,9	0,5	142.475	4,1
2014	30.735	-1,7	0,5	123.625	-13,2
2015	30.970	0,8	0,7	160.075	29,5
2016	30.328	-2,1	0,7	180.875	13,0
2017	30.882	1,8	1,3	159.800	-11,7
2018	31.095	0,7	1,6	180.200	12,8
2019	31.398	1,0	1,5	195.000	8,2

Fuente: Anuario de Hostelería 2020

5.1.2. Medidas frente a la restauración

La restauración en la Comunidad de Madrid ha tenido un año 2021 con muchos menos cambios que el País Vasco. Esto se debe a que el gobierno de la Comunidad, liderado por la iniciativa propia de su presidenta Isabel Díaz Ayuso, aplicó las medidas más permisivas hacia este sector negándose a ordenar el cierre de bares y restaurantes, pese a la alta tasa de contagios en la tercera ola, y pese a que el resto de comunidades sí decidieron introducir esta medida en aquellos municipios cuya I.A superase ciertos valores. (Travieso, 2021)

Las principales medidas de control de la pandemia aplicadas en Madrid fueron de movilidad, dividiendo el territorio en zonas básicas de salud (a partir de ahora ZBS). La tasa de incidencia que suponía la restricción de movilidad en una ZBS fue variando a medida que fueron reduciéndose los contagios, empezando el año con una tasa de 400 casos por cada 100.000 habitantes. (Comunidad de Madrid, 2021a)

En cuanto al cierre de los negocios, las horas de cierre dependían del toque de queda, sin ningún otro tipo de limitación de horarios. Se empezó el año con un límite del 50% de aforo, permitiendo algunas excepciones del 75%, como en las terrazas, o instalaciones culturales. Se permitía el consumo en interiores, pero sin consumo en barra. El toque de queda se estableció a las doce de la madrugada, con el cierre de toda actividad hostelera a la misma hora, para permitir el servicio de cenas, ya que, por ejemplo, el cierre del resto de actividades comerciales, excepto los servicios indispensables, se estableció a las diez de la noche. (Comunidad de Madrid, 2021e)

La etapa de restricciones más severas se dio en mitad de la tercera ola, cuando, en la nota de prensa del 22 de enero, se adelantó el cierre de toda actividad a las nueve de la noche y se prohibieron las reuniones de no convivientes. (Comunidad de Madrid, 2021c). En la siguiente nota de prensa, del 29 de enero, se comunicó que se había puesto en marcha una campaña para reforzar las medidas sanitarias en bares y restaurantes para aumentar su seguridad, y así evitar el cierre de los establecimientos. Con la aplicación de las medidas de esta campaña, como la obligatoriedad de llevar mascarillas en todo momento excepto durante la ingesta de alimentos, o la necesidad de una correcta ventilación de los establecimientos, el gobierno de la región volvió a atrasar la hora de cierre a las once de la noche, quedando prohibida la entrada de nuevos comensales a partir de las diez, con un máximo de cuatro comensales en interior y seis en terraza. (Comunidad de Madrid, 2021e)

Estas medidas se mantuvieron hasta el 9 de mayo de 2021, fecha en la que terminó el segundo estado de alarma. Con el final del segundo estado de alarma se levantó el toque de queda, se volvieron a permitir las reuniones entre no convivientes, y se volvió a retrasar el cierre de la restauración hasta las doce de la madrugada. Por otro lado, se mantuvieron los aforos al 50% en interior y al 75% en terrazas, y la limitación de cuatro comensales en interior y seis en exterior, sin consumo en barra, y la obligatoriedad del uso de mascarillas. (Bruni, 2021). También se mantuvieron los cierres perimetrales en aquellas ZBS con una tasa por encima de 400 casos por cada 100.000 habitantes durante dos semanas más, hasta el 24 de mayo.

El 29 de mayo se atrasó el cierre de la restauración hasta la una, medida que se mantuvo durante todo el verano, hasta el 15 de septiembre, fecha en la que, finalmente, se levantaron las restricciones de horarios y se aumentaron los aforos al 75% en interior y al

100% en terrazas. El 4 de octubre se terminaron aumentando todos los aforos al 100%. (Comunidad de Madrid, 2021d)

5.1.3. Efecto de la pandemia en la restauración de la Comunidad de Madrid

Como hemos comentado antes, el sector de la hostelería en Madrid, del que forma parte la restauración, contaba antes de la crisis con más de 34 mil establecimientos que daban empleo a 220.600 personas, con una facturación de 17.835 millones de euros, lo que suponía el 4,3% de la riqueza regional.

La crisis generada por el coronavirus, ha provocado un descenso del empleo hasta 179.175 trabajadores, y de la producción hasta 10.429 millones de euros, pasando a representar el 2,5% de la riqueza de la región. El número de empresas se ha visto reducido también por los efectos de la crisis, lo que se ve reflejado en los porcentajes de supervivencia a lo largo del año. (Hostelería de España, 2021)

Tabla 9: Porcentajes de supervivencia de empresas hosteleras en la C.C.A.A de Madrid post-pandemia

División CNAE	UNIDADES LEGALES EMPLEADORAS					AUTÓNOMOS				
	Cohorte 1 enero 2020	% 1º trimestre (1 Abril 2020)	% 2º trimestre (1 Julio 2020)	% 3º trimestre (1 Octubre 2020)	% 4º trimestre (1 Enero 2021)	Cohorte 1 enero 2020	% 1º trimestre (1 Abril 2020)	% 2º trimestre (1 Julio 2020)	% 3º trimestre (1 Octubre 2020)	% 4º trimestre (1 Enero 2021)
Madrid										
Servicios de alojamiento	1.297	91,21	88,82	85,89	82,19	1.236	94,34	92,39	88,83	85,84
Servicios de comidas y bebidas	17.679	82,58	79,76	76,14	73,02	26.903	91,41	88,66	84,98	81,70

Fuente: Anuario de Hostelería 2021

Con la pandemia, las empresas de restauración (servicios de comidas y bebidas), pasaron de un 82,6% de unidades empleadoras en el primer trimestre del año a un 73% en el último, mientras que los porcentajes de los autónomos son mayores, bajando de un 91,4% a un 81,7%.

En 2021, con todas las restricciones impuestas a lo largo del año, y pese a las ayudas económicas, inevitablemente se redujo el número de negocios de restauración, terminando el año con un 3,3% de establecimientos menos que el año anterior.

Por otro lado, el aumento de los costes de la restauración (ej. costes de energía), y la reducción del margen de beneficio, al reducir sus ingresos con las restricciones, ha obligado a estos negocios a subir los precios un 3,8% desde el año pasado. (Peña, 2021)

5.2. La restauración en el País Vasco

5.2.1. Situación del sector pre-pandemia

El sector de la hostelería en el País Vasco antes de la pandemia contaba con 13.674 establecimientos de los cuales el 93,4% correspondían a la restauración, empleando a 58.925 personas. En 2019, la hostelería facturó algo más de 5 mil millones de euros, lo que supuso el 3,9% de la riqueza regional. Ese año, el número de establecimientos de restauración aumentó respecto al año anterior, a pesar del recorte que hubo en el número de restaurantes. No obstante, el País Vasco fue la única comunidad autónoma junto con Canarias, con un incremento de los bares respecto al 2018. (Hostelería de España, 2020)

Tabla 10: Evolución de los establecimientos de restauración pre-pandemia en el País Vasco

TIPO DE ESTABLECIMIENTOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	%var 2019/2018	%sobre el total 2019	%var 2019/2010
Restauración	13.131	13.191	12.879	12.633	12.452	12.420	13.197	11.634	12.568	12.592	0,2	93,4	-4,1
Establecimientos de Comidas (Restaurantes y Cafeterías)	3.735	3.710	4.008	3.925	3.677	3.572	3.832	3.464	3.804	3.621	-4,8	26,6	-3,1
Colectividades y catering	158	168	141	158	171	192	216	228	269	303	12,6	1,1	91,8
Establecimientos de Bebidas (Bares)	9.238	9.313	8.730	8.550	8.604	8.656	9.149	7.942	8.495	8.668	2,0	65,7	-6,2

Fuente: Anuario de Hostelería 2020

Comparando con las cifras de 2010, podemos observar en la **tabla 10** que, al igual que en la Comunidad de Madrid, en 2019 hay menos establecimientos que al inicio de la década.

En el análisis por provincias, (**ver tabla 11**) sólo en Álava se redujeron el número de locales de hostelería con respecto al 2018, debido al descenso de los locales de alojamiento, ya que los de restauración se mantuvieron sin cambios. En Guipúzcoa y Vizcaya pese a haber un ligero aumento en la media, en la restauración se mantuvieron prácticamente las cifras. Comparando con 2010, Álava fue la única provincia en 2019 sin balance negativo en la restauración, a diferencia de Guipúzcoa y Vizcaya.

Tabla 11: Evolución de los establecimientos de hostelería por provincias

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	%var 2019/2018	%var 2019/2010
Álava												
Restauración	1.813	1.881	1.825	1.809	1.810	1.793	1.952	1.690	1.845	1.845	0,0	1,7
Alojamiento	175	168	173	200	199	185	181	164	175	165	-5,7	-6,0
TOTAL HOSTELERÍA	1.988	2.049	1.998	2.009	2.009	1.978	2.133	1.854	2.020	2.010	-0,5	1,1
Guipúzcoa												
Restauración	4.070	4.068	3.962	3.864	3.801	3.780	4.022	3.645	3.932	3.940	0,2	-3,2
Alojamiento	389	384	374	462	447	442	453	449	496	521	5,0	34,4
TOTAL HOSTELERÍA	4.459	4.452	4.336	4.326	4.248	4.222	4.475	4.094	4.428	4.461	0,7	0,0
Vizcaya												
Restauración	7.248	7.242	7.092	6.960	6.841	6.847	7.223	6.299	6.791	6.807	0,2	-6,1
Alojamiento	365	361	353	393	385	378	390	358	389	396	1,8	8,6
TOTAL HOSTELERÍA	7.613	7.603	7.445	7.353	7.226	7.225	7.613	6.657	7.180	7.203	0,3	-5,4

Fuente: Anuario de Hostelería 2020

La producción del sector hostelero aumentó de forma destacada en 2019, pero con la mitad de fuerza que el año anterior. El **empleo** en restauración volvió a aumentar de forma destacada, con un aumento porcentual de dos dígitos, como en 2017 y 2018. Los **precios** en la media de la hostelería mantuvieron el aumento del 1,9% del año anterior, con un incremento del 1,5% por segundo año consecutivo en restauración, lo que supuso un aumento de tres décimas más que la tasa interanual de 2018. (Hostelería de España, 2020)

5.2.2. Medidas frente a la restauración

El año 2021 fue un año de constantes cambios de horarios y cierres en la restauración del País Vasco. Euskadi fue una de las comunidades que más estricta fue con sus restricciones, siendo una de las cinco primeras comunidades en cerrar la restauración durante la segunda ola. El Boletín Oficial del País Vasco (BOPV, 2020) publicó el 6 de noviembre de 2020, las nuevas limitaciones establecidas, entre las que figuraba el cierre de bares y restaurantes, y el adelantar el toque de queda a las diez de la noche, con el cese de las actividades comerciales una hora antes. (Ormazabal, 2020).

Durante los primeros meses de la tercera ola, se mantuvo el cierre de la restauración en alrededor de 90 municipios, en función de su incidencia acumulada, se llegó a reducir los encuentros sociales a un mínimo de cuatro personas, y se mantuvo el toque de queda a las diez. Asimismo, Euskadi fue una de las comunidades autónomas que pidió el adelanto del toque de queda a las ocho de la noche, como se había permitido en otros países europeos. (La Información, 2021)

En marzo de 2021, tras el recurso presentado por la patronal de Hostelería contra la decisión de cerrar la restauración, el departamento de Turismo, Comercio y Consumo del

Gobierno vasco, anunció una línea de ayudas a la hostelería. (Hostelería de España, 2021). Esta línea de ayudas tendría en cuenta el volumen de facturación de los establecimientos para determinar la cuantía que debía recibir cada negocio. (Camacho, 2022)

Más adelante, en abril de 2021, se aplicaron nuevas restricciones con la cuarta ola. En Vitoria, se estableció el cierre perimetral, y se prohibió el consumo en el interior de los bares y restaurantes, salvo en las franjas horarias entre las 6:30 y las 9:30 de la mañana y entre la 13:00 y las 16:40. Tras un nuevo recurso por parte del sector de la hostelería, se decidió ampliar este horario hasta las 10 de la noche, y permitir el desplazamiento entre los locales de restauración de cualquier municipio. Los aforos, al 50%, y la prohibición de consumir en barra se mantuvieron. (Camacho, 2022)

A finales de mayo de 2021, entre la cuarta y la quinta ola, el gobierno del País Vasco atrasó los horarios de cierre hasta las 12 de la madrugada, y a mediados de junio se atrasaron hasta las dos de la mañana, permitiéndose reuniones de hasta seis personas, y abriendo los txokos, o sociedades gastronómicas privadas, que llevaban cerrados todo el año. Sin embargo, con la llegada de la quinta ola, Iñigo Urkullu, Lehendakari del País Vasco, volvió a endurecer las restricciones para controlar los contagios, adelantando de vuelta los cierres a la una de la mañana, y reduciendo los aforos al 35%. (Camacho, 2022)

Con la llegada del verano y del turismo, mayor cantidad de establecimientos pudieron abrir, y la restauración pudo volver a niveles de facturación cercanos a los obtenidos antes de la pandemia, ampliándose en septiembre los aforos al 75% en bares, y permitiendo las reuniones de 8 personas en interior, y de doce en terraza. (Inguralde, 2022)

En octubre de 2021 se retiraron brevemente todas las restricciones, permitiéndose el 100% del aforo en los establecimientos, y permitiéndose el consumo en barra. No obstante, en noviembre del mismo año, tras un nuevo repunte, se volvieron a retomar algunas medidas y se anuncia el pasaporte COVID. Este es un documento que se tendría que enseñar para entrar en los establecimientos, a través del cual se podría comprobar si una persona ha pasado el COVID-19 o si está vacunado. (Inguralde, 2022)

En diciembre, con la llegada de Ómicron, a pocos días de nochevieja, se redujeron los horarios a la 1 de la mañana, y los aforos a los 60%, medidas que se mantuvieron también durante el mes de enero. (Camacho, 2022)

5.2.3. Impacto de la pandemia en la restauración del País Vasco

Como hemos comentado antes, el sector de la hostelería en el País Vasco tenía antes de la pandemia 13.825 establecimientos de los cuales el 93,4% correspondían a la restauración, dando empleo a 58.925 personas. En 2019 este sector facturó algo más de 5 mil millones de euros, un 3,9% de la riqueza regional.

En 2020 la crisis provoca una fuerte caída en las cifras del sector, reduciéndose el empleo hasta 45.300 trabajadores y la producción hasta 3.519 millones de euros, pasando a representar el 2,5% de la riqueza de la región. El número de empresas también se vio afectado, lo que se puede ver reflejado en los porcentajes de supervivencia a lo largo del año.

Tabla 12: Porcentajes de supervivencia de empresas hosteleras en el País Vasco post-pandemia

División CNAE	UNIDADES LEGALES EMPLEADORAS					AUTÓNOMOS				
	Cohorte 1 enero 2020	% 1º trimestre (1 Abril 2020)	% 2º trimestre (1 Julio 2020)	% 3º trimestre (1 Octubre 2020)	% 4º trimestre (1 Enero 2021)	Cohorte 1 enero 2020	% 1º trimestre (1 Abril 2020)	% 2º trimestre (1 Julio 2020)	% 3º trimestre (1 Octubre 2020)	% 4º trimestre (1 Enero 2021)
País Vasco										
Servicios de alojamiento	488	90,78	88,52	85,66	82,99	679	95,73	93,96	90,43	87,19
Servicios de comidas y bebidas	7.155	88,71	85,95	82,75	78,87	14.585	94,04	91,64	88,51	85,48

Fuente: Anuario de Hostelería 2021

En las unidades legales empleadoras, el porcentaje de supervivencia de bares y restaurantes pasó de un 88,7% en el primer trimestre de 2020 a un 78,9% en el último. Los porcentajes de supervivencia de los autónomos se mantienen superiores, al igual que en Madrid, pasando de un 94% a un 85,5%.

En cuanto al análisis por provincias, Vizcaya presentó las mejores tasas netas de crecimiento, mientras que Álava tuvo las tasas más bajas en la restauración. La producción del sector hostelero descendió un 35,4% con respecto a la de 2019, con una gran caída del 23,1% en el número de empleados.

En 2021, los establecimientos de restauración se han reducido en un 4%, mientras que el aumento de costes y reducción de ingresos, ha obligado a estos negocios a subir los precios un 4% desde el año pasado. (Peña, 2021)

5.3. Análisis comparativo

Previamente, hemos podido observar como en 2020 los porcentajes de supervivencia de los negocios de restauración (servicio de comidas y bebidas), eran más altos en el País Vasco que en la Comunidad de Madrid. Esto supone que, durante el periodo en el que se

aplicaron las mismas medidas para todo el país, la restauración en el País Vasco se mantenía más solvente que en Madrid.

A medida que la crisis fue haciendo mella en el sector, estos porcentajes se fueron reduciendo un 3% cada trimestre. No obstante, en el último trimestre del año, mientras que la Comunidad de Madrid mantuvo la media de un 3%, el País Vasco, tras haber aplicado el primer cierre de la restauración, aumenta esta cifra a un 4%.

Tabla 13: Comparativo de la restauración en cada C.C.A.A al terminar 2021

	Reducción de Establecimientos	Subida Precios
Madrid	(3,30%)	3,80%
País Vasco	(4%)	4%

Fuente: Elaboración propia con Datos del Anuario de Hostelería 2021

En diciembre de 2021, tras un año con medidas específicas de cada comunidad, se puede apreciar de verdad el impacto que estas han tenido en la restauración. El porcentaje de establecimientos de restauración se redujo en un 3,3% en la Comunidad de Madrid y un 4% en el País Vasco. Asimismo, cabe destacar la caída del 5% en los bares del País Vasco tras haber sido la única comunidad autónoma junto con Canarias, en aumentar la cifra de estos establecimientos en 2019.

6. CONCLUSIONES

Considerando la literatura revisada sobre la crisis sanitaria y el impacto económico en la restauración en España provocados por la pandemia, y tras centrar este análisis en la Comunidad de Madrid y el País Vasco para analizar la influencia que han tenido las medidas aplicadas, obtenemos las siguientes conclusiones.

- **Ambas comunidades han conseguido paliar la crisis sanitaria de forma similar.** El número de casos totales durante los once primeros meses del año del País Vasco es menor que los casos detectados en un solo mes con Ómicron,

evidenciando que, las medidas aplicadas a lo largo del año habían sido efectivas. Por otro lado, las cifras de la Comunidad de Madrid, pese a tener también un gran aumento con Ómicron, se mantienen en la media nacional durante todo el año, lo que también da muestra de que, pese a haber sido la Comunidad con las restricciones más laxas, estas había sido capaces de controlar los contagios en la misma medida que otras comunidades. En cuanto a los ingresos en planta y UCI, el País Vasco tiene más camas por cada 1.000 habitantes, lo que supone una capacidad asistencial mayor, lo que explica su menor porcentaje de ocupación. Esta mayor capacidad asistencial del País Vasco, a su vez, podría haber sido una razón para relajar las medidas. Finalmente, pese a tener mayor ocupación de hospitales, la Comunidad de Madrid ha tenido el mismo porcentaje de fallecidos por cada caso positivo que el País Vasco, lo que termina de confirmar que el impacto social en ambas comunidades ha sido bastante parejo.

- **La vacunación ha sido clave para controlar la crisis sanitaria.** A lo largo de 2021, se ha podido apreciar como con cada ola de contagios, la gravedad del virus ha ido descendiendo. La mayor muestra de ello ha sido con Ómicron, ya que mientras ésta ha sido la ola con mayor incidencia, el porcentaje de hospitalizados y fallecidos entre los casos positivos es drásticamente inferior que a inicios de año, con la tercera ola.

- **Las medidas aplicadas por las Comunidades han influido en la restauración.** Ambas comunidades llegaban al 2020 con altas expectativas de crecimiento tras los buenos resultados de los años anteriores. Mientras que la Comunidad de Madrid había aumentado el número de restaurantes en 2019, el País Vasco era la única comunidad, junto con Canarias, en aumentar el número de bares en el año previo a la pandemia. Sin embargo, a finales de 2021, mientras que la Comunidad de Madrid, que decidió no cerrar este sector, vio reducido sus negocios de restauración en un 3,3%, por la reducción del 4% en el País Vasco. La reducción del porcentaje de supervivencia de los establecimientos en un 4% el último trimestre de 2020, tras haber mantenido una media del 3% durante el resto del año, pudo haber sido un indicador del impacto de las medidas en la restauración.

- **Las ayudas no han sido suficiente para los negocios pequeños.** Los negocios que más han cerrado en ambas comunidades han sido los bares, los cuales, dentro de la restauración, son los negocios con menor solvencia y margen de beneficios. Esto quiere decir que, a pesar de las ayudas económicas, muchos de estos negocios no tenían la capacidad de sobrevivir a una crisis así, independientemente de la dureza de las restricciones en cada comunidad.

Mientras que queda aún por ver cómo evoluciona el sector de cada comunidad en los próximos años, y con las ayudas recibidas por parte de sus respectivos gobiernos autonómicos, podemos determinar que, a día de hoy, con los resultados de 2021 en la mano, la estrategia frente a la pandemia ha sido más efectiva en la Comunidad de Madrid, ya que ha conseguido paliar la crisis social en la misma medida que el País Vasco, y ha conseguido reducir el impacto económico en el sector de la restauración de manera más efectiva.

7. BIBLIOGRAFÍA

- Andueza, I. R. (Abril de 2022). *La última ola de la COVID-19 deja ya el mayor número de fallecidos de toda la pandemia en Euskadi, 1.796*. Obtenido de El Diario: https://www.eldiario.es/euskadi/ultima-ola-covid-19-deja-mayor-numero-fallecidos-pandemia-euskadi-1-796_1_8925396.html
- Antonio, J. d. (20 de Enero de 2021). *La hostelería, el sector que más tarde paga sus facturas por culpa de las restricciones y los cierres*. Obtenido de La Razón: <https://www.larazon.es/economia/20210120/ortdcd34mraoxjqdxvfamtfopa.html>
- Arriandiaga, J. (14 de Diciembre de 2021). *Detectado el primer caso de la variante Ómicron en Álava*. Obtenido de Noticias de Álava: <https://www.noticiasdealava.eus/actualidad/sociedad/2021/12/14/detectados-6-casos-variante-omicron/1148670.html>
- Ayuso, I. D. (2020). *Anuario de la Hostelería de España 2020*. Obtenido de <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/CEHE-ANUARIO-HOSTELERIA-2020.pdf>
- Ayuso, I. D. (2021). *Anuario de la Hostelería de España 2021*. Obtenido de <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/CEHE-ANUARIO-HOSTELERIA-2021-digital.pdf>
- Banco de España. (Mayo de 2021a). *Banco de España*. Obtenido de <https://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/IntervencionesPublicas/DirectoresGenerales/economia/Arc/Fic/arce260521.pdf>
- Banco de España. (26 de Mayo de 2021b). *Banco de España*. Obtenido de <https://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/IntervencionesPublicas/DirectoresGenerales/economia/Arc/Fic/arce260521.pdf>
- Benito, E. d. (30 de Octubre de 2020). *Los diagnósticos suben en 25.595 casos, nuevo máximo de la pandemia*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/sociedad/2020-10-30/los-diagnosticos-suben-en-25595-casos-nuevo-maximo-de-la-pandemia.html>
- Boletín Oficial del Estado. (25 de Octubre de 2020). *Boletín Oficial del Estado*. Obtenido de https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-12898
- BOPV. (6 de Noviembre de 2020). Obtenido de <https://www.legegunea.euskadi.eus/eli/es-pv/d/2020/11/06/38/dof/spa/html/webleg00-contfich/es/>
- Boscá, J., Cano, J., & Ferri, J. (2022). *Covid-19 en España durante 2021*. Universidad de Valencia.
- Bruni, P. (7 de Mayo de 2021). *Madrid levanta el toque de queda y los bares cerrarán a las 00:00 tras el fin de la alarma*. Obtenido de El Confidencial: https://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2021-05-07/madrid-fin-alarma-toque-de-queda-reuniones-aforo_3068748/

- Camacho, Z. G. (1 de Enero de 2022). *2021: el año más difícil para la hostelería*. Obtenido de Crónica Vasca: https://www.cronicavasca.com/economia/2021-ano-mas-dificil-hosteleria_583906_102.html
- Chavarri, I. P. (08 de Septiembre de 2021). *El ritmo de vacunación no termina de remontar tras el freno del verano*. Obtenido de El Confidencial: https://www.elconfidencial.com/espana/2021-09-08/ritmo-vacunacion-objetivo-90_3277962/
- Comunidad de Madrid. (2021a). *Comunidad de Madrid*. Obtenido de <http://www.madrid.org/iestadis/fijas/coyuntu/economicos/descarga/cd19ind.pdf>
- Comunidad de Madrid. (8 de Enero de 2021b). *Comunidad de Madrid*. Obtenido de https://www.comunidad.madrid/sites/default/files/doc/sanidad/210108_np_sanidad_nuevas_zbs_con_restricciones.pdf
- Comunidad de Madrid. (22 de Enero de 2021c). *Comunidad de Madrid*. Obtenido de https://www.comunidad.madrid/sites/default/files/doc/sanidad/210122_np_sanidad_nuevas_medidas.pdf
- Comunidad de Madrid. (4 de Octubre de 2021d). *La Comunidad de Madrid elimina las restricciones de aforo*. Obtenido de <https://www.comunidad.madrid/servicios/consumo/comunidad-madrid-elimina-restricciones-aforo>
- Comunidad de Madrid. (20 de Septiembre de 2021e). *La Comunidad de Madrid relaja las restricciones frente a la COVID-19*. Obtenido de <https://www.comunidad.madrid/servicios/consumo/comunidad-madrid-relaja-restricciones-frente-covid-19>
- Correo, E. (11 de Julio de 2021). *El coronavirus tiñe de rojo España en pleno verano*. Obtenido de <https://www.elcorreo.com/sociedad/salud/coronavirus-tine-rojo-20210711175916-ntre.html>
- Datadista. (01 de Abril de 2022). *Todos los datos de la evolución diaria de la COVID-19 en España*. Obtenido de <https://www.datadista.com/coronavirus/datos-evolucion-diaria-pandemia-covid19-en-espana/>
- Domínguez, C. Á. (24 de Junio de 2021). *Covid-19: ¿En qué se diferencia la inmunidad de las personas contagiadas y la de las vacunadas?* Obtenido de The Conversation: <https://theconversation.com/covid-19-en-que-se-diferencia-la-inmunidad-de-las-personas-contagiadas-y-la-de-las-vacunadas-163032>
- El Español. (1 de Enero de 2021). *España empieza el 2021 con un repunte de contagios por coronavirus*. Obtenido de https://www.elespanol.com/eldigitalcastillalamancha/20210101/espana-empieza-repunte-contagios-coronavirus/547945761_0.html
- epdata. (2022a). *La evolución del coronavirus en España, en gráficos*. Obtenido de <https://www.epdata.es/datos/coronavirus-china-datos-graficos/498>

- epdata. (29 de Marzo de 2022b). *Madrid - La evolución del coronavirus en cada comunidad*. Obtenido de <https://www.epdata.es/datos/evolucion-coronavirus-cada-comunidad/518/madrid/304?accion=2>
- Expansión. (2021). *Economía de las Comuniades Autónomas*. Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/ccaa/madrid>
- Femmine, L. D. (2021 de Diciembre de 2021). *Madrid y Cataluña, entre las regiones donde más cayó la economía el año de la pandemia*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/economia/2021-12-17/madrid-y-cataluna-entre-las-regiones-donde-mas-cayo-la-economia-el-ano-de-la-pandemia.html>
- Gobierno de España. (2021). *Estrategia de vacunación COVID-19*. Obtenido de <https://www.vacunacovid.gob.es/>
- Gobierno de España. (2022). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Informe_GIV_comunicacion_20220610.pdf
- Gorospé, P., & Ormazabal, M. (7 de Noviembre de 2020). *Miles de hosteleros vascos protestan en las calles por el cierre del sector*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/espana/2020-11-07/miles-de-hosteleros-vascos-protestan-en-las-calles-por-el-cierre-del-sector.html>
- Güell, O. (17 de Agosto de 2021). *El ritmo de vacunación cae a menos de la mitad en España en plenas vacaciones de verano*. Obtenido de El País.
- Güell, O., & Valdés, I. (17 de Diciembre de 2021). *La variante ómicron ya supone más de un 60% de los positivos en varias áreas sanitarias de Madrid*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/sociedad/2021-12-17/la-variante-omicron-ya-supone-mas-de-un-60-de-los-positivos-en-varias-areas-sanitarias-de-madrid.html>
- Hernández, Q. (25 de Octubre de 2020). *El Gobierno decreta el segundo estado de alarma de la pandemia: "Ahora estamos mucho más preparados"*. Obtenido de La Sexta: https://www.lasexta.com/noticias/nacional/gobierno-consejo-ministros-extraordinario-decretar-nuevo-estado-alarma-espana_202010255f9534c424081b0001c626be.html
- Hostelería de España. (2020). *Anuario de Hostelería 2020*. Obtenido de <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/CEHE-ANUARIO-HOSTELERIA-2020.pdf>
- Hostelería de España. (2021). *Anuario de Hostelería 2021*. Obtenido de <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/CEHE-ANUARIO-HOSTELERIA-2021-digital.pdf>
- Hostelería de España. (Abril de 2022). *Anuario de Hostelería 2022*. Obtenido de <https://www.hosteleriamadrid.com/blog/los-precios-de-restauracion-en-madrid-suben-un-38-con-respecto-al-2021/>
- INE. (2020). Obtenido de <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=25891>

- INE. (2020). *Cuenta Satélite del Turismo en España. Año 2020*. Obtenido de https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=estadistica_C&cid=1254736169169&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- INE. (2022). Obtenido de <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=25891#!tabs-grafico>
- Infosalus. (29 de Diciembre de 2021). *Esto es lo que sabemos sobre la efectividad de las vacunas frente a ómicron*. Obtenido de <https://www.infosalus.com/salud-investigacion/noticia-esto-sabemos-efectividad-vacunas-frente-omicron-20211229082615.html>
- Inguralde. (2022). *Cronología de las medidas adoptadas por Gobierno Vasco respecto a la incidencia del Covid-19 que afectan a Barakaldo*. Obtenido de <https://www.inguralde.eus/empresas-y-comercio/actualidad-de-empresas-y-comercio/3528-cronolog%C3%ADa-de-las-medidas-adoptadas-por-gobierno-vasco-respecto-a-la-incidencia-del-covid-19-que-afectan-a-barakaldo.html>
- La Información. (25 de Enero de 2021). *País Vasco se suma a las CCAA que piden a Sánchez el adelanto del toque de queda*. Obtenido de <https://www.lainformacion.com/espana/pais-vasco-suma-ccaa-piden-sanchez-adelanto-toque-queda/2827437/>
- Lara, D., Congostrina, A., & Bermeo, C. (1 de Febrero de 2021). *El mes más negro de la hostelería: “Estamos cerrados en media España”*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/economia/2021-01-31/el-mes-mas-negro-de-la-hosteleria-estamos-cerrados-en-media-espana.html>
- Linde, P. (27 de Septiembre de 2020). *Por qué fracasó la nueva normalidad en España*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/sociedad/2020-09-27/espana-se-enfrenta-al-fracaso-de-la-nueva-normalidad.html>
- MarketLine. (Septiembre de 2021). *Foodservice in Spain - Market Summary, Competitive Analysis and Forecast to 2025*. Obtenido de <https://www.marketresearch.com/MarketLine-v3883/Foodservice-Spain-Summary-Competitive-Forecast-30339371/>
- Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. (2020). Obtenido de https://www.mites.gob.es/itss/ITSS/ITSS_Descargas/Atencion_ciudadano/Norm
- Ministerio de Sanidad. (5 de Abril de 2020a). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_67_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (25 de Octubre de 2020b). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_236_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (31 de Diciembre de 2020c). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_282_COVID-19.pdf

- Ministerio de Sanidad. (27 de Marzo de 2020d). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_57_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (2 de Abril de 2020e). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_63_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (28 de Enero de 2021a). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_300_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (1 de Febrero de 2021b). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_302_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (26 de Abril de 2021c). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_361_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (2 de Agosto de 2021d). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_431_COVID-19.pdf
- Ministerio de Sanidad. (2021e). Obtenido de <https://www.sanidad.gob.es/estadEstudios/sanidadDatos/tablas/tabla22.htm>
- Ministerio de Sanidad. (26 de Enero de 2022). Obtenido de https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Actualizacion_550_COVID-19.pdf
- Notificación de Hospitales al Ministerio de Sanidad. (Abril de 2022). *Las UCI de España en la pandemia: datos y gráficos de la ocupación COVID en hospitales*. Obtenido de DatosRTVE: <https://www.rtve.es/noticias/20220422/ocupacion-camas-covid-19-hospitales-espanoles/2042349.shtml>
- Ormazabal, M. (6 de Noviembre de 2020). *Euskadi cierra la hostelería y establece el uso obligatorio de la mascarilla en el trabajo*. Obtenido de El País: <https://elpais.com/sociedad/2020-11-06/euskadi-cierra-este-mes-los-bares-y-restaurantes-y-adelanta-el-toque-de-queda-a-las-2200.html>
- Peña, D. (19 de Diciembre de 2021). *La pandemia se lleva por delante más de 7.000 bares y casi 1.000 restaurantes*. Obtenido de Nius Diario: https://www.niusdiario.es/economia/empresas/pandemia-cierra-mas-7000-bares-casi-1000-restaurantes-hosteleria-crisis-covid_18_3252120175.html
- Pérez, P. (Febrero de 2021). *Marzo, el mes clave para levantar las restricciones contra el Covid*. Obtenido de El Mundo: <https://www.elmundo.es/ciencia-y-salud/salud/2022/02/19/620ff8c5fdddf3fa98b459d.html>
- Redacción Médica. (17 de Junio de 2021). *Batacazo español en ritmo de vacunación europeo: 16º en una dosis; 15º en 2*. Obtenido de

<https://www.redaccionmedica.com/secciones/sanidad-hoy/batacazo-espanol-en-ritmo-de-vacunacion-europeo-16-en-una-dosis-15-en-2-8099>

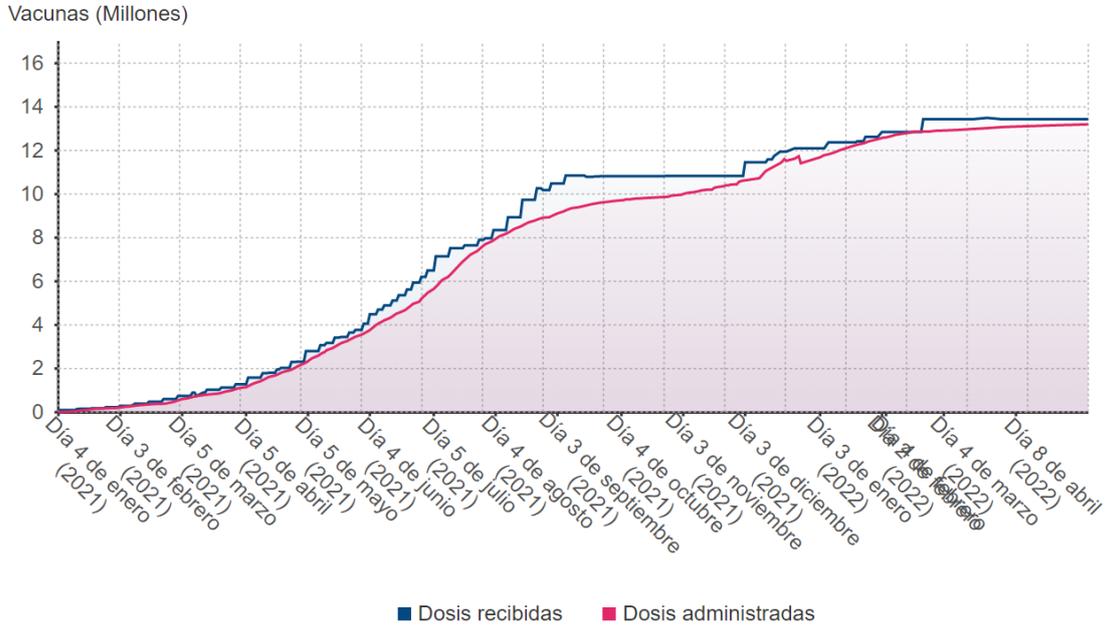
- RedacciónHD. (Noviembre de 2021). *La Restauración de Marca eleva su cuota de mercado hasta el 31%*. Obtenido de Hostelería Digital:
<https://www.hosteleriadigital.es/2021/11/18/la-restauracion-de-marca-eleva-su-cuota-de-mercado-hasta-el-31/>
- Rodríguez, A. L. (Mayo de 2021). *La hostelería: Impacto de la COVID-19 y previsiones económicas a medio plazo*. Obtenido de
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/48653/TFG-O-1939.pdf?sequence=1>
- Ropero, J. G. (16 de Febrero de 2022). *El Covid impulsó los ingresos del delivery, pero no hizo rentables sus operaciones*. Obtenido de CincoDías:
https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/02/15/companias/1644954558_316061.html
- RTVE. (3 de Febrero de 2020). *España recibe a 83,7 millones de turistas en 2019, séptimo récord consecutivo*. Obtenido de
<https://www.rtve.es/noticias/20200203/espana-recibe-837-millones-turistas-2019-septimo-record-consecutivo/1998703.shtml>
- Segovia, M. (29 de Marzo de 2021). *Euskadi tendrá un verano con restricciones hasta lograr un 80% de vacunación en otoño*. Obtenido de El Independiente:
<https://www.elindependiente.com/espana/2021/03/29/euskadi-tendra-un-verano-con-restricciones-hasta-lograr-un-80-de-vacunacion-en-otono/>
- Tobar, S. (30 de Abril de 2020). *El drama de la desescalada: hoteles sin huéspedes, terrazas al 30% y bares arruinados*. Obtenido de El Español:
https://www.elespanol.com/invertia/empresas/turismo/20200430/drama-desescalada-hoteles-sin-huespedes-terrazas-arruinados/486202861_0.html
- Travieso, J. (23 de Enero de 2021). *El oasis de Madrid: Ayuso rechaza cerrar la hostelería frente al resto de las CCAA*. Obtenido de La Información:
<https://www.lainformacion.com/espana/madrid/coronavirus-oasis-madrid-hosteleria-cierre-bares-restaurantes-comunidades/2827251/>
- Turespaña. (2020). Obtenido de
<https://www.tourspain.es/Paginas/PageNotFoundError.aspx?requestUrl=http://www.tourspain.es/es-es/ConocimientoTuristico/AfiliacionSS/empleoEnTurismoNotaAfiliacionALaS>
- Ubarrechena, M. (2021). *Anuario de Hostelería 2021*. Obtenido de
<file:///C:/Users/Usuario/Downloads/CEHE-ANUARIO-HOSTELERIA-2021-digital.pdf>
- UGT. (20 de Septiembre de 2021). Obtenido de <https://www.ugt.es/el-866-de-afectados-por-erte-hoy-pertenecen-al-sector-servicios>
- Uranga, E. (2021).

Valdés, I., & Linde, P. (29 de Noviembre de 2021). *Madrid confirma el primer caso de la variante ómicron en España*. Obtenido de El País:
<https://elpais.com/espana/madrid/2021-11-29/espana-confirma-el-primer-caso-de-la-variante-omicron-en-madrid.html>

Yebra, D. (25 de Marzo de 2022). *El PIB de España creció un 5,1% en 2021, una décima más de lo avanzado*. Obtenido de elDiario.es:
https://www.eldiario.es/economia/pib-espana-crecio-5-5-2021-3-decimas-avanzado-enero_1_8860959.html#:~:text=Cultura-,El%20PIB%20de%20Espa%C3%B1a%20creci%C3%B3%20un%205%2C1%25%20en%202021,d%C3%A9cima%20m%C3%A1s%20de%20lo%20avanzado

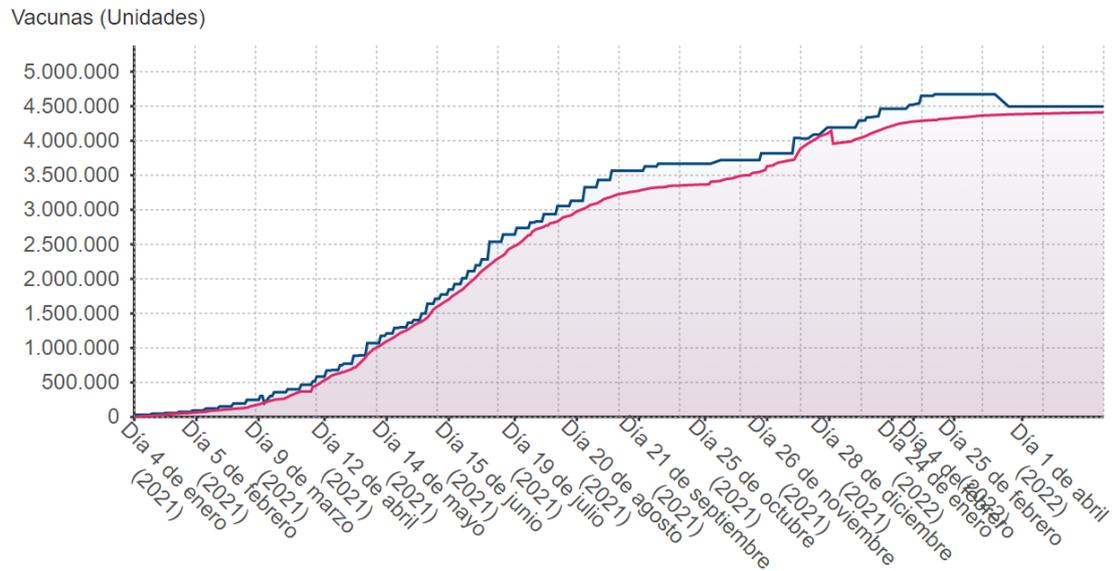
8. ANEXOS

Anexo I: Evolución de las dosis administradas en la Comunidad de Madrid



Fuente: epdata con información del Ministerio de Sanidad

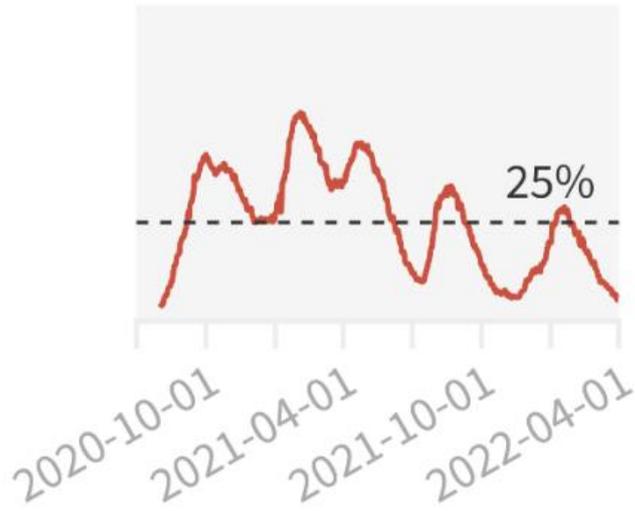
Anexo II: Evolución de las dosis administradas en el País Vasco



Fuente: epdata con información del Ministerio de Sanidad

Anexo III: Porcentaje de ocupación de camas UCI en la Com. De Madrid

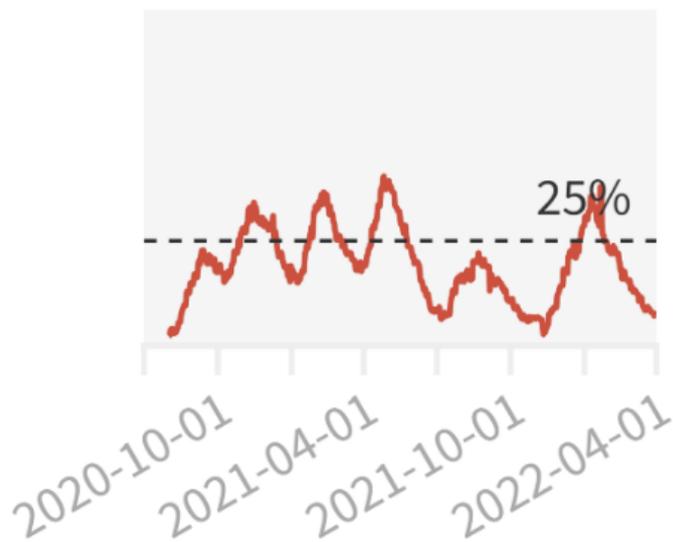
MADRID



Fuente: Datadista

Anexo IV: Porcentaje de ocupación de camas UCI en el País Vasco

PAÍS VASCO



Fuente: Datadista