



COMILLAS

UNIVERSIDAD PONTIFICIA



**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y
SOCIALES**

**Análisis del amor romántico, estilos de apego y
variables sociodemográficas en jóvenes.**

Autora: Sylvia Doughty Domínguez

Directora: Rocío Caballero Campillo

Madrid

2022

Resumen

Introducción. Actualmente siguen existiendo dificultades para clarificar que es el amor y cómo lo viven los jóvenes, que creencias y mitos tienen entorno a este, cómo afectan los vínculos que establecieron con sus padres a la hora de tener pareja, así como las propias características sociodemográficas.

Objetivo. Este trabajo tiene como objetivo clarificar esta controversia conociendo cuáles son las actitudes hacia el amor predominantes en jóvenes de 18 a 25 años relacionándolas con otras variables como son las características sociodemográficas, los mitos del amor romántico y los estilos de apego.

Métodos. Un total de 164 participantes respondieron a diferentes cuestionarios que median las actitudes hacia el amor (variable dependiente) y las características sociodemográficas, mitos del amor romántico y estilos de apego (variables independientes). Para poder dar respuesta a los objetivos del presente trabajo se han realizado análisis descriptivos, correlaciones de Pearson y una regresión logística binaria, así como los supuestos previos de esta.

Resultados. Los resultados muestran predominancia del estilo de amor Eros en esta población, así como correlaciones positivas entre Eros y pertenecer a un hogar familiar de padres divorciados, Pragma y ser mujer, Manía y ser ateo, Ágape y el mito de la omnipotencia. Además de correlaciones negativas entre el estilo de amor Eros y orientación sexual bisexual, las creencias religiosas agnósticas y ateas, no ser europeo, tener un estilo de apego alejado y/o apego temeroso hostil. En el estilo de amor Storge correlación con pertenecer a una familia monoparental. No se encontraron relaciones estadísticamente significativas para Ludus con el resto de las variables.

Conclusiones e implicaciones clínicas. Este estudio ha permitido conocer la realidad actual que viven los jóvenes respecto al amor y observar cómo al cambiar la sociedad también se perciben cambios en la forma de vivir el amor en los jóvenes.

Palabras clave: Actitudes hacia el amor, estilos de apego, mitos del amor romántico, jóvenes.

Abstract

Introduction. Nowadays there are still difficulties in clarifying what love is and how young people live it, in what beliefs and myths they believe more, how the relation the built with their parents may arise when they have a partner, as well as their own sociodemographic characteristics.

Objective. The objective of this study is to clarify this controversy by knowing which attitudes towards love predominate in young people between 18 and 25 years old, relating them to other variables such as sociodemographic characteristics, romantic love myths and attachment styles.

Methods. A total of 164 participants answered to different questionnaires that measure attitudes towards love (dependent variable) and sociodemographic characteristics, romantic love myths and attachment styles (independent variables). To achieve this objective, descriptive analyses, Pearson correlations and binary logistic regression have been carried out.

Results. The results show a predominance of the Eros love style in this sample, as well as positive correlations between Eros and belonging to a family with divorced parents, Pragma and being a woman, Mania and being an atheist, agape and the omnipotence myth. In addition to negative correlations between Eros love style and bisexual sexual orientation, agnostic and atheist religious beliefs, not being European, having an avoidant attachment and/or a hostile fearful attachment. Furthermore, Storge love style correlated with belonging to a single parent family. No statistically significant relationships were found for Ludus with the rest of variables.

Conclusions and clinical implications. This investigation has allowed us to know the current reality about attitudes towards love that young people live. Also, to observe how society changes and these changes affect the way young people experience love.

Key words: Love attitudes, attachment styles, romantic love myths, young people.

Índice

Resumen.....	2
Abstract.....	3
Introducción.....	5
Métodos.....	12
Resultados.....	14
Discusión.....	17
Conclusiones.....	24
Referencias.....	26
Anexo.....	32

Introducción

El estudio científico del amor conlleva serias dificultades debido a la confusión sobre el concepto central y, en consecuencia, la complejidad para evaluarlo (Langeslag y van Steenbergen, 2020). Algunas variables han influido en la conceptualización del amor, como, por ejemplo, el contexto histórico y aspectos culturales (Retana y Sánchez, 2020). Concretamente en la creencia de qué es el amor, que implicaciones supone tener una relación de pareja (roles sociales asociados a ser esposa o marido, reglas de interacción, expectativas sobre el matrimonio y la descendencia) y cuáles perderla (ritos asociados a la muerte del cónyuge, forma de hacer el duelo, posibilidad de divorcio o creación de un nuevo matrimonio). Igualmente, otras variables, como la educación recibida en la infancia, el momento del ciclo vital en el que se encuentra la persona, sus valores y creencias, los roles de género, las normas o expectativas sociales y el modo en el que siente y expresa pensamientos y emociones, influyen en la construcción subjetiva y personal del amor (Sánchez, 2018). Asimismo, influyen en la comunicación emocional que establezca la pareja y la satisfacción sexual. Las características socio-demográficas también se relacionan con el amor y por tanto, han de tenerse en cuenta. Estas comprenden las particularidades económicas, culturales, sociales y psicológicas de los individuos. Entre las más comunes se encuentra el género, la edad, la formación académica, la religión, la localización geográfica y los atributos familiares (Bindawa, 2020). Algunos estudios que relacionan amor romántico y características sociodemográficas indican que originariamente se asociaba un amor lúdico a los hombres y uno pragmático a las mujeres ya que la mujer necesita periodos de tiempo más largos que el hombre para tener hijos (Ubillos y cols., 2001). Otro hallazgo es que los jóvenes con mayor formación tienen menos creencias sobre el amor romántico (Rodríguez y cols., 2006). Otros investigadores han encontrado que los jóvenes religiosos tienden a conservar más ideas relacionadas con amor y mitos románticos (Nava y cols., 2018). Además, los jóvenes pertenecientes a familias de padres separados o divorciados establecen relaciones amorosas menos saludables (mayor presencia de celos y miedo al abandono) (Gerstner y cols., 2019).

Como consecuencia de la influencia de todas estas variables, se llega a la conceptualización del amor que se define como la fuerza que une a varias personas capacitándolas para detectar las necesidades del otro sin fusionarse al él, manteniendo un equilibrio emocional que huye de la dependencia, el control y la sumisión (Gerstner y cols., 2019). Concretamente, el amor está formado por diversos componentes como la

actitud (disposición de una persona a interesarse por otra en el sentido de la atracción), la conducta (qué se hace por la otra persona) y la emoción (amor entendido como un sentimiento o reacción fisiológica hacia el otro) (Sangrador, 1993). Desde una perspectiva socio-biologicista el amor tiene la función de preservar la especie humana mediante el enamoramiento (sentir atracción sexual hacia la pareja), la vinculación a largo plazo y el cuidado de descendientes (Hernández y cols., 2021).

Con el fin de concretar qué es el amor general han surgido diversas teorías, una de las más relevantes es la de Lee (1977). Él establece seis tipologías de amor, tres primarias (Eros, Ludus y Storge) y tres secundarias (Ágape, Pragma y Manía). A continuación, se explicará de forma breve en que consiste cada uno de ellos. El primero es el amor pasional o *Eros*, implica una fuerte carga emocional, pasión, atracción física y sexual. El segundo amor primario es el amor lúdico o *Ludus*, se establece un amor ocasional sin expectativas de relación a largo plazo y con escasa implicación a nivel emocional. El tercero es *Storge*, está relacionado con el amor amistoso e implica una relación de compromiso a largo plazo, con creencias y valores similares. En los amores secundarios se encuentra *Ágape*, está formado por Eros y Storge y se caracteriza por ser un amor altruista en el que se priorizan los deseos y necesidades de la pareja frente a los propios. Otro amor secundario es *Pragma*, está formado por el estilo de amor Ludus y Storge. Consiste en el amor pragmático ya que se busca a la pareja de forma racional pretendiendo conocer aspectos como la edad, los estudios, la ocupación laboral, las creencias religiosas, si podrán ser buenos progenitores o no y cómo es la familia de procedencia. Por último, *Manía*, está compuesto por Eros y Ludus y hace referencia a un amor obsesivo. En estas relaciones la comunicación es deficiente, predominan los celos, la dependencia, la ambivalencia y la posesividad (Lee, 1977, López, 2009 y Ubillos y cols., 2001).

Relacionado con la concepción del amor se encuentra la definición del amor romántico. Este se ha definido como un conjunto de rasgos psicológicos, comportamientos y pensamientos que interioriza una persona de manera transcultural relacionados con la elección y vinculación a su pareja (García y Cols., 2019, Quintard y cols., 2021). Algunas de las variables relacionadas con el amor romántico que existen son la imitación, la predicción de acción, la acción conjunta y los estados internos compartidos (Quintard y cols. 2021). Este autor señala que la imitación hace referencia a la reproducción de acciones similares por parte de las parejas que pasan largos periodos

de tiempo juntas. Por otra parte, la predicción de acción se relaciona con las representaciones mentales, si la persona puede predecir cómo su pareja va a actuar teniendo en cuenta experiencias pasadas mejorará la coordinación entre ellos. Se ha de tener en cuenta, además, la acción conjunta entendida como la capacidad para discernir entre las representaciones de uno mismo y las de su pareja, ya que en muchas ocasiones los límites no están claramente definidos. Por último, los estados internos compartidos son la capacidad que tienen las personas para comprender las emociones, pensamientos y acciones de los otros. En una relación de pareja se busca la empatía con los estados internos del otro, pero no la fusión ya que esto dificultaría la separación de las experiencias de lo propio y lo ajeno.

A la hora de determinar qué creencias pueden estar influyendo en la visión subjetiva del amor romántico, es importante contemplar el papel de los mitos románticos. Los mitos románticos se definen como una serie de creencias sociales que indican que es el amor. Así pues, suelen relacionarse con relaciones de pareja que conllevan dependencia, sumisión/dominancia y pérdida de identidad como individuo autónomo (Cerro y Vives, 2019). Se clasifican como el mito de la media naranja, el mito del emparejamiento, el mito de los celos, el mito de la compatibilidad amor-violencia, el mito de la omnipotencia, el mito del matrimonio y el de la pasión eterna (Ferrer y cols., 2010, Flores, 2019, Yela, 2003). Mediante la descripción que ofrecen estos autores de los mitos se puede señalar que el *mito de la media naranja* muestra que todos tenemos una pareja con la que estamos predestinados a pasar nuestra vida, la “otra mitad”. El *mito del emparejamiento* consiste en concebir a la pareja como algo universal y natural, por tanto, lo normativo es encontrar pareja. Este mito es originario del cristianismo al igual que el mito de los celos. Las personas que creen en el *mito de los celos* opinan que estos son una expresión o signo de amor imprescindibles para que exista un verdadero amor. Por otra parte, en el *mito de la compatibilidad amor-violencia* (también conocido como *mito de la ambivalencia*) existe la creencia de que puede haber maltrato y a la vez existir amor hacia la pareja. Se ha de tener en cuenta, además, el *mito de la omnipotencia* que hace referencia a la creencia de que el amor puede con todos los obstáculos que aparezcan, ya sean acontecimientos internos o externos a la propia pareja. Otro mito relevante es el *mito del matrimonio* que implica que el amor verdadero comienza por una relación estable de pareja y posteriormente se ha de consumir esta unión con el matrimonio. Para finalizar, está el *mito de la pasión eterna* consiste en la idea de que el amor romántico y pasional

que suele existir en las primeras fases de una relación amorosa debe perdurar durante toda la relación.

Con el fin de ilustrar con algunas cifras este tema, existen estudios recientes que señalan que los jóvenes establecen relaciones de pareja basadas en los mitos románticos, los cuales se encuentran bastante extendidos en nuestra sociedad (Flores, 2019). El 73% de los jóvenes cree en el mito de la omnipotencia con afirmaciones como el amor lo puede todo o el amor es ciego, un 72 % está de acuerdo con el mito de la pasión eterna con creencias que implican que la pasión intensa o el enamoramiento inicial debería estar presente durante todas las etapas de una relación de pareja y alrededor del 53% que existe una pareja destinada a ser nuestra media naranja (Ferrer, y cols., 2010).

Como se puede observar, las creencias acerca del amor y los mitos románticos juegan un papel fundamental al establecer relaciones de pareja. Otro elemento que se ha de tener en cuenta es el estilo de apego. El estilo de apego es el vínculo afectivo que surge en la infancia de forma natural entre el menor y su figura de cuidado principal a través de sus continuas interacciones, en las que el menor busca explorar, obtener seguridad, cuidado y protección (Uribe, 2012). Con estas interacciones el menor aprende si la figura de cuidado puede cubrir o no sus necesidades y, por tanto, establecerá relaciones basadas en la confianza o la desconfianza (Barudy y Dantagnan, 2005). A medida que el niño crezca, extrapolará esta forma de vincularse a otras figuras como su pareja (López, 2003, Yildiz, 2008). La pareja será la principal figura de apego en la adultez pudiendo establecerse nuevas formas de vinculación que lleguen a cambiar el estilo de apego (Diamond y cols., 2018). Además, se observa que en parejas con un estilo de apego seguro es menos probable que exista dependencia emocional (Valle y cols., 2018). Teniendo estos datos en cuenta, el apego será relevante en cómo el niño y futuro adulto gestione sus emociones, se relacione interpersonal e intrapersonalmente y explore el mundo (Bowlby, 1998) y, por consiguiente, influirá en su vida a distintos niveles como el social, emocional, cognitivo y biológico.

Para estudiar cómo es una relación de apego infantil, se llevó a cabo el experimento de la situación extraña de Ainsworth y cols. en 1978 en el que se establecieron tres estilos de apego. Se observó que los niños con *apego seguro* sentían angustia con la ausencia de su madre, aunque eran capaces de vincularse a ella, regularse emocionalmente y seguir jugando tras su vuelta. Los menores con *apego inseguro*

evitativo continuaban jugando cuando su madre se ausentaba sin mostrar nerviosismo, en su regreso realizaban conductas de evitación hacia ella. Por último, los niños con *apego inseguro ambivalente* se desregulaban emocionalmente cuando su madre se ausentaba siendo incapaces de calmarse y reconciliarse con ella (Oliva, 2004). Posteriormente se añadió el *estilo de apego desorganizado* ya que las conductas de algunos menores no encajaban en ninguno de los patrones descritos (Main y Solomon, 1986).

En el apego adulto se identifican cuatro estilos de apego relacionados con el apego infantil que se mencionaba anteriormente: el seguro, el preocupado (relacionado con el apego ambivalente), el alejado (equivalente al apego evitativo) y el temeroso-hostil (similar al apego desorganizado) (Melero y Cantero, 2008) de los cuales hablaremos a continuación. Un adulto con *apego seguro* tiene un modelo de sí mismo y de los demás positivo (Bartholomew y Shaver, 1998). Esto se observa en su forma de relacionarse ya que establece vínculos basados en la confianza, se siente seguro en la intimidad y presenta bajo nivel de miedo frente al abandono (González y cols., 2021). Además, puede crear un equilibrio entre las demandas de la pareja, su autonomía y las necesidades afectivas (Melero y Cantero, 2008). Por otra parte, se relaciona con su pareja desde una actitud empática, de cuidado pudiendo calmar y ser calmado, promueve la seguridad, es capaz de gestionar las situaciones estresantes y los posibles conflictos que aparezcan en la relación de manera eficaz (Gómez y cols., 2011). Otro estilo de apego es el *apego inseguro alejado*. Presenta un modelo de sí mismo positivo pero negativo de los otros (Bartholomew y Shaver, 1998). Este modelo se refleja en la extrema autosuficiencia que muestra en las relaciones, pudiendo ser desconfiado y teniendo dificultades para establecer relaciones de intimidad (Gómez y cols., 2011). A su vez, los conflictos puede percibirlos como amenazas, por lo que los evita o minimiza ya que afrontarlos implican establecer intimidad emocional y supondría exponerse a la posibilidad de ser rechazado (González y cols., 2021, Melero y Cantero, 2008). Los adultos que presentan un estilo de *apego inseguro preocupado* tienen un modelo de sí mismos negativo, en cambio el de los otros es positivo (Bartholomew y Shaver, 1998). Este estilo de apego se caracteriza por estar hiperactivado lo que implica que estén continuamente pendientes de posibles amenazas, peligros o situaciones en las que puedan ser rechazados (López, 2009), por lo que son personas que con facilidad se sienten solas, en las relaciones son celosas y para calmar esta sensación demandan más afecto, seguridad, atención y protección (Gómez y cols., 2011, González y cols., 2021). Además, tienden a temer el conflicto por la

Tabla 1*Resumen de las variables implicadas en el estudio.*

Clasificación de las variables	Subtipos	Definición
V. Dependiente		
Actitudes hacia el amor	Eros	Amor pasional. Existe fuerte carga emocional, pasión, atracción física y sexual.
	Ludus	Amor lúdico. Sin implicación a largo plazo ni implicación emocional.
	Storge	Amor amistoso. Implicación a largo plazo y emocional, se comparten valores y expectativas.
	Pragma	Amor pragmático. Búsqueda de pareja de forma racional.
	Manía	Amor obsesivo. Aparece en parejas dependientes, ambivalentes y celosas.
	Ágape	Amor altruista. Se priorizan los deseos y necesidades de la pareja.
V. independientes		
Estilos de apego	Seguro	Modelo de sí mismo y de los demás positivo. Confianza.
	Preocupado	Modelo de sí mismo negativo y de los demás positivo. Inseguridad y miedo al abandono.
	Alejado	Modelo de sí mismo positivo y negativo de los otros. Desconfianza e inseguridad.
	Temeroso hostil	Modelo de sí mismo y de los otros negativo. Ambivalencia entre el acercamiento y la evitación.
Mitos del amor romántico	Media naranja	Todas las personas están predispuestas a tener "otra mitad".
	Pasión eterna	El enamoramiento y la pasión inicial duran para siempre en una relación.
	Omnipotencia	Creencia de que el amor lo puede todo.
	Matrimonio	Para que sea amor verdadero la relación de noviazgo debe pasar a matrimonio.
	Celos	Los celos son una muestra de amor verdadero.
	Ambivalencia	En una relación de amor puede haber violencia.
	Emparejamiento	Para ser feliz se debe estar en una relación de pareja.

posibilidad de ser abandonados, no poder contar con su pareja si la necesitan y por el deseo de aprobación (Diamond y cols., 2018). Por último, en el *apego inseguro temeroso hostil* se observa un modelo negativo de sí mismo y de los otros (Bartholomew y Shaver, 1998). Este estilo de apego tiene gran ambivalencia entre la seguridad que le proporciona la evitación y la ansiedad que le genera la intimidad y el deseo de aprobación, ya que esto último puede ocasionar ser rechazado o abandonado (López, 2009, Melero y Cantero, 2008). Se ha observado que este estilo de apego es el que más correlaciona con relaciones de pareja con dependencia emocional (Valle y de la Villa Moral, 2018).

Los estudios que relacionan el amor, el apego y las características socio-demográficas señalan la importancia de establecer un estilo de apego seguro ya que los jóvenes con apego inseguro establecen relaciones de pareja de menor calidad al existir carencias a en la confianza, seguridad, proximidad física, intimidad y conexión (González y cols., 2021, Martínez y cols., 2014). Además, un estilo de apego seguro es más probable que conecte con relaciones en las que exista confianza y autonomía. Se ha encontrado que tener un mayor número de parejas está relacionado con mayor dependencia emocional y con un estilo de apego inseguro (Valle y de la Villa Moral, 2018). Por otra parte, el apego también se relaciona en las actitudes hacia el amor que desarrollan los jóvenes ya que este es clave en cómo se vinculan las parejas, las actitudes hacia el amor que destacan son Eros en ambos sexos, seguido de Ludus (Bosch y cols., 2007). En cuanto a los mitos asociados se ha encontrado que hay una serie de mitos predominantes, las chicas están más de acuerdo con que el amor es ciego y lo puede todo y los chicos con que los celos son una prueba de amor y separarse o divorciarse es signo de fracaso (Bosch y cols., 2007).

Teniendo en cuenta estos datos resulta de gran utilidad para la psicología clínica y sanitaria conocer cómo se encuentran los jóvenes en la actualidad con relación a qué clase de vínculos establecen, su forma de relacionarse y qué piensan sobre el amor y en especial el amor romántico, puede ayudar a detectar ciertas actitudes, creencias y formas de relación poco saludables. A partir de lo escrito anteriormente, el objetivo principal de este estudio es estudiar cómo es el amor romántico en la población joven. Para ello se analizarán los mitos más relevantes actualmente y las variables relacionadas (variables sociodemográficas y estilos de apego dominantes). Se espera encontrar un modelo consistente que permita explicar las diferencias entre las variables sociodemográficas (edad, género, orientación sexual, duración de las relaciones amorosas, tipo de familia y

creencias religiosas) y el estilo de apego con relación a las diferentes actitudes hacia el amor y los mitos románticos.

Método

Participantes

La muestra estuvo compuesta por un total de 164 personas mayores de 18 años y menores de 25. Los participantes fueron reclutados desde noviembre de 2021 hasta febrero de 2022 a través de redes sociales para rellenar diversos cuestionarios de Google forms de manera voluntaria y siempre que los sujetos comprendieran el español para responder a los cuestionarios (*criterios de inclusión*). No se incluyeron a aquellas personas que estuvieran fuera del rango de edad comprendido entre 18 y 25 años (*criterios de exclusión*).

El estudio comenzó una vez obtenida la aprobación del comité ético de la Universidad Pontificia de Comillas y la obtención del consentimiento informado de los participantes.

Instrumentos

La información se recogió mediante una serie de cuestionarios dirigidos a los jóvenes. La variable dependiente fue las actitudes hacia el amor (medida con el *cuestionario de actitudes hacia el amor*) y las variables independientes fueron los mitos románticos, el apego y las variables sociodemográficas.

Cuestionario de actitudes hacia el amor (Love attitudes scale: Short form. Hendrick y cols., 1998; versión adaptada al castellano Ubillos y cols., 2001). Esta prueba se compone de 18 ítems en los que el sujeto responde en qué medida estas afirmaciones coinciden con sus creencias mediante una escala Likert siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. La puntuación máxima en cada estilo de amor es 15. A mayor puntuación más se relaciona con el tipo de amor (Eros, Ludus, Storge, Pragma, Ágape y Manía) que se mide. La escala de actitudes sobre el amor obtuvo un coeficiente de Alpha de 0,69 según el tipo de amor se obtuvo para Eros 0,77, Ludus 0,75, Storge 0,78, Pragma 0,66, Ágape 0,66 y Manía 0,66.

Cuestionario de mitos sobre el amor romántico (Bosch y cols., 2007). Está formado por 10 ítems sobre los mitos. El formato de respuesta que se establece va de 1 completamente en desacuerdo a 5 completamente de acuerdo. El cuestionario mide dos factores, el primero “idealización del amor” correspondientes a los mitos de la media naranja, omnipotencia, matrimonio, celos y pasión eterna. El segundo “vinculación amor-maltrato” en el que se incluyen los mitos de la ambivalencia. El alfa de Cronbach para el cuestionario global es de 0,63, para el primer factor de 0,66 para y 0,81 para el segundo.

Cuestionario de apego (Melero y Cantero, 2008). Comprende 40 ítems en un formato de respuesta Likert siendo 1 totalmente en desacuerdo y 6 totalmente de acuerdo. En este cuestionario se valora si el sujeto presenta apego seguro, apego preocupado, apego alejado u apego temeroso hostil. Para ello se establecen 4 factores: el factor 1 explora “baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo”. El factor 2 mide “resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad”. El factor 3 comprende “expresión de sentimientos y comodidad en las relaciones”. Por último, el factor 4 mide “autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad”. Los Alpha de Cronbach del estudio son para el factor 1, 0,75, para el 2, 0,73, para el 3, 0,74 y para el 4, 0,75. Siendo el alfa de Cronbach total del test de 0,79.

Procedimiento y análisis

La muestra fue seleccionada en función de las características del estudio. Tras recibir los permisos éticos de la Universidad Pontificia de Comillas de Madrid, los participantes rellenaron el consentimiento informado y la voluntariedad en su participación. Seguidamente, completaron los datos sociodemográficos, así como cuestionarios relacionados con los objetivos de este estudio. Concretamente, tardaron en torno a 15 minutos en rellenar estos datos.

En cuanto a los análisis, en primer lugar, se realizaron análisis descriptivos (media, desviación típica y porcentajes) para analizar las características de la muestra. A continuación, para poder esclarecer y comparar los distintos tipos de apego, estilos de amor y mitos sobre el amor romántico se realizó una regresión logística binaria realizando los supuestos previos a esta, así como correlaciones de Pearson. Los análisis se realizaron a través de IBM SPSS Statistics 26.

Resultados

Los cuestionarios fueron realizados por 164 personas de edades comprendidas desde los 18 hasta los 25 años. Las características sociodemográficas y clínicas de los participantes se muestran en la **Tabla 2**.

Tabla 2

Datos sociodemográficos de la muestra.

	Participantes (N = 164)
Género	
Mujer	121 (73,8%)
Edad [<i>Media/Rango</i>]	22,88 (18-25)
Orientación sexual	
Heterosexual	123 (75%)
Bisexual	33 (20,1%)
Homosexual	8 (4,9%)
Formación lograda	
Secundaria/Bachillerato	41 (25,1%)
Formación profesional	14 (8,5%)
Universidad	63 (38,4%)
Máster	46 (28%)
Pareja en la actualidad	
Si	99 (60,4%)
Duración de la relación de pareja actual	
De 0 a 6 meses	9 (5,5%)
De 6 meses a 1 año	15 (9,1%)
De 1 año a 2 años	27 (16,5%)
De 2 a 4 años	30 (18,3%)
Más de 4 años	20 (12,2%)
Tipo de relación	
Monogamia	160 (97,6%)
Religión	
Cristianismo	48 (29,3%)
Agnóstico	54 (32,9%)
Ateo	62 (37,8%)
Lugar de nacimiento	
Europa	160 (97,6%)
Latinoamérica	3 (1,8%)
África	1 (0,6%)
Tipo de hogar familiar	
Padres casados	118 (72%)
Padres divorciados	22 (13,4%)
Familia monoparental	9 (5,5%)
Padres no casados, pero con convivencia	3 (1,8%)
Familia reconstituida	6 (3,7%)
Otro	6 (3,7%)
Número total de parejas [<i>Media</i>]	2,15

Respecto a los datos obtenidos en los cuestionarios se pudo observar que en el cuestionario de apego los participantes situaban principalmente en apego preocupado (29,9%), apego seguro (28,1%), apego alejado (28%) y, por último, apego temeroso-hostil (14%). Siendo predominante el apego inseguro en todas las escalas de apego. Los porcentajes de apego seguro para las distintas escalas fueron de un 23,2% en la escala 1 “baja autoestima, necesidad de aprobación y miedo al rechazo”, 35,9% en la escala 2 “resolución hostil de conflictos, rencor y posesividad”, 25,6% en la escala 3 “expresión de sentimientos y comodidad con las relaciones” y, por último, un 27,4% para la escala 4 “autosuficiencia emocional e incomodidad con la intimidad”.

Con relación a las actitudes hacia el amor, Eros fue el predominante con un 75,6% seguido de Pragma (48,8%) y Storge (37,8%). Las actitudes que menos tenían lugar en los participantes fueron Ludus con un 6,1% y Manía 15,9% y Ágape 36,6%. Además, se analizaron los mitos predominantes en los jóvenes, siendo el mito del matrimonio el más extendido (86%), seguido del mito de la omnipotencia (48,2%), el mito de la pasión eterna (32%) y del mito de la media naranja (29,3%). Por el contrario, el mito de los celos fue el minoritario (0,6%) junto con el mito de la ambivalencia (12,8%) y el mito del emparejamiento (19,5%).

Con el fin de explorar las principales relaciones entre la variable dependiente (actitudes hacia el amor) y las variables independientes (variables sociodemográficas, estilos de apego y mitos del amor romántico) se realizó una regresión logística binaria. Para ello se comprobaron una serie de supuestos previos como la multicolinealidad (mediante la correlación de Pearson) se comprobó que ninguna de las relaciones superaba el 0,70. Otro de los supuestos previos utilizados fue la estimación de Durbin Watson donde se obtuvieron valores comprendidos entre 1,5 y 2,5. Por último se evaluó el VIF en el cual se consiguieron valores inferiores a 10.

Los datos obtenidos a través de la correlación de Pearson mostraron correlaciones significativas. Como se muestra en la **Tabla 3** (ver anexo), los resultados mostraron que ciertas variables sociodemográficas, de apego o mitos sobre el amor romántico tenían una correlación positiva significativa con las actitudes hacia el amor. Este es el caso de la asociación entre los mitos del amor romántico de omnipotencia y emparejamiento con Eros, los estilos de apego (alejado y temeroso hostil) y el mito de la ambivalencia con Ludus, el mito de la pasión eterna y de la omnipotencia con Storge, el mito de la

omnipotencia con Manía y, por último, entre los mitos del emparejamiento y la omnipotencia con Ágape. Por lo tanto, estas variables sociodemográficas, mitos y estilos de apego se asociaron a niveles más altos de las distintas actitudes hacia el amor. Por el contrario, hubo variables que tuvieron una asociación negativa significativa con las actitudes hacia el amor. Este es el caso de la relación entre orientación sexual (heterosexual y homosexual), no tener pareja en la actualidad, religión (cristiano y agnóstico) y estilos de apego (seguro y preocupado) con Eros, el mito del matrimonio con Ludus, el género (ser mujer), el tipo de relación (monogámica) y la religión (ser cristiano o agnóstico) con la actitud hacia el amor Pragma. Por lo tanto, estas variables se asociaron con niveles más altos en las distintas actitudes hacia el amor. Por último, no hubo relaciones significativas entre la edad, la formación lograda, el lugar de nacimiento, tipo de hogar familiar, tener pareja, el número de parejas, la duración en la relación de pareja con las distintas actitudes hacia el amor ($p > 0,05$).

Una vez realizados los supuestos previos se realizó la regresión logística binaria. Este análisis se realizó con el fin de comparar las distintas actitudes hacia el amor (Eros, Ludus, Storge, Pragma, Manía y Ágape) con las variables sociodemográficas (edad, género, orientación sexual, si se tiene o no pareja, la duración de esta relación, el número de parejas que se ha tenido a lo largo de la vida, tipo de relación, la formación, el lugar de nacimiento, las creencias religiosas y el tipo de hogar familiar) y con variables de otros cuestionarios (estilos de apego y mitos acerca del amor romántico). Las actitudes hacia el amor se clasificaron previamente como variables dicotómicas en función si se tenía este estilo de amor o no para posteriormente compararse con las variables descritas.

Con el objetivo de analizar la validez predictiva de las variables independientes (características sociodemográficas, estilos de apego y mitos del amor romántico) se realizó una regresión logística binaria con el método de introducción y utilizando la variable dependiente de actitudes hacia el amor. Mediante la regresión logística binaria en un único paso se pudieron observar tanto relaciones estadísticamente significativas ($p < 0,05$) como no significativas (ver anexo, **Tabla 4**). Para realizar el análisis se introdujeron cada una de las actitudes hacia el amor estableciéndolas como dicotómicas previamente (si se identificaban con ese estilo de amor o no) de forma individual junto con todas las variables independientes. A continuación, se muestran de mayor a menor según cómo de predictivas se mostraron las variables independientes para actitudes hacia el amor. Las variables no ser europeo ($\text{Exp}[\beta] = -5.61$), tener un estilo de apego alejado

(Exp[β] = -2.23), orientación sexual bisexual (Exp[β] = -1.65), las creencias religiosas agnósticas (Exp[β] = -1.94), tener un estilo de apego temeroso hostil (Exp[β] = -2.23), creencias ateas (Exp[β] = -1.99) y pertenecer a un hogar familiar de padres divorciados (Exp[β] = 1.76) fueron predictoras para una actitud hacia el amor Eros. Este modelo explicaba un 53% de la variable dependiente Eros (R² de Nagelkerke = 0,534) con un porcentaje de clasificación total del 84,6%. La variable estilo de amor Storage se asoció con pertenecer a un hogar familiar monoparental (Exp[β] = -2,71). Este modelo explicaba un 30% de la variable dependiente Storage (R² de Nagelkerke = 0,308) con un porcentaje de clasificación total del 73,5%. La variable ser mujer (Exp[β] = 1.30) se mostró predictiva para un estilo de amor Pragma. Este modelo explicaba un 36% de la variable dependiente Pragma (R² de Nagelkerke = 0,357) con un porcentaje de clasificación total del 72,8%. Las creencias religiosas de tipo ateo (Exp[β] = 2.62) fueron predictivas para Manía, cuyo modelo explicaba un 40% de la variable dependiente Manía (R² de Nagelkerke = 0,409) con un porcentaje de clasificación total del 87,7%. Por último, la variable mito de la omnipotencia (Exp[β] = 1.60) se mostró predictiva para el estilo de amor Ágape. Este modelo explicaba un 34% de la variable dependiente Ágape (R² de Nagelkerke = 0,339) con un porcentaje de clasificación total del 72,2%. Por último, no se encontraron relaciones significativas ($p < 0,05$) entre Ludus y las distintas variables independientes, este modelo explicaba un 55% de la variable dependiente Ludus (R² de Nagelkerke = 0,549) con un porcentaje de clasificación total del 97,5%.

Discusión

El objetivo principal de la investigación fue conocer las actitudes hacia el amor predominantes en los jóvenes, los estilos de apego mayoritarios y las principales creencias respecto a los mitos del amor romántico. El objetivo secundario del estudio fue encontrar relaciones estadísticamente significativas ($p < 0,05$) entre las distintas actitudes hacia el amor y las variables independientes (comenzando por las características sociodemográficas, continuando con estilos de apego y finalizando con los mitos del amor romántico implicados) de tal forma que se pudiera conocer cómo afectan estas variables a la forma en la que los jóvenes viven el amor.

Comenzando con el objetivo principal el cual se cumplió y según los resultados obtenidos se puede observar que, a partir del análisis descriptivo de actitudes hacia el

amor, Eros es el estilo de amor más frecuente en los participantes. Lo mismo sucede en otros estudios (Ferrer y cols., 2008, Kasanzew y cols., 2008, Ubillos y cols., 2001), por lo que podría decirse que existen similitudes a la hora de concebir el amor. Este dato puede deberse a que en población joven predomina un estilo de amor Eros que, con posterioridad, al entrar en una edad adulta más avanzada puede cambiar a otros tipos de amor como son Storge o Pragma (Hendrick y Hendrick, 1996).

En cambio, existen diferencias en los datos obtenidos en los estilos de apego ya que en esta muestra predomina el estilo de apego inseguro (concretamente el apego preocupado) frente al seguro, sin embargo, otros estudios realizados en España con población joven (González y cols., 2021, Valle y de la Villa Moral, 2018, Yárnoz y cols., 2001) indican una mayor prevalencia de apego seguro. Esto podría deberse a que actualmente los jóvenes tienen más dificultades en el manejo de la gestión emocional lo que afecta al establecimiento de un apego seguro (Parra y Falcón, 2021) y la escala 3 del cuestionario de apego (Melero y Cantero, 2008) empleado basa gran parte del apego seguro en la expresión emocional y comodidad en las relaciones con otras personas.

Respecto a los mitos del amor romántico, se puede observar que también existen diferencias con otros estudios (Bosch y cols., 2007, Cerro y Vives, 2019, Ferrer y cols., 2010). En los participantes de esta investigación se observa que los principales mitos en los que creen los participantes son el mito del matrimonio 86% y el mito de la omnipotencia 48,2%. En cambio, en un macroestudio llevado a cabo en España (Bosch y cols., 2007), se observó que los mitos mayoritarios eran el mito de la omnipotencia 73% y el mito de la pasión eterna 72,3%. Es probable que en esta muestra al haber entorno a un 28% de jóvenes cuyos padres no están casados pueda predominar este mito. Además, actualmente los jóvenes se casan más tarde debido a que anteponen otros aspectos en su vida, tienen más oportunidades de encuentros de pareja y se concibe el matrimonio de diferente manera, por nombrar algunos ejemplos, se pueden tener hijos fuera del matrimonio, existen múltiples tipos de pareja y los roles de género son más fluidos que en el pasado (Fermani y cols., 2019).

El segundo objetivo de la investigación consistió en encontrar las relaciones que existen entre las actitudes hacia el amor con las distintas variables (sociodemográficas, estilos de apego y mitos del amor romántico). Este objetivo se cumplió ya que existen una serie de asociaciones estadísticamente significativas ($p < 0,05$) que permiten explicar

las relaciones y comparar las diferencias y semejanzas respecto a otros estudios que miden estas variables. En las características sociodemográficas, comenzando con el tipo de hogar familiar en el que estos jóvenes han crecido, se observa que es más probable que se identifiquen con un estilo de amor Eros perteneciendo a un hogar familiar de padres divorciados y menos probable que se encuadren en una actitud hacia el amor Storge si el hogar familiar en el que se crece es monoparental. El hecho de que correlacione positivamente que los jóvenes pertenecientes a un hogar familiar de padres divorciados tengan un estilo de amor Eros puede deberse a que estos padres al haber tenido una experiencia de fracaso en el matrimonio anterior traten de ofrecer a sus hijos una nueva imagen sobre que esperar del amor, devolviéndole el valor que este tiene y haciendo partícipes a los hijos sobre la responsabilidad afectiva y resolución de conflictos cuando ellos encuentran una nueva pareja con la que compartir sus vidas (Iovine y Masullo, 2016). En los jóvenes pertenecientes a familias monoparentales se ha podido observar que existe una alta tendencia a que haya alta ansiedad por abandono y bajo miedo a la intimidad, propio de un estilo de apego inseguro preocupado (Narváez y cols., 2016), por lo que llevaría a establecer estilos de amor distintos a la estabilidad que puede ofrecer un amor de tipo más amistoso como es Storge.

Otra de las características sociodemográficas estaba relacionada con el lugar de nacimiento. Se encontró que existía asociación entre ser extranjero (procedente de Latinoamérica o África) y no tener un estilo de amor Eros. Esta asociación puede deberse a la escasez de participantes extranjeros ya que otro estudio no encuentra diferencias entre nacionalidades de distintos continentes (Ubillos y cols., 2001).

Continuando con las variables sociodemográficas, se encontró que ser mujer se relaciona con un estilo de amor pragmático. Esto puede deberse a que en sociedades que aún mantienen diferencias marcadas en cuanto al género, las mujeres tienden a buscar un amor de tipo pragmático ya que en épocas pasadas era importante encontrar una pareja que pudiera mantener a la familia (Fermani y cols., 2019, Ubillos y cols., 2001).

Con relación a otra de las características sociodemográficas está la orientación sexual. Los datos resultantes de los análisis indican que es más probable puntuar bajo en Eros si la orientación sexual es bisexual. Es necesario explorar más las actitudes hacia el amor en la población LGTBI ya que apenas existen estudios que relacionen la orientación sexual con las diferentes actitudes hacia el amor en España. No existe consenso sobre este

resultado ya que según algunos autores no existen diferencias respecto a las actitudes hacia el amor en parejas heterosexuales y LGTBI (Adler y cols., 1986). Aunque en otro estudio más actual existen resultados similares a los obtenidos en esta investigación, indican que en población LGTBI el tipo de amor Eros es bajo dado que existe una mayor necesidad de que la pareja ofrezca seguridad y estabilidad y esta necesidad por mantener a la pareja puede llevar a actitudes más propias de Manía (Zamora y cols., 2013). Aunque a diferencia de este estudio, ellos encontraron que existían fuertes asociaciones entre población homosexual y bisexual y puntuaciones altas en Pragma y Manía.

Por otra parte, continuando con el análisis de las variables sociodemográficas y las actitudes hacia el amor, al examinar los datos que arrojan las creencias religiosas en los análisis se indica que los jóvenes que se reconocen como agnósticos o ateos es menos posible que su actitud hacia el amor sea de tipo Eros. En cambio, aquellos jóvenes que se identifican con creencias religiosas ateas se relacionan con tener un estilo de amor de tipo Manía. A pesar del déficit de estudios acerca de las creencias religiosas y las actitudes hacia el amor, existe un estudio que indica correlación positiva entre un estilo de amor Ágape con creencias religiosas (Mishra y Sharma, 2016) por lo que existirían diferencias respecto a los datos obtenidos en este estudio.

Las relaciones entre los distintos estilos de apego y las actitudes hacia el amor muestran que tener un estilo de apego alejado o apego temeroso hostil disminuye las probabilidades de puntuar en un estilo de amor Eros. Otros autores (Raffagnino y Puddu, 2018, Şahin y Çoksan, 2020, Smith y Klases, 2016, Ubillos y cols., 2001) encuentran esta misma relación. El estilo de amor erótico al igual que el apego seguro mantiene una visión positiva del otro y de sí mismo, haciendo que disminuya la evitación y la ansiedad en la relación de pareja (Raffagnino y Puddu, 2018) por lo que es más probable que en apego inseguro se encuentre una actitud de amor Eros. En otra investigación se encuentra una correlación entre Manía y apego preocupado, ya que la persona se vincula a la pareja desde el miedo a ser abandonado o rechazado (Ubillos y cols., 2001). Por lo que podría decirse que los estilos de apego de alguna forma estarían ligados a las actitudes hacia el amor.

Por último, la única relación estadísticamente significativa que pudo encontrarse entre los mitos del amor romántico y las actitudes hacia el amor es entre el mito de la omnipotencia y Ágape, indicando que es más posible tener esta creencia si el estilo de

amor es *Ágape*. Esta asociación podría deberse a que en este estilo de amor se superponen los deseos y necesidades de la pareja, quedando los propios en un segundo plano y la creencia de este mito es que el amor puede vencer cualquier obstáculo que pueda aparecer en la relación. Por lo que ambas formas de ver el amor se superponen ya que los miembros de la pareja estarán dispuestos a hacer todo lo que puedan por no perder a esa persona con la creencia de que el amor es capaz de todo. Esta forma de verse en relaciones puede resultar dañina ya que posiblemente genere situaciones de dependencia emocional, en la que la persona deja de verse como un ser valioso y digno de amor para entregarse al otro con el fin de obtener un amor insaciable (Valle y de la Villa Moral, 2018).

Por otra parte, no se cumplió el objetivo de encontrar relaciones estadísticamente significativas ($p < 0,05$) entre las distintas actitudes hacia el amor con las siguientes variables: la edad, tener pareja en la actualidad, la duración de la relación de pareja actual, el tipo de relación (monógama o polígama) y el número de parejas que ha tenido la persona a lo largo de su vida. Otros estudios encontraron relaciones entre la edad de los participantes esto podría deberse a que a menor edad más probabilidad de tener un estilo de amor *Eros* y a medida que se incrementa la edad hacia la adultez se encuentran estilos de amor *Storge* o *Pragma* (Hendrick y Hendrick, 1996). Es posible que en esta muestra al ser población muy joven no se haya dado un rango de edad mayor para encontrar estas diferencias. Respecto a tener o no tener pareja no hay estudios que lo exploren en relación con las actitudes hacia el amor ya que posiblemente este factor sin tener en cuenta la duración de la relación de pareja puede no dar demasiada información. Con relación a la duración de la relación de pareja hay un estudio que indica que a más tiempo en la relación aparece un estilo de amor más idílico tipo *Ágape* (Smith y Klases, 2016), aunque otro estudio muestra que las parejas que llegan al matrimonio tienen un estilo de amor *Eros*, esto podría deberse a que mediante la pasión y el romanticismo que se produce la pareja decide mantener un compromiso más intenso y duradero a largo plazo que lleva al matrimonio (García y cols., 2016). Respecto al número de parejas que la persona ha tenido a lo largo de su vida, otros estudios encuentran relación entre el número de relaciones serias y pasadas con *Eros* y *Pragma* (Hammock y Richardson, 2011), es posible que en este estudio no se hayan encontrado resultados significativos al ser una población joven en la que aún no se han tenido demasiadas relaciones (la media de relaciones de este estudio incluyendo la actual en aquellas personas que tienen pareja es de 2). Por último, otro estudio que estudiaba actitudes hacia el amor y relaciones monógamas y polígamas

tampoco encontró diferencias significativas (Rodríguez y cols., 2019) a pesar de esto, en este estudio al haber recogido muy poca muestra polígama es complicado encontrar datos relevantes acerca de esta cuestión.

A partir de los datos obtenidos se puede afirmar que se cumplen con los objetivos perseguidos de este estudio. Se han encontrado relaciones mediante las cuales poder explicar las diferencias y similitudes entre los tipos de amor romántico y diversas variables como son las características sociodemográficas, estilos de apego y mitos del amor romántico la población de 18 a 25 años. Estos resultados es posible que se deban a la variabilidad de la muestra respecto a la mayor parte de las variables exceptuando algunas como la edad, ya que la mayor parte de la muestra se situaba entre los 24 y 25 años, el nivel de formación adquirido dado que gran parte de la muestra tienen estudios universitarios o de máster, el lugar de procedencia porque la inmensa mayoría eran españoles y el tipo de relación ya que la mayor parte de los participantes tenían una relación monógama.

Respecto a las principales limitaciones del estudio que se pueden observar fue la dificultad para determinar un estilo de apego final, ya que el cuestionario de apego (Melero y Cantero, 2008) establece 4 escalas y, por tanto, se pueden dar hasta 4 estilos de apego diferente en una misma persona por lo que se hace complicado situar a ciertas personas que no coinciden en las 4 escalas con un mismo estilo de apego. Para resolver esta cuestión se siguió una categoría de clústeres en el que se tenían en cuenta las valoraciones de las puntuaciones en ciertas escalas para definir el estilo de apego final. Esta valoración se realizó siguiendo el modelo de Cerdán y cols., (2016) en el cual se propuso situar a las personas con apego seguro si puntuaban alto en la escala 3 y bajo en el resto. Apego preocupado si se puntuaba alto o muy alto en la escala 1 y moderado o bajo en el resto. Apego alejado cuando se puntuaba alto o muy alto en la escala 4 y bajo o moderado en el resto. Por último, se establecía el apego temeroso hostil si se puntuaba alto o muy alto en las escalas 1, 2, y 4 y bajo en la 3. Una segunda limitación es el tipo de investigación, ya que se trata de un estudio transversal del que no se puede deducir causalidad. Respecto a la forma de reclutar a los participantes existe otra limitación ya que se realizó por el método de bola de nieve en lugar de hacerse mediante un muestro probabilístico en el que la selección de los participantes es completamente aleatoria. Otra de las limitaciones que se pudo encontrar fue la baja fiabilidad que arrojaron los alfa de Cronbach para el cuestionario de los mitos del amor romántico. Los alfa de Cronbach que

se obtuvieron en esta muestra fueron similares a los obtenidos en la muestra que utilizaron las autoras para la validación de su cuestionario. A pesar de estos datos es uno de los principales cuestionarios que evalúa mitos románticos en España y por ello se eligió para este estudio. Por último, habría sido interesante obtener una mayor muestra de población de 18 a 25 años ya que resultaría relevante poder extrapolar estos datos a la población general que comprende estas edades. Además, sería útil recoger participantes con una mayor diversidad cultural y étnica en España ya que la población de esta muestra es mayoritariamente española y esta pudo ser otra limitación del estudio.

Las principales fortalezas de este estudio son la rigurosidad a la hora de recoger la información de los cuestionarios realizados por los participantes que fueron seleccionados en función de su edad y su capacidad para comprender el español descartando a aquellas personas que no cumplían estos criterios. Otro punto fuerte de esta investigación relacionada con los cuestionarios es el hecho de que al realizarse vía online se preservaba el anonimato y la confidencialidad de la persona por lo que no existía sesgo del entrevistador hacia los participantes. Además, en los cuestionarios se incorporó un apartado de comentarios y respuestas con formato libre cuando se preguntaba sobre ciertas cuestiones y la respuesta no aparecía redactada con el fin de flexibilizar y obtener información extra sobre los participantes que pudiera ser relevante para la investigación. El hecho de conseguir gran cantidad de información también supuso una fortaleza ya que se podían analizar más datos y extraer más información. Otra fortaleza es la variabilidad de fuentes de información que existen para algunos de los constructos estudiados como las actitudes hacia el amor y los estilos de apego, esta variabilidad de fuentes de información también permite ver diferencias entre estudios más antiguos y otros más recientes con el fin de poder comparar los datos con el de la muestra recogida. También, el hecho de que sea una investigación precisa permite replicar el estudio o compararlo con investigaciones similares lo que constituiría otra de las fortalezas de este estudio.

De cara a futuras investigaciones podría ser interesante analizar estas mismas variables de forma prospectiva midiendo estos datos en una población adolescente española y posteriormente en esa misma muestra una vez llegada a la edad establecida en este estudio (de 18 a 25 años) con el fin de conocer si se producen cambios en sus actitudes hacia el amor, creencias en mitos románticos y apego a medida que cambian de estadio evolutivo. Otra posible investigación sería estudiar las actitudes hacia el amor en población de 18 a 25 años al igual que en esta investigación y establecer relaciones con

los estilos de apego, las características sociodemográficas y los factores culturales. Para ello sería necesario reclutar participantes españoles y población extranjera que lleve más de 5 años viviendo en España con el fin de evaluar diferencias culturales respecto al amor. Además, una tercera posible investigación sería estudiar las actitudes hacia el amor, las características sociodemográficas y los estilos de apego en jóvenes con pareja y sus respectivos padres. La finalidad de este estudio sería encontrar relaciones de semejanza y diferencia entre las variables de actitudes hacia el amor en parejas y en los respectivos progenitores.

Algunas implicaciones clínicas que se deriva de este estudio son la variedad de actitudes hacia el amor que existen, y como algunas se muestran más saludables que otras. En esta muestra se ha obtenido un estilo de amor predominante Eros, el cual se relaciona generalmente con un estilo de amor no patológico, por lo que podría decirse que los jóvenes en general tienen formas de amar saludables. Otra de las implicaciones clínicas es el dato que arroja el cuestionario de apego en el que la mayor parte de los jóvenes muestran apego inseguro (entorno a un 70%). Por lo que sería interesante conocer que está sucediendo en los jóvenes y su forma de establecer relaciones, cómo se vinculan con los otros, que imagen han formado de sí mismos y de los demás, si perciben su entorno como un lugar seguro o no y que aspectos están interfiriendo en esta percepción de inseguridad. El apego es un factor clave para establecer relaciones con los demás y relaciones de pareja basadas en la confianza, seguridad y la autonomía. Otra de las implicaciones clínicas está relacionada con las creencias en los mitos del amor romántico, ya que una gran mayoría establece relaciones de pareja basadas en estos mitos y qué consecuencias puede tener esto en la salud psicológica de los jóvenes. Serían interesante explorar hasta qué punto estas creencias en los mitos del amor romántico se están adquiriendo a través de películas, series, medios de comunicación y redes sociales y ofrecer formaciones o talleres a los jóvenes para adquirir una conciencia crítica que permita adquirir una forma más saludable de mantener relaciones de pareja.

Conclusiones

El amor es un constructo que lleva un largo recorrido de investigación ya que genera disparidad de opiniones sobre qué es y que variables influyen en él. Para resolver esta cuestión la literatura propone distintos modelos y teorías para explicarlo, medirlo y

comprenderlo. A pesar de la falta de consenso que muchas veces deriva de las distintas investigaciones, en este estudio se eligieron una serie de variables (características sociodemográficas, estilos de apego y mitos del amor romántico) que podían tener relación con las actitudes hacia el amor y se han podido encontrar una serie de factores comunes con otros estudios. Mediante los análisis realizados se encontraron una serie de relaciones estadísticamente significativas ($p < 0,05$) que han podido guiar como los jóvenes perciben el amor y que factores se asocian a este. Los resultados mostraron que ciertas variables sociodemográficas, de apego o mitos sobre el amor romántico tenían una correlación positiva significativa con las actitudes hacia el amor. Este es el caso de Eros que mostró relación con pertenecer a un hogar familiar de padres divorciados, Pragma con ser mujer, Manía con las creencias religiosas de tipo ateo y Ágape con el mito de la omnipotencia. Por lo tanto, estas variables sociodemográficas, mitos y estilos de apego se asociaron a niveles más altos de las distintas actitudes hacia el amor. Por el contrario, hubo variables que tuvieron una asociación negativa significativa con las actitudes hacia el amor. Este es el caso de Eros y su asociación con orientación sexual bisexual, las creencias religiosas agnósticas y ateas, no ser europeo, tener un estilo de apego alejado y/o apego temeroso hostil. En el estilo de amor Storge se observó asociación con pertenecer a un hogar familiar monoparental. Por lo tanto, estas variables hacían menos probable ser clasificado en las distintas actitudes hacia el amor. Por último, no hubo relaciones significativas ($p < 0,05$) entre Ludus y las distintas variables independientes.

Este estudio arroja estos datos interesantes que permiten comprender la realidad actual que viven los jóvenes respecto a las actitudes hacia el amor y una serie de variables como son los mitos del amor romántico, estilos de apego y sus características demográficas. Esta investigación, además, pone de manifiesto la necesidad por seguir investigando acerca de estas cuestiones explorando como se interrelacionan para comprender como la sociedad evoluciona hacia otras formas de relacionarse en pareja y como consecuencia, la prevalencia de ciertas creencias o actitudes que surgen relacionadas con el amor. Además, también tiene repercusiones a nivel social, ya que como se ha podido observar en los datos, los modelos de familia cambian ya que antes el modelo principal era padres casados, actualmente se empieza a ver más diversidad familia, igual que con las creencias religiosas y la orientación sexual. Todo esto se ha podido observar que puede influir en la forma en la que los jóvenes conciben el amor.

Referencias

Adler, N. L., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1986). Male sexual preference and attitudes toward love and sexuality. *Journal of Sex Education & Therapy*, 12(2), 27–30. <https://psycnet.apa.org/record/1988-10589-001>

Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., Walls, S. (1978). *Patterns of attachment: assessed in the strange situation and at home*. Psychology Press.

Bartholomew, K., & Shaver, P. R. (1998). Methods of assessing adult attachment: Do they converge? In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 25–45). The Guilford Press.

Barudy, J., Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia. Parentalidad, apego y resiliencia*. Gedisa.

Bindawa, K. (2020). Socio-Demographic Statuses: Theory, Methods, and Applications. *Preprints*. <https://doi.org/10.20944/preprints201902.0051.v2>

Bosch, E., Ferrer, V.A., García, E., Ramis, M.C., Mas, M.C., Navarro, C. y Tórrrens, G. (2007). Del mito del amor romántico a la violencia contra las mujeres en la pareja. Instituto de la mujer de Madrid, Ministerio de Igualdad. https://sistemadif.jalisco.gob.mx/cepavi/Material_didactico/Noviazgo/Modelo%20de%20amor.pdf

Bowlby, J. (1998). *El apego. El apego y la pérdida 1*. Paidós psicología profunda.

Cerdán, S., Halty, A. y Paniagua, D. (2016). Apego y relaciones románticas. TFM. Universidad Pontificia de Comillas. Repositorio de Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/>

Cerro, M. y Vives, M. (2019). Prevalencia de los mitos del amor romántico en jóvenes. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 14(2), 343-371. <http://dx.doi.org/10.14198/OBETS2019.14.2.03>

Diamond, R. M., Brimhall, A. S., y Elliott, M. (2018). Attachment and relationship satisfaction among first married, remarried, and post-divorce relationships. *Journal of Family Therapy*, 40(1), 111–127. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.12161>

Fermani, A., Bongelli, R., Carrieri, A., del Moral Arroyo, G., Muzi, M., & Portelli, C. (2019). "What is more important than love?" Parental attachment and romantic relationship in Italian emerging adulthood. *Cogent Psychology*, 6(1). <https://doi.org/10.1080/23311908.2019.1693728>

Ferrer, V. A., Bosch, E. y Navarro, C. (2010). Los mitos románticos en España. *Boletín de Psicología*, (99), 7-31. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56726350008>

Ferrer, V. A., Bosch, E., Navarro, C., Ramis, M. C., y García, E. (2008). El concepto de amor en España. *Psicothema*, 20(4), 589-595. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8702>

Flores, V. M. (2019). Mecanismos en la construcción del amor Romántico. *Revista de Estudios de Género. La Ventana*, 6(50), 282–305. <https://doi.org/10.32870/lv.v6i50.7074>

García, F. E., Fuentes, R., y Sánchez A. (2016). Amor, satisfacción en la pareja y resolución de conflictos en adultos jóvenes. *Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP*, 14(2), 284-302. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612016000200004&lng=es&tlng=es

García, J., Hernández, C. I., y Monter, N. S. (2019). Amor romántico entre estudiantes universitarios (hombres y mujeres), una mirada desde la perspectiva de género. *Revista de Estudios de Género. La Ventana*, 6(49), 218–247. <https://doi.org/10.32870/lv.v6i49.6996>

Gerstner, R., Font Roig, M., Oleas Núñez, A., & Ballesteros Pelegrín, A. (2019). El papel de las representaciones de apego y los recursos noológicos en el amor no saludable de pareja. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28(5), 650–661. <https://doi.org/10.24205/03276716.2017.1030>

Gómez- Zapiain, J., Ortiz, M.J. & Gómez- Lope, J. (2011). Experiencia sexual, estilos de apego y tipos de cuidados en las relaciones de pareja. *Anales de Psicología*, 27 (2), 447- 456. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/123081>

González, E., Orgaz, M. B., Vicario, I., y Fuertes, A. (2021). Adult attachment, conflict resolution style and relationship quality among Spanish young-adult couples. *The Spanish Journal of Psychology*, 24, 1–9. <https://doi.org/10.1017/SJP.2021.4>

Hammock, G., & Richardson, D. S. (2011). Love attitudes and relationship experience. *The Journal of Social Psychology, 151*(5), 608–624. <https://doi.org/10.1080/00224545.2010.522618>

Hendrick, C. y Hendrick, S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology, 50*(2), 392-402. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.2.392>

Hendrick, C., Hendrick, S., y Dicke, A. (1998). The Love Attitudes Scale: Short form. *Journal of Personal and Social Relationships, 15*, 147-159. <https://doi.org/10.1177/0265407598152001>

Hernández, M. A., Santiago, E. D., y Gijón, M. A. (2021). Apego y relación de pareja en jóvenes de 18 a 27 años. *Revista de Psicología de La Salud, 9*(1), 65–77. <https://doi.org/10.21134/pssa.v9i1.706>

Iovine, F., y Masullo, G. (2016). The dynamics of eros: teenagers and socialization to sexuality in Italian atypical families. *European Journal of Multidisciplinary Studies, 1*(4). 199-209. <https://pdfs.semanticscholar.org/80d5/9ef8429716863eddc5adc9ed4f5ce393b8f4.pdf>

Kasanzew, A., López, A. F., Brasca, L., Fernández, M. S., Prudente, I. (2008). ¿La actitud romántica hacia el amor es la que predomina cuando se elige pareja? *Ciencias Psicológicas, 2*(1), 27-33. <https://www.redalyc.org/exportarcita.oa?id=459545421003>

Langeslag, S. J. E., & van Steenbergen, H. (2020). Cognitive control in romantic love: The roles of infatuation and attachment in interference and adaptive cognitive control. *Cognition and Emotion, 34*(3), 596–603. <https://doi.org/10.1080/02699931.2019.1627291>

Lee, J.A. (1977). A typology of styles of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin, 3*, 173-182. <https://doi.org/10.1177/014616727700300204>

López, F. (2003). Apego y relaciones amorosas. *Informació Psicològica, (82)*, 36-48. <https://www.informaciopsicologica.info/revista/article/view/382>

López, F. (2009). *Amores y desamores: procesos de vinculación y desvinculación sexuales y afectivos*. Biblioteca Nueva.

Main, M. y Solomon, J. (1986). *Discovery of a new, insecure-disorganized/disoriented attachment pattern*. En T. B. Brazelton y M. W. Yogman (Eds.), *Affective development in infancy*, (pp. 95-124). Ablex publishing.

Martínez, J.L., Fuertes, A., Orgaz, B., Vicario, I. & González, E. (2014). Vínculos afectivos en la infancia y calidad en las relaciones de pareja de jóvenes adultos: el efecto mediador del apego actual. *Anales de Psicología*, 30(1), 211- 220. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.1.135051>

Melero, R. y Cantero, M. J. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y salud* 19(1), 83-100. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180613876004>

Mishra, S. y Sharma, D. (2016). Do love styles predict relationship satisfaction? *Journal of Positive Psychology*, 4. 73-83. https://www.researchgate.net/publication/290433435_Do_Love_styles_predict_Relationship_Satisfaction

Narváez, B. L. R., Barrios, M. A., Avendaño, C. E. (2016). Las relaciones de pareja de los jóvenes se caracterizan por la pasión, el compromiso, la amistad y la intimidad emocional. Una mirada en la universidad. *Mi casa, territorio de paz*, Memorias del VIII congreso internacional de la familia. Colombia. Pp. 210-223. https://www.academia.edu/42617070/RETOS_Y_ALTERNATIVAS_PARA_INTEGRAR_LA_FAMILIA_Y_LA_ESCUELA_EN_COLOMBIA

Nava, M. A., Rojas, J. L., Greathouse, L. M., & Morales, L. A. (2018). Gender roles, sexism, and myths of romantic love in Mexican adolescents. *Revista Interamericana de Psicología*, 52(1), 102–111. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7205946>

Oliva, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65- 81. <https://psiquiatriainfantil.org/ano-2004/>

Parra, J. A. M., Falcón, V. V. (2021). Relación entre estilos de apego y estrategias de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Psicología UNEMI*. 5(9). 46-57. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol5iss9.2021pp46-57p>

Quintard V, Jouffe S, Hommel B, Bouquet C. A. (2021). Embodied self-other overlap in romantic love: a review and integrative perspective. *Psychol Res.*, 85(3), 899-914. <https://doi.org/10.1007/s00426-020-01301-8>

Raffagnino, R., & Puddu, L. (2018). Love styles in couple relationships: a literature review. *Open Journal of Social Sciences*, 6(12), 307-330. <https://doi.org/10.4236/jss.2018.612027>

Retana, B.E., y Sánchez, R. (2020). The impact of emotional attachment and culture on the breakup strategies perceived by the abandoned. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 53-65. <https://doi.org/10.14718/ACP.2020.23.1.4>

Robles, F. J., Galicia, I. Sánchez, A. y Núñez, E. W. (2021). Maltrato en el noviazgo y estilos de amor en alumnos de secundaria, bachillerato y licenciatura. *Psicología desde el Caribe*, 38(1). 91-120. <https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/view/12574>

Rodríguez, D.L., López, D., Pereira, M., Visser, R.O., y Cabaceira, I. (2019). Sociosexual Attitudes and Quality of Life in (Non)Monogamous Relationships: The Role of Attraction and Constraining Forces Among Users of the Second Love Web Site. *Archives of Sexual Behavior*, 48 (6). 1-15. <https://doi.org/10.1007/s10508-018-1272-x>

Rodríguez, V., Sánchez, C. y Alonso, D. (2006). Creencias de adolescentes y jóvenes en torno a la violencia de género y las relaciones de pareja. *Portularia*, 6(2), 189-204. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2487932>

Şahin, S. M., y Çoksan, S. (2020). The Relationship between Attachment Styles, Love Types, Emotional Expression and Life Satisfaction. *PsyArXiv*. 14. <https://doi.org/10.31234/osf.io/vqw9d>

Sánchez, R. (2018). Caracterización psicológica de la pasión romántica. *Pensando Psicología*, 14(24). <https://doi.org/10.16925/pe.v14i24.XXXX>

Sangrador, J. L. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico. *Psicothema*, 5(1), 181-196. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2018606>

Smith, R., y Klases, A. (2016). Predictors of love attitudes: The contribution of cultural orientation, gender attachment style, relationship length and age in participants

from the UK and Hong Kong. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 10(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5567795>

Sternberg, R. J. (1989). *El triángulo del amor*. Paidós.

Ubillos, S., Zubieta, E., Páez, D., Deschamps, J.C., Ezeiza, A., y Vera, A. (2001). Amor, cultura y sexo. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción (REME)*, 4(8-9). <http://www.reme.uji.es/articulos/aubils9251701102/texto.html>

Uribe, M. (2012). Vínculo afectivo y sus trastornos. *Psiquiatra*, CSMIJ Galdakao Bilbao. <https://www.informaciopsicologica.info/revista/article/view/382/330>

Valle, L., y de la Villa Moral, M. (2018). Dependencia emocional y estilo de apego adulto en las relaciones de noviazgo en jóvenes españoles. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 9(1), 27–41. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.01.013>

Yárnoz, S., Alonso-Arbiol, I., Plazaola, M., & Sainz de Murieta, L. M. (2001). Apego en adultos y percepción de los otros. *Anales de psicología*, 17(2). 159-170. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/28711>

Yela, C. (2003). La otra cara del amor: mitos, paradojas y problemas. *Encuentros en psicología social*, 1(2), 263-267. https://buscaenbuja.ujaen.es/discovery/fulldisplay/alma991000145249704994/34CBUA_UJA:VU1

Yildiz, I. (2008). Teorías sobre afectos y síntomas: Perspectivas de psicología evolutiva y multidisciplinaria. *Revista de la Asociación Psicoanalítica Colombiana*, 20(1), 37-50. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3674188>

Zamora, R., Winterowd, C., Koch, J., & Roring, S. (2013). The relationship between love styles and romantic attachment styles in gay men. *Journal of LGBT Issues in Counseling*, 7(3), 200–217. <https://doi.org/10.1080/15538605.2013.812927>

ANEXOS

ANEXO TABLAS

Tabla 4

Variables asociadas a las actitudes hacia el amor mediante regresión lineal binaria.

Variables	Actitud hacia el amor Eros			
	B	SE	Wald	P
Edad	-0,229	0,228	1,002	0,317
Género (ref. hombre)				
Mujer	0,671	0,687	0,953	0,329
Orientación sexual (ref. heterosexual)				
Homosexual	-1,200	1,373	0,764	0,382
Bisexual	-1,651	0,724	5,198	0,023
Formación lograda (ref. máster)				
Secundaria/Bachillerato	0,754	1,188	0,403	0,526
Formación profesional	-0,434	1,196	0,132	0,717
Universidad	0,326	0,711	0,210	0,647
Pareja en la actualidad (ref. no)	-2,471	1,496	2,728	0,099
Duración de la relación de pareja	-0,335	0,368	0,828	0,363
Tipo de relación (ref. monógama)				
Polígama	-0,830	1,559	0,283	0,594
Religión				
Agnóstico	-1,939	0,861	5,066	0,024
Ateo	-1,993	0,940	4,494	0,034
Lugar de nacimiento (ref. europeo)				
Extranjero (no europeo)	-5,614	1,905	8,682	0,003
Tipo de hogar familiar (ref. padres casados)				
Padres divorciados	1,755	0,889	3,896	0,048
Familia monoparental	0,947	1,835	0,266	0,606
Padres no casados, pero convivientes	-0,142	1,529	0,009	0,926
Familia reconstituida	2,316	1,462	2,509	0,113
Otro	19,907	14993,513	0,000	0,999
Número de parejas total	-0,012	0,239	0,003	0,960
Estilos de apego (ref. seguro)				
Preocupado	0,284	0,875	0,106	0,745
Alejado	-2,227	0,849	6,880	0,009
Temeroso-Hostil	-2,229	0,996	5,015	0,025
Mitos del amor romántico (ref. no)				
Media naranja (I1)	-0,024	0,742	0,001	0,975
Pasión eterna (I2)	0,086	0,700	0,015	0,902
Omnipotencia (I3)	0,693	0,778	0,793	0,373
Omnipotencia (I10)	1,205	0,899	1,796	0,180
Matrimonio (I4)	-1,050	1,052	0,997	0,318
Celos (I6)	18,940	40192,934	0,000	1,000

Ambivalencia (I8)	-0,361	1,401	0,066	0,797
Ambivalencia (I9)	-0,269	1,978	0,018	0,892
Emparejamiento (I5)	0,098	1,140	0,007	0,931
Emparejamiento (I7)	2,160	1,422	2,306	0,129

Variables	Actitud hacia el amor Ludus			
	B	SE	Wald	P
Edad	0,393	0,398	0,972	0,324
Género (ref. hombre)				
Mujer	-0,183	1,441	0,016	0,899
Orientación sexual (ref. heterosexual)				
Homosexual	-14,352	10383,307	0,000	0,999
Bisexual	-0,999	1,704	0,344	0,558
Formación lograda (ref. máster)				
Secundaria/Bachillerato	0,173	2,138	0,007	0,936
Formación profesional	-17,749	9057,109	0,000	0,998
Universidad	0,082	1,414	0,003	0,954
Pareja en la actualidad (ref. no)	-2,154	3,772	0,326	0,568
Duración de la relación de pareja	-0,134	0,789	0,029	0,865
Tipo de relación (ref. monógama)				
Polígama	4,720	2,743	2,960	0,085
Religión				
Agnóstico	2,121	1,870	1,286	0,257
Ateo	1,045	1,831	0,326	0,568
Lugar de nacimiento (ref. europeo)				
Extranjero (no europeo)	-11,503	15904,814	0,000	0,999
Tipo de hogar familiar (ref. padres casados)				
Padres divorciados	-2,280	1,857	1,508	0,219
Familia monoparental	-22,081	10561,324	0,000	0,998
Padres no casados, pero convivientes	-17,655	19639,865	0,000	0,999
Familia reconstituida	-17,505	13071,441	0,000	0,999
Otro	-19,173	14395,136	0,000	0,999
Número de parejas total	0,277	0,480	0,332	0,564
Estilos de apego (ref. seguro)				
Preocupado	2,941	2,184	1,814	0,178
Alejado	1,816	2,123	0,731	0,392
Temeroso-Hostil	4,223	2,339	3,259	0,071
Mitos del amor romántico (ref. no)				
Media naranja (I1)	0,115	1,437	0,006	0,936
Pasión eterna (I2)	0,187	1,666	0,013	0,911
Omnipotencia (I3)	1,669	1,450	1,324	0,250
Omnipotencia (I10)	-2,884	2,358	1,495	0,221
Matrimonio (I4)	-1,479	1,573	0,884	0,347
Celos (I6)	-7,541	41512,503	0,000	1,000
Ambivalencia (I8)	-19,992	11417,494	0,000	0,999

Ambivalencia (I9)	25,064	11417,494	0,000	0,998
Emparejamiento (I5)	-20,527	8202,381	0,000	0,998
Emparejamiento (I7)	0,134	1,738	0,006	0,938

Variables	Actitud hacia el amor Storge			
	B	SE	Wald	P
Edad	0,061	0,144	0,180	0,671
Género (ref. hombre)				
Mujer	-0,458	0,531	0,746	0,388
Orientación sexual (ref. heterosexual)				
Homosexual	0,739	0,977	0,572	0,450
Bisexual	0,844	0,546	2,394	0,122
Formación lograda (ref. máster)				
Secundaria/Bachillerato	0,384	0,825	0,217	0,641
Formación profesional	-1,225	0,967	1,604	0,205
Universidad	0,158	0,501	0,100	0,752
Pareja en la actualidad (ref. no)	1,196	1,021	1,371	0,242
Duración de la relación de pareja	0,382	0,249	2,353	0,125
Tipo de relación (ref. monógama)				
Polígama	0,925	1,457	0,403	0,526
Religión				
Agnóstico	1,045	0,579	3,250	0,071
Ateo	-0,049	0,591	0,007	0,933
Lugar de nacimiento (ref. europeo)				
Extranjero (no europeo)	1,970	1,413	1,942	0,163
Tipo de hogar familiar (ref. padres casados)				
Padres divorciados	-0,061	0,623	0,009	0,923
Familia monoparental	-2,712	1,312	4,272	0,039
Padres no casados, pero convivientes	-0,647	1,494	0,188	0,665
Familia reconstituida	0,015	1,001	0,000	0,988
Otro	-1,154	1,144	1,017	0,313
Número de parejas total	-0,238	0,178	1,783	0,182
Estilos de apego (ref. seguro)				
Preocupado	0,536	0,551	0,949	0,330
Alejado	0,521	0,573	0,826	0,363
Temeroso-Hostil	0,121	0,715	0,028	0,866
Mitos del amor romántico (ref. no)				
Media naranja (I1)	0,901	0,511	3,114	0,078
Pasión eterna (I2)	0,073	0,470	0,024	0,876
Omnipotencia (I3)	0,770	0,503	2,345	0,126
Omnipotencia (I10)	1,065	0,582	3,346	0,067
Matrimonio (I4)	0,658	0,687	0,918	0,338
Celos (I6)	-23,213	40192,970	0,000	1,000
Ambivalencia (I8)	1,321	0,871	2,300	0,129
Ambivalencia (I9)	-0,801	1,182	0,459	0,498

Emparejamiento (I5)	-1,741	0,913	3,631	0,057
Emparejamiento (I7)	-1,160	0,741	2,449	0,118

Variables	Actitud hacia el amor Pragma			
	B	SE	Wald	P
Edad	0,038	0,135	0,080	0,777
Género (ref. hombre)				
Mujer	1,300	0,555	5,493	0,019
Orientación sexual (ref. heterosexual)				
Homosexual	-1,450	1,217	1,420	0,233
Bisexual	0,269	0,518	0,269	0,604
Formación lograda (ref. máster)				
Secundaria/Bachillerato	0,687	0,822	0,699	0,403
Formación profesional	0,570	0,835	0,467	0,494
Universidad	0,581	0,523	1,236	0,266
Pareja en la actualidad (ref. no)	0,481	0,934	0,265	0,607
Duración de la relación de pareja	0,318	0,228	1,946	0,163
Tipo de relación (ref. monógama)				
Polígama	-20,354	21802,184	0,000	0,999
Religión				
Agnóstico	-0,993	0,537	3,417	0,065
Ateo	-0,874	0,533	2,694	0,101
Lugar de nacimiento (ref. europeo)				
Extranjero (no europeo)	-1,863	1,365	1,862	0,172
Tipo de hogar familiar (ref. padres casados)				
Padres divorciados	-0,710	0,659	1,159	0,282
Familia monoparental	1,266	0,999	1,605	0,205
Padres no casados, pero convivientes	22,341	22844,249	0,000	0,999
Familia reconstituida	-0,453	1,010	0,202	0,653
Otro	-0,776	0,985	0,621	0,431
Número de parejas total	-0,184	0,171	1,160	0,281
Estilos de apego (ref. seguro)				
Preocupado	-0,076	0,542	0,020	0,888
Alejado	-0,205	0,587	0,122	0,727
Temeroso-Hostil	1,000	0,727	1,889	0,169
Mitos del amor romántico (ref. no)				
Media naranja (I1)	0,353	0,529	0,445	0,505
Pasión eterna (I2)	-0,453	0,456	0,986	0,321
Omnipotencia (I3)	0,251	0,513	0,239	0,625
Omnipotencia (I10)	0,642	0,556	1,337	0,248
Matrimonio (I4)	0,004	0,617	0,000	0,995
Celos (I6)	2,336	45725,376	0,000	1,000
Ambivalencia (I8)	0,019	0,897	0,000	0,983
Ambivalencia (I9)	1,495	1,402	1,138	0,286
Emparejamiento (I5)	-1,311	0,881	2,214	0,137

Emparejamiento (I7)	0,478	0,739	0,418	0,518
Variables	Actitud hacia el amor Manía			
	B	SE	Wald	P
Edad	0,001	0,188	0,000	0,996
Género (ref. hombre)				
Mujer	0,262	0,806	0,106	0,745
Orientación sexual (ref. heterosexual)				
Homosexual	0,928	1,150	0,651	0,420
Bisexual	0,944	0,775	1,484	0,223
Formación lograda (ref. máster)				
Secundaria/Bachillerato	-0,860	1,262	0,464	0,496
Formación profesional	-0,147	1,200	0,015	0,903
Universidad	-0,254	0,801	0,100	0,751
Pareja en la actualidad (ref. no)	-1,101	1,391	0,627	0,429
Duración de la relación de pareja	-0,672	0,373	3,239	0,072
Tipo de relación (ref. monógama)				
Polígama	-20,127	19050,431	0,000	0,999
Religión				
Agnóstico	0,627	1,043	0,361	0,548
Ateo	2,627	1,040	6,382	0,012
Lugar de nacimiento (ref. europeo)				
Extranjero (no europeo)	2,920	1,971	2,195	0,138
Tipo de hogar familiar (ref. padres casados)				
Padres divorciados	0,754	0,807	0,873	0,350
Familia monoparental	-0,595	1,461	0,166	0,684
Padres no casados, pero convivientes	-20,973	21008,757	0,000	0,999
Familia reconstituida	-0,931	1,510	0,380	0,538
Otro	3,120	1,231	6,426	0,011
Número de parejas total	-0,215	0,258	0,693	0,405
Estilos de apego (ref. seguro)				
Preocupado	0,923	0,824	1,255	0,263
Alejado	-0,585	0,967	0,366	0,545
Temeroso-Hostil	1,436	0,990	2,106	0,147
Mitos del amor romántico (ref. no)				
Media naranja (I1)	0,652	0,785	0,690	0,406
Pasión eterna (I2)	0,692	0,663	1,090	0,296
Omnipotencia (I3)	1,231	0,727	2,870	0,090
Omnipotencia (I10)	0,949	0,813	1,361	0,243
Matrimonio (I4)	1,051	0,872	1,454	0,228
Celos (I6)	-0,895	44479,139	0,000	1,000
Ambivalencia (I8)	1,201	1,280	0,880	0,348
Ambivalencia (I9)	0,366	1,436	0,065	0,799
Emparejamiento (I5)	-0,044	1,216	0,001	0,971
Emparejamiento (I7)	0,173	0,887	0,038	0,846

Variables	Actitud hacia el amor Ágape			
	B	SE	Wald	P
Edad	-0,034	0,128	0,073	0,787
Género (ref. hombre)				
Mujer	-0,912	0,519	3,088	0,079
Orientación sexual (ref. heterosexual)				
Homosexual	1,220	1,039	1,379	0,240
Bisexual	-0,234	0,552	0,180	0,671
Formación lograda (ref. máster)				
Secundaria/Bachillerato	0,279	0,777	0,129	0,719
Formación profesional	-0,324	0,885	0,134	0,714
Universidad	0,115	0,523	0,048	0,826
Pareja en la actualidad (ref. no)	0,119	0,932	0,016	0,898
Duración de la relación de pareja	0,069	0,231	0,089	0,765
Tipo de relación (ref. monógama)				
Polígama	-20,564	22692,180	0,000	0,999
Religión				
Agnóstico	0,306	0,585	0,274	0,601
Ateo	0,720	0,566	1,618	0,203
Lugar de nacimiento (ref. europeo)				
Extranjero (no europeo)	-20,389	18781,673	0,000	0,999
Tipo de hogar familiar (ref. padres casados)				
Padres divorciados	0,403	0,646	0,388	0,533
Familia monoparental	0,849	0,954	0,792	0,373
Padres no casados, pero convivientes	-0,664	1,492	0,198	0,656
Familia reconstituida	-0,775	1,324	0,342	0,559
Otro	-0,097	1,066	0,008	0,928
Número de parejas total	0,075	0,170	0,196	0,658
Estilos de apego (ref. seguro)				
Preocupado	0,635	0,519	1,498	0,221
Alejado	-1,004	0,612	2,686	0,101
Temeroso-Hostil	-0,285	0,713	0,160	0,689
Mitos del amor romántico (ref. no)				
Media naranja (I1)	0,108	0,516	0,044	0,834
Pasión eterna (I2)	0,119	0,462	0,067	0,796
Omnipotencia (I3)	-0,517	0,526	0,966	0,326
Omnipotencia (I10)	1,600	0,578	7,646	0,006
Matrimonio (I4)	0,006	0,602	0,000	0,992
Celos (I6)	41,251	46156,363	0,000	0,999
Ambivalencia (I8)	0,206	0,925	0,050	0,823
Ambivalencia (I9)	0,063	1,258	0,002	0,960
Emparejamiento (I5)	0,929	0,903	1,058	0,304
Emparejamiento (I7)	-0,173	0,729	0,057	0,812

Tabla 3

Correlación de Pearson de las variables dependientes e independientes.

	AAE	AAL	AAS	AAP	AAM	AAA	E.	S.	O.S.	Fo.	P.S.	D.P.	T.R.	R.	L.N.	H.F.	N.P.	A.	M(I1)	M(I2)	M(I3)	M(I10)	M(I4)	M(I6)	M(I8)	M(I9)	M(I5)	M(I7)
AAE	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AAL	-,093	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AAS	,033	-,410	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AAP	,185*	,159*	,094	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AAM	,091	,308**	,040	,111	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AAA	,196*	-,035	-,044	,044	,225*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
E.	-,100	,070	-,119	-,012	,009	-,043	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
S.	,160	,080	-,036	-,249**	-,690	,152	-,127	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
O.S.	-,245*	-,019	,079	-,045	,099	-,042	-,176	-,081	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fo.	-,080	-,020	-,041	,009	,060	-,700	,659**	-,251*	-,156*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P.S.	-,207*	,002	,088	-,043	,058	-,098	-,171	,1121	,0875	-,128	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D.P.	,151	,000	-,014	,107	-,104	,096	,234	-,105	-,145	,185*	-,873*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
T.R.	-,094	,125	-,042	-,154*	-,069	-,038	,026	,085	,149	-,060	,034	-,071	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R.	-,166	-,002	-,066	-,248**	,087	,100	,810	,215*	,253**	,0131	-,061	,007	,117	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
L.N.	-,124	-,038	,007	-,086	,017	-,113	,048	,047	-,082	,015	-,120	,040	-,023	-,224*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
H.F.	,124	-,086	-,039	-,012	,127	-,027	-,052	-,065	,064	-,029	,031	-,061	,046	,072	,137	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
N.P.	,020	,029	-,142	-,052	-,060	,059	,281**	-,013	,0431	,151	-,370*	,317**	,131	,144	,096	,104	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
A.	-,247**	,155*	,044	-,029	,012	-,072	-,144	,271**	,105	-,176*	,266**	-,232*	,073	-,002	-,011	-,018	-,070	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
M(I1)	,116	-,052	,134	,096	,124	,124	-,137	-,048	-,180*	-,000	-,055	,045	-,014	-,157*	,035	,072	-,100	,0595	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
M(I2)	,089	-,013	,026*	,961	,128	,098	-,066	,003	-,102	-,143	-,106	,026	-,024	-,071	,088	-,002	-,124	-,062	,243**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
M(I3)	,145	,080	,164	,155	,159*	,037	-,152	,054	-,065	-,227*	,027	-,008	-,004	-,141	,115	,163*	-,013	,0670	,195*	,1216	-	-	-	-	-	-	-	-
M(I10)	,164*	-,012	,164*	,101	,173*	,270**	-,128	-,014	-,188*	-,049	-,038	,012	-,083	-,198*	,065	-,030	,0191	-,015	,371**	,264**	,220**	-	-	-	-	-	-	-
M(I4)	-,107	-,0191*	,025	,043	-,017	-,058	,002	-,198*	,014	,1516	-,139	,152	-,049	-,054	,060	-,021	,0180	-,095	-,048	-,096	-,038	-,168*	-	-	-	-	-	-
M(I6)	,044	-,020	-,061	-,076	-,034	,103	-,065	,131	,050	-,116	-,063	-,004	,495**	,070	-,011	,023	-,008	,0551	,1217	-,054	,1313	-,041	,0316	-	-	-	-	-
M(I8)	,072	,013	-,013	,095	,047	,04	-,065	-,082	-,090	,179*	-,069	-,004	-,048	-,093	-,045	-,030	-,017	-,062	-,004	,0221	,0163	-,003	-,002	-,023	-	-	-	-
M(I9)	,05	,198*	-,04	,096	,074	,09	,105	-,125	-,080	,163*	-,047	,0210	-,033	-,136	-,031	-,033	-,023	-,087	-,003	-,016	,0112	,1066	,0852	-,016	,583**	-	-	-
M(I5)	,021	-,078	-,103	-,08	-,013	,176*	,055	,165*	-,117	-,012	-,069	,1288	-,048	,0369	-,045	-,099	-,066	,0870	,187*	,0688	-,132	,154*	,1233	-,023	,1409	,259**	-	-
M(I7)	,154*	,074	-,073	,048	,168*	,057	,062	,0124	-,101	,164*	-,045	-,028	-,055	-,0950	,0430	-,019	,0053	-,000	,160*	,0076	,0124	,191*	-,026	-,027	,172*	,119	,102	-

Nota. AAE = Eros, AAL = Ludus, AAS = Storge, AAP = Pragma, AAM = Manía, AAA = Ágape, E = Edad, S = Sexo, O.S. = Orientación sexual, Fo = Formación lograda, P.S. = Tiene pareja actualmente, D.P. = Duración de la relación de pareja, T.R. = tipo de relación, R = religión, L.N = Lugar de nacimiento, H.F. = Hogar familiar, N.P. = Número de parejas, A = Apego, M(I1) = Mito de la media naranja, M(I2): Mito de la pasión eterna, M(I3) y M(I10) = Mito de la omnipotencia, M(I4) = Mito del matrimonio, M(I6) = Mito de los celos, M(I5) y M(I7) = Mito del emparejamiento, M(I8) y M(I9) = Mito de la ambivalencia.

$p < 0,05$ *, $p < 0,001$ **

ANEXO CUESTIONARIOS, PROTOCOLO DE EVALUACIÓN

CUESTIONARIO VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS

Edad (entre 18 y 25 años)

Estudios logrados hasta ahora

1= Secundaria/ Bachillerato

2= Formación profesional

3= Universidad

4= Máster

¿Con que sexo te identificas?

1= Mujer

2= Hombre

¿Cuál es tu orientación sexual?

1= Heterosexual

2= Homosexual

3= Bisexual

¿Actualmente tienes pareja?

1= Si

2= No

En caso de haber respondido afirmativamente, ¿Cuál es la duración de tu relación de pareja?

1= 0 a 6 meses

2= De 6 meses a 1 año

3= De 1 año a 2 años

4= De 2 a 4 años

5= Más de 4 años

¿Cómo es tu relación de pareja?

1= Monógama

2= Polígama

Ideas religiosas con las que te identificas

1= Cristianismo

2= Islamismo

3= Judaísmo

4= Agnóstico

5= Ateo

6= Otro (completar)

Tu lugar de nacimiento

1= Europa

2= Latinoamérica

3= África

4= Asia

5= Norteamérica

6= Otro (completar)

Lugar de nacimiento de tus padres

1= Europa

2= Latinoamérica

3= África

4= Asia

5= Norteamérica

6= Otro (completar)

Tu hogar familiar está constituido por

1= Padres casados

2= Padres divorciados

3= Familia monoparental (Constituida por un solo miembro. Por ejemplo, madre o padre).

4= Padres no casados, pero con convivencia

5= Familia reconstituida (Uno de los progenitores vive con otra pareja, o con otra pareja y sus hijos)

6= Otro (completar)

ESCALA DE MITOS SOBRE EL AMOR (Bosch, y cols., 2007).

Formato de respuesta que va de: 1 totalmente en desacuerdo a 5 totalmente de acuerdo.

1. En alguna parte hay alguien predestinado para cada persona (“tu media naranja”).
2. La pasión intensa de los primeros tiempos de una relación debería durar siempre.
3. El amor es ciego.
4. El matrimonio es la tumba del amor (Inverso).
5. Se puede ser feliz sin tener una relación de pareja (Inverso).
6. Los celos son una prueba de amor.
7. Separarse o divorciarse es un fracaso.
8. Se puede amar a alguien a quien se maltrata.
9. Se puede maltratar a alguien a quien se ama.
10. El amor verdadero lo puede todo.

CUESTIONARIO DE ACTITUDES HACIA EL AMOR (LAS) (Hendrick y cols., 1998).

Formato de respuesta que va de 1 totalmente en desacuerdo a 5 totalmente de acuerdo.

- 1.- Mi pareja y yo tenemos “buena química”.
- 2.- Siento que mi pareja y yo estamos hechos el uno /a para el otro /a.
- 3.- Mi pareja responde a mi ideal de belleza física.
- 4.- Hay cosas sobre mí que prefiero que mi pareja no sepa para que no le hagan daño.
- 5.- A veces he tenido que ocultar cosas sobre mis parejas anteriores.
- 6.- Pienso que mi pareja se enfadaría si supiera algunas cosas que he hecho con otras personas.
- 7.- El amor más profundo nace de una larga amistad.
- 8.- Entre mi pareja y yo nuestra amistad inicial se transformó gradualmente en amor.
- 9.- Mis relaciones amorosas más satisfactorias se han desarrollado a partir de relaciones de amistad.
- 10.- Una de las cosas esenciales a la hora de elegir a la pareja es la aceptación de nuestra familia hacia él/ella.
- 11.- Un criterio importante en la elección de pareja es saber si él /ella podrá ser un buen padre/madre.
- 12.- Un criterio importante a la hora de elegir pareja es saber si él /ella podrá apoyarnos en nuestra carrera profesional.
- 13.- Cuando mi pareja no me hace caso, me siento fatal.
- 14.- Cuando estoy enamorado /a me cuesta concentrarme sobre cualquier tema que no sea mi pareja.
- 15.- Si mi pareja me ignora durante cierto tiempo, hago cosas estúpidas para tratar de atraer de nuevo su atención.
- 16.- Prefiero sufrir yo antes de que sufra mi pareja.
- 17.- Mi felicidad depende de la felicidad de mi pareja.
- 18.- Estoy generalmente dispuesto/a a sacrificar mis propios deseos para que mi pareja pueda realizar los suyos.

CUESTIONARIO DE APEGO (Melero, y Cantero, 2008).

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones, rodea el número que corresponda al grado en que cada una de ellas describe tus sentimientos o tu forma de comportarte en tus relaciones. 1 (completamente en desacuerdo), 2 (bastante en desacuerdo), 3 (algo en desacuerdo) 4 (algo de acuerdo), 5 (bastante de acuerdo), 6 (completamente de acuerdo).

1. Tengo facilidad para expresar mis sentimientos y emociones.
2. No admito discusiones si creo que tengo razón.
3. Con frecuencia, a pesar de estar con gente importante para mí me siento solo y falto de cariño.
4. Soy partidario/a del “ojo por ojo y diente por diente”.
5. Necesito compartir mis sentimientos.
6. Nunca llego a comprometerme seriamente en mis relaciones.
7. Si alguien de mi familia o un amigo me lleva la contraria, me enfado con facilidad.
8. No suelo estar a la altura de los demás.
9. Creo que los demás no me agradecen lo suficiente todo lo que hago por ellos.
10. Me gusta tener pareja, pero temo ser rechazado/a por ella.
11. Tengo problemas para hacer preguntas personales.
12. Cuando tengo un problema con otra persona, no puedo dejar de pensar en ello.
13. Soy muy posesivo/a en todas mis relaciones.
14. Tengo sentimientos de inferioridad.
15. Valoro mi independencia por encima de todo.
16. Me siento cómodo/a en las fiestas o reuniones sociales.
17. Me gusta que los demás me vean como una persona indispensable.
18. Soy muy sensible a las críticas de los demás.
19. Cuando alguien se muestra dependiente de mí, necesito distanciarme.

20. Cuando existe una diferencia de opiniones, insisto mucho para que se acepte mi punto de vista.
21. Tengo confianza en mí mismo.
22. No mantendría relaciones de pareja estables para no perder mi autonomía.
23. Me resulta difícil tomar una decisión a menos que sepa lo que piensan los demás.
24. Soy rencoroso.
25. Prefiero relaciones estables a parejas esporádicas.
26. Me preocupa mucho lo que la gente piensa de mí.
27. Cuando tengo un problema con otra persona, intento hablar con ella para resolverlo.
28. Me gusta tener pareja, pero al mismo tiempo me agobia.
29. Cuando me enfado con otra persona, intento conseguir que sea ella la que venga a disculparse.
30. Me gustaría cambiar muchas cosas de mí mismo.
31. Si tuviera pareja y me comentara que alguien del sexo contrario le parece atractivo me molestaría muchísimo.
32. Cuando tengo un problema, se lo cuento a una persona con la que tengo confianza.
33. Cuando abrazo o beso a alguien que me importa, estoy tenso/a y parte de mí se siente incómodo/a.
34. Siento que necesito más cuidados que la mayoría de las personas.
35. Soy una persona que prefiere la soledad a las relaciones sociales.
36. Las amenazas son una forma eficaz de solucionar ciertos problemas.
37. Me cuesta romper una relación por temor a no saber afrontarlo.
38. Los demás opinan que soy una persona abierta y fácil de conocer.
39. Necesito comprobar que realmente soy importante para la gente.
40. Noto que la gente suele confiar en mí y que valoran mis opiniones.