



## XIV CONGRESO ESPAÑOL DE SOCIOLOGÍA

### TEXTOS

#### Factores sociales de riesgo y sentimiento de inseguridad en España

Huesca González <sup>a</sup>, Ana M<sup>a</sup> y Quicios García <sup>b</sup>, M<sup>a</sup> del Pilar <sup>a</sup> Departamento de Sociología y Trabajo Social, Universidad Pontificia Comillas de Madrid, email: [ahuesca@comillas.edu](mailto:ahuesca@comillas.edu) <sup>b</sup>Departamento Teoría de la Educación y Pedagogía Social, Universidad Nacional de Educación a Distancia, email: [pquicios@edu.uned.es](mailto:pquicios@edu.uned.es)

**Palabras clave:** Factores de riesgo, sentimiento de inseguridad, inseguridad subjetiva, incertidumbre.

### Introducción

La inseguridad es la falta de seguridad, pudiendo estudiarse desde una visión objetiva o subjetiva. Si se observa de manera objetiva, se hará referencia a la inseguridad objetiva. En caso contrario, se está ante una percepción o un sentimiento. A esa percepción se le denomina inseguridad subjetiva.

En este documento se identifica sentimiento de inseguridad con inseguridad subjetiva entendiéndola como la adición de dos sumandos: la inseguridad subjetiva tradicional o miedo al delito y las incertidumbres vitales (Figura 1).

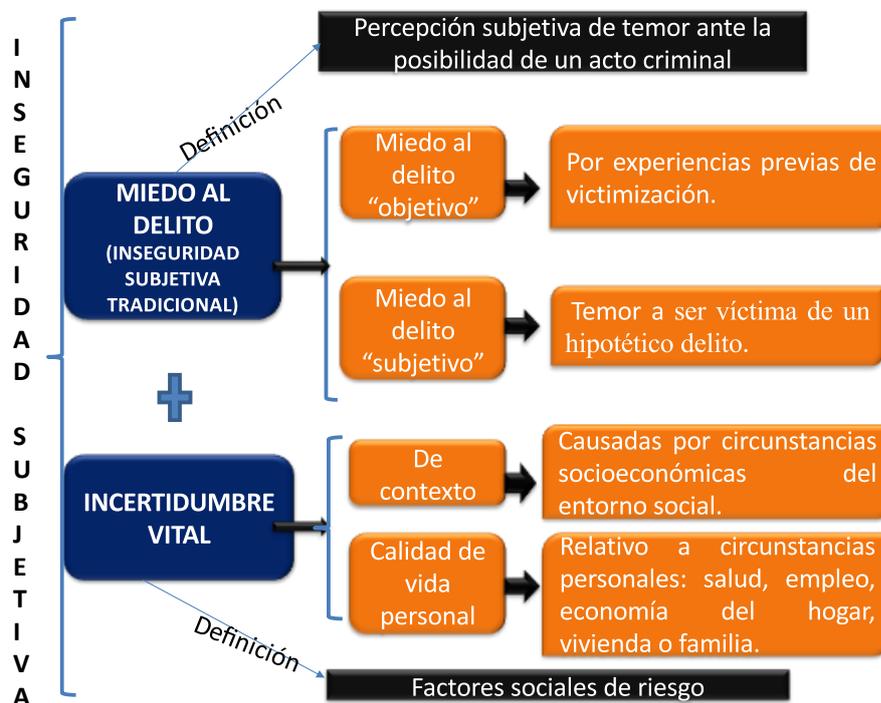


Figura 1. Conceptualización analítica de la inseguridad subjetiva analizada constitutivamente. Fuente: Elaboración propia. Huesca González, A.M., Quicios García, M.P. y Grimaldo Santamaría, O.R. (2021).

El constructo “miedo al delito” se divide en dos dimensiones. Una primera dimensión es el miedo al delito “objetivo” causado por experiencias previas de victimización (Solymosi, R., Bowers, K. & Fujiyama, T., 2015). Una segunda dimensión es el miedo al delito “subjetivo” (Huesca y Grimaldo, 2018) representado por el temor a ser víctima de un hipotético delito (Thomé, H. I., 2004). La unión de ambas dimensiones se denomina desde la bibliografía científica tradicional inseguridad subjetiva.

El segundo constructo que define la inseguridad subjetiva lo constituye el concepto de incertidumbre vital. La incertidumbre está conformada, a su vez, por dos dimensiones: “la inseguridad que produce en las personas el contexto en el que viven; (.../...) y la situación experiencial de las vidas particulares” (Huesca, 2021).

Las incertidumbres de contexto están determinadas por las características socioeconómicas del entorno social de los individuos. Las incertidumbres sobre la calidad de vida personal están configuradas por las circunstancias vitales que determinan el bienestar personal individual. Esta segunda dimensión es la que enmarca la presente comunicación. Cuando existen una serie de características asociadas a las personas o *Factores Sociales de Riesgo* que amenazan su calidad de vida.

La incertidumbre es entendida como la forma de ver el futuro con preocupaciones o con miedos. Las distintas formas de desigualdad social, la no cobertura de las necesidades básicas o la imposibilidad de ejercer los derechos sociales inherentes a todas las personas incrementan la incertidumbre y, por tanto, el sentimiento de inseguridad de los individuos.

## Objetivos e hipótesis

Objetivo general: descubrir si existe relación entre la calidad de vida personal y una percepción subjetiva de inseguridad.

Objetivos específicos:

Analizar si la satisfacción con las características personales de la vida de los individuos relaciona con el sentimiento de inseguridad.

Comprobar si el grado de preocupación de las personas por algún aspecto de su vida incrementa su incertidumbre.

Hipótesis general: a medida que disminuya la calidad de vida personal percibida aumentará el sentimiento de inseguridad,

Hipótesis específicas:

A mayor satisfacción con sus características personales, mayor calidad de vida y menor sentimiento de inseguridad.

Las personas más preocupadas por algún aspecto de su vida tendrán mayor incertidumbre.

## Metodología

El uso de encuestas en los estudios sobre seguridad no es algo desconocido en la literatura científica criminológica (Quinteros, Medina, Jiménez, Santos, y Celis, 2019). Existe ya una dilatada experiencia en la elaboración de encuestas de victimización (aunque no tanto en territorio español) que se elaboran para un acercamiento a las cifras de delincuencia real, intentando superar lo más posible ese número de delitos desconocido llamado cifra negra de la delincuencia (Serrano Tárraga, 2014). Más recientemente, se están realizando avances en la medición del miedo al delito (Tseloni & Zarafonitou, 2008).

El uso de la técnica de encuesta se presenta como el instrumento más adecuado para recoger el sentimiento de inseguridad de grandes poblaciones, puesto que si se buscara conocer en individuos concretos podría ser más oportuno emplear técnicas cualitativas.

En realidad, lo más adecuado en investigación social es aplicar una metodología mixta que supone triangular distintas técnicas cuantitativas y cualitativas (Farrall, Bannister, Ditton y Gilchrist, 1997).

En concreto, en la investigación financiada por el Plan Nacional de I+D, “Estudio multifactorial georeferenciado de la inseguridad en España y su correspondencia con la inseguridad subjetiva” (CSO2016-77549-P AEI/FEDER, UE) que aquí se presenta, se realizó una encuesta para la recogida de información.

#### 1. Ficha técnica de la encuesta:

La Encuesta de Seguridad se llevó a cabo sobre un total de 3900 casos en tres oleadas distintas. La primera, se realizó en junio 2018, la segunda en enero 2019 y finalmente, la tercera, en junio 2019. Se calculó una muestra representativa por sexo y edad para 14 puntos muestrales diferentes seleccionados entre las capitales de provincia españolas. La selección de estas capitales se realizó siguiendo el modelo resultante de la combinación de la tasa de paro, tasa de criminalidad y densidad de población, escogiendo aquellas ciudades que se evidenciaron con los datos más extremos. El error muestral para un intervalo de confianza del 95% varía en función de cada muestra, oscila entre el 5,2% en Tarragona, San Sebastián o Badajoz (N=351) y del 3,7% en Madrid (N=704). Para la explotación de los datos se ha utilizado el programa de análisis de encuestas Gandia Barbwin 7.0 con el que se ha procedido a la tabulación de frecuencias cruzadas y porcentajes utilizando los estadísticos jhi2 como pruebas de significación con sus indicativos de celda. Para la tabulación de los datos en cada variable no se han contabilizado los casos de encuestados que no contestan.

#### 2. Variables:

Se describen a continuación las variables que han sido utilizadas en el presente análisis.

##### 2.1. Para la medición directa de la percepción de inseguridad

En la medición de la percepción subjetiva de la inseguridad, se utiliza dos *variables dependientes* (preguntas P7A y P7B) en forma de preguntas directas, con diferentes medidas en cuanto a intervalo y direccionalidad:

- VD1 (P7A): Percepción de inseguridad/seguridad espontánea que recoge la puntuación dada por el encuestado a la pregunta “*Si NADA seguro es 0 y totalmente seguro es 5, ¿dónde se situaría Ud.?*” en un intervalo de 0-5.

- VD2 (P7B): Percepción de inseguridad sugerida pues incluye en la pregunta del cuestionario una definición de inseguridad. “*Si entendemos por sensación de inseguridad “ver el presente y el futuro con preocupación o con miedos...” Comparándose con otras personas ¿cómo se considera Ud.?*”. Se pretende situar a los encuestados respecto a un significado común de inseguridad, con una escala de 1-4 en la que la que 1 es “nada inseguro”, 2 “poco inseguro”, 3 “bastante inseguro” y 4 “muy inseguro”.

##### 2.2. Para la medición de las incertidumbres vitales

Para el presente trabajo, se han utilizado dos variables específicas, planteadas como *variables independientes*, que nos ofrecen información sobre la incertidumbre que podrían sentir los sujetos encuestados:

- Variables acerca de la satisfacción personal; en relación a su trabajo, su barrio, salud, familia, finanzas del hogar. La premisa de partida fue que una mayor satisfacción correlaciona con mayor calidad de vida. La pregunta del cuestionario es “*¿En qué medida diría Ud. que se encuentra satisfecho con los siguientes aspectos según su situación actual?*” y se mide en un intervalo de 1 a 4 la satisfacción de los encuestados, siendo 1 “nada satisfecho” y 4 “muy satisfecho”.

- Variables sobre la preocupación que siente respecto a distintas facetas de su vida. El planteamiento fue que las personas más preocupadas por algún aspecto tendrán

mayor incertidumbre al menos respecto a ello. En este caso, la pregunta del cuestionario es “¿Hasta qué punto Ud. está preocupado en su día a día por los siguientes sucesos?” y se pedía una respuesta de 1 a 4, que oscilaba entre nada preocupado, algo, bastante o mucho.

Tabla 1. Variables incluídas como calidad de vida personal

<b>(CVP) Calidad de Vida Personal</b>	
<b>P501 to 506</b>	<b>P. 1301 to 1308</b>
<b>“Satisfecho con...”</b>	<b>“Preocupado por...”</b>
1. Trabajo	1. Cambio climático
2. Salud	2. conflictos familiares
3. Familia	3. ser víctima de un delito
4. Finanzas del hogar	4. perder la vivienda
5. Barrio en que vive	5. Perder su trabajo
	6. Caer enfermo
	7. Estar solo/a
	8. Encontrar empleo

## Resultados

En primer lugar, se exponen los resultados generales, frecuencias y porcentajes, de las dos variables utilizadas para la realización de las tablas de contingencia. Para pasar posteriormente a mostrar los resultados de estas.

Tabla.2. Frecuencias y porcentajes de respuesta sobre percepción de seguridad.

	Frecuencias	Porcentajes
TOTAL P7B	3904	100,0
Nada/poco inseguro	2751	70,5
Bastante/muy inseguro	1053	27,0
TOTAL P7A	3865	99,0
Poco o nada seguro	513	13,3
Ni seguro ni inseguro	1370	35,4
Total o bastante seguro	1982	51,3

### 1. Calidad de vida personal y percepción de seguridad

Como ya se ha explicado, para valorar si la calidad de vida personal correlaciona con la sensación de inseguridad, se ha tenido en cuenta dos distintos tipos de respuesta.

#### 1.1. Satisfacción

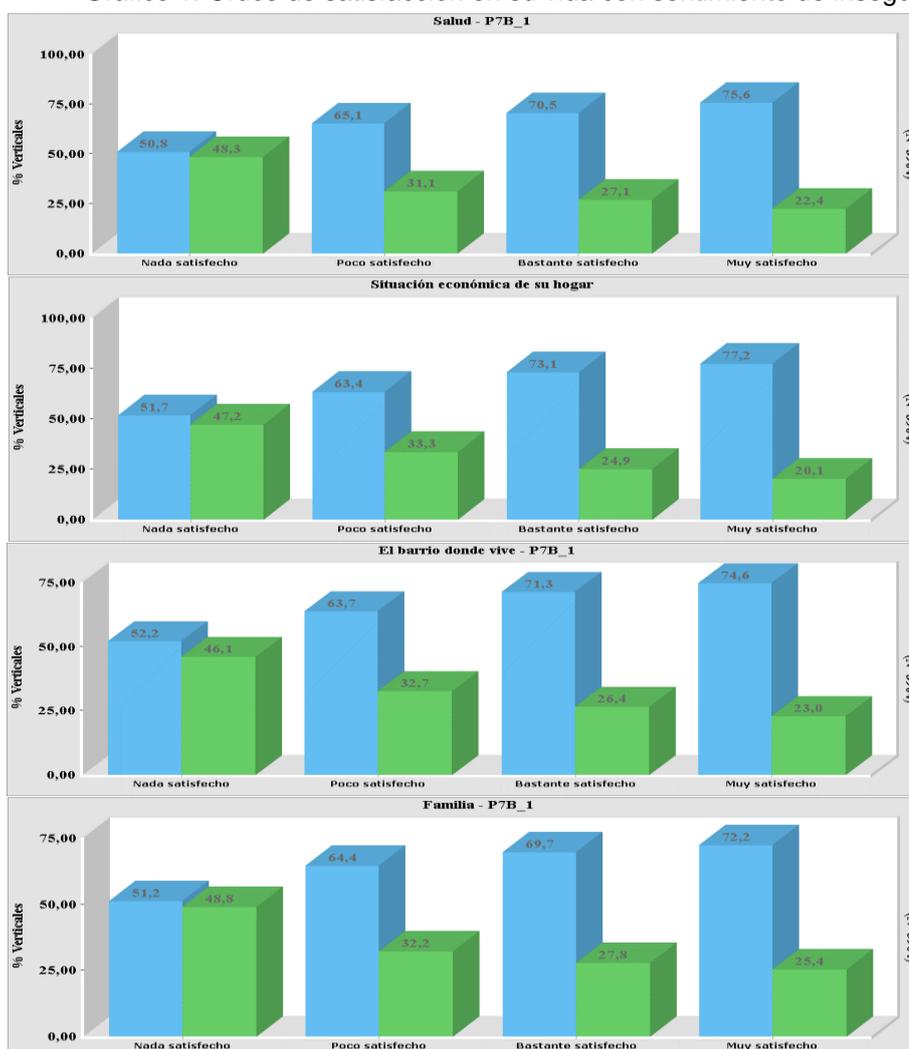
Preguntados sobre la satisfacción con distintos aspectos de su vida, los encuestados manifiestan sentirse fundamentalmente satisfechos con la familia (93,5%),

seguido de su salud (82,1%)<sup>1</sup> y de su barrio (82,8%). La situación económica en su hogar, entendida como las dificultades que tienen para llegar a final de mes, hacen sentirse insatisfechos al 27,5% y con un porcentaje similar, el 26,5% de los individuos que en esos momentos tenían trabajo (se excluyó a parados y a inactivos) también estaban insatisfechos con su trabajo.

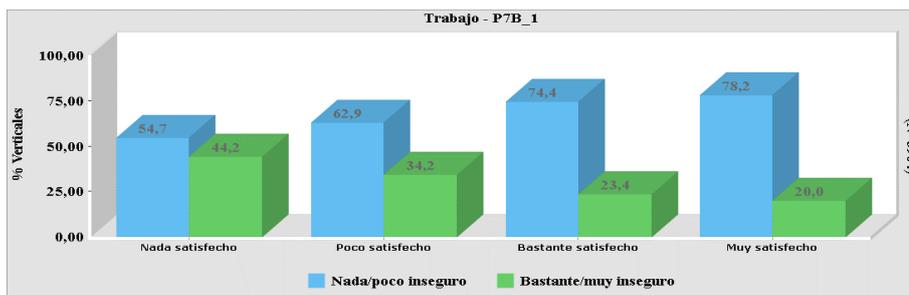
Se ha considerado para los fines del presente análisis que una satisfacción más alta con las condiciones de vida de las personas redundaría en menor incertidumbre hacia el futuro y viceversa. Por ello se realizó el cruce correspondiente para averiguar cómo se sentían de inseguros los insatisfechos.

Se puede ver en los siguientes gráficos que se confirma esta hipótesis. Según va aumentando la satisfacción de las personas, va disminuyendo el sentimiento de inseguridad.

Gráfico 1. Cruce de satisfacción en su vida con sentimiento de inseguridad.



1 Es de esperar que esta respuesta no sería la misma si se preguntara en la actualidad, tras la traumática experiencia de la Covid-19. Se recuerda que el campo de la Encuesta de Seguridad se terminó en junio de 2019.

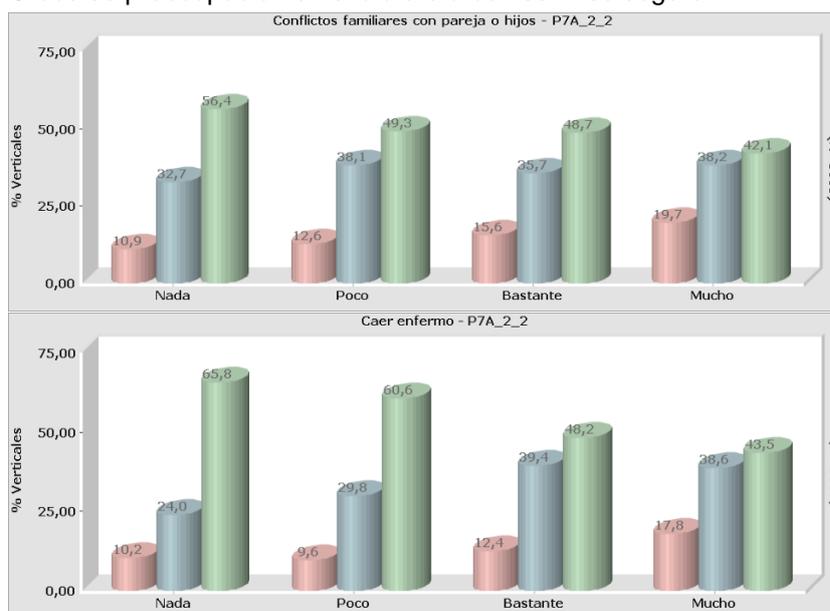


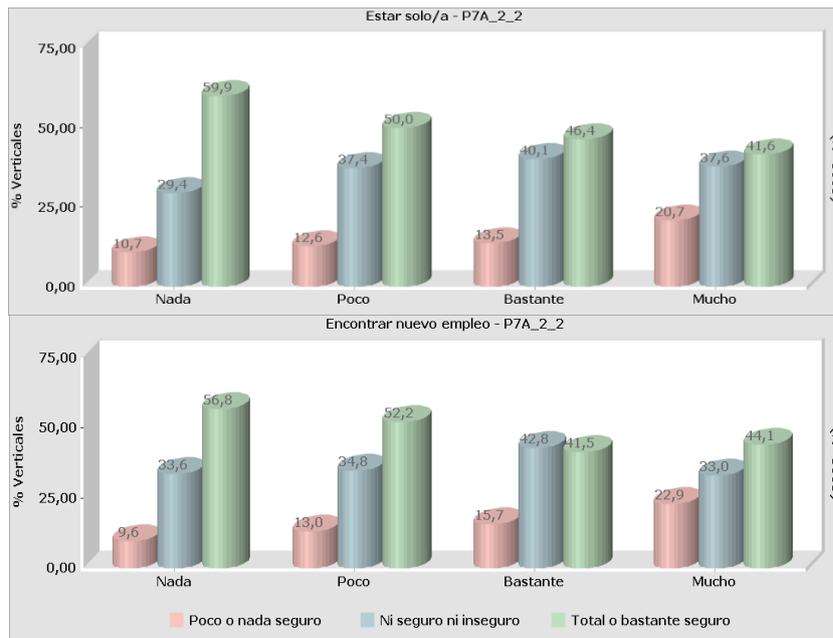
## 1.2. Preocupación por circunstancias personales

Dado que la variable que se muestra a continuación recogía información sobre las preocupaciones que se percibían en el día a día de los encuestados, parecía más oportuno no cruzarla con la variable sobre “preocupaciones del futuro” usada en el epígrafe anterior. Se prefirió utilizar el grado de seguridad, de 0 a 5, recodificado

El resultado de este cruce bivariable, se expone en los gráficos a continuación. Se confirma la hipótesis, pues según aumenta la preocupación por cada uno de los aspectos preguntados, disminuye el porcentaje de seguridad que manifiestan los encuestados. Todo ello de forma estadísticamente significativa según se ha comprobado con las pruebas de  $\chi^2$ .

Gráfico 2. Cruce de preocupación en el día a día con sentirse seguro





Aunque la pregunta sobre preocupaciones vitales incluía 8 variables, se ha optado por seleccionar las cuatro que son estadísticamente más significativas. Por un lado, la preocupación por los posibles conflictos en el interior de la familia, con pareja o hijos, no parecen preocupar a la mayoría de los encuestados (68,5% dicen no estar preocupados). Esto es coherente con la respuesta dada a la satisfacción con la familia. Sin embargo, al 31,5% de personas que sí están preocupados les hace sentirse poco o nada seguros, confirmando la correlación entre esa preocupación vital y la sensación de inseguridad. Este mismo comportamiento se encuentra en la variable sobre “encontrar nuevo empleo”. En este caso, sólo contestaban aquellos individuos activos y sin trabajo en el momento de realizar la encuesta. Aún siendo personas sin trabajo, sólo un 33% de ellos afirman estar preocupados por encontrar empleo. Lógicamente es este el grupo que fundamentalmente responde sentirse poco o nada seguros.

La preocupación por caer enfermos se revela como una de las mayores preocupaciones de la gente (78,8%), sólo está por delante el cambio climático (91,4%). Es de suponer que si se contestara hoy la encuesta, tras la experiencia con la Covid-19, tendría aún mayor porcentaje de respuesta. La distribución respecto al sentimiento de seguridad en este caso está repartida entre poco/nada seguros y un significativo porcentaje de quienes dicen que no se sienten ni seguros ni inseguros. Lo más relevante es ver que el 21% de los encuestados que no están preocupados por la salud suponen el mayor de los porcentajes de sentirse seguros de todo este análisis cruzado, confirmando con ello que cuando uno de los problemas más acuciantes para la población como es mantenerse sanos está garantizado, el correlato es una mayor percepción subjetiva de seguridad.

## Conclusiones

La principal conclusión que se puede extraer del análisis realizado es que existe una parte del sentimiento de inseguridad de la población asociado a las incertidumbres vitales de las personas. Pueden ser cuestiones personales o bien presentes en el entorno más cercano, pero que en todo caso, les afectan en el día a día. Se puede hablar de distintos niveles de calidad de vida de las personas según su grado de

satisfacción con esos distintos aspectos que le atañen o la preocupación que les producen, aumentando o disminuyendo con ello su incertidumbre.

La calidad de vida o, mejor dicho, la ausencia de ella, es la principal causa de incertidumbre vital en las personas. Dado que el enfoque teórico que se sigue en este capítulo es considerar el sentimiento de inseguridad como incertidumbre, se ha relacionado los datos disponibles sobre dicho sentimiento con los relativos a calidad de vida (satisfacción y distintas preocupaciones). Resultando de ello una marcada correlación entre ambos.

En definitiva, se ha constatado que no se pueden obviar dentro de los estudios de seguridad las percepciones subjetivas de los ciudadanos. Y que, si la seguridad es una garantía de calidad de vida, también a la inversa, mejorar la calidad de vida de las personas va a suponer alcanzar mayor seguridad en nuestras sociedades.

## **Bibliografía**

Farrall, S., Bannister, J., Ditton, J. y Gilchrist, E. (1997). Questioning the measurement of the 'fear of crime'. Findings from a major methodological study. *British Journal of Criminology*, 37(4), 658-679.

Huesca González, A.M., Quicios García, M.P. y Grimaldo Santamaría, O.R. (2021). Subjective and objective insecurity in spanish cities. *Sustainability*, 13, 13309. [https://www.mdpi.com/journal/sustainability/special\\_issues/Wellbeing\\_Education](https://www.mdpi.com/journal/sustainability/special_issues/Wellbeing_Education)  
<https://doi.org/10.3390/su132313309><https://www.mdpi.com/2071-1050/13/23/13309/pdf>

Huesca González, A. M.; Grimaldo Santamaría, R. O. (2018). El estudio de la inseguridad subjetiva: principales componentes. En J. Martínez Paricio, J.M. Moreno Carrillo (Eds.). *Comprender el presente, imaginar el futuro: nuevas y viejas brechas sociales* (pp. 611–623). Italia: CORISCO Edizione.

Huesca González, A. M. (2021). El sentimiento de inseguridad ante la amenaza de la covid-19. En A. del Campo Tejedor *La vida cotidiana en tiempos de la COVID. Una antropología de una pandemia*. Madrid: Los libros de la Catarata.

Quinteros Rojas, D., Medina González, P., Jiménez Allendes, M.A., Santos Alvins, T., y Celis Correa, J. (2019). ¿Cómo se mide la dimensión subjetiva de la criminalidad? Un análisis cuantitativo y cualitativo de la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana en Chile. *Política criminal*, 14(28), 269-322. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33992019000200269>

Serrano Tárraga, D. (2014). *El rol de la criminología para la seguridad en la sociedad contemporánea*. Madrid: Dykinson.

Solymosi, R.; Bowers, K.; Fujiyama, T. (2015). Mapping Fear of Crime as a Context-Dependent Everyday Experience That Varies in Space and Time. *Leg. Criminol. Psychol.* 20 (2), 193–211. <https://doi.org/10.1111/lcrp.12076>.

Thomé, H. I. (2004). *Victimización y Cultura de La Seguridad Ciudadana En Europa*. Tesis doctoral, Barcelona: Universitat de Barcelona.

Tseloni, A. y Zarafonitou, C. (2008). Fear of Crime and Victimization A Multivariate Multilevel Analysis of Competing Measurements. *European Journal of Criminology*, 5 (4), 387–409. Doi: 10.1177/1477370808095123