



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE NORUEGA, ¿POR QUÉ NO FORMA PARTE DE LA UNIÓN EUROPEA?

Estudiante: **Raquel Borque Angulo**

Directora: María Cecilia Font de Villanueva

Madrid, abril 2023

*A mi madre,
quien nunca desistió al enseñarme,
y me brindó su apoyo incondicional.
Sin ella, hoy no estaría donde estoy.*

RESUMEN

Noruega es considerado uno de los países del mundo más próspero económicamente, debido a que se trata de una superpotencia internacional que ha realizado una gestión extraordinaria de la exploración y producción de sus recursos naturales, resaltando el petróleo y el gas natural. Asimismo, ha evidenciado adquirir un papel preponderante en la exportación de estos hidrocarburos a la Unión Europea, presentando esta una situación económica mucho más rezagada. Por ello, en este trabajo se van a tomar como referencia las variables macroeconómicas objetivas de ambas regiones y se van a proponer diversos argumentos que dismantelan la teoría de la “maldición de los recursos naturales”, además de mostrar por qué Noruega no sufre las consecuencias de la “enfermedad holandesa”, y a aplicar el planteamiento de Acemoğlu y Robinson, que recalca la importancia de las instituciones sólidas y transparentes en el proceso de avance económico de los países.

Palabras clave: crecimiento económico, recursos naturales, petróleo, solidez institucional, Noruega, Unión Europea.

ABSTRACT

Norway is considered one of the most economically prosperous countries in the world, because it is an international superpower that has carried out an extraordinary management of the exploration and production of its natural resources, mainly petroleum and natural gas. Likewise, it has demonstrated the acquisition of a preponderant role in the export of these hydrocarbons to the European Union, which has presented an economic situation much more behind. For this reason, in this project, the objective macroeconomic variables of both regions will be taken as a reference and various arguments that will be proposed to dismantle the theory of the "curse of natural resources", to show why Norway does not suffer the consequences of the "Dutch disease", and to apply the approach of Acemoğlu and Robinson, which emphasizes the importance of solid and transparent institutions in the process of economic growth of countries.

Key words: economic growth, natural resources, petroleum, institutional strength, Norway, European Union.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	9
1.1. Justificación y relevancia del caso.....	9
1.2. Estado de la cuestión.....	10
1.3. Pregunta de investigación	11
1.4. Objetivos específicos de la investigación	11
1.5. Metodología de la investigación	12
2. RASGOS DEFINITORIOS DE LA ECONOMÍA NORUEGA.....	13
2.1. Industria del petróleo	13
2.1.1. Intervención estatal	14
2.2.2. Auge del gas natural	15
2.2. Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega (GPFN)	16
3. HISTORIA ECONÓMICA DE NORUEGA	18
4. ANÁLISIS DE RASGOS ECONÓMICOS RELEVANTES DE NORUEGA Y DE LA UE.....	25
4.1. Producto Interior Bruto (PIB)	25
4.2. Mercado de trabajo.....	27
4.3. Finanzas públicas	29
4.4. Modelo de bienestar	31
5. LA REALIDAD NORUEGA A LA LUZ DE LA TEORÍA ECONÓMICA	33
5.1. La teoría de la “maldición de los recursos naturales” y la “enfermedad holandesa”.....	34
5.1.1. Marco teórico	34
5.1.2. Marco práctico.....	36
5.2. Planteamiento de Acemoglu y Robinson	37
5.2.1. Marco teórico	37
5.2.2. Marco práctico	40
5. CONCLUSIONES.....	42
BIBLIOGRAFÍA.....	46
ANEXOS	53
Anexo 1: “Los Diez Mandamientos del Petróleo”.....	53

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1: Evolución del PIB per cápita de Noruega, Alemania, Francia, Italia y España entre los años 1948 y 2018.	9
Gráfica 2: Evolución del valor de mercado del Fondo Soberano de Pensiones del Gobierno de Noruega entre los años 2000 y 2020 (billones de USD).	17
Gráfica 3: Evolución del PIB de Noruega entre los años 1960 y 1990.	20
Gráfica 4: Evolución de la inflación de Noruega entre los años 1971 y 1977 (crisis del petróleo).	21
Gráfica 5: Evolución del crecimiento del PIB (% anual) de Noruega y de la Unión Europea entre los años 2007 y 2010 (crisis financiera de 2008).	24
Gráfica 6: Evolución del PIB per cápita de Noruega y de la Unión Europea entre los años 1991 y 2020.	26
Gráfica 7: Evolución de la tasa de desempleo de Noruega y de la Unión Europea entre los años 1991 y 2020.	27
Gráfica 8: Evolución de la tasa de desempleo femenina de Noruega y de la Unión Europea entre los años 1991 y 2017.	29
Gráfica 9: Evolución del % de la deuda pública que corresponde al PIB de Noruega y de España entre los años 1991 y 2020.	30

LISTA DE ABREVIATURAS

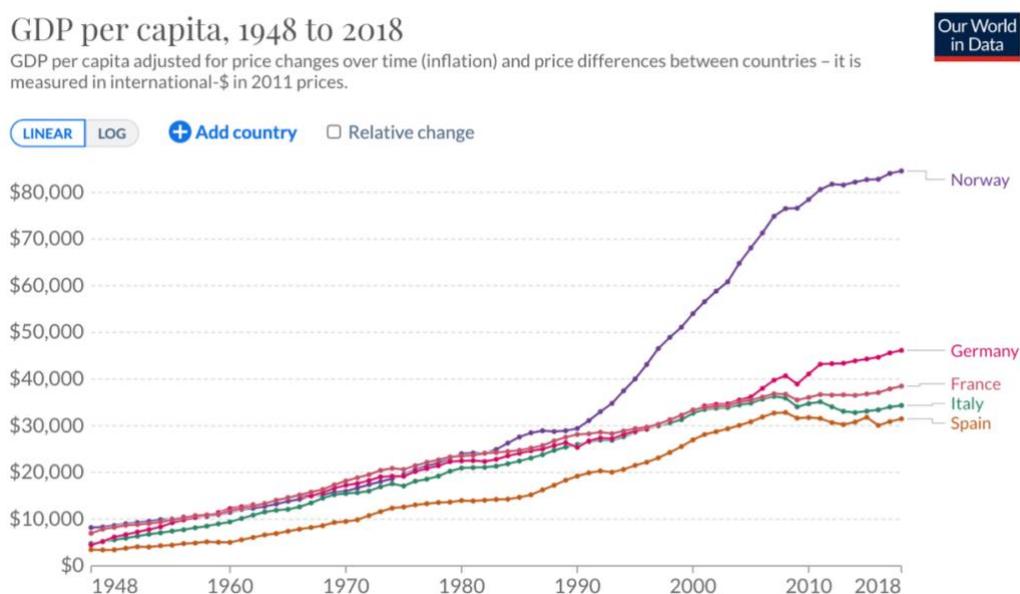
- **AELC:** Asociación Europea de Libre Comercio.
- **BBVA:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria.
- **FMI:** Fondo Monetario Internacional.
- **GPFN:** Government Pension Fund of Norway.
- **ISR:** Inversión Socialmente Responsable.
- **NOK:** Norwegian Krone.
- **OCDE:** Organización para la Cooperación y del Desarrollo Económicos.
- **OMC:** Organización Mundial del Comercio.
- **ONG:** Organización No Gubernamental.
- **PIB:** Producto Interior Bruto.
- **RSF:** Reporteros Sin Fronteras.
- **UE:** Unión Europea.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Justificación y relevancia del caso

Noruega se ha convertido en uno de los países más avanzados económicamente a nivel internacional. Al realizar una comparativa entre este país nórdico y otros países de la Unión Europea centrando el foco de atención en los índices políticos, económicos y sociales, algo llama la atención: a mediados del siglo XX, ambas regiones presentaban el mismo nivel de Producto Interior Bruto (PIB) per cápita. No obstante, la dispar evolución de ambas economías ha llevado a Noruega a posicionarse actualmente como uno de los países más ricos y prósperos económicamente, mientras que otros países de la UE se han quedado en una situación más retrasada. A continuación, en el gráfico 1, se puede apreciar la diferente evolución del PIB per cápita entre Noruega y otros países de la UE, después de que alrededor de los años 50, partieran desde un punto común.

Gráfica 1: Evolución del PIB per cápita de Noruega, Alemania, Francia, Italia y España entre los años 1948 y 2018.



Fuente: Our World in Data

Datos: Maddison Project Database 2020

Este gráfico muestra cómo los noruegos han conseguido multiplicar por 100 su renta per cápita en períodos de crecimiento económico máximo, mientras que las economías de los otros países no han experimentado tanta expansión. Para explicar estas diferencias, en el presente trabajo se va a proceder a analizar los rasgos definitorios y la historia económica de Noruega; posteriormente, se van a comparar los rasgos económicos más relevantes de Noruega y del resto de países de la UE, con el fin de extraer diversas conclusiones de ambas regiones. Por último, se van a aplicar dos teorías económicas y políticas relativas al crecimiento económico de los países y que son pertinentes en este estudio, después de haber desarrollado un marco teórico de ambas, con el objeto de comprender más a fondo el modelo económico noruego

1.2. Estado de la cuestión

Siendo Noruega uno de los países más prósperos económicamente, múltiples autores han realizado estudios acerca de su privilegiada situación, ya sea con el fin de analizarlo de manera teórica o de aplicar estas conclusiones a las condiciones de otros países. Por ello, la contribución de este trabajo consiste en la realización de un estudio comparativo entre Noruega y la Unión Europea, lo que ampliará el número de aportaciones al análisis del crecimiento de las economías con abundantes recursos naturales y de países que cuentan con una gran calidad institucional. La aplicación de las teorías que se han desarrollado hasta el momento y que comprenden la comparación de estas regiones tan ejemplificativas, pueden aportar un enfoque enriquecedor y didáctico a los estudios realizados sobre la materia.

Retomando lo anteriormente mencionado, cabe destacar el artículo de Juan M. Ramírez-Cendrero y Eszter Wirth de *Aspectos históricos del modelo petrolero noruego y el protagonismo del Estado en el período 1960-2015* (2017), así como el estudio realizado por Eduardo Francisco Pozo Remiro de *Evolución macroeconómica de Noruega durante el periodo 2000 – 2020* (2021), donde se exponen algunos de los argumentos por los que Noruega ha logrado alcanzar económicamente a los países de la Unión Europea. Asimismo, gracias a las peculiaridades de su economía y, basándose en la teoría de la “maldición de los recursos naturales” y en la “enfermedad holandesa”, Alba Gubía Benito

realizó un análisis denominado *Noruega y Venezuela: la historia de dos economías que un día fueron iguales* (2019). Por otro lado, Acemoğlu y Robinson ofrecieron un planteamiento exhaustivo sobre la importancia de la calidad de las instituciones económicas y políticas para lograr la prosperidad económica de los países, en *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty* (2012).

1.3. Pregunta de investigación

Tras haber analizado la literatura relacionada con el crecimiento económico de Noruega, existen diversos aspectos que precisan un especial detalle y atención. Siguiendo esta línea, se vuelve imprescindible expresar la pregunta de investigación que más interesante resulta para argumentar el presente trabajo:

¿Cuáles son las razones de la dispar evolución económica de Noruega y de la Unión Europea y que pueden explicar el rechazo de la adhesión de Noruega a la UE?

1.4. Objetivos específicos de la investigación

Asimismo, a lo largo del estudio, se pretenden alcanzar los siguientes objetivos:

- Estudiar la evolución económica de Noruega desde 1991 hasta 2020.
- Extraer los rasgos definitorios de la economía de Noruega y de la Unión Europea.
- Analizar las teorías sobre el crecimiento económico basadas en los recursos naturales de los países.
- Estudiar la repercusión de la dotación en recursos naturales de Noruega en su evolución.
- Extraer conclusiones de la dispar evolución económica de Noruega y de la Unión Europea.

1.5. Metodología de la investigación

- Estudiar la evolución económica de Noruega desde 1991 hasta 2020.
- Extraer los rasgos definitorios de la economía de Noruega y de la Unión Europea.
- Analizar las teorías sobre el crecimiento económico basadas en los recursos naturales de los países.
- Estudiar la repercusión de la dotación en recursos naturales de Noruega en su evolución.
- Extraer conclusiones de la dispar evolución económica de Noruega y de la Unión Europea.

A lo largo de esta investigación se va a llevar a cabo un análisis teórico de los objetivos propuestos; para ello, este estudio se va a organizar en dos partes. La primera expondrá un estudio descriptivo y comparativo de la situación económica de Noruega y de la Unión Europea, donde se interpretarán los factores que han ido influyendo en su dispar evolución económica y que pueden explicar que Noruega no haya querido adherirse a la Unión Europea. En la segunda parte se realizará una investigación exploratoria en la que se buscará lograr un acercamiento a las teorías sobre el crecimiento económico de los países que cuentan con una gran dotación en recursos naturales, para poder aplicarlas a los casos de ambas regiones y proponer nuevos argumentos por los que Noruega haya rechazado la adhesión a la Unión Europea. De esta manera, se podrán cumplir todos los objetivos planteados en el presente trabajo.

Por otro lado, la base de datos consultada es principalmente Dialnet y el buscador académico de referencia, Google Scholar. Del mismo modo, las fuentes de información utilizadas y que han sido proporcionadas por organismos oficiales internacionales como el Banco Mundial o el FMI destacan por su calidad y fiabilidad de los datos extraídos. Para el análisis de las teorías desarrolladas, se hará alusión a las publicaciones y obras de economistas prestigiosos.

2. RASGOS DEFINITORIOS DE LA ECONOMÍA NORUEGA

2.1. Industria del petróleo

Noruega es un país que cuenta con 5.4 millones de habitantes (Datosmacro, 2021) y que ha sido reconocido globalmente por la forma de establecimiento y gestión de su negocio de hidrocarburos, tanto de petróleo como de gas natural. Este país nórdico, inicialmente partía de una situación en la que carecía de reservas de petróleo y, en tan sólo cuarenta años, se convirtió en uno de los mayores y más importantes proveedores de hidrocarburos. Esto contrajo numerosos beneficios comerciales y económicos que se han ido transfiriendo a la sociedad noruega y que, asimismo, se han ido ahorrando muchos recursos financieros gracias al establecimiento del Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega. Entre los años 2000 y 2004, las exportaciones de hidrocarburos supusieron el 43,3% del PIB noruego (El Fondo Gubernamental de Petróleo de Noruega, 2006). Otro dato significativo fue que, en 2020, Noruega exportó un total de \$22,6MM de petróleo crudo, lo que le convirtió en el décimo exportador de petróleo crudo a nivel internacional. Además, este hidrocarburo fue el producto más exportado en Noruega en el mismo año, siendo sus principales destinatarios Reino Unido, Alemania, Suecia, Países Bajos y China (Observatorio de Complejidad Económica, 2022). Por lo tanto, se considera que es el propio país quien ha conseguido mantener la soberanía y el control sobre sus recursos naturales y financieros.

A partir de los años setenta, los políticos de Noruega pusieron sus esfuerzos en asentar una industria del petróleo saludable y que fuera capaz de crear valor para la población y que estuviera orientada a desarrollar un sistema diversificado para evitar la dependencia de sus exportaciones a los países extranjeros. Este sistema es caracterizado porque tiene experiencia para explorar, producir y exportar grandes sumas de hidrocarburos al menor coste posible y con elevados niveles de eficiencia y productividad gracias a la utilización de las tecnologías más desarrolladas. Además, a pesar de la decadencia que están sufriendo los recursos no renovables, está consiguiendo mantener unos niveles de inversiones anuales muy constantes y está sabiendo cuándo cooperar en proyectos y cuándo hacerse con la competencia para poder hacerse con todas las

concesiones petroleras. Asimismo, el papel intervencionista del Estado es clave, pues tiene el deber de establecer los regímenes fiscales para maximizar los beneficios económicos y, simultáneamente, tiene que ceder a las empresas más importantes unos ingresos interesantes para que estas sigan invirtiendo en la industria petrolera noruega.

Como hemos podido apreciar, Noruega cuenta con un nivel alto de éxito a la hora de intentar lograr un modelo petrolero saludable, pues ha sabido maximizar sus beneficios y realizar cambios para ajustarse a sus nuevas necesidades. De hecho, esta industria ha contribuido al PIB noruego, mediante su exploración, producción y exportación de petróleo y de gas natural y mediante la reinversión de sus ingresos. Como prueba de la gran rentabilidad de esta industria, desde 1992, al igual que todos los negocios de este país escandinavo, las empresas petroleras han pagado un 28% de impuesto ordinario, pero además pagan un impuesto extraordinario del 50% sobre los beneficios (Jiménez, Pérez & Romo, 2013).

2.1.1. Intervención estatal

Con el descubrimiento de Ekofisk por parte de Phillips Petroleum Company en 1969, el gobierno noruego comenzó a interesarse por las oportunidades que este yacimiento podría ofrecer. Tomaron conciencia de que la propiedad pertenecería al Estado de Noruega y la explotación se podría realizar a través de licencias a empresas del extranjero. Asimismo, la mentalidad intervencionista del gobierno condujo a la creación de un sistema fiscal complejo para gravar a las empresas dedicadas a producir petróleo. No obstante, las autoridades políticas se dieron cuenta de que la mejor manera de maximizar el sector del crudo sería crear una empresa con nacionalidad noruega con el fin de que las rentas no se destinaran a empresas de otros países, lo que supuso el impulso para crear Statoil en septiembre de 1972, que en 2018 pasó a denominarse Equinor, al estar más presente en las energías renovables.

Por otra parte, se fundó el Directorio Petróleo Noruego, una agencia perteneciente al gobierno noruego que estaba supeditada al Ministerio de Industria. De esta manera, hay una separación de funciones a la hora de administrar el modelo de petróleo noruego. Statoil tiene la función comercial, el Directorio de Petróleo posee una función reguladora

y técnica, mientras que el poder legislativo queda relegado al Ministerio de Petróleo y Energía, que es el encargado de la correcta puesta en marcha de las leyes que hayan sido previamente aprobadas en el Parlamento de Noruega. Esta separación tiene diversos beneficios, entre ellos, puede aumentar la rentabilidad financiera de Noruega y pueden disminuir los conflictos de interés (Heller, Hults & Thurber, 2011).

De igual manera, las políticas gubernamentales anuales en relación con la explotación petrolera deben tener en cuenta a los ciudadanos. Como los yacimientos se encuentran en territorio de Noruega, pertenecen a sus ciudadanos, por lo que son los primeros a los que se acude cuando se buscan empleados para la industria petrolera noruega.

2.2.2. Auge del gas natural

Cabe destacar que hay dos vertientes de pensamiento en relación con la explotación del petróleo, una que vela por una producción moderada para poder prolongar su aprovechamiento y la otra, que apuesta por maximizar la producción hasta que llegue un momento en el que se agoten los recursos petrolíferos. No obstante, el país ha optado por la segunda durante las últimas décadas, por lo que se estima que los recursos se agotarán en cuestión de una década, lo que ha llevado al país a disminuir su producción anual (Jiménez, Pérez, & Romo, 2013).

Por otra parte, el petróleo no es el único recurso natural con el que cuenta Noruega, también posee un gran potencial en gas natural, que se ha explotado mucho más desde que la producción de petróleo entró en decadencia. En efecto, en 2018 Noruega fue el tercer país que más gas natural exportó a nivel global - seguido de Rusia y Qatar -, además de cubrir el 25% de la demanda de gas natural dentro de la UE (Central Intelligence Agency, 2019). Por esta razón, aunque a lo largo del trabajo se mencione más el petróleo, es porque históricamente ha sido el hidrocarburo más producido en Noruega, pero no quiere decir que sea el único que se explote en el país.

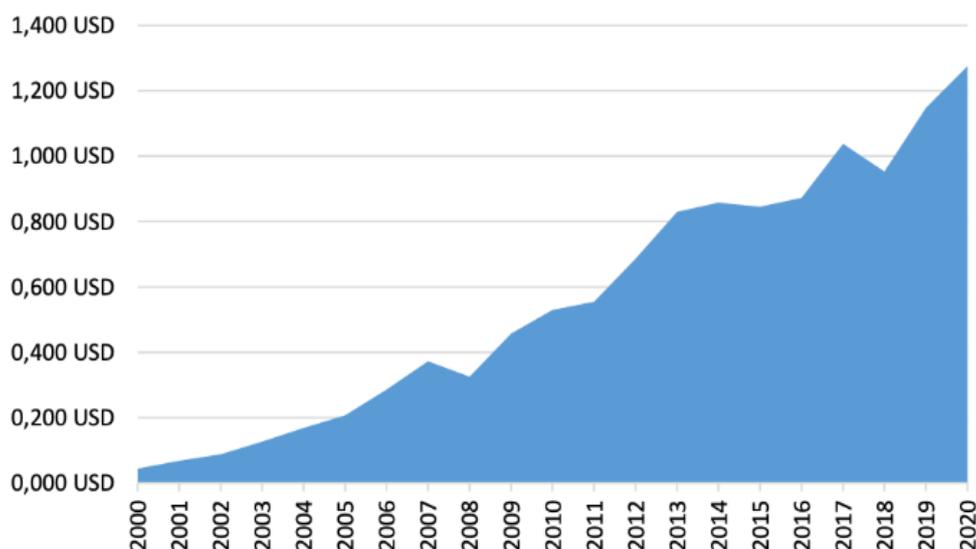
2.2. Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega (GPFN)

El Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega es otro factor distintivo de su economía. La rentabilidad que obtiene ese país desde su establecimiento explica por qué ha triunfado más económicamente que el resto de los países de la Unión Europea. A continuación, se realizará una breve introducción histórica para explicar por qué y cómo se creó este fondo, además de analizar las razones de su éxito y de argumentar la evolución de su creciente valor de mercado.

A partir de la década de los 60, Noruega tomó conciencia de que el petróleo sería un bien limitado y que, por ende, habría que incrementar su explotación. Al principio, este país decidió que debía inyectar los excedentes de riqueza procedentes de los ingresos petroleros, a la economía nacional. No obstante, dada la cantidad de riqueza que se estaba generando, se creó el efecto adverso, ya que tanto dinero puesto en circulación podría llegar a distorsionar el país. Por lo tanto, se tuvo que resolver el problema con la creación de un sistema autosuficiente que tuviera la capacidad de garantizar las pensiones de jubilación de los noruegos y, simultáneamente, que fuera reduciendo la dependencia de las exportaciones petroleras al resto de los países. Sin lugar a duda, Noruega está sacando provecho de esta situación de privilegio que posee, que es una de las razones por las que este país nórdico puede desmantelar la teoría de la “maldición de los recursos naturales”, que explicaremos más adelante.

El fin último de este fondo es mitigar los efectos de una hipotética disminución de los ingresos o de las oscilaciones del precio del crudo, para poder asegurar las pensiones de los noruegos en los próximos años, en el caso de que algún día el petróleo se agotara. La población noruega está envejeciendo con el tiempo, por lo que se estima que en un futuro se necesitarán más pensiones (López, Mier & Prada, 2015); por lo tanto, a día de hoy, este fondo no tiene ninguna obligación de financiar las pensiones (Capapé & Guerrero, 2014).

Gráfica 2: Evolución del valor de mercado del Fondo Soberano de Pensiones del Gobierno de Noruega entre los años 2000 y 2020 (billones de USD).



Fuente: Norges Bank

En el gráfico 2, se puede apreciar que el GPFN ha mantenido una evolución positiva constante desde el año 2000 hasta el 2020, con la excepción de 2008 y de 2018. Con la crisis económica de 2008, el fondo noruego incurrió en una pérdida superior a 65 millones de euros, además de haber tenido muchas otras consecuencias negativas a nivel internacional¹. Por otra parte, en 2018 tuvo lugar la segunda mayor pérdida desde 1996 aunque, según el presidente del Consejo de este fondo, a pesar de que en 2018 los resultados no fueron muy exitosos, en el largo plazo, el beneficio ha sido superior a los índices referentes (Olsen, 2019).

Sin embargo, en 2017, este fondo creció hasta un punto en el que se consiguió una rentabilidad media de 14%, duplicando la del año anterior. Esto se puede deber a que en ese año se modificó la estructura del GPFN, teniendo así, más importancia las inversiones en renta variable, además de estar presente en más empresas. Asimismo, en 2020, a pesar de la pandemia, el consejero delegado del fondo afirmó que el resultado fue el segundo más elevado alcanzado desde el 1998 (Olsen, 2021).

¹ Como la quiebra de bancos, el colapso de la burbuja inmobiliaria, la iliquidez de empresas internacionales o el aumento del desempleo.

Tras haber realizado este análisis de la evolución del valor de mercado del fondo, podemos deducir que ha tenido un progreso positivo constante, con pocos períodos en los que el resultado se ha visto contraído. El primer año estudiado en este gráfico apenas se lograron 44 billones de dólares mientras que, en el último, se alcanzaron casi los 1,3 billones de dólares, lo que explica su incuestionable progreso.

De igual manera, las inversiones en este fondo, que tienen lugar desde 1996, siguen el criterio de “Inversión Socialmente Responsable” (ISR), que comprende aspectos financieros, además de sociales, medioambientales y éticos, lo que no necesariamente implica una rentabilidad menor. Por otra parte, cuenta con un Comité Ejecutivo que ofrece sugerencias al Norges Bank y que estudia la actividad de las compañías de las que el GPFN tiene activos (López, Mier & Prada, 2015).

Asimismo, el 100% de las inversiones se realiza en activos que no son nacionales, ya que se aprobó una ley que impide invertir en activos noruegos, con el fin de aislar al fondo y evitar que le afecten las fluctuaciones del ciclo económico noruego. Estas inversiones se rigen por una serie de principios que garantizan un rendimiento determinado, aunque sin correr riesgos altos (Wirth, 2018). De esta manera, todas las inversiones se realizan a largo plazo, con el fin de alcanzar rentabilidades altas y constantes.

Por último, podemos afirmar que Noruega ha instaurado un sistema para gestionar y administrar un recurso natural muy escaso y limitado, con la capacidad de crear el mayor beneficio posible, reintegrando así, la rentabilidad obtenida en los ciudadanos del país. Por esta razón, deducimos que el modelo petrolero noruego es un gran ejemplo de cómo utilizar un recurso para que ejerza su papel de la manera más rentable y eficiente posible.

3. HISTORIA ECONÓMICA DE NORUEGA

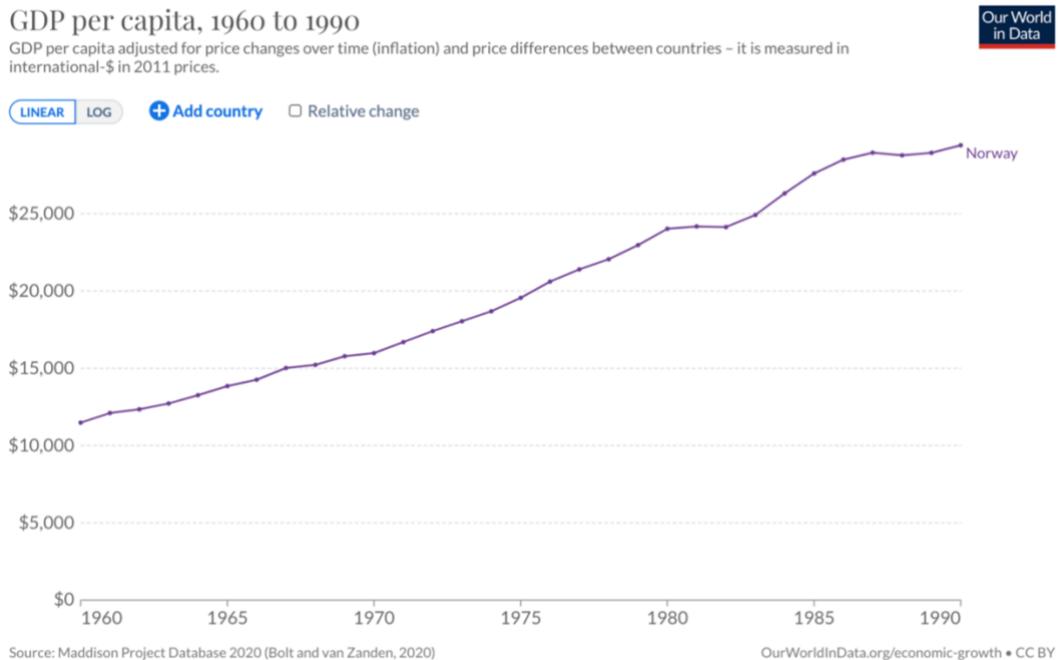
Puesto que Noruega es la unidad de análisis de este trabajo, se va a realizar un estudio de su historia económica y de los aspectos más relevantes de su economía para poder compararlos con los de la Unión Europea (UE), durante el período de tiempo

abarcar entre los años 1991 y 2020. La razón por la que se ha elegido el 1991 como punto de partida es porque así se pueden estudiar las consecuencias en el mercado noruego, ya que un año anterior se había creado el Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega (FPGN), lo que implicó la estabilización del mercado del petróleo. Se ha ampliado el ámbito de análisis hasta el 2020 para poder apreciar el impacto de la crisis del COVID-19 sobre las economías de los países. No obstante, el estudio de la economía de Noruega excede este ámbito temporal, con el fin de comprender mejor este período.

Aunque hoy en día Noruega se encuentra entre los países más ricos a nivel global, a comienzos del siglo XX, contaba con una economía arcaica y dedicada principalmente a la exportación de pescado. Entre los años 1825 y 1925, la pobreza noruega obligó a alrededor de 750.000 noruegos a emigrar a Canadá y a Estados Unidos, en busca de mejores condiciones de vida. Sin embargo, en el año 1969 tuvo lugar un acontecimiento muy importante en el Mar del Norte: el descubrimiento del primer yacimiento de petróleo en Noruega, denominado Ekofisk. Este evento supuso un punto de inflexión en la economía del país nórdico, ya que pasó de ser pobre a convertirse en uno de los más relevantes productores de petróleo a nivel internacional. El gobierno de Noruega sacó provecho de esta ventaja para elevar los impuestos sobre la renta y las tasas de servicios, lo que completó la receta para forjar el Modelo del Estado de Bienestar Nórdico.

Posteriormente, este país continuó creciendo económicamente y ha seguido manteniendo generalmente una tendencia positiva, gracias al impulso de la industria noruega, aprovechando su elevada capacidad energética, con el fin de ir alejándose poco a poco de su economía tradicional. Asimismo, entre la década de los 60 y los 90, el PIB procedente del sector primario en el PIB disminuyó notablemente; por el contrario, el sector secundario incrementó hasta principios de los años 70, cuando experimentó un ligero estancamiento, mientras que el sector terciario aumentó su participación en el PIB, además de absorber la mano de obra sobrante del sector primario. Por otro lado, durante estos años también se produjo un aumento considerable de la tasa de población activa, principalmente por la mayor integración de la mujer en el mercado laboral. Estos dos factores contribuyeron considerablemente a un aumento del PIB de Noruega (Hveem, 1990). A continuación, en el gráfico 3, se puede observar la evolución del PIB de este país entre el 1960 y 1980.

Gráfica 3: Evolución del PIB de Noruega entre los años 1960 y 1990.



Fuente: Our World in Data

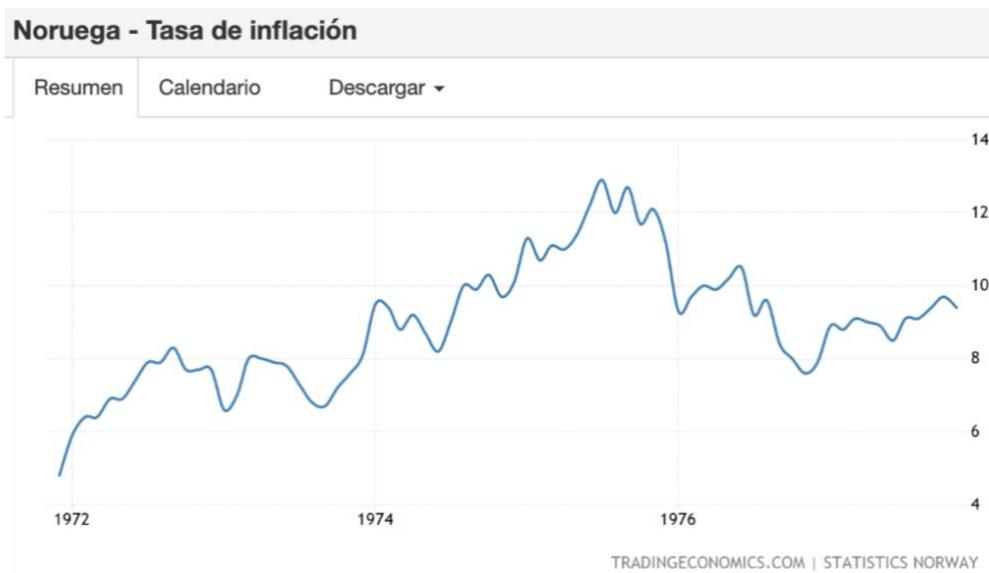
Datos: Maddison Project Database 2020

Con respecto a las políticas públicas observamos que Noruega tradicionalmente era un país con un nivel alto de intervención. Una gran parte de las políticas públicas en Noruega está enfocada en la educación, en la investigación y en el desarrollo, de manera que es el Estado quien los financia y, por lo tanto, quien encauza las sendas de las investigaciones. Por otra parte, como prueba del alto intervencionismo del estado, este también ha controlado las empresas petroleras del país, además de haber creado un sistema de recaudación de impuestos complejo, donde las empresas especializadas en la exploración y producción de hidrocarburos saldrían claramente beneficiadas. No obstante, en 1972, Noruega dio un paso más allá cuando se fundó Statoil, una empresa con nacionalidad noruega cuyo objetivo último era evitar desviar los beneficios fuera del país y, por ende, maximizar sus beneficios. Originalmente, se trataba de una empresa completamente pública, pero unos años después observaron que, si una parte de la misma pasaba a formar parte de empresas privadas, su eficiencia económica se optimizaría, por lo que una porción pasó a pertenecer a manos privadas (Jiménez, Pérez & Romo, 2013). En 2018, esta empresa decidió transformarse y tener más presencia en las energías renovables, por lo que su nombre evolucionó a Equinor. Actualmente, la mayor parte de

sus acciones siguen estando en manos del Gobierno de Noruega, aunque también cotizan en la bolsa neoyorquina.

Durante los años 80, se produjo la liberación de la economía noruega, ya que a raíz de la crisis petrolera que tuvo lugar en el mercado internacional en el año 1979, aumentaron la demanda y el precio del crudo, hasta niveles similares a los que se alcanzaron en la crisis del petróleo de 1973. Por otro lado, se alcanzó un nivel de deuda del 47,68% sobre el PIB por cuenta corriente en el año 1980, pero se consiguió compensar con la fuente de ingresos procedente de la venta de crudo a un precio mayor. La estabilidad económica lograda en ese momento con los precios del petróleo y los niveles de deuda favoreció el surgimiento de nuevas medidas liberalizadoras con el fin de dinamizar otros sectores, como el financiero y el bancario. No obstante, se juntaron dos escenarios clave: los bancos concedieron créditos desmesuradamente, lo que provocó un aumento bastante elevado de deuda y la inflación aumentó desde un 6,2% en 1972 hasta un 12,5% en 1975 (Ramírez-Cendrero y Wirth, 2015). A continuación, se adjunta el gráfico 4 con la evolución de la inflación en el país.

Gráfica 4: Evolución de la inflación de Noruega entre los años 1971 y 1977 (crisis del petróleo).



Fuente: Trading Economics

En el año 1986, el precio del petróleo cayó en picado, por lo que se puso freno a la tendencia positiva de la economía y, por lo tanto, se comenzó a tomar conciencia de la alta dependencia que tenía Noruega de la exportación de los hidrocarburos a otros países. Como resultado de esa disminución de los precios, tuvo lugar una devaluación de la corona noruega (NOK) del 10%, así como una serie de políticas monetarias y fiscales restrictivas (Ramírez-Cendrero y Wirth, 2015). Sin embargo, hay teorías que defienden que el sistema tributario de Noruega estaba diseñado para situaciones en las que se pudiera captar el beneficio obtenido tras un aumento del precio del crudo, pero no para garantizar un mínimo si en algún momento llegaran a disminuir los precios hasta ese punto (Rodríguez, 1998).

A partir del 1990, el mercado del petróleo en Noruega se estabilizó, como prueba de ello, en ese año se creó el Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega (FPGN) para gestionar las rentas petroleras con mayor facilidad y, poder así, invertir en acciones y bonos y conseguir una rentabilidad para evitar la dependencia de la deuda exterior, en caso de que hubiera una disminución de los ingresos petroleros, como ocurrió en 1986. Gracias a este fondo, la tasa de desempleo en Noruega disminuyó notablemente, se mantuvo el nivel de inflación alrededor del 2%, y también se logró la estabilidad cambiaria de la NOK (Rodríguez, 1998).

A partir del siglo XXI, durante los años previos a las crisis del 2008, el PIB creció un 3% anual gracias a los ingresos por exportación del crudo a un precio elevado y a las inversiones en la industria no petrolera y, además, el consumo aumentó un 5% durante estos años. Todos estos aumentos obligaron a las autoridades monetarias a elevar los tipos de interés para evitar alcanzar una tasa de inflación demasiado alta (Organización Mundial del Comercio, 2008).

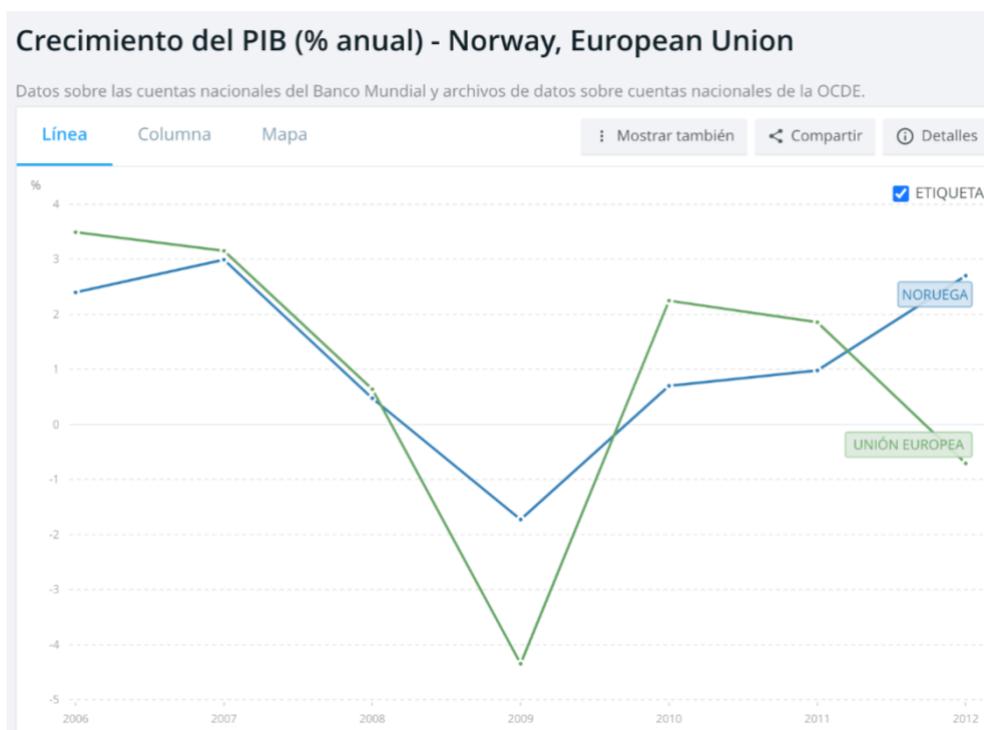
La incorporación de Noruega al Espacio Económico Europeo, al Espacio Schengen y a las Comunidades Europeas supuso un hito en la historia económica del país, puesto que favoreció la llegada de inmigrantes sin que se viese alterada la tasa de paro, lo que demuestra la alta capacidad del mercado laboral de este país escandinavo para integrar a más empleados. No obstante, Noruega es el único país del norte de Europa, junto con Islandia, que no forma parte de la Unión Europea (UE), de hecho, ha rechazado en dos ocasiones su adhesión mediante referéndums, uno celebrado en 1972 y otro en

1994, aunque mantiene muchas relaciones económicas y comerciales con esta asociación. A lo largo del trabajo, se irán exponiendo las razones por las que en Noruega se ha ido forjando una creencia popular que explica que sus ciudadanos hayan preferido no adherirse a la Unión Europea.

Asimismo, forma parte de la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC), por lo que goza de la circulación libre de personas, de capitales, de bienes y de servicios. Uno de los objetivos de este trabajo es analizar los motivos por los que Noruega nunca ha querido formar parte de la UE, ya que se trata de un estado con una gran cantidad de recursos naturales bien gestionados y de una situación política muy estable, por lo que prefieren no ceder su soberanía - conseguida en 1905 cuando se independizó de Suecia - a otros países europeos que se hayan podido quedar más rezagados económicamente, para evitar su propio estancamiento.

Durante las últimas décadas, Noruega ha sabido administrar de manera excelente sus recursos. La crisis financiera deterioró los indicadores económicos de la mayoría de los países de la Unión Europea, con un -4.3% de crecimiento del PIB en 2009, mientras que Noruega los mantuvo prácticamente intactos, con un crecimiento del PIB del 1,7% en el mismo año. Esto puede deberse a que las consecuencias de dicha recesión se vieron compensadas con una subida del precio del petróleo en el mercado global, por lo que apenas afectó a la economía noruega. Por esta razón, Noruega se convirtió en un país admirable para los países miembros de la UE y, consecuentemente, en un destino muy atractivo para los inversores extranjeros, lo que resultó en una apreciación de la moneda noruega (OMC, 2009). A continuación, en el gráfico 5 se pueden apreciar estas diferencias entre las dos regiones.

Gráfica 5: Evolución del crecimiento del PIB (% anual) de Noruega y de la Unión Europea entre los años 2007 y 2010 (crisis financiera de 2008).



Fuentes: Banco Mundial y OCDE

Lo que podemos concluir de la evolución económica noruega es que en el período comprendido entre los años 1991 y 2020, ha realizado un manejo sobresaliente de los recursos naturales de los que dispone. Asimismo, podemos comprobar que, a pesar de haber atravesado años de inestabilidad económica y de gran dependencia de la exportación de petróleo a otros países, gracias a los impuestos que se han recaudado con el Fondo de Pensiones, se ha logrado maximizar los beneficios de este país nórdico. En consecuencia, a pesar de tantas crisis externas y vaivenes, se ha conseguido forjar una economía estable capacitada para enfrentarse a las crisis internas venideras.

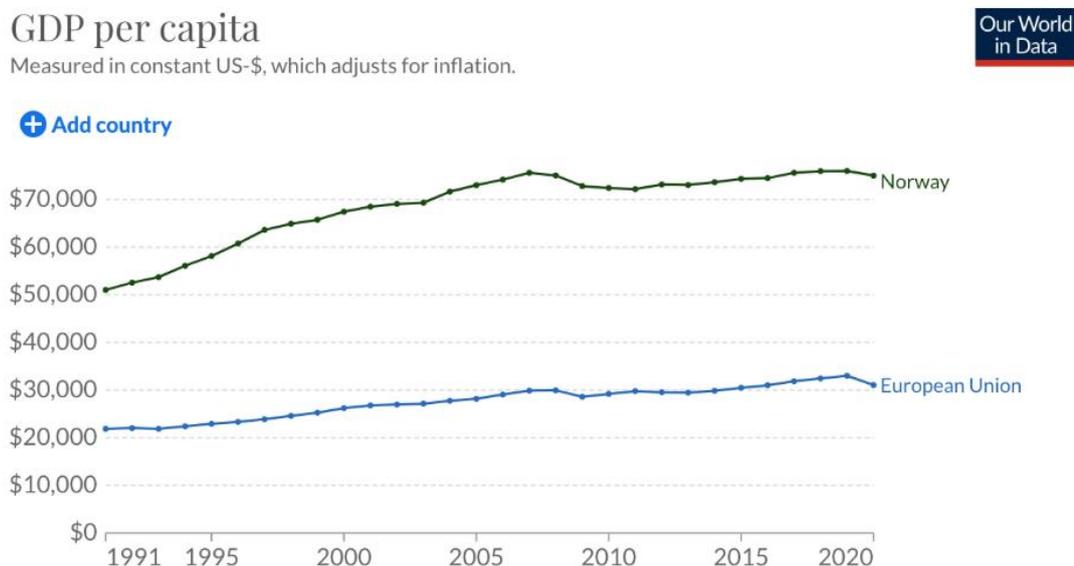
4. ANÁLISIS DE RASGOS ECONÓMICOS RELEVANTES DE NORUEGA Y DE LA UE

Pese a que la economía de Noruega puede llamar la atención por ser muy abierta y dependiente de la exportación de hidrocarburos y, simultáneamente, de pequeño tamaño, ha conseguido lograr unas características macroeconómicas y labrar un modelo de bienestar que claramente justifica su posición preponderante a nivel europeo. Por lo tanto, seguidamente, se procederá a su análisis y comparación para justificar por qué ha decidido no entrar en la Unión Europea, poniendo el foco de atención en los años transcurridos entre 1991 y 2020.

4.1. Producto Interior Bruto (PIB)

Para analizar la evolución de la macroeconomía en Noruega, se va a comenzar estudiando la producción agregada, para la que se va a utilizar el PIB anual. Este indicador mide cuánto vale la producción de bienes y servicios a lo largo de un país y de unos años en concreto; en este caso, se van a tomar como referencia los datos recogidos en Noruega entre los años 1991 y 2020. Asimismo, se podrán comparar los resultados con aquellos obtenidos en la Unión Europea en general, durante el mismo período de tiempo. Este dato se va a obtener realizando una media aritmética del PIB anual de todos los países de la UE.

Gráfica 6: Evolución del PIB per cápita de Noruega y de la Unión Europea entre los años 1991 y 2020.



Fuente: Our World in Data

Datos: Banco Mundial y OCDE

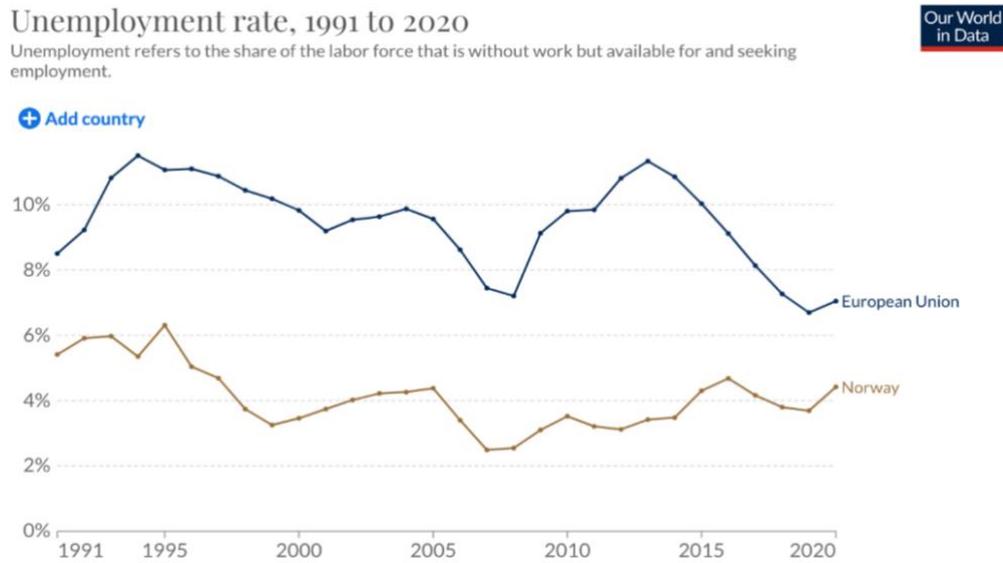
Lo primero que se puede observar en el gráfico 6 es que, a pesar de haber presentado alguna oscilación, Noruega ha mantenido en casi todo momento, una tendencia positiva. En 2020, Noruega superó los \$60.000, mientras que la Unión Europea se quedó estancada en los \$41.000, lo que claramente refleja la diferencia económica entre ambas regiones (Our World in Data, 2020). No obstante, a raíz de la crisis de 2008, ambas regiones presentaron una disminución del PIB anual, pero que poco a poco han ido recuperando con el paso de los años. Desde aquel acontecimiento, Noruega adoptó una serie de medidas para poder restablecer los niveles macroeconómicos previos a la crisis, entre ellas, cabe destacar que se otorgaron préstamos a un tipo de interés fijo para los bancos pequeños; además, todos los bancos tuvieron la oportunidad de cambiar sus préstamos inmobiliarios por obligaciones, para que sirvieran de garantía de créditos durante tres años como máximo y, poder así, mejorar la situación del mercado financiero noruego (Halvorsen, 2008); por último, los tipos de interés ascendieron hasta el 1,50%, por lo que Noruega se convirtió en el primer país de Europa en aumentar el precio del

dinero tras la crisis financiera de 2008, dado que la inflación ascendió a unas cifras mucho más elevadas que las esperadas (El País, 2009).

4.2. Mercado de trabajo

Para estudiar la macroeconomía de un país, resulta imprescindible hablar del mercado de trabajo, por lo que se va a realizar un análisis de su evolución durante las tres últimas décadas. La tasa de desempleo representa el desajuste existente entre la demanda y la oferta de trabajo en Noruega, en otras palabras, el número de personas que quieren trabajar pero que no tienen empleo. Esta ratio se calcula dividiendo el número de personas paradas entre la población activa.

Gráfica 7: Evolución de la tasa de desempleo de Noruega y de la Unión Europea entre los años 1991 y 2020.



Fuente: Our World in Data

Datos: Banco Mundial y Organización Internacional del Trabajo

En el gráfico número 7 se realiza una comparativa de la evolución de la ratio de desempleo de Noruega y de la Unión Europea durante los años que se están estudiando.

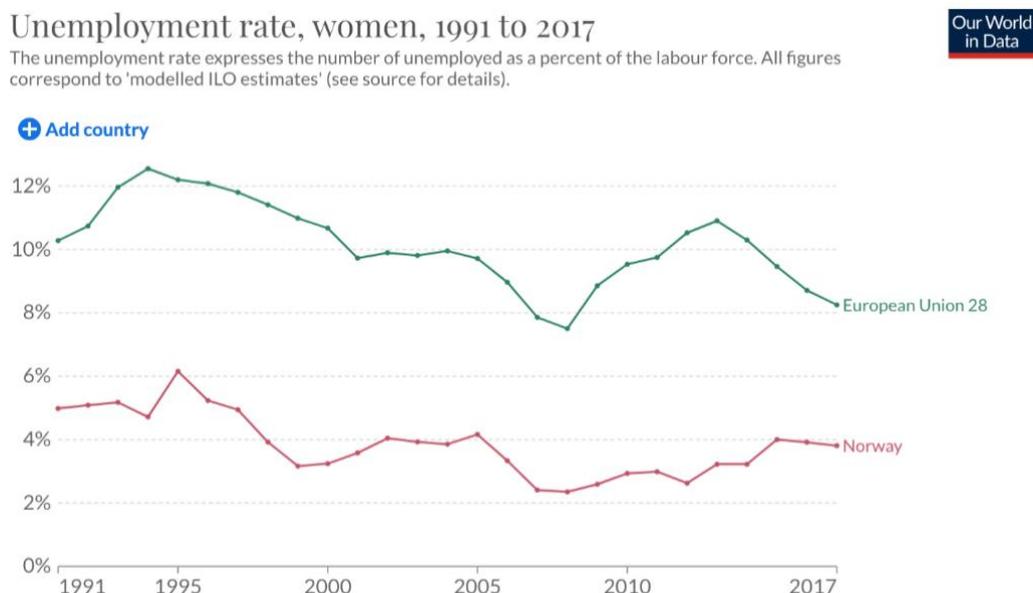
Se puede contemplar que la tasa de desempleo de Noruega se sitúa en un 4,99% en el año 2020, muy reducida en comparación con la del conjunto de la UE en el mismo año, 7,04%. De nuevo, podemos apreciar que durante los años posteriores a la crisis de 2008 y a raíz de la pandemia de 2020, se presenta un aumento de esta tasa en ambas regiones. La crisis del coronavirus afectó a la bajada del precio del petróleo, a las medidas tomadas por el gobierno noruego y, por ende, a la economía internacional. No obstante, gran parte de los trabajadores fueron suspendidos de manera temporal y, gracias a que el gobierno noruego aprobó un programa de ayudas - retiradas del Fondo Noruego - para empresas y trabajadores, la mayoría volvió a recuperar su puesto de trabajo.

A continuación, veremos cuál es la evolución de la tasa de empleo femenino en Noruega en el período de tiempo abarcado entre 1991 y 2017, cuyo análisis ha sido de gran interés para muchos expertos en el asunto. Hay numerosos artículos² que ponen de manifiesto el papel de la mujer en las empresas noruegas, de hecho, el embajador noruego en España enunció que “el trabajo de las mujeres en Noruega es más importante que todos nuestros recursos petrolíferos” (Vide, 2012). Por otro lado, Noruega es considerado uno de los países pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) con uno de los mayores porcentajes de mujeres integradas en el mercado laboral, conformando el 75%.

En el gráfico 8 que se presenta a continuación, podemos apreciar que, en el 2017, Noruega tuvo una tasa de desempleo femenina del 3,81%, mientras que la de la UE fue de 8,25%, lo que deja en evidencia el relevante papel que representan las mujeres en el mercado laboral noruego. Esto se puede explicar gracias a las facilidades que proporciona este país nórdico en relación con la maternidad.

² Ver Huse, M. (2009) y Ruiz, H. (2011), entre otros.

Gráfica 8: Evolución de la tasa de desempleo femenina de Noruega y de la Unión Europea entre los años 1991 y 2017.



Fuente: Our World in Data

Datos: ILOSTAT

Una de las razones por las que estos resultados son posibles en Noruega es que el país cuenta con un plan de flexibilización con los permisos de maternidad y paternidad - 49 semanas al 100% del sueldo; las seis primeras son obligatorias para la madre y las siguientes se pueden repartir entre los dos según decidan, siempre y cuando ambos trabajen (La Razón, 2018), además de recibir días libres para cuidar de los hijos. Estas comodidades permiten a las mujeres compaginar el rol materno con el laboral en Noruega, mientras que la UE no cuenta con tantas ventajas.

4.3. Finanzas públicas

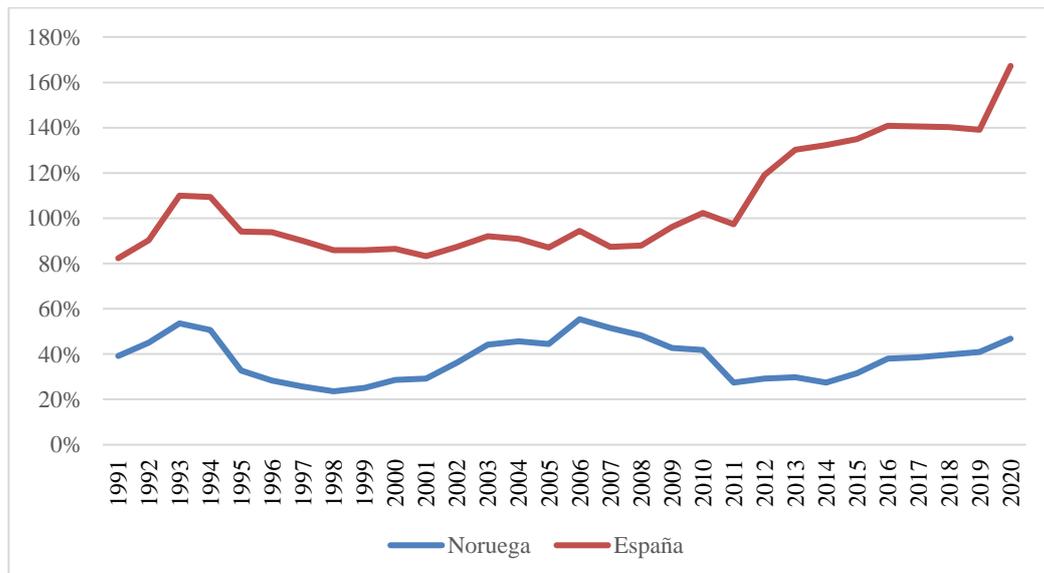
Para realizar una comparación de las finanzas públicas de Noruega y de la Unión Europea, se tomará como parámetro, el porcentaje de la deuda pública correspondiente al PIB de Noruega y de España. Esta referencia es de utilidad para tener una idea de las deudas que tienen esos países frente a terceros y, poder ver así, la evolución de su déficit,

que tiene lugar cuando los gastos son superiores a los ingresos que no son financieros. Al final de este apartado se expone el gráfico 9, para poder ver esta comparación de una manera más visual.

Cuando los países de la UE incurren en déficit, suelen optar por la emisión de títulos de deuda pública como fuente de financiación. No obstante, Noruega es un caso excepcional, ya que ha mantenido un superávit durante los años objeto de estudio, menos en el año 2020, cuando hubo un déficit superior al 3% del PIB. Esto se debió a una disminución de la recaudación de impuestos y de los ingresos del crudo, al repunte del gasto público y a las inversiones del GPFN.

Por otra parte, como Noruega dispone de una vasta cantidad de recursos naturales, su economía cuenta con un margen de maniobra considerable, en comparación con los países de la Unión Europea. Gracias a ello, el país nórdico posee numerosas ventajas a la hora de generar altos ingresos y de gestionar su deuda.

Gráfica 9: Evolución del % de la deuda pública que corresponde al PIB de Noruega y de España entre los años 1991 y 2020.



Fuente: Elaboración propia

Datos: Datosmacro

4.4. Modelo de bienestar

El modelo de bienestar hace referencia a las intervenciones gubernamentales que tienen el propósito de garantizar una serie de servicios mínimos a los ciudadanos mediante la protección social, cuyos pilares son la seguridad social, la sanidad, la educación y los servicios sociales. Este concepto se remonta al siglo XIX con Otto von Bismarck, cuando se asentaron las bases del modelo de bienestar moderno fundado en el principio de contributividad, cuyo objetivo era obligar a los trabajadores a que financiaran este sistema. En Europa predominan cuatro modelos de bienestar - Nórdico, Continental, Anglosajón y Mediterráneo -, cada uno de ellos, con unas características propias (BBVA, 2020).

El modelo presente en Noruega, Suecia, Finlandia, Islandia y Dinamarca es el Nórdico, y estos son los países que cuentan con economías de mayor protección social y con mayor intervención estatal en términos generales que los modelos propios en la Unión Europea. En este caso, las prestaciones sociales se financian a través de las cotizaciones, además de ser el Estado el mayor proveedor de servicios sociales (BBVA, 2020).

El Modelo de Bienestar Nórdico supone una gran intervención del Estado en la política y en la economía y, simultáneamente, la sociedad noruega participa eficazmente para que este método alcance el éxito, por lo que se trata de un modelo socialdemócrata. Se caracteriza por los principios de universalidad y de ciudadanía, pues es el propio gobierno quien asume la responsabilidad de garantizar la igualdad entre los habitantes. Sus sistemas fiscales y de beneficios parten de los impuestos generales, y dan prioridad a los derechos individuales antes que a la familia. Un ejemplo de este hecho es que el gobierno noruego proporciona asistencia económica a los estudiantes para fomentar su independencia de las familias cuando comienzan la universidad y, conforme van encontrando un puesto de trabajo, tendrán que ir devolviendo ese crédito al Estado, además de unos intereses. Este modelo es altamente costoso y tiene mucha necesidad de recursos, no obstante, Noruega se encuentra muy bien posicionada en comparación con los países de la UE, debido a su riqueza en los hidrocarburos y a la mentalidad de los noruegos, lo que ha permitido el establecimiento y la consolidación de este modelo. El funcionamiento del sistema, con el paso del tiempo, ha ido instaurando un circuito

bidireccional en el que el gobierno y los ciudadanos cooperan mutuamente y esto es, precisamente, lo que ha conducido a que este modelo del estado de bienestar socialdemócrata siga triunfando a día de hoy en Noruega (Villarruel, 2022).

Asimismo, en la Unión Europea preponderan otros modelos, diferenciados porque el gobierno garantiza a los jubilados unos ingresos proporcionales a los que han ido teniendo a lo largo de su vida laboral, pero cada uno de ellos se formula en torno a unas variables sociales. Todos ellos cuentan con un intervencionismo estatal inferior al del Modelo Nórdico y, curiosamente, en la Unión Europea no tendrían tanto éxito, ya que los países nórdicos cuentan con una cultura más confiable y respaldada donde no es tan frecuente la evasión fiscal. Estos países se caracterizan por su unión histórica, cultural, política y financiera en cuanto a sus derechos políticos y democráticos, a los niveles de corrupción, a la confianza de la población en el gobierno, a la unidad social, a la distribución de ingresos gracias, al pago de impuestos y a la igualdad de género (Santaella, 2022).

Sin embargo, las culturas de la Unión Europea se caracterizan por su baja confianza en las instituciones, por lo que la evasión de impuestos se convierte en una norma, y una mayor intervención estatal conduciría al fracaso de las instituciones. Esto se fundamenta con el planteamiento de Acemoglu y Robinson, que veremos más adelante y que enfatiza lo importante que son unas instituciones fuertes para que un país pueda avanzar económicamente (BBVA, 2020).

En primer lugar, el Modelo Continental, presente en Alemania, Francia, Austria, Holanda, Luxemburgo y Bélgica, se basa en el principio contributivo, lo que implica que las empresas y sus empleados tienen que cotizar imperativamente con el fin de crear un plan de previsión destinado a las necesidades sociales. Asimismo, ofrece diversas prestaciones no contributivas, además de subsidios, que no necesariamente están sujetos a compromisos concretos de reinserción laboral. En segundo lugar, el Modelo de Bienestar Anglosajón se configura en Irlanda - y en Reino Unido-, donde la protección social y, por lo tanto, la intervención del Estado es algo más limitada. Este modelo del bienestar cubre las necesidades básicas de los ciudadanos, y delega en ellos, la cobertura del resto de necesidades, además de que los criterios que se siguen para concederles ayudas y subsidios son menos laxos. A continuación, el Modelo Mediterráneo, presente

en España, Grecia, Portugal e Italia, se encuentra en un término medio entre los Modelos Continental y Anglosajón en cuanto a las ayudas que recibe la población y al intervencionismo estatal en la provisión de servicios en general. Asimismo, su cultura cuenta con varias peculiaridades, como que posiciona a la familia como base de la sociedad, por lo que incluye en su modelo las necesidades de cuidado de hijos y ancianos (BBVA, 2020).

Tras haber comparado estos rasgos definatorios de la economía de Noruega y de la Unión Europea, se ha puesto de manifiesto que las diferencias en el crecimiento económico en términos del PIB, en la tasa de desempleo, en la deuda pública y en el modelo de bienestar pueden explicar que Noruega haya rechazado la adhesión a la UE en dos ocasiones.

A continuación, se estudiarán algunas teorías que explican que el crecimiento económico de un país depende de la calidad y de la solidez de sus instituciones, a nivel teórico y también aplicadas al caso concreto de Noruega. Entre los autores que más destacan en esta materia, se encuentran Daron Acemoglu y James Alan Robinson.

5. LA REALIDAD NORUEGA A LA LUZ DE LA TEORÍA ECONÓMICA

A la hora de realizar un análisis sobre el crecimiento de los países, hay diversas teorías que tratan de responder a las razones por las que hay países que progresan y avanzan económicamente, mientras que otros permanecen estancados. Por ello, los economistas desarrollan estas teorías en las que se basan las instituciones para hacer despegar a aquellos países más retrasados (Alonso, 2013).

A partir de los años 80, se propusieron nuevas teorías que explicaban fácilmente el avance económico de los países. Consecuentemente, y siguiendo los objetivos perseguidos en este presente trabajo, cabe mencionar las dos teorías más destacables que pueden explicar la evolución y a la situación económica de Noruega. Asimismo, a lo largo de la explicación de la historia económica y de los rasgos definatorios de la economía noruega, ha estado presente en todo momento la relevancia del recurso petrolífero y del

gran aprovechamiento para su economía nacional. Por ello, se va a emplear la teoría de la “maldición de los recursos naturales” para estudiar cuál es el impacto del petróleo en el crecimiento del país, además de explicar por qué Noruega no sufre la “enfermedad holandesa”. Posteriormente, se analizará la teoría relativa al poder que tienen las instituciones de para que un país progrese o involucre a nivel político y económico, planteada por Acemoğlu y Robinson.

Estas teorías que se van a exponer próximamente van a servir de mucha utilidad para comprender mejor el modelo noruego. Este marco teórico explica lo importante que es saber explotar eficazmente los recursos naturales de un país y que es imprescindible que haya unas instituciones sólidas y fuertes para conseguir el éxito económico, como sucede en el caso de Noruega y que puede ser otra de las razones por la que el país escandinavo no ha querido adherirse a la Unión Europea.

5.1. La teoría de la “maldición de los recursos naturales” y la “enfermedad holandesa”

5.1.1. Marco teórico

La teoría de la “maldición de los recursos naturales” considera que los países que cuentan con más riqueza de recursos naturales son aquellos que son más pobres económicamente. En otras palabras, los países con mayor abundancia en recursos naturales, paradójicamente, son los que tienen un mayor obstáculo para el crecimiento económico. Esto se explica porque los ingresos que reciben a raíz del aprovechamiento de esos recursos, no se reinvierten para avanzar en las condiciones de vida de su población. África e Hispanoamérica responden a este planteamiento pues, pese a poseer un gran potencial económico, gracias a la abundancia de recursos naturales, no presentan unos indicadores económicos precisamente elevados. No obstante, hay países que son la excepción a esta teoría, es decir, que además de poseer una gran cantidad de recursos naturales, han conseguido avanzar y tener éxito a nivel económico (Morales, 2012).

Según esta teoría, el modelo económico de los países que cuentan con una gran cantidad de recursos naturales, además, se dedican a exportar los excedentes de los mismos. De esta manera, tras el descubrimiento de los recursos naturales, los estados tienden a invertir en su explotación para generar un alto nivel de ingresos, desatendiendo así, el resto de los sectores. Gracias a las rentas procedentes de la exportación, estos países normalmente poseen suficientes recursos como para compensar los fallos cometidos en los sistemas productivos, no obstante, optan por un beneficio cortoplacista y prefieren invertir en fortalecer la explotación del sector del recurso natural más abundante. Por otra parte, estos son los países que más reciben inversiones directas del exterior, con el objetivo de sacarle el mayor provecho a los recursos abundantes, por lo que las rentas se llevan fuera del país (Fernández, 2005).

Asimismo, estos países destacan por su gran inestabilidad generada por tres factores elementales. El primero es la escasez de inversiones en innovación para generar mejoras en el sistema productivo, lo que da lugar a la brecha tecnológica presente entre los países importadores y exportadores, de manera que unas economías se vuelven más ricas económicamente, mientras que otras cada vez se quedan más retrasadas. El segundo factor es que los mercados de commodities son altamente vulnerables, por lo que esa debilidad termina repercutiendo en los países que dependen de ellos. El tercer factor es que la industria que se dedica a producir los recursos naturales apenas impulsa el progreso del resto de sectores de la economía (Fernández, 2005).

Una de las modalidades más habituales que se emplean para explicar esta teoría es la “enfermedad holandesa”. Este concepto tuvo su origen en los años 60 en Holanda debido a la situación que atravesó a raíz del descubrimiento de sus reservas de gas natural y se aplica a la hora de explicar las consecuencias negativas sobre un país cuando se produce un incremento notable de sus ingresos. En el caso de los Países Bajos, gracias al hallazgo de gas natural, aumentaron considerablemente las exportaciones del país en cuestión de un período de tiempo muy corto, por lo que los ingresos también se incrementaron. No obstante, en el resto de los sectores, el impacto fue muy negativo. Por un lado, los productos nacionales perdieron mucha competitividad, debido a la apreciación del tipo de cambio real de la moneda nacional por el aumento de las exportaciones del gas natural. Por otro lado, una gran parte de los recursos naturales y de

las inversiones que otros sectores habían recibido hasta ese momento, se redirigió hacia los trabajos gasísticos (Ebrahim-Zadeh, 2003).

A continuación, se presentará esta teoría aplicada al caso de Noruega. Asimismo, se podrá comprender mejor cómo este país ha conseguido distinguirse para no sufrir las consecuencias de la “enfermedad holandesa”.

5.1.2. Marco práctico

Una vez analizada la eficacia del modelo económico de Noruega, se puede afirmar que este país ha conseguido escapar de esta maldición. Debido a su gran riqueza en recursos naturales y al buen aprovechamiento de los mismos, Noruega es una excepción a la teoría de la “maldición de los recursos naturales” y, por ende, a la “enfermedad holandesa”.

El origen de este hecho se remonta a la comprensión de la gran fuente de ingresos que suponen los hidrocarburos en este país escandinavo. De esta manera, el Estado decidió concentrar sus inversiones en la explotación de estos recursos naturales, consiguiendo así, que la economía nacional dependiera íntegramente de ellos. No obstante, para evitar la fragilidad de la economía, el principio número 2 de los “Diez Mandamientos del Petróleo”³ de Rolf Hellem, estableció que, para realizar las actividades petrolíferas, no se podía hacer depender al resto de la economía noruega, de los ingresos del petróleo. Por ello, se dio lugar a la creación del Fondo Soberano Noruego, para obtener mayor rentabilidad de este abundante recurso natural. Consecuentemente, la economía del país consiguió no estar condicionada a las oscilaciones del mercado petrolífero, por lo que, en el caso de producirse una paralización de los ingresos por hidrocarburos, la economía no se colapsaría, gracias a que el GPFN dispondría de un colchón suficiente para evitar la quiebra del país.

Además, este sistema noruego ha conseguido, simultáneamente, seguir invirtiendo capital en otros sectores de su economía, con el objetivo de movilizar la

³ Ver Anexo 1.

economía con un nivel mayor de tecnología e innovación. Por ello, Noruega es de los pocos países capaces de proponer diferentes argumentos para dismantelar la teoría de la “maldición de los recursos naturales”. No obstante, esto no implica que este país nórdico nunca haya sufrido las consecuencias de la “enfermedad holandesa”. Más bien, ha sabido lidiar con ellas gracias a la estabilidad y a la fortaleza de su economía proporcionadas por el Fondo Soberano Noruego. Debido a los altos niveles de exportaciones del país, el tipo de cambio para la corona noruega tiende a apreciarse, pero gracias a la consolidación de la economía nacional, ha conseguido contener la inflación para evitar reducir el poder adquisitivo en Noruega.

5.2. Planteamiento de Acemoğlu y Robinson

5.2.1. Marco teórico

Daron Acemoğlu y James Alan Robinson son dos autores de gran reconocimiento a nivel internacional que escribieron “*Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*” en 2012, donde expusieron varios factores que afectan al proceso por el que pasa un país hasta convertirse en próspero, destacando los factores institucionales, ya que estos tienen un impacto directo en la economía nacional. Es destacable que, incluso pensadores y economistas con ideologías completamente opuestas a los dos autores, comparten su teoría (Amtmann, 2014).

La relación interdependiente de instituciones políticas y económicas se explica porque las instituciones políticas acotan el marco de actuación de las instituciones económicas que, a su vez, aportan los recursos e incentivos a las instituciones políticas que permiten su funcionamiento. De esta forma, la prosperidad se asegurará en un país en el que las instituciones forjen un marco con suficientes incentivos para que el proceso, no solo se inicie, sino que no se paralice (Acemoğlu & Robinson, 2012).

Estos autores realizan su planteamiento principalmente sobre el desarrollo de las instituciones políticas, pues a partir de ellas, los países podrán establecer las bases y la estructura de su funcionamiento. Dentro de un país, las instituciones políticas determinan

las instituciones económicas y, simultáneamente, estas son las que aportan los recursos a las primeras. De esta manera, se justifica que la prosperidad económica de un país dependa de su solidez institucional (Acemoğlu & Robinson, 2012).

A partir de la interacción de las instituciones políticas y económicas, se establecerán modelos institucionales que supondrán un hito histórico para el país, ya que las instituciones tienen la tendencia a estar muy enraizadas a nivel nacional. Por esta razón, los sistemas institucionales de los países suponen un proceso largo y tendido en el tiempo y requieren de un trabajo tenaz para poder ser modificados (Robinson, 2012).

Si en el proceso político de un país no se crean instituciones económicas con vistas a dar lugar a nuevas oportunidades a la mayor parte de su población, se trataría de un establecimiento de políticas destinadas al fracaso, ya que no tendrían capacidad de generar progreso. Por esta razón, cuando los procesos políticos presentan ciertas debilidades y carencias, se dificulta la creación de instituciones económicas inclusivas que generen progreso en el país (Acemoğlu & Robinson, 2012).

Según Acemoğlu y Robinson, hay dos tipos de instituciones, las inclusivas y las extractivas. Las primeras son aquellas que permiten que los ciudadanos participen y estén implicados en la economía del país, dándoles la oportunidad de desarrollar su potencial al máximo. Para ello, es necesario que en el país haya seguridad, tenga un sistema jurídico estable y consistente, un marco legal consolidado, y se garantice la propiedad privada para que sus ciudadanos puedan invertir y aumente la productividad media de la población. Al cumplimiento de estas condiciones puede contribuir el mercado *per se*, no obstante, el Estado es quien suele coordinar la economía del país por lo que, ineludiblemente, estará involucrado en las instituciones económicas. Esto significa que las instituciones económicas inclusivas precisan de las instituciones políticas del Estado para su buen funcionamiento (Acemoğlu & Robinson, 2012).

De esta manera, las instituciones inclusivas están comprometidas a impulsar avances en los ámbitos de la educación y de la tecnología. Esto se explica porque la tecnología juega un papel imprescindible a la hora de aumentar la productividad de la economía de un país; asimismo, gracias a la educación de los ciudadanos, será posible

enseñar a utilizar la tecnología para estimular esos avances (Acemoğlu & Robinson, 2012).

En cambio, las instituciones económicas extractivas son contrarias a las inclusivas. Tienen como objetivo extraer la riqueza que están generando con el fin de destinarla a otros colectivos, que normalmente se trata de grupos que poseen gran poder (Acemoğlu & Robinson, 2012).

Sin embargo, no se puede negar que este tipo de instituciones sea capaz de promover fases de crecimiento económico. La diferencia es que no tendrán capacidad suficiente como para maximizar su rendimiento ni se puede esperar de ellas, grandes beneficios a largo plazo. Asimismo, las rentas que se puedan generar no podrán ser reinvertidas en otros sectores, además de que pasarán a manos de los colectivos elitistas del país. El mayor problema será que, al no poseer recursos económicos suficientes como para invertir en nueva tecnología, el crecimiento económico se verá altamente limitado, pues dispondrá únicamente de la tecnología existente (Acemoğlu & Robinson, 2012).

Del mismo modo, las estructuras políticas de un país pobre promueven las desigualdades entre los ciudadanos, además de la creación de instituciones extractivas, sobre todo en aquellos países que cuentan con sectores humildes y excluidos de la sociedad. Esto implica que los sectores más exclusivos son los que controlan a las instituciones extractivas de este tipo de países, por lo que el cambio para que un país pase a ser inclusivo, no dependerá solamente de la modificación de las instituciones, sino también de las políticas públicas (Acemoğlu & Robinson, 2012).

Para Acemoğlu y Robinson, cada país cuenta con una serie de problemas diferentes que tienen que ser solventados por el sistema político con el que cuenta, con el fin de plantear las opciones que tiene de crecer y de reducir las desigualdades dentro del país (Ayala, 2018).

Según estos autores, será imprescindible una transformación institucional en los países para poder crecer económicamente. Se trata de una transición de instituciones extractivas a instituciones inclusivas, proceso llamado “destrucción creativa”. Sin embargo, el mayor reto que presenta este trámite es la inestabilidad eventual que provoca,

ya que supone una reorganización de los poderes políticos y económicos (Acemoğlu & Robinson, 2012).

Seguidamente, se va a aplicar este planteamiento expuesto por Acemoğlu y Robinson a la práctica siguiendo con el hilo del trabajo sobre Noruega. De esta manera, se podrá demostrar otra razón por la que Noruega ha tenido tanto éxito a nivel económico.

5.2.2. Marco práctico

Centrando el presente trabajo en Noruega, cabe destacar un dato muy pertinente y es que hasta el 1969 no tuvo lugar el descubrimiento de Ekofisk, el primer yacimiento de petróleo, como se ha mencionado previamente. Esto significa que, cuando la industria del petróleo comenzó a funcionar, el país escandinavo ya había establecido instituciones estables (Acosta & Schuldt, 2009).

En cuanto a las instituciones políticas noruegas, desde 1814, mantiene una monarquía parlamentaria constitucional. El Rey Soberano, Harald V, ostenta el poder ejecutivo desde 1991, además de ejercer sus funciones en el gobierno del país, elegido de manera democrática. Asimismo, hay varios partidos políticos que se van alternando, pero los líderes son el Partido Laborista, encabezado por Jonas Gahr Støre, y el Partido Conservador, dirigido por Erna Solberg. Al mismo tiempo, el Parlamento de Noruega o Storting, se trata de un órgano unicameral que se elige cada cuatro años (Oficina de Información Diplomática, 2022).

Estas instituciones se caracterizan por ser estables, estar enfocadas a aumentar la productividad económica de la población y tener una separación de poderes típica de los países europeos, sin embargo, todas ellas presentan unos elevados índices de satisfacción ciudadana. De hecho, según un estudio realizado en 2014 por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, el 83% de los ciudadanos está satisfecho con el poder ejecutivo y con el judicial; el 70% está satisfecho con el sistema de educación; y el 82% se encuentra satisfecho con el sistema de atención de salud. Lo que indica que, en términos medios, los noruegos están altamente más satisfechos con las instituciones nacionales que el resto de los países pertenecientes a la organización (OCDE, 2022).

Al igual que en los sistemas políticos del resto de países de la Unión Europea, el de Noruega presenta unas instituciones inclusivas principalmente por su eficiente funcionamiento, siguiendo a Acemoğlu y a Robinson. No obstante, la participación activa de sus ciudadanos en la vida política ha sido también clave para alcanzar su éxito, es más, el 78% de los ciudadanos participaron en las elecciones presidenciales de 2018, casi diez puntos porcentuales superior a la media de los países de la OCDE (OCDE, 2022).

Según varios organismos oficiales, se puede extraer información para verificar lo expuesto anteriormente. La ONG de *Reporteros Sin Fronteras* (RSF) ha realizado un informe donde se demuestra que Noruega se encuentra a la cabeza en el Ránking de Libertad de Prensa desde el año 2016 (Reporteros Sin Fronteras, 2023). Además, ha obtenido la máxima puntuación en los índices de libertades individuales y libertad política, según *Freedom House* (Freedom House, 2019). Asimismo, de acuerdo con *The Economist Intelligence Unit*, Noruega ha sido el país más democrático del mundo desde 2015 (La Razón, 2021). Estos datos ponen de manifiesto la clara inclusión de las instituciones políticas de Noruega, lo que explica que, de nuevo, este país nórdico destaque por su tasa de éxito superior a la del resto de países de la Unión Europea.

Por otro lado, es preciso analizar las instituciones económicas de Noruega. Tal y como se ha mostrado previamente en los indicadores citados, se puede concluir que, en este país, las libertades fundamentales y los derechos de propiedad están completamente garantizados. Esto implica que sus instituciones económicas son también inclusivas, como indicaron Acemoğlu y Robinson.

En lo relativo a la industria del petróleo, destaca la intervención estatal, que ha ayudado claramente a obtener altos rendimientos de los hidrocarburos y que han sido, simultáneamente, claves para impulsar las inversiones en innovación tecnológica y en educación. De esta manera, en 1990 se consiguió establecer el Fondo Soberano de Pensiones del Gobierno de Noruega, un sistema que posibilita la reinversión de las rentas procedentes del petróleo en la población, por lo que se consigue involucrar más a los ciudadanos en la economía del país. Los individuos pueden así, impulsar una riqueza mayor invirtiendo en otros sectores, hecho que se vuelve más habitual desde que se fundó Statoil en 1972. Esta empresa se dedicó a la producción de petróleo con el fin de separar

la gestión del petróleo de los intereses políticos, para maximizar su rentabilidad (Ramírez-Cendrero y Wirth, 2017).

Así pues, actualmente, en el mercado petrolífero de Noruega hay mucha competitividad, ya que, a pesar de que la propiedad continúa siendo prácticamente pública, hay 54 empresas operando en la producción de petróleo y, como dato objetivo, desde 2004 no ha habido una disminución de la producción (Ramírez-Cendrero y Wirth, 2017).

Sin embargo, los países de la Unión Europea no se han centrado tanto en la estabilización de sus instituciones políticas y económicas, pues el Estado no ha considerado necesario aumentar tanto su intervención en la vida privada. Esto explica que la eficiencia del modelo petrolero y la calidad institucional política y económica con las que cuenta Noruega, contribuyan a su prosperidad económica, que es considerablemente superior a la de otros países de la Unión Europea.

5. CONCLUSIONES

Mediante el desarrollo de este trabajo se ha ido respondiendo a los objetivos que se plantearon al principio. De esta manera, se pretendía explicar el diferente crecimiento económico de Noruega y de la Unión Europea, que he conllevado a Noruega a rechazar la adhesión a la UE. Para comprender mejor estas diferencias, se ha procedido a analizar la economía de ambas regiones respectivamente, en primer lugar, estudiando la evolución económica de Noruega en el período abarcable entre 1991 y 2020 y, a continuación, estudiando los elementos esenciales de las dos economías. Posteriormente, se ha procedido al estudio de teorías relevantes que dan explicación al crecimiento económico de los países, para poder avalar el éxito económico de Noruega con respecto a la Unión Europea. Se ha comenzado examinando la teoría de “la maldición de los recursos naturales” y de la “enfermedad holandesa”, aplicándolas al caso de Noruega. Después, para explicar la importancia de la solidez de las instituciones políticas y económicas, se ha analizado la obra escrita por Acemoglu y Robinson denominada “*Why Nations Fail*:

The Origins of Power, Prosperity, and Poverty”, procediendo, de la misma manera, a su aplicación al caso objeto de estudio.

El caso noruego pone de manifiesto la situación de una economía que cuenta con abundantes recursos naturales y que ha sabido aprovecharlos y sacar el máximo beneficio de los mismos. Al comienzo del período que se ha ido estudiando, el país nórdico presentaba un potencial crecimiento con tendencia positiva. Así, en el año 1969, cuando se descubrió Ekofisk, el gobierno comenzó a tomar conciencia de las oportunidades foco de sus esfuerzos en la explotación y producción de petróleo crudo. Después de ver que la propiedad pertenecía a Noruega, en 1990, se creó el Fondo Soberano de Pensiones, lo que conllevó a un crecimiento todavía mayor de su economía, consiguiendo también una menor dependencia de las exportaciones petroleras a otros países y garantizar las pensiones de los noruegos.

Entre los rasgos económicos relevantes de la economía noruega analizados y comparados con los de la Unión Europea, cabe destacar que Noruega posee un PIB per cápita más elevado que la UE y, en cuanto al mercado de trabajo, la tasa de desempleo es mayor en los países de la UE que en Noruega e, incluso mayor si se trata de la tasa de desempleo femenina. En lo relativo a las finanzas públicas, el porcentaje de la deuda pública que corresponde al PIB de Noruega es considerablemente menor que en los países de la Unión Europea, por ejemplo, España. Como última peculiaridad, el modelo de bienestar noruega cuenta como con una protección social más elevada y también con una mayor intervención del estado en las cuestiones políticas y económicas, en comparación con el resto de los modelos propios de los países de la UE.

Asimismo, cabe destacar que un rasgo diferenciador de la economía del país nórdico es que, históricamente, sus políticas económicas tuvieron como objetivo dejar de relacionar la expansión del mercado petrolero con la evolución de la economía de Noruega. De esta manera, se aboga por la creación de unas instituciones políticas y económicas sólidas basadas en la maximización de la rentabilidad procedente de los ingresos y en la eficiencia, con el fin de crear un sistema de inversiones financieras gracias a las rentas del petróleo, independientemente del éxito o fracaso del sector de los hidrocarburos. Así, se logra alcanzar la estabilidad de su economía en un momento de grandes oscilaciones en el mercado. Concretamente, se pueden considerar como

elementos imprescindibles de su economía, el relevante papel que desempeña la industria del petróleo en Noruega como propulsor hacia el crecimiento económico, así como el Fondo de Pensiones del Gobierno de Noruega (GPFN), como motor de inversión para maximizar ingresos procedentes del petróleo y conseguir una economía estable y sólida.

El estudio de las teorías sobre la repercusión de los recursos naturales sobre el crecimiento ha contribuido a extraer diversas conclusiones. Particularmente, la teoría de la “maldición de los recursos naturales” y la “enfermedad holandesa” exponen que el deficiente crecimiento de algunos países se debe a la riqueza natural que poseen. Pues bien, Noruega representa la excepción a estas teorías, ya que ha sabido explotar los hidrocarburos con éxito, y ha conseguido sobresalir a nivel internacional por la extraordinaria gestión de sus recursos naturales.

Además, la teoría de Acemoğlu y Robinson es de gran relevancia, ya que expresa que las responsables de que en un país determinado haya riqueza o pobreza son las instituciones políticas y económicas. Por ello, Noruega ejemplifica perfectamente el eficiente funcionamiento de sus instituciones inclusivas, pues estas han conseguido aprovechar los recursos económicos del país nórdico. Estas instituciones construirán un sistema competitivo y eficiente, en vez de uno guiado por los intereses políticos y económicos de las élites. Como se ha podido comprobar, en ambas teorías son las instituciones las que permiten escapar a la “maldición de los recursos naturales”.

En conclusión, en relación con los objetivos planteados al comienzo de este análisis sobre las razones del dispar crecimiento económico de Noruega y de los países de la Unión Europea en el período mencionado, a lo largo de la investigación realizada durante en este trabajo, se concluye que la causa de que Noruega haya crecido a un ritmo económico mayor que otros países es que ha sabido gestionar a la perfección sus recursos naturales. Asimismo, la idiosincrasia y la organización de sus instituciones caracterizadas por su solidez y estabilidad han sido las claves para argumentar el éxito económico del país. Estos dos factores han dado explicación a que Noruega haya rechazado la adhesión a la Unión Europea en dos ocasiones, pues ha preferido responder a su realidad económica para evitar la pérdida de soberanía a nivel comunitario. Además, el país ha conseguido figurar a la cabeza en muchos rankings e indicadores políticos, económicos y sociales,

gracias a su buena gestión de los hidrocarburos. Como afirmó Fernando de Rojas (1499):
“Sin duda te digo que mejor es el uso de las riquezas que la posesión de ellas”.

BIBLIOGRAFÍA

Acemoglu, D. & Robinson, J. (2012). “*Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*”. New York, Crown Publishers.

Acosta, A. & Schuldt, J. (2009). *Petróleo, rentismo y subdesarrollo: ¿una maldición sin solución?*. Centro Andino de Acción Popular (CAAP)/Centro Latinoamericano de Ecología Social de Quito, 9-40.

Alonso, J. (2013). *Lecciones sobre economía mundial. Introducción al desarrollo y a las relaciones económicas internacionales*. Thomson Reuters-Civitas.

Amtmann, C. (2014). *Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. Reseña. Revista Austral de Ciencias Sociales, 26, 139-146

Andrés, C. *Evolución macroeconómica de Noruega durante el periodo 2000-2020*. Repositorio Universidad de Zaragoza. Recuperado el 15 de septiembre de 2022 de: <https://zaguan.unizar.es/record/107081/files/TAZ-TFG-2021-1155.pdf>

Ayala D. & Rosas, I. (2018). *Los órdenes sociales en el análisis de las desigualdades. El aporte de la teoría de las instituciones políticas de Daron Acemoğlu y James Robinson*. Repositorio RIUNNE.

Banco Mundial. (2022). *Crecimiento del PIB (% anual) - Norway, European Union*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2012&locations=NO-EU&start=2006>

BBVA. (2020). *Los cuatro modelos de Estado de Bienestar europeos*. Recuperado el 5 de enero de 2023 de: [Los cuatro modelos de Estado de Bienestar europeos - BBVA](https://www.bbva.com/es/los-cuatro-modelos-de-estado-de-bienestar-europeos)
[Mi jubilación \(jubilaciondefuturo.es\)](https://www.jubilaciondefuturo.es/)

Capapé, J. & Guerrero, T. (2014). *Las inversiones en renta variable del de Noruega: Un fondo soberano europeo para Europa*. ESADE Geo-Center for Global Economy and Geopolitics

Central Intelligence Office (2019). *The World Factbook*. Recuperado el 10 de octubre de 2022: <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/index.html>

Céspedes, L. & Rappoport, D. (2006). *El Fondo Gubernamental de Petróleo de Noruega*. Banco Central de Chile. Recuperado el 2 de enero de 2023 de: [El Fondo Gubernamental de Petróleo de Noruega \(bcentral.cl\)](http://ElFondoGubernamentaldePetroleo.deNoruega.bcentral.cl)

Datosmacro. (2022). *Deuda Pública de España*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: <https://datosmacro.expansion.com/deuda/espana?anio=2020>

Datosmacro. (2022). *Deuda Pública de Noruega*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: <https://datosmacro.expansion.com/deuda/noruega>

Datosmacro. (2021). *Noruega - Población*. Recuperado el 12 de noviembre de 2022 de: [Noruega - Población 2021 | Datosmacro.com \(expansion.com\)](http://Noruega-Poblacion2021.Datosmacro.com.expansion.com)

De Rojas, F. (1499). *La Celestina*. Madrid: Cátedra

Ebrahim-Zadeh, C. (2003). *El síndrome holandés: Demasiada riqueza malgastada*. Finanzas & Desarrollo, 40(1), 50-51

El Economista. (2015). *Noruega o como un país pobre puede llegar a ser el segundo más rico del mundo*. Recuperado el 15 de septiembre de 2022 de: <https://www.eleconomista.es/economia-eAm-mexico/noticias/7136387/11/15/Noruega-o-como-un-pais-pobre-puede-llegar-a-ser-el-segundo-mas-rico-del-mundo.html>

El País. (2009). *Noruega, primer país europeo que sube los tipos tras la crisis*. Recuperado el 2 de enero de 2023 de: [Noruega, primer país europeo que sube los tipos tras la crisis | Economía | EL PAÍS \(elpais.com\)](http://Noruega.primerpaiseuropeoquesubelostipos.traslacrisis.Economia.ELPAIS.elpais.com)

Estrada, J. (2007). *El modelo petrolero noruego y sus beneficios*. Repositorio UNAM. Recuperado el 22 de noviembre de 2022 de: <http://www.economia.unam.mx/publicaciones/econinforma/pdfs/347/06JavierEstrada.pdf>

Fernández, G. (2005). *Abundancia de recursos naturales o instituciones de calidad: ¿qué define el crecimiento económico?*. Cuestiones Económicas, Banco Central del Ecuador, 21, 165-179.

Freedom House (2023). *Countries and Territories*. <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores>

Gubía, A. (2019). *Noruega y Venezuela: la historia de dos economías que un día fueron iguales*. Repositorio Universidad Pontificia Comillas. Recuperado el 14 de septiembre de 2022: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/27176/TFG-%20Gubia%20Benito%2C%20Alba.pdf?sequence=1>

Halvorsen, K. (2008). *Noruega aprueba un paquete de obligaciones para asegurar la liquidez de los bancos*. Cinco Días. Recuperado el 2 de enero de 2023: [Noruega aprueba un paquete de obligaciones para asegurar la liquidez de los bancos | Economía | Cinco Días \(elpais.com\)](#)

Heller, P., Hults, D. & Thurber, M. (2011). *Exporting the “Norwegian Model: The effect of administrative design on oil sector performance*. Recuperado el 13 de diciembre de 2022 de: [Exporting the “Norwegian Model” The effect of administrative design on oil sector performance | Elsevier Enhanced Reader](#)

Huse, M. (2009). *Innovaciones corporativas: Mujeres en consejos directivos*. Lecciones aprendidas de Noruega.

Hveem, H. (1990). *Trayectorias divergentes: comparación del desarrollo económico latinoamericano y escandinavo*.

Jiménez, R., Pérez, F. & Romo, D. (2013). *La industria petrolera de Noruega: ¿experiencias aplicables en México?*. Revista Mundo Siglo XXI del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional, (30), 51-66.

La Razón. (2021). *Las mejores democracias en 2020, según "The Economist"*. Recuperado el 20 de enero de 2023 de:

<https://www.larazon.es/internacional/20210211/u5jx44zvxbvvgjia6d4wagxv4.html>

Lawi (2021). *Historia Económica de Noruega*. Plataforma Digital de Economía, Derecho y otras Ciencias Sociales y Humanas Lawi. Recuperado el 30 de enero de 2023 de: <https://leyderecho.org/historia-economica-de-noruega/>

Lendoiro, G. (2018). *"La maternidad en Noruega está muy protegida, la baja de maternidad es de 49 semanas al 100% de sueldo"*. La Razón. Recuperado el 2 de noviembre de 2022 de: ["La maternidad en Noruega está muy protegida, la baja de maternidad es de 49 semanas al 100% de sueldo" \(larazon.es\)](https://www.larazon.es/internacional/20181102/la-maternidad-en-noruega-esta-muy-protegida-la-baja-de-maternidad-es-de-49-semanas-al-100-de-sueldo)

López, G., Mier, J. & Prada, S. (2015). El caso del fondo soberano noruego. Boletín de la Inversión Socialmente Responsable BBVA, (4)

Morales, J. (2012). *¿Qué hay detrás de la maldición de los recursos naturales? Estudio de Caso: Los Países Bajos*. Documentos de Trabajo del IUDC de la Universidad Complutense de Madrid, 1

Observatorio de Complejidad Económica. (2022). Recuperado el 2 de noviembre de 2022 de: <https://oec.world/es/profile/country/nor>

OECD Better Life Index. (2022). *Noruega*. Recuperado el 5 de diciembre de 2022 de: <https://www.oecdbetterlifeindex.org/es/countries/norway-es/>

Oficina de Información Diplomática. (2022). *Ficha país: Reino de Noruega*. Recuperado el 13 de diciembre de 2022 de: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/NORUEGA_FICHA%20PAIS.pdf

Olsen, Ø. (2014). *Economic Perspectives*. Discurso del Gobernador de Norges Bank, Oystein Ølsen en Oslo, Noruega. Recuperado el 7 de diciembre de 2022: [Economic perspectives \(norges-bank.no\)](http://www.norges-bank.no)

Organización Mundial del Comercio. (2008). *Examen de la Política Comercial de Noruega*. Recuperado el 15 de noviembre de 2022 de: [OMC | exámenes de las políticas comerciales - Noruega 2008 \(wto.org\)](http://www.wto.org)

Our World in Data. (2022). *GDP per capita, 1991 to 2020*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: [GDP per capita](http://ourworldindata.org)

Our World in Data. (2022). *GDP per capita, 1824 to 2018*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: [GDP per capita, 1824 to 2018](http://ourworldindata.org)

Our World in Data. (2022). *GDP per capita, 1960 to 1990*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: [GDP per capita, 1960 to 1990](http://ourworldindata.org)

Our World in Data. (2022). *Unemployment rate, 1991 to 2020*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: [Unemployment rate, 1991 to 2020](http://ourworldindata.org)

Our World in Data. (2022). *Unemployment rate, women, 1991 to 2017*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: [Unemployment rate, women, 1991 to 2017](http://ourworldindata.org)

Portero, A. (2017). *Noruega: Europa fuera de la UE*. El Orden Mundial. Recuperado el 30 de enero de 2023: [Noruega: Europa fuera de la UE - El Orden Mundial - EOM](http://www.elordenmundial.com)

Ramírez-Cendrero, J. & Wirth, E. (2015). *Coherencia de la política monetaria, fiscal y cambiaria noruega: 2001-2014*. XII Jornadas Internacionales de Política

Económica. Recuperado el 10 de octubre de 2022 de:
[Coherenciadelapolticamonetariafiscalycambiarioruega \(9\).pdf](#)

Ramírez-Cendrero, J. & Wirth, E. (2017). *Aspectos históricos del modelo petrolero noruego y el protagonismo del Estado en el período 1960-2015*. Estudios estratégicos del sector energético (pp. 193-248). Recuperado el 11 de noviembre de 2022 de: [Cap6-Modelonoruego.pdf](#)

Ramírez-Cendrero, J. & Wirth, E. (2017). *Empresas públicas, fondos soberanos y enfermedad holandesa: el caso de Noruega. Lecciones para economías subdesarrolladas ricas en recursos naturales*. Recuperado el 15 de enero de 2023 de: https://www.uhu.es/IICIED/pdf/7_1_enferme.pdf

Reporteros sin Fronteras. (2023). *Noruega*. Recuperado el 20 de enero de 2023 de: <https://rsf.org/es/pais/noruega>

Rodríguez, N. (1998). *El marco institucional de la industria petrolera noruega, el papel del Estado y su evolución a lo largo del tiempo*. Revista Banco Central de Venezuela, 12(2), 13-50.

Ruiz, H. (2011). *La equidad de género: de la evolución política, social y educativa de la mujer, hasta la participación empresarial actual*. Revistas UNED. Recuperado el 20 de marzo de 2023 de: <https://revistas.uned.ac.cr/index.php/rna/article/view/370>

Santaella, J. (2023). *Países Nórdicos: ¿Cuáles son y que los caracteriza?*. Recuperado el 30 de enero de 2023 de: [Países Nórdicos: ¿Cuáles son y qué los caracteriza? \(economia3.com\)](#)

Trading Economics. (2022). *Noruega – tasa de inflación*. Recuperado el 3 de diciembre de 2022 de: <https://es.tradingeconomics.com/norway/inflation-cpi>

Vide, J. (2012). «*La fuerza laboral de las mujeres en Noruega es más importante que nuestro petróleo*». Teinteresa. Recuperado el 12 de noviembre de 2022 de: [«La fuerza laboral de las mujeres en Noruega es más importante que nuestro petróleo» | Teinteresa](#)

Villarruel, A. (2022). *Experiencias y retos del Estado de Bienestar Noruego*. Recuperado el 3 de enero de 2023 de: [Vista de Experiencias y retos del Estado de Bienestar Noruego \(udg.mx\)](#)

Wirth, E. (2015). *Noruega: potencia petrolera y dilema ambiental*. XII Congreso Internacional sobre Desarrollo Sostenible y Población. Recuperado el 10 de diciembre de 2022 de: [Noruega-potencia-petrolera-y-dilema-ambiental.pdf \(researchgate.net\)](#)

Wirth, E. (2018). *La evolución de la estrategia de inversión del fondo soberano noruego (GPFG)*. Revista ICADE, Revista de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales, 102. Recuperado el 27 de diciembre de 2022 de : [Vista de La evolución de la estrategia de inversión del fondo soberano noruego \(GPFG\) \(comillas.edu\)](#)

Wirth, E. (2018). *Los fondos soberanos de inversión y su coordinación con políticas macroeconómicas: el caso de Noruega, 1990-2015*. Repositorio Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 12 de septiembre de 2022 de: <https://eprints.ucm.es/id/eprint/46168/1/T39549.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: “Los Diez Mandamientos del Petróleo”

A continuación, se exponen los “Diez Mandamientos del Petróleo” promulgados por Rolf Hellem, el portavoz del Partido Laborista Noruego en asuntos petroleros, en 1971:

1. Se ha de garantizar la gestión y control nacional en todas las operaciones que lleven a cabo sobre la PCN (Plataforma Continental Noruega).
2. Los descubrimientos hidrocarburíferos han de explotarse de tal forma que se minimice la dependencia de Noruega de proveedores de petróleo.
3. Nuevas actividades industriales han de ser desarrolladas a partir de la producción de crudo.
4. El desarrollo de la industria petrolera debe tomar en cuenta las actividades industriales ya existentes y la protección del medio ambiente.
5. Se prohíbe prender fuego al gas en la PCN, excepto en periodos de tiempo cortos y con fines evaluadores.
6. El crudo procedente de la PCN debe desembarcar en el continente noruego, excepto en casos concretos en los que se precisa tomar otra solución por razones políticas.
7. El Estado ha de involucrarse en todos los niveles en la industria petrolera noruega y contribuir a la coordinación de la propiedad estatal sobre la PCN, así como crear una comunidad petrolera integrada con enfoque tanto nacional como internacional.
8. La empresa petrolera estatal debe establecerse para ocuparse del interés comercial del Estado y mantener una colaboración apropiada con compañías petroleras locales e internacionales.
9. Se ha de seleccionar un patrón de actividades al norte del paralelo 62 que refleje las condiciones sociopolíticas especiales existentes en dicha parte del país.
10. Los grandes hallazgos de crudo noruego podrían ampliar la política exterior de Noruega” (Gubía, 2019).