



COMILLAS
UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

El Poder del Discurso

Análisis comparativo de la evolución del del
discurso en el ámbito bélico; Winston Churchill
frente a Volodímir Zelenski

Estudiante: **Carlota Campos**

Director: Iván Alonso

Madrid, marzo 2023

I. Resumen

El discurso ha sido históricamente un instrumento de comunicación política en el entorno internacional. Sin embargo, el escenario del discurso político ha cambiado, y con él la estrategia de comunicación necesaria para abordar de forma efectiva una situación crítica en un país. Así, mi Trabajo de Fin de Grado se enfoca en el desarrollo de un análisis retrospectivo de los discursos a lo largo del tiempo con el fin de estudiar la caducidad de la comunicación política a través del discurso. Para ello, realizaré un análisis comparativo de los discursos de Winston Churchill y Volódomic Zelenski en un mismo ámbito de crisis bélica. Estará estructurado como un estudio de los respectivos discursos políticos, analizando el calado del mensaje, su impacto, el peso de la comunicación 2.0, la interconexión de los elementos fundacionales en sendos mensajes y la evaluación de la presencia de estos en el discurso más cercano a la actualidad.

Palabras Clave: Discurso, Comunicación Política, Liderazgo, Mensaje

II. Abstract

Speech has historically been an instrument of political communication in the international environment. However, the political discourse scenario has changed, and with it the communication strategy needed to effectively address a critical situation in a country. Thus, my Final Degree Project focuses on the development of a retrospective analysis of discourses over time to study the expiration of political communication through discourse. To this end, I will conduct a comparative analysis of the speeches of Winston Churchill and Volódomic Zelenski in the same war crisis environment. It will be structured as a study of the respective political speeches, analyzing the depth of the message, its impact, the weight of communication 2.0, the interconnection of the foundational elements in both messages and the evaluation of the presence of these in the discourse closer to the present.

Keywords: Speech, Political Communication, Leadership, Message

III. Índice

1. Introducción

1.1 Finalidad y motivos

1.2 Metodología

2. Marco teórico

3. La retórica política y la persuasión en la historia

3.1 La retórica de Aristóteles

3.2 El elocutio y las figuras retóricas en el discurso político

4. El poder del discurso: Variables a analizar

5. Análisis comparativo del discurso

5.1 Contexto histórico

5.1.1 Winston Churchill en la Segunda Guerra Mundial

5.1.2 Volodímir Zelenski en la Guerra entre Rusia y Ucrania

5.2 Análisis del mensaje

5.2.1 Discurso de Winston Churchill “Sangre, esfuerzo, sudor y lágrimas”

5.2.1 Discurso de Volodímir Zelenski ante el Congreso de E.E.U.U.

5.3 Similitudes y Diferencias: Variables

5.3.1 El papel de la Comunicación 4.0

6. Conclusiones

7. Bibliografía

1. Anexos

Figura 1: Variables de análisis e indicadores pág. 15

Figura 2: Mapa de la situación militar de Rusia en Ucrania hasta la fecha..... pág. 27

1. Introducción

La figura del político es probablemente una de las más complejas y comprometidas en la sociedad actual. Esta profesión exige mucha responsabilidad, expectativas muy altas y un constante desafío. Los políticos se exponen continuamente a la población en busca de su reconocimiento o crítica. Por esta razón, emplean un lenguaje estudiado específicamente para adecuar su selección de palabras a la intención del orador. De esta manera, el lenguaje político, se ha convertido en materia de estudio durante décadas; ya que se debe redactar de tal manera que refleje convicción, que a su vez se mantenga fiel a la descripción de la realidad, que sea atractivo para el ciudadano y al mismo tiempo consiga apelar a sus sentimientos.

Muchos autores también entienden el lenguaje político como un espejo de la realidad social y los cambios que esta experimenta. De este modo, el lenguaje político es un medio para dejar constancia de los hitos de las sociedades pasadas y presentes; y, por tanto, conforma una vía para su conocimiento. (Fernández Lagunilla, 1999) Así, podría decirse que el lenguaje político se trata de un hecho político en sí mismo. La política es en realidad un reflejo de la sociedad y sus líderes; siendo su comportamiento el reflejo de los ciudadanos y el lenguaje que emplean en el ámbito político una mera reflexión de las tendencias sociales, tiempo e ideologías, no solo políticas.

Los últimos años han estado marcados por hitos importantes en la política internacional que han cambiado el enfoque de los discursos políticos. El panorama político tiene un aspecto muy diferente y más complejo que hace dos años, y el peso de ciertos temas de índole controversial como el estallido de la guerra entre Rusia y Ucrania ha influido mucho en la forma de redactar los discursos políticos de sus respectivos líderes, la cual ha recuperado técnicas persuasivas de pasadas situaciones críticas para la política internacional en el que el discurso del líder al mando supuso un elemento clave para cambiar el curso de la guerra hacia el éxito.

Por esta razón, a lo largo del trabajo se analizarán dos discursos característicos para estudiar los cambios y las similitudes en la evolución del discurso político en el ámbito

bélico a lo largo de la historia. De esta manera, el primer discurso que ha sido seleccionado corresponde al histórico discurso de “Sangre, esfuerzo, lágrimas y sudor” que dio el primer ministro Winston Churchill ante la Casa de los Comunes (la cámara baja del Parlamento de Reino Unido) en 1940 en el contexto de la Batalla de Francia, transcurridos los ocho primeros meses del estallido de la Segunda Guerra Mundial. Este discurso hizo historia porque a través de él, Churchill consiguió apelar a los sentimientos de la Cámara, les inspiró con su liderazgo y les motivó a resistir en un momento en el que las fuerzas aliadas estaban experimentando continuas derrotas ante la Alemania nazi. (Churchill, W. S., 2010)

Asimismo, el segundo discurso que se analizará será el histórico discurso de Volodímir Zelenski ante el Congreso de los Estados Unidos en el cual, de la misma forma que hizo Churchill en su día, apela al sentimiento de unión, democracia y patriotismo de la sociedad estadounidense para solicitar un mayor apoyo financiero por parte del Capitolio en su lucha contra las amenazas rusas. (González Rodríguez, Á., 2022)

Ambos discursos suceden en dos momentos clave para comprender el panorama político internacional y significaron hechos históricos en el transcurso de una situación de inestabilidad sin precedentes en la democracia internacional.

1.1 Finalidad y motivos

La relación establecida entre la actividad política y los cambios experimentados por la sociedad trasciende al marco del lenguaje político en tanto que este evoluciona a la par que lo hacen estos cambios de la sociedad. Por lo tanto, dada la situación política que atraviesa el panorama internacional, resulta interesante desarrollar un análisis del lenguaje político actual en el ámbito bélico, y así entender cómo ha evolucionado desde el último hito bélico histórico como resultado de los acontecimientos que han reorganizado la geopolítica mundial.

Cierto es, que llevar a cabo un análisis completo comparativo del lenguaje político actual frente al de décadas atrás tiene una magnitud superior al alcance de mi Trabajo de Fin de

Grado. Por ello, el análisis se limitará a estudiar la evolución del discurso político en una situación de estallido bélico, concretamente referenciando a los dos discursos de Winston Churchill y Volodímir Zelenski.

De esta forma, este trabajo tiene establecido como objetivo final comprobar que, por medio del lenguaje político, se puede influenciar el cambio en la realidad política, enfocar los cambios que esta experimenta, y definir el curso de una guerra de carácter internacional a través del impacto que el mensaje transmitido en el discurso tiene en la ciudadanía.

1.2 Metodología

En primer lugar, se llevará a cabo una investigación para enmarcar el área temática y el contexto político e histórico de los distintos períodos en los que tuvieron lugar los discursos. Por otro lado, se presentarán las bases del discurso político, así como los conceptos clave que van a predominar a lo largo del trabajo. A continuación, se procederá a contextualizar ambos discursos y se expondrá un análisis de las variables y metodología presentes en sendos discursos. Por último, se encontrarán las conclusiones derivadas de la investigación, cuya finalidad es dar respuesta al objetivo principal, seguidas de la lista de referencias bibliográficas empleadas para el desarrollo del trabajo.

2. Marco Teórico

Los discursos se emplean en una gran variedad de situaciones. Por tanto, pueden clasificarse en función de su situación comunicativa; originándose el discurso científico, político, legal, pedagógico, etc. Bhatia define el discurso como la forma oral predeterminada de comunicación, en el cual se utilizan diversos recursos lingüísticos según la intención del mensaje. Este trabajo no trata de analizar el discurso en su totalidad, sino que se centra en una rama concreta: el discurso político. Este hace referencia a “una colección de todos los actos de habla, así como de todo el derecho público, toda la tradición y toda la experiencia, que está determinada y expresada de manera verbal, con

un contenido, un tema y un destinatario que pertenezcan al ámbito de la política” (Bhatia, V. K., 2010).

De todas las definiciones aportadas por diferentes autores podemos extraer un hilo conductor al referirse al discurso político. Estos afirman que no se trata de una sucesión de palabras aleatorias, sino que, consigue reflejar una serie de elementos políticos que acompañan a la percepción del mundo que tiene cada persona en base a su cultura, experiencias y tradiciones. Asimismo, un discurso siempre será pronunciado con unos objetivos específicos y será desarrollado por unos actores concretos para un público diferenciado. (García Martínez, S., 2018)

De entre todos, cabe destacar la aportación de Jones y Stilwell (2004), donde identifican el objetivo principal de la política como aquel que logra adquirir el poder para la toma de decisiones, así como el control sobre los recursos, las personas, y en ocasiones, sus ideales y valores.

A raíz de este pensamiento, el concepto de política siempre está ligado a la sed de poder y deseo de imponer la ideología propia; lo cual será exteriorizada a través de la coerción, como sucede en un régimen dictatorial o militar, en el que se impone una ideología a la fuerza. O por el contrario puede presentarse una metodología más eficaz para establecer un ideal, como puede ser la persuasión, con el fin de convencer a los seguidores de que el objetivo final del orador es en realidad, también su objetivo. Sin embargo, esta técnica requiere del establecimiento preciso de una ideología acorde a dicho objetivo, la cual refleje los deseos de los seguidores de tal manera que de la impresión de que es el único medio lógico para conseguirlo; así, dichas ideas no serán si quiera cuestionadas. (Giddens, A., 2001)

Burke, K. (1984) señaló que la base para alcanzar la persuasión en materia política es a través del lenguaje oral, ya que permite expresar la grandeza del líder político. De hecho, identificó una correlación positiva entre la democratización de la sociedad y la necesidad de persuadir a los posibles votantes para construir una relación de confianza con el líder. Por esta razón, se puede asumir que, a mayor democratización, mayor será la responsabilidad que recae sobre el discurso. Además, el líder político es la imagen de la relación de confianza con los seguidores; por lo que también es imprescindible cuidar la

manera en la que este expresa los argumentos, convirtiendo en beneficioso el dominio de los medios lingüísticos.

A su vez, Dijk (1997) relata que en ocasiones el líder político delega la redacción de sus respectivos discursos a profesionales que aprovechan la retórica para ajustar el discurso a su imagen. Aún así, el político es el responsable de verbalizar el discurso de forma adecuada para lograr alcanzar el impacto que se buscaba en el momento de su redacción.

3. La retórica y la persuasión en la historia

La retórica política está presente en nuestro día a día, incluso sin darnos cuenta. Diferentes medios de comunicación como los periódicos o las cadenas de televisión hacen eco de las más recientes declaraciones de los líderes políticos, cuyas palabras pueden hacer que se eleven a lo más alto o que su carrera política se vea destruida en cuestión de horas. Es por ello, que, en materia política, la retórica ocupa un lugar fundamental. (Garzón, E., 2006)

3.1 La retórica de Aristóteles

Sócrates, Platón, Aristóteles, Cicerón o Quintiliano son solo algunos de los filósofos y rétores que expresaron vocación en el estudio de la lengua al servicio de la persuasión (Centro Virtual Cervantes, 2019). Por su parte, Cicerón clasificó la retórica en cinco partes a las que denominó “cánones de la retórica”; los cuales corresponden a la invención, disposición, elocución, memoria y acción. En cualquier caso, el estudio del primer canon es esencial para el desarrollo de este trabajo. Por ello, nos centraremos en Aristóteles, quien estudió la invención en un período anterior a Cicerón. Esta hace referencia al descubrimiento de los métodos más efectivos de persuasión por medio del lenguaje. *Inventio* es el término latino para referenciar el verbo descubrir o encontrar; que aplicado al contexto en el que se desarrolla este trabajo, hace alusión al proceso de decisión de aquello que se debe decir y a la forma de hacerlo para conseguir el objetivo que uno desea. Ethos, logos y pathos son los tres enfoques a los que Aristóteles recurre para explicar este canon. (Garzón, E., 2006)

1. El *ethos* analiza la relación que existe entre el orador y su público. Cabe destacar, que este se enriquece a su vez de los otros dos enfoques, e incluso es capaz de determinar su éxito. Para conseguir un *ethos* efectivo, se deben cumplir las expectativas de la audiencia mediante el decoro. (Burke K., 1984, p. 55) Como, por ejemplo, se puede observar como Volodímir Zelenski compara la incertidumbre y el miedo de los ciudadanos ucranianos con la situación vivida en Estados Unidos durante el ataque terrorista del 11 de septiembre con el fin de entablar una relación de proximidad, difuminar las diferencias culturales y geográficas y así posicionarse más cerca de su audiencia.
2. Asimismo, se encuentra el *logos*. Este enfoque busca que los argumentos expuestos aparenten ser razonables, mientras que presenta los argumentos del contrario como disparatados y sin sentido. (Gómez Mompart, J. L., 2002) Incluso, Aristóteles defendía que el impacto de dichos argumentos en el público alcanzaba niveles mayores cuando se conseguía convencer a la audiencia de que estos hechos estaban siendo experimentados por ellos mismos. En palabras de Aristóteles (1990), «los oyentes se sienten muy gratificados consigo mismos por haberse dado cuenta de antemano».
3. Por último, el *pathos* hace alusión a la generación de emociones y sentimientos en los oyentes. Se trata de una estrategia de persuasión muy eficaz, la cual podemos identificar entre otros en las organizaciones benéficas; al tratar de apelar a nuestros sentimientos para que accedamos a colaborar en su causa. Sin embargo, el empleo del *pathos* en sí mismo como móvil persuasivo no implicaría un engaño en su totalidad (Aristóteles, 2015, p.85), ya que los sentimientos constituyen la base vital de la raza humana.

Adicionalmente, es relevante mencionar un estudio posterior conocido como “La teoría de los tres cerebros” de Paul MacLean que guarda una estrecha relación con el *pathos* de Aristóteles ya que analiza cómo y dónde se crean y residen las experiencias emocionales subjetivas (Gómez Mompart, J. L., 2002), a través de una serie de descubrimientos neurológicos basados en los estudios de Broca en 1878 y los estudios de James Papez en

1937, que sugerían que existía una conexión entre dos áreas del cerebro responsable de generar las respuestas emocionales.

Los dos líderes políticos escogidos para este trabajo mezclaron la retórica con el carisma para conseguir que su mensaje calase en la audiencia. A su vez, sus discursos superan su función de modificar las opiniones del público inmediato, contribuyendo a moldear también las opiniones de las generaciones posteriores. Dicho esto, en ocasiones la retórica no acuña un rol positivo para la historia y la sociedad. Es por ejemplo el caso de Adolf Hitler, quien hizo uso de una retórica magnética cuyo calado consiguió expandir el pensamiento nazi en toda Europa y consiguió preservar este régimen años después de su derrota. Por tanto, el papel de la retórica en el discurso político es un elemento clave que tiene el poder de provocar, denunciar e impulsar a las personas a realizar acciones o a adquirir ideologías que en su defecto no tendrían. (Garzón, E., 2006) Es por ello, que, al tener una función tan influyente en la formación de opiniones y la generación de sentimientos, que el líder es responsable de hacer un uso inteligente de ella en sus discursos.

3.2 El elocutio y las figuras retóricas en el discurso político

Se podría decir que en la actualidad se mantiene el foco de gran parte de los estudios sobre la retórica y el discurso político en analizar el impacto del uso de tropos y figuras (siendo fieles a la costumbre histórica de reducir la retórica a la mera operación elocutiva). Sin embargo, con el tiempo, la función de la metáfora ha ido cogiendo un peso muy significativo en la retórica, abandonando su papel ornamental. (Burke, K., 1984). Asimismo, en el discurso político actual, el lenguaje metafórico se emplea principalmente para desprestigiar al enemigo (por ejemplo, Churchill, por su parte, relaciona el concepto del fracaso con el fin de la existencia, el patriotismo con el Imperio Británico y la unión con la esperanza).

Del mismo modo, Campmany, en el *ABC* del 31 de julio de 1998, señala también la función ideológica de la metáfora (El presidente Volodímir Zelenski impulsa a través de este recurso la reconstrucción de una Europa unida); así como los diferentes métodos para

afrontar la comunicación de diferentes controversias políticas con la prensa (como por ejemplo el problema derivado de la inmigración y los refugiados, para el cual los líderes políticos escogen términos metafóricos más fluidos para enfatizar los movimientos de manera que la audiencia lo perciba con una connotación menos brusca). Por esta razón, las metáforas están tan presentes en los discursos políticos en materia de relaciones internacionales; en este caso concreto, los dos discursos analizados en el trabajo lo emplean para sensibilizar al público sobre el peligro de la seguridad del ciudadano en un entorno bélico. (Campmany, J., 1998)

Por otro lado, van Dijk resalta un indicador que no aparece en los tratados retóricos registrados. Se trata de la relación de interconexión que existe entre estas construcciones retórico-discursivas con las ideologías sociales de los oradores. Esto complica la determinación del alcance del *inventio*; ya que, como hemos previamente definido en este trabajo, complementada con el juicio, hace referencia a una serie de argumentos seleccionados cuya interpretación es coherente en tanto sea capaz de reflejar (a través del elocutio) la problemática y comprensión del caos de la realidad, y la visión verdadera, limpia y neutra de los hechos a interpretar. (Dijk, 1997: 29)

Asimismo, es fundamental estudiar la relación entre el discurso político y la ideología; ya que un discurso no debe enmarcar una determinada ideología, sino que, es el propio discurso el que, inevitablemente, se construye ideológicamente; como es el caso del lenguaje del fascismo en su vertiente nazi. En el contexto en el que se redactó el discurso de Winston Churchill, simultáneamente Hitler, expandía una propaganda nazi que asociaba la ideología comunista, la etnia judía y otras minorías sociales con animales sucios; lo cual estableció una desnaturalización del lenguaje fascista sobre la lengua alemana. Hitler empleó el idioma para articular el salvajismo a través de recursos metafóricos como los que hemos mencionado anteriormente, consiguiendo asociar ciertas expresiones con un significado completamente alternativo (denominar luz a la oscuridad, convencer de que un final catastrófico es una victoria, etc.) (Steiner, 1990:133)

Por ende, la metáfora manifiesta la relación que conecta ideología y discurso político con el conjunto de los distintos procedimientos elocutivos. David Pujante lo resume afirmando que “los hechos son los hechos, pero no todo el mundo los ve, los sabe ver, los interpreta de la misma manera. La interpretación está ligada a la

construcción del discurso y en dicha construcción se encuentran procedimientos tan importantes como las metáforas”; las cuales pueden asociar un mismo término a connotaciones totalmente opuestas (siguiendo este ejemplo, es capaz de mostrar a los judíos como personas que están siendo recluidas injustamente en campos nazis o como ratas despreciables).

Por último, es relevante destacar el aspecto estructural-temporal dentro del ámbito elocutivo. Según lo cual, el discurso puede jugar con los tiempos narrativos o incluir pausas con el objetivo de crear expectación. Tanto Churchill como Zelenski emplean estos recursos en sus respectivos discursos para crear una visión a futuro esperanzadora, a través de la unidad y la cooperación de los actores. Adicionalmente, ambos incluyen aspectos de iconicidad dentro del discurso con una finalidad más allá de la estética. Churchill y Zelenski utilizan repeticiones paralelísticas como etopeyas para asociar una percepción e imagen concreta en la mente de la audiencia, sin necesidad de explicitarlo (una Ucrania unida, un pueblo británico resiliente, una lucha vocacional en la que se derramarán “sangre, esfuerzo sudor y lágrimas”, la cooperación como camino hacia la victoria, etc.). (Burke, K., 1984)

4. El poder del discurso: Variables a analizar

Se han seleccionado los discursos siguiendo una base de criterios de relevancia e interés para el desarrollo de este trabajo. Ambos presentan características similares y fueron pronunciados en dos momentos claves para la comunicación política internacional. Además, disponen de una extensión parecida e incluyen los elementos políticos y sociales más destacados del momento, lo cual encaja como factor esencial para su posterior comparación.

Messina Fajardo retrata en su manual la metodología de análisis que más se ha tenido en cuenta para el análisis de los discursos. Mediante la localización de unas

características específicas en el lenguaje político del discurso, se podrá comprobar de qué forma se manifiestan en el estado de la cuestión. Esto permite extraer información muy valiosa sobre el discurso; de su emisor, de su finalidad, de la manera en la que apela al destinatario y cuál es la reacción que espera de este, así como el momento en el que se enmarca, el lenguaje que emplea y sus respectivas connotaciones, etc. En resumen, conduce el análisis de forma completa y efectiva, al identificar y seleccionar las variables que mejor revelan las prioridades del emisor para reflejar la realidad política y social del momento.

De este modo, se estudiarán cuatro variables del lenguaje político en los dos discursos; cada una de las cuales se compone de uno o varios indicadores. Estos pueden ser cualitativos o cuantitativos, y su función es medir el peso de las distintas variables en cada uno de los discursos (*Correspondencia con la Figura 1*) y compararlas para dar respuesta a la hipótesis inicial.

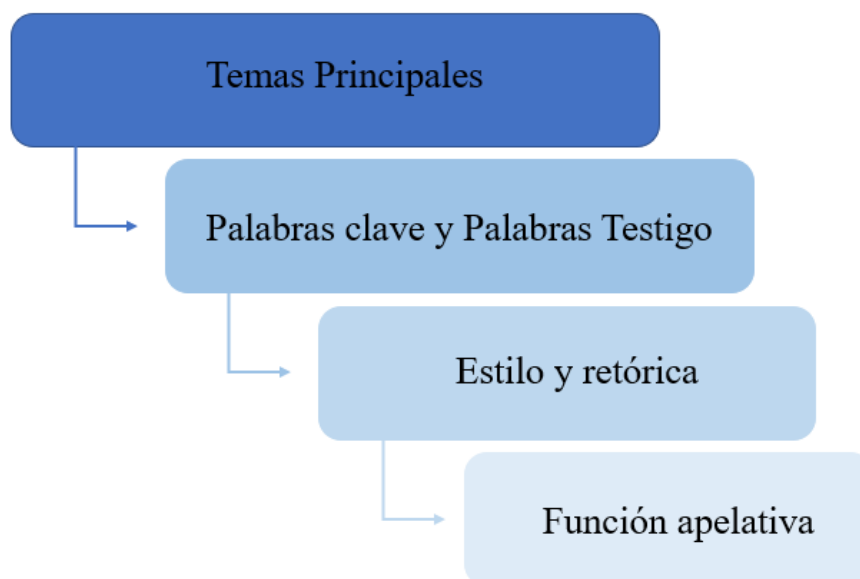


Figura 1: Variables de análisis e indicadores

Fuente: Elaboración Propia sobre el manual de Messina Fajardo

- La primera variable hace referencia a las principales áreas temáticas del discurso. Es decir, consiste en identificar los temas que más resaltan en el texto, observar las similitudes y diferencias con respecto al otro discurso. Los diversos conceptos temáticos se clasificarán en función de la importancia que le dedique el orador, su relación con el contexto político del momento y con el tema principal.
- A continuación, se encuentran las variables de palabras-clave y palabras-testigo. Las primeras, se corresponden con aquellas palabras compuestas por una cierta carga emotiva, y que se emplean de forma abundante en el lenguaje político. Así, será posible identificar las palabras cuyo significado connotativo destaque por la carga ideológica o emocional que presenten. Destacan los términos “*avanzar*” y “*global*” en los dos textos (Fernández Lagunilla, 1999). Por su parte, se entiende por palabras-testigo aquellos términos del lenguaje común que representan el periodo histórico presente. Un ejemplo muy presente a lo largo de ambos discursos es la palabra “*cambio*”.
- La tercera variable analizará el estilo y la retórica del discurso. Se encargará de estudiar los recursos estilísticos y retóricos utilizados en el texto con el objetivo de provocar una reacción determinada en la audiencia. Destaca la presencia de estructuras sintácticas concretas, así como el uso de recursos lingüísticos como pueden ser las repeticiones, las anáforas o los paralelismos. Adicionalmente, se buscarán eufemismos cuya función sea reducir la carga negativa de algunos términos, o, por el contrario, incrementar la connotación negativa. De esta manera, se podrá realizar una comparación del estilo discursivo de ambos discursos.
- Por último, analizar la función apelativa es esencial al tratarse de discursos de ámbito bélico. Mediante su estudio, se pretende identificar la presencia del oyente en el propio texto; intención por parte del orador para incluir al destinatario a través de herramientas lingüísticas. Cabe destacar que, para este apartado, he asignado como destinatarios tanto al oyente directo del discurso (el Congreso y el Parlamento, respectivamente) como al destinatario indirecto al que se apela, la ciudadanía. Para conseguir su objetivo, ambos líderes hacen uso recurrente del imperativo. De esta manera consiguen despertar curiosidad, llamar la atención directa del destinatario y provocar su reacción ante el discurso.

5. Análisis comparativo del discurso

Los dos discursos escogidos presentan condiciones similares, pero se desarrollan en dos momentos distintos. Ambos se pronuncian por un líder político, frente al Congreso o Cámara en una situación de incertidumbre a causa de una crisis bélica. Sin embargo, la gran diferencia reside en el periodo en que se pronunciaron. El primero es la intervención de Winston Churchill en un momento de declive de las Fuerzas Aliadas durante la Segunda Guerra Mundial. El segundo corresponde al discurso de Volodímir Zelenski pidiendo ayuda financiera al Capitolio para hacer frente a la ofensiva rusa. Dicha diferencia es la que da lugar a las principales variables de comparación de este análisis, y a su vez, la que dará respuesta a la hipótesis de que la evolución comunicativa ha introducido cambios en el discurso político bélico.

5.1 Contexto Histórico

5.1.1 Winston Churchill en la Segunda Guerra Mundial

En mayo de 1940, Gran Bretaña estaba sola en la lucha activa contra el nazismo, el cual era el gran triunfador en el continente europeo en ese momento. Hitler ya había tomado Polonia el año anterior, y lentamente consiguió invadir Dinamarca, Países Bajos, Noruega y Bélgica. Además, en este periodo, ansiaba cada vez más la caída inminente de Francia. De este modo, los esfuerzos en política europea se centraban en apaciguar el avance de Hitler mediante la cesión ante gran parte de sus pretensiones. Este esfuerzo se daba, en especial, de la mano del primer ministro británico Neville Chamberlain junto al también primer ministro de Francia, Edouard Daladier. Un ejemplo claro de la fragilidad del bloque fue la cesión a la petición de Hitler de anexar el territorio austriaco y apoderarse de Checoslovaquia. Tras esta ofensiva, quedó claro que el mundo había entrado en la Segunda Guerra Mundial, y que, desgraciadamente, gran parte de la comunidad internacional europea había rendido sus pies ante Hitler. (Churchill, W. S., 2010).

En este momento de incertidumbre, Gran Bretaña soportaba aislada el asedio nazi. Alemania había encontrado aliados en los líderes de Italia y Japón; manifestado expresamente en el Pacto de Acero, firmado con Benito Mussolini, y un segundo pacto con José Stalin para la Unión Soviética. Los aliados veían imposible que se produjera un regreso de Estados Unidos para combatir el frente nazi en socorro de Europa, dado que en su intervención durante la Primera Guerra Mundial casi cincuenta y seis mil soldados perdieron la vida. Además, el gobierno de Franklin D. Roosevelt trataba de emerger de la crisis económica que causó el *Crash del 29* en Wall Street. Por esta razón, Hitler planeaba la invasión de Gran Bretaña, mediante un previo debilitamiento aéreo de sus fuerzas militares. (García Martínez, S., 2018)

Así, el 9 de mayo de ese mismo año, con el gobierno británico sumido en el caos, Londres siendo engullido por las llamas y los continuos bombardeos de la Luftwaffe de Herman Göring, el primer ministro Neville Chamberlain fue remplazado por Winston Churchill. Este inmediatamente nombró un gabinete de coalición e hizo un llamamiento colectivo para la salvación de Inglaterra. El gabinete contaba con integrantes conservadores, laboristas liberales e independientes, que, pese a la variedad de ideologías, consiguieron superar las diferencias y trabajar unidos.

Churchill responsabilizó a Frederick Marquis, primer conde de Woolton, con el cargo de ministro de Alimentación y Abastecimientos; quien, pese a las críticas iniciales de la ciudadanía ya que no pertenecía a ningún partido político, superó con mano maestra las expectativas y egos supremos. Por otro lado, Churchill pidió al entonces jefe de los liberales, sir Archibald Sinclair, que aceptase el cargo de ministro del Aire, haciendo caso omiso a las críticas por el control del Ministerio de Guerra. (Infobae, 2019) Asimismo, Churchill consiguió armar una coalición fuera de fisuras con los laboristas, quienes aun declarar su posición poco ventajosa en el gabinete del gobierno por ser una clara minoría, firmaron varios acuerdos y garantías con Winston Churchill y, finalmente, operaron bajo su mando.

No se proclamó héroe de ninguna patria, ni creía que estaba predestinado divinamente para salvar a Gran Bretaña. Sin embargo, si reveló en un pasaje de sus Memorias, que en el momento de ser nombrado primer ministro supo que se trataba de la misión de su vida.

“Fui consciente de tener una profunda sensación de alivio, Por fin tuve la autoridad de impartir las órdenes pertinentes en todos los ámbitos. Sentí que caminaba con el destino y que toda mi vida pasada no había sido más que una preparación para ese momento y esa prueba” (Churchill, W. S., 2010)

Ahora enfrentaba como líder político su experiencia táctica y estratégica como militar en la guerra; y de este modo se convirtió en el primer ministro de la Inglaterra moderna en haber quitado la vida a otros hombres en un campo de batalla. Por tanto, asumió que afrontaría el curso completo de la guerra, si el pueblo se lo permitía y no sucedía ninguna tragedia que requiriese de su renuncia. Este pensamiento se ve reflejado en el mensaje que Winston Churchill envió a Neville Chamberlain la mañana del 11 de mayo de 1940, donde afirmaba que *“nadie se muda de casa para un mes”* (Churchill, W. S., 2010). Por lo que, tras abandonar su residencia habitual en el Almirantazgo, donde había convertido “su cuarto de mapas y las excelentes habitaciones del piso bajo en su puesto de mando provisional”, le comunicó a Chamberlain que iban a trabajar “en estrecho contacto”, y que confiaba en “que no se niegue a ocupar sus antiguas habitaciones, que tan bien conocen ambos, en el número 11”, refiriéndose a la residencia habitual de los ministros de Hacienda de Inglaterra.

5.1.2 Volodímir Zelenski en la Guerra entre Rusia y Ucrania

El discurso de Volodímir Zelenski sucede en un momento crítico del desarrollo de la guerra en Ucrania, y su resistencia a abandonar sus fronteras le sitúa en una posición de peligro. Mientras, Rusia ha ido intensificando sus asedios, consiguiendo finalmente asaltar la ciudad de Kiev. Las fuerzas militares rusas han convertido la ofensiva en una guerra de desgaste aniquiladora, en la que los bombardeos a edificios civiles son los protagonistas. El asedio de la ciudad de Mariupol fue un claro anticipo de la catástrofe que ocurriría en Kiev, condenando a miles de ciudadanos a sobrevivir en condiciones muy delicadas, encerrados por el miedo, sin calefacción y con alimentos y agua limitados. Adicionalmente, el frenético esfuerzo diplomático de la comunidad internacional avanza muy lentamente para frenar la crueldad rusa. De igual manera, los intentos de

negociaciones diplomáticas entre funcionarios rusos y ucranianos no llegan a ningún acuerdo para un alto el fuego. Stephen Collinson, de la CNN afirma que *"todo indica que Putin, a pesar de convertir a su nación en un paria político, cultural y económico, está decidido a someter a Ucrania para lograr su objetivo de que nunca se una a Occidente"*.

Como respuesta, el presidente ucraniano ha recordado al mundo a través de su discurso ante el Congreso de los Estados Unidos, el tiempo en que Winston Churchill, de forma similar, acudió a ellos para solicitar apoyo para cambiar el curso de la Segunda Guerra Mundial contra el nazismo. Esta maniobra de comunicación política refleja la lucha por parte del presidente a través de la oratoria para fortalecer la resistencia del pueblo ucraniano. Poco a poco se extiende el tiempo de una invasión rusa condenada como injusta por gran parte del mundo, y con él, también aumentan las pérdidas de civiles y la destrucción incuantificable del terreno ucraniano. (González Rodríguez, Á., 2022)

Por ello, los líderes mundiales mantienen, sin éxito, la imposición de medidas contra la nación rusa, con afán de debilitar su posición. La comunicación política elaborada por Volodímir Zelenski trasmite un mensaje de un hombre cansado por la guerra, pero no abatido; de hecho, destaca la energía que refleja al conversar con las potencias mundiales, como en el discurso que analizaremos en este trabajo, ante el Congreso de Estados Unidos, donde llevó a cabo una petición de apoyo financiero a una gran potencia militar, insistiendo en que supondría un punto de inflexión crucial, especialmente en un momento tan vital para Ucrania.

En realidad, el presidente ucraniano ha empleado el poder del discurso político para narrar al mundo el curso de la Guerra de Ucrania. Desde que asumió su cargo, Zelenski ha pronunciado cerca de 1.000 discursos, 16 de los cuales fueron seleccionados para ser publicados en su libro *"Un mensaje desde Ucrania"*, expresando su visión más personal de los últimos tres años y tres meses, en los que se incluye el estallido y la evolución de la invasión de Rusia.

"No somos los que empezamos esta guerra, pero somos quienes debemos terminarla y estamos preparados para dialogar con ese objetivo. ¿Qué será lo que traiga el fin de la guerra? Antes decíamos: 'la paz'. Ahora decimos: 'la victoria'" Estas palabras están extraídas del primer discurso y del último que aparecen en este

libro (...) Las palabras anteriores describen sucintamente cómo he cambiado, cómo lo han hecho mi equipo y mi pueblo. No queríamos la guerra. Hicimos todo lo posible para evitarla". (Zelenski, V., 2022)

El inicio de las tensiones en el este de Ucrania se remonta ocho años atrás, con la anexión rusa de Crimea, y ha supuesto un cambio de era de una magnitud similar a la caída del Muro de Berlín o la Segunda Guerra Mundial. De hecho, antes de que Putin anunciara el comienzo de su “operación militar” en Ucrania, Volodímir Zelenski había lanzado repetidas advertencias a la comunidad europea y al resto del mundo acerca de la gravedad del conflicto, uno que, aunque fuese se librara en suelo ucraniano, pronto dejaría de tratarse de “*la guerra de otros*”. Un claro ejemplo es su intervención en el discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas el pasado septiembre de 2019, donde afirmaba la fatalidad de considerar que la situación que vive Ucrania “*no les afecta y no les afectará jamás. La gente dice hoy en día que, si hay una tercera guerra mundial, será la última. Espero que esta declaración sea un reconocimiento de los peligros a los que se enfrenta el planeta, no una predicción del futuro*”.

5.2. Análisis del mensaje

5.2.1 Discurso de Winston Churchill “Sangre, esfuerzo, sudor y lágrimas”

El primer ministro británico escogió estas palabras en su aclamado discurso de 1940, sin suavizar el futuro que le aguardaba a Inglaterra, y afirmando que, con esa batalla, ponían en juego los valores de la civilización. Winston Churchill fue el primero en comprender la amenaza que suponía el avance de Hitler, y en este discurso demostró su determinación para afrontar la misión de su vida. Como afirma Alberto Amato, Churchill “*no tenía nada, ni para dar, ni para ofrecer. En cambio, lo pidió todo. Lo obtuvo, y después fue decisivo en la derrota de la Alemania nazi*”. En este célebre discurso, el líder ofreció a un pueblo desesperanzado por los bombardeos nazis, “*sangre, esfuerzo, sudor y lágrimas*”. En ese momento, Winston Churchill no atendía las encuestas y carecía de asesores de imagen,

pero su visión política conformaba un “decálogo para estadistas” en cada intervención ante el Parlamento o a la ciudadanía británica. (Campmany, J., 1998)

En realidad, fueron cuatro en vez de tres, los sustantivos que utilizó Churchill en este discurso. A “sangre, sudor y lágrimas” le añadió “esfuerzo”: *sangre, esfuerzo, sudor y lágrimas*. El propio Winston Churchill editó y redujo con ese título sus palabras en varios otros discursos suyos. Esto se debe a que existe una métrica verbal que conforma una regla no escrita acerca de que el conjunto de tres elementos fija una idea; ya que, dos denotan urgencia, y en este caso, cuatro o más muestran caos y confusión. (Churchill, W. S., 2010)

La retórica del presidente siguió una estrategia a lo largo de todo el discurso: combinar palabras fuertes, cortas y claras. Recurrió a esta metodología porque la lengua antigua estaba generalmente compuesta por palabras cortas, y al ser un discurso dirigido a todo el pueblo británico, pronunciar términos cortos y de uso común familiarizaría a los ciudadanos con el mensaje del discurso y aumentaría su calado; ya que incita a una mejor comprensión que la producida de haber escogido palabras términos latinos y griegos más recientes. Sin embargo, no empleó la retórica para embellecer la situación. Al contrario, destaca por su oratoria sincera, por haber retratado la realidad de la crisis, sin disimulo, sin ocultar ni suavizar la verdad. Churchill era consciente de que la radio emitiría su discurso a todo su pueblo, por lo que se enfrentó a la Cámara de los Comunes humilde y honestamente. (Garzón, E., 2006)

Comenzó el discurso con la solicitud del Rey Jorge VI para la formación de un nuevo gobierno, a lo que respondió que ya había completado una parte esencial de dicha tarea; refiriéndose al nombramiento de cinco miembros que formarían un gabinete de guerra, en el que se encontraban representantes de todas las ideologías políticas del reino con el fin de preservar la unidad de la nación. Dicho cometido permitiría proceder con el nombramiento de los principales ministros en rigor a los acontecimientos.

Luego, procedió a solicitar a la Cámara la aprobación de sus pasos y a declarar públicamente su confianza en el nuevo gobierno. “*Esta Cámara saluda la formación de un gobierno que representa la determinación unida e inflexible de la nación de continuar*”

la guerra contra Alemania hasta alcanzar una conclusión victoriosa”. Una vez comunicada la resolución, se dirigió al pueblo y comenzó su discurso:

“Debemos recordar que estamos en las fases preliminares de una de las grandes batallas de la historia, que nosotros estamos actuando en muchos puntos de Noruega y Holanda, que estamos preparados en el Mediterráneo, que la batalla aérea es continua y que muchos preparativos tienen que hacerse aquí y en el exterior. En esta crisis, espero que pueda perdonárseme si no me extiendo mucho al dirigirme a la Cámara hoy. Espero que cualquiera de mis amigos y colegas, o antiguos colegas, que están preocupados por la reconstrucción política, se harán cargo, y plenamente, de la falta total de ceremonial con la que ha sido necesario actuar. Yo diría a la Cámara, como dije a todos los que se han incorporado a este Gobierno: «No tengo nada más que ofrecer que sangre, esfuerzo, lágrimas y sudor»

Tenemos ante nosotros una prueba de la más penosa naturaleza. Tenemos ante nosotros muchos, muchos, largos meses de combate y sufrimiento. Me preguntáis: ¿Cuál es nuestra política? Os lo diré: Hacer la guerra por mar, por tierra y por aire, con toda nuestra potencia y con toda la fuerza que Dios nos pueda dar; hacer la guerra contra una tiranía monstruosa, nunca superada en el oscuro y lamentable catálogo de crímenes humanos. Esta es nuestra política.

Me preguntáis; ¿Cuál es nuestra aspiración? Puedo responder con una palabra: Victoria, victoria a toda costa, victoria a pesar de todo el terror; victoria por largo y duro que pueda ser su camino; porque, sin victoria, no hay supervivencia. Tened esto, por cierto; no habrá supervivencia para todo aquello que el Imperio Británico ha defendido, no habrá supervivencia para el estímulo y el impulso de todas las generaciones, para que la humanidad avance hacia su objetivo. Pero yo asumo mi tarea con ánimo y esperanza.

Estoy seguro de que no se tolerará que nuestra causa se malogre en medio de los hombres. En este tiempo me siento autorizado para reclamar la ayuda de todas las personas y decir: «Venid, pues, y vayamos juntos adelante con nuestras fuerzas unidas”.

Discurso de Churchill a la Cámara de los Comunes

13 de mayo de 1940

Churchill comienza su discurso retratando la magnitud del conflicto y la peligrosidad del enemigo al que se enfrentan. No trata de minimizar el impacto de sus palabras, ya que realmente quería dirigirse al pueblo británico, para que comprendiesen la gravedad de la crisis que se avecinaba y se uniesen en la necesidad de contraatacar de forma rápida y práctica, aunque en ocasiones no fuera la más ordenada. Esta estrategia sería la única que conseguiría frenar a su enemigo, pero solo funcionaría si todo el pueblo se une y entrega toda su voluntad a esta lucha, tenga mucho o poco que ofrecer. (García Martínez, S., 2018) De esta manera, Churchill culmina el párrafo resaltando el sacrificio que él mismo entregaría en la guerra, con su propia sangre, esfuerzo, sudor y lágrimas. Demuestra su determinación y disposición a tomar parte en cualquier acción que sea necesaria para obtener la victoria. Se dirige a la nación en conjunto, y hace un llamamiento a la unión y la resistencia en el enfrentamiento ante la amenaza nazi.

Consigue crear una imagen detallada de la situación real de los diferentes frentes de la guerra, admitiendo al pueblo que se trata de un momento muy crítico para el país. Además, Churchill se presenta con una actitud decidida y resuelta al afirmar que la única vía política posible es volcar todos los recursos bélicos de Gran Bretaña en esta lucha, atacando con toda la potencia y fuerza militar disponible para frenar a la tiranía de Hitler. Por otro lado, hace hincapié en la importancia que implica obtener la victoria en la guerra ejemplificando lo que Gran Bretaña pone en juego en caso de fracasar.

Es más, Churchill afirma que, sin victoria, la supervivencia del Imperio Británico tambalea, así como la humanidad en conjunto y el progreso de la sociedad. De este modo, trata de subrayar la importancia y necesidad de luchar hasta el final. En última instancia, Churchill hace un llamamiento a la unidad y colaboración de las potencias en este esfuerzo común para obtener la victoria. Así, su mensaje de perseverancia, resistencia y determinación es un ejemplo histórico de un liderazgo fuerte y resuelto en un momento de crisis nacional.

Morfológicamente, Churchill emplea la palabra prueba para referirse al “reto” que atañe a Gran Bretaña, y justifica el enorme sufrimiento de su pueblo al asociar al enemigo con la amenaza más maligna de la historia. Posteriormente, procede a nombrar al Imperio Británico con el fin de despertar en los oyentes un sentimiento de patriotismo; y continúa

su discurso mostrándose seguro y capacitado de ejecutar sus promesas, dando lugar en cierto modo a la posibilidad de un futuro esperanzador.

Por último, lleva a cabo una oratoria minuciosamente escogida para apelar a la unidad de las personas. Esto lo hace posible combinando equilibradamente varios tipos de comunicación. Observamos como principal el tipo estético, al hacer constantes alusiones a las emociones humanas de los oyentes. Además, existe una comunicación de tipo política, cuando se dirige a la conciencia colectiva para despertar el hambre de justicia. Pero también encontramos oratoria de tipo ética, al referirse a la guerra como una “lucha contra el mal”; y cierta comunicación argumentativa escondida bajo el simbolismo. (Garzón, E., 2006)

La línea oratoria está elaborada con un lenguaje poético y creativo, en el que las palabras que más se repiten son “*victoria*” y “*supervivencia*”, ya que se corresponden con las ideas principales que Churchill pretende transmitir. Aunque para que las palabras consigan el efecto deseado en el público, es imprescindible acompañarlas con un aura de convicción, el cual se pudo observar durante todo el discurso, en cierto modo porque Churchill cree realmente en lo que dice, por lo que no muestra ningún tipo de duda en su voz.

Adicionalmente, la violencia simbólica indirectamente intensifica la fuerza de las ideas que presenta Churchill; unas ideas que se presentan simplificadas y muy bien definidas para facilitar la comprensión de los oyentes, y que, a su vez potencia la capacidad de persuasión al transmitir las de esta manera. He decidido escoger este discurso porque en mi opinión, es el ejemplo perfecto de un discurso que caló profundamente en el público gracias a la presencia del orador, su reputación y experiencia militar, y su dominio extraordinario de la oratoria.

5.2.2 Discurso de Discurso de Volodímir Zelenski ante el Congreso de E.E.U.U.

“Contra todo pronóstico y a pesar de los escenarios pesimistas, Ucrania no ha caído; Ucrania está viva y coleando” es la frase que da inicio al discurso de Volodímir Zelenski

ante los miembros del Senado y la Cámara de Representantes de Estados Unidos. La intervención tiene lugar en su primera visita oficial fuera de la frontera ucraniana desde el estallido de la guerra con Rusia. Zelenski expresa su gratitud por la implicación del país norteamericano en la lucha contra Vladimir Putin y solicita una mayor inversión para ayudar a *“la democracia y la seguridad global”*.

Tras agradecer y catalogar el apoyo estadounidense como *“vital”* para la resistencia ante la invasión y para alcanzar un nuevo *“punto de inflexión”* en el campo de batalla, el presidente ucraniano aseguró que las constantes agresiones no impedirán que Ucrania celebre la Navidad; *“Podrán quitarnos la electricidad, pero esta Nochebuena, los ucranianos celebrarán las fiestas en familia y los rusos no podrán apagar la luz de su fe”*. A continuación, Zelenski aclara que el dinero invertido por Estados Unidos *“no es caridad”*, sino que en última instancia están invirtiendo en *“la democracia y la seguridad global”*.

De nuevo, Zelenski ha presentado una cuidada puesta en escena, vistiendo su habitual uniforme de campaña y tratando de apelar al sentimiento *“patriota”* de los estadounidenses. Para ello, hace repetidos guiños a momentos decisivos en la historia de Estados Unidos con el fin de resaltar los paralelismos entre ambas naciones. Afirmó que *“Nuestras dos naciones están aliadas en esta batalla”* ante el Parlamento y resalta que *“la tiranía rusa ha perdido el poder”* sobre Ucrania. De este modo, el presidente equiparó el conflicto en Kiev con la Batalla de Saratoga de 1777, donde Estados Unidos logró vencer al ejército británico, el cual presentaba un mayor tamaño, recursos y experiencia militar. Recalca que esta victoria supuso un triunfo revolucionario que impulsó a las potencias internacionales a brindar al país estadounidense el apoyo necesario para ganar la guerra; hito que Zelenski está buscando replicar dos siglos después; *“Amigos, estadounidenses, en su gran historia tienen páginas que les permitirían entender a los ucranianos. Entendernos ahora, cuando los necesitamos en este momento”*.

Comparó, además, la lucha del brazo militar ucraniano con la Batalla de Ardenas de la Segunda Guerra Mundial, citando al presidente Franklin D. Roosevelt y dirigiéndose al Capitolio exactamente 81 años después de la intervención de Winston Churchill tras el ataque japonés de Pearl Harbor, en el que propuso la formación de una alianza entre países que derivó en la victoria del Bloque en la Segunda Guerra Mundial. Hacer esta

comparación supone una estrategia muy inteligente por parte del presidente, pero realmente fue ideada a partir de una afirmación del representante demócrata de Arizona del Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representación de Estados Unidos; Rubén Gallego, quien afirmó que *“Lo que está tardando de hacer es establecer una correlación directa entre nuestro apoyo y la supervivencia, y el apoyo y la futura victoria de Ucrania”* durante su previa visita a Ucrania. De este modo, Gallego auguró que Zelenski acudiría a Washington próximamente *“en una misión específica”*.

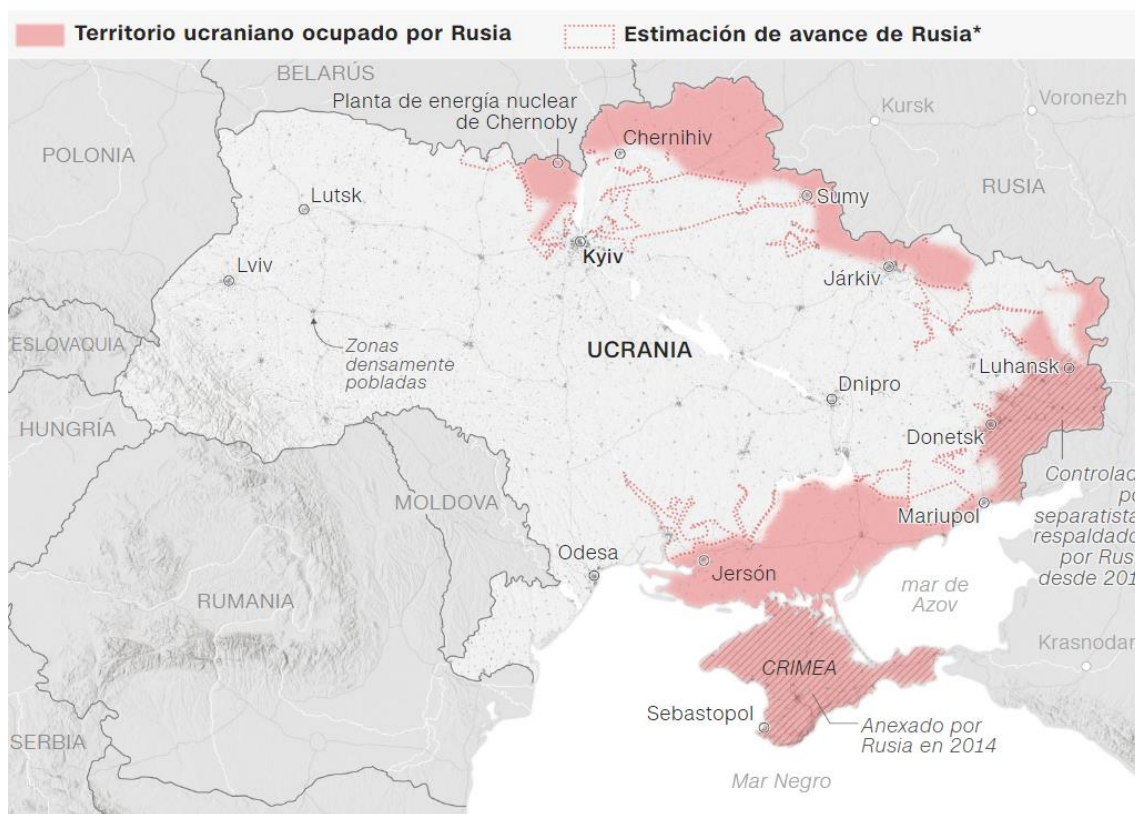


Figura 2: Mapa de la situación militar de Rusia en Ucrania hasta la fecha

Fuente: CNN, 22 de Marzo de 2022

En el discurso, Zelenski enfatiza que las fuerzas de Putin son superiores tanto en número como en armamento. *“Tenemos artillería, sí. Gracias. Lo tenemos. ¿Es suficiente? Honestamente, no realmente”* afirma el presidente. Apunta que, por tanto, para asegurar la protección de Ucrania, continuará solicitando ayuda con sanciones, armas, asistencia financiera y por encima de todo, justicia. Zelenski promete que *“Ucrania se mantiene en sus líneas y nunca se rendirá”*, y resalta que no requiere ni pedirá ayuda a las fuerzas

militares de su homólogo Joe Biden; ya que los militares *ucranianos* “*pueden operar perfectamente tanques y aviones estadounidenses*”.

De igual manera que el discurso de Churchill, el mensaje de Zelenski caló en el público de forma abrumadora. Incluso, varios líderes como el senador Chuck Schumer de Nueva York hace un llamamiento a *todos* “*aquellos que dudaban de que Estados Unidos debería ayudar a Ucrania*” a que escuchen el discurso del presidente “*alto y claro*”; ya que, Zelenski afirma contundente que, de no recibir el paquete de ayuda, significaría la derrota de Ucrania en la guerra. (González Rodríguez, Á., 2022)

Zelenski pronunció un discurso emotivo pero conciso, en el que aprovechó a denunciar las intenciones ocultas de la estrategia política de Rusia, quien “*ha encontrado en Irán a un aliado de su política genocida*”; refiriéndose al centenar de drones fatales que Irán proporcionó a Rusia y amenazó las infraestructuras ucranianas: “*así es como un terrorista encontró a otro*”.

Varios congresistas y senadores del hemiciclo, como el líder de la mayoría Chuck Schumer, mencionado anteriormente, lucieron un traje amarillo y azul que hacía un guiño a la bandera ucraniana. Por su parte, el propio presidente Zelenski culminó su discurso desplegando una bandera y colocándola delante de Nancy Pelosi, la presidenta de la Cámara de Representantes justo antes de su despedida deseando un “*Feliz y victorioso Año Nuevo*”. (RTVE, 2022)

En consecuencia, el público estadounidense quedó paralizado no solo por el dominio de la oratoria persuasiva y transparente, sino que, además, el presidente presentó un video en el que se observa la fatalidad de los ataques de Vladimir Putin que consiguió poner imagen a sus palabras; lo que enfatiza el calado de sus ideas y apela a los sentimientos de los espectadores. Se trata de unas imágenes muy duras y gráficas, cuya finalidad es transmitir la cruel realidad de la crisis a la que está sometida Ucrania. Por esta razón, se emplearon imágenes reales de muerte infantil, heridos de guerra y ciudades enteras destrozadas por los bombardeos rusos. (BBC News Mundo, 2022) Mediante esta estrategia apoyada en la comunicación 4.0, Zelenski hace un llamamiento a “*cerrar los cielos*” y *batallar* “*por los valores de Europa y del mundo*”. En líneas generales, es un discurso que pasará a la historia, en el que el presidente ucraniano consigue enmarcar la

fatal crisis bélica de tal manera que sería muy improbable que los Estados Unidos y sus respectivos aliados no acudan en su ayuda.

Tal ha sido el calado de su mensaje, que el Congreso estadounidense ha comunicado la potencial aprobación de un nuevo paquete de ayuda económica y militar a Ucrania de US\$45.000 millones este próximo 2023. De esta manera, Estados Unidos se mantiene como el principal proveedor armamentístico, humanitario y financiero a lo largo de la contienda bélica entre Ucrania y Rusia, acumulando una suma de US\$50.000 hasta la fecha del discurso, superando significativamente las contribuciones de Reino Unido y Alemania con US\$7.000 y US\$5.000 millones respectivamente. (BBC News Mundo, 2022)

A su vez, el presidente estadounidense Joe Biden se ha comprometido a proporcionar por primera vez en su historia el sistema Patriot de defensa antiaérea a las tropas ucranianas. Además, la ayuda militar de Patriot incluye sistemas de mortero, equipos de camiones blindados, misiles anti-radiación de alta velocidad y proyectiles guiados entre otros. De hecho, Biden se refirió a Zelenski como *“un presidente valiente”* y concedió una medalla a un capitán de las Fuerzas Armadas por su heroica actuación en el frente de la ciudad de Bakhmut. (RTVE, 2022) El resultado final del emotivo discurso de Zelenski fue una rueda de prensa donde ambos mandatarios juntos reafirmaron la alianza entre sus países. *“Estaremos con ustedes todo el tiempo que sea necesario”* indicó Biden.

Aunque argumentando su negativa al envío de armas de largo alcance ya que esto *“implicaría la posibilidad de romper la OTAN y dividir la Unión Europea y el resto del mundo”*. Destaca que los aliados apoyarán a Ucrania en esta lucha, pero *“no buscan ir a la guerra con Rusia; no buscan una Tercera Guerra Mundial”*. Igualmente, Zelenski expresó de nuevo su agradecimiento por *“reforzar significativamente”* los recursos de defensa ucraniana, y respondió a la tentativa de Biden ante una posible *“paz justa”* con Rusia como un escenario imposible debido al calibre del sufrimiento que sus agresiones han infligido en Ucrania; *“No puede haber una paz justa en una guerra que nos fue impuesta”*.

Finalmente, podemos afirmar que la intervención de Zelenski ha sido impecable. Como uno de los líderes más recientes en el panorama internacional, ha sabido aplicar su

experiencia previa como actor y cómico en la puesta de escena de este discurso; aspecto que ha resultado fundamental para dirigirse de forma apropiada a los diferentes públicos y causar una buena impresión a la vez que conmueve al mundo entero.

En mi opinión, la pieza de comunicación clave que cerró el discurso fue el video mencionado anteriormente. Zelenski empleó virtuosamente una retórica emotiva que consiguió apelar a la empatía del público al mostrar de forma transparente el cambio radical pero real que ha sufrido su país de un día cotidiano a la crueldad de los bombardeos, la muerte y el miedo que actualmente envuelve a la población. Como resultado, se produjo una ovación de pie por parte de todo el Congreso estadounidense, al denunciar imponente que *“No tiene sentido vivir si no podemos detener la muerte”* y comprometer a la nación americana afirmando que, si verdaderamente desea convertirse en líder del mundo, deberá ser también líder de la paz.

Sin embargo, cabe destacar que previo a la pronunciación de su discurso, Zelenski renegó ante el panorama internacional su intención de convertirse en miembro de la OTAN en el corto plazo y cuestionó la efectividad de el quinto artículo de su alianza militar – que establece que atacar a un miembro es atacar a todos - al categorizarla como débil. Su pronunciación es motivo de controversia, ya que su estatus como posible nueva anexión a la OTAN fue uno de los argumentos citados por Vladimir Putin como intento de justificación de la invasión. (BBC News Mundo, 2022)

Así, Zelenski enfoca su comunicación política en torno a una mediatización de su problemática integrada en tres esferas: el sistema político, el conjunto de medios de comunicación y el ciudadano elector.

5.3 Similitudes y Diferencias: Variables

Los dos discursos analizados en este trabajo tienen varias similitudes entre ellos. En primer lugar, ambos se pronuncian en un contexto de crisis bélica internacional. La intervención de Winston Churchill de *“Sangre, sudor esfuerzo y lágrimas”* sucedió durante el transcurso de la Segunda Guerra Mundial; un momento crucial en la historia

del Reino Unido y de Europa, donde los aliados se enfrentaban a una amenaza inminente de invasión de la Alemania nazi. Mientras, el discurso de Volodímir Zelenski ante los Estados Unidos se produjo en el contexto de la crisis en Ucrania ante las tensiones con Rusia.

Más allá de la contextualización histórica, resalta el hecho de que ambos centren su foco de atención en la importancia de la unidad y de ejercer una fuerte determinación para enfrentar el conflicto. Por su parte, Churchill habla de la vital necesidad de “*luchar en todas partes y sacrificarse en todos los frentes*” (Churchill W., 1940), mientras que el presidente ucraniano hace un llamamiento a la cooperación internacional y la solidaridad de las potencias aliadas para vencer a un enemigo común. Los dos líderes enfatizan la importancia de la colaboración para superar exitosamente un desafío que, en sus respectivos momentos, amenaza a la continuidad de la sociedad.

De este modo, ambos retratan la unidad y resiliencia del pueblo ante la crisis. Churchill anima al pueblo británico a prepararse para entregarse en cuerpo y alma en la lucha y enfrentar la adversidad con determinación; ya que, únicamente con esfuerzo, trabajo duro y perseverancia podrán lograr la victoria del frente aliado. De forma similar, el discurso de Zelenski argumenta la necesidad de defender los valores democráticos y soberanos de Ucrania, y solicita apoyo a la comunidad internacional. (Zelenski, 2022) Ambos auguran un futuro prometedor en caso de aplicar correctamente estas variables. Churchill habla de una “*victoria gloriosa*” y una “*nueva era*” libre y próspera, mientras que Zelenski plantea la situación como una oportunidad de construir un mundo mejor y comenzar una “*época de renovación*”.

Adicionalmente, encontramos aspectos similares en cuanto a los temas principales y el tono empleado por los líderes. Ambos enfocan sus discursos en la guerra; Churchill se centra en la necesidad de prepararse para enfrentarse a las tropas de Hitler, y Zelenski, por su parte, enfatiza la necesidad de una respuesta multilateral y contundente para garantizar la supervivencia de su país ante las agresiones rusas. Los dos pronuncian los discursos con un tono enfático y dramático que busca reflejar la gravedad de la situación y la urgencia de actuación.

Sin embargo, el estilo de la oratoria difiere de un discurso a otro. Winston Churchill pronuncia su renombrado discurso apoyándose en el uso repetido de la retórica, (Fernández Lagunilla, M., 1999) acompañado por frases memorables como el propio título “*sangre, sudor y lágrimas*” o “*nunca nos rendiremos*”. Así, observamos como Churchill utiliza una gran variedad de técnicas retóricas que enfatizan el mensaje que quiere transmitir y que, del mismo modo, capta la atención de su audiencia. En cambio, el discurso de Volodímir Zelenski tiene un tono más sobrio y directo, desprendiéndose de florituras propias de la retórica, y, en su lugar, haciendo más énfasis en la necesidad de abordar la realidad del problema.

En general, ambos discursos emplean un tono apasionado, pero enfocan el mensaje de formas distintas. Una vez más, Churchill presenta la guerra como una lucha por la supervivencia de la civilización en la que sus compatriotas deben entregarse hasta la muerte. En contraste, Zelenski realiza un discurso más diplomático, y redirige el mensaje a la necesidad de trabajar juntos en lugar de enfrentarnos unos contra otros. Su mensaje busca retratar la necesidad de fortalecer la democracia e impulsar el estado de derecho en el resto del mundo. (RTVE, 2022)

Por último, las diferencias entre el público al que se dirigen los líderes definen la metodología empleada en sus respectivas oratorias. Por un lado, el líder británico habla principalmente a su propia nación, mientras que Zelenski pronuncia su discurso ante un público internacional. Como consecuencia, este último discurso se enfoca en el abordaje de problemas globales, y Churchill centra su intervención en la necesidad de actuación inmediata ante la situación que atañe a Gran Bretaña.

5.3.1 El papel de la Comunicación 4.0

La comunicación 4.0, también conocida como la era digital o la cuarta revolución industrial, ha tenido un impacto significativo en el calado de los discursos. Esta nueva forma de comunicación se caracteriza por la utilización de herramientas y tecnologías digitales, como las redes sociales, los dispositivos móviles, la inteligencia artificial y el big data, entre otros. (Valero López, S., 2019)

Una de las principales formas en que la comunicación 4.0 ha influido en el calado de los discursos es mediante la maximización de su alcance. Las redes sociales, en particular, han permitido que los discursos lleguen a un público mucho más amplio y diverso que antes. En consecuencia, el impacto en la sociedad es mucho mayor y transmiten más visibilidad y relevancia en los mensajes.

Además, ha conseguido personalizar los discursos y adaptarlos a las necesidades y preferencias de la audiencia. Las tecnologías de análisis de datos se encargan de obtener toda la información posible sobre la audiencia, sus intereses y comportamientos en línea, lo cual facilita a los oradores a adaptar sus discursos para conectar de manera más efectiva con el público. (Messina Fajardo, 2021)

Por otro lado, se ha otorgado a una mayor transparencia en la comunicación, así como una mayor demanda por parte de la audiencia para que los discursos sean auténticos y realistas. De esta manera, las redes sociales junto a otras plataformas digitales han hecho posible que cualquier persona pueda compartir información y opinar sobre estos discursos, obligando a aumentar la cautela sobre lo que se dice y cómo se dice.

En lo referente al discurso político concretamente, también se observa una evolución significativa gracias a la integración de la comunicación 4.0. En la era digital, los políticos tienen una amplia variedad de herramientas y plataformas digitales a su disposición para comunicarse con los ciudadanos y para difundir sus mensajes. Principalmente, ha cambiado la manera en que los discursos políticos son comunicados y recibidos por la audiencia. La tecnología ha transformado la forma en que la sociedad consume información e interactúa con los políticos; ahora lo hacen a través de plataformas digitales como las redes sociales, ya que les permite obtener más información y debatir. Del mismo modo, gracias a ello los políticos interactúan más directamente con sus seguidores, y responder a sus preguntas y comentarios. Esto ha permitido a los políticos establecer una conexión más cercana y personal con los ciudadanos y mejorar su imagen pública. (Valero López, S., 2019)

Sin embargo, la era digital también ha dado lugar a nuevos desafíos para los líderes políticos. La desinformación y la propaganda son más fáciles de difundir en línea; por lo que los políticos se ven obligados a lidiar diariamente con numerosas campañas de

difamación y ataques en las redes sociales. Adicionalmente, ha aumentado la exigencia de transparencia y honestidad de los discursos; y dado que un escándalo político puede difundirse rápidamente en línea, puede causar un impacto negativo en la imagen pública de los políticos y partidos políticos.

Hemos observado varias similitudes y diferencias estructurales presentes en ambos discursos; pero en mi opinión, es necesario destacar un aspecto adicional que refleja la gran evolución del poder del discurso en la sociedad y el calado de su mensaje. Hablo de la influencia de la comunicación 4.0, es decir, el empleo de los medios de comunicación masiva para la retransmisión mundial de los discursos, maximizando su alcance, y potencial impacto. (García Martínez, S., 2018)

Durante un periodo de seis meses tras el estallido de la guerra, el presidente Zelenski ha pronunciado aproximadamente cien discursos por todo el mundo. Sus intervenciones han sido en su mayoría de forma telemática, respondiendo ante los Parlamentos de diversas potencias mundiales como Estados Unidos, Reino Unido, España, Bélgica e incluso Australia. El contenido de los discursos difiere de uno a otro, pero en líneas generales, el mensaje que busca transmitir ha sido siempre el mismo: recalcar la necesidad de entablar una alianza de cooperación internacional en materia militar, económica y humanitaria para ayudar a las tropas ucranianas, así como la imposición de sanciones a Rusia. (BBC News Mundo, 2022)

La experiencia y dominio de la oratoria del presidente ucraniano le otorgó la habilidad de personalizar cada mensaje en función del país al que se dirigía. De esta manera, lograría apelar individualmente al público de cada nación desde un enfoque propio y personal. Por ejemplo, en la intervención analizada a lo largo de este trabajo, en la que se dirigió al Capitolio de los Estados Unidos, hizo referencia al ataque de Pearl Harbor y a los atentados del 11-S, equiparando *“un día terrible en el que el mal intentó destruir vuestras ciudades y atacar vuestro país libre”* con las agresiones de Putin a Ucrania. Del mismo modo, recurrió a la caída del Muro de Berlín cuando habló ante el Parlamento Alemán, y en el Congreso de los Diputados de España hizo un guiño al bombardeo de Gernika por aviones alemanes; *“Parece que estamos en abril de 1937”*. (Zelenski, 2022)

En conclusión, el uso de la comunicación 4.0 ha sido esencial en el impacto de los discursos del líder ucraniano durante la guerra con Rusia, y ha influido positivamente en el calado de su mensaje al haber empleado diferentes medios de comunicación para dirigirse tanto a la población ucraniana como a la comunidad internacional.

En primer lugar, Zelenski ha utilizado los discursos televisados para apelar a las emociones de la población ucraniana. Durante el transcurso de la guerra, ha hecho numerosas apariciones en la televisión ucraniana pronunciando discursos y actualizando a la población sobre la situación en el campo de batalla y las acciones consecuentes del gobierno ucraniano. Estos discursos han sido importantes para mantener a la población informada y para transmitir un mensaje de unidad y determinación en la lucha contra la agresión rusa.

En segundo lugar, ha recurrido a las redes sociales para maximizar el alcance de su audiencia; como por ejemplo a través de su cuenta de Twitter, donde el presidente ha realizado varios comunicados acerca de sus posiciones sobre la guerra. Además, ha utilizado las redes sociales para promover la imagen de Ucrania, resaltar la necesidad de resistir y homenajear el coraje de los soldados ucranianos.

Por último, los medios de comunicación globales han facilitado la transmisión de su mensaje a la comunidad internacional a través de entrevistas y apariciones en las que enfatizaba la importancia de la solidaridad y el apoyo de la comunidad internacional para conseguir la victoria.

En resumen, el uso de estas plataformas ha sido fundamental en el impacto de los discursos de Zelenski durante la guerra con Rusia. Gracias a su capacidad para llegar a una audiencia más amplia, los medios de comunicación han permitido que el presidente ucraniano comunique exitosamente su mensaje y que la comunidad internacional denuncie de manera conjunta la actuación rusa.

6. Conclusiones

Tal y como afirmaba van Dijk, el discurso político es el reflejo de la realidad social y política actual. Adecuando sus directrices, hemos podido demostrar que efectivamente, a través del lenguaje que fue empleado por los líderes políticos en sendos discursos ha sido posible conocer el contexto histórico, social y político en el que se desarrollaron. El estudio de diversas variables en los discursos de Winston Churchill y Volodímir Zelenski ha conducido a la realización de un análisis completo que da respuestas a las preguntas principales planteadas al comienzo del trabajo.

En consecuencia, se han identificado numerosos cambios en el panorama político y social entre un discurso y el otro. El primero tiene lugar el 13 de mayo de 1940 y el elemento principal del contexto político del momento es el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial y la amenaza de la Alemania nazi ante el pueblo de Gran Bretaña. El discurso refleja un contexto de incertidumbre, urgencia y desafío, en el que su líder, Winston Churchill, enfatiza la importancia de la determinación y el sacrificio de las potencias para ganar la guerra.

De este modo, el discurso en su conjunto representa un llamamiento a la unidad nacional y una petición a los ciudadanos a conceder su disposición a luchar por su país, incluso si eso conlleva derramar “*sangre, esfuerzo, sudor y lágrimas*”. Así, Churchill demuestra su dominio de la retórica transmitiendo su mensaje y su visión para una Gran Bretaña unida a la que le espera un futuro próspero liderado por la libertad y la democracia.

El presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, ha pronunciado varios discursos ante las potencias internacionales, incluidos los líderes de la Unión Europea, la OTAN y los Estados Unidos, actor cuya intervención es la que he analizado a lo largo de este trabajo. En estos discursos, ha destacado la necesidad de la cooperación internacional y ha solicitado apoyo a la comunidad internacional en la batalla contra las agresiones rusas, así como la protección de la integridad territorial de Ucrania. En su visita e intervención en el Capitolio de los Estados Unidos, Zelenski solicitó una mayor ayuda por parte del país norteamericano para hacer frente a los ataques de manera colaborativa. Ha dirigido

el foco a la necesidad de recibir sobre todo asistencia militar, incluida la ayuda en el suministro de armamento defensivo y la capacitación de las fuerzas armadas de Ucrania.

Además, algo destacable y honorable del discurso político del líder ucraniano desde el estallido del conflicto es que en todo momento ha enfatizado la importancia de obtener una solución pacífica y diplomática a través de sus discursos. De esta manera, hizo de estos un vehículo para impulsar a la comunidad internacional a cooperar y apoyar los esfuerzos de Ucrania para alcanzar una solución duradera y justa que ponga fin a la guerra.

En resumen, ambas intervenciones han ratificado que los discursos políticos son una herramienta esencial para entender el pensamiento y las intenciones de los líderes políticos en momentos críticos y pueden ofrecer claves valiosas para interpretar el pasado y el presente de nuestras sociedades. Asimismo, la integración de la comunicación 4.0 incrementa exponencialmente el poder que ejerce el discurso político, el calado de su mensaje y el alcance audiencias mucho mayores. Sin embargo, para elaborar una descripción más completa sobre su impacto en la evolución del discurso político, sería necesario llevar a cabo un trabajo de investigación adicional al que se presenta como hipótesis principal de este trabajo; por lo que lo expongo como hipótesis potencial para otros con un mayor alcance.

7. Bibliografía

- Bhatia, V. K. (2010). *Analyzing genre: Language use in professional settings*. Longman.
- Burke, K. (1984). *A Rhetoric of Motives*. University of California Press.
- Campmany, J. (1998), «El clavo ardiendo», ABC, 31 de julio, p. 17.
- Churchill, W. S. (2010). *Discursos políticos: Una selección*. Alianza Editorial.
- DeConinck, J. B., & Stilwell, C. D. (2004). Incorporating organizational justice, role states, pay satisfaction and supervisor satisfaction in a model of turnover intentions. *Journal of Business Research*, 57(3), 225-231. [https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(02\)00289-8](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(02)00289-8)
- Dijk, T. A. van (ed.) (1997). *Discourse as Structure and Process*, Londres, Sage, pp. 157-184.
- Fernández Lagunilla, M. (1999). *La lengua en la comunicación política. 2: La palabra del poder*. Madrid: Arco/Libros.
- García Martínez, S. (2018). *La relación entre el discurso político y la imagen pública de los líderes*. [Bachelor's thesis, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/28136/TFG%20Garcia%20Martinez%2C%20Sara.pdf>
- Garzón, E. (2006). *Retórica y comunicación política. Síntesis*.
- Giddens, A. (2001). *La globalización: consecuencias humanas*. Alianza Editorial.
- González Rodríguez, Á. (2022, 22 de diciembre). *Histórico discurso de Zelenski en el Congreso de los EEUU: "Vuestro dinero no es caridad"*. [Elespanol.com](https://www.lespanol.com).

Recuperado el 30 de abril de 2023, de

[https://www.elespanol.com/mundo/20221222/historico-discurso-zelenski-congreso-eeuu-no-caridad/727927202_0.html].

- Gómez Mompart, J. L. (2002). El discurso político como discurso retórico. Estado de la cuestión. Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, (23), 1-12. Recuperado de <https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/el-discurso-politico-como-discurso-retorico-estado-de-la-cuestion--0/html/>
- Infobae. (2019, 13 de mayo). “Sangre, sudor y lágrimas”, el histórico discurso de Churchill que preparó a su pueblo para luchar contra los nazis. Infobae. <https://www.infobae.com/america/mundo/2019/05/13/sangre-sudor-y-lagrimas-el-historico-discurso-de-churchill-que-preparo-a-su-pueblo-para-luchar-contra-los-nazis/>
- Messina Fajardo, L.A. (2021). Análisis y didáctica del discurso político. Sincronía, 80, 476-491.
- Redacción BBC. (2022, diciembre 21). "2023 será un punto de inflexión": Zelenski ofrece un emotivo discurso ante el Congreso de EE.UU. y se reúne con Biden en un viaje sorpresa a Washington. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64060247>
- RTVE. (2022, 24 de marzo). Zelenski: Análisis de su discurso en el Congreso. RTVE.es. <https://www.rtve.es/noticias/20220324/zelenski-analisis-discurso-congreso/2322842.shtml>
- Valero López, S. (2019). Discurso político y medios de comunicación. El uso de las redes sociales en la campaña electoral de 2015 en España (Trabajo de fin de grado). Universidad Pontificia Comillas, Madrid, España. Recuperado de

<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/41739/TFG-%20Val>