



**COMILLAS**

UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

**Memoria online: YouTube y las  
narrativas del Holocausto en la  
sociedad alemana**

Estudiante: **Jesús Torres del Río**

Director: Prof. Emilio Sáenz Francés

Madrid, junio 2023

*A M<sup>a</sup> de la Encarnación del Ríó Sanz, por  
poner un poco de luz en esta era digital tan  
cargada de tinieblas.*

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
<b>2. FINALIDAD Y MOTIVOS</b>	<b>5</b>
<b>3. ESTADO DE LA CUESTIÓN</b>	<b>6</b>
<b>4. MARCO TEÓRICO</b>	<b>10</b>
<b>5. OBJETIVOS Y PREGUNTAS</b>	<b>11</b>
<b>6. METODOLOGÍA</b>	<b>12</b>
<b>7. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN</b>	<b>13</b>
7.1. Análisis histórico de las narrativas alemanas del Holocausto	13
7.2. Las narrativas del Holocausto en la actualidad	26
<b>8. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS</b>	<b>36</b>
<b>9. BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>46</b>
Anexo 1. Resultados de las búsquedas del contador de palabras	52

## 1. INTRODUCCIÓN

En 2019, Angela Merkel realizó su primera visita al campo de concentración y exterminio de Auschwitz-Birkenau como canciller alemana acompañada del primer ministro polaco. En su discurso, se refirió a la “profunda vergüenza” que sentía ante los “crímenes bárbaros cometidos allí por alemanes”. También recordó que, a pesar de la dificultad, el silencio no podía ser la única respuesta, sino que aquel lugar obligaba a mantener la memoria viva, recordar los crímenes allí cometidos y nombrarlos claramente. La canciller hizo hincapié en la necesidad de recordar que Auschwitz-Birkenau era “un campo de exterminio alemán, operado por alemanes”, y que “nosotros, alemanes, debemos a las víctimas” la identificación clara de los perpetradores. Recordar los crímenes, nombrar a los actores y conmemorar las víctimas con dignidad sería por tanto “una responsabilidad interminable”, de forma que ser consciente de esa responsabilidad sería una “parte integral de nuestra identidad nacional”. Merkel alertó además de un “peligroso revisionismo histórico que genera hostilidad dirigida a grupos específicos”, haciendo énfasis en el antisemitismo. La canciller declaró que “todos nosotros asumimos responsabilidad. Y esa responsabilidad incluye el recuerdo” (Gobierno federal, 2019).

Por su parte, 13 años antes, en 2006, el Papa alemán Benedicto XVI realizó una visita oficial a Auschwitz-Birkenau. El pontífice expresó que en aquel lugar “crímenes masivos sin precedentes fueron cometidos contra Dios y el hombre”. De igual forma, declaró lo siguiente:

“Tenía que venir. Es un deber ante la verdad y el justo merecimiento de todos los que sufrieron aquí, un deber ante Dios, para mí venir aquí como sucesor del Papa Juan Pablo II y como hijo del pueblo alemán - un hijo de ese pueblo sobre el que un círculo de criminales ascendió al poder mediante falsas promesas de grandeza futura y de recuperación del honor, la prominencia y la prosperidad de la nación, pero también mediante el terror y la intimidación, con el resultado de que nuestro pueblo fue utilizado y abusado como instrumento de su sed de destrucción y poder.”

A continuación, el Papa imploró la reconciliación a Dios y a los hombres y mujeres que sufrieron en el campo, y, por último, la gracia de la reconciliación para todos aquellos que en la actualidad sufriesen por el poder del odio y la violencia que genera ese odio (Santa Sede, 2006).

Aunque ambos discursos reflejan el sólido consenso que existe hoy en la opinión pública alemana de rechazo frontal al nacionalsocialismo, y en particular a su ideología racial y a las políticas de exterminio, las diferencias notables entre estos discursos ponen de manifiesto la complejidad que aún hoy tiene la participación del “pueblo alemán” en el Holocausto para la sociedad alemana. Estos dos ejemplos reflejan en particular el conflicto aún vigente entre la existencia de una “culpa” o “responsabilidad” colectiva por los crímenes nazis sobre el pueblo alemán, así como si los civiles alemanes pueden considerarse víctimas o no del régimen totalitario, narrativas de victimización o la conocida como “doctrina de la seducción” del pueblo alemán por el nazismo. La participación y responsabilidad de Alemania en el Holocausto es por tanto un debate aún abierto, y que desde el final de la Guerra Mundial hasta hoy continúa en constante evolución.

## **2. FINALIDAD Y MOTIVOS**

El presente trabajo tiene como finalidad realizar una revisión histórica de las narrativas predominantes entre la sociedad alemana respecto al Holocausto desde 1945 para, con ello, tratar de contextualizar las actitudes de la sociedad alemana actual sobre dicha materia en un campo muy concreto, las reacciones a vídeos compartidos por los usuarios de la plataforma YouTube en idioma alemán. De esta manera, a partir de un análisis de los cambios que ha sufrido la visión del Holocausto por la sociedad alemana desde 1945, identificar las narrativas que perviven hoy en el ideario colectivo alemán, su origen y la interacción entre ellas.

La relevancia de este estudio reside en que estas narrativas son, en palabras de Angela Merkel, “parte integral de nuestra identidad nacional”. El contexto de revisionismo histórico, aumento de la violencia hacia minorías en Alemania y Europa, así como de contestación del régimen liberal construido en el país tras la caída del régimen nazi en el que Merkel realizó la visita a Auschwitz-Birkenau y redactó su discurso ponen de manifiesto que el Holocausto sigue vigente en la memoria identitaria alemana, en el debate político e incluso en la propia base de legitimación de la República Federal Alemana. Por tanto, dado que la percepción del Holocausto sigue cambiando entre las generaciones nacidas después de 1945, esta debe ser igualmente objeto de un estudio continuado.

Las reacciones a numerosos vídeos desarrollados en lengua alemana acumulan decenas de miles de comentarios de usuarios germanoparlantes que aportan su visión de la sociedad alemana, sus experiencias personales y familiares y sus discrepancias en la forma de entender el pasado y el presente de la identidad alemana. Estas discusiones, reflejo del conflicto aún abierto a nivel social e institucional en el país, se generan de manera espontánea y atraen la atención de miles de usuarios alemanes étnicos que se involucran de una forma más natural y rápida que en otros foros de debate, fruto de la inmediatez y percepción de mayor anonimato que el modo de funcionamiento de la plataforma facilita. Esta fuente primaria de información sobre las opiniones de la población alemana no ha sido aún, sin embargo, estudiada anteriormente.

### **3. ESTADO DE LA CUESTIÓN**

De acuerdo con Alexander (2012, p. 6), un trauma cultural o colectivo se produce cuando una colectividad siente que ha sido objeto de un evento terrible que deja una huella indeleble en la conciencia del grupo, marcando su memoria para siempre y cambiando su futura identidad en formas fundamentales e irrevocables. Hirschberger (2018) afirma que la memoria colectiva del trauma, a diferencia de la memoria individual, perdura más allá de los supervivientes directos de los sucesos, siendo a su vez recordada por miembros del grupo que pueden estar muy alejados de los sucesos traumáticos en el tiempo y en el espacio. Las generaciones posteriores, que no experimentaron ellas mismas los sucesos traumáticos, reconstruyen de generación en generación los hechos pasados. La transformación de la experiencia individual en un trauma colectivo se produce por medios culturales, esto es, a partir de discursos, rituales, películas o narraciones. Así, los miembros del grupo ligan sus propios intereses -ideales o materiales- a las narrativas, de forma que estas construcciones pueden utilizarse tanto para generar conflictos como para la mejora y reconciliación del grupo (Alexander, p. 7). Según recoge Giesen (2004, p. 112), las construcciones sociales de la identidad colectiva nunca son unánimes, puesto que las formas individuales de recordar el pasado tampoco lo son. Por ello, los rituales tienen el potencial, ya de salvar brechas entre desacuerdos políticos o discusiones sociales, ya de generar nuevas controversias públicas.

Así, en el caso alemán, de acuerdo con Dresler-Hawke y Liu (2006, p. 132), la diferencia entre la generación alemana durante la Segunda Guerra Mundial y las actuales reside en que los conflictos sobre el nazismo no se refieren a los actos cometidos o a los sucesos del Holocausto, sino a cuestiones de identidad, qué es ser alemán y la responsabilidad asociada a ello. El debate no giraría ya en torno a una cuestión de comisión u omisión, sino de identidad, pues las generaciones actuales de alemanes han de hacer frente a las comparaciones sociales negativas del pasado que arrastran. Los autores citan la noción de vergüenza de Goldberg (1991), que sería el resultado de ser asociado de alguna forma con quien ha cometido un acto ligado a la culpa. Elm (2015) define la situación actual de la memoria colectiva alemana como “un trauma cultural en la sociedad de los perpetradores”. La cultura de la memoria alemana habría experimentado un largo proceso de negación, cuestionamiento, rebelión, admisión, memorialización y rutinización hasta alcanzar el reconocimiento general de una culpa histórica, lo que hace sin embargo que el recuerdo del Holocausto como un evento traumático en Alemania sea una tradición inventada. Asumir la culpa se habría convertido en parte de la formación de la identidad para la tercera generación de alemanes desde 1945. Esto generaría la dificultad práctica de combinar la narrativa de la segunda generación alemana basada en la idea del “nunca más”, de dar vida a un trauma colectivo inventado en las políticas de memoria alemanas, con la experiencia diaria de la tercera y cuarta generación en la sociedad post-heroica actual.

Levy (2005, p. 8) hace referencia al debate abierto en Alemania en el siglo XXI respecto a cómo acomodar el recuerdo a las víctimas por las acciones de Alemania durante la Segunda Guerra Mundial con la conmemoración de las propias víctimas alemanas, en concreto las expulsiones de 14 millones de alemanes étnicos tras el conflicto. El autor analiza el resurgimiento de narrativas sobre las víctimas alemanas desde el fin de la Guerra Fría. Estas estarían generando un esfuerzo por ligar las víctimas de las expulsiones con las de los crímenes nazis, buscando una europeización del sufrimiento que permita salvar el conflicto entre el recuerdo de las víctimas del Holocausto y las víctimas alemanas, a través de un rechazo a todo tipo de limpieza étnica.

Duba (2004) analiza la respuesta emocional e intelectual de estudiantes alemanes ante testimonios de supervivientes del Holocausto. Así, la reacción más frecuente era según su estudio la de rechazo y enfado, con un sentimiento generalizado de ser injustamente presionados y sobreexpuestos al Holocausto. Esta reacción se daba aun en

el caso de estudiantes que compartían currículum con estudiantes no alemanes, quienes no expresaban sentir esta sobreexposición. Ante la cuestión de por qué no eran capaces de expresar tristeza por las víctimas judías, la respuesta más frecuente era: “nosotros no lo hicimos”. Así, existiría un deseo inconsciente de "hacer desaparecer el Holocausto" en busca de redención, así como una falta de herramientas en la sociedad alemana para reconocer adecuadamente el sufrimiento infligido a las víctimas por las generaciones anteriores, debido al habitual silencio familiar.

De acuerdo con Stanley (2018), el logro de Alemania no es que haya superado su historia, sino que esta está constantemente presente. Sin embargo, critica el foco en el sufrimiento de alemanes étnicos y la no inclusión en el discurso colectivo de la perspectiva judía, recordando por ejemplo Berlín como la ubicación del Muro y no como la capital de Hitler. En una línea similar, Meisel (2022) y Elm (p. 9) ponen de manifiesto la generalización en los últimos años de películas y programas de televisión que presentan a la ciudadanía alemana principalmente como una comunidad de víctimas de la guerra, utilizando aspectos y referencias del género cinematográfico del Holocausto, pero esquivando el debate de la participación alemana.

Numerosos datos parecen mostrar que en la actualidad siguen dándose divisiones intergeneracionales fundamentales sobre la percepción y las reacciones psicológicas en torno al pasado nazi y la persecución de los judíos, contestando la idea del consenso social. Así, Meseth indica que la población más joven cuenta con vínculos muy difusos con la historia del nazismo, alejándose de los debates públicos en la materia (2012, p. 15), mientras que Arolsen Archives y el Rheingold Institut en su encuesta de 2022 en la misma materia a la población entre 16 y 25 años, informan de un interés mucho más alto en la era nazi entre este grupo que entre las generaciones alemanas anteriores, alcanzando el 75% de los encuestados. Los jóvenes alemanes demostrarían “fascinación y miedo” sobre los crímenes del Holocausto y un alto interés en poder ponerse en el lugar de las víctimas, principalmente a través de medios digitales como podcasts, vídeos de YouTube y Twitch.tv, además de series de televisión y películas.

En materia de memoria en la red, Harju (2015, p. 23) se refiere a los memoriales digitales en redes sociales respecto al fallecimiento de personajes públicos como “espacios de negociación, legitimación y alivio del duelo desatendido”, conformando una comunidad virtual de apoyo co-construida por los propios usuarios dolientes a través de la interacción social y el intercambio.



Según reconoce Makhortykh (2018), la reticencia a reconocer entre el mundo académico el impacto que la tecnología digital tiene en la memoria del Holocausto se relaciona con un miedo a la “desacralización” de las narrativas, en especial por el riesgo que supone la cultura de comercialización y comunicación agresiva ligada a las plataformas multimedia. Sin embargo, este expone el uso creciente de plataformas digitales para los debates en materia de reconstrucción del pasado, dadas las posibilidades que ofrecen a sus usuarios para hacer sus interacciones más interactivas y personalizadas, además de incluir una serie de mecanismos de participación que facilitan el intercambio de opiniones. De esta manera, el uso de estos nuevos medios potenciaría la empatía participativa y performativa entre usuarios para desarrollar nuevas formas de memoria.

Serrano-Contreras, García Marín y Luengo (2020) en su estudio del diálogo político digital indican el potencial de YouTube de formar “*echo-chambers*” por favorecer su algoritmo vídeos afines con los anteriores que el usuario ya haya visualizado, aumentando el sesgo de confirmación. Aunque los niveles de polarización varían fuertemente dependiendo del tema del vídeo, de acuerdo con el estudio, una mayor deliberación en forma de comentarios de YouTube es más probable que lleve a una mayor polarización, pero ello depende de numerosos factores. Entre ellos destaca la presencia de atención por parte de los medios de comunicación tradicionales. Así, una mayor atención equivaldría a una mayor polarización en YouTube, lo que no ocurre de forma tan habitual en caso de falta de atención mediática, situación en la que el sistema de búsqueda de YouTube favorece vídeos acordes con los anteriormente consumidos por el usuario, evitando la generación de debate.

Sin embargo, según recogen Gibson y Jones (2012, p. 127) acerca del recuerdo del Holocausto, YouTube constituye un nuevo espacio de grabación, exhibición e intercambio de recuerdos, de manera que los memoriales virtuales son capaces de cubrir las carencias de las formas de memoria tradicionales, abriendo nuevas oportunidades de comunicación y expresión en entornos interactivos y fluidos, en especial para usuarios alemanes y judíos, que permitan “remediar” sus identidades. En esta línea Knudsen y Stage (2013, p. 15) explican que YouTube permite una creación de memoria democratizada, permitiendo el cuestionamiento de versiones oficiales que, a la vez, favorece el desacuerdo conmemorativo público, generando “expresiones comunales de simpatía y empatía más allá de las diferencias políticas”.

#### 4. MARCO TEÓRICO

Para la ejecución de este trabajo es necesario definir una serie de conceptos psicológicos y sociológicos fundamentales en materia de memoria e identidad:

La culpa colectiva, de acuerdo con Miguel (2019), puede definirse como el sentimiento de responsabilidad como sociedad del daño a otro grupo, muy relacionada con la negligencia y la falta de acción ante sucesos trágicos. Esta surgiría cuando los miembros de la sociedad sienten que sus acciones están perjudicando a otros. Este sentimiento puede surgir de forma simultánea al evento trágico o en un momento posterior, que puede prolongarse por siglos.

Respecto al concepto de vergüenza, Kämmerer (2019) la define como el sentimiento que se produce por violar las normas sociales en las que el individuo cree. La culpa y la vergüenza, de acuerdo con Miceli y Castelfranchi (2018), son emociones "auto-críticas", esto es, llevan a un juicio negativo de la propia persona que las siente. La diferencia entre ambas reside en que mientras la culpa implica una autoevaluación moral negativa, relacionada con la responsabilidad por el incumplimiento de las propias las creencias, metas o rasgos del propio individuo, la vergüenza sería una autoevaluación negativa no moral, una discrepancia percibida entre el yo real y el yo ideal, sin que exista sentimiento de responsabilidad. De esta manera, un individuo puede generalmente sentir vergüenza por su fealdad, discapacidad u otras imperfecciones de las que no es responsable, pero sentirá culpa por actuar de forma malvada, injusta o pecaminosa. En la diferencia entre culpa y vergüenza resulta fundamental el sentimiento de responsabilidad, esto es, el sentimiento de deber actuar conforme a la propia moral, es decir, exige la percepción por el individuo de que tiene tanto capacidad para actuar, de tomar decisiones, como el deber moral de actuar de una determinada manera.

Finalmente, Arendt (2007, p. 152) recoge que la responsabilidad colectiva exige que al individuo de una comunidad se le considere responsable de algo que no cometió y que la razón de dicha responsabilidad sea la pertenencia a dicha comunidad, de manera indisoluble, de forma que no es relevante si el individuo ha cometido o no el acto. Ello la diferenciaría esencialmente de la culpa, que exigiría la comisión personal del acto u omisión, de forma que no tendría sentido hablar de culpa colectiva.

Una vez definidos dichos conceptos, respecto al objeto del estudio, con "sociedad alemana" y "población alemana" nos referimos a la población alemana étnica no judía.

Sus discursos son el foco del análisis histórico y el grupo más numeroso en la recopilación de comentarios de YouTube, aunque por las condiciones de anonimato de la plataforma no es posible establecer con total seguridad que todos los usuarios participantes formen parte de dicho grupo.

Por las limitaciones de este estudio, el término “Holocausto” se refiere en exclusiva al genocidio cometido por el régimen nazi sobre el pueblo judío, de manera que no entraremos a analizar ni las políticas antisemitas llevadas a cabo por otras entidades ni en otros periodos, y excluirémos a los demás grupos víctimas de las políticas nazis, puesto que consideramos que la forma en que cada uno de estos grupos ha sido y es percibido en Alemania exige un estudio individualizado. Por esta misma razón nos hemos limitado al estudio de los discursos en los territorios de la República Federal Alemana, de manera que quedan excluidos los territorios de la República Democrática Alemana desde 1945 a la reunificación en 1990.

## **5. OBJETIVOS Y PREGUNTAS**

Este trabajo tiene como objetivo realizar una compilación de las principales narrativas que han regido históricamente las conversaciones acerca del Holocausto entre la población alemana para a continuación identificar cuáles de estas se dan hoy en los comentarios de la plataforma de vídeos YouTube grabados en lengua alemana, cuáles tienen mayor peso y qué relaciones se dan entre ellas. En concreto, se pretenden estudiar las doctrinas de la victimización y la “seducción” alemanas; las nociones de culpa, vergüenza y responsabilidad en las generaciones actuales; y la relación entre la conmemoración de las víctimas alemanas y el reconocimiento del Holocausto.

Por ello, el trabajo se compone de dos partes. La primera parte consiste en un análisis histórico de las narrativas alemanas del Holocausto que permita identificar las principales líneas de discurso a lo largo de las últimas ocho décadas, desde 1945. La segunda parte consiste en realizar un análisis de discurso de vídeos en materia del Holocausto grabados en lengua alemana que pretende, mediante un contador de palabras, extraer las líneas de discurso más habituales y compararlas con las narrativas predominantes históricamente entre la opinión pública alemana. Con ello se pretenden verificar las siguientes hipótesis:

1. La idea de que la población alemana étnica no judía fue también víctima del régimen nazi está ampliamente extendida en la sociedad alemana actual.
2. La mayoría de la población alemana étnica no judía actual considera que tiene una responsabilidad colectiva respecto a los sucesos del Holocausto; y en caso afirmativo, ese sentimiento de responsabilidad no se traduce en un sentimiento de culpa.
3. Existe un sentimiento de vergüenza entre la población alemana étnica no judía respecto a los actos cometidos por alemanes étnicos no judíos durante la Segunda Guerra Mundial.

## 6. METODOLOGÍA

La primera parte de este estudio consiste en la identificación de las narrativas tradicionales relacionadas con el Holocausto entre la población alemana a partir del análisis e interpretación de documentación relativa a cada periodo desde 1945, mediante una investigación con enfoque principalmente cualitativo a partir de fuentes secundarias, incluyendo discursos políticos, legislación, artículos periodísticos, encuestas, entrevistas y artículos académicos.

En lo que respecta a la segunda parte, se ha llevado a cabo un análisis de discurso mediante contador de palabras de los comentarios publicados en vídeos en idioma alemán relacionados con el Holocausto y la memoria en la plataforma YouTube. Para ello se han realizado tres búsquedas de términos específicos de la lengua alemana: *Holocaust Erinnerung* (“Holocausto recuerdo”); *Holocaust deutsche Gesellschaft* (“Holocausto sociedad alemana”); y *Holocaust Überlebende* (“Holocausto supervivientes”). Con ello se ha perseguido el doble objetivo de reducir al mínimo la obtención de resultados en otra lengua distinta a la alemana y de obtener vídeos con el mayor número de comentarios, por tratarse de temas generadores de discusión.

De cada búsqueda se han recopilado los vídeos que contaban con comentarios, que tenían relación con el genocidio judío y que se desarrollaban en lengua alemana, extrayéndose los primeros 1.000 comentarios del total, que han sido introducidos en el contador de palabras. Dicho contador de palabras ha sido programado utilizando la versión de Python 3.9.5 y la API de YouTube para acceder a la información de sus vídeos.

El programa solicita la introducción de cada URL de YouTube hasta recibir la orden “no”. Una vez recibida, el programa extrae el ID del vídeo de YouTube y realiza la descarga de comentarios, para seguidamente clasificar cada palabra excluyendo signos de puntuación y una lista de palabras vacías o “*stopwords*” del idioma alemán (preposiciones, conjunciones, interjecciones). A continuación, calcula la frecuencia de cada palabra de los comentarios descargados, ordenándolas de mayor a menor en un archivo de Excel. Dicho archivo de Excel incluye en una hoja de datos dos columnas, relacionando cada palabra frecuente de la primera columna con su frecuencia en la segunda columna. Los listados de palabras clasificadas según su frecuencia, así como las URL de los vídeos utilizados, pueden consultarse en el Anexo I.

La razón por la que se utilizan estos instrumentos y datos para tratar de desgranar las narrativas que perviven en la sociedad alemana en la actualidad se debe a las limitaciones que sufren otros mecanismos como la realización de encuestas o entrevistas respecto a cuestiones tan sensibles como el genocidio judío para la población alemana. Como recoge Duba, los individuos alemanes tienden a ver su comportamiento y reacciones influidos cuando han de enfrentarse a esta materia frente a personas no alemanas. Encuestas o entrevistas ya se ven afectadas sistemáticamente por el sesgo de deseabilidad social (Nederhof, 1985), en especial por la conexión de estas cuestiones con la ética social, a lo que se une el factor de la identidad no alemana de los entrevistadores, por lo que no sería posible garantizar la veracidad de las respuestas.

## **7. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN**

### **7.1. Análisis histórico de las narrativas alemanas del Holocausto**

Esta primera parte consiste en el estudio de la evolución de las narrativas tradicionales acerca del Holocausto en el seno de la sociedad alemana desde el fin de la guerra en 1945 hasta la actualidad, con el objetivo de identificar las principales líneas de discurso y la relación entre ellas.

## **A) Posguerra y partición de Alemania: el fracaso de la desnazificación**

El proceso conocido como ‘desnazificación’, iniciado por las fuerzas de ocupación aliadas en los territorios alemán y austriaco, tenía como objetivo la eliminación de la influencia de la ideología nacionalsocialista de todos los ámbitos de la sociedad, así como la reeducación de la ciudadanía alemana en valores democráticos (Alliierten Museum, 2022). Las autoridades estadounidenses asumieron que los miembros de organizaciones nacionalsocialistas seguirían comprometidos con sus valores y objetivos tras la guerra, y que por tanto se enfrentarían a una amenaza de rebelión que comprometería la victoria aliada (Payne, 2006, p. 215).

Sin embargo, desde sus inicios el proceso de desnazificación chocó con la situación real de Alemania y de las autoridades ocupantes: al final del conflicto, 8,5 millones de alemanes pertenecían al NSDAP, y millones de alemanes habían pertenecido a otras asociaciones ligadas al régimen nazi. En 1947, los aliados mantenían detenidos a 90.000 miembros del partido, mientras que 1,9 millones de alemanes no tenían permitido realizar cualquier trabajo que no se redujese a actividades manuales. A consecuencia de la labor de reeducación, de 1945 a 1950 fueron recluidos 400.000 alemanes en campos de internamiento (Crim, 2012, p. 619). Washington estimó que serían necesarios unos 50 años para completar el proceso de desnazificación, en un país que no contaba con instituciones, personal o fondos preparados para realizar una labor de tal magnitud. El miedo a levantamientos o sabotajes por la población alemana no se materializó, mientras que los encarcelamientos masivos y limitaciones al empleo agudizaban enormemente los esfuerzos de reconstrucción, en un tiempo en el que la Unión Soviética se comenzaba a percibir como una amenaza mayor que el nazismo.

La falta de resultados de las políticas de desnazificación llevó a su abolición a partir de 1951. Los presos nazis fueron liberados paulatinamente, decretándose en 1945 la restitución masiva en sus cargos de funcionarios públicos y profesores apartados por presuntas vinculaciones al régimen (Montgomery, 1957, p. 81). De esta forma, el proceso de desnazificación se acabó limitando a la eliminación de simbología en espacios públicos, censura de publicaciones y enjuiciamiento de líderes nazis del más alto nivel.

## **B) Creación de la República de Bonn: victimización de la posguerra, amnesia colectiva y teoría de la seducción**

Desde su creación en 1949, la República Federal Alemana, al mando de la Unión Demócrata Cristiana (CDU) de Konrad Adenauer, mantuvo una postura ambivalente respecto a los crímenes nazis, con un discurso distinto a nivel internacional y a nivel doméstico (Frei, 2003, p. 138). Mientras que ante la comunidad internacional el gobierno alemán enfatizó el arrepentimiento y la obligación moral de Alemania frente a las víctimas del régimen nazi, a nivel nacional el discurso evitaba toda imputación de culpa colectiva al pueblo alemán.

El discurso mayoritario se refería a los actos nazis en voz pasiva, esto es, “innumerables atrocidades fueron cometidas por el régimen nazi en nombre del pueblo alemán”. De esta manera, los alemanes eran capaces de acomodar el rechazo a la brutalidad del gobierno nacionalsocialista sin necesidad de reconocerse a sí mismos como culpables (Buda, 2006, p. 15). La condena de los principales líderes nazis en los procesos internacionales de Núremberg celebrados de 1945 a 1946 permitió crear una narrativa que concentraba la total responsabilidad de los crímenes cometidos en Alemania, muy en especial los ligados al Holocausto, en los condenados por el tribunal internacional. Así, la sociedad alemana en los primeros años de la nueva República Federal Alemana, al mando de su primer canciller Konrad Adenauer y la Unión Demócrata Cristiana (CDU), rechazó toda imputación de culpa colectiva.

Dada la situación crítica del país durante la posguerra, la ciudadanía, y en consecuencia, los líderes alemanes, se centraron en la reconstrucción y la reunificación de las dos Alemanias. El foco se puso así en el sufrimiento de los propios alemanes no judíos por la destrucción de la guerra, fomentándose un espíritu de “amnesia colectiva” respecto al Holocausto (Ricciarelli, 2014, 0:32:14). El Parlamento alemán aprobó por unanimidad leyes de amnistía para oficiales y funcionarios nazis, que llevó a la liberación de criminales de guerra y a la readmisión a autoridades nazis, miembros de las SS y la Gestapo en puestos del gobierno y la administración. Para 1958 solo quedaban en prisión algunos de los condenados en Núremberg (Frei, p. 222). Hoy siguen en curso las investigaciones por parte del Estado alemán acerca del número de miembros de la administración y gobierno en la República Federal Alemana que pertenecieron a organizaciones nacionalsocialistas. A modo de ejemplo, era ampliamente conocido

durante el gobierno de Adenauer que su primer Secretario de Estado y jefe de la cancillería, Hans Globke, una de las principales figuras durante su gobierno, fue uno de los principales redactores de las leyes raciales de Núremberg, y que su trabajo fue fundamental en las labores de identificación rápida de judíos alemanes en el Reich, como funcionario del más alto nivel en la Oficina de Asuntos Judíos. Esta información no cambió en modo alguno su posición dentro del gobierno federal (Beste et al., 2012).

Durante estos años se desarrolló la conocida como “doctrina de la seducción”, por la cual un reducido número de políticos habrían conseguido “seducir” a una ingenua población alemana, desconocedora de las verdaderas intenciones del régimen y agotada tras la Primera Guerra Mundial, la crisis económica y la inestabilidad de la República de Weimar, y que había pagado con creces su apoyo al nacionalsocialismo (Chanes, 2004, p. 54). De esta forma, el alemán medio no habría tenido conocimiento del sistema de deportación y exterminio. Hasta la década de 1960, existía un escepticismo generalizado respecto a las acciones nazis en general, y al genocidio judío en particular, vistos como exageraciones propagandísticas de las administraciones de ocupación aliadas.

La posición mayoritaria durante la década de 1950 respecto a los crímenes nacionalsocialistas contra los judíos fue especialmente evidente durante las negociaciones de Alemania con el recién creado Estado de Israel en torno a las reparaciones por los daños sufridos por el pueblo judío. No existía en Alemania, tras décadas de adoctrinamiento antisemita, un sentimiento de simpatía hacia las víctimas judías tras la guerra. Estas eran consideradas víctimas más, igual que las propias víctimas alemanas, por lo que el rechazo al pago de reparaciones era mayoritario. Se calcula que solo un 11% de la población apoyaba las negociaciones con el Estado de Israel. El discurso del gobierno de Adenauer dirigido al Parlamento federal y a la población, aunque sí incluyó la referencia a una obligación moral con los judíos, hubo de centrarse en la necesidad de un acuerdo con Israel para normalizar las relaciones con Occidente, en línea con la política de reconstrucción económica (Buda, p. 19). Ante la comunicación recibida desde Israel, por la que se compelió a Alemania a reparar el daño producido a los judíos, indicando sin embargo que “reparaciones materiales nunca podrían enmendar la culpa de todo el pueblo alemán”, Adenauer respondería: “crímenes innumrables han sido cometidos en el nombre del pueblo alemán”. Así se evitaba una vez más toda imputación de culpa colectiva. En los mismos términos se redactó el acuerdo final de reparaciones entre Israel y la República Federal Alemana del 10 de septiembre de 1952.



### **C) Juicio de Eichmann y procesos de Auschwitz: germen del concepto de culpa colectiva**

El juicio de Eichmann en Israel en 1961 y los procesos de Auschwitz celebrados entre 1963 y 1965 hicieron tambalear la doctrina de la amnesia colectiva y ausencia de culpa objetiva. Aunque el primero no se celebró en Alemania, la centralidad de los testimonios de los supervivientes inició el cambio en la visión de los crímenes en Alemania, a diferencia de Núremberg (Orentlicher, 2022, p. 51). Los procesos de Auschwitz dieron además a conocer el mayor campo de exterminio, desconocido para la mayor parte de la población alemana hasta el momento, y sirvieron para disipar las sospechas de que el Holocausto hubiese sido una exageración aliada. De igual forma, el enjuiciamiento, no ya de altos cargos, sino de funcionarios ordinarios encargados del control de Auschwitz, contradecía lo establecido en Núremberg, que todos los verdaderos culpables ya habían sido juzgados.

Los juicios de Auschwitz no fueron sin embargo populares; el Instituto Allensbach de Demoscopia informó que en 1952 el 57% de los encuestados se oponían a la continuación de los procesos nazis (Pendas, 2013, p. 13). Estos iban en contra de la noción de que los únicos culpables eran los altos cargos nazis, condenados en Nuremberg; en este caso, que Auschwitz equivalía solo a Mengele, y no permitían además “dejar el pasado atrás”, sino que reabrían las heridas que ya comenzaban a sanar (Ricciarelli, 2014, 01:13:23). Los juicios no convencieron de la valiosa significación moral de este tipo de procesos, pero sí supusieron una primera aproximación por parte de autoridades alemanas a una posible noción de ‘culpa colectiva’ que afectaría, no únicamente a líderes nazis individuales, sino a ciudadanos de a pie, meros funcionarios. Durante los últimos años de la década de 1950 y el inicio de la década de 1960 proliferaron obras tanto en el cine como en la literatura reflexionando sobre el papel de distintas instituciones y la propia sociedad durante la dictadura, abriendo poco a poco el debate tras años de silencio<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Entre otras: "La investigación. Oratorio en once canciones" (1965) de Peter Weiss, sobre el juicio de Auschwitz; "Rosas para el fiscal" (1959) de Wolfgang Staudte, acerca de los legados personales de la judicatura nazi, o "El diputado" (1963) de Rolf Hochhuth, crítica a la actuación de la Iglesia católica durante la era nazi.

#### **D) 1963-1980: generaciones en conflicto, ruptura del silencio y *Geschichtsbewältigung***

Durante los últimos años de la década de 1960 se produjeron numerosos movimientos de protesta sociales en Alemania, en los que grupos estudiantiles adquirieron una importancia fundamental. Estos, en línea con otros movimientos que se extendían por los países occidentales a partir del llamado Mayo del 68 francés, exigían cambios estructurales en el entorno político y social alemán, con un rechazo frontal a las estructuras políticas establecidas tras la ocupación aliada. Estas nuevas generaciones en muchos casos no contaban con memorias claras de lo acontecido en el país antes de la democratización de Alemania Occidental, lo cual se unía con el silencio de las generaciones que habían vivido como adultos el periodo nazi. Ello dio lugar a un agudo conflicto intergeneracional de identidad. La nueva generación culpaba a las anteriores de los crímenes nazis y desarrolló un rechazo frontal tanto a las instituciones de la República de Bonn como a elementos que eran considerados fundamentales para la sociedad alemana antes de la Segunda Guerra Mundial, como los ideales nacionalistas de gloria o sacrificio por la patria (Dilley, 2019).

Alemania Occidental se encontraba en 1968 en una situación de crisis institucional por las reformas legislativas respecto al Estado de emergencia que el Consejo de Control Aliado exigía para devolver la completa soberanía a la República de Bonn, pero que despertaban comparaciones con los decretos de emergencia aprobados durante la República de Weimar que llevaron a Hitler a desmontar las barreras constitucionales durante la década de 1930 (Deutscher Bundestag, 2023). Así pues, existía una percepción muy extendida entre la generación de jóvenes estudiantes a finales de la década de 1960 de que la República Federal Alemana se encontraba controlada por exnazis, desde las universidades hasta el poder judicial y el gobierno federal y que la democracia se encontraba en peligro. Escándalos como el publicado por *Der Spiegel* en 1968 acerca del “servicio de avisos” que el Ministerio de Asuntos Exteriores había establecido para alertar a 800 antiguos miembros del NSDAP de que evitasen viajar a Francia por haber sido condenados allí por crímenes de guerra sirvieron para alimentar la percepción de que, en realidad, el sistema nunca habría cambiado (Beste et al.).

Como recoge Baier, por primera vez la República Federal debía enfrentarse moral, política y teóricamente a sus orígenes en la Alemania nacionalsocialista y rendir cuentas, no ante el resto del mundo, sino ante sus hijos, sus alumnos y sus subordinados

(Hammerstein). Las generaciones más jóvenes se vieron con el estigma de una nación derrotada y además responsable de innumerables actos de violencia; así, la forma de buscar una exoneración fue acoger posiciones socialistas que buscaban ser frontalmente contrarias y socavar lo sostenido por generaciones precedentes, bajo el eslogan: “*Wider den Muff von 1000 Jahren*” (“contra el olor a moho de 1.000 años”) (Howard, 2023).

La fundamentación teórica a través de la lógica marxista del fascismo llevó a su reducción a elementos económicos, de forma que las comparaciones entre liberalismo, capitalismo y fascismo se volvieron constantes, vinculando esencialmente la Alemania Federal y sobre todo a los Estados Unidos con la dictadura nazi. El movimiento del 68 no puso el foco en las víctimas del nazismo, sino en la propia frustración y rechazo que suponía a la generación más joven estar vinculada con el régimen nazi. Como consecuencia el exterminio judío fue comparado con todo tipo de víctimas de los regímenes capitalistas, en especial con la población vietnamita, sin reconocerle una entidad diferenciada. Se hicieron habituales discursos en publicaciones y mítines del movimiento del 68 con expresiones como “enroque de víctimas judías y vietnamitas”, al igual que comparaciones entre los opositores de Bonn y el pueblo judío, victimizando a los participantes del movimiento estudiantil, calificándose como “judíos sustitutos de pelo largo” o “judíos del anticomunismo”. La revista “*Agit 883*” publicó: “¿Cuándo reabrirán los primeros campos de concentración? ¿Cuándo volverán a arder los primeros hornos para que los puercos intenten eliminarnos?” (1970, p. 12).

El movimiento del 68 encontró en su autoidentificación con las víctimas de la represión una forma de escapar de la identificación con los perpetradores de los crímenes, ante tanto el pueblo alemán como el resto del mundo, pues, según Howard, la generación joven entró en este conflicto con las generaciones precedentes siendo muy sensibles a la opinión que a nivel internacional se tenía de ellos, existiendo indudablemente un elemento de vergüenza y culpa, la sensación de ser juzgados por el exterior, lo que se convirtió en un importante factor en la explosión del movimiento (Howard). En lo referente al Holocausto, por tanto, las revueltas no llevaron necesariamente a una sensibilización mayor entre la sociedad alemana; de hecho, fueron comunes los ataques antisemitas también desde la izquierda, siendo el caso más extremo los sucesos de Entebbe (Jewish Virtual Library, 2020).

Estos constituyeron un paso fundamental para la introducción del concepto “*Vergangenheitsbewältigung*” (“superar el pasado”) en el discurso general, abriendo la

puerta a la reflexión histórica de los años 1960 y 1970 (Jesse), aunque todo ello bajo una idea de “superar” el pasado, idea que tendrá una trascendencia fundamental en la década de 1980. Sin embargo, esta inicial apertura trataba el pasado como un "trauma alemán" y no de los perseguidos y sus familias, que quedaban fuera del foco, un factor fundamental para explicar la explosión en el interés acerca del día a día durante el nazismo y sobre la figura de Hitler. En la RFA se multiplicaron las publicaciones, películas y series acerca de Hitler, hasta el punto de que comenzó a hablarse en la prensa y el Parlamento de una “ola hitleriana” o “nostalgia nazi”, ayudando a su vez a hacer crecer aún más la obsesión en la cultura popular por el nazismo. *Der Spiegel*, por ejemplo, llegó a mostrar al dictador en portada en 1973 y 1977.

Esta fantasía y banalización de Hitler como fenómeno de masas es una prueba clara de que la sociedad alemana aún no había tomado conciencia del Holocausto; la asunción de responsabilidad o culpa respecto al régimen nazi quedaba fuera de la discusión pública, por lo que la concentración en Hitler, individuo que no representaba al común del pueblo alemán, bloqueó la confrontación con el Holocausto (Becker, 2021). Paradójicamente, el informe Boßmann publicado en 1973 acerca del nivel de conocimiento de los alumnos de institutos alemanes sobre la Segunda Guerra Mundial demostró que una mayoría de jóvenes alemanes no era capaz de aclarar ni siquiera quién había sido Adolf Hitler o qué ocurrió exactamente con las poblaciones judías europeas (Lentz, 1977). Por tanto, por la sobreexposición de visiones atractivas para el consumo de masas y la falta de autocrítica y de formación para los más jóvenes sobre los crímenes nazis la década de 1970 no produjo grandes avances en lo referente a las narrativas tradicionales sobre el Holocausto.

### **E) *Holocaust* (1978)**

El punto de inflexión sobre la atribución de entidad propia al genocidio judío y sobre la atención a las víctimas de la Alemania nazi fue la serie estadounidense *Holocaust* (1978), que fue emitida en la RFA en 1979. Se calcula que un tercio de la población alemana vio al menos uno de los capítulos (McGuinness, 2019). Esta fue la primera producción comercial que puso el foco en el sufrimiento judío, logrando explicar a través de las vidas cotidianas de dos familias alemanas los episodios más relevantes de la persecución y exterminio. El foco en personas corrientes permitió a los espectadores por

primera vez identificarse con las víctimas, humanizarlas gracias a un formato cinematográfico al que el público general estaba familiarizado. Intercalando imágenes ficticias pero familiares con archivos reales de la persecución permitía así una más fácil vinculación entre lo experimentado por los espectadores durante la visualización de la serie y las tragedias auténticas.

El éxito de la producción fue tal que el propio término “Holocausto” se popularizó para referirse al exterminio del pueblo judío por el régimen nazi. Por primera vez la sociedad de la RFA llegó a empatizar con las víctimas y tomó conciencia de la gravedad y extensión de las atrocidades de la Solución Final (Chomsky, 1978, 42:31). Como recogen Becker y Reichel (1994, p. 261), *Holocaust* supuso el principio del fin de la “ola de Hitler”; los alemanes comenzaron a estar preparados para abrir la discusión sobre culpa y complicidad, haciéndose cada vez más difícil hablar del nazismo sin hablar del Holocausto, eliminando poco a poco la desvinculación que se había establecido desde la década de 1960 entre ambas narrativas a nivel nacional. Además, reflexiones de la serie tales como: “nadie creerá esto, dirán que mentimos, porque nadie puede hacerle esto a otra gente” generaron en muchas personas la necesidad de hablar de su experiencia durante el conflicto, y a las nuevas generaciones, a preguntar a sus mayores por la vida cotidiana durante el periodo, erosionando cada vez más la barrera del silencio de las generaciones más mayores.

#### **F) *Historikerstreit*: el debate sobre dejar el pasado atrás**

El cambio en la significación del genocidio judío en la conciencia alemana, ahora dotado de identidad propia bajo el término “Holocausto” abrió la puerta al estudio de los crímenes nazis de manera más abierta, con la primera conferencia sobre el tema celebrada en suelo alemán en 1984. Esta nueva línea de investigación encendió nuevos debates intelectuales ya desde 1980 que se extendieron entre el público general. Como indica Smith (2022), la década de 1980 vio el crecimiento de la actividad de investigación y memorialización de carácter local, formando una red de conocimiento fuera de los círculos intelectuales, lo que ayudó a modificar de forma paulatina entre la población general la imagen de víctimas que el pueblo alemán había conservado desde el final de la guerra (Smith, 2022).

Uno de los mayores hitos durante estos años fue el discurso del presidente Ernst von Weizsäcker por el 40º aniversario del fin de la Segunda Guerra Mundial en 1985, pues supuso una ruptura total con las narrativas oficiales durante los años 1950, 1960 y 1970. Weizsäcker fue el primer presidente alemán en definir el 8 de mayo de 1945 como “un día de liberación. Nos liberó a todos de la tiranía nacionalsocialista y su sistema de desprecio absoluto por el ser humano”. También contradujo la doctrina del desconocimiento de la población alemana respecto al Holocausto diciendo que: “A quien abría sus oídos y sus ojos, a quien quería informarse no se le podía escapar que circulaban trenes de deportación” (Bundespräsidialamt). El discurso procedía de un exmilitar de la Wehrmacht y de corriente conservadora, lo que apelaba directamente a la generación de la guerra a abandonar la amnesia colectiva y forzaba al público general a entrar en el debate acerca de su responsabilidad en los crímenes “para que todos estos muertos no hayan muerto en vano”. El discurso fue ampliamente distribuido en periódicos, revistas o panfletos y tuvo una acogida generalmente positiva. Como recoge Steiner, el discurso de Weizsäcker al declarar que las nuevas generaciones habían recibido un “pesado legado” hizo oficial una nueva norma colectiva de memoria histórica, en un momento en el que la sociedad ya dominada por generaciones de posguerra estaba dando ya los primeros pasos en el proceso de reconocimiento con el pasado alemán.

En 1986 se desencadena la conocida como *Historikerstreit* o discusión de los historiadores acerca de la singularidad del genocidio judío. El historiador revisionista Ernst Nolte entendía el Holocausto como una reacción del nazismo a la violencia del estalinismo, negando que el exterminio fuese un caso único o especial, y criticando que tras la guerra “solo eran perceptibles las voces de las víctimas”, con una historia escrita por vencedores (1986). El filósofo Jürgen Habermas, en representación del consenso liberal de izquierda que se estaba asentando en Alemania acerca del Holocausto, se opuso radicalmente a una relativización histórica de la *Shoah*. Este defendió su singularidad y la necesidad de anclarlo a la identidad posnacional alemana, en una época en el que el gobierno del canciller Helmut Kohl presionaba para cerrar el capítulo del nazismo en la RFA con una visión conservadora del conflicto. Según el filósofo, no cabía una historización del genocidio ni del régimen nazi, sino que este debía mantenerse como parte de lo que significaba ser alemán. El proyecto de Habermas consiguió imponerse en las políticas de investigación y memorialización desde finales de los años 1980 (Große Kracht). Los detalles teóricos de la *Historikerstreit* se alejan del objeto de este trabajo, y

hoy no existe un consenso sobre los efectos reales que tuvo esta lucha dialéctica en el público general, aunque sí es otra muestra de cómo durante la década de 1980 el Holocausto se convirtió por primera vez en un tema ampliamente discutido, también en la academia y la política.

### **G) Reunificación de Alemania: memorialización, investigación y rutinización**

El crecimiento del apoyo general a las ideas de recordar el pasado nazi y en concreto de darle entidad propia a los crímenes contra la población judía conquistó las posiciones mayoritarias del discurso público desde la década de 1990 y la reunificación. Ello resulta especialmente visible por las continuas reformas del código penal alemán respecto a la incitación al odio, incluyendo distintas formas de negación del Holocausto, en 1992, 1994, 2002, 2005 y 2015 (Parlamento Europeo, 2022, p. 2).

La reunificación alemana dio lugar a un cambio paulatino de enfoque desde el discurso de culpa y responsabilidad nacionales durante la década de 1980 e inicios de la de 1990, basada en la singularidad del caso alemán y la responsabilidad de recordar como parte de su identidad nacional, a lo que Meseth denomina un universalismo moral (p. 29). La educación respecto a los hechos ocurridos durante la Segunda Guerra Mundial debía alcanzar un consenso entre las visiones anticomunista occidental y anticapitalista oriental, de manera que se tendió a una mayor neutralidad académica y científica basada en hechos por disciplinas con un objetivo de fomentar la razón y tolerancia, así como la paz social y la solidaridad entre ambas Alemanias (Neuhaus, 1999, p. 458). La reunificación abrió la puerta a la comparación entre nacionalsocialismo y estalinismo, evitando convertir el Holocausto como un fenómeno único de la historia alemana sino como ejemplo de un sistema del que aprender en materia de Derechos Humanos. De esta manera, el sentimiento tradicional de responsabilidad en Alemania Occidental pudo unirse con una perspectiva ética más universalista de los crímenes nazis, rebajando la presión en torno al debate y haciendo más sencillo acomodar el recuerdo del Holocausto en la identidad de una nueva Alemania reunificada, europeísta y universalista (Habermas, 2015, p. 96).

Tras el proceso de reunificación entre 1989 y 1991, la segunda mitad de la década de 1990 dio inicio a un extenso proyecto de memorialización. El presidente alemán Roman Herzog en su discurso en Auschwitz solicitó el perdón por los actos cometidos por Alemania y estableció el Día de Conmemoración del Holocausto en Alemania

(Bundespräsident, 1994). Ello dio comienzo a iniciativas privadas de recuerdo como las *Stolpersteine* y proyectos públicos como el Museo Judío de Berlín, inaugurado en 2001. Sin embargo, el periodo tampoco estuvo exento de debate, con fuertes presiones entre distintos sectores, principalmente del espectro conservador, para la “normalización de la historia alemana (Moses, 2007, p. 47). Uno de los casos más polémicos fue el de la exposición itinerante “Guerra de destrucción. Crímenes de la Wehrmacht 1941 a 1944”, que rompía el mito de un ejército alemán limpio y fue debatida en el Parlamento alemán y censurada por la CDU y CSU por ser generadora de división y de mostrar a la totalidad del ejército alemán e incluso de las generaciones de la guerra como criminales (Parlamento alemán, 1997 p. 34).

Otro de los focos de discusión fue la construcción de un memorial a las víctimas del Holocausto en el propio Berlín. La iniciativa ciudadana iniciada al final de los años 1980 no obtuvo la aprobación del Parlamento hasta 1999 tras largas discusiones acerca de la necesidad o no de dicho monumento, a las protestas de quienes consideraban el monumento como inapropiado en la capital del Reich o de quienes se resistían a lo que interpretaban como continuar con los “ataques” a la nueva Alemania (Moses, p. 43). Finalmente la construcción del Memorial a los Judíos Asesinados de Europa se produjo en 2001. Como expone Young, miembro del comité que elegiría finalmente el proyecto ganador, la dificultad de la decisión residía en no tapan las cuestiones irresolubles del debate sobre los memoriales en Alemania, sino de exponer el propio debate y la imposibilidad de llegar a un consenso o a la normalización del pasado (2002, pp. 72-73). Ello suponía una reacción frente a las políticas del canciller Helmut Kohl evidenciadas en su reforma de la *Neue Wache* en 1993 como monumento aglutinador de todas las víctimas de la guerra, duramente criticado por suprimir las diferencias entre las víctimas y los propios integrantes del régimen nazi (Kugler).

A partir de los 2000, sobre la base de la institucionalización y memorialización de los años anteriores se inicia una rutinización en materia de memoria que continúa hasta hoy. Este se caracteriza por un consenso político e institucional de la necesidad de recordar los hechos acontecidos durante la Segunda Guerra Mundial, reconociendo la entidad separada del Holocausto, y de promover su estudio e investigación dentro del sistema académico alemán. El canciller Olaf Scholz se refirió en un discurso junto al primer ministro israelí al deber de su país de conmemoración y la responsabilidad de aprender del pasado y luchar contra el antisemitismo (Gobierno federal, 2022). Sin



embargo, a nivel social el debate continúa abierto en materia de la responsabilidad de la Alemania actual y su ciudadanía, en una sociedad dominada enteramente por generaciones que no experimentaron los hechos.

La última encuesta acerca de las opiniones de los alemanes sobre el nacionalsocialismo fue realizada por el diario *Die Zeit* en 2020. Esta no solo permite establecer diferencias entre las opiniones de los encuestados acerca del nacionalsocialismo y el Holocausto en sí mismo, sino que alude a cuestiones psicológicas, incluyendo los conceptos de culpa, vergüenza y responsabilidad en varias de sus preguntas. Por ello, dicha encuesta constituye el punto de partida para nuestro ulterior análisis.

Así, de acuerdo con la encuesta un 53% de la población alemana estaría de acuerdo con dejar el nacionalsocialismo atrás, concepto conocido como *Schlussstrich*. La encuesta no especifica en dicha pregunta si ello incluiría el caso del Holocausto, pero posteriormente, el 77% de la población alemana indicó que estaba en desacuerdo con la afirmación de que la persecución de los judíos y el Holocausto eran cuestiones demasiado lejanas y carentes de interés. Sobre la cuestión de la responsabilidad, el 58% consideran que los alemanes no cargan ya con la responsabilidad por la guerra y los crímenes nazis, pero el 53% sí consideraría que por el pasado nazi los alemanes tengan hoy una especial responsabilidad por los perseguidos de otros países.

Acerca de la culpa, la encuesta solo alude a la percepción de la culpa de las generaciones de la guerra, no de las generaciones actuales. Un 53% consideraría que la masa de los alemanes no tenía culpa de la guerra y del asesinato de los judíos, siendo solo unos pocos criminales los culpables. El porcentaje se reduce drásticamente con la edad, reduciéndose al 42% de los encuestados entre 14 y 19 años. El 64% afirma que sus familiares y antepasados no tuvieron culpa de los crímenes nazis; de nuevo la cifra se va reduciendo hasta en un 10% para el grupo entre 14 y 19 años. Sobre la cuestión de la vergüenza, un 63% afirma avergonzarse de lo que los alemanes hicieron en el tiempo del nacionalsocialismo, cifra que va en aumento también al reducirse la edad.

## 7.2. Las narrativas del Holocausto en la actualidad

Esta segunda parte del estudio consiste en la identificación de los principales focos de discusión y debate entre los usuarios de la plataforma YouTube, a partir de la identificación de los términos mencionados con mayor frecuencia. Para ello se han realizado tres búsquedas en la plataforma: la búsqueda 1 ha consistido en los términos *Holocaust Erinnerung* (“Holocausto recuerdo”); la búsqueda 2 se ha referido a *Holocaust deutsche Gesellschaft* (“Holocausto sociedad alemana”); y la búsqueda 3 ha constado de los términos *Holocaust Überlebende* (“Holocausto supervivientes”). De cada búsqueda se han recopilado los vídeos que contaban con comentarios, que tenían relación con el genocidio judío y que se desarrollaban en lengua alemana, extrayéndose los primeros 1.000 comentarios del total, que han sido introducidos en el contador de palabras. Los resultados ofrecidos por el contador de palabras junto con los enlaces a los vídeos utilizados pueden consultarse en el Anexo I. De dichos resultados se ha analizado el uso de los términos recurrentes e incluidos en comentarios considerados generadores de debate, por haber recibido un número de respuestas superior a 2.

Antes de pasar a exponer los resultados de cada búsqueda, es necesario especificar que los comentarios en materia del genocidio judío y el nacionalsocialismo son susceptibles de censura tanto por la plataforma YouTube como por los propios creadores de los vídeos, pues pueden subsumirse en distintos supuestos que permiten su eliminación, como son la incitación al odio; la publicación de contenido violento o explícito, así como de contenido dañino o peligroso; o la promoción de organizaciones criminales (YouTube, 2023). Por ello, el estudio ha tenido que adaptarse a la eliminación de comentarios censurados que en muchos casos eran los que generaban un mayor número de respuestas de otros usuarios. Dichas respuestas sí son visibles, por lo que en ciertos casos contamos con el contexto a partir de las respuestas a los comentarios, pero no el propio texto.

De la búsqueda 1 hemos recopilado 14 vídeos, que acumulan un total de 20.995 comentarios. Asimismo en la búsqueda 2 se han obtenido 12 vídeos con un total de 8.362 comentarios. Los vídeos obtenidos en ambas búsquedas contaban con temáticas similares, pues realizaban reflexiones acerca de la posición alemana respecto al Holocausto, desde una perspectiva tanto institucional (aniversarios y conmemoraciones oficiales) como social, con explicaciones de encuestas o vídeos de opinión.

La búsqueda 3, por otro lado, ha llevado a numerosos vídeos que contienen testimonios de supervivientes del Holocausto, así como de personas pertenecientes al régimen nazi y detalles de la Solución Final como los campos de Auschwitz. Dichos vídeos, 11 en total, cuentan con un número muy superior de visitas y comentarios que los mostrados en las anteriores búsquedas, más de 60.000 comentarios en total. Uno de ellos, que expone el problema del procesamiento de antiguos miembros del régimen nazi de avanzada edad (*SS-Mann Karl M. – Soll man ihn in Ruhe lassen?*), cuenta con más de 40.000 comentarios y casi 7 millones de visualizaciones.

Dadas las limitaciones de este estudio, no ha sido posible analizar más que una fracción de ellos, pero ello indica que los testimonios directos y detalles concretos despiertan un elevado interés entre las personas de habla alemana, así como un fuerte debate en comentarios. Dichos comentarios denotan una mayor empatía, siendo habituales los agradecimientos y las alusiones al valor de las personas que aportan sus testimonios en los vídeos. Son habituales adjetivos como *grausam* o *schrecklich* (“terrible, horrible”) para describir las experiencias o fórmulas como *Gänsehaut bekommen* (“tener la piel de gallina”) o *die Luft wegbleiben* (“quedarse sin aliento”). A continuación pasamos a exponer los resultados de las búsquedas organizados según las palabras clave elegidas.

#### **A. *Schule* (“colegio”):**

- **Búsqueda 1** (71 menciones): Aunque las condiciones de privacidad de la plataforma impiden conocer los datos de los usuarios de manera inequívoca, el perfil habitual de la plataforma, así como la forma de compartir sus experiencias acerca del sistema educativo alemán sugiere una sobrerrepresentación de población joven entre los autores de los comentarios, especialmente en el caso de personas menores de 18 años. Según expresan, son numerosos los usuarios que consumen el contenido de los vídeos como apoyo en sus estudios, de manera que una parte relevante de los autores de los comentarios no habría accedido a los vídeos analizados necesariamente por identificarse con una posición concreta en la materia.

Numerosos usuarios muestran su preocupación acerca de cómo estarían diseñados los programas escolares en materia de memoria histórica en Alemania y de cómo encontrar el camino correcto para el recuerdo, considerado como un “desafío”. Una parte

de quienes se identifican como estudiantes considera haber recibido demasiada información sobre el periodo del nacionalsocialismo, llegándose a sentir abrumados. Son frecuentes comentarios como: “fui bombardeado con este tema en la escuela y parecía no haber otro tema”. En la misma línea, expresan que el programa educativo en Historia está demasiado centrado en una única visión del nacionalsocialismo, manifestando su interés en conocer nuevas perspectivas.

Son muy recurrentes las críticas acerca de la forma en que se trata el Holocausto en los colegios, tanto por personas jóvenes como por personas adultas. Las críticas son sin embargo muy variadas: demasiada exposición, exposición demasiado temprana, falta de diversidad de perspectivas, falta de valoración del conjunto de la historia de Alemania, silencio sobre otros acontecimientos violentos de la historia del país como el genocidio de los Herero durante la colonización de Namibia, etc. Cabe señalar que numerosos usuarios que comparten sus opiniones sobre el entorno escolar utilizan palabras muy diversas, incluyendo *Oberstufe*, *8. Klasse*, *9. Klasse*... Dichos términos se refieren a los distintos niveles de la enseñanza obligatoria alemana, y que aunque no han sido utilizados con tanta frecuencia de manera individual, han sido tenidos en cuenta en el análisis del término *Schule* por referirse al mismo foco de debate.

- **Búsqueda 2** (52 menciones): En esta búsqueda la cuestión educativa no ha sido el tema principal de los debates. La mayoría de las menciones se refiere a los vídeos explicativos del Holocausto y el nazismo como alternativas al sistema educativo convencional, elevando quejas similares a las expuestas en la búsqueda 1. Son además recurrentes las quejas por parte de distintos usuarios de la forma en que la educación sobre el nacionalsocialismo impide a la sociedad alemana sentir orgullo nacional y de sus símbolos.

- **Búsqueda 3** (83 menciones): La mayoría de los usuarios expresa la importancia de tratar los acontecimientos del Holocausto en el colegio, y en especial de mostrar testimonios de supervivientes. Entre los usuarios que comparten esta idea se encuentran también jóvenes estudiantes que reciben formación en la materia al momento de comentar. Se identifican de nuevo críticas sobre la perspectiva compartida en los colegios, ya por no considerarse la verdad completa, ya por perpetuar una “cultura de la culpa”, ya por exponerse las cuestiones de la Segunda Guerra Mundial a estudiantes demasiado jóvenes e impresionables.

Algunos usuarios expresan su frustración ante lo que consideran una sobreexposición han publicado comentarios como “[...] sería suficiente tratarlo en la escuela y dejar a las personas fuera de eso en paz”. Estas opiniones, muy minoritarias, han recibido duras críticas de otros usuarios defensores del discurso mencionado *supra*, mencionando casos como el de China o el de la película *die Welle* (“La Ola”) para defender que podría volver a ocurrir; otros usuarios han recalado que el tema es “muy interesante”, por lo que no habría razón para dejar de tratarlo.

### **B. *Geschichte* (“historia”):**

- **Búsqueda 1** (103 menciones): La temática histórica de los vídeos consultados explica el uso frecuente de la palabra. Numerosos usuarios iniciaron debates entre quienes manifestaban la visión de que “la historia se repite” y quienes rechazaban dicha posición, ligándose el debate a la panorama político alemán actual, en especial en lo referente al partido de extrema derecha *Alternative für Deutschland* (“Alternativa para Alemania”).

La opinión mayoritaria respecto a la historia es la necesidad de recuerdo y de continuar haciendo hincapié en ella, aunque de nuevo numerosos usuarios expresan la necesidad de exponer nuevas perspectivas, alejándose de lo que identifican como el discurso oficial. Otra parte de los usuarios, minoritaria pero generadora de debate, indica que la historia de Alemania habría quedado reducida al periodo nacionalsocialista, de manera que tanto en Alemania como en el exterior se habría olvidado la riqueza de la historia y cultura del país.

- **Búsqueda 2** (138 menciones): Se repiten los comentarios acerca de la repetición de la historia y la necesidad de conmemoración. Varios usuarios manifiestan la idea de que los vencedores escriben la historia, así como sentimientos de frustración y rencor acerca del silencio general en torno a los “crímenes” cometidos por los Aliados. En respuesta, otros usuarios recalcan la importancia de no relativizar o reducir los sucesos durante el periodo nacionalsocialista. Otra parte de usuarios muestra su preocupación ante la desaparición de testigos vivos del régimen de Hitler.

- **Búsqueda 3** (143 menciones): Se advierten patrones de discurso similares a las de las dos búsquedas anteriores, con comentarios frecuentes acerca de la repetición de la historia y de la necesidad de recordar. Así, un usuario comenta su experiencia visitando el campo

de Mauthausen en el que escuchó la frase "nunca más debe volver a suceder"; sin embargo, este denuncia que “después de 1945, en el mundo continúan ocurriendo genocidios, campos de concentración, etc., solo que de diferentes formas y no en la misma escala”. Dicho usuario menciona el caso de Srebrenica. En la misma línea, otro usuario hace referencia a los campos de la muerte de Camboya; son constantes las menciones a los campos de concentración chinos y a la falta de acción del gobierno alemán en dicho asunto, con comentarios como “no hemos aprendido nada del Holocausto”. Además de estas visiones negativas, se aprecian otras más optimistas respecto a la forma en que se trata la historia hoy en el país, más “abierta” y “honesta” que durante generaciones anteriores. El alto número de menciones al término *Geschichte* se explica una vez más por su uso neutro en distintos contextos, al tratarse en los vídeos temas históricos.

### **C. *Familie* (“familia”):**

- **Búsqueda 1** (53 menciones): Son frecuentes las alusiones a la “familia”, “antepasados”, “abuelos” o “bisabuelos”, de forma que en conjunto constituyen una importante línea de intercambio de experiencias entre usuarios. Varios usuarios se refieren únicamente a la posibilidad de que alguien en su familia hubiese participado, aunque también se han encontrado numerosos testimonios familiares. La mayoría de los usuarios que comparte sus experiencias menciona una falta constante de información, con explicaciones cortas, simples y con lagunas del papel de sus antepasados en la guerra. Algunos ejemplos de este tipo de testimonios son los siguientes: "Así es en mi familia, apenas sé algo, solo que un bisabuelo dirigió una fábrica importante durante la guerra en Duisburg y ganó bastante dinero gracias a eso"; “En nuestra familia, el tema siempre fue tabú por parte de mi lado materno. Mis abuelos no querían hablar sobre esa época, solo mi bisabuela se expresaba ocasionalmente en sus últimos años”; "De mi abuelo sé que sus padres eran agricultores apolíticos, pero mi abuela casi nunca habla de su familia, a pesar de que su padre era solo un soldado raso en el frente y resultó herido”.

Así, los usuarios comparten las vivencias de sus familias de manera frecuente, recibiendo en general respuestas positivas y de agradecimiento por parte de otros usuarios, incluso en casos de testimonios acerca de personas ligadas al régimen. También se dan algunos testimonios de personas contrarias al régimen o perseguidas, pero de forma minoritaria.

- **Búsqueda 2** (23 menciones): Los términos relacionados con la familia no han sido utilizados con una frecuencia alta en los comentarios de la segunda búsqueda, aunque sí se identifican algunas discusiones de nuevo sobre la culpa en las propias familias, así como la misma retórica acerca de la posibilidad de que “quizás” la propia familia del usuario hubiese tomado parte en el régimen.

- **Búsqueda 3** (58 menciones): El alto número de menciones se debe a las muy abundantes referencias a las familias de las víctimas del Holocausto, puesto que muchos usuarios han compartido sus sentimientos de congojo y empatía con los testimonios de los supervivientes. Por ejemplo: “Me alegra mucho que haya sobrevivido y formado una familia después de todo el sufrimiento que él y muchos otros tuvieron que pasar”. También se han identificado algunos testimonios de usuarios alemanes acerca de cómo se hablaba del pasado nazi en sus familias; un usuario confiesa que “cuando vi la película "Holocausto" de niño, quedé profundamente perturbado. Nadie en mi familia vio esa serie de televisión ni habló de este tema de ninguna manera [...]”. Otro usuario comparte lo siguiente: “Mi abuelo, Heinrich, casi murió allí, pero aun así, mi familia odiaba a los nazis, quienes desataron la locura, y no a los ocupantes”.

#### **D. Thema (“tema”):**

- **Búsqueda 1** (66 menciones): Aunque la palabra Thema es de uso muy habitual en la expresión oral en alemán, parte incluso de varias expresiones cotidianas, su posición en la lista es llamativa, sobre todo por ser utilizada por multitud de comentarios en sustitución de los términos “Holocausto” y “nazismo”. De hecho, el término es mencionado de forma mucho más habitual que estos últimos, e incluso es utilizado repetidamente en un mismo comentario en lugar de conceptos relacionados con el pasado nazi. El uso parece ser más habitual en comentarios que expresan opiniones negativas de distinta índole.

- **Búsqueda 2** (71 menciones): La sustitución de términos relacionados con la Segunda Guerra Mundial por la palabra “tema” vuelve a darse en esta búsqueda, aunque de manera menos intensa. Resulta llamativo que en alemán es habitual utilizar el término *Thema* seguido del concepto que constituye el tema, de forma que sí se identifican en los comentarios expresiones como *Thema Antisemitismus* (“tema antisemitismo”) o *Thema Geschichte* (“tema historia”), pero no es frecuente identificar términos como *Thema*

*Holocaust* o *Thema Nazismus*, sino que en estos casos el concepto es sustituido totalmente por la palabra *Thema*. Esto vuelve a darse en algunos comentarios hasta 3 veces en el mismo texto. En el siguiente comentario pueden observarse ambos fenómenos: “*Vielen Dank für das Video. Auch wenn es kein schönes Thema ist... Könntet ihr mal ein Video zum Thema 'Untergang des Römischen Reiches' machen? Das würde mich interessieren*”; en español: “Muchas gracias por el vídeo. Aunque no sea un tema agradable... ¿Podrían hacer un video sobre la 'Caída del Imperio Romano'? Me interesaría”. El tema de dicho vídeo son las políticas nazis contra los judíos.

- **Búsqueda 3** (87 menciones): Vuelve a apreciarse el uso del término en sustitución de los conceptos relacionados con el conflicto mundial, especialmente “Holocausto” y “nacionalsocialismo”, y de forma más pronunciada en comentarios críticos. Así, un usuario comenta lo siguiente: “[...] solo informé que no había tenido ese tema en la escuela porque los árabes consideraban este tema innecesario y los profesores querían evitar conflictos [...]”. El fenómeno no se aprecia sin embargo de manera tan pronunciada como en la búsqueda 1, pueden encontrarse casos de uso indistinto del término *Holocaust* y *Thema* en el mismo comentario, principalmente en comentarios neutros o en apoyo al vídeo correspondiente.

#### **E. *Verantwortung/verantwortlich* (“responsabilidad/responsable”):**

Resulta relevante mencionar que en las tres búsquedas no se dan con frecuencia las coincidencias en un mismo comentario de las palabras “judío” (*Jude/judisch*) u “Holocausto” (*Holocaust*) y las palabras “responsabilidad” (*Verantwortung*), “culpa” (*Schuld*) o “vergüenza” (*Scham*), o cuando se comparten testimonios de familiares.

- **Búsqueda 1** (63 menciones): El debate en torno al concepto de responsabilidad se centra principalmente entre quienes consideraban que las generaciones de alemanes actuales cuentan con responsabilidad sobre el pasado y los que rechazan esta postura. La opinión mayoritaria entre los usuarios es que los alemanes actuales sí tendrían responsabilidad sobre el Holocausto, aunque se distinguen opiniones distintas sobre lo que dicha responsabilidad significaría. Las posturas más defendidas son la “responsabilidad de recordar” y la “responsabilidad de que no se repita”.



- **Búsqueda 2** (55 menciones): La opinión más difundida es de nuevo la de que la sociedad alemana tendría una responsabilidad de recordar; como expone un usuario: “No se trata necesariamente de culpabilidad, sino de responsabilidad. Tenéis la responsabilidad de asegurarse de que algo así nunca vuelva a suceder”.

El término “responsabilidad” suele ligarse en los comentarios al de “culpa”. De manera recurrente, los usuarios expresan que los alemanes no tendrían culpa por los “crímenes” (*Verbrechen*) de sus familiares y antepasados, sino responsabilidad de evitar actos similares.

Algunos usuarios compartían su frustración por la falta de responsabilidad de otras sociedades ante su pasado, en especial se mencionan los casos del racismo estadounidense y el imperialismo británico, mientras que los alemanes estarían constantemente sujetos a las críticas sobre su historia. También es habitual la universalización de la responsabilidad, de manera que “no solo los alemanes tenemos esta responsabilidad, sino todo el mundo”.

- **Búsqueda 3** (79 menciones): La minoría de usuarios contraria a aceptar toda imputación de culpa o responsabilidad, así como la que rechaza continuar la discusión pública del Holocausto y la que relativizaba el genocidio judío, son más numerosas que en las anteriores búsquedas. Se menciona la idea de pasar página en repetidas ocasiones (el concepto alemán de *Schlussstrich*), además de referirse varios usuarios a la percepción externa de los alemanes como “nazi malos” (*böse Nazis*). Estas ideas han sido fuertemente combatidas por otros usuarios, que de nuevo constituyen la mayoría de respuestas.

Se recalca otra vez la diferencia entre culpa y responsabilidad, así como la retórica de “nunca más”. Varios usuarios ligan el concepto de responsabilidad con el del recuerdo (*Erinnerung*), no olvidar lo acontecido. Puesto que los vídeos de esta tercera búsqueda son en su mayoría testimonios, son muy abundantes las discusiones sobre el nivel de culpa y responsabilidad y los motivos de las generaciones de la guerra, con comentarios como: “Nunca dije que todos (refiriéndose a los alemanes de la generación de la guerra) disfrutaran de ello, y simplemente sostengo la opinión de que los nazis, con algunas excepciones, respaldaron el antisemitismo y disfrutaron matando a personas inocentes”. Dentro de las alusiones a la responsabilidad de que “no vuelva a pasar” se entrelazan menciones a la AfD asociando dicho partido con el Holocausto y el NSDAP.

## F. *Schuld* (“culpa”):

- **Búsqueda 1** (63 menciones): Como se ha mencionado *supra*, es frecuente en los comentarios el rechazo a la culpa por los actos del Holocausto y la atribución de responsabilidad de mantener la memoria y evitar su repetición. Es importante mencionar que los vídeos no realizan imputaciones de culpa a las generaciones actuales, y los usuarios que mencionan sentirse culpables constituyen un número muy reducido. A pesar de ello, las menciones directas a la falta de culpa de las nuevas generaciones de alemanes son constantes, con comentarios como: “Nadie es culpable de las acciones de sus antepasados, sino responsable del futuro”. Estas menciones toman distintas formas, siendo la más habitual la de recalcar la diferencia entre culpa y responsabilidad, pero también se repite la atribución de culpa a los Aliados por sus actos durante la guerra (un ejemplo son las críticas al bombardeo de Dresde).

Cuando se debate sobre el concepto de culpa se realizan asimismo numerosas alusiones a la propia familia, con fórmulas abriendo la posibilidad de que sus familiares hubiesen tenido algún tipo de culpa (“puede que ellos tuviesen culpa”), pero son raras las afirmaciones directas a la culpa dentro de la propia familia. Son sin embargo numerosos los usuarios que comunican la falta de culpa de sus antepasados.

- **Búsqueda 2** (80 menciones): Identificamos el mismo patrón de negación de culpa entre las generaciones actuales de alemanes sin que se haya realizado previamente acusación de culpabilidad alguna, así como la distinción entre culpa y responsabilidad (“Pero al mismo tiempo, no se les puede culpar a los descendientes de ser los culpables”). Algunos usuarios manifiestan su rechazo pleno a toda atribución de culpa o responsabilidad, estableciendo o no diferencias entre ambas. Otros usuarios solo rechazan la atribución de culpa a los alemanes nacidos tras la guerra. El uso de ciertas fórmulas como *Bekloppte* (“chiflados”) para denominar a quienes se sientan culpables o la escritura en mayúsculas denotan frustración o enfado ante tales imputaciones; en general son abundantes los comentarios de negación vehemente.

Muchos usuarios muestran agotamiento y frustración sobre la idea de la “culpa” generacional, algunos incluso transmiten sentir que se mantiene un “culto a la culpa” (*Schuldkultur*) sin sentido. Una minoría muy reducida relaciona este sentimiento de culpabilidad con el pago constante de reparaciones (*Wiedergutmachung*); esta posición

ha sido duramente criticada por decenas de otros usuarios. Las personas que niegan tener responsabilidad muestran un rechazo más vehemente que quienes niegan la culpa.

- **Búsqueda 3** (87 menciones): Se mantienen las mismas líneas de discurso que en las búsquedas previas, siendo las discusiones más habituales la división entre quienes rechazan tener culpa o responsabilidad (“No asumo ninguna responsabilidad por nada y no permitiré que se me imponga ningún culto a la memoria o culpa.”) y quienes recalcan la diferencia entre culpa y responsabilidad. Ambos grupos se muestran a su vez contrarios a las expresiones de culpabilidad puntuales de algunos usuarios: “[...] ¿Cómo garantizas una vida libre de masacres industriales? La mejor manera es recordar y honrar a las víctimas. Solo tú puedes resolver tu complejo de culpa. Nadie quiere que te sientas culpable. Solo debes recordar y transmitir este conocimiento, nada más”.

25 de las referencias a la culpa se corresponden con el vídeo sobre un ciudadano alemán acusado de haber cometido crímenes durante el periodo nazi que habría abierto el debate en el país acerca de su ingreso en prisión dada su avanzada edad. Por tanto, dichos comentarios se centran en discutir la culpabilidad o no de dicha persona, no al papel de la sociedad o de su generación.

### **G. *Scham/schämen* (vergüenza, avergonzar)**

- **Búsqueda 1** (6 menciones): Estos términos no han formado parte de los debates principales y han sido utilizados en muy contadas ocasiones; en los casos en los que un usuario ha reconocido sentir vergüenza por los actos cometidos por alemanes en el Holocausto, otros usuarios han respondido de la misma forma que respecto a la culpa: no tendría sentido el sentimiento en generaciones posteriores a la guerra.

- **Búsqueda 2** (15 menciones): Aunque en esta búsqueda los términos han sido mencionados en un mayor número de ocasiones, su uso sigue siendo muy minoritario y en contextos diversos, por lo que nos impide obtener resultados concluyentes. Al igual que en la búsqueda 1, varios usuarios indican que se avergüenzan de los actos cometidos por alemanes. Varios usuarios rebaten esta postura indicando que no tendría sentido avergonzarse de los propios orígenes o de los actos llevados a cabo por otras personas; algunos han reiterado que la historia de Alemania no se reduce a los episodios del

Holocausto. Las razones para rechazar el concepto de vergüenza esgrimidas por los usuarios son muy variadas, sin que exista un consenso.

- **Búsqueda 3** (36 menciones): Los comentarios en esta búsqueda que incluyen referencias a la vergüenza son significativamente más abundantes que en las anteriores búsquedas, y no generan los mismos debates. De hecho, la mayoría de los mensajes que expresan sentir vergüenza por las acciones de alemanes durante el Holocausto no recibe respuestas. Aunque también se dan comentarios en los que sus autores manifiestan no sentir culpa o responsabilidad por lo ocurrido como en las anteriores búsquedas, en este caso tales comentarios son minoritarios. Así, se encuentran comentarios como “me avergüenzo de lo que hizo este país” o “me avergüenzo de ser alemán”, comentarios que no se dan en las otras búsquedas; algunos usuarios de distintas generaciones manifiestan haber sentido vergüenza en concreto al visitar Auschwitz.

También hay varias alusiones a comentarios eliminados, minoritarios pero de nuevo generadores de fuertes respuestas. Los usuarios que responden a estos indican que sus autores deberían “avergonzarse” por comentarios “asquerosos” que levantan rechazo entre decenas de usuarios. Finalmente, también se han identificado algunos testimonios familiares de usuarios, como el siguiente:

“Mis padres tienen las mismas opiniones que este hombre (refiriéndose a un exintegrante del NSDAP aún defensor del ideario nazi que protagoniza el vídeo), y mi abuelo (a quien nunca conocí) también estuvo en la SS. Nunca podrán cambiarles esa opinión y lo he aceptado. Me avergüenzo lo suficiente cuando la gente se entera públicamente o en mi entorno, porque a veces también me proyectan a mí. Sin embargo, creo que se debería dejar en paz a esas personas con sus pensamientos, siempre y cuando no hagan daño a nadie más”.

## **8. CONCLUSIONES Y PROPUESTAS**

El número de comentarios de cada búsqueda, la complejidad de las temáticas y la diversidad de connotaciones según el término y el contexto no nos han permitido en este estudio abarcar todos los términos que, consideramos, deben ser objeto de análisis, ni sacar resultados concluyentes, pero sí nos han permitido recopilar numerosas evidencias acerca de las narrativas vigentes en la actualidad entre la opinión pública alemana, así como identificar focos de debate en materias de memoria y conflictos generacionales sobre las distintas visiones del conflicto. La exploración de los orígenes y evolución

histórica de estas narrativas nos ha permitido además poner en contexto y proponer explicaciones a los distintos fenómenos identificados. Así pues, estas conclusiones buscan constituir el punto de partida de investigaciones integrales de un campo aún por estudiar, esto es, los debates en medios digitales en materia de memoria histórica respecto al Holocausto y el nacionalsocialismo. A continuación exponemos las conclusiones alcanzadas en relación con nuestras hipótesis.

La primera hipótesis del trabajo se refiere a que la idea de que la población alemana étnica no judía fue también víctima del régimen nazi estaría ampliamente extendida en la sociedad alemana actual. En este primer acercamiento hemos utilizado términos que no hiciesen referencia directa al sufrimiento alemán por el conflicto, con el objeto de comprobar si esta postura sería tan fuerte y popular como para incluso percibirse en vídeos que versasen sobre el sufrimiento de las víctimas judías del régimen nazi. Las búsquedas no han hallado abundantes evidencias al respecto, por ello consideramos que es necesario realizar posteriores estudios de las opiniones de los usuarios en vídeos que hagan referencia al periodo bélico de una forma más neutra, sin hacer hincapié en el Holocausto.

Entre los comentarios a este respecto, una minoría puntual pero recurrente de usuarios manifiesta la idea de que los vencedores escriben la historia y comparte sentimientos de frustración por la falta de atención que reciben las acciones violentas de los Aliados, tales como los bombardeos de Dresde o los crímenes del régimen estalinista. Estos comentarios pueden interpretarse como alusiones indirectas al sufrimiento de los alemanes a causa los actos criminales de las tropas aliadas, pero consideramos que esta hipótesis requiere de mayor estudio. Sí consideramos importante resaltar que los discursos en esta materia coinciden con aquellos que la población alemana compartía de manera generalizada antes de la década de 1960 y los juicios de Eichmann y Auschwitz, una posición de escepticismo generalizado respecto a lo que se consideraban exageraciones propagandísticas de las fuerzas aliadas. Resulta por tanto importante recalcar que, aunque los usuarios que han expresado estas ideas son una minoría, la narrativa acerca de la “exageración aliada” continúa viva hoy.

El hecho de que dicho grupo sea minoritario y haya recibido multitud de críticas en forma de comentarios refleja los resultados de la *Historikerstreit* de la década de 1980. Estas opiniones revisionistas denunciaban cómo “solo eran perceptibles las voces de las víctimas” en una “historia escrita por vencedores” sobre un fenómeno, el Holocausto, que

no sería único, sino que se habría dado de forma natural como respuesta a la violencia del régimen estalinista. Estas posiciones fueron sobrepasadas por un conjunto de intelectuales encabezado por Habermas, cuya visión se ha convertido hoy en la opinión mayoritaria en el discurso oficial y también entre el conjunto de comentarios de nuestra muestra. Esta recalca la singularidad del Holocausto, así como la imposibilidad de historización del genocidio ni del régimen nazi. Por el contrario, este debería mantenerse como parte de lo que significa ser alemán.

En una línea similar, otra parte minoritaria de los usuarios, generadora de debate y objeto de críticas por decenas de usuarios, denuncia que la historia de Alemania habría quedado reducida al periodo nacionalsocialista, de manera que tanto en Alemania como en el exterior se habría olvidado la riqueza de la historia y cultura del país. A ello se unen quienes se quejan de que las posiciones oficiales sobre el pasado alemán impiden a la sociedad alemana sentir orgullo nacional y de sus símbolos.

Los debates sobre esta materia, el significado de la nación alemana a causa del pasado nazi, parecen ser los remanentes de los choques intergeneracionales que se dieron a finales de la década de 1960, por el que las primeras generaciones de la posguerra entraron en conflicto con las generaciones silenciosas anteriores y desarrollaron un rechazo frontal precisamente a los ideales de nación que tan importantes habían sido para la sociedad alemana antes de 1945. Ello hizo posible posteriormente el equilibrio de opiniones radicalmente contrarias sobre el significado de Alemania y su pasado tras la reunificación, por lo que la Alemania reunificada se construyó como una república europeísta y universalista que permitiese acomodar la experiencia del Holocausto dentro de una labor ética de protección de los Derechos Humanos, pero que no dejaría espacio para conceptos como el patriotismo o el orgullo nacional como sí ocurre en otros Estados-nación. Así, sectores de las generaciones más recientes de alemanes, ajenos a esta evolución, demandan hoy una identidad nacional sobre la que la República de Berlín no está construida.

Los datos recabados aportan evidencias sólidas que parecen confirmar nuestra segunda hipótesis, esto es, que la mayoría de la población alemana étnica no judía actual considera que tiene una responsabilidad colectiva respecto a los sucesos del Holocausto; y en caso afirmativo, que ese sentimiento de responsabilidad no se traduce en un sentimiento de culpa. Así, la opinión mayoritaria expresada por los usuarios es la atribución de responsabilidad a las generaciones actuales de alemanes, pero no por las

acciones de las generaciones de la guerra, sino responsabilidad de recordar lo acontecido y de evitar que hechos similares se repitan.

Son muy frecuentes los comentarios que recalcan la diferencia entre la culpa y la responsabilidad, rechazando que las nuevas generaciones de alemanes sean culpables de los crímenes de sus antepasados, pero sí reconociendo esta responsabilidad. Esta opinión no es unánime, pues una minoría de usuarios se identifica como contraria a aceptar toda imputación de culpa o responsabilidad por actos acontecidos hace décadas. Los comentarios en este sentido son generadores de debate y objeto de críticas por decenas de usuarios, que defienden la opinión enunciada *supra* de la responsabilidad de la sociedad alemana de recuerdo y vigilancia, en línea con la herencia de Habermas y la *Historikerstreit* y la integración de las experiencias del nazismo y el Holocausto en la identidad alemana. Ello habría generado hoy esta responsabilidad por el mero hecho de ser alemán.

Algunos usuarios universalizan esta responsabilidad, de manera que serían “todas las personas” (*alle Menschen*) responsables y no únicamente la población alemana, en línea con las narrativas actuales de europeización del sufrimiento que, como expone Levy (p. 8) permiten recordar los crímenes nazis sin que ello impida poner en valor las experiencias de sufrimiento del pueblo alemán durante las expulsiones y la posguerra. En esta línea, numerosos usuarios se quejan de la falta de responsabilidad exigida a otras sociedades por sus pasados de violencia, siendo muy recurrentes las alusiones al pasado estadounidense.

Otros usuarios, de nuevo minoritarios pero con presencia en las tres búsquedas realizadas, defienden la necesidad de “pasar página” y de poner “punto final” a las discusiones en esta materia, en ciertos casos mencionando la idea del *Schlussstrich* promovida por el gobierno de Helmut Kohl durante las décadas de 1980 y 1990. Esta doctrina hunde sus raíces en los primeros años de la República de Bonn desde el gobierno de Adenauer, con la mayoría de la población a favor de “dejar el pasado atrás”; esta mutó hacia un reconocimiento de los crímenes nazis pero con el objetivo final de “superar el pasado” tras los acontecimientos de 1968 a través de la *Vergangenheitsbewältigung*; y, a pesar de la popularidad de la doctrina de Habermas desde los años 1990, nunca desapareció, como atestiguan el monumento a “todas las víctimas de la guerra y la dictadura” de la *Neue Wache* y la encuesta de *Die Zeit* en la que la mayoría de la población se expresaba en 2020 a favor de dicho *Schlussstrich*. El hecho de que en nuestra muestra

esta opinión sea minoritaria puede deberse a la sobrerrepresentación de las generaciones más jóvenes, entre las que dicha doctrina no sería mayoritaria, según dicha encuesta, y que de nuevo evidencia una división intergeneracional fundamental que muy posiblemente tendrá importantes repercusiones a nivel social e institucional.

La segunda parte de esta hipótesis también cuenta con un importante respaldo entre los comentarios analizados, esto es, que la asunción de responsabilidad no se traduciría en un sentimiento de culpa. Así, en muy numerosas ocasiones los usuarios recalcan la falta de culpa de las generaciones contemporáneas. El número muy reducido de usuarios que menciona sentirse culpable recibe numerosas respuestas indicando que “nadie es culpable de las acciones de sus antepasados, sino responsable del futuro”. Este patrón de negación de la culpa se da de forma constante en las tres búsquedas, sin que se haya realizado previamente una atribución de culpa en los vídeos o bandejas de comentarios; muchos usuarios además muestran agotamiento y frustración sobre la idea de la “culpa” generacional y el “culto a la culpa” (*Schuldkultur*). Este tipo de reacciones espontáneas, sin que se hayan realizado acusaciones de culpabilidad en los vídeos, es un fenómeno sobre el que no se ha encontrado literatura y que sería una interesante línea de estudio para futuros trabajos. La cuestión suscita la pregunta de hasta qué punto los usuarios que se esfuerzan en recalcar esta falta de culpa no están tratando de convencerse de su propia falta de culpa; esta cuestión debería a nuestro parecer ser discutida en relación con la educación recibida al respecto y el efecto de la percepción en el exterior de la identidad y el pasado alemanes.

Respecto a nuestra última hipótesis, esto es, la existencia un sentimiento de vergüenza entre la población alemana étnica no judía respecto a los actos cometidos por alemanes étnicos no judíos durante la Segunda Guerra Mundial, la influencia que la opinión de terceros tiene en el sentimiento de vergüenza afecta fundamentalmente a los resultados de la muestra. Así, las menciones a la vergüenza en las dos primeras búsquedas, que incluyen sobre todo vídeos de alemanes étnicos realizando reflexiones acerca de la sociedad alemana, son mínimas. Sin embargo, en la tercera búsqueda, integrada en su mayoría por testimonios de supervivientes, el número de menciones se dispara. En otras palabras, las alusiones a la vergüenza son casi inexistentes en vídeos y discusiones que únicamente abarcan a ciudadanos alemanes étnicos pero se multiplican al incluir en la discusión a personas no alemanas o alemanas judías. Además, la mayoría de los mensajes que expresan sentir vergüenza por las acciones de alemanes durante el Holocausto en



dichos vídeos no recibe respuestas, lo que reforzaría la idea de que los alemanes siguen siendo muy sensibles a la percepción de personas no alemanas, incluyendo las propias víctimas. Comentarios como “siento vergüenza de ser alemán”, por ejemplo, reciben decenas de respuestas en las anteriores búsquedas, pero no en los vídeos sobre supervivientes.

En este sentido, varios usuarios expresaban haber sentido de nuevo vergüenza al visitar los campos de Auschwitz, lo cual podría explicarse por encontrarse estos en Polonia, puesto que ningún usuario reporta sentir vergüenza al visitar los campos de concentración como Mauthausen o Sachsenhausen, en suelo alemán. También varios usuarios denuncian que continuar con las discusiones públicas sobre el Holocausto lleva a que se perciba a los alemanes como *böse Nazis* o “nazis malos”. Esta posible sensibilidad a la percepción por terceros no alemanes ha sido registrada desde el gobierno de Adenauer, que desarrollaba un discurso internacional distinto al doméstico en materia de culpa colectiva, y sobre todo desde los movimientos estudiantiles del 68, con una sensación general de ser juzgados desde el exterior en su lucha contra los remanentes del nazismo.

Hoy, la nueva identidad de la República federal europeísta e internacionalista es intrínsecamente sensible a la opinión exterior, por ser esta nueva identidad fundamental para poder integrar pacíficamente su pasado. Según nuestra interpretación, los alemanes sienten vergüenza, que de acuerdo con nuestra definición, consiste en una autoevaluación negativa y no moral. Ello se produciría porque dado que los actos que se discuten no fueron cometidos por ellos, no sienten responsabilidad sobre los hechos pasados, sino una discrepancia entre lo que son realmente como nación y lo que podrían ser idealmente, dicotomía fuertemente influenciada por lo que sienten que el exterior opina de ellos. Es por ello que las nuevas generaciones se esforzarían por recalcar que el sentimiento de responsabilidad no se da sobre los hechos ocurridos, sino sobre la herencia recibida, su pasado como alemanes. De esta manera, respecto al concepto de culpa, el esfuerzo por rechazar toda imputación de culpa, la retórica del “nunca más” junto con la de “nosotros no lo hicimos” serían maneras de poner distancia entre quienes sí fueron culpables, las generaciones de la guerra, y los alemanes actuales que han de convivir en su país y en el exterior cargando, como expresó Weizsäcker, un “pesado legado”. Los efectos de esta vergüenza en las generaciones más jóvenes y en el contexto digital, consideramos, deben ser objeto de ulteriores investigaciones.

Las búsquedas realizadas han generado resultados adicionales a los buscados en nuestras hipótesis que también son merecedores de mención. Un tema ampliamente compartido es el familiar, especialmente en lo que respecta al intercambio de experiencias entre usuarios. La mayoría de ellos menciona una falta constante de información, con explicaciones cortas, simples y con lagunas del papel de sus antepasados en la guerra, así como un deseo de conocer más en profundidad su pasado familiar, de una forma similar a las demandas de las generaciones de posguerra a sus familiares en el movimiento del 68, lo que parece indicar que, en muchos casos, estas demandas nunca fueron satisfechas, manteniéndose en las familias la norma del silencio, lo que sigue teniendo repercusiones hoy en la manera en que numerosos usuarios enfrentan las cuestiones de la guerra y el Holocausto, al no poder completar su narrativa familiar.

Numerosos usuarios mencionan la posibilidad de que sus familias hubiesen participado en el régimen, pero son raras las intervenciones que den un testimonio de un familiar implicado en actividades de la dictadura. Algunos de los usuarios mencionan, de hecho, su experiencia visualizando la serie Holocausto como un shock en el núcleo de su familia, aunque con resultados diversos, no siempre llevando a romper el tradicional silencio. Cabe mencionar que muchos de los usuarios son jóvenes, de modo que el impacto de dicha serie en su visión del pasado nazi pasa desapercibida al haber nacido mucho después de su retransmisión.

Uno de los resultados más interesantes es el concerniente al término Thema en sustitución de términos sensibles como “Holocausto” y “nazismo”. El término es mencionado de forma mucho más habitual que estos últimos, e incluso es utilizado repetidamente en un mismo comentario en lugar de estos conceptos, lo que no ocurre de manera tan pronunciada con términos corrientes. Esta sustitución se aprecia de forma más acusada en los comentarios que hacen apuntes negativos sobre estas materias, en especial para criticar que los debates sobre el nazismo se sigan produciendo. Similarmente se aprecia que en las tres búsquedas no se dan con frecuencia las coincidencias en un mismo comentario de las palabras “judío” u “Holocausto” y las palabras “responsabilidad”, “culpa” o “vergüenza”, o cuando se comparten testimonios de familiares, lo que nos lleva a pensar que los usuarios no se sienten cómodos mencionando de manera explícita por qué sienten vergüenza, responsabilidad o culpa, mientras que numerosos usuarios no parecen sentirse cómodos utilizando estas palabras en general, de manera que a nivel personal nos lleva a dudar de que ciertos sectores de la población hayan normalizado la

conversación sobre estas cuestiones, aunque, de nuevo, sería recomendable un estudio más extenso al respecto.

En referencia a la educación, los datos recogidos indican que el consumo de medios digitales es mayoritario entre las generaciones más jóvenes, incluyendo los grupos menores de 18 años. Según explican los propios usuarios, en dichos medios se informan del Holocausto y comparten sus experiencias, ante una percepción generalmente negativa de la manera en que la cuestión se trata en el sistema educativo alemán. Resulta interesante cómo numerosos usuarios comparten la sensación de sentir una sobreexposición de material del nacionalsocialismo y el Holocausto en los colegios, como también apuntaba Duba acerca de las respuestas emocionales de estudiantes alemanes ante testimonios de supervivientes. Sin embargo, en nuestro caso los usuarios no se han visto forzados a escuchar las experiencias de una víctima en una misma habitación, e igualmente la sensación de haber sido “bombardeados” de información sigue dándose de manera habitual.

Esta sensación de sobreexposición no parece producir, como apuntaba Duba, una pérdida de interés sobre la temática. Las cifras de visualizaciones y comentarios de los vídeos que contienen testimonios directos, nuestra búsqueda 3, puede significar que el interés en conocer las experiencias de quienes vivieron el periodo nazi es genuina, pero que el proceso puede resultar abrumador si implica un encuentro efectivo con un superviviente del Holocausto. En el caso de los vídeos, cientos de usuarios expresan una fuerte empatía y sensibilidad respecto a los supervivientes, también entre las generaciones más jóvenes. De la misma manera, los usuarios agradecían a los creadores de los vídeos su manera innovadora de explicar distintas perspectivas del Holocausto, criticando la falta de otras perspectivas y visiones en el programa educativo alemán. En esta misma línea, conviene recordar los datos recogidos en la encuesta de Arolsen Archives acerca de las actitudes de la Generación Z hacia el Holocausto y el nazismo, que evidencian un interés mucho mayor entre los alemanes de dicha generación que en el caso de las generaciones precedentes. Dicha encuesta hacía referencia a la “fascinación y miedo” sobre los crímenes del Holocausto y el alto interés en poder ponerse en el lugar de las víctimas. Los medios audiovisuales como YouTube dan respuesta de manera muy eficaz a estas necesidades.

Por tanto, el sentimiento de sobreexposición a la materia en los colegios no parece producir en sí un agotamiento respecto a los hechos del Holocausto, dado que los usuarios

continúan consumiendo contenido digital al respecto y compartiendo sus opiniones y experiencias. La frustración tendría pues más relación con la forma tradicional y académica en que se expone en el sistema educativo. Por ello, parece crucial iniciar un nuevo debate acerca de las formas en que los estudiantes en Alemania son expuestos al periodo nazi, para buscar un cambio de enfoque que potencie las experiencias con fuentes primarias de información, en especial, entrevistas a testigos del periodo nazi, así como el uso de herramientas digitales, pues son estas el medio mayoritario de acercamiento a la historia y la memoria entre las generaciones más jóvenes.

El acercamiento a las víctimas parece seguir siendo la manera más eficaz para generar conciencia y abrir discusiones acerca del pasado y el papel de los alemanes en el conflicto. Es importante recordar que los grandes hitos en torno a la confrontación del pasado y el reconocimiento de los hechos y las víctimas vinieron a consecuencia de acercar al grueso de la población alemana las historias de la guerra y las experiencias de las víctimas. Los primeros pasos que resquebrajaron la política de amnesia colectiva fueron los juicios de Eichmann y Auschwitz, primera vez que la mayoría de alemanes pudo escuchar a los supervivientes directamente. Posteriormente, el cambio de paradigma vino con la serie *Holocaust*, la cual fue capaz de traer a cada hogar del país imágenes directas del sufrimiento de las personas perseguidas. De esta manera, la forma más eficaz de lidiar con el pasado parece haber sido y seguir siendo, de hecho, la confrontación en su sentido más literal, el acercamiento de las voces de los supervivientes, favoreciendo su humanización y dándoles un papel preponderante en las narrativas, para lo que los medios digitales juegan un papel fundamental en un momento en el que están desapareciendo los últimos supervivientes del Holocausto.

En cuanto a las limitaciones de este estudio, el número de búsquedas, así como el número reducido de comentarios analizados por búsqueda, impiden obtener resultados concluyentes. Además, han debido excluirse ciertos términos que por su complejidad, diversidad de contextos y sus numerosísimas connotaciones no nos ha sido posible entrar a analizar, pero que resultan esenciales para obtener una imagen completa de los discursos acerca del Holocausto en medios digitales. Entre estos se incluyen los términos “Holocausto”, “nazismo”, “judío” o “campo de concentración”. También consideramos interesante un futuro análisis del concepto “liberación”, respecto al día de la rendición incondicional de la Alemania nazi, pues la interpretación de este acontecimiento ha sufrido importantes mutaciones a lo largo de las décadas. Finalmente,

sobre al perfil de los usuarios autores de los comentarios, estos no son un reflejo fiel de la composición demográfica de Alemania, en especial por la alta presencia de población joven, así como porque el funcionamiento del algoritmo de la plataforma puede llevar a concentrar en los vídeos a personas con opiniones similares, excluyendo en este caso a quienes no tengan interés en las discusiones sobre el Holocausto.

Sin embargo, consideramos que el alto número de comentarios y discusiones por vídeo, así como por la diversidad de opiniones reflejadas, hacen a la plataforma YouTube merecedora de mayor atención académica. Pues, como reflexiona Young respecto al proceso de aprobación del memorial a las víctimas del Holocausto en Berlín, la clave no reside en tapar las cuestiones irresolubles del debate en Alemania, sino de exponer el propio debate y la imposibilidad de llegar a un consenso o a la normalización del pasado. Así pues, plataformas digitales como YouTube actúan como espacios en los que se plasma la complejidad y el carácter irresoluble de ese debate, adoptando nuevas y originales formas de expresión y discusión.

## 9. BIBLIOGRAFÍA

- Acuerdo entre Israel y la República Federal Alemana firmado en Luxemburgo, 10 de septiembre de 1952, <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20162/volume-162-I-2137-English.pdf>
- Alexander, J. (2012). TRAUMA. A Social Theory. *Polity Press*.<https://download.e-bookshelf.de/download/0003/7831/53/L-G-0003783153-0002329156.pdf>
- Alliierten Museum (2022). *Denazification*.  
<https://www.alliiertenmuseum.de/en/thema/denazification/>
- Arendt, H. (2007). Responsabilidad y juicio. *Paidós*. [10.55614/27093824.v2i1.42](https://doi.org/10.55614/27093824.v2i1.42)
- Arolsen Archives (2022). *Study: Gen Z and Nazi History*. <https://arolsen-archives.org/en/learn-participate/study-gen-z-nazi-history/>
- Ayuda de YouTube (2023). *Política sobre organizaciones criminales o extremistas violentas*.  
[https://support.google.com/youtube/answer/9229472?hl=es&ref\\_topic=9282436](https://support.google.com/youtube/answer/9229472?hl=es&ref_topic=9282436)
- Becker, T. (2021). ER WAR NIE WEG »Hitler-Welle« und »Nazi-Nostalgie« in der Bundesrepublik der 1970er-Jahre. *Zeithistorische Forschungen*. <https://zeithistorische-forschungen.de/1-2021/5909>
- Beste, R.; Bönisch, G.; Darnstaedt; Friedmann, J.; Fröhlingsdorf, M. y Wiegrefe, K. (2012). The Role Ex-Nazis Played in Early West Germany. *Spiegel International*.  
<https://www.spiegel.de/international/germany/from-dictatorship-to-democracy-the-role-ex-nazis-played-in-early-west-germany-a-810207.html>
- Beste, R.; Bönisch, G.; Darnstaedt; Friedmann, J.; Fröhlingsdorf, M. y Wiegrefe, K. (2012). The Role Ex-Nazis Played in Early West Germany. *Spiegel International*.  
<https://www.spiegel.de/international/germany/from-dictatorship-to-democracy-the-role-ex-nazis-played-in-early-west-germany-a-810207.html>
- Buda, K. (2006). „In the name of the German people“: The political language of Konrad Adenauer & German-Jewish relations after World War II. *Haverford College*, 1-26.  
[https://scholarship.tricolib.brynmawr.edu/bitstream/handle/10066/6835/2006BudaK\\_the\\_sis.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://scholarship.tricolib.brynmawr.edu/bitstream/handle/10066/6835/2006BudaK_the_sis.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Bundespräsident (1994). *Ansprache von Bundespräsident Roman Herzog anlässlich des Gedenkens an den 50. Jahrestag des Warschauer Aufstandes in Warschau*.

[https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Roman-Herzog/Reden/1994/08/19940801\\_Rede.html](https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Roman-Herzog/Reden/1994/08/19940801_Rede.html)

Bundespräsidialamt. *Speech by Federal President Richard von Weizsäcker during the Ceremony Commemorating the 40th Anniversary of the End of War in Europe and of National-Socialist Tyranny on 8 May 1985 at the Bundestag, Bonn.*

[https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Downloads/DE/Reden/2015/02/150202-RvW-Rede-8-Mai-1985-englisch.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Downloads/DE/Reden/2015/02/150202-RvW-Rede-8-Mai-1985-englisch.pdf?__blob=publicationFile)

Chanes, J. (2004). *Antisemitism: A Reference Handbook.* ABC-CLIO.

<https://www.abebooks.com/9781576072097/Antisemitism-Reference-Handbook-Jerome-Chanes-1576072096/plp>

Chomsky, M (Director). (1978). *Holocaust* [Serie de televisión]. Titus Productions.

[https://www.youtube.com/watch?v=Ga2CNI\\_uLKs&list=PL7xrx10DozRUtj-bAQ0-DcWMQ7Hov9br](https://www.youtube.com/watch?v=Ga2CNI_uLKs&list=PL7xrx10DozRUtj-bAQ0-DcWMQ7Hov9br)

Crim, B. (2021). Allied Internment Camps in Occupied Germany: Extrajudicial Detention in the Name of Denazification, 1945–1950. *German Studies Review*, 618-620.

<https://muse.jhu.edu/article/836286/pdf>

Der Spiegel (2023). *Archiv.* <https://www.spiegel.de/spiegel/print/index-1973.html>

Deutscher Bundestag (2023). *Historische Debatten (5): Notstandsgesetze.*

<https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/notstandsgesetze-200088>

Die Zeit (2020). *Die Haltung der Deutschen zum Nationalsozialismus.*

<https://www.zeit.de/2020/19/zeit-umfrage-erinnerungskultur.pdf>

Dilley, A. (2019). *Explained: What sparked the protest culture of modern Germany?.*

*TheLocal.de.* <https://www.thelocal.de/20190716/why-did-germans-protest-on-monday-evenings>

Dresler-Hawke, E. y Liu, J. (2006). Collective shame and the positioning of German national identity, *Psicología Política*, 32, 131-153.

<https://www.uv.es/garzon/psicologia%20politica/N32-7.pdf>

Duba, U. (2005). *How do young Germans deal with the legacy of the Holocaust and the Third Reich?* *Frontline.*

<https://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/germans/germans/howdo.html>

Elm, M. (2015). *The Making of Holocaust Trauma in German Memory. Some Reflection about Robert Thalheim's Film And Along Come Tourists.* *De Gruyter Oldenbourg.* <https://doi.org/10.1515/9783110350159-003>

- Frei, N. (2003). ADENAUER'S GERMANY AND THE NAZI PAST. The Politics of Amnesty and Integration. *Columbia University Press*, 1-479. <https://www.nytimes.com/2003/02/09/books/truth-and-reconciliation.html>
- Gibson, P. y Jones, S. (2012). Remediation and remembrance: "Dancing Auschwitz" Collective Memory and New Media. *ESSACHESS. Journal for Communication Studies*, 5, 2(10), 107-131. <https://www.essachess.com/index.php/jcs/article/view/171/167>
- Giesen, B. (2004). Chapter 4. The Trauma of Perpetrators. The Holocaust as the Traumatic Reference of German National Identity. From the book *Cultural Trauma and Collective Identity. University of California Press*. <https://doi.org/10.1525/9780520936768-005>
- Gilad Hirschberger, G. (2018). Collective Trauma and the Social Construction of Meaning. *Frontiers in Psychology*, 9. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6095989/>
- Gobierno alemán (2019). *Speech by Federal Chancellor Dr Angela Merkel marking the 10th anniversary of the Auschwitz-Birkenau Foundation, Auschwitz, 6 December 2019*. <https://www.bundesregierung.de/breg-en/chancellor/speech-by-federal-chancellor-dr-angela-merkel-marking-the-10th-anniversary-of-the-auschwitz-birkenau-foundation-auschwitz-6-december-2019-1704954>
- Gobierno federal (2022). *Perpetual responsibility for the security of the State of Israel*. <https://www.bundesregierung.de/breg-en/news/federal-chancellor-scholz-in-israel-2009496>
- Große Kracht, K. Historikerstreit. *Staatslexikon*. <https://www.staatslexikon-online.de/Lexikon/Historikerstreit>
- Habermas, J. (2015). The Lure of Technocracy. *Polity Press*. <https://www.nybooks.com/articles/2015/10/22/vanishing-europe-jurgen-habermas/>
- Hammerstein, K. (5 de junio de 2008). *Wider den Muff von 1000 Jahren. Die 68er Bewegung und der Nationalsozialismus*. Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/themen/zeit-kulturgeschichte/68er-bewegung/51791/wider-den-muff-von-1000-jahren/#footnote-target-7>
- Hänel, L. (2020). Germany and Israel: A rocky road to friendship. *DW*. <https://www.dw.com/en/germany-and-israel-a-rocky-road-to-friendship/a-52765871>
- Harju, A. (2015). Socially Shared Mourning: Construction and Consumption of Collective Memory. *New Review of Hypermedia and Multimedia*, 21(1-2), 123-145. <https://www.academia.edu/download/82936478/article3.pdf>



- Howard, A. (11 de diciembre de 2023). *From the family to the nation; exploring generational memory and political identity in post-war West Germany*. Cambridge Journal of Political Affairs. <https://www.cambridgepoliticalaffairs.co.uk/articles/from-the-family-to-the-nation>
- Japan. *University of Chicago Press*, 66, 81-90. <https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/abs/forced-to-be-free-the-artificial-revolution-in-germany-and-japan-by-john-d-montgomery-chicago-university-of-chicago-press-1957-pp-xiii-209-450/E65B5A8E3507EC8481E2C2A686277E6A>
- Jesse, E. *Geschichtspolitik und Vergangenheitsbewältigung*. Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/handwoerterbuch-politisches-system/202200/geschichtspolitik-und-vergangenheitsbewaeltigung/>
- Jewish Virtual Library (2020). *The Entebbe Rescue Operation*. <https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-entebbe-rescue-operation>
- Kämmerer, A. (9 de agosto de 2019). *The Scientific Underpinnings and Impacts of Shame*. Scientific American. <https://www.scientificamerican.com/article/the-scientific-underpinnings-and-impacts-of-shame/>
- Kugler, A. (1993). Kollwitz und die mißbrauchte Trauer. *Tageszeitung*. <https://taz.de/Kollwitz-und-die-missbrauchte-Trauer/!1623689/>
- Lentz, E. (1977). West German Youth Found to Be Ignorant About Hitler Period. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/1977/04/07/archives/west-german-youth-found-to-be-ignorant-about-hitler-period.html>
- Levy, D. y Sznajder, N. (2005). Memories of Universal Victimhood. The Case of Ethnic German Expellees. *German Politics and Society*, 75(2), 1-27. [https://www.stonybrook.edu/commcms/sociology/people/faculty/\\_pdfs/GPS%20Universal%20Victimhood.pdf](https://www.stonybrook.edu/commcms/sociology/people/faculty/_pdfs/GPS%20Universal%20Victimhood.pdf)
- Makhortykh, M. (2018). Nurturing the pain: audiovisual tributes to the Holocaust on YouTube. *Holocaust Studies: A Journal of Culture and History*, 25(4), 441-466. <https://doi.org/10.1080/17504902.2018.1468667>
- McGuinness, D. (2019). Holocaust: How a US TV series changed Germany. *BBC*. <https://www.bbc.com/news/world-europe-47042244>

- Meissel, L. (2022). The Innocent Perpetrators: The Portrayal of 'German Victimhood' in *Unsere Mütter, Unsere Väter* (Generation War) (2013). *The Journal of Holocaust Research*, 36, 146-163. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/25785648.2022.2071196>
- Meseth, W. (2012). Education after Auschwitz in a United Germany: A Comparative Analysis of the Teaching of the History of National Socialism in East and West Germany. *European Education*, 44(3), 13-38. <https://eric.ed.gov/?id=EJ998774>
- Miceli, M. y Castelfranchi, C. (2018). Reconsidering the Differences Between Shame and Guilt. *Europe's Journal of Psychology*, 14(3), 710–733. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6143989/#:~:text=Guilt%20is%20indeed%20concerned%20with,not%20focused%20on%20responsibility%20issues.>
- Miguel, M. (5 de septiembre de 2019). *Collective Guilt and Responsibility*. UAB Institute for Human Rights Blog. <https://sites.uab.edu/humanrights/2019/09/05/collective-guilt-and-responsibility/>
- Montgomery, J. (1957). Forced to Be Free: The Artificial Revolution in Germany and
- Moses, D. (2007). The Non-German German and the German German: Dilemmas of Identity after the Holocaust. *New German Critique*, 101(34), 45-94. [https://read.dukeupress.edu/new-german-critique/article/34/2%20\(101\)/45/31487/The-Non-German-German-and-the-German-German](https://read.dukeupress.edu/new-german-critique/article/34/2%20(101)/45/31487/The-Non-German-German-and-the-German-German)
- Nederhof, A. (1985). Methods of coping with social desirability bias: A review. *European Journal of Social Psychology*, 15(3), 263-280. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ejsp.2420150303>
- Neuhaus, F. (1998). Geschichte im Umbruch: Geschichtspolitik, Geschichtsunterricht und Geschichtsbewußtsein in der DDR und den neuen Bundesländern 1983–1993. *Lang*. <https://www.comparativ.net/v2/article/view/2368>
- Nolte, E. (1986). "Vergangenheit, die nicht vergehen will". *1000 Dokumente*. [https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument\\_de&dokument=0080\\_nol&object=translation&l=de](https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0080_nol&object=translation&l=de)
- Orentlicher, D. (2022). Victim Participation and Social Impact: Contemporary Lessons of the Eichmann Trial. *Articles in Law Reviews & Other Academic Journals*, 35-96. [https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3145&context=facsch\\_la\\_wrev](https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3145&context=facsch_la_wrev)
- Parlamento alemán (1997). *Informe estenográfico*. <https://dserver.bundestag.de/btp/13/13163.pdf>

- Parlamento Europeo (2022). Holocaust denial in criminal law. Legal frameworks in selected EU Member States. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/698043/EPRS\\_BRI\(2021\)698043\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/698043/EPRS_BRI(2021)698043_EN.pdf)
- Payne, J. (2006). Did the United States Create Democracy in Germany? *The Independent Review*, 11 (2), 209-221. [https://www.independent.org/pdf/tir/tir\\_11\\_02\\_03\\_payne.pdf](https://www.independent.org/pdf/tir/tir_11_02_03_payne.pdf)
- Pendas, D. (2013). "I didn't know what Auschwitz was": The Frankfurt Auschwitz Trial and the German Press, 1963-1965. *Yale journal of law and the humanities*, 397-446. [https://openyls.law.yale.edu/bitstream/handle/20.500.13051/7300/15\\_12YaleJL\\_Human397\\_2000\\_.pdf?sequence=2](https://openyls.law.yale.edu/bitstream/handle/20.500.13051/7300/15_12YaleJL_Human397_2000_.pdf?sequence=2)
- Reichel, P. (1994). *Erfundene Erinnerung: Weltkrieg und Judenmord in Film und Theater*. Carl Hanser Verlag. [https://books.google.com/books/about/Erfundene\\_Erinnerung.html?id=DEadQgAACA\\_AJ](https://books.google.com/books/about/Erfundene_Erinnerung.html?id=DEadQgAACA_AJ)
- Ricciarelli, G. (Director). (2014). *Im Labyrinth des Schweigens* [Película]. Universal Pictures International.
- Santa Sede (2006). *Address by the Holy Father. Visit to the Auschwitz camp*. [https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/en/speeches/2006/may/documents/hf\\_ben-xvi\\_spe\\_20060528\\_auschwitz-birkenau.html](https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/en/speeches/2006/may/documents/hf_ben-xvi_spe_20060528_auschwitz-birkenau.html)
- Serrano-Contreras, I.; García-Marín, J. y Luengo, O. (2020). Measuring Online Political Dialogue: Does Polarization Trigger More Deliberation? *Media and Communication*, 8(4), 63-72. <https://www.cogitatiopress.com/mediaandcommunication/article/view/3149/3149>
- Smith, H. (25 de enero de 2022). *Those born later*. Aeon. <https://aeon.co/essays/a-thousand-local-activists-helped-germany-reckon-with-nazism>
- Stanley, J. (2018). Germany's Nazi Past Is Still Present. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/2018/09/10/opinion/germanys-nazi-past-is-still-present.html>
- Young, J. (2002). Germany's Holocaust Memorial Problem—and Mine. *The Public Historian*, 24(4), 65-80. <https://pages.uoregon.edu/dluebke/HolocaustMemory407/YoungBerlinMemorial2002.pdf>
- Zeitung Agit 883 (1970), 62. [https://socialhistoryportal.org/sites/default/files/raf/0019700605\\_02\\_2.pdf](https://socialhistoryportal.org/sites/default/files/raf/0019700605_02_2.pdf)

## Anexo 1. Resultados de las búsquedas del contador de palabras

### Resultados de la búsqueda 1: *Holocaust Erinnerung* (“Holocausto recuerdo)

Traducción palabras frecuentes	Palabras frecuentes	Frecuencia
Historia	Geschichte	103
Judíos	Juden	93
Alemania	Deutschland	90
Alemanes	Deutschen	84
Colegio	Schule	71
Tema	Thema	66
Culpa	Schuld	63
Pasado, ocurrido	Passiert	63
Holocausto	Holocaust	63
Nazis	Nazis	60
Olvidado	Vergessen	60
Alemanes	Deutsche	59
Vida/ vivir	Leben	54
Familia	Familie	53
Gracias	Danke	53
Importante	Wichtig	53
Incluso	Sogar	51
Fácil (también funciona como conjunción)	Einfach	48
Mundo	Welt	46
Niños	Kinder	45
Encuentro	Finde	45
Hitler	Hitler	42
Auschwitz	Auschwitz	42
Guerra	Krieg	41
País, tierra	Land	39
Vídeo	Video	39

Opinión	Meinung	38
Sé	Weiß	38
Decir	Sagen	38
Jamás	Niemals	37
Ojos	Augen	36
Antisemitismo	Antisemitismus	36
Amor/ amo	Liebe	36
Nazi	Nazi	36
Bla	Bla	36
Responsabilidad	Verantwortung	33
Pregunta/ pregunto	Frage	32
Judío (adjetivo)	Jüdischen	32
Tipo	Art	32
Conmemorar	Gedenken	32
Violencia	Gewalt	32
Personal	Persönlich	31
Responsable	Verantwortlich	30
verdaderamente	Eigentlich	30
Día de conmemoración	Gedenktag	29
Igualmente	Genauso	29
Autores	Täter	26
Generación	Generation	26
Quedan, se mantienen siguen	Bleiben	26
Visto	Gesehen	25
Frankfurt	Frankfurt	25
Injusticia	Unrecht	25
Sin embargo	Dennoch	25
Súper	Super	24
Encontrar	Finden	24
Como mínimo	Mindestens	24

URLs de los vídeos utilizados
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=jNdMSwuLiDw">https://www.youtube.com/watch?v=jNdMSwuLiDw</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=CB7kYw60M1M">https://www.youtube.com/watch?v=CB7kYw60M1M</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=nyzCwtXqRv0">https://www.youtube.com/watch?v=nyzCwtXqRv0</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=UR5f3PiNf_A">https://www.youtube.com/watch?v=UR5f3PiNf_A</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=FTZ7LoJkol0">https://www.youtube.com/watch?v=FTZ7LoJkol0</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=WaIL5Vka8z8">https://www.youtube.com/watch?v=WaIL5Vka8z8</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=V6kqVHlxPC0">https://www.youtube.com/watch?v=V6kqVHlxPC0</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=uUJI-CLiJwY">https://www.youtube.com/watch?v=uUJI-CLiJwY</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=dYPCfTeBCZQ">https://www.youtube.com/watch?v=dYPCfTeBCZQ</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=ZATa3PgnyYI">https://www.youtube.com/watch?v=ZATa3PgnyYI</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=hfVELGqDHW0">https://www.youtube.com/watch?v=hfVELGqDHW0</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=rx8HZ0rnRxA">https://www.youtube.com/watch?v=rx8HZ0rnRxA</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=D5HdZMvFjHo">https://www.youtube.com/watch?v=D5HdZMvFjHo</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=xel1uqq5z7I8">https://www.youtube.com/watch?v=xel1uqq5z7I8</a>

**Resultados de la búsqueda 2: *Holocaust deutsche Gesellschaft* ("Holocausto sociedad alemana")**

Traducción palabras frecuentes	Palabras frecuentes	Frecuencia
Judíos	Juden	153
Alemanes	Deutschen	147
Historia	Geschichte	138
Alemania	Deutschland	120
Alemán	Deutsche	103
Holocausto	Holocaust	101
Bla	Bla	90

Vídeo	Video	88
Nazis	Nazis	85
Tema	Thema	81
Culpa	Schuld	80
Temas	Themas	71
Israel	Israel	69
Historia	Geschichte	66
Gracias	Danke	66
País, tierra	Land	65
Vida/ vivir	Leben	64
Víctima/s	Opfer	61
Mujer	Frau	60
Fácil (también funciona como conjunción)	Einfach	60
Mundo	Welt	60
Incluso	Sogar	57
Auschwitz	Auschwitz	55
Pregunta/pregunto	Frage	55
Judío (adjetivo)	Jüdischen	54
Colegio	Schule	52
Plan	Plan	51
Millones	Millionen	50
Ver	Sehen	50
Antisemitismo	Antisemitismus	50
Dar	Geben	49
Gente	Leute	48
Odio	Hass	48
Verdaderamente	Eigentlich	45
Encuentro	Finde	44
Lamentablemente	Leider	44
población	Bevölkerung	43
Pueblo	Volk	43

Esterilización	Sterilisation	43
Judío	Jude	42
Pasar, ocurrir	Passieren	42
Olvidar/ olvidado	Vergessen	41
Religión	Religion	41
Pasado, ocurrido	Passiert	40
Crimen	Verbrechen	39
Negación del Holocausto	Holocaustleugnung	39
Actual, de hoy	Heutigen	38
Lógica	Logik	38
Triste	Traurig	38
Etíope	Äthiopischen	37
Judaísmo	Judentum	36
Arca de la Alianza	Bundeslade	36
Guerra Mundial	Weltkrieg	35
Responsable	Verantwortlich	34
Mayoría	Meisten	33
Vídeos	Videos	30
Estado	Staat	29
Guerra	Krieg	29
Completamente	Völlig	27
Algo así	Sowas	26
Familia	Familie	23

URLs de los vídeos utilizados
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=tYiHHCWNePU">https://www.youtube.com/watch?v=tYiHHCWNePU</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=pKmsaKpY5lg">https://www.youtube.com/watch?v=pKmsaKpY5lg</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=drWsLLKfL3E">https://www.youtube.com/watch?v=drWsLLKfL3E</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=8cTXIb7C59M">https://www.youtube.com/watch?v=8cTXIb7C59M</a>



<a href="https://www.youtube.com/watch?v=SJz-EDV2C4Y">https://www.youtube.com/watch?v=SJz-EDV2C4Y</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=KhdvTVCTe8g">https://www.youtube.com/watch?v=KhdvTVCTe8g</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=FTZ7LoJkol0">https://www.youtube.com/watch?v=FTZ7LoJkol0</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=otib1YuCq_M">https://www.youtube.com/watch?v=otib1YuCq_M</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=qSehopPxVis">https://www.youtube.com/watch?v=qSehopPxVis</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=LFEhexbWgrQ">https://www.youtube.com/watch?v=LFEhexbWgrQ</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=UU-w4yaJ6jI">https://www.youtube.com/watch?v=UU-w4yaJ6jI</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=ds_-iNHYPm8">https://www.youtube.com/watch?v=ds_-iNHYPm8</a>

**Resultados de la búsqueda 3: *Holocaust Überlebende* (“Holocausto supervivientes”)**

Traducción palabras frecuentes	Palabras frecuentes	Frecuencia
Historia	Geschichte	143
Alemania	Deutschland	141
Alemanes	Deutschen	123
Karl	Karl	117
Vida/vivir	Leben	102
Olvidar/olvidado	Vergessen	101
Mujer	Frau	99
Verdaderamente	Einfach	95
Mundo	Welt	90
Culpa	Schuld	87
Tema	Thema	87
Colegio	Schule	83
Gracias	Danke	70
Pasado, ocurrido	Passiert	71
Incluso	Sogar	69
Nazis	Nazis	69
Algo así	Sowas	64

Ascq	Ascq	64
Francia	Frankreich	63
Decir	Sagen	62
País, tierra	Land	61
Autores	Täter	60
Lanz	Lanz	60
Judíos	Juden	59
Gente	Leute	59
Auschwitz	Auschwitz	58
Familia	Familie	58
Hitler	Hitler	58
Guerra	Krieg	55
Encuentro	Finde	54
Hildesheim	Hildesheim	53
Pasar, ocurrir	Passieren	51
Dar	Geben	48
Comentarios	Kommentare	48
Entrevista	Interview	47
Dolor	Leid	46
Pregunta/pregunto	Frage	45
Reich	Reich	44
EE.UU.	Usa	44
Fiscal federal	Staatsanwaltschaft	43
Ejército de Hitler	Hitlerwehrmacht	43
Política	Politik	42
Responsable	Verantwortlich	41
Holocausto	Holocaust	41
Amor/amo	Liebe	40
Igual	Egal	40
Población	Bevölkerung	39
Triste	Traurig	39
Contribución/artículo	Beitrag	38
Responsabilidad	Verantwortung	38

Dejar	Lassen	38
Crimen	Verbrechen	37
Ocurrir	Geschehen	36
Víctima/s	Opfer	36
Campo de concentración	Kz	36
Cometido violencia contra	Angetan	35
Sé	Weiß	35
Estado	Staat	34
Pensar	Denken	33
Vergüenza	Scham	14
avergüenzo	Schäme	11

URLs de los vídeos utilizados
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=IGGyDtL49MY">https://www.youtube.com/watch?v=IGGyDtL49MY</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=MzuINEWS2sk">https://www.youtube.com/watch?v=MzuINEWS2sk</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=r-GlXoURZ4o">https://www.youtube.com/watch?v=r-GlXoURZ4o</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=TLYAZJfhFFE">https://www.youtube.com/watch?v=TLYAZJfhFFE</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=D5HdZMvFjHo">https://www.youtube.com/watch?v=D5HdZMvFjHo</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=UZzs75cuWaU">https://www.youtube.com/watch?v=UZzs75cuWaU</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=Z7IpBKGwWKY">https://www.youtube.com/watch?v=Z7IpBKGwWKY</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=JTxTpVJFToQ">https://www.youtube.com/watch?v=JTxTpVJFToQ</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=GgoQ98MBb9s">https://www.youtube.com/watch?v=GgoQ98MBb9s</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=ds_-iNHypM8">https://www.youtube.com/watch?v=ds_-iNHypM8</a>
<a href="https://www.youtube.com/watch?v=c5GtoXHR1N8">https://www.youtube.com/watch?v=c5GtoXHR1N8</a>