



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE)

ESTRATEGIAS GEOPOLÍTICAS DETRÁS DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA VACUNA DEL COVID-19 Y EFECTOS SOBRE LA ECONOMÍA GLOBAL

Autora: Ana Schlicht Leceta
Directora: Laura Fernández Méndez

MADRID | Abril, 2023

Resumen

En el contexto de la nueva pandemia que hemos vivido de la enfermedad por coronavirus (Covid-19, por sus siglas en inglés), se ha observado que políticos y jefes de estado de todo el mundo han utilizado la vacunación como una herramienta geopolítica. La forma en que se han utilizado y distribuido estas vacunas dentro de los distintos bloques no es una cuestión de azar, sino que estaba influenciada por una serie de criterios económicos y políticos que dejan en un segundo plano los aspectos sanitarios. En este trabajo se describen y analizan diferentes estrategias geopolíticas de países específicos y como las interrupciones causadas han afectado tanto a su economía individual como la economía mundial. Examina en detalle cómo los actores políticos han considerado factores como el poder económico, las alianzas políticas y los intereses estratégicos en la distribución de las vacunas, y las implicaciones de estas decisiones a nivel regional y global. También analiza las implicaciones de estas medidas tomadas en términos de equidad en el acceso a las vacunas, mencionando el mecanismo COVAX (Organización Mundial de la Salud, 2023).

Diversos países y regiones han reconocido la creciente importancia política y económica de las vacunas durante la pandemia de Covid-19. La distribución de vacunas se ha convertido en una cuestión clave en las relaciones internacionales y en una herramienta para ejercer influencia y poder, hasta tal punto que ha creado interrupciones entre países o bloques comerciales. Ha aumentado la tendencia a utilizar las vacunas como herramientas geopolíticas y distribuir las estratégicamente para alcanzar objetivos políticos y económicos.

La dinámica geopolítica de la distribución de vacunas puede observarse a nivel regional. Los diferentes bloques regionales han desarrollado sus propios enfoques y estrategias para la adquisición y distribución de vacunas. Algunas regiones han firmado acuerdos bilaterales para garantizar el acceso a las vacunas y promover sus intereses nacionales. Otras se están organizando y coordinando a nivel local para distribuir las vacunas de forma equitativa y promover la solidaridad.

Palabras clave: Pandemia, Covid-19, distribución, vacuna, estrategias geopolíticas, socioeconómicas, interrupción, diplomacia

Abstract

In the context of the new coronavirus disease pandemic (Covid-19), it has been observed that politicians and heads of state around the world have used vaccination as a geopolitical tool. The way in which these vaccines have been used and distributed within the different blocs is not a matter of chance, but was influenced by a series of economic and political criteria that put health aspects on the back burner. This paper describes and analyses the different geopolitical strategies of specific countries and how the disruptions caused have affected both their individual economies and the global economy. It examines in detail how political actors have considered factors such as economic power, political alliances and strategic interests in the distribution of vaccines, and the implications of these decisions at regional and global levels. It also analyses the implications of these measures taken in terms of equity in access to vaccines, mentioning the COVAX mechanism (Organización Mundial de la Salud, 2023).

Several countries and regions have recognized the growing political and economic importance of vaccines during the Covid-19 pandemic. Vaccine delivery has become a key issue in international relations and a tool for exerting influence and power, to such an extent that it has created disruptions between countries or trading blocs. The tendency to use vaccines as geopolitical tools and to strategically distribute them to achieve political and economic objectives has increased.

The geopolitical dynamics of vaccine delivery can be observed at the regional level. Different regional blocs have developed their own approaches and strategies for vaccine procurement and distribution. Some regions have signed bilateral agreements to ensure access to vaccines and promote their national interests. Others are organizing and coordinating at the local level to distribute vaccines equitably and promote solidarity.

Key words: Pandemic, Covid-19, distribution, vaccine, geopolitical strategies, socio-economic, disruption, diplomacy

Índice

CAPITULO 1. Introducción.....	7
1.1. Metodología y estructura del trabajo	7
1.2. Marco conceptual.....	8
1.2.1. Contexto sobre cómo la globalización ha tenido efecto sobre la propagación de pandemias	8
1.2.2. El Mecanismo COVAX	10
1.3. Pregunta de investigación y objetivo.....	11
CAPITULO 2. Análisis del papel adoptado por cada bloque regional.....	11
2.1. Estados Unidos.....	12
2.2. China y Rusia.....	16
2.3. India.....	21
2.4. Europa	23
2.5. Centro- y Latinoamérica.....	27
CAPITULO 3. Tensiones y lazos comerciales surgidos a raíz de la crisis pandémica	28
3.1. Carrera por sacar la vacuna contra el Covid-19	30
3.2. El papel de las farmacéuticas	34
3.3. Políticas proteccionistas	37
3.4. Sinergias	39
3.3.1. Incremento de la cooperación (COVAX).....	39
3.3.3. Restablecimiento del multilateralismo	41
CAPITULO 4. Perspectiva Postpandémica	43
4.1. Efectos negativos	43
4.1.1. Freno de la economía mundial postpandemia	43
4.1.2. Asimetría en la recuperación	44
4.1.3. Colapso de las cadenas de suministros	46

4.1.4 Efectos negativos de las políticas aplicadas.....	46
4.1.5. Saturación del personal sanitario por mayor carga de trabajo	47
4.2. Efectos positivos.....	47
4.2.1. Cambios estructurales y eficiencia en las cadenas de suministro	47
4.2.2. Digitalización del sector público y privado: avance tecnológico	48
4.2.3. Avance en salud gracias a la inversión en I+D.....	49
CAPITULO 5. Conclusiones	50
Bibliografía	54

Índice de gráficos y tablas

1. Dosis producidas y exportadas de la vacuna contra el Covid 19 por países	14
2. Exportación de vacunas china y rusa en el Mundo	19
3. Dosis diarias de vacuna contra Covid-19 administradas por cada 100 habitantes – comparación entre China, Estados Unidos y Europa	24
4. Dosis diarias de vacuna contra Covid-19 administradas por cada 100 habitantes – comparación entre China, Estados Unidos y Europa	25
5. La distribución de las vacunas contra el Covid-19 en el mundo.....	29
6. Gasto adicional e ingresos no percibidos en respuesta a la pandemia de COVID-19 (Porcentaje del PIB en 2020)	30
7. En qué países se fabrican las vacunas y entre paréntesis las empresas y farmacéuticas que contribuyen en su producción.	31
8. El “sálvese quien pueda” en la compra de las vacunas	33
9. Evolución de las ganancias de las farmacéuticas tras la vacuna del Covid-19	36
10. Número de países y territorios aduaneros independientes que han introducido prohibiciones y restricciones a la exportación como consecuencia de COVID-19, por categorías de productos	38
11. Dosis de vacunas contra el Covid-19 donadas al mecanismo COVAX	41

CAPITULO 1. Introducción

1.1. Metodología y estructura del trabajo

El análisis de casos se ha utilizado como enfoque metodológico principal en esta investigación, buscando obtener una comprensión profunda de las variables y dinámicas relacionadas con el la geopolítica detrás de las vacunas contra el Covid-19 y su efecto sobre la economía.

En primer lugar, se lleva a cabo un estudio detallado de casos específicos de cada bloque comercial o región, como paso inicial. Posteriormente, se realiza un análisis exhaustivo de las tensiones y sinergias surgidas durante la pandemia, permitiendo examinar las dinámicas específicas de cada caso y comprender cómo se relacionan entre sí durante este período de crisis. Además, se realiza un estudio exhaustivo de la literatura científica y documentos relevantes sobre estrategias geopolíticas y el impacto socioeconómico de la pandemia a nivel global. Se seleccionan los estudios más relevantes a partir de revisiones bibliográficas y se realiza un análisis detallado de los datos recopilados para identificar patrones y tendencias en las estrategias geopolíticas y sus impactos socioeconómicos. Las conclusiones se derivan de los resultados obtenidos en este proceso de investigación.

Estructura – El presente trabajo se enmarca en el contexto de la pandemia en un mundo globalizado, donde se ha evidenciado el papel crucial de la globalización en el desarrollo y la expansión de diversas enfermedades a lo largo de la historia. Además, se abordará de manera concisa el funcionamiento y la importancia del mecanismo COVAX, el cual ha desempeñado un papel esencial en la distribución equitativa de vacunas durante la pandemia de Covid-19.

En la segunda parte se llevará a cabo un análisis a nivel individual del papel adoptado por cada bloque durante la pandemia y el desarrollo y distribución de las vacunas. Esta situación ha generado tensiones entre los diferentes bloques, y en este estudio se expondrán tanto los conflictos surgidos como los lazos comerciales establecidos.

Asimismo, se examinarán los efectos positivos y negativos que la pandemia ha tenido en la sociedad y, sobre todo, en la economía mundial. Se analizarán los cambios y desafíos experimentados en diversos sectores económicos, así como las consecuencias sociales y

sanitarias que han surgido a raíz de esta crisis global. Por último, se presentarán las conclusiones derivadas de este análisis.

1.2. Marco conceptual

1.2.1. Contexto sobre cómo la globalización ha tenido efecto sobre la propagación de pandemias

A lo largo de la historia, la humanidad ha experimentado varias crisis pandémicas que han dejado profundas secuelas en la sociedad y la economía mundial. Entre ellas cabe citar la peste negra y la gripe española, que tuvieron importantes repercusiones en los flujos comerciales, y por lo tanto en la economía mundial en sus respectivas épocas (Huguet Pané, 2022). Hoy en día, tras la pandemia de Covid-19, somos testigos del impacto sobre la sociedad y el comercio en un mundo globalizado en el que los flujos comerciales nunca han estado tan integrados. La pandemia de Covid-19 ha demostrado cómo la globalización ha aumentado también las oportunidades de un tratamiento más eficaz gracias a la investigación y el desarrollo en colaboración (Pemán, 2020).

La pandemia de la peste negra es un claro ejemplo de cómo las zonas densamente pobladas con buenas conexiones de transporte y comercio corren un mayor riesgo de verse afectadas por epidemias. Esta enfermedad arrasó Europa entre 1346 y 1535, reduciendo su población entre un 30% y un 50%, varía tanto el porcentaje, ya que solo se tenía un cálculo aproximado de la población que había por aquel entonces en Europa. Esta epidemia supuso para Europa no solo una recesión de su demografía, sino también de su economía (Flores, 2017).

Otra pandemia histórica fue la gripe española cuyo origen se remonta al 1918 durante la Primera Guerra Mundial, que es de 1918. A pesar de su nombre, esta epidemia no apareció en España, pero su nombre se asocia con la propagación del virus en ese país. Otros países estaban involucrados en el conflicto. Aunque no se ha confirmado su origen exacto, se cree que se originó en algún lugar de Europa o América del Norte (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2019).

La propagación de la gripe española fue rápida y devastadora. La gran concentración de tropas y la intensidad de la guerra durante la Primera Guerra Mundial contribuyeron a su expansión por todo el mundo. Además, el transporte marítimo y los movimientos humanos provocaron la

propagación del virus en diferentes partes del mundo. La prevalencia de la infección y la falta de métodos efectivos de control hicieron que la enfermedad se propagase rápidamente, afectando a millones de personas en todos los continentes (Taubenberger y Morens, 2006).

Es difícil medir el impacto real que tuvo la gripe española en la economía, ya que coincidió con las graves consecuencias que dejó la primera Guerra Mundial al finalizar en el año 1918. Sin embargo, la enfermedad paralizó la producción y los negocios en muchos países debido a la alta tasa de mortalidad y consecuencias graves de la enfermedad que afectaron a trabajadores y empleadores, la mayoría entre 20 y 40 años y entre ellos muchos hombres. Además, las medidas de confinamiento y aislamiento introducidas para evitar la propagación del virus afectaron a sectores económicos como el comercio, la agricultura y la industria (BBC News Mundo, 2020b). La escasez de mano de obra y los altos costes médicos también contribuyeron a la recesión. Provocó que la renta per cápita cayera una media del 6% y las bolsas de valores un 26%. Estos resultados hicieron de la epidemia uno de los eventos económicos más grandes, solo superado por la Gran Depresión y las guerras mundiales desde 1870. Todo esto sumando a la catástrofe que supuso en muchos países la primera guerra mundial (Pemán, 2020).

La globalización ha adquirido una importancia creciente en las últimas décadas y ha tenido un enorme impacto en el mundo actual. En una sociedad cada vez más interconectada y globalizada, las repercusiones económicas de esta evolución cobran gran importancia. El intenso comercio mundial, la facilidad de comunicación y los flujos transfronterizos de capital, bienes y servicios crean tanto oportunidades como retos para la economía internacional.

Con la creciente interdependencia de los flujos comerciales y la expansión de las redes de comunicación, se ha creado tanto retos como oportunidades en medio de la crisis sanitaria. Por un lado, los vínculos comerciales y la facilidad para viajar en un mundo globalizado han facilitado la rápida propagación internacional de enfermedades. La propagación de enfermedades se ve facilitada por el aumento de la circulación de personas y mercancías entre países, lo que crea vínculos globales que complican el control de las enfermedades y aumentan el riesgo de transmisión (Geopolítica Pop, 2021).

Por otro lado, la globalización también crea oportunidades para hacer frente a estas crisis. La colaboración y el intercambio de conocimientos a través de la investigación y el desarrollo

(I+D) son fundamentales para resolver los retos sanitarios mundiales. Las sinergias positivas de la globalización han propiciado avances más rápidos en el desarrollo de vacunas, tratamientos y medidas preventivas. Las empresas farmacéuticas operan en todo el mundo, compartiendo recursos y conocimientos para encontrar soluciones eficaces (Chapa, 2021).

Ejemplos como la peste negra y la gripe española han tenido un impacto significativo en los flujos comerciales y, por ende, en la economía global en sus respectivas épocas. En la actualidad, la pandemia de Covid-19 nos muestra cómo la globalización ha intensificado las oportunidades de colaboración en la investigación y el desarrollo, lo que se traduce en posibilidades de tratamiento más efectivas (Pemán, 2020). Estas pandemias históricas también nos enseñan cómo las zonas densamente pobladas con conexiones de transporte y comercio pueden ser más vulnerables a las epidemias, como ocurrió con la peste negra que azotó Europa y causó una recesión demográfica y económica (Taubenberger y Morens, 2006).

En conjunto, estos ejemplos históricos y el actual brote de Covid-19 demuestran cómo las pandemias han causado importantes perturbaciones económicas a lo largo de los siglos, resaltando la necesidad de una respuesta global coordinada para hacer frente a los desafíos de salud pública y económicos.

1.2.2. El Mecanismo COVAX

La Pandemia del Covid-19 supuso un problema mundial y por lo tanto era necesaria una respuesta a nivel global, por ellos la Organización Mundial de la Salud (OMS) decidió colaborar junto con una serie de asociaciones mundiales para poder acelerar el desarrollo y la producción de soluciones, sino también para garantizar el acceso a diagnósticos, tratamientos y vacunas de manera rápida y universal. Para ello se creó el mecanismo COVAX (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

La Coalición para la Innovación en la Preparación para Epidemias (CEPI, por sus siglas en inglés), GAVI, la Alianza de Vacunas, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, por sus siglas en inglés) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) son las organizaciones encargadas del desarrollo y la implementación de la iniciativa mundial conocida como COVAX. El principal objetivo de COVAX es garantizar el acceso equitativo a las vacunas contra el Covid-19 en todo el mundo, particularmente en países de bajos y medianos

ingresos. Para obtener un suministro equitativo de vacunas contra el Covid-19, COVAX trabaja en asociación con productores de vacunas tanto en países desarrollados como con países en vías de desarrollo. Además, colabora con el Banco Mundial y la Organización Panamericana de la Salud (OPS) para apoyar la financiación y distribución de vacunas a nivel mundial (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

Este mecanismo trata de garantizar que las naciones de ingresos bajos o medios tengan acceso a vacunas y tratamientos contra el Covid-19, así como acceso a diagnósticos, que sean seguras y eficientes. Se espera que al hacer esto, se proteja a las poblaciones vulnerables y se detenga la propagación global del virus. Cada colaborador tiene un papel crucial que desempeñar (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

1.3. Pregunta de investigación y objetivo

En este estudio, se plantea la pregunta de investigación sobre la existencia de estrategias geopolíticas detrás de la distribución de la vacuna del Covid-19 y sus efectos, junto con los de la pandemia del Covid-19, en la economía a nivel mundial. Se argumenta que el desarrollo y la distribución de la vacuna están estrechamente vinculados a consideraciones geopolíticas y socioeconómicas. Estos aspectos han generado cambios significativos en la política y la economía a escala internacional. Por lo tanto, el objetivo principal de este trabajo es analizar detalladamente estas estrategias y sus implicaciones.

CAPITULO 2. Análisis del papel adoptado por cada bloque regional

Según datos de la organización mundial de la salud (OMS), a día de hoy (23 de mayo de 2023) el Covid-19 ha afectado a cerca de 767 millones de personas, habiendo acumulado 6.935.889 muertes (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

La pandemia de Covid-19 ha destacado la necesidad de una sólida cooperación internacional para abordar amenazas y desafíos globales en salud. A medida que el virus se propagaba, muchos países se encontraron luchando por encontrar respuestas efectivas. Esta crisis ha

evidenciado la interconexión entre naciones, subrayando la importancia de la cooperación internacional para enfrentarla. La Organización Mundial de la Salud destaca la relevancia de la diplomacia sanitaria global, que abarca disciplinas como la salud pública y el derecho, y se enfoca en influir en el entorno político mundial para promover la salud.

Sin embargo, la falta de información y preparación adecuadas ha llevado a una pérdida de tiempo crucial en la implementación de medidas efectivas contra el Covid-19. Esto refleja una falla colectiva en la cooperación internacional. Además, el Fondo de Contingencia para Emergencias (GHD por sus siglas en inglés) de la OMS, encargado de responder rápidamente a epidemias y desastres, ha estado crónicamente infradotado de recursos. Para abordar estos desafíos, es necesario fortalecer la colaboración global en la preparación y respuesta ante emergencias de salud, protegiendo así la vida y el bienestar de las personas en todo el mundo (Blake, s. f.).

2.1. Estados Unidos

La política de Estados Unidos tiene como claro lema “America first”, algo que no ha cambiado durante la pandemia y la distribución de las vacunas. Para los americanos el abogar por el interés nacional es esencial. Ahora más que nunca con las amenazas al sistema internacional (W. W. Norton, 2023).

Al comienzo de la pandemia del Covid-19, quedó claro que Estados Unidos adoptó políticas proteccionistas, a pesar de que la pandemia se estaba aún desarrollando. En abril de 2020, el presidente de los EE. UU. anunció que suspendería las contribuciones financieras a la Organización Mundial de la Salud (OMS) (BBC News Mundo, 2020a).

Esta importante decisión es una respuesta directa a las preocupaciones de la administración estadounidense con respecto al manejo de la pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y su aparente falta de transparencia y eficacia para contener el virus. La suspensión de las contribuciones financieras tiene como objetivo presionar a la organización para que se reforme y mejore su capacidad de respuesta a la emergencia sanitaria mundial (BBC News Mundo, 2020a).

La decisión de Estados Unidos de suspender la financiación de la OMS ha provocado mucho debate y controversia a nivel internacional. Si bien algunos han argumentado que la medida socava los esfuerzos globales para combatir la pandemia y obstaculiza la cooperación internacional en salud, otros apoyan la posición de los EE. UU. y enfatizan la necesidad de una reforma y más transparencia en la organización (BBC News Mundo, 2020a).

En un acontecimiento de gran trascendencia, más adelante, el presidente de Estados Unidos anunció la decisión de retirar al país de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Esta medida drástica se fundamentó en las acusaciones dirigidas hacia la organización, alegando que estaba bajo el control de China y que había realizado una gestión deficiente de la pandemia.

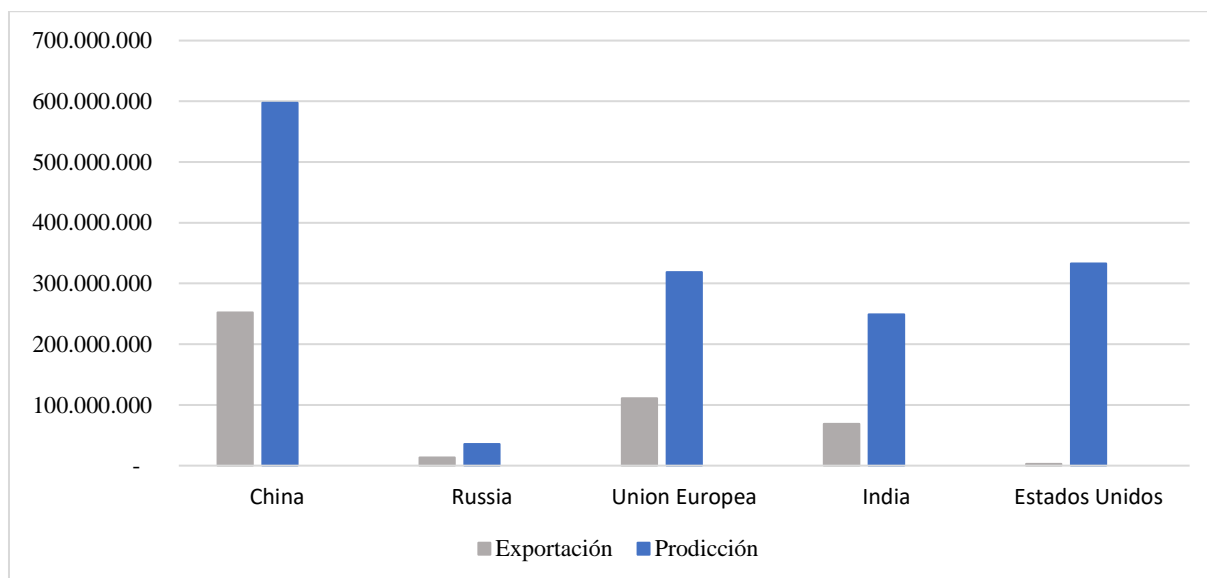
Esta retirada planteaba una serie de desafíos significativos, tanto para la OMS como para la comunidad internacional en su conjunto. Estados Unidos había sido uno de los principales contribuyentes financieros de la organización, y su salida implicaba una reducción significativa en los recursos disponibles para combatir la pandemia y abordar otras cuestiones de salud global (BBC News Mundo, 2020c).

Esta declaración evidencia la intención de Estados Unidos de desacreditar al país asiático. Ante la creciente influencia económica de China y la amenaza que esto representa para Estados Unidos, el país optó por emprender una estrategia de desprestigio hacia dicho país, aprovechando la situación en la que se encontraba como origen del virus que ha desencadenado la actual pandemia (Gaviria y Martin, 2023). Además, la amenaza de retirada de Estados Unidos de la OMS es una clara estrategia proteccionista, con el fin de destinar esos recursos a combatir la pandemia dentro de sus fronteras. Esto hubiese tenido una gran repercusión a nivel global, ya que EE.UU. es el mayor contribuidor de la OMS y supuso en 2019 el 15% de su presupuesto total (BBC News Mundo, 2020c).

En el año 2021 con el avance de la pandemia Estados Unidos tomó finalmente la decisión de no retirarse de la Organización Mundial de la Salud (OMS). La vacuna contra el Covid-19 se había convertido rápidamente en un arma para mantener la seguridad global. Siendo consciente de esto, EE.UU. tomó la decisión de cooperar de manera estratégica y donar parte de su producción de dosis de la vacuna (Vilasanjuan, 2021).

En la tabla (1) que se presenta a continuación junto con una ilustración gráfica (1) vemos la repercusión de estas políticas proteccionistas que aplicó el presidente, Donald Trump, al inicio de la pandemia, algo que cambiara tras el cambio de presidente.

1. Dosis producidas y exportadas de la vacuna contra el Covid 19 por países



Fuente: The Wall Street Journal, 2021

	Exportación	Producción	% de dosis producidas exportadas
China	252.463.000	597.463.000	42%
Russia	13.238.000	35.388.000	37%
Union Europea	111.037.000	318.667.000	35%
India	68.861.000	249.011.000	28%
Estados Unidos	3.000.000	332.834.000	1%

Fuente: The Wall Street Journal, 2021

El gráfico 1 revela de manera evidente la política adoptada por Estados Unidos en cuanto a la distribución de las vacunas. De los aproximadamente 333 millones de dosis producidas, solo se exportó un porcentaje muy reducido, alrededor del 3%. Siendo los principales beneficiarios México y Canadá, países fronterizos con Estados Unidos. Esto nos indica claramente la prioridad que puso el país en proteger sus fronteras y a sus ciudadanos, con el fin de contener la epidemia dentro de sus fronteras. A causa de esto Estados Unidos ha enfrentado críticas tanto en el país como en el extranjero por políticas que dieron prioridad a la vacunación de los estadounidenses (Hayashi et al., 2021).

En comparación, China había exportado hasta la misma fecha 252 millones dosis, lo que representaba el 42% de su producción total, mientras que la Unión Europea envió al extranjero 111 millones de dosis, más de un tercio de su producción total. Rusia por su parte exportó 27 millones de dosis (Hayashi et al., 2021).

A medida que la demanda dentro de Estados Unidos disminuye y la presión desde el extranjero por las críticas aumenta la administración Biden – Harrison anuncia un plan para la exportación de vacunas (The White House, 2021).

Hasta el 16 de mayo de 2021 Estados Unidos habría llegado a vacunar al menos parcialmente al 48% de su población, en comparación con el 32% de la Unión Europea y el 9.8% de Rusia. China administró 407 millones de vacunas en el país, inmunizando aproximadamente al 30% de su población. Beijing prometió por su parte donar 17.6 millones de dosis a 65 países (Mathieu, 2020).

Dentro del plan de donación de vacunas de Estados Unidos se contempla una primera donación de 25 millones de dosis a la que le siguen una de 80 millones. Según el plan, aproximadamente 19 millones de dosis se compartirán a través de COVAX de la siguiente manera: unos 6 millones se destinarán a países de Sudamérica y América Central, incluyendo Brasil, Argentina, Colombia, Costa Rica, Perú, Ecuador, Paraguay, Bolivia, Guatemala, El Salvador, Honduras, Panamá, Haití y otros países del Caribe; alrededor de 7 millones se enviarán a países y entidades de Asia, como India, Nepal, Bangladesh, Pakistán, Sri Lanka, Afganistán, Maldivas, Malasia, Filipinas, Vietnam, Indonesia, Tailandia, Laos, Papúa Nueva Guinea, Taiwán y las Islas del Pacífico; y aproximadamente 5 millones se compartirán con países de África seleccionados en coordinación con la Unión Africana. Además, cerca de 6 millones de dosis se destinarán a prioridades regionales y destinatarios asociados, incluyendo México, Canadá, la República de Corea, Cisjordania y Gaza, Ucrania, Kosovo, Haití, Georgia, Egipto, Jordania, India, Irak y Yemen, así como a los trabajadores de primera línea de las Naciones Unidas (The White House, 2021). Con este anuncio Estados Unidos esperaba no solo calmar las críticas desde el extranjero, si no también recuperar su posición en la carrera mundial por la vacunación.

Añadido a las medidas ya mencionadas Estados Unidos decide aliarse con Japón, India y Australia para crear el Quad Vaccine Partnership, con el fin de expandir el reparto de vacunas de manera efectiva, especialmente en la región Indo-Pacífica (Australian Government, 2022).

Esta alianza trata de contrarrestar la influencia que China había tenido hasta el momento en esta región, en lo referente a la exportación de vacunas. Los líderes anunciaron en un comunicado conjunto que se aumentará la capacidad de vacunación de India para producir mil millones de dosis para 2022, mientras que Estados Unidos y Japón planean financiar la producción de la vacuna monodosis de Johnson & Johnson en India, la cual Australia distribuirá en el sudeste asiático. Esta cooperación multilateral es una manera de sacar a China de la ecuación, algo que tras el mal comienzo que tuvo Estados Unidos en la carrera por ser líder en la vacunación, es un claro avance en sus estrategias geopolíticas y económicas (Prakash, 2021).

2.2. China y Rusia

En el contexto de la rivalidad entre EE.UU. y China, se profundizó la controversia sobre la responsabilidad de la pandemia. Estados Unidos atribuyó al país asiático la responsabilidad del brote, utilizando repetidamente el término "el virus chino" en los medios de comunicación. Además, se expresaron acusaciones de sesgo a favor de dicho país por parte de la Organización Mundial de la Salud (OMS), lo cual debilitó aún más la cooperación multilateral en la gestión de la crisis sanitaria. Tras ver su reputación gravemente afectada el gigante chino optó por una estrategia inicial diferente a la de Estados Unidos, llegando a exportar hasta un 42% de sus dosis producidas, como podemos ver en el gráfico anterior (Morillas, 2021).

Dentro de la situación que estaba viviendo China el país decidió poner en marcha una política de "Covid Cero" para frenar la propagación del virus, al verse señalados como responsables de la pandemia. Esta decisión contaba con varios factores a tener en cuenta, además de tener en cuenta en todo momento la densidad de población en China, que en 2020 era de aproximadamente 150 habitantes por kilómetro cuadrado (World Bank, s. f.). Como ya se ha mencionado anteriormente uno de los principales causantes de la propagación de un virus es la densidad de población en una región, por lo tanto, China se vio con la necesidad de instaurar una política estricta contra el Covid-19 para poner freno a la propagación.

Como factor principal tenemos, como ya se ha mencionado, el hecho de que China es el país donde se originó el brote de Covid-19, y enfrentaba por lo tanto una gran presión para contener la enfermedad y evitar que se propagara aún más. Además, China se vio ante el creciente peligro del colapso de su sistema de salud, si no conseguía reducir el número de casos de Covid-19 entre su población (Ramzy, 2022).

Por consiguiente, China adoptó la decisión de implementar su política de "Covid Cero", la cual se describirá de manera concisa en los siguientes párrafos.

La política de "Covid Cero" en China se caracteriza por el aislamiento y tratamiento de las personas infectadas, así como por el estricto control de los contactos cercanos. En casos de brotes graves, se pueden imponer confinamientos en ciudades enteras. Los viajes internacionales se limitaron y se requería un período de cuarentena para quienes llegaban del extranjero. Se empleaba una aplicación de rastreo que emitía códigos de salud para acceder a lugares públicos, y cualquier cambio en el estado de salud podía llevar a cuarentenas o pruebas exhaustivas. Además, se realizaban pruebas regulares de Covid-19 en algunos lugares, independientemente de la exposición (Ramzy, 2022).

Aunque China ha enviado miles de millones de dosis de su vacuna a múltiples países, se ha cuestionado la efectividad de las vacunas de Sinopharm y Sinovac en términos de inmunidad, especialmente en comparación con las alternativas disponibles en países menos ricos. Algunos estudios han mostrado resultados mixtos en cuanto a la eficacia de estas vacunas en diferentes grupos de edad. Además, China ha protegido la información sobre sus vacunas y ha cuestionado la seguridad de las vacunas occidentales, en respuesta a las críticas recibidas. China comenzó a realizar vacunaciones masivas en el país desde diciembre del 2020 (De La Cal, 2023).

La crítica y la duda sobre las vacunas chinas han surgido en gran medida debido a la falta de transparencia por parte de China en cuanto a la divulgación de datos precisos sobre el desarrollo de la pandemia en el país y los avances en la creación de la vacuna. Varias potencias mundiales han expresado su preocupación y han instado a China a proporcionar información más detallada sobre los ensayos clínicos y los resultados obtenidos (De La Cal, 2023).

Estas preocupaciones también se han visto exacerbadas por el hecho de que China ha promovido y utilizado las vacunas como herramientas de diplomacia y poder blando en sus relaciones internacionales. Esto ha llevado a acusaciones de que China podría estar priorizando sus intereses geopolíticos en lugar de la seguridad y la salud de las personas.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) expresó tras el receso de las políticas chinas “Covid Cero” sus preocupaciones sobre la falta de transparencia por parte de China en relación con el número de muertes y la divulgación de datos sobre la pandemia de Covid-19. La OMS cuestiona las cifras oficiales de China, afirmando que subestiman el verdadero impacto de la enfermedad en términos de hospitalizaciones, ingresos en la unidad de cuidados intensivos y muertes. A pesar de las afirmaciones de China de estar comprometida con la transparencia y la cooperación, la OMS ha instado a compartir regularmente los datos (De La Cal, 2023)

Inicialmente, la OMS elogió la respuesta de China al brote de Covid-19, pero más tarde se reveló que el país no había compartido toda la información necesaria durante los primeros días críticos de la pandemia. Desde entonces, la relación entre la OMS y China se ha tensado, especialmente después de que la OMS cuestionara la estrategia de "Covid Cero" de China y señalara la necesidad de un cambio. China ha levantado las restricciones de manera drástica, pero también ha sido criticada por gastar recursos en controles estrictos en lugar de fortalecer la infraestructura sanitaria del país (De La Cal, 2023).

China se unió oficialmente a COVAX el 9 de octubre de 2020, según el Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. Aunque el gobierno chino evita utilizar el término "diplomacia de vacunas" para describir su política exterior, se cree ampliamente que China está llevando a cabo una diplomacia de vacunas y un juego de poder blando. China ofrece préstamos y acceso prioritario a los países en desarrollo para la vacunación a medida que avanzan en los ensayos a gran escala. Mientras los países ricos compiten por las primeras dosis, China proporciona dosis a los países en desarrollo con escasez de vacunas. Sin embargo, es importante destacar que muchos países en desarrollo han firmado acuerdos con compañías de vacunas chinas, pero también han firmado acuerdos con compañías de vacunas de otros países para tener acceso a más opciones. Por ejemplo, Tailandia ha comprado vacunas de Sinovac y también ha firmado un acuerdo de transferencia de tecnología con AstraZeneca, generada en la Universidad de Oxford. Singapur ha firmado acuerdos de compra anticipada con Sinovac y también ha

aprobado la vacuna de Pfizer-BioNTech, desarrollada por Estados Unidos y Alemania. En otras palabras, la vacuna china no es la única opción para los países en desarrollo (Zhang y Jamali, 2022).

Añadido a la falta de transparencia China se vio también ante la puesta en duda de la efectividad de sus vacunas. Aunque China ha enviado miles de millones de dosis de su vacuna a múltiples países, se ha cuestionado la efectividad de las vacunas de Sinopharm y Sinovac en términos de inmunidad, especialmente en comparación con las alternativas disponibles en países menos ricos. Algunos estudios han mostrado resultados mixtos en cuanto a la eficacia de estas vacunas en diferentes grupos de edad. Además, China ha protegido la información sobre sus vacunas y ha cuestionado la seguridad de las vacunas occidentales, en respuesta a las críticas recibidas. China comenzó a realizar vacunaciones masivas en el país desde diciembre del 2020 (De La Cal, 2023). Al igual que China, Rusia eligió una estrategia inicial de exportación de vacunas, a diferencia de los países occidentales. En el mapa 2, que se presenta a continuación, se muestra una representación visual de estas exportaciones de ambos países.

2. Exportación de vacunas china y rusa en el Mundo

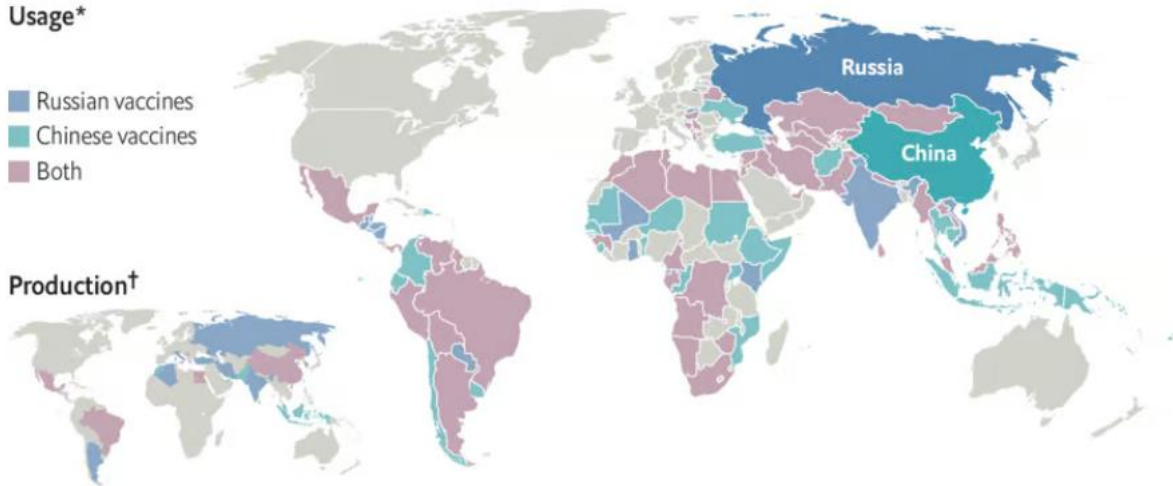
Strategic shots

Russian and Chinese vaccines, at April 22nd 2021

Usage*

- Russian vaccines
- Chinese vaccines
- Both

Production†



Fuente: The Economist, 2021

La figura 2 muestra la distribución geográfica de las vacunas chinas y rusas hasta abril de 2021. China y Rusia han sido buscadas por muchos países para obtener ayuda en la adquisición de

vacunas. Ambos países están enviando millones de dosis a naciones en desarrollo que se encuentran rezagadas en la lista global de vacunación. Esta estrategia de diplomacia de vacunas tiene como objetivo fortalecer la posición global de China y Rusia, mejorar las relaciones bilaterales y obtener influencia estratégica. Rusia tiene planes de enviar vacunas a unos 70 países, principalmente en Asia, Europa del Este y América Latina. Hasta la fecha mencionada, China había distribuido o planeaba exportar vacunas a alrededor de 90 países. En contraste, los países considerados "ricos", como Estados Unidos y la Unión Europea, están brindando un suministro limitado de vacunas, y la iniciativa global COVAX se ha visto afectada por las restricciones de exportación impuestas recientemente por India (The Economist, 2021).

Para asegurarse de establecerse en lugares donde la influencia occidental está disminuyendo, tanto China como Rusia están estableciendo instalaciones de producción de vacunas en el extranjero y capacitando a trabajadores locales. Ambos países están jugando un juego a largo plazo. Sin embargo, además de mejorar su prestigio global, también podrían estar utilizando las vacunas para recompensar a amigos leales o asegurar favores particulares. Por lo tanto, se puede decir que Rusia y China se han tomado esta situación como una oportunidad para establecer su poder a nivel global (The Economist, 2021).

Rusia ha vendido o cedido su vacuna también a países cercanos a la órbita soviética, como podemos apreciar en el mapa 2, por intereses políticos y económicos. Además, ha exportado también vacunas a países como Venezuela o Irán, los cuales tienen cierta competencia con Estados Unidos y por lo tanto son aliados de Rusia (Geopolítica Pop, 2021).

Por otro lado, Rusia cerró acuerdos con países europeos en los que vio una cierta competencia con la Unión Europea, como por ejemplo Serbia, que es un país candidato a entrar en la Unión Europea, pero con el cual ha habido tensiones y desacuerdos en algunos aspectos. A pesar de que Serbia tiene aspiraciones de convertirse en miembro de la Unión Europea, ha mantenido cierta autonomía en su política exterior y ha buscado relaciones más estrechas con Rusia y China. Junto a esto está también la situación de Hungría, un país miembro de la Unión Europea que tiene una mayor afinidad con Rusia y una mayor cercanía política. Además, debido a su tendencia autoritaria, Hungría no goza de una posición destacada en Bruselas (Geopolítica Pop, 2021).

Rusia además por su baja capacidad de producción optó por cerrar acuerdos con otros países, para producir su vacuna en el extranjero. Aunque existían centros de producción de Sputnik V en Rusia, existía una falta de control de calidad en la producción masiva, no todos los centros de producción contaban con el mismo equipamiento y personal para llevar a cabo un control de calidad exhaustivo. Además, se ejerció presión política y administrativa sobre los centros de producción de Sputnik V para cumplir con contratos extranjeros. Aunque no había datos concretos disponibles, al llevar a cabo la producción masiva del país en el extranjero se asumió, contando con datos del pasado, que la capacidad de producción de Sputnik V en Rusia era baja. Aunque Rusia se enfocó en exportar Sputnik V, la tasa de vacunación en el país era baja y hubo falta de interés por parte de las autoridades locales y del presidente Vladimir Putin. En contraste, los países occidentales producían principalmente vacunas para su propio uso y solo una cantidad limitada estaba disponible para la venta o ayuda humanitaria a países pobres (Viinamari, 2021).

2.3. India

Para comprender el caso de India, es necesario entender qué se entiende por diplomacia de las vacunas. Este término se refiere al uso de las vacunas como una herramienta diplomática para fortalecer las relaciones internacionales, obtener influencia estratégica y proyectar una imagen de solidaridad y liderazgo a nivel global. Es importante destacar la relevancia estratégica de la diplomacia de las vacunas de India, ya que compitió con China en este ámbito con el objetivo de lograr influencia estratégica en la región (Gettleman et al., 2021).

Como el mayor proveedor mundial de medicamentos y productor del 60% de las vacunas del mundo, India ha sido conocida durante mucho tiempo como la "farmacia del mundo". En medio de la pandemia de Covid-19, India desempeñó un papel estratégico y central en el desarrollo, fabricación y posible distribución de varias vacunas contra el virus. El Instituto Serum de India, acordó producir mil millones de dosis de la vacuna de Oxford/AstraZeneca. Además, otras empresas farmacéuticas indias se involucraron en la producción de vacunas en colaboración con compañías extranjeras. Johnson & Johnson llegó a un acuerdo con la empresa farmacéutica india Biological E para producir hasta 500 millones de dosis. El gigante farmacéutico indio Dr. Reddy's hizo un acuerdo para llevar a cabo ensayos clínicos de fase 2/3 en India de la controvertida vacuna rusa Sputnik y para a continuación producir 100 millones de dosis.

Además, se estaban desarrollando al menos una docena de vacunas autóctonas en India (Ellis-Petersen, 2020).

India adoptó una estrategia geopolítica en la distribución de vacunas para competir con China. Como el mayor productor de vacunas del mundo, India utilizó su posición para fortalecer sus relaciones y aumentar su influencia global, sobre todo en la región Asia-pacífica. India ha estado asegurando acuerdos para producir y suministrar dosis de vacunas a países de todo el mundo, especialmente a naciones de bajos y medianos ingresos. Esta estrategia busca no solo satisfacer las necesidades de inmunización, sino también establecer vínculos diplomáticos y ganar reconocimiento internacional (Prakash, 2021).

A diferencia de la política de “Covid Cero” que aplicó China en el país, para poder permitirse las exportaciones de dosis de vacuna sin comprometer la seguridad nacional y la salud pública del país (Ramzy, 2022), India se vio ante un grave problema con la llegada de nuevos contagios.

India redujo a finales de marzo de 2021 drásticamente las exportaciones de vacunas contra el COVID-19, lo que generó contratiempos en las campañas de vacunación de muchos otros países. El gobierno de India comenzó a retener casi todas las dosis producidas a diario (2.4 millones) por el Serum Institute of India, empresa privada que en ese momento era uno de los mayores productores mundiales de la vacuna de AstraZeneca (Gettleman et al., 2021).

Los casos de infección empezaron a aumentar rápidamente, superando los 50,000 diarios, habiéndose duplicado en un periodo de tan solo dos semanas. Causante de este problema fue seguramente, el lento avance del programa de vacunación en India, con menos del 4% de los casi 1.4 mil millones de habitantes del país vacunados con una dosis a finales de marzo de 2021. Estos datos estaban muy por detrás de las tasas de vacunación de Estados Unidos o la Unión Europea, potencias que también competían por la distribución de la vacuna (Gettleman et al., 2021).

India pasó de ser un importante exportador de la vacuna de AstraZeneca, ejerciendo influencia en el sur de Asia y otros países del mundo a ser importador de vacunas por lo que parece una estrategia geopolítica que no salió como esperaban. Esta situación contrasta con el papel que

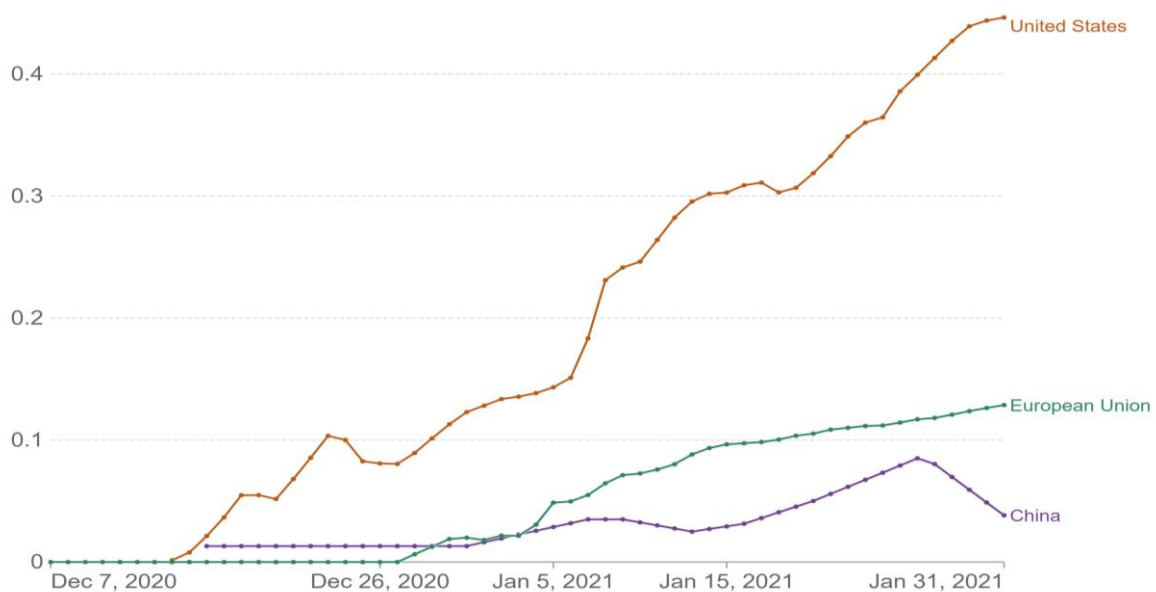
India desempeñaba como importante exportador de vacunas anteriormente (Gettleman et al., 2021).

2.4. Europa

Introducción – A principios de 2021 la Unión Europea enfrentaba desafíos en su campaña de vacunación. Mientras China exportaba dosis y Estados Unidos priorizaba su propia población, Europa sufría problemas de suministro. Sin embargo, la UE logró un acuerdo con Pfizer que aseguró 1.800 millones de dosis y la convirtió en el principal cliente del laboratorio. A medida que la vacunación en Europa avanzaba, el bloque también trabajaba en exportar dosis a otros países, demostrando su compromiso con la solidaridad global.

En febrero de 2021 la campaña de vacunación de la Unión Europea atravesaba momentos difíciles. La pandemia del Covid-19 arrasó en Europa. En el gráfico 3, a continuación, se ve la comparación de cómo iba hasta el momento la vacunación en China, Estados Unidos y Europa. La estrategia de China al comienzo de la vacunación consistía en exportar las dosis y mantener los contagios en su país controlados a través de la política Covid Cero, como se ha expuesto previamente en este análisis (Ramzy, 2022). Estados Unidos por su parte optó por una estrategia totalmente diferente, que consistía en vacunar primero a su propia población como medida de contención de la pandemia en su país (Hayashi et al., 2021).

3. Dosis diarias de vacuna contra Covid-19 administradas por cada 100 habitantes – comparación entre China, Estados Unidos y Europa



Fuente: Our World in Data, 2021

Europa por su parte se encontró con problemas en el suministro de sus dosis necesarias para vacunar a la población. Gran parte de Europa estaba en confinamiento, las personas estaban muriendo y el bloque se quedaba sin dosis de vacunas después de que su principal proveedor, AstraZeneca, anunciara problemas de producción (Stevis-Gridneff, 2021).

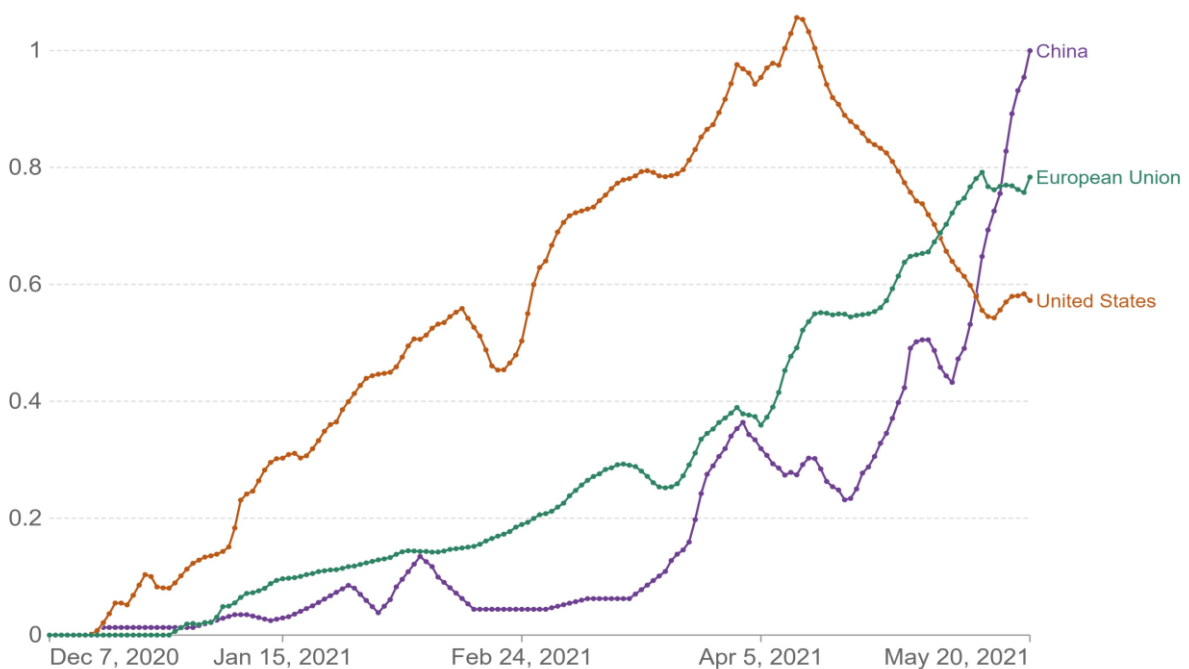
La Unión Europea se puso entonces en contacto con Pfizer, otro proveedor de vacunas para el bloque. Durante sus negociaciones, se hizo evidente que Pfizer podría ofrecer muchas más dosis a la Unión Europea, lo cual para Europa en aquel momento era crucial (Stevis-Gridneff, 2021).

Esta diplomacia personal desempeñó un papel importante en un acuerdo que le aseguro a la Unión Europea 1.800 millones de dosis de Pfizer, quien, junto con su socio alemán BioNTech, fabricó la primera vacuna contra el Covid-19 aprobada por las autoridades regulatorias de la Unión Europea. El contrato incluía un pedido de 900 millones de dosis hasta 2023, con la opción de otros 900 millones de dosis, si fuera necesario (Stevis-Gridneff, 2021).

El acuerdo convertirá a la Unión Europea en el cliente más importante de Pfizer, superando con creces los 300 millones de dosis vendidas a Estados Unidos. Además, permitiría a la Unión

Europea revender o donar las vacunas a otros países. Esto le dio a la Unión Europea la capacidad de llevar a cabo una diplomacia de vacunas, con la que también apoyó la vacunación en países más pobres. Además, el acuerdo con Pfizer y BioNTech con la Unión Europea no solo incluía dosis ya producidas, sino también la mayoría de los 280 componentes necesarios para producirlas. El acuerdo no está exento de riesgos ni críticas. Algunos países y expertos temen que la Unión Europea esté volviéndose demasiado dependiente de Pfizer y no esté diversificando sus opciones en caso de problemas con la vacuna o su producción. (Stavis-Gridneff, 2021).

4. Dosis diarias de vacuna contra Covid-19 administradas por cada 100 habitantes – comparación entre China, Estados Unidos y Europa



Fuente: Our World in Data, 2021

En este segundo gráfico (4) podemos apreciar como la vacunación en Europa repuntó tras el acuerdo que firmo la Unión Europea con Pfizer – BioNTech. Desde principios de febrero del 2021 cuando se tramitaron los acuerdos y se hicieron las negociaciones hasta mayo de ese mismo año podemos ver como la curva de vacunación la curva ser acentúa (Stavis-Gridneff, 2021).

A la vez que la Unión Europea luchaba por mantener un ritmo constante de vacunación interna, a pesar de los problemas surgidos, también trabajaban en sus exportaciones de dosis a otros países.

La Unión Europea anunció en febrero del 2021 una contribución adicional de 500 millones de euros para el mecanismo COVAX, duplicando así su aporte hasta la fecha a esta iniciativa global liderando los esfuerzos para garantizar un acceso justo y equitativo a vacunas seguras y efectivas contra el Covid-19 en países de ingresos bajos y medios. Europa es uno de los principales contribuyentes de COVAX, con más de 2.200 millones de euros (*European Commission, 2021*).

Hasta la fecha, un total de 191 países participan en el mecanismo COVAX, de los cuales 92 son economías de ingresos bajos y medios que pueden acceder a vacunas contra el Covid-19 a través del Compromiso de Mercado Anticipado (AMC) de The Vaccine Alliance (Gavi) COVAX. La mayoría de estos países se encuentran en África. Mediante estas contribuciones, la Comisión Europea y sus socios aseguraron opciones de compra de futuras vacunas contra el Covid-19 para todos los participantes en el mecanismo. Las vacunas se adquirieron y entregaron a los países por la División de Suministros de UNICEF y el Fondo Rotatorio de la OPS para el Acceso a Vacunas. La llegada rápida de vacunas seguras y efectivas contra el Covid-19 ha demostrado que el multilateralismo funciona para resolver los problemas más urgentes de nuestro tiempo (*European Commission, 2021a*).

La Comisión Europea introdujo los principios de reciprocidad y proporcionalidad como nuevos criterios a considerar para autorizar las exportaciones de vacunas contra el Covid-19, en el marco del mecanismo de transparencia y autorización. Esta nueva regulación introdujo dos cambios en el mecanismo existente. Los Estados miembros y la Comisión también deberán considerar dos puntos. (1) Si el país de destino de las dosis restringe sus propias exportaciones de vacunas o sus materias primas y (2) las condiciones prevalecientes en el país de destino, en particular su situación epidemiológica, su tasa de vacunación y su acceso a las vacunas. Los Estados miembros y la Comisión deberán evaluar si las exportaciones solicitadas no representan una amenaza para la seguridad del suministro de vacunas y sus componentes en la Unión (*European Commission, 2021b*).

Siguiendo los principios mencionados, es relevante destacar los países a los que la Unión Europea principalmente exportó vacunas, reflejando la distribución de dosis a nivel internacional. Reino Unido encabezó la lista al recibir 10,9 millones de dosis, seguido de cerca por Canadá con 6,6 millones. Japón obtuvo 5,4 millones de dosis, mientras que México recibió 4,4 millones. Otros países beneficiados incluyeron a Arabia Saudí con 1,5 millones de dosis, Singapur con 1,5 millones, y Chile con 1,5 millones. Hong Kong recibió 1,3 millones de dosis, y Corea y Australia ambos recibieron 1,0 millones de dosis (*European Comission, 2021b*).

2.5. Centro- y Latinoamérica

La crisis del COVID-19 ha revelado una dura realidad en Sudamérica: la dependencia de los países de la región en recibir vacunas de las grandes potencias. Esta situación pone de manifiesto el poder blando que ejercen estos actores globales sobre los países sudamericanos, quienes se ven en la necesidad de esperar y confiar en la disponibilidad y voluntad de las potencias para asegurar el acceso a las vacunas (*Geopolítica Pop, 2021*).

Las grandes potencias, como Estados Unidos, la Unión Europea, China y Rusia, han adquirido una influencia significativa al controlar la producción y distribución de las vacunas contra el Covid-19, como se podrá ver en el análisis posterior sobre la producción y distribución de vacunas. Estas potencias utilizan las vacunas como herramienta de influencia política y diplomática, ya sea para fortalecer alianzas estratégicas, ganar reconocimiento internacional o ejercer presión sobre países con los que mantienen disputas geopolíticas (*Geopolítica Pop, 2021*).

China por su parte, buscó establecerse como la principal potencia mundial a través de su estrategia de "diplomacia de las vacunas", con el objetivo de democratizar el acceso a las vacunas y materiales médicos (*Moctezuma Badillo, 2021*).

Con la llegada de la pandemia, se impusieron restricciones en la frontera sur de México para evitar la propagación del virus, permitiendo únicamente los cruces con fines esenciales. Algunas voces críticas denunciaron estas restricciones como un pretexto para aumentar la vigilancia migratoria y frenar la llegada de solicitantes de asilo a Estados Unidos, es decir como una estrategia para aumentar su política proteccionista. China ha desempeñado un papel relevante en este escenario al implementar su estrategia de "diplomacia de las vacunas".

Durante la pandemia, China se convirtió en el principal exportador mundial de materiales médicos y donó vacunas y equipo médico a varios países, incluyendo a México. Estas acciones han fortalecido la influencia de China en la región y han cambiado la percepción pública sobre su responsabilidad en el surgimiento de la crisis sanitaria. Además, se ha especulado sobre posibles negociaciones entre México y Estados Unidos en materia migratoria (Moctezuma Badillo, 2021).

En el contexto analizado previamente de la situación geopolítica entre Estados Unidos y China, se puede afirmar que durante la pandemia Centroamérica y Latinoamérica se convirtieron en el escenario donde estas dos grandes potencias jugaron su partida de ajedrez. Esta dinámica se debió en gran medida a la dependencia que estos países tenían de ellas para obtener vacunas y poder inmunizar a su población. En este juego estratégico, ambos países buscaron expandir su influencia y ganar ventajas políticas y económicas en la región (Moctezuma Badillo, 2021).

CAPITULO 3. Tensiones y lazos comerciales surgidos a raíz de la crisis pandémica

Mientras las compañías farmacéuticas de Estados Unidos y Europa vendían sus vacunas en Europa y Estados Unidos, China e India adoptaron una estrategia de "Diplomacia de las vacunas" al ofrecer las suyas a países en desarrollo (Medina, 2021).

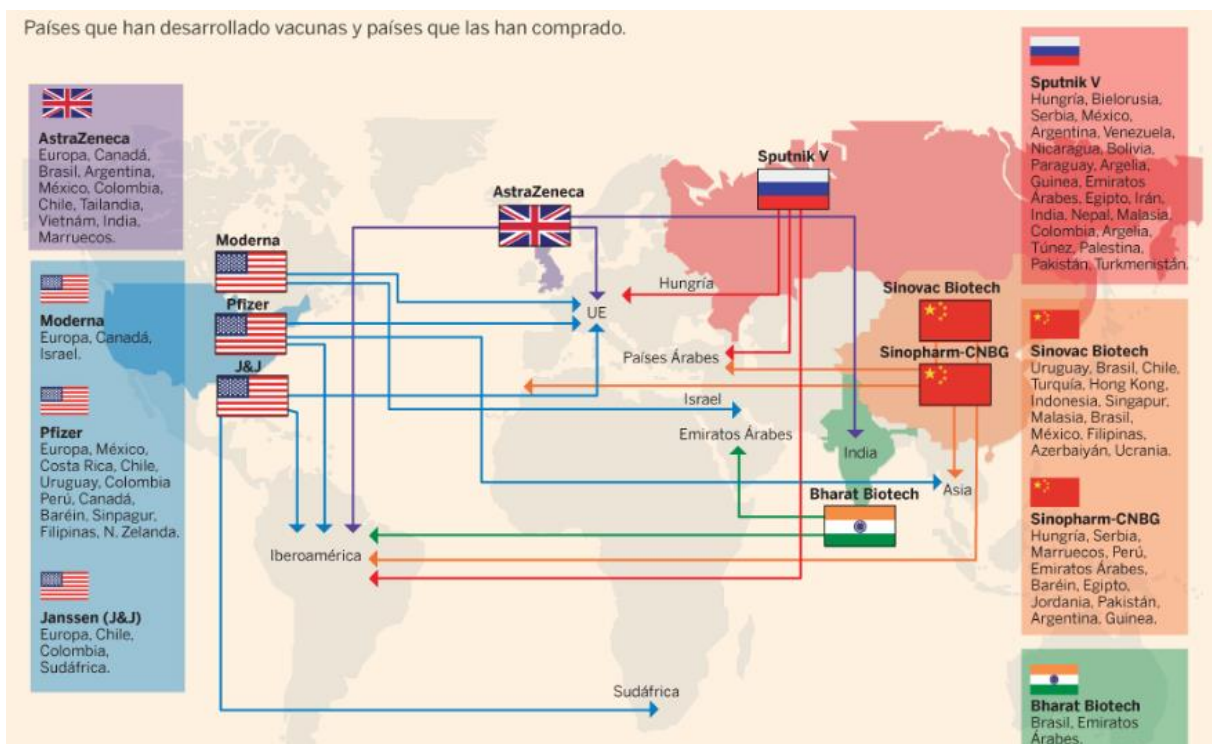
Hungría por su parte se desmarcó de la Unión Europea, recibiendo 500.000 dosis de la vacuna contra el Covid-19 de la farmacéutica china Sinopharm, como parte de un acuerdo de cinco millones de dosis. Estas dosis se sumaron a los dos millones de unidades de la vacuna rusa Sputnik V que el gobierno húngaro recibió por su buena conexión política con Rusia. Con estas compras, Hungría se ha distanciado de la postura de la Unión Europea, que ha sido más cautelosa en la inclusión de vacunas rusas, chinas e indias en su arsenal contra el Covid-19, prefiriendo en su lugar las vacunas de los laboratorios occidentales (Medina, 2021).

Los retrasos en las entregas de las vacunas de Pfizer-BioNTech, Moderna y AstraZeneca-Universidad de Oxford, las únicas autorizadas por la Unión Europea, debido a problemas en la

producción, llevaron a algunos países a reconsiderar o considerar la posibilidad de incluir vacunas rusas o chinas (Medina, 2021).

Alemania, por ejemplo, señaló que era necesario ampliar el catálogo de vacunas para lograr inmunizar al 80% de su población a finales de verano. Otros países, como Austria o Eslovaquia, incluso ofrecieron producir estas vacunas. Estas decisiones se basaron especialmente en la efectividad de estas vacunas, siempre y cuando contaran con la aprobación de la Agencia Europea del Medicamento (EMA) (Medina, 2021).

5. La distribución de las vacunas contra el Covid-19 en el mundo



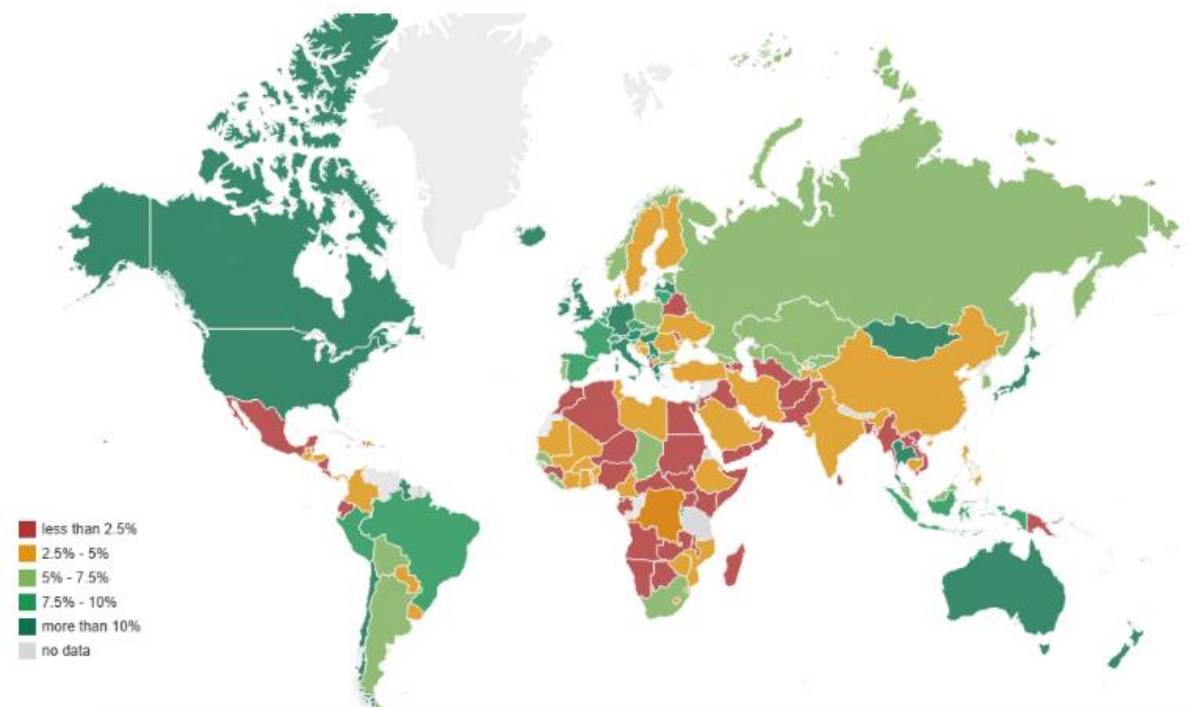
Fuente: Expansión, 2021

En el mapa 5 se observa claramente el reflejo de la diplomacia de las vacunas implementada por países como China y Rusia, y en menor medida, India. Esta situación ha generado tensiones entre Oriente y Occidente, desatando una batalla con el objetivo de alcanzar la posición de liderazgo mundial. El propósito subyacente de estas acciones ha sido estrechar vínculos y acercarse a regiones consideradas estratégicas para sus respectivos intereses, así como también buscar la resolución de conflictos previos (Medina, 2021).

3.1. Carrera por sacar la vacuna contra el Covid-19

6. Gasto adicional e ingresos no percibidos en respuesta a la pandemia de COVID-19

(Porcentaje del PIB en 2020)



Fuente: International Monetary Fund

En este mapa 6 que ilustra el respaldo financiero gubernamental adicional destinado a las personas y empresas en el desarrollo de la vacuna contra el Covid-19, se observa claramente una variación significativa entre países. A través de una gama de colores que va desde el rojo (representando un apoyo inferior al 2,5% del PIB del país) hasta el verde oscuro (equivalente a un apoyo superior al 10% del PIB del país), podemos apreciar cómo las principales potencias que compiten por liderar en la producción de la vacuna han invertido cantidades considerables de recursos adicionales para hacer avanzar la lucha contra el Covid-19 (International Monetary Fund, 2020).

En el caso de China que a pesar de haber dado un apoyo adicional del 4,78%, hay que tener en cuenta que, a diferencia de otras potencias, su apoyo adicional excede en un 3,48% el porcentaje del PIB destinado a fondos propios y préstamos. En comparación por ejemplo Alemania un país también productor de vacunas ha destinado un 15,3% de apoyo adicional en comparación al 27,8% del PIB destinado a fondos propios y préstamos (International Monetary Fund, 2020).

Este mapa (6) revela la urgente necesidad que había de desarrollar una vacuna contra el Covid-19 lo antes posible. Es evidente que los países se alinearon en esta cuestión, reconociendo la importancia de invertir en el avance y la producción de la vacuna. A medida que los colores del mapa (6) se desplazan desde el rojo hacia el verde oscuro, se muestra claramente cómo las naciones líderes se comprometieron a destinar recursos considerables para respaldar la investigación, los ensayos clínicos y la fabricación de la vacuna. Esta alineación refleja el reconocimiento compartido de que solo a través de un esfuerzo conjunto y una inversión significativa se podría abordar eficazmente la pandemia y proteger la salud de la población mundial (International Monetary Fund, 2020).

7. En qué países se fabrican las vacunas y entre paréntesis las empresas y farmacéuticas que contribuyen en su producción.

Pfizer-BioNTech	Moderna	Janssen (J&J)	AstraZeneca-Oxford	Sinovac Biotech	Sinopharm-CNCG	Sputnik V*
EEUU	EEUU (Catalent)	Suiza	EEUU (Catalent)	China	China	Rusia (Binnopharm)
Alemania	Suiza (Lonza)	Países Bajos	Brasil (Fiocruz)			* Gamaleya Research Centre
Bélgica	Francia (Recipharm)	España (Reig Jofre en Barcelona)	Argentina (mAbxience-Insud)			
China (Fosun)	España (Rovi en Madrid)	Sudáfrica (Aspen Pharmacare)	España (Grupo Insud en Guadalajara)			
Suiza (Novartis)		EEUU (Catalent)	China (Shenzhen Kangtai Biological Products)			
Francia (Sanofi)			India (Serum Institute)			

Fuente: Expansión, 2021

En la tabla 7, que se ve arriba, se presentan los cuatro principales bloques que desarrollaron y fabricaron la vacuna contra el Covid-19. Se puede observar cómo las potencias mundiales y las compañías farmacéuticas de esos países lideraron la producción.

En primer lugar, cabe mencionar la colaboración entre la farmacéutica estadounidense Pfizer y la alemana BioNTech, quienes desarrollaron conjuntamente una vacuna que posteriormente fue exportada a países de la Unión Europea, América Central y Latina, así como a Asia, como se puede apreciar en el mapa (5) de distribución de vacunas. También dentro de este primer bloque se encuentra la vacuna desarrollada por la alianza occidental, Moderna, que fue principalmente exportada a Israel, la Unión Europea y Canadá. Por último, en este bloque, se encuentra la vacuna de la farmacéutica Johnson & Johnson, Janssen, la cual también fue producida en

Sudáfrica y posteriormente distribuida en dicho país, además de ser exportada a América Latina y Europa (Medina, 2021).

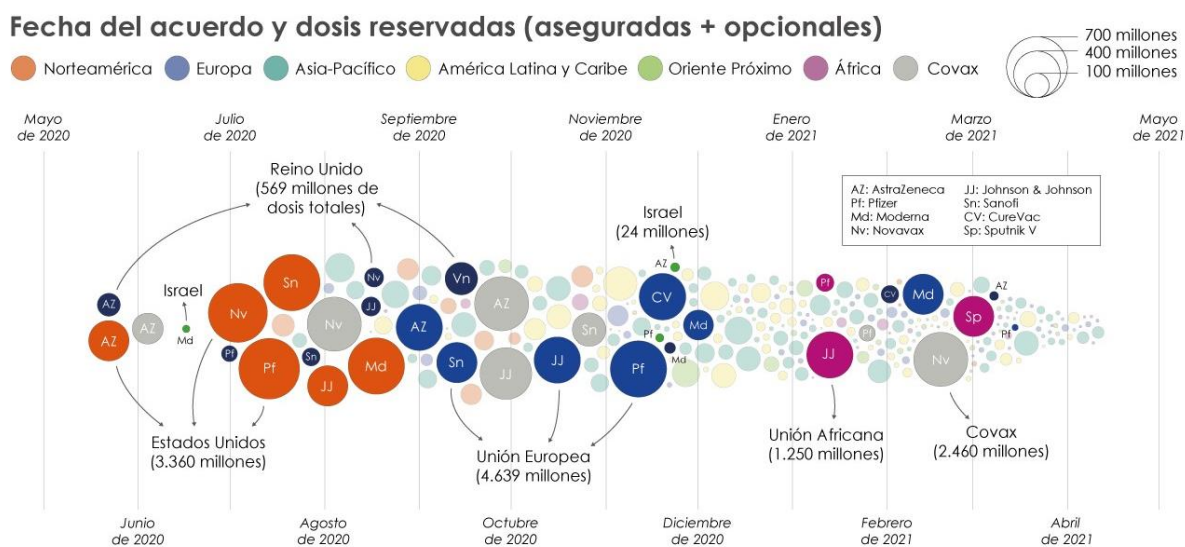
En el segundo bloque se encuentra la vacuna AstraZeneca en colaboración con la Universidad de Oxford. Como se ha observado anteriormente, esta vacuna comenzó a ser producida y distribuida en gran escala por India, hasta que se vio fuertemente afectada por los contagios. (Gettleman et al., 2021). A diferencia de las vacunas anteriores, esta fue estratégicamente producida en casi todos los continentes mediante diversas alianzas. A principios de 2020, después de las elecciones, el Reino Unido abandonó la Unión Europea (*Marco de relaciones con Reino Unido tras el Brexit*, s. f.), lo que podría interpretarse como un intento de buscar su lugar como potencia comercial tras el desarrollo de esta vacuna.

En el tercer bloque se destaca la estrategia de China para recuperar su reputación a nivel internacional después de haber sido el epicentro de la pandemia (Geopolítica Pop, 2021). Desarrollaron una vacuna en tiempo récord y la comenzaron a distribuir en diferentes regiones del mundo, incluyendo Asia Pacífico, países árabes, Iberoamérica, entre otros (Medina, 2021).

Por último, encontramos la vacuna Sputnik V, desarrollada por Rusia y nombrada en honor al satélite que otorgó a la Unión Soviética un liderazgo destacado en la carrera espacial. Esta elección de nombre sin duda parece haber sido estratégica y con fines de propaganda política, ya que Rusia fue uno de los primeros países en anunciar y promocionar su vacuna contra el Covid-19 (Geopolítica Pop, 2021). Esta vacuna se exportó a países como Hungría, aliada política de Rusia, a países árabes y a Latinoamérica, con el fin de conseguir sus estrategias diplomáticas.

Además de emplear la exportación de vacunas como una estrategia diplomática para asegurar el apoyo de ciertas regiones, las principales potencias mundiales, junto con otros países, también se encontraban en una intensa competencia por garantizar un suministro suficiente de vacunas para hacer frente a la pandemia dentro de sus propias fronteras. Esta dinámica se refleja claramente en la imagen adjunta.

8. El “sálvese quien pueda” en la compra de las vacunas



Fuente: UNICEF Covid-19 Vaccine Market Dashboard (datos extraídos el 20 de abril de 2021)

En marzo de 2020, en medio de la pandemia, la Unión Europea se vio sorprendida por las noticias de una reunión entre Donald Trump y el director ejecutivo de CureVac, una empresa alemana de biotecnología. Estados Unidos había ofrecido grandes sumas de dinero para obtener acceso exclusivo a la vacuna experimental contra el coronavirus que CureVac estaba desarrollando. En respuesta, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, se reunió con los directivos de CureVac y les prometió una inversión de 80 millones de euros para que fabricaran su vacuna en la Unión Europea (Merino, 2021).

Sin embargo, CureVac estaba rezagada en comparación con otros competidores, como BioNTech, una empresa alemana que ya tenía un acuerdo con Pfizer para fabricar su vacuna. La Unión Europea tenía que seguir los movimientos de Estados Unidos y el Reino Unido, y además, convencer a los Estados miembros para llevar a cabo una compra conjunta (Merino, 2021).

Finalmente, el 12 de junio, la Unión Europea logró un acuerdo de compra conjunta de vacunas, pero perdió varias semanas en ganarse la confianza de los Estados miembros. Durante ese tiempo, Estados Unidos y el Reino Unido se aseguraron grandes cantidades de vacunas de diferentes fabricantes. A medida que avanzaban las negociaciones, la Unión Europea priorizó la seguridad de los contratos y el precio por dosis, lo que llevó a retrasos y recortes en las

entregas. Aunque la Unión Europea logró igualar el ritmo de vacunación de sus competidores, la distribución desigual de las dosis generó críticas y tensiones. La compra de vacunas se convirtió en una competición entre países ricos, dejando a los países más pobres con menos acceso (Merino, 2021).

3.2. El papel de las farmacéuticas

La carrera por desarrollar y distribuir una vacuna efectiva contra el Covid-19 ha generado un impacto sin precedentes en la industria farmacéutica. En esta competencia global, las principales farmacéuticas se han convertido en las grandes beneficiadas. Estas compañías han sido el epicentro de la investigación científica y la producción masiva de vacunas, obteniendo tanto reconocimiento como importantes ganancias económicas. Su papel crucial en la lucha contra la pandemia ha impulsado su visibilidad y ha consolidado su posición como actores clave en la salud mundial.

La crisis de la pandemia ha impulsado significativamente las inversiones en investigación y desarrollo en la industria farmacéutica. El desarrollo de vacunas y medicamentos contra el Covid-19 ha permitido a las empresas farmacéuticas adquirir una valiosa experiencia que beneficiará al sector a largo plazo. La colaboración y el uso de tecnologías innovadoras, como la inteligencia artificial, han sido fundamentales en el desarrollo acelerado de la vacuna contra el Covid-19 (Kohlmann, 2021).

La alianza entre BioNTech, una empresa de biotecnología alemana, y Pfizer, una gigante farmacéutica estadounidense, logró desarrollar, probar y llevar al mercado una vacuna en tan solo diez meses, un proceso que solía llevar siete años. Esta colaboración entre empresas tradicionales y biotecnológicas continuará seguramente incluso después de la pandemia (Kohlmann, 2021).

Según un estudio de la consultora EY, a principios de junio de 2021 se encontraban en desarrollo o ya en el mercado 260 vacunas y 506 productos terapéuticos contra el coronavirus. Además, se han ofrecido más de 1,000 pruebas para detectar la infección. Las lecciones aprendidas durante este proceso de desarrollo acelerado de la vacuna tendrán un impacto significativo en la investigación futura. El estudio de EY destaca el dominio de las empresas farmacéuticas con sede en Estados Unidos, que representaron más del 50% de las ventas mundiales del sector en

2020. Aunque el crecimiento de los ingresos fue menor en comparación con el año anterior, principalmente debido a una adquisición importante, se espera que la colaboración y la adquisición de conocimientos biotecnológicos por parte de las empresas farmacéuticas tradicionales continúen en el futuro (Kohlmann, 2021).

La investigación de vacunas continuará debido a la propagación de nuevas variantes del virus, y las pruebas moleculares para detectar estas variantes seguirán siendo importantes. El avance de la tecnología del ARNm, utilizada en las vacunas de BioNTech y Moderna, ha sido un cambio significativo en el sector farmacéutico y se espera que se produzcan más alianzas y adquisiciones de conocimientos biotecnológicos en el futuro (Kohlmann, 2021).

El beneficio de las farmacéuticas – Las grandes farmacéuticas internacionales involucradas en la producción de la vacuna contra la Covid-19 obtuvieron ganancias significativas en el primer semestre de 2021, impulsadas por la alta demanda del fármaco. Pfizer, AstraZeneca, Moderna y Johnson & Johnson (J&J) lograron un beneficio neto conjunto de 24.522 millones de euros en este periodo, un aumento del 66% en comparación con 2020 (Soler, 2021).

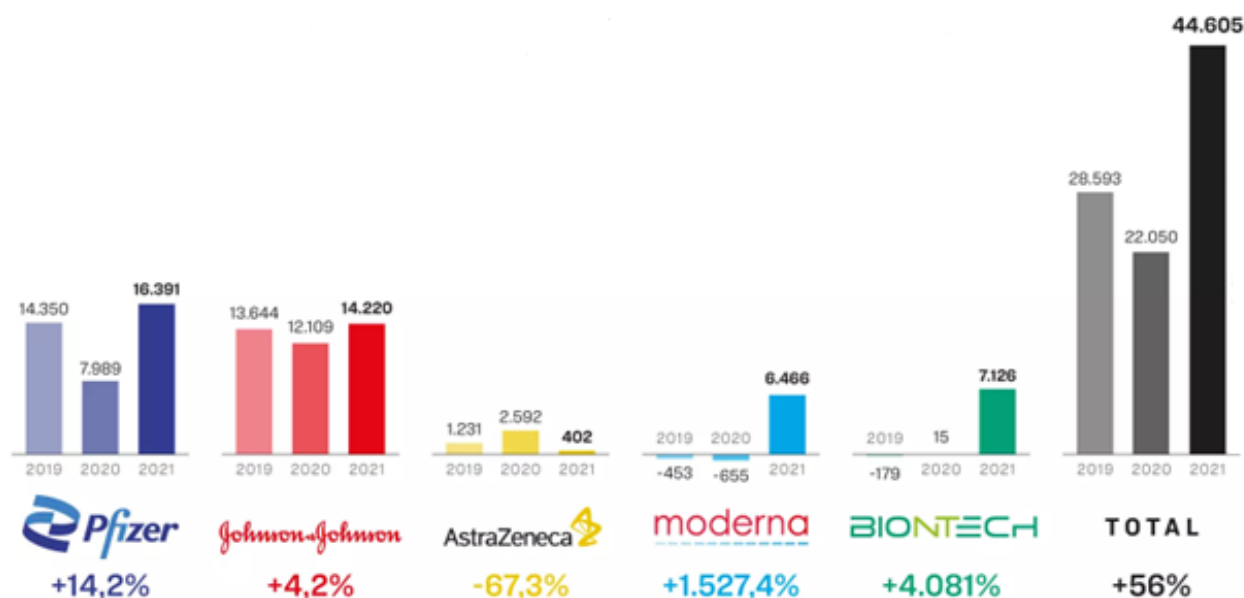
Moderna, obtuvo unas ganancias de aproximadamente 3.377 millones de euros hasta junio de 2021, impulsadas por las ventas de su vacuna que generaron 4.980 millones de euros. La compañía elevó sus previsiones de ventas para el próximo año a 16.900 millones de euros y contaba con entregar entre 800 y 1.000 millones de dosis de la vacuna (Soler, 2021).

Pfizer obtuvo un beneficio neto de 8.845 millones de euros en el primer semestre de 2021, un aumento del 53% en comparación con el año anterior. Su facturación ascendió a 28.247 millones de euros, un aumento del 68%. AstraZeneca también experimentó un aumento en sus beneficios netos, alcanzando los 1.782 millones de euros en el primer semestre, un 42% más que el año anterior (Soler, 2021).

Johnson & Johnson obtuvo beneficios de más de 10.500 millones de euros en el primer semestre de 2021, un aumento del 32,4% en comparación con el mismo periodo del año anterior. Sin embargo, los ingresos generados por su vacuna Janssen fueron mucho menores en comparación con las cifras de Pfizer, Moderna y AstraZeneca (Soler, 2021).

Después de un exitoso primer semestre para las principales compañías farmacéuticas dedicadas al desarrollo y producción de vacunas contra el Covid-19, el gráfico 9, a continuación, muestra cómo estos beneficios continuaron aumentando a medida que avanzaba el proceso de vacunación. En el gráfico 9 se muestra el beneficio por farmacéutica en porcentaje y en millones de euros para el periodo entre 2019 y 2021.

9. Evolución de las ganancias de las farmacéuticas tras la vacuna del Covid-19



Fuente: Elaborando por Eduard Forroll con datos de las empresas, 2021

El año 2019 fue desafiante para las empresas biotecnológicas BioNTech y Moderna, quienes registraron pérdidas millonarias debido a su etapa temprana de investigación y desarrollo. Sin embargo, en el contexto de la pandemia, las cinco principales empresas que desarrollaron vacunas contra el Covid-19, incluyendo Pfizer y Johnson & Johnson, experimentaron ganancias conjuntas de más de 28.000 millones de euros en 2020. Aunque BioNTech se encontraba en números rojos antes de la pandemia debido a la falta de productos en el mercado, este año ha sido un período de éxito extraordinario para estas empresas, con Moderna registrando ganancias de más de 6.400 millones en solo nueve meses. AstraZeneca, a pesar de ser cuestionada por sus efectos secundarios, ha sido la excepción en cuanto a los resultados positivos. Estas cifras reavivan el debate sobre la legitimidad del negocio farmacéutico y su opacidad en la fijación de precios, especialmente en la relación con los gobiernos (Martín, 2022).

3.3. Políticas proteccionistas

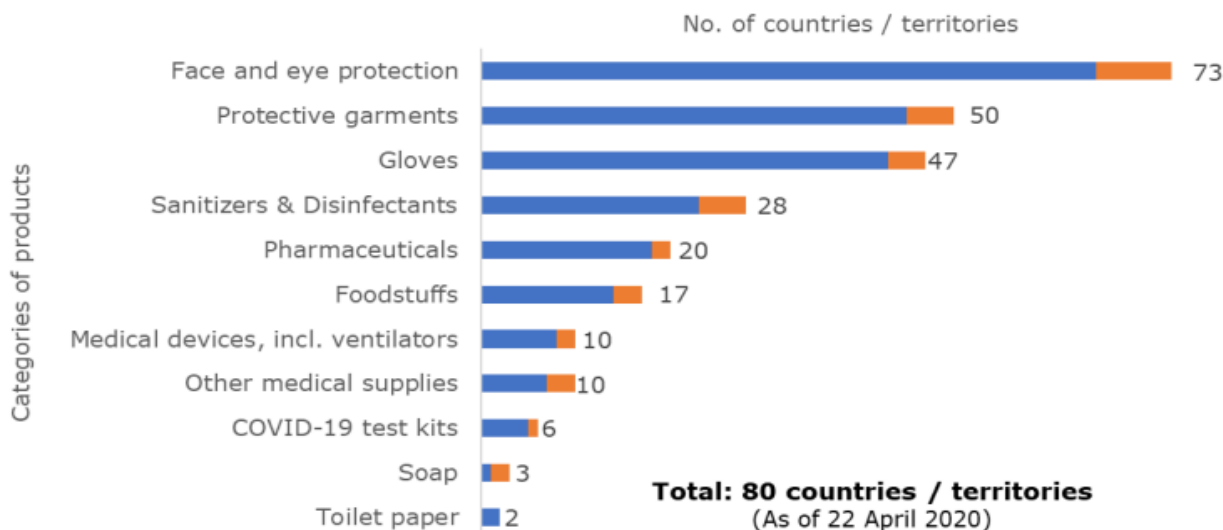
Las políticas proteccionistas han experimentado un aumento significativo en todo el mundo como respuesta a la pandemia del Covid-19. Estas medidas se han desarrollado con el propósito de proteger las economías y los sectores clave de los países durante esta crisis sin precedentes.

La crisis del coronavirus ha provocado cambios significativos en las reglas del comercio mundial, según advierte la Organización Mundial de Comercio (OMC). Desde el inicio de la pandemia, aproximadamente 80 países y territorios aduaneros implementaron prohibiciones o restricciones a la exportación de diversos productos. Estas restricciones se centran principalmente en suministros médicos, como mascarillas, productos farmacéuticos, ventiladores y equipos de seguridad. Sin embargo, también se han extendido a otros productos, como alimentos y papel higiénico (Sánchez, 2020).

La OMC señala que las consecuencias de estas medidas son muy negativas. Dado que la pandemia es un problema global, si algunos países no pueden combatir la enfermedad debido a la falta de material sanitario, el virus se propagará inevitablemente a nivel mundial, afectando a todos los países, incluso a aquellos países que impusieron restricciones a la exportación para proteger a sus propios ciudadanos. Estas acciones van en contra de los compromisos acordados en cuanto al libre comercio (Sánchez, 2020).

La OMC reconoce que las prohibiciones y restricciones a la exportación aplicadas por los principales exportadores pueden reducir a corto plazo los precios internos de los productos más directamente afectados por la pandemia, al aumentar su disponibilidad dentro de sus propios territorios. Sin embargo, la organización advierte que esta estrategia puede salir muy cara, ya que la pandemia es un problema que hay que afrontar como unión para evitar su propagación (Sánchez, 2020).

10. Número de países y territorios aduaneros independientes que han introducido prohibiciones y restricciones a la exportación como consecuencia de COVID-19, por categorías de productos



Fuente: WTO Secretariat, 2020

Durante la pandemia, se observó la implementación de políticas proteccionistas en diversos países, representadas en el gráfico (10) por la distinción entre los países miembros del WTO (Organización Mundial del Comercio) en azul y los países no miembros en naranja. Estas políticas se centraron en la restricción de las exportaciones de ciertas categorías de productos, como se puede apreciar en el gráfico, con el propósito de salvaguardar la salud y el bienestar de la propia población. Estas medidas representan un claro ejemplo de las acciones adoptadas durante la pandemia para proteger los intereses internos y garantizar el suministro de productos necesarios a nivel nacional (Organización Mundial del Comercio, 2020).

Se critica la globalización como causa de la pandemia, lo que ha llevado a políticas proteccionistas. Sin embargo, el virus no surge debido a la globalización, aunque su propagación se ha acelerado gracias a ella. El problema radica en la estructura social y en la forma en que los gobiernos gestionan la crisis. El proteccionismo ha debilitado nuestras economías y limitado los recursos públicos, lo que ha permitido que el coronavirus se propague (Bacario, 2020).

3.4. Sinergias

La pandemia de Covid-19 ha tenido un impacto devastador en todo el mundo, pero también ha creado sinergias positivas en varios aspectos. En primer lugar, hemos presenciado un mayor nivel de cooperación internacional a través de iniciativas como COVAX, que busca garantizar un acceso equitativo a las vacunas contra el virus. Las grandes potencias productoras han sabido reconocer la necesidad de vacunar al mundo entero para parar la pandemia y han decidido por lo tanto colaborar, para abastecer a los países más desfavorecidos (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

La pandemia ha tenido un efecto significativo en los flujos comerciales, particularmente en ciertos sectores. La creciente demanda de productos y servicios relacionados con la salud, como equipos de protección personal y tecnología médica, ha impulsado el comercio internacional en estas áreas, generando mayor interconexión entre países y brindando oportunidades económicas en medio de la crisis.

Además, el impacto del Covid-19 ha resaltado la importancia de restablecer el multilateralismo. Las instituciones y acuerdos multilaterales se han vuelto fundamentales para coordinar respuestas globales, compartir información y recursos, y abordar desafíos que trascienden las fronteras nacionales. En este sentido, también se han establecido acuerdos bilaterales que podrían sentar precedentes para futuras cooperaciones entre países. La pandemia ha enfatizado la necesidad de una colaboración multilateral efectiva para enfrentar desafíos globales.

La pandemia ha tenido un efecto significativo en los flujos comerciales, particularmente en ciertos sectores. La creciente demanda de productos y servicios relacionados con la salud, como equipos de protección personal y tecnología médica, ha impulsado el comercio internacional en estas áreas, generando mayor interconexión entre países y brindando oportunidades económicas en medio de la crisis.

3.3.1. Incremento de la cooperación (COVAX)

El mecanismo COVAX ha desempeñado un papel crucial en la promoción de una mayor cooperación a nivel mundial en la lucha contra un mal común: la pandemia del COVID-19. Desde su creación, COVAX ha buscado garantizar un acceso equitativo y justo a las vacunas

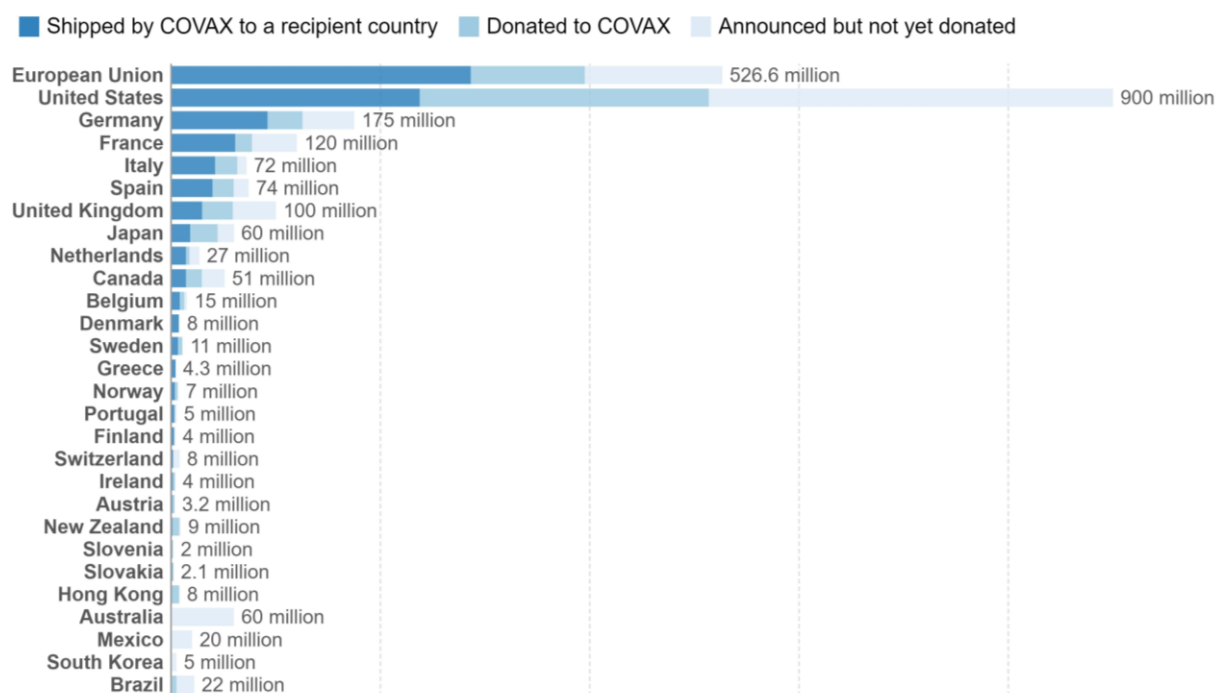
contra el virus, especialmente en los países de ingresos bajos y medianos que de otro modo podrían tener dificultades para obtener suficientes dosis. Este enfoque ha demostrado ser vital en la respuesta global a la crisis sanitaria, fomentando una colaboración sin precedentes y mostrando la importancia de la solidaridad y la cooperación en tiempos de crisis (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

El mecanismo COVAX, liderado por la Coalición para las Innovaciones en Preparación para Epidemias (CEPI), la Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización (Gavi) y la Organización Mundial de la Salud (OMS), ha logrado reunir a gobiernos, organizaciones internacionales, fabricantes de vacunas y otros actores relevantes en un esfuerzo conjunto para acelerar la producción y distribución equitativa de las vacunas Covid-19 (Organización Mundial de la Salud, s. f.-a).

La cooperación internacional ha sido fundamental en la implementación de COVAX. Los países desarrollados han mostrado su apoyo financiero y político, contribuyendo con fondos para asegurar que las naciones más desfavorecidas tengan acceso a las vacunas. Además, se han creado alianzas entre fabricantes de vacunas de todo el mundo para aumentar la producción y garantizar la entrega oportuna de dosis a los países que las necesitan con mayor urgencia (Medina, 2021).

COVAX ha promovido una mayor solidaridad global al reconocer que nadie estará seguro hasta que todos estén seguros. El mecanismo ha establecido un enfoque basado en las necesidades y ha priorizado la distribución equitativa de las vacunas, asegurando que los países de ingresos bajos y medianos no sean dejados atrás. El mecanismo COVAX ha demostrado que la cooperación internacional puede marcar la diferencia en la lucha contra un enemigo común. A medida que la pandemia ha puesto de manifiesto la interconexión global y la necesidad de solidaridad, COVAX ha surgido como un modelo de colaboración efectiva y equitativa. Sin embargo, aún queda mucho por hacer. La distribución de vacunas sigue siendo un desafío, y es esencial que la comunidad internacional continúe apoyando los esfuerzos de COVAX para garantizar un acceso equitativo y generalizado a las vacunas en todo el mundo (Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible, 2021).

11. Dosis de vacunas contra el Covid-19 donadas al mecanismo COVAX



Fuente: COVAX, ATC-Accelerator Hub (2022)

El gráfico 11 presenta una representación visual de las donaciones de vacunas realizadas por cada país hasta marzo de 2022 a través de la iniciativa COVAX, con el objetivo de vacunar a la población mundial. Se observa una escala de colores que va desde un azul oscuro, que representa las vacunas enviadas por COVAX a un país receptor, hasta un azul intermedio que indica las vacunas donadas directamente al mecanismo COVAX. Asimismo, se destaca un tono de azul más claro que representa las dosis anunciadas que se prevé donar en el futuro (COVAX, ATC-Accelerator Hub, 2022).

3.3.3. Restablecimiento del multilateralismo

El orden internacional está experimentando cambios debido a la pandemia de Covid-19, que ha destacado la interdependencia global y los desafíos que enfrenta la cooperación internacional. En esta nueva fase de la lucha contra el virus, se presenta la oportunidad de trabajar juntos y de manera más efectiva en la recuperación post-Covid y otros desafíos transnacionales. La Unión Europea (UE) por su parte, puede desempeñar un papel importante al establecer marcos para abordar estas cuestiones, pero necesita adaptarse a un mundo que compite en nuevas áreas mediante estrategias multilateralistas. Para ello, la UE debe buscar una doble vía en la

cooperación internacional, coordinándose con un amplio círculo de países en temas de bienes públicos globales y buscando una cooperación más estrecha con socios afines a sus principios (Dworkin, 2021).

Esta crisis ha resaltado la necesidad de cooperación global en salud pública, ha reforzado la idea de que la salud es fundamental para la seguridad y ha demostrado que la acción multilateral está estrechamente vinculada al bienestar de las personas en todas las sociedades (Dworkin, 2021).

En el área de reconstrucción, la UE busca profundizar la cooperación en áreas como el clima, la tecnología y el comercio como parte de su política exterior. La UE necesita renovar su visión del multilateralismo y fortalecer sus bases para adaptarse a cualquier cambio en la política de Estados Unidos (Dworkin, 2021).

El Cuadrilateral Security Dialogue (Quad) Vaccine Partnership se convirtió en una alianza multilateral en la distribución de vacunas. Establecido inicialmente para abordar la pandemia de Covid-19, este grupo compuesto por Estados Unidos, Australia, Japón e India demostró su eficacia en la cooperación y coordinación en la distribución de vacunas a nivel global (Australian Government, 2022).

El Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (Quad), compuesto por Estados Unidos, India, Japón y Australia, fue revitalizado. El Quad, que existía desde 2007 pero había estado en suspenso durante varios años, cobró relevancia como una plataforma regional importante con una cumbre presencial en la Casa Blanca. En la reunión, el presidente Joe Biden y los primeros ministros de India, Japón y Australia discutieron asuntos estratégicos, destacando los movimientos de China en la región con motivo de la distribución de la vacuna. El encuentro fue considerado histórico y otorgó mayor importancia al papel del Quad en el Indo-Pacífico (Sánchez-Vallejo et al., 2021).

La experiencia y los recursos combinados de Estados Unidos, Australia, Japón e India podrían haber sentado las bases para una asociación económica más amplia y beneficiosa para todos los miembros. La colaboración en la distribución de vacunas fortaleció los lazos entre los países del Quad y demostró la importancia de una alianza multilateral para abordar desafíos globales.

Esta experiencia pudo haber sentado un precedente para futuros acuerdos comerciales que promovieran la cooperación económica y la apertura (Sánchez-Vallejo et al., 2021).

CAPITULO 4. Perspectiva Postpandémica

La pandemia no solo provocó una serie de estrategias geopolíticas llevadas a cabo por los diferentes bloques, sino que tuvo también una serie de efectos sobre la economía, los cuales se comentaran a continuación.

La pandemia de Covid-19 tuvo un impacto global en la economía, desencadenando un aumento significativamente la desigualdad tanto a nivel nacional como entre países. Aunque se implementaron políticas económicas para mitigar los efectos negativos a corto plazo, la recuperación tras la crisis se estima desigual, especialmente para las economías emergentes y los grupos marginados que requerirán más tiempo para recuperarse de las pérdidas sufridas durante la pandemia. Además, las políticas de emergencia adoptadas han generado nuevos riesgos, como altos niveles de deuda pública y privada a nivel mundial, que deben ser abordados de manera decidida para garantizar una recuperación equitativa (World Bank Group, 2020).

4.1. Efectos negativos

4.1.1. Freno de la economía mundial postpandemia

Los efectos económicos de la suspensión de la actividad tuvieron un impacto inmediato en los mercados de productos básicos, especialmente en energía, metales y alimentos. El transporte y el petróleo experimentaron caídas drásticas en la demanda, mientras que las interrupciones en la cadena de suministro y las medidas gubernamentales generaron preocupaciones sobre la seguridad alimentaria. Los precios del petróleo crudo tuvieron una caída histórica. Así, la demanda de petróleo disminuiría en 9,3 millones de barriles por día en comparación con el año 2019. Además, se pronosticó un precio promedio del petróleo en 2020 alrededor de USD 35 por barril, un 43% menos desde los USD 61 por barril en 2019 (Commodity Markets Outlook, 2020).

Los metales también sufrieron disminuciones, especialmente el cobre y el zinc, debido a la desaceleración económica global. Aunque los precios agrícolas se mantuvieron estables en general, las perturbaciones en el comercio y la distribución pudieron afectar la producción. El Banco Mundial instó a los responsables de políticas a aprovechar la reducción de los precios del petróleo para implementar reformas en los subsidios energéticos y fortalecer las redes de seguridad social. Además, se destacó la importancia de mantener la infraestructura y los servicios digitales para apoyar el crecimiento económico y proteger los empleos. El Grupo Banco Mundial movilizó recursos financieros para ayudar a los países en desarrollo a hacer frente a la crisis y promover la recuperación económica (Banco Mundial, 2020).

4.1.2. Asimetría en la recuperación

La pandemia de Covid-19 ha tenido efectos de gran alcance en la economía mundial, desencadenando la mayor crisis económica en más de un siglo. Una de las consecuencias más llamativas ha sido la exacerbación de la desigualdad a través de la brecha digital, tanto dentro como entre países (Yang, 2020). La evidencia preliminar sugiere que la recuperación de esta crisis será desigual, con economías emergentes y grupos desfavorecidos que requerirán más tiempo para recuperar los ingresos y medios de vida perdidos durante la pandemia. A diferencia de crisis anteriores, el inicio de la pandemia se encontró con una respuesta de política económica rápida y amplia que mitigó con éxito sus costos humanos inmediatos. Sin embargo, esta respuesta de emergencia también ha creado nuevos riesgos, como niveles vertiginosos de deuda pública y privada, que podrían obstaculizar una recuperación equitativa si no se abordan con decisión (World Bank Group, 2023).

Los impactos económicos de la pandemia han sido particularmente severos en las economías emergentes, donde las vulnerabilidades económicas preexistentes se revelaron y empeoraron. Muchos hogares y empresas no estaban preparados para soportar una crisis de ingresos tan significativa y prolongada. Los estudios indican que más de la mitad de los hogares, tanto en las economías emergentes como en las avanzadas, carecían de los medios para sostener el consumo básico durante más de tres meses ante la pérdida de ingresos (Badarinza et al., 2019).

De manera similar, las empresas, especialmente las más pequeñas y aquellas con acceso limitado al crédito formal, lucharon para cubrir los gastos de unas pocas semanas con sus

reservas de efectivo (World Bank Group, 2021). La falta de banda ancha inalámbrica confiable o servicio de Internet de alta velocidad para administrar aspectos de sus operaciones también fue un gran golpe para pequeñas empresas de todo el mundo: la digitalización a pasos acelerados dejó fuera de competición a muchas empresas, sumiendo comunidades con bajo nivel de acceso a Internet en la pobreza (Yang, 2020).

La crisis ha llevado a un fuerte aumento de la pobreza y la desigualdad a nivel mundial. Las poblaciones desfavorecidas experimentaron pérdidas de ingresos desproporcionadas, lo que resultó en un aumento significativo de la desigualdad dentro de los países y entre ellos. Las tasas de desempleo temporal fueron más altas para los trabajadores con solo educación primaria, mientras que las pérdidas de ingresos fueron más significativas entre los jóvenes, las mujeres, los trabajadores por cuenta propia y los trabajadores ocasionales con niveles más bajos de educación formal (Kugler et al., 2021; Bundervoet et al., 2021). Las mujeres, en particular, se enfrentaron a pérdidas sustanciales de ingresos y empleos debido a su mayor representación en sectores gravemente afectados por los confinamientos y las medidas de distanciamiento social (Goldstein et al., 2023).

Incluso dentro de países con altos niveles de desarrollo humano, los hogares de ingresos más altos tienden a recuperarse financieramente más rápido, mientras que los hogares de ingresos más bajos enfrentan pérdidas de empleo e incertidumbre de ingresos. Esto sugiere que la demanda de sectores que atienden a estratos sociales de altos ingresos se está acelerando más rápidamente, mientras que el gasto de las cohortes de bajos ingresos puede caer por debajo de los niveles previos a la pandemia una vez que expiren las medidas de estímulo (Eitel, 2021).

Es fundamental abordar la salud financiera de los hogares, las empresas y el sector financiero. Las transferencias de efectivo, la moratoria de la deuda y otras herramientas de política han brindado un apoyo esencial a los hogares y las pequeñas empresas, evitando insolvencias generalizadas que podrían haber desestabilizado el sector financiero. Los gobiernos y los bancos centrales también han implementado medidas para ayudar a las instituciones financieras, asegurando la provisión continua de crédito a hogares y empresas a través de tasas de interés más bajas y mejores condiciones de liquidez (World Bank Group, 2023).

Además, las políticas deben abordar los riesgos asociados con los altos niveles de deuda pública para garantizar que los gobiernos puedan respaldar la recuperación de manera efectiva. Los altos niveles de deuda limitan la capacidad de los gobiernos para invertir en redes de seguridad social, que son vitales para combatir el impacto de la crisis en la pobreza y la desigualdad y brindar apoyo durante la fase de recuperación (World Bank Group, 2023).

4.1.3. Colapso de las cadenas de suministros

Previamente se ha visto como la pandemia provocó una bajada drástica en la demanda, esto genera una llamada demanda embalsada. La demanda reprimida o embalsada se refiere a un aumento repentino de la demanda después de un período de actividad económica reducida. A medida que aumentaron las tasas de vacunación y se levantaron las restricciones, las empresas experimentaron un repunte debido a la demanda acumulada. De esta forma, varios sectores, como restaurantes, gimnasios, minoristas y cines, vieron un aumento en la demanda a medida que los consumidores volvían con entusiasmo a las actividades en persona. Las ventas de artículos costosos como muebles y joyas también aumentaron significativamente en comparación con años anteriores. Este fenómeno se atribuye a factores como paquetes de estímulo, mayores ahorros por trabajar desde casa y pagos diferidos de préstamos estudiantiles (Eitel, 2021).

Sin embargo, los efectos de la demanda acumulada se extienden más allá del sector de consumo e impactan en toda la cadena de suministro. El aumento repentino de la demanda requiere una mayor producción, lo que puede plantear desafíos en términos de contratación y expansión: la combinación de una demanda creciente y una oferta restringida puede seguir siendo un problema en términos de desajuste entre oferta y demanda, irrupciones logísticas por falta de medios, escaseza de mano de obra y problemas de contratación, aumento de los precios dada la comparativamente reducida oferta y, consecuentemente, problemas de volatilidad (Raffin, 2021).

4.1.4 Efectos negativos de las políticas aplicadas

Las respuestas del gobierno a la crisis fueron rápidas y amplias, y abarcaron una variedad de herramientas políticas. Sin embargo, el tamaño y el alcance de estas respuestas variaron según los recursos disponibles y los riesgos específicos que enfrentaba cada país.

Las medidas directas de apoyo a los ingresos, la moratoria de la deuda y los programas de compra de activos de los bancos centrales se utilizaron para proporcionar un alivio temporal. Si bien estos programas ayudaron a abordar los problemas de liquidez a corto plazo, también oscurecieron la verdadera condición financiera de los prestatarios y generaron preocupaciones sobre la transparencia y la sostenibilidad de la deuda (Trading Economics, 2021).

La interconexión de los hogares, las empresas, las instituciones financieras y los gobiernos plantea riesgos para la economía en general. Las tensiones financieras de los hogares y las empresas aumentan el riesgo de impago de los préstamos y reducen la disponibilidad de crédito, mientras que el deterioro de la posición financiera del sector público debilita su capacidad para respaldar la economía. Las políticas sectoriales fiscales, monetarias y financieras bien diseñadas son cruciales para contrarrestar estos riesgos y transformar los vínculos entre los diferentes sectores en un ciclo virtuoso (World Bank Group, 2023).

4.1.5. Saturación del personal sanitario por mayor carga de trabajo

La pandemia de Covid-19 ha generado una situación de agotamiento entre los profesionales de diversos sectores. El aumento en la demanda de atención médica y servicios esenciales ha sobrecargado a los trabajadores de la salud, quienes han enfrentado largas horas de trabajo y falta de descanso. Además, el riesgo constante de exposición al virus ha generado preocupaciones adicionales. El impacto emocional de presenciar el sufrimiento y la pérdida, la falta de recursos y apoyo, así como el desafío de equilibrar la vida personal y laboral, han contribuido a este agotamiento. Es fundamental brindar recursos y apoyo adecuados para ayudar a los profesionales a sobrellevar el estrés y recuperarse. Reconocer y valorar su arduo trabajo es esencial en estas circunstancias desafiantes (Duong y Vogel, 2023).

4.2. Efectos positivos

4.2.1. Cambios estructurales y eficiencia en las cadenas de suministro

La crisis de la Covid-19 ha destacado la importancia de las cadenas de suministro y ha impulsado a los líderes a tomar medidas para adaptarse a los desafíos. A pesar de los avances realizados, las cadenas de suministro se mostraron vulnerables y enfrentaron problemas como la escasez y las limitaciones logísticas. Además, preocupante fue la desaceleración en la

inversión en tecnologías digitales y la falta de talento en el campo (Alicke et al., 2021). Sin embargo, la industria se adaptó rápido a la nueva realidad mediante cambios de peso: enfoque en la resiliencia (diversificar proveedores, mejorar la visibilidad de la cadena de suministro y desarrollar estrategias de contingencia para hacer frente a futuros eventos disruptivos), digitalización acelerada (soluciones como la inteligencia artificial, el Internet de las cosas y la automatización se ha vuelto más común para optimizar la gestión de inventarios, la planificación de rutas y el seguimiento de envíos) y una mayor oferta de servicios de entrega a domicilio (optimizando las operaciones de última milla y mejorando la eficiencia en la entrega) (Dannenberg et al., 2020).

4.2.2. Digitalización del sector público y privado: avance tecnológico

La digitalización se refiere al proceso técnico de convertir tareas o procesos analógicos o tradicionales en papel a formato digital para que las computadoras puedan ayudar a acceder, almacenar y transmitir información (Bloomberg, 2018; Brennen y Kreiss, 2016). La pandemia de Covid-19 ha acelerado drásticamente el proceso de digitalización en todo el mundo. Ha impulsado la adopción de tecnologías digitales y transformado la forma en que las personas trabajan, se comunican, compran y acceden a servicios. A continuación, se presentan algunos de los principales cambios y tendencias observados en términos de digitalización debido al Covid-19.

Teletrabajo - El trabajo remoto denota la realización de las actividades de la organización empleadora desde fuera de la oficina en una ubicación virtual remota (Wang et al., 2021). El distanciamiento social y las restricciones de movimiento han llevado a un aumento significativo en el trabajo remoto. Las empresas han adoptado herramientas de colaboración en línea, plataformas de videoconferencia y soluciones de gestión de proyectos para facilitar la comunicación y el trabajo en equipo a distancia (Wilson y Chen, 2020).

Comercio electrónico - El comercio electrónico ha experimentado un crecimiento significativo durante la pandemia. Las restricciones de movimiento y el temor al contagio llevaron a un aumento en las compras en línea de productos y servicios. De esta forma, las empresas tuvieron que fortalecer su presencia en línea y mejorar la logística de entrega para satisfacer la creciente

demanda, hasta el punto de que la presencia en canales *online* se convirtió en clave para la supervivencia de muchos negocios (Yang, 2020).

Transformación digital empresarial - Las empresas han tenido que acelerar su proceso de transformación digital para adaptarse a los cambios en la demanda y en los patrones de consumo. Han adoptado soluciones digitales para mejorar la eficiencia operativa, la gestión de inventario, la logística y la experiencia del cliente, lo que a su vez ha potenciado un aumento en la productividad del mundo empresarial post-Covid (Shibata, 2021).

Digitalización de servicios gubernamentales - Los gobiernos están desempeñando un papel crucial en la promoción de la digitalización al desarrollar y ampliar la infraestructura tecnológica necesaria. Al destinar recursos y proporcionar apoyo a las empresas, especialmente en áreas rurales y en países en desarrollo, se crea un entorno propicio para la adopción de nuevas tecnologías. Por ejemplo, se incluirían servicios de gobierno electrónico, pagos digitales, presentación de impuestos en línea y acceso a información relevante, así como los subsidios o disposición de dispositivos habilitados electrónicamente para que pequeñas empresas puedan desarrollar las nuevas tecnologías (Rosalsky, 2020).

Estos cambios en la digitalización han tenido tanto desafíos como oportunidades. Si bien la digitalización ha permitido a las personas y las empresas adaptarse y mantenerse conectados durante la pandemia, también ha exacerbado la brecha digital, dejando a aquellos sin acceso a tecnología en desventaja. La pandemia ha demostrado la importancia de la infraestructura digital y la necesidad de abordar las disparidades digitales para garantizar una inclusión digital adecuada en el futuro.

4.2.3. Avance en salud gracias a la inversión en I+D

En la etapa post Covid-19, se espera que la inversión en investigación y desarrollo (I+D) desempeñe un papel fundamental para impulsar avances en el campo de la salud. La pandemia ha destacado la importancia de la inversión en I+D y ha puesto de relieve la necesidad de una preparación sólida y una respuesta rápida ante futuras crisis sanitarias (Chapa, 2021).

La inversión en I+D en el ámbito de la salud puede abarcar diversos aspectos, como la investigación de vacunas y tratamientos, el desarrollo de tecnologías médicas innovadoras, la mejora de la infraestructura sanitaria y la promoción de la salud pública. La pandemia ha demostrado la importancia de la colaboración y la cooperación entre los sectores público y privado, así como la necesidad de una financiación adecuada para la investigación científica y la innovación en salud (Chapa, 2021).

El avance en salud en la etapa post Covid-19 también implica la aplicación de los conocimientos adquiridos durante la pandemia. Se espera que las lecciones aprendidas sobre la gestión de brotes, la prevención de enfermedades y la promoción de la salud se utilicen para mejorar los sistemas de atención médica y fortalecer la preparación ante futuras emergencias sanitarias (García et al., 2022).

Además, se espera un mayor enfoque en la investigación y el desarrollo de terapias y tratamientos innovadores para enfermedades crónicas y otras condiciones de salud. La pandemia ha generado conciencia sobre la importancia de la salud en general y ha resaltado la necesidad de abordar enfermedades no transmisibles y factores de riesgo relacionados, como la obesidad, la diabetes y las enfermedades cardiovasculares. La inversión en I+D en salud no solo puede conducir a avances científicos y médicos significativos, sino que también puede tener un impacto positivo en la economía. La creación de empleo en el sector de la investigación y la innovación, así como el desarrollo de tecnologías y productos sanitarios innovadores, pueden impulsar el crecimiento económico y la competitividad de un país (García et al., 2022).

CAPITULO 5. Conclusiones

En conclusión, el análisis del papel adoptado por cada bloque regional durante la pandemia de Covid-19 revela una serie de estrategias y enfoques diferentes en la gestión de la crisis sanitaria.

Estados Unidos, bajo la política de "América primero", inicialmente adoptó políticas proteccionistas, suspendiendo las contribuciones financieras a la OMS y cuestionando su manejo de la pandemia. Sin embargo, el país posteriormente decidió no retirarse de la OMS y

se comprometió a donar dosis de vacunas a nivel internacional. Además, se alió con otros países para expandir el reparto de vacunas y contrarrestar la influencia de China en la región Indo-Pacífica (BBC News Mundo, 2020a).

China, por su parte, enfrentó una presión considerable debido a que fue el país donde se originó el brote. Para contener la propagación del virus, implementó la política de "Covid Cero", que incluyó medidas estrictas como el aislamiento de personas infectadas, el control de contactos cercanos y la imposición de confinamientos en casos graves (Ramzy, 2022). China ha exportado una gran cantidad de dosis de vacunas, pero ha habido cuestionamientos sobre la efectividad y transparencia de sus vacunas. En relación a la estrategia de exportación de vacunas, China ha adoptado un enfoque prominente. En un principio, el gobierno chino lanzó una campaña propagandística para cuestionar la efectividad de las vacunas desarrolladas por sus competidores, mientras simultáneamente trabajaban en el desarrollo de su propia vacuna, de la cual no proporcionaban ninguna información concluyente y por lo cual regiones como la Unión Europea optaron por no importar sus vacunas (Morillas, 2021).

Las tensiones entre Estados Unidos y China se han vuelto más amargas y hostiles que nunca. Ambas partes están siguiendo su propia lógica inexorable. Estados Unidos ha adoptado una política de contención hacia China, viéndola como una potencia autoritaria y hostil que busca construir un nuevo orden mundial amigable con los autócratas. La actual situación puede atribuirse, en parte, a la pandemia de COVID-19 y a las diversas estrategias adoptadas por cada país para hacerle frente. La pandemia ha generado una interrupción en el orden mundial y comercial, lo que ha resultado en tensiones entre países que buscan mantener su poder o ganar influencia en nuevas regiones (The Economist, 2023).

Por otro lado, *Rusia* ha adoptado un enfoque distinto, estableciendo acuerdos con otros países, aunque no para venderles la vacuna directamente, sino para permitirles la producción local. Esto se debe a que Rusia tiene limitada capacidad de producción, por lo que los países interesados pueden fabricar la vacuna bajo licencia. Es interesante observar cómo, mientras el mundo enfrentaba la crisis de la pandemia, cada país también buscaba proteger sus intereses y expandir su influencia (The Economist, 2021).

La *Unión Europea*, que optó por una estrategia similar a la de Estados Unidos, enfrentaba dificultades en su campaña de vacunación debido a problemas de suministro. Sin embargo, lograron un acuerdo con Pfizer que les aseguró 1.800 millones de dosis y los convirtió en el principal cliente del laboratorio. A medida que la vacunación avanzaba, la UE también trabajaba en exportar dosis a otros países, demostrando su compromiso con la solidaridad global. Aunque el acuerdo garantizó un suministro suficiente de vacunas, algunos países y expertos expresaron preocupación por la dependencia excesiva de Pfizer.

La situación de la vacunación en *Centro- y Latinoamérica* fue desafiante. Aunque algunos países lograron asegurar acuerdos para obtener vacunas, la distribución y el acceso eran desiguales. Mientras algunos países avanzaban en su campaña de vacunación, otros se enfrentaban a demoras y escasez de dosis. Esto generó desigualdades significativas en la región, con algunos países rezagados en la vacunación y una brecha entre los que tenían más recursos y los que tenían menos. La falta de acceso equitativo a las vacunas se convirtió en una preocupación importante en Centro- y Latinoamérica (Geopolítica Pop, 2021).

Se pueden identificar dos estrategias seguidas por los bloques regionales durante la pandemia. En primer lugar, China y Rusia implementaron la estrategia de "diplomacia de las vacunas". A través de la exportación de dosis y la firma de acuerdos bilaterales, buscaban mejorar su reputación internacional y fortalecer su posición política y económica. Estas acciones les permitieron expandir su influencia en otros países y demostrar su compromiso con la cooperación global en tiempos de crisis sanitaria (Gettleman et al., 2021).

Por otro lado, la Unión Europea y Estados Unidos han seguido una estrategia notablemente distinta, centrándose en la vacunación de sus propias poblaciones y adoptando políticas proteccionistas. Por ejemplo, las autoridades de la Unión Europea han mostrado reticencia en la aceptación de las vacunas provenientes de China o Rusia. En el caso de Estados Unidos, al inicio de la campaña de vacunación, se enfocaron principalmente en la vacunación interna. Sin embargo, ante el avance de China en la exportación de vacunas y el temor a perder su liderazgo, Estados Unidos modificó su estrategia y comenzó a aumentar las exportaciones de vacunas. Este cambio puede interpretarse como una respuesta a una amenaza percibida (Geopolítica Pop, 2021).

Ambos bloques, la Unión Europea y Estados Unidos, han priorizado la protección de su propia población y han adaptado sus estrategias en función de las circunstancias y desafíos que han surgido durante el desarrollo de la campaña de vacunación (Geopolítica Pop, 2021).

Efectos económicos – La pandemia de Covid-19 ha tenido un impacto global en la economía, exacerbando la desigualdad a nivel nacional e internacional. Aunque se implementaron políticas económicas para mitigar los efectos negativos a corto plazo, se prevé que la recuperación sea desigual, especialmente para las economías emergentes y los grupos marginados. Los efectos negativos incluyen la desaceleración económica, la asimetría en la recuperación, el colapso de las cadenas de suministro y los riesgos asociados con altos niveles de deuda pública. Además, la carga de trabajo adicional y el agotamiento del personal sanitario han sido consecuencias significativas. Es esencial abordar estos desafíos mediante políticas adecuadas y brindar apoyo a los sectores afectados para lograr una recuperación equitativa y sostenible (World Bank Group, 2023).

Nuevo orden mundial – Se pueden observar en el análisis un movimiento hacia una política internacional más mercantilista en varios países. Esta tendencia puede ser en parte consecuencia de las políticas proteccionistas aplicadas durante la pandemia de Covid-19.

Durante la crisis sanitaria, muchos países implementaron medidas proteccionistas para salvaguardar sus industrias y asegurar el abastecimiento de bienes y servicios esenciales. Estas medidas proteccionistas despiertan por lo tanto un debate sobre la dependencia de ciertos países en cuanto a la cadena de suministro global y la vulnerabilidad ante crisis como la pandemia, como hemos podido observar en el caso de Centro- y Latinoamérica o la Unión Europea. Como resultado, se debate la idea en muchos gobiernos sobre adoptar medidas y políticas más mercantilistas, priorizando el fortalecimiento de su industria nacional, la protección de empleos locales y la reducción de la dependencia de importaciones (Fernández, 2022).

Bibliografía

- Alicke, K., Barriball, E., & Trautwein, V. (2021, 23 noviembre). How COVID-19 is reshaping supply chains. McKinsey & Company. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.mckinsey.com/capabilities/operations/our-insights/how-covid-19-is-reshaping-supply-chains>
- Australian Government. (2022). Quad Vaccine Partnership. Australian Government: Indo Pacific Health Security. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://indopacifichealthsecurity.dfat.gov.au/covid-19-vaccine-access/quad-vaccine-partnership>
- Bacario, J. (2020, 20 marzo). El proteccionismo y el coronavirus. *El Economista*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.economista.com.mx/opinion/El-proteccionismo-y-el-coronavirus-20200319-0150.html>
- Badarinza, C., Balasubramaniam, V., & Ramadorai, T. (2019). The Household Finance Landscape in Emerging Economies. *Annual review of financial economics*, 11(1), 109-129. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://doi.org/10.1146/annurev-financial-110118-123106>
- BBC News Mundo. (2020a, abril 14). Trump contra la OMS: el presidente suspende la financiación de EE.UU. a la organización por la gestión de la pandemia. *BBC News Mundo*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52289020>
- BBC News Mundo. (2020b, mayo 2). Cómo cambió el mundo hace cien años con la gripe española, la peor pandemia del siglo XX. *BBC News Mundo*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-52473180>
- BBC News Mundo. (2020c, 7 julio). Estados Unidos se retira de la OMS: Trump notifica oficialmente a Naciones Unidas de la salida de su país. *BBC News Mundo*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-53329647>
- Blake, S. (s. f.). GHD - The Center for Global Health and Development (CGHD). Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.cghd.org/>
- Bloomberg, J. (2018). Digitization, digitalization, and digital transformation: confuse them at your peril. *Forbes*. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://moniquebabin.com/wp-content/uploads/articulate_uploads/Going-Digital4/story_content/external_files/Digitization%20Digitalization%20and%20Digital%20Transformation%20Confusion.pdf
- Brennen, J. S., & Kreiss, D. (2016). Digitalization. *The international encyclopedia of communication theory and philosophy*, 1-11. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1002/9781118766804.wbiect111>
- Bundervoet, T., Dávalos, M. E., & Garcia, N. Z. (2021). The Short-Term Impacts of COVID-19 on Households in Developing Countries: An Overview Based on a Harmonized Data Set of High-Frequency Surveys. *World Bank policy research working paper*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://doi.org/10.1596/1813-9450-9582>
- Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. (2019). 1918 Pandemic (H1N1 virus) | Pandemic Influenza (Flu) | CDC. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.cdc.gov/flu/pandemic-resources/1918-pandemic-h1n1.html>
- Chapa, E. (2021b, septiembre 22). Tendencias en el sector salud después del coronavirus. *Estrategias de Inversion*. <https://www.estrategiasdeinversion.com/actualidad/noticias/empresas/tendencias-en-el-sector-salud-despues-del-coronavirus-n-484937>

- Morillas, P. (2021, julio). CIDOB - Multipolaridad sanitaria: el uso geopolítico de la vacuna. CIDOB. Recuperado 2 de junio de 2023, de https://www.cidob.org/es/articulos/cidob_report/n_7/multipolaridad_sanitaria_el_uso_geopolitico_de_la_vacuna
- Commodity Markets Outlook: Implications of covid-19 for commodities. (2020). A World Bank Report. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/36dec260-78fe-5cee-a2ab-e7d201765ed1/content>
- Dannenberg, P., Fuchs, M., Riedler, T., & Wiedemann, C. (2020). Digital transition by COVID-19 pandemic? The German food online retail. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 111(3), 543-560.
- De La Cal, L. (2023, 5 enero). La OMS critica la falta de transparencia de China respecto al Covid. ELMUNDO. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.elmundo.es/internacional/2023/01/05/63b6a345fdddff403e8b45aa.htm>
- Duong, D., y Vogel, L. (2023). Overworked health workers are “past the point of exhaustion”. *Canadian Medical Association Journal*, 195(8), E309-E310. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://doi.org/10.1503/cmaj.1096042>
- Dworkin, A. (2021, 26 abril). Cómo puede Europa reconstruir el multilateralismo tras la Covid-19. ECFR. Recuperado 2 de junio de 2023, de <https://ecfr.eu/madrid/publication/como-puede-europa-reconstruir-el-multilateralismo-tras-la-covid-19/>
- Eitel, B. (2021, 20 julio). What to Know About Post-Pandemic ‘Pent-Up Demand’. Lendio. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.lendio.com/blog/pandemic-pent-up-demand/>
- European Commission. (2021a, 19 febrero). Press Corner - European Commission. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_21_690
- European Commission. (2021b, 24 marzo). Press Corner - European Commission. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_21_1352
- EXPORT PROHIBITIONS AND RESTRICTIONS: INFORMATION NOTE. (2020). World Trade Organization, 7. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://www.wto.org/english/tratop_e/covid19_e/export_prohibitions_report_e.pdf
- Fernández, F. (2022, 21 abril). ¿Un nuevo orden mundial mercantilista? The Objective. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://theobjective.com/elsubjetivo/opinion/2022-04-21/nuevo-orden-mundial-mercantilista/>
- Flores, J. (2017, 6 marzo). La expansión de una epidemia: la Peste Negra en la Edad Media. www.nationalgeographic.com.es. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://www.nationalgeographic.com.es/ciencia/actualidad/expansion-una-epidemia-peste-negra-edad-media_11252
- García, P., García, P., & García, P. (2022, 24 noviembre). La inversión en I+D experimenta la mayor subida desde 2008 y supera los 17.000 millones de euros. Cinco Días. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/11/24/economia/1669303877_546835.html
- Gaviria, A. Z., & Martin, R. B. (2023). ¿Qué sabemos del origen del COVID-19 tres años después? *Revista Clínica Española*, 223(4), 240-243. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://doi.org/10.1016/j.rce.2023.02.002>
- Geopolítica Pop: Capítulo 2: La geopolítica detrás de las vacunas (R. M. Marcos, B. Moreno, & F. Arangón). (2021, octubre). [Podcast de audio]. Spotify. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://open.spotify.com/episode/16y7qHbY6P1OeLDAidLBW7?si=62ad971b2a4d4744>

- Gettleman, J., Schmall, E., & Mashal, M. (2021, 22 abril). India Cuts Back on Vaccine Exports as Infections Surge. *The New York Times*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.nytimes.com/2021/03/25/world/asia/india-covid-vaccine-astrazeneca.html>
- Goldstein, M., Martinez, P. G., Papineni, S., & Wimpey, J. (2023, 28 mayo). The Global State of Small Business during COVID-19: Gender Inequalities. *World Bank Blogs*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://blogs.worldbank.org/developmenttalk/global-state-small-business-during-covid-19-gender-inequalities>
- Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible. (2021, 17 marzo). Mecanismo COVAX: la mayor operación de despliegue de vacunas jamás realizada. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://unsdg.un.org/es/latest/stories/mecanismo-covax-la-mayor-operacion-de-despliegue-de-vacunas-jamas-realizada>
- Hayashi, Y., Siddiqui, S., & Restuccia, A. (2021, 17 mayo). U.S. to Increase Covid-19 Vaccine Exports Amid Global Pressure. *WSJ*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.wsj.com/articles/biden-to-commit-to-exporting-covid-19-vaccines-by-end-of-june-11621269053>
- Huguet Pané, G. H. (2022, 15 diciembre). Grandes pandemias de la historia. *historia.nationalgeographic.com.es*. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://historia.nationalgeographic.com.es/a/grandes-pandemias-historia_15178
- International Monetary Fund. (2020, 18 junio). Fiscal Policies Database – IMF. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Fiscal-Policies-Database-in-Response-to-COVID-19>
- Kohlmann, T. (2021, 22 junio). La pandemia impulsa a la industria farmacéutica. *DeutscheWelle.com*. Recuperado 1 de junio de 2021, de <https://www.dw.com/es/la-pandemia-impulsa-a-la-industria-farmac%C3%A9utica-se-dispar%C3%B3-la-inversi%C3%B3n-en-investigaci%C3%B3n-a-58005037>
- Kugler, M., Viollaz, M., Duque, D., Gaddis, I., Newhouse, D., Palacios-Lopez, A., & Weber, M. A. (2021). How Did the COVID-19 Crisis Affect Different Types of Workers in the Developing World? *World Bank policy research working paper*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://doi.org/10.1596/1813-9450-9703>
- Marco de relaciones con Reino Unido tras el Brexit. (s. f.). https://portal.mineco.gob.es/es-es/ministerio/brexit/Paginas/Preparados_para_el_Brexit.aspx
- Mathieu, E. (2020, 5 marzo). Coronavirus Pandemic (COVID-19). *Our World in Data*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://ourworldindata.org/covid-vaccinations>
- Moctezuma Badillo, L. F. (2021, julio). CIDOB - La diplomacia de las vacunas: retos y oportunidades para México y Centroamérica. *CIDOB*. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://www.cidob.org/es/articulos/anuario_internacional_cidob/2021/la_diplomacia_de_las_vacunas_retos_y_oportunidades_para_mexico_y_centroamerica
- Organización Mundial de la Salud. (s. f.-a). COVAX: colaboración para un acceso equitativo mundial a las vacunas contra la COVID-19. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.who.int/es/initiatives/act-accelerator/covax>
- Organización Mundial de la Salud. (s. f.-b). WHO Coronavirus (COVID-19) Dashboard. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://covid19.who.int/>
- Organización Mundial de la Salud. (2023, 18 mayo). COVAX. <https://www.who.int/initiatives/act-accelerator/covax>

- Pemán, M. L. (2020, 10 abril). Qué nos dice la historia sobre el impacto económico de las pandemias. *Agenda Pública*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://agendapublica.elpais.com/noticia/13616/qu-nos-dice-historia-sobre-impacto-economico-pandemias#:~:text=Con%20una%20reducci%C3%B3n%20media%20de,Depresi%C3%B3n%20y%20as%20guerras%20mundiales>
- Prakash, T. (2021). The Quad gives a boost to India's vaccine diplomacy. *Lowy Institute*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.lowyinstitute.org/the-interpretor/quad-gives-boost-india-s-vaccine-diplomacy>
- Raffin, C. (2021, 14 noviembre). Black Friday y la crisis del desabastecimiento: ¿interesa el 'marketing' de la escasez? *elconfidencial.com*. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://www.elconfidencial.com/economia/2021-11-14/black-friday-consumo-desabastecimiento-marketing_3322877/
- Ramzy, A. (2022, 11 septiembre). La política china de 'cero covid': esto es lo que significa. *The New York Times*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.nytimes.com/es/2022/09/11/espanol/china-cero-covid.html>
- Rosalsky, G. (2020). Is remote work here to stay. Retrieved 2-9-20, Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.npr.org/sections/money/2020/06/30/882834590/is-remote-work-here-to-stay>.
- Sánchez, C. (2020, 23 abril). La OMC alerta: 80 países han puesto ya medidas proteccionistas. *elconfidencial.com*. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://www.elconfidencial.com/economia/2020-04-23/omc-alerta-medidas-proteccionistas-coronavirus_2563743/
- Sánchez-Vallejo, M. A., Sánchez-Vallejo, M. A., & Sánchez-Vallejo, M. A. (2021, 24 septiembre). Estados Unidos refuerza su alianza con Japón, India y Australia para frenar a China en el Indopacífico. *El País*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://elpais.com/internacional/2021-09-24/estados-unidos-refuerza-su-alianza-con-japon-india-y-australia-para-frenar-a-china-en-el-indopacifico.html>
- Shibata, S. (2022). Digitalization or flexibilization? The changing role of technology in the political economy of Japan. *Review of International Political Economy*, 29(5), 1549-1576. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09692290.2021.1935294?needAccess=true&role=button>
- Smith, J. (2019). Why businesses need to go paperless now. *Itproportal*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.itproportal.com/features/why-businesses-need-to-go-paperless-now/>
- Stavis-Gridneff, M. (2021, 15 septiembre). How Europe Sealed a Pfizer Vaccine Deal With Texts and Calls. *The New York Times*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.nytimes.com/2021/04/28/world/europe/european-union-pfizer-von-der-leyen-coronavirus-vaccine.html?action=click&module=Spotlight&pgtype=Homepage>
- The Economist. (2021, 4 mayo). Vaccine diplomacy boosts Russia's and China's global standing. *The Economist*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.economist.com/graphic-detail/2021/04/29/vaccine-diplomacy-boosts-russias-and-chinas-global-standing>
- The White House. (2021). FACT SHEET: Biden-Harris Administration Unveils Strategy for Global Vaccine Sharing, Announcing Allocation Plan for the First 25 Million Doses to be Shared Globally. *The White House*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/03/fact-sheet-biden-harris-administration-unveils-strategy-for-global-vaccine-sharing-announcing-allocation-plan-for-the-first-25-million-doses-to-be-shared-globally/>
- Taubenberger, J. K., & Morens, D. M. (2006). 1918 Influenza: the Mother of All Pandemics. *Emerging Infectious Diseases*. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://doi.org/10.3201/eid1201.050979>

- Trading Economics. (2021). Credit Rating: List of Countries. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://tradingeconomics.com/country-list/rating>
- Viinamari. (2021, 8 abril). Sputnik V is a Geopolitical Soft-power Weapon - ICDS. ICDS. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://icds.ee/en/sputnik-v-is-a-geopolitical-soft-power-weapon/>
- Vilasanjuan, R. (2021, 2 diciembre). COVID-19: geopolítica de la vacuna, un arma para la seguridad global. Real Instituto Elcano. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/covid-19-geopolitica-de-la-vacuna-un-arma-para-la-seguridad-global/>
- Wang, B., Liu, Y., Qian, J., & Parker, S. K. (2021). Achieving effective remote working during the COVID-19 pandemic: A work design perspective. *Applied psychology*, 70(1), 16-59. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://iaap-journals.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdfdirect/10.1111/apps.12290?casa_token=EXxT6CamL0kAAAAA:mofrqVnFANm_ANt2Z9Bq2SPIPRHv011jzRWAPHSwu5fDTfaoYc2SEj5XkDDHVySnSs_HnaV6QaUDpzaM
- Wilson, M. E., & Chen, L. H. (2020). Re-starting travel in the era of COVID-19: preparing anew. *Journal of travel medicine*, 27(5), taaa108. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7337735/>
- World Bank. (s. f.). World Bank Open Data. World Bank Open Data. Recuperado 1 de junio de 2023, de <https://datos.bancomundial.org/indicador/EN.POP.DNST?locations=CN>
- World Bank Group. (2021, 19 enero). COVID-19 Business Pulse Survey Dashboard [Video]. World Bank. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.worldbank.org/en/data/interactive/2021/01/19/covid-19-business-pulse-survey-dashboard>
- World Bank Group. (2020). Conmoción como no se ha visto otra: la COVID-19 sacude los mercados de productos básicos. World Bank Group. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2020/04/23/coronavirus-shakes-commodity-markets>
- World Bank Group. (2023). Chapter 1. The economic impacts of the COVID-19 crisis. En World Bank. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2022/brief/chapter-1-introduction-the-economic-impacts-of-the-covid-19-crisis#7>
- W. W. Norton. (2023). Chapter 14: Foreign Policy and Democracy. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://wnnorton.com/college/polisci/american-government12/brief/ch/14/outline.aspx>
- Yang, J. C. (2020). COVID-19 Exposed Widening Gap In Digital Divide. Recuperado 3 de junio de 2023, de https://www.realclearpolicy.com/articles/2020/09/11/covid-19_exposed_widening_gap_in_digital_divide_576988.html.
- Zhang, D., & Jamali, A. B. (2022). China's "weaponized" vaccine: Intertwining between international and domestic politics. *East Asia*, 39(3), 279-296. Recuperado 3 de junio de 2023, de <https://link.springer.com/article/10.1007/s12140-021-09382-x>