



La homofilia.

El caso en la Universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI.

Autora: Elena Rovira Barreno

Director: Carlos Martínez de Ibarreta Zorita

Universidad Pontificia Comillas ICADE

MADRID, junio 2023

ÍNDICE

Resumen y abstract, palabras clave

Capítulo I: Introducción

Capítulo II: Marco conceptual

Capítulo III: Metodología

Capítulo IV: Resultados

Capítulo V: Conclusiones

Capítulo VI: Referencias bibliográficas

RESUMEN

Este trabajo examina el concepto de la homofilia centrándose específicamente en la Universidad Pontificia Comillas de ICADE-ICAI. Para ello, se ha realizado una encuesta a los alumnos de diferentes cursos y especialidades de la universidad y posteriormente, se han utilizado tanto métodos procedentes de la estadística descriptiva como métodos de la estadística inferencial. Se ha llegado a la conclusión de que en esta universidad los padres de un gran porcentaje (74,4%) de los alumnos no estudiaron en la misma y también de que un alto porcentaje (24%) de los jefes de las empresas en las que comienzan los alumnos su trayectoria laboral tampoco estudiaron en la universidad por lo que no existe un bucle de homofilia en la universidad. Por último, otra de las conclusiones clave cuando se ha estudiado cómo afectan los rasgos de la personalidad al grado de homofilia es que las personas más responsables perciben un mayor grado de homofilia en sus amistades y en su clase y en cambio, las personas más abiertas perciben un grado de homofilia menor.

ABSTRACT

This paper examines the concept of homophily specifically focusing on Pontifical Comillas University ICADE-ICAI. In order to do that, a survey has been conducted among students from different bachelors and grades at the university. Later on, both descriptive statistical methods and inferential statistics methods have been used. It has been concluded that in this university a large percentage of students' parents (74,4%) did not study at ICADE-ICAI and also that a lot of students' bosses (24%) did not study at this university either, so there is not a "homophily loop" at ICADE-ICAI. Finally, another main take-away when studied how different personality characteristics affect the homophily level of students' relationships is that people who are more conscientious are likely to perceive higher levels of homophily within their relationships while more extrovert people tend to perceive lower levels.

PALABRAS CLAVE

Homofilia, amistad, universidad, burbuja, personalidad, especialidad, curso, género

1. INTRODUCCIÓN

Aún recuerdo el día, 8 de septiembre del 2017, mi primer día en el Colegio CEU Claudio Coello, nos repartieron por clases según el itinerario elegido: biológico, tecnológico, artes o ciencias sociales. Después de que cada tutor nos diese la bienvenida al centro, sonó el timbre y me levanté, estaba Ana observando el listado de alumnos de nuestra clase y de repente nos miramos y desde ese momento supimos que íbamos a ser amigas. Las dos muy extrovertidas, implicadas y alegres con un toque de locura, y, de hecho, a día de hoy Ana sigue siendo de mis mejores amigas. A dónde quiero llegar es que realmente la mayoría de las veces quien decidimos que sea nuestro amigo se parece a nosotros mismos, siempre hay algo en común ya sea la personalidad, como en esta historia o también la mentalidad ante la vida, los valores, las creencias, las metas, la educación... De hecho, tengo una segunda anécdota del bachillerato, todo el mundo nos decía a mi amiga Paula y a mí que éramos iguales y en el fondo físicamente hablando no considero que nos parezcamos mucho lo que ocurre es que nos parecemos mucho en la manera de hablar, en los gestos y hay algo que si nos conoces a las dos en momentos separados hay algo de mi que te puede recordar a Paula y algo de Paula que te puede recordar a mí. Por lo que, basándome en mi propia experiencia las amistades con cierto grado de similitud, se dan con mayor frecuencia y dan lugar a una mayor satisfacción en las personas que la conforman. Esto es lo que se llama homofilia, tendencia a relacionarse con individuos parecidos a nosotros mismos, y más en concreto estamos hablando de la homofilia en la amistad, uno de los temas a abordar en esta investigación. Posteriormente, se estudiará la homofilia existente en las universidades y más concretamente en la Universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI y, por último, se analizará la relación que existe entre la homofilia y la personalidad.

Estudiar la relación de la homofilia con la amistad es importante porque al final las relaciones sociales con los demás son esenciales para la supervivencia, la salud y el bienestar de las personas (Caccioppo, 2008; Barrett & Dunbar, 2017) y una de nuestras principales misiones en el mundo actual es elegir bien a los amigos y mantener las relaciones con ellos (Pearce, 2014).

Por otra parte, analizar la homofilia en la universidad también es relevante porque puede que todos los alumnos de la Universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI seamos muy parecidos y porque podremos ver si ICADE-ICAI es un bucle cerrado de generaciones tanto en la posibilidad de acceder a la universidad como al finalizar la universidad y entrar en empresas donde los empleados también estudiaron en ICADE-ICAI.

Y finalmente nos ha despertado curiosidad el ver cómo diferentes características y rasgos de la personalidad afectan al grado de homofilia de tus relaciones personales y al nivel de homofilia percibido.

En resumen, los **objetivos** de este trabajo es comprobar si existe un “homophily loop” en las generaciones de ICADE-ICAI, descubrir cual es el nivel de homofilia que perciben los estudiantes en general de esta universidad con sus amigos más cercanos, con sus compañeros de clase y de la universidad en conjunto como una burbuja de la sociedad y ver si existen diferencias en función del curso, del sexo y de la especialidad. Y, por último, ver cómo afecta la personalidad de los estudiantes en el grado de homofilia percibida.

Con respecto a la **metodología** empleada para llevar a cabo el proyecto, se han utilizado por un lado métricas de la estadística descriptiva (frecuencias relativas, medias, gráficos de barras) para analizar el "homophily loop" y el grado de homofilia percibido por los estudiantes en la universidad. Y, por otro lado, se han utilizado métodos de la estadística inferencial (modelo de regresión lineal) para ver cómo afectan distintas características del alumno a su grado de homofilia percibida.

Finalmente, cabe destacar que la **estructura** del trabajo comenzará con un marco conceptual para que se entienda bien el tema tratado, continuará con la metodología utilizada, seguirá con el análisis de resultados y finalizará con las conclusiones, posibles extensiones y limitaciones del proyecto.

2. MARCO CONCEPTUAL

En el presente capítulo vamos a hacer una revisión genérica acerca de la homofilia y sus diferentes aspectos, comenzaremos explicando qué es la homofilia y continuaremos dando a conocer los estudios más recientes acerca de la misma, y los tipos de homofilia que existen. Luego, hablaremos de dónde se da este fenómeno y de su evolución en los ecosistemas, de las dimensiones en las que podemos ver reflejada la homofilia y de sus causas y consecuencias. Finalmente, se expondrán los debates que se plantean los investigadores sobre el tema y se explicará qué se sabe ya de la homofilia y más concretamente de la homofilia en las universidades, de la homofilia y la amistad y, por último, de la homofilia y la personalidad.

Podríamos **definir la homofilia** como la tendencia que tenemos los seres humanos a juntarnos con personas similares a nosotros mismos (Lawrence & Shah, 2020) ya sea en valores, creencias, nacionalidad, carácter, moral, religión, edad, sexo, etc. Y es que, el contacto entre personas similares se produce con mayor frecuencia que entre personas distintas (McPherson et al, 2001). El concepto de homofilia viene del griego, 'homós' significa 'igual, común' y 'philía' que significa 'amor, amistad'. Este fenómeno ha generado un gran impacto en la sociedad, tanto es así, que filósofos como Aristóteles quien decía que “amamos a nuestros similares” (Aristóteles, 1934) o Platón quien afirmó que “la semejanza precede la amistad” (Platón, 1968) ya estudiaron este concepto. Y hoy en día, continúa siendo estudiado por muchos investigadores y autores en diversas escuelas. De hecho, más recientemente, encontramos otras definiciones de la homofilia como “el grado en que pares de individuos que interactúan son similares en ciertos atributos”, definición propuesta por parte de los miembros de la Asamblea del Estado de Nueva York (Ferber & Pugliese, 2000).

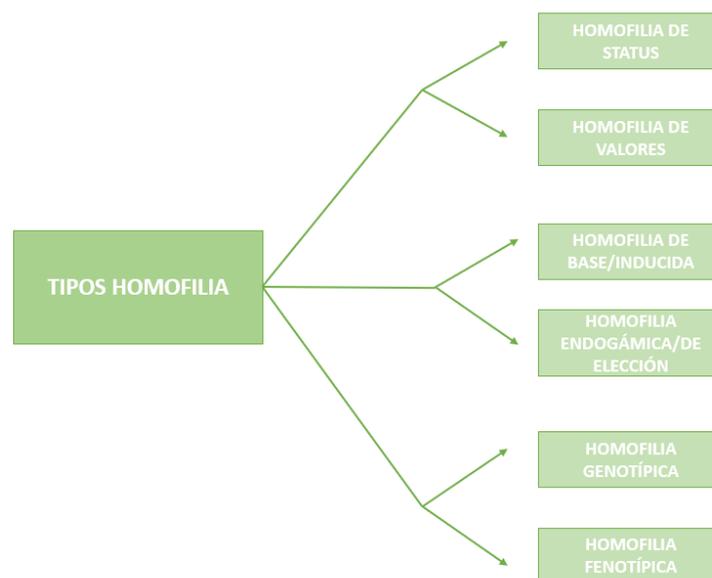
Entre los **estudios más recientes de la homofilia** encontramos la investigación que trató estudiar la resiliencia de los patrones de homofilia en las redes de amistad ante perturbaciones que puedan darse en dichas redes, dado que en el transcurso de nuestra vida social algunos lazos se rompen y otros nuevos se crean. Se concluyó que la

resiliencia de un patrón de homofilia depende cómo y donde estén distribuidos los individuos, se observó que las comunidades donde estos patrones eran más resilientes tenían una mayor dispersión y una menor densidad que la media (Martínez, Quesada & Kohl, 2022).

También, encontramos otra investigación en Estados Unidos en la que se quiso estudiar las redes de los residentes de viviendas públicas ya que en este país tienen un problema que es que están emergiendo muchas enfermedades y muy graves entre los residentes de este tipo de viviendas debido a que en este país tienen el problema de que emergen muchas enfermedades graves entre los residentes de viviendas públicas, se pusieron a estudiar esta red con el fin de ver cual era la mejor forma de intervenir. Los investigadores comprobaron que las relaciones sociales de los residentes eran homofílicas en una variedad de resultados adversos para la salud, como el consumo excesivo de alcohol, el tabaquismo y las ideas suicidas, también en hábitos como mantener una buena salud bucal, un peso equilibrado, una higiene personal y el consumo de productos malos para la salud como bebidas azucaradas. Así como en comportamientos saludables como el ejercicio, el uso de anticonceptivos, la realización de mamografías y dejar de fumar (Flatt, Agimi & Albert, 2012) (Bearman, Moody, 2004) (Smith, Christakis, 2008). Es decir, que aquellos con hábitos más dañinos que luego darían lugar a enfermedades eran cercanos los unos de los otros. Gracias a este estudio se concluyó que la mejor estrategia de intervención para solventar el problema de las enfermedades de estos residentes era en lugar de tratarlo de forma aislada, detectar cuales eran los vínculos cercanos de estas personas y tratar también a estas personas. (Heaton, Gondal, 2023).

Existen distintos **tipos de homofilia**. La homofilia por características demográficas como el sexo, la edad, la educación o la raza (Bott 1929, Loomis 1946), y la homofilia en función de características psicológicas como la inteligencia, aspiraciones en la vida, y actitudes (Almack 1922, Richardson 1940). El primer tipo se denomina **homofilia de status** y el segundo tipo, **homofilia de valores** (Lazarsfeld & Merton, 1954) y a raíz de la distinción de Lazarsfeld & Merton se estudiaron los efectos de ambos tipos de homofilia y se demostró que la homofilia de valores aumenta la velocidad con la que se mueve una persona para pedir ayuda a sujetos pertenecientes a su red de contactos a la

hora de realizar una tarea en mayor medida que la homofilia de status (Alstott, Madnick & Velu, 2014). Otros autores, diferenciaron la homofilia entre **homofilia de base**: efectos de homofilia creados por la demografía del grupo potencial de lazos y la homofilia **endogámica**: homofilia medida explícitamente por encima del conjunto de oportunidades (McPherson et al, 2001). Digamos que la homofilia de base se refiere a aquella que nos viene dada por la estructura de oportunidades y límites que rige la sociedad y la homofilia endogámica se refiere a la que es producto de nuestras propias decisiones y elecciones a la hora de relacionarnos. También, reciben los nombres de **homofilia inducida** y **homofilia de elección** (McPherson & Smith-Lovin 1987). Lo que el autor Mayhew denominó una visión estructuralista o una visión más individualista del mundo (Mayhew,1980). Por último, cabe destacar dos tipos de homofilia que han despertado mucho interés en el campo de la biología evolutiva y de la medicina que son la **homofilia genotípica** y la **homofilia fenotípica** (Fu, Nowak, Christakis & Fowler, 2011). Un ejemplo de homofilia genotípica se puede encontrar en estudios genéticos de parejas o matrimonios ya que, al analizar el genotipo de las parejas, se pueden observar ciertos patrones que sugieren la preferencia de emparejarse con individuos genéticamente similares. Esto puede deberse a diferentes factores, como la proximidad geográfica que favorece el encuentro entre personas con antecedentes genéticos comunes.



Fuente: Elaboración propia

Figura 1. Tipos de homofilia

La homofilia se produce en todos los tipos de relaciones que tienen lugar entre los seres humanos, desde el más mínimo eyecontact hasta la persona que elegimos para compartir el resto de nuestra vida, de hecho, la homofilia surgida entre parejas recibe el nombre de homogamia. La homofilia también ocurre en el colegio cuando los niños juegan con los que más se parecen a ellos, posteriormente en la universidad y más adelante en el trabajo. Además, la homofilia aparte de tener lugar entre los alumnos también se produce entre los alumnos y los profesores ya que los seres humanos somos más receptivos y estamos más dispuestos a escuchar a alguien cuánto más parecido sea a nosotros y también inconscientemente somos más fácilmente persuadidos por el emisor del mensaje cuanto más se parezca a nosotros. Por lo que, podríamos decir que la homofilia es una causa de la comunicación entre dos personas, es un efecto de la comunicación y es una variable que afecta en los outputs de los procesos de comunicación, es decir, en cómo percibe el mensaje el receptor.

Además, la homofilia tiene un efecto acumulativo en las relaciones personales que establecemos con los demás (Fischer, 1982), se ha observado que se va acumulando de tal manera que cada vez hay mayor grado de homofilia entre dos personas a medida que van formando distintos tipos de relaciones. Es decir, imaginemos que una persona comienza una relación básica de hablar cuando se cruza con su vecino, luego en verano se empiezan a ver en la piscina y se empiezan a hacer amigos, posteriormente conectan mucho hasta el punto de convertirse en grandes amigos y finalmente, acaban enamorándose y construyendo una relación de noviazgo, pues imaginándonos esto, estas dos personas empezaron con cierto grado de homofilia pero a medida que han pasado de ser vecinos a amigos, de amigos a mejores amigos, y de mejores amigos a novios, el grado de homofilia ha ido aumentando.

La homofilia no tiene lugar únicamente en las relaciones de los seres humanos, sino que también se produce en otras especies como los chimpancés, se ha identificado que los chimpancés se relacionan más con aquellos que se parezcan a ellos mismos en audacia y sociabilidad (Massen & Koski, 2014) y lo mismo ocurre en los caballos, los cuales se juntan según su similitud en rango y audacia (Briard et al., 2015). Por su parte, las cebras,

los elefantes y las ballenas prefieren interactuar con los más cercanos a su edad, los delfines prefieren relacionarse con los delfines que cacen de una manera parecida a la suya y los suricatos forman grupo con los suricatos similares en habilidades de búsqueda de alimento y en grado de dominio, así, los individuos dominantes pueden tener un acceso más fácil a los recursos alimentarios y a las oportunidades de reproducción, por lo que asociarse con otros de dominancia similar puede ser beneficioso para mantener el acceso a los recursos y para reducir los conflictos (Madden, Drewe, Pearce, & Clutton-Brock, 2011).

Opuesto a esta tendencia, también, mirando atrás en el pasado, podemos percibir la heterofilia que es la tendencia a juntarnos con personas diferentes a nosotras, ya durante la etapa del Paleolítico nuestros antepasados cazadores se repartían las tareas dividiéndose en grupos en función de las habilidades de cada uno (Gintis, Bowles, Boyd & Fehr, 2005). La heterofilia también puede traer beneficios: permite que cada uno se especialice en aquello que mejor se le da y de aquello de lo que más sabe dando lugar a una mayor productividad y luego, también, permite obtener beneficios de situaciones como la que se da cuando interactúan personas que se encuentran en etapas de la vida distintas. Por lo que se podría esperar que las interacciones sociales fuesen heterofílicas, sin embargo, esto no es así. Ha sido demostrado que es mucho más fuerte la tendencia homofílica.

La homofilia favorece la selección natural, hace que las especies aumentemos las posibilidades de supervivencia ya que la homofilia puede proporcionar ventajas evolutivas al promover la cooperación, la coordinación y el intercambio de información entre individuos similares. Pues, cuando los individuos comparten rasgos, comportamientos o preferencias comunes, es más probable que cooperen y colaboren de manera efectiva, lo que lleva a un mayor éxito en la supervivencia y en la reproducción. Además, en los sistemas biológicos, la homofilia a menudo se manifiesta a través del apareamiento selectivo, donde los individuos eligen parejas en función de su similitud en ciertos rasgos. Esto lleva a la transmisión y acumulación de rasgos genéticos dentro de una población. El apareamiento selectivo puede mejorar la preservación de rasgos

favorables y facilitar la adaptación a condiciones ambientales específicas (Fu, Nowak, Christakis, & Fowler, 2012). Asimismo, la homofilia es fruto de la transmisión de culturas entre generaciones ya que, en las comunidades y en los ecosistemas animales y humanos, aprendemos comportamientos y actitudes del entorno que nos rodea a través de la imitación.

La homofilia se puede ver reflejada en ocho diferentes **dimensiones: raza y etnia, sexo y género, edad, religión, educación, puesto de trabajo y clase social, posición dentro de una red, comportamiento, actitudes, habilidades, creencias, y aspiraciones** en la vida.

La homofilia en la raza y etnia es más fuerte que en todas las demás y está presente en absolutamente todo, incluso en la comisión de crímenes, se ha visto que ocurren con mayor frecuencia entre criminales y víctimas de la misma raza y etnia.

En segundo lugar, nos encontramos con la homofilia de sexo y género la cual es causa de la homofilia endogámica, es decir, fruto de nuestras decisiones ya que los hombres y las mujeres están equitativamente repartidos en la sociedad hasta el momento en el que entramos en el mercado laboral y hay evidencia de que desde que somos pequeños en el colegio nos juntamos más las niñas con las niñas y los niños con los niños. Este aspecto es muy distinto a la homofilia de etnia y religión la cual es mucho más una homofilia de base por cómo viene estructurada y dividida la sociedad.

En tercer lugar, nos encontramos con la homofilia de edad la cual es esencial en las amistades cercanas y que también tiene un componente de base fuerte desde el principio porque los colegios organizan los cursos y aulas por edades y posteriormente, el trabajo también es bastante homofílico de base, pues, hay empresas como las start-ups, Inditex o las Big Four donde la mayor parte del talento es joven y la edad media ronda por los veintisiete años mientras en otras empresas como Boeing, IBM o Berkshire Hathaway la edad media de los empleados ronda los 45 años.

Igualmente, con respecto a la homofilia en la forma de religión también se trata de una homofilia principalmente de base.

Por otro lado, la homofilia según la educación, el puesto de trabajo o la clase social no está claro si es más de base o endogámica porque sí que es cierto que en el mundo actual a diferencia de hace muchos años hay muchos casos de personas que llegan muy lejos a pesar de que en su origen no procedan de familias de la clase alta pero también es verdad que las personas que nacen en familias con muchos recursos pues suelen ir a los colegios y universidades más caras las cuales facilitan el acceso a las mejores empresas y a los trabajos mejor remunerados.

Con respecto a la homofilia en las redes de contactos dentro de las organizaciones se ha visto que en el trabajo las personas a las que consideramos las más importantes en la empresa, con las que nos comparamos, aquellos empleados cuya opinión es la que más nos importa y a los que más observamos y atentos estamos son los empleados que guardan algo en común con nosotros, porque existe homofilia entre nosotros (Lawrence, 2000).

Por último, en cuanto a la homofilia por comportamiento hay pruebas de que es bastante fuerte tanto en los adultos como en los niños de ahí el refrán de “Dime con quien andas y te diré cómo eres”. Finalmente, en cuanto a la homofilia por actitudes, habilidades, creencias, y aspiraciones en la vida tal y cómo dijeron Huston y Levinger la similitud en valores, actitudes y creencias conduce a la atracción e interacción (Huston & Levinger, 1978).

Una de las **causas** que explica la homofilia es la **geografía**, tendemos a relacionarnos con personas que vivan cerca nuestro por cuestión de esfuerzo (Zipf, 1949): porque relacionarnos con alguien que viva lejos supone un mayor esfuerzo, requiere más energía, tiempo, y recursos económicos. Aunque es cierto que, con la llegada de las tecnologías, los móviles y las redes sociales este esfuerzo requerido se ha visto disminuido por lo que ya no afecta tanto como antes (Kaufer & Carley 1993). Sin embargo, sigue afectando bastante a la intensidad de la relación cuanto más cerca viva mayor probabilidad de que la conexión establecida sea más fuerte (Verbrugge, 1983). Otras causas que explican la homofilia son las **conexiones familiares, el colegio, las fundaciones, la universidad en la que estudiamos, y nuestro lugar de trabajo**. Tiene mucho sentido este último ya que las empresas se suelen centrar en un tipo de perfil concreto a la hora de seleccionar personal, por ejemplo en una empresa de fotografía buscan gente creativa, extrovertida,

alegre y sociable mientras que para trabajar en programación buscan a un perfil analítico, tecnológico y cuadrulado, y por otro lado, nuestros compañeros del trabajo son personas con las que compartimos intereses y probablemente tengamos una trayectoria académica parecida por lo que, muchas veces en el trabajo nos juntamos a personas similares a nosotros. Además, dentro de las empresas, los empleados mantienen mayor relación con las personas de su mismo nivel (becario, junior, senior, gerente, socio, director...) ya que se sienten más cómodos y no existe esa relación de poder entre jefe-empleado, siendo esta otra causa de la homofilia.

Otra de las causas que explica la homofilia es que la homofilia conduce a más homofilia, se acumula, a través de la “**triadic closure**” o “**triad completion**” y a través de la “**focal closure**” (Kossinets & Watts, 2009). Mediante la “triadic closure” porque si las personas tendemos a formar amistades con las personas parecidas a nosotras y por ejemplo, presentamos a una amiga nuestra del colegio con una amiga nuestra de la universidad es probable que ellas dos tengan puntos en común y que por lo tanto ellas también acaben siendo amigas y así sucesivamente, como un ciclo, por eso, este fenómeno también se llama “**cyclical closure**”. En segundo lugar, mediante la “focal closure” que son los lugares foco de interacción, los sitios a los que vamos en los cuales interactuamos con gente como, por ejemplo, el aula de la universidad, las clases de pintura, el gimnasio al que vamos o incluso las redes sociales como Instagram, en estos espacios suele haber un patrón de tipo de persona con la que nos encontramos, no hay el mismo perfil de gente en unos sitios que en otros.

La homofilia hace que florezcan relaciones, pero también las disuelve, cuánto más distintos seamos de las personas de nuestro grupo mayor probabilidad hay de que nos marchemos del mismo (Popielarz & McPherson, 1995) (McPherson et al, 2001) y este hecho también se da en las relaciones individuales ¿Cuántas veces hemos iniciado una relación ya sea amorosa o de amistad con una persona y hemos decidido acabarla porque hemos sentido que tenemos propósitos, valores, o formas de pensar diferentes?

¿Cuáles son las consecuencias de la homofilia? Por un lado, juntarnos con personas que se parecen a nosotros conduce a que nos sintamos más conectados con nosotros mismos, más encontrados y en un estado de paz, la mayor evidencia de ello son nuestra familia y amigos. Además, el coste de mantener la amistad entre personas homofílicas es menor porque este tipo de amistades son más estables y, además, por ende, acaban durando más tiempo y aportando unos mayores beneficios (Felmlee, Sprecher, and Bassin 1990; Leenders 1996).

Pero, por otro lado, estar siempre rodeados de personas que piensan parecido a nosotros puede motivar que nuestra mente sea cerrada, que no veamos más allá de lo que vivimos y que pensemos que lo mejor siempre es lo que nosotros pensamos. Una evidencia clara de esto son los prejuicios, ¿Alguna vez has prejuzgado a alguien de manera injusta por una primera impresión a raíz de un comentario que manifiesta una manera de pensar diferente a la tuya o un comportamiento que diverge a tu manera de comportarte? Los prejuicios son un efecto claramente negativo de la homofilia porque provoca que nos quedemos sin descubrir realmente a otras personas, y porque muchas veces si se le da la oportunidad de conocerle de verdad al final pueden salir relaciones muy positivas y enriquecedoras a pesar de que inicialmente no se tuviera esa sensación. Por ello, es recomendable abrirse a vivir nuevas experiencias como irnos a estudiar al extranjero, a vivir fuera una temporada por trabajo, y siempre que tengamos oportunidad de relacionarnos con alguien diferente, hacerlo, como por ejemplo en la universidad si se coincide con alumnos de intercambio o en el trabajo si se trabaja con alguien de otro país. También, es aconsejable participar en voluntariados o visitar zonas diferentes a la tuya para darse cuenta de que no es todo como lo que tú estás viviendo y porque conversar con personas que estén viviendo una situación diferente a la tuya puede abrir mucho tu mente.

Por lo tanto, la homofilia tiene, por un lado, consecuencias como una comunicación mejor, una coordinación más eficaz y una mayor confianza entre las personas que interactúan ya que uno puede predecir con mayor facilidad cómo va a actuar la otra persona porque se parece a él mismo (Hamm, 2000). De modo que, tal y como se podía esperar, la confianza y la solidaridad es más fácil de establecer entre dos personas parecidas que entre dos personas diferentes (Mollica, Gary, Trevino, 2003). Y, por otro

lado, consecuencias como la reducción de perspectivas, de diversidad en el conocimiento, y de alcance en las redes de contactos (Gokhan, Brennecke, Kovacs, Tengjian ZOU, 2022). En muchas ocasiones, las consecuencias de la homofilia serán positivas o negativas en función de en qué sentido lo estemos mirando, por ejemplo, el hecho de que te asciendan por la conexión y similitudes que compartes con tu jefe en lugar de por tus méritos es positivo para ti, pero negativo para la empresa. Así como el hecho de que la difusión del tabaquismo dentro de una red de contactos explica una consecuencia negativa de la homofilia mientras que la difusión de la calidad humana y ser buena persona ayudando a los demás dentro de una red muestra un efecto positivo de la homofilia.

Por consiguiente, tal y como estamos viendo, las consecuencias de la homofilia no son claras. Sin embargo, se ha logrado extraer los principales take-aways de los estudios relacionados con el mundo empresarial que se han revisado acerca de las consecuencias de la homofilia:

La homofilia tiene un impacto positivo en el **performance** de las personas con bajo status porque carecen de recursos para acceder a información por sí solos y porque, aunque la homofilia reduzca la diversidad en los conocimientos, esta diversidad no es tan necesaria para las tareas que acaba realizando esta parte de la sociedad, sin embargo, la homofilia tiene un impacto negativo en el performance de las personas con status alto por justamente lo contrario (Ertug et al, 2018). También, con respecto al performance, se ha visto que los empleados que trabajan en el departamento de ventas y marketing de las empresas tienen un mayor performance cuando guardan homofilia con sus clientes (Gilly et al., 1998). Una prueba de ello en el mundo actual son las influencers, cada vez son más las empresas que destinan grandes porcentajes de sus presupuestos a la publicidad a través de los influencers ya que los seguidores persiguen parecerse a estas figuras e inconscientemente al llevarlo un influencer que les encanta les gusta más la prenda que están viendo. También, se ha observado, en el sector sanitario, que el performance de los enfermeros es superior cuando estos se parecen a sus pacientes, esto podría ser interesante porque por ejemplo si yo fuese la CEO de un hospital pues tendría en cuenta a la hora de establecer las políticas de selección de personal valorar positivamente a aquellos candidatos que se

puedan parecer con la gente que vive por la zona y al perfil de clientes que suele venir a mi hospital.

En el **aprendizaje** se ha visto que la homofilia mejora el aprendizaje de los sujetos en espacios dispersos, pero lo ralentiza en redes densas (Lobel & Sadler, 2016). De tal manera que si un grupo de profesores de una universidad con intereses similares y formación parecida decide iniciar una investigación es mejor que sean pocos para que esa homofilia les ayude a comunicarse más rápido y compartir sus conocimientos. Ya que, si son muchos, la abundancia de conocimientos y de perspectivas impedirá una comunicación efectiva entre los investigadores y que puedan aprender unos de los otros. Esto también explica lo que ocurre con la innovación, las grandes innovaciones suelen venir de redes dispersas con pocos empleados, por ello, las grandes innovaciones surgen en las empresas pequeñas, no en las grandes, y es por ello por lo que muchas empresas grandes como las Big Four están interesados en comprar empresas como pequeñas consultoras como Trascendent porque saben que ellos no tienen esa capacidad de aprender e innovar tan rápido, entonces las compran y las incorporan dentro de su empresa.

Tras haber estudiado las posibles causas de la homofilia, tipos y consecuencias es interesante plantear que a pesar de que esté comprobado que las personas parecidas acaban manteniendo amistades más longevas y satisfactorias ¿Hasta qué punto las personas con las que nos relacionamos son fruto de nuestra decisión, elección, de querer relacionarnos con ellas, o son resultado de que los seres humanos no estamos uniformemente distribuidos en términos como la riqueza en el espacio y en las organizaciones? ¿Es decir, **“Is it preference or propinquity really?”** (Godley, 2008). También es verdad, que muchas veces elegimos matricularnos en un colegio concreto, en una determinada universidad, apuntarnos a un evento, o vivir en una zona porque nos apetece el perfil de personas que puedan estar allí ósea que, en realidad, muchas veces, todo comienza en una elección. Aunque también es verdad, que hay personas que, aunque quieran no pueden permitirse pagar esa prestigiosa universidad o no tienen acceso a ese evento recruiting de una empresa top por lo que de alguna manera nuestras decisiones y elecciones vienen condicionadas por dónde nacemos, en qué familia y en qué

condiciones, por el escalón que ocupemos en la estructura de la sociedad que nos viene dada.

Y, es más, ¿cabe una tercera posibilidad **“Is it selection or social influence?”** es decir, hasta qué punto decidimos y elegimos relacionarnos con personas que se parecen a nosotros o lo que sucede realmente es que las personas con las que nos empezamos a relacionar acaban influyendo en nuestra manera de ser y nosotros en la suya, de tal manera que, mediante la influencia acabamos pareciéndonos. Es un tema muy controversial y existen muchas opiniones acerca del debate. Por ejemplo, en el 2017 se llevó a cabo una investigación que demostró que los estudiantes prefieren cambiarse de grupo de amigos antes que cambiar su rendimiento académico, es decir, que un estudiante que saca malas notas y forma parte de un grupo de amigos en el que los demás sacan buenas notas, prefiere irse, que mejorar su rendimiento estudiando más tiempo o prestando más atención en clase, este estudio demuestra que juega un rol más importante la elección que la influencia, que realmente elegimos estar con aquellos que se parecen a nosotros (Smirnov & Turner, 2017). Y, además, viendo la evolución del GPA y de los amigos más cercanos de los encuestados se observó que incluso cuando un estudiante cambiaba su trayectoria, es decir, un alumno que antes sacaba buenas notas y por algún motivo empieza a bajar las notas, decidía cambiar de grupo de amigos.

Tras haber comentado los principales debates que se cuestionan en la investigación de este fenómeno procederemos a hablar de los estudios encontrados de la homofilia en las universidades, de la homofilia y amistad y de la homofilia y personalidad.

HOMOFILIA EN LAS UNIVERSIDADES

Entre los estudios de la homofilia realizados en universidades encontramos un estudio que se llevó a cabo en Arbor College, universidad prestigiosa ubicada al noreste de los Estados Unidos. En este estudio, se quiso averiguar si la homofilia que existía entre las amistades formadas dentro del centro se justificaba por la cercanía, oportunidad, propinquity o si era fruto de que los alumnos elegían relacionarse con aquellos parecidos a sí mismos, selección, preferencia, preference. Para ello, se midió la homofilia

observando el grado de similitud que existía en edad, género, clase social y religión de los cinco mejores amigos de los candidatos interrogados y, por otro lado, se miraba si estos mejores amigos cursaban el mismo Major o no, y si iban a los mismas actividades y clubs de la universidad o no. Se vio que los más amigos eran los que coincidían en los clubs y actividades y también los que coincidían en las clases porque cursaban el mismo Major. Por lo tanto, se concluyó que **la homofilia en esta universidad era más fruto de la cercanía que de la elección** por parte de los alumnos. (Godley, 2008)

Una teoría muy estudiada en este campo es la **teoría de la reproducción social**, teoría que examina cómo las estructuras sociales y las instituciones educativas perpetúan y reproducen las desigualdades sociales existentes (Hartlep, Hensley, Wells, Brewer, Ball, & McLaren, 2017). Autores como Armstrong and Hamilton (2013) and Stuber (2011) estudiaron cómo la **educación universitaria agrava y perpetúa las desigualdades entre los jóvenes** debido a que los jóvenes que proceden de familias de bajo estatus se enfrentan a barreras para acceder y tener éxito en la educación universitaria, barreras económicas debido a la falta de recursos y culturales por falta de educación. Y esta teoría destaca cómo estas barreras pueden llevar a la perpetuación de las desigualdades sociales, ya que las universidades pueden favorecer a los estudiantes de orígenes privilegiados, reproducir divisiones de clase social y limitar las oportunidades de movilidad social.

Es cierto que las universidades elitistas, siendo una universidad elitista “instituciones privadas y selectivas y universidades que suponen elevados costes y cuentan con una historia en la que han servido principalmente a la clase alta o media alta (Gatzambide-Fernández & Maudlin, 2009), suponen ventajas y privilegios para aquellos que proceden de familias de estatus altos pero por otro lado cada vez amplian más sus programas de becas y de ayudas por lo que algunos estudiantes procedentes de familias de estatus bajo también pueden aprovecharse de estas ventajas (Carnevale & Rose, 2004) por lo que hay posturas que por el contrario defienden que **las universidades más top son motores de la movilidad social y económica.**

HOMOFILIA Y LA AMISTAD

La decisión de quienes queremos que sean nuestros amigos es una decisión que ha llamado la atención de muchos investigadores ya que es una decisión a nivel micro condicionada por factores a nivel macro de la sociedad como el tamaño, la composición y la distribución (Adams & Allan, 1998).

En 2020 se llevó a cabo un estudio para analizar el grado de homofilia en la personalidad en los grupos de mejores amigos de una muestra de universitarios europeos. Para ello se utilizó el **test Big Five** y se vio que los encuestados **preferían ser amigos** de las personas que se **parecían a ellos en las dimensiones de: responsabilidad y neuroticismo**. También, se observó que los grupos más unidos, fuertes y en los que cuyos integrantes se sentían más identificados eran los que mayor grado de homofilia tenían. Sobre todo, los grupos más parecidos en la dimensión de responsabilidad eran los más exitosos (Laakasuo et al, 2020), y esto es porque en un mundo tan volátil, incierto, complejo y ambiguo (VUCA) en el que vivimos la coordinación y la gestión del tiempo se hacen indispensables.

Este autor en 2017 también hizo otro estudio cogiendo datos de La Encuesta de Panel de Hogares Británicos en el cual estudiando a los encuestados y a sus 3 mejores amigos utilizando el Test Big Five vio que las personas **más abiertas** a la experiencia eran más propensas a tener **amigos** de **diferente** género, diferente etnia, y con residencia en un lugar diferente, es decir, amigos más diversos y más dispersos. En cambio, las personas con **mayor amabilidad y extroversión** solían tener **amigos** cercanos más **parecidos**, tradicionales, y que viviesen cerca de ellos (Laakasuo et al, 2017).

HOMOFILIA Y LA PERSONALIDAD

¿Influye nuestra personalidad en la tendencia a juntarnos con personas parecidas a nosotros mismos? Definitivamente sí, se ha visto que en redes sociales como MySpace, una red social parecida a Facebook, que en función de lo abiertos, responsables, extrovertidos, amables y neuróticos que seamos tendemos a juntarnos a personas similares en mayor o menor grado. Más concretamente, se observó que los amables,

extrovertidos y abiertos tienen un grado de homofilia en sus relaciones del 75%, 80%, y 96% respectivamente. Mientras que los neuróticos solo se juntaban con otros neuróticos en un 6% y los responsables en un 42% (Balmaceda, Schiaffino, & Godoy, 2014).

Después de haber realizado una revisión profunda y entretenida acerca de la homofilia, conceptos clave y lo que existe en la literatura acerca del tema, estamos preparados para comenzar con la parte empírica de nuestro estudio, la cual, explicaremos en el siguiente capítulo.

3. METODOLOGÍA

Tal y cómo se ha explicado en el capítulo anterior, la homofilia es la tendencia que tenemos los seres vivos a juntarnos con organismos parecidos a nosotros mismos y precisamente la homofilia va a ser nuestro objeto de estudio. En este trabajo se pretende estudiar el grado de homofilia presente en la Universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI. ¿Siguen los alumnos de esta universidad un patrón y son copias los unos de los otros? ¿Proceden de familias que ya estudiaron en la universidad y así lo harán sus hijos? Es decir, ¿Existe un bucle en el que las promociones futuras proceden de las presentes y las presentes proceden de las pasadas? Pues bien, solo tienes que continuar leyendo para descubrir las respuestas a estas preguntas.

Con el fin de realizar este estudio acerca de la homofilia existente en la Universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI de Madrid se ha creado una encuesta mediante Google Forms y se ha compartido la misma con los conocidos, compañeros y amigos y con amigos de amigos de la autora de este TFG. La encuesta se envió a través de la red social WhatsApp logrando una totalidad de nada más y nada menos que 317 respuestas las cuales 196 eran mujeres (61,8%) y 121 eran hombres (38,5%). Además, se ha conseguido un número significativo de respuestas en cada especialidad (E1, E2, E2 bilingüe, E2 analytics, E3, E3 analytics, E4, E5, E6, E6 analytics, e ICAI) y también en cada uno de los cursos (1º, 2º, 3º, 4º, 5º) por lo que podremos estudiar si existen diferencias significativas o no en el grado de homofilia según la especialidad o curso del que se trate. La encuesta estaba formada por 6 secciones de preguntas: una primera sección dónde se le preguntaba al alumno si alguno de sus **familiares** eran antiguos alumnos de la

universidad, si sus padres habían estudiado en ICADE o ICAI, si tenían hermanos que estén haciendo o hayan hecho ICADE o ICAI, y a aquellos que ya hubiesen hecho prácticas se les preguntó si su jefe era antiguo ICADE o ICAI, de esta manera tras finalizar la investigación se iba a poder concluir hasta qué punto esta universidad es un bucle, hasta qué punto los alumnos que acceden a esta universidad sus padres estudiaron aquí y hasta qué punto al salir encuentran trabajo en lugares donde los jefes también estudiaron aquí.

Y luego por otro lado, una segunda sección dónde se le preguntaba aparte de cuántos de sus 5 mejores amigos eran de la Universidad Pontificia Comillas y cuántos de su misma especialidad, se les preguntó por el grado de homofilia que guardaban con sus mejores amigos: si se comportaban de una manera parecida a la suya, si pensaban de una manera parecida a la suya y si eran de su estatus social, en una escala del 1-5. Luego, en la tercera sección, se les preguntó por el grado de homofilia que tenían con sus compañeros de clase con las mismas 3 preguntas: si se **comportaban** de una manera parecida a la suya, si **pensaban** de una manera parecida a la suya y si eran de su **estatus social**, en una escala del 1-5. Estas preguntas fueron sacadas de una escala para medir la homofilia que inventaron McCroskey, Richmond, & Daly en 2013 y que originalmente consistía en 8 preguntas, la persona interrogada tenía que marcar del 1 al 7 si la o las personas eran como ella, eran diferentes a ella, pensaban como ella, no se comportaban como ella, tenían el mismo estatus que ella, eran de una clase social diferente a la suya, eran de una cultura distinta, y si tenían una situación económica parecida. En este estudio estas 8 preguntas fueron simplificadas en 3 porque muchas de ellas consistían en preguntar lo mismo, pero de distintas maneras por lo que se ha considerado innecesario hacer un test tan largo y por otro lado, se decidió cambiar la escala del 1 al 5 en lugar del 1 al 7 para facilitar las respuestas a los encuestados.

Después, una tercera sección en la cual para estudiar su personalidad se les hizo **un test de personalidad Big Five de 10** items también conocido como The Ten-Item Personality Inventory (TIPI). Este test permite evaluar **las 5 dimensiones OCEAN de la personalidad**: **O**penness to Experience o apertura a la experiencia, **C**onscientiousness o responsabilidad, **E**xtraversion o extroversión, **A**greeableness o amabilidad and **N**euroticism o neuroticismo.

En primer lugar, con la **apertura a la experiencia** se refiere a la disposición de una persona para explorar nuevas ideas, ser creativa y tener una mentalidad abierta. Las personas con alta apertura suelen ser curiosas, imaginativas, aprecian el arte y disfrutan de la variedad en su vida. Para evaluar la apertura a la experiencia de los candidatos se les preguntó si estaban abiertos a nuevas experiencias y si se consideraban comunes y poco creativos.

En segundo lugar, con la **responsabilidad** se refiere al grado en que una persona es organizada, disciplinada y confiable. Las personas altamente responsables tienden a ser meticulosas, cumplir con sus compromisos, establecer metas claras y esforzarse por alcanzarlas. Con el objetivo de valorar cómo de responsables eran los candidatos se les preguntó cómo de disciplinados, comprometidos eran y cómo de descuidados y desorganizados eran.

En tercer lugar, la **extroversión** se refiere a cuánta energía emocional una persona dirige hacia el mundo exterior. Las personas extrovertidas tienden a ser sociables, asertivas y buscan la estimulación externa. Disfrutan de la compañía de otras personas y son más propensas a asumir roles de liderazgo. Para valorar la extroversión de los estudiantes se les preguntó si eran extrovertidos, entusiastas y en otra pregunta se les preguntó si eran reservados, tranquilos.

En cuarto lugar, la **amabilidad** se refiere a la disposición de una persona para ser compasiva, cooperativa y confiable. Las personas amables tienden a ser altruistas, empáticas y se preocupan por el bienestar de los demás. También son más propensas a confiar en los demás y a establecer relaciones interpersonales sólidas. Con el fin de evaluar la amabilidad se les preguntó cómo de empáticos eran y, por otro lado, en qué grado les gusta discutir y llevar la contraria a los demás.

Y, por último y, en quinto lugar, el **neuroticismo** se refiere a la tendencia de una persona a experimentar emociones negativas, como ansiedad, inestabilidad emocional y tristeza. Las personas con altos niveles de neuroticismo pueden ser propensas a la preocupación, la inseguridad y la impulsividad. Para evaluar esta dimensión se les preguntó como de nerviosos, preocupados eran y cómo de calmados, emocionalmente estables eran. Todas estas preguntas fueron respondidas en una escala del 1 al 5.

| Las 5 dimensiones OCEAN Big Five | Definición |
|----------------------------------|--|
| Apertura a la experiencia | La tendencia de apreciar el arte, las ideas, los valores, sentimientos y comportamientos. |
| Responsabilidad | La tendencia de ser cuidadoso, cauto, puntual, seguir las reglas, y ser trabajador. |
| Extroversión | La tendencia a ser hablador, sociable, y de disfrutar de los demás; la tendencia de tener un estilo dominante. |
| Amabilidad | La tendencia de estar de acuerdo y seguir adelante con los demás antes de imponer su opinión. |
| Neuroticismo | La tendencia de experimentar con frecuencia emociones negativas como enfado, preocupación y tristeza, así como ser muy sensible. |

Fuente: Adaptado de Personality traits, (Diener & Lucas, 2019)

Figura 2. Descripciones de los 5 grandes factores de la personalidad

La personalidad representa las características fundamentales que definen a una persona y determina la manera en la que nos comportamos (Goldberg, 1990). Se ha estudiado que la personalidad está formada por una parte heredada (50%) y la otra parte (50%) es adquirida mediante las experiencias que vivimos, y depende de nuestro entorno y alrededor (Digman, 1990). El test Big Five no fue inventado únicamente por un único individuo, sino que es el resultado de muchos años de investigación en los que han contribuido múltiples científicos, sociólogos y psicólogos.

Francis Galton fue uno de los primeros científicos en pensar en cómo medir los distintos tipos de personalidad. El enfoque de Galton se basaba en la creencia de que las diferencias individuales en la personalidad podían capturarse a través del análisis del lenguaje. Recopiló una gran cantidad de palabras que describían características de personalidad y utilizó técnicas estadísticas para identificar dimensiones subyacentes de la personalidad. Después, Allport, Odbert y Norman trabajaron sobre el trabajo de Galton para reunir un corpus de adjetivos de la personalidad (Noe, 2018).

Luego, Thurstone fue el primero en identificar que de esa lista de 4.500 adjetivos de la personalidad podían ser englobados en 5 facetas y también se vio que los 35 factores bipolares identificados por Cattell podían ser clasificados en esas 5 facetas. Desde ahí, empezó a utilizarse el modelo de las 5 facetas de la personalidad Big Five por autores

como Borgatta, Digman & Inouye, y McCrae & Cost hasta el día de hoy dónde continúa siendo utilizado en millones de estudios como este.

Finalmente, se les preguntó en otra sección de datos personales, por el **sexo**, la **especialidad**, y el **curso**.

Y, por último, se finalizó la encuesta de una manera muy original e interesante para el análisis de resultados pidiéndoles que dijeran en una escala del 1 al 5 cómo de acuerdo estaban con la siguiente afirmación: “Los de ICADE somos una **burbuja** de la sociedad.” para así poder medir el grado de homofilia percibida en la universidad por parte de los estudiantes.

Cabe destacar que, aunque en el cuestionario se hicieron las preguntas en una escala del 1 al 5, para el análisis de resultados, el cual veremos posteriormente, se transformaron las respuestas a una escala del 1 al 10 para facilitar la comprensión en los resultados tanto para la autora del TFG como para todas las personas que lean el trabajo.

VARIABLES

Las variables estadísticas en una investigación son las características que se quieren estudiar y tienen que poder cambiar, es decir, tienen que estar sujetas a la variabilidad. Por ejemplo, en este caso una variable no podría ser “Ciudad en la que se encuentra la universidad a la que van los estudiantes encuestados” porque sería constante, sería Madrid, Madrid, Madrid... Por lo que, podemos concluir que las variables en el presente estudio son las siguientes:

- Las variables relativas a la homofilia en los mejores amigos son Y_1 = amigos comportamiento, Y_2 = amigos pensar, Y_3 = amigos status. Con respecto a estas 3 variables: grado en el que el estudiante se parece en la manera de comportarse a sus

amigos más cercanos, en la manera de pensar y en el status social, estas 3 variables se ha calculado la media y se ha englobado en una sola variable Y_4 = amigos media, que refleja cómo de parecido es el alumno a sus amigos más cercanos en los 3 aspectos: comportamiento, mentalidad y status.

Las variables relativas a la homofilia en la clase son Y_5 = clase comportamiento, Y_6 = clase pensar y Y_7 = clase status. Y estas 3 variables, que representan el grado en el que el alumno encuestado se parece en la forma de comportarse, en la mentalidad y en el estatus social a sus compañeros de clase, también se ha calculado su media para obtener la variable Y_8 = clase media, que muestra cómo de parecido es el estudiante encuestado a sus compañeros de clase. Estas variables son variables ordinales.

Y, Por otro lado, la variable de homofilia percibida en la universidad Y_9 = burbuja que refleja el grado en el que el alumno percibe la universidad como una burbuja de la sociedad, esta variable es una variable categórica ordinal. Adicionalmente, se han creado las variables de Y_{10} = Amigos ICADE y de Y_{11} = Amigos Especialidad, para tener en cuenta el grado de similitud que guarda el encuestado con sus amigos más cercanos, pero solo los que sean de ICADE y para tener en cuenta el grado de homofilia que mantiene con los alumnos que pertenecen a su especialidad. Estas dos variables Y_{10} , Y_{11} son variables numéricas discretas porque solo hay 5 valores posibles, solo hay un número finito de valores posibles. Y, por último, para tener en cuenta cómo de homófila es la universidad se ha utilizado la variable X_1 = Algún familiar, esta variable es una variable categórica dicotómica (0=ningún familiar, 1= algún familiar).

- Las 5 variables que salen del test de personalidad Big Five: variable O= Openness to experience, C= Conscientiousness, E= Extraversión, A= Agreeableness y N= Neuroticism . Estas variables son categóricas ordinales.
- Las variables de control: X_8 = sexo, X_9 = especialidad, X_{10} = curso. La variable sexo (hombre o mujer) es una variable categórica dicotómica , la variable especialidad (E1, E2, E2 bilingüe, E2 analytics, E3, E3 analytics, E4, E5, E6, E6 analytics, e ICAI) es una variable categórica nominal y la variable curso (1°,2°,3°,4°,5°) es una variable numérica discreta.

- MÉTODOS DE ANÁLISIS

Para llevar a cabo el análisis de las respuestas obtenidas en la encuesta se ha procedido a diferentes **métodos de análisis**, Por un lado, se ha realizado un análisis a nivel colectivo para el cual hemos utilizado el programa Excel donde se han utilizado herramientas comunes para examinar datos y obtener información significativa tales como: porcentajes ya que nos permiten expresar una proporción relativa de una parte con respecto al total, medias como medida de tendencia central ya que nos proporciona un valor promedio que puede utilizarse para representar el conjunto de datos, y gráficos de barras que son muy útiles para reflejar las diferentes relaciones que existen entre las variables. Estos métodos son utilizados en una de las dos ramas fundamentales de la estadística, la **estadística descriptiva**, la cual pretende describir y resumir los datos de manera concisa de tal manera que sean comprensibles y significativos. Aparte de las medidas utilizadas, existen otras medidas de tendencia central aparte de la media como la mediana y la moda y también otras medidas de dispersión aparte de la desviación estándar como el rango. En conclusión, estadística descriptiva: datos -> tablas, gráficos, medidas numéricas -> información.

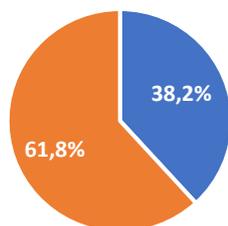
Y, por otro lado, se ha realizado un análisis a nivel individual para el cual hemos construido **11 modelos de regresión lineal**, cada modelo con cada una de las 11 variables dependientes (amigos comportamiento, amigos pensar, amigos status, media amigos, clase comportamiento, clase status, media clase, y todos ellos con las mismas 8 variables independientes: las 5 correspondientes a la personalidad (O, C, E, A, N) y las 3 correspondientes a los datos personales (sexo, especialidad, curso). La construcción de un modelo de regresión lineal es una herramienta fundamental en la **estadística inferencial**, una de las dos ramas fundamentales de la estadística que se utiliza para sacar conclusiones sobre una población basándose en una muestra de datos recopilados. Es decir, la estadística inferencial permite tomar decisiones y hacer predicciones basadas en la muestra analizada.

4. RESULTADOS

DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

La unidad observacional de nuestra muestra son los alumnos de la Universidad Pontificia Comillas de las diferentes especialidades (E1, E2, E2 bilingüe, E2 analytics, E3, E3 analytics, E4, E5, E6, E6 analytics, e ICAI). El n° de observaciones es de 317 de las cuales un 61,8% son mujeres y un 38,2% son hombres. Con respecto a la especialidad, un 3,2% son de E1, un 13,9% de E2, un 6,9% de E2 Bilingüe, un 11% de E2 Analytics, un 11% de E3, un 3,2% de E3 Analytics,, un 4,4% de E4, un 5,4% de E5, y un 24,3% de E6. Finalmente, por curso, un 14,5% son de 1°, un 13,2% son de 2°, un 8,2% son de 3°, un 52,4% son de 4° y un 11,7% son de 5°.

Sexo

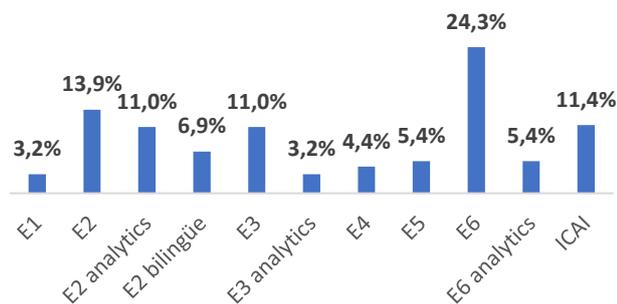


■ Hombre ■ Mujer

Fuente: Elaboración propia

Figura 3. El porcentaje de hombres y mujeres encuestados.

Especialidad



Fuente: Elaboración propia

Figura 4. El porcentaje de alumnos encuestados por especialidad

La muestra se considera representativa, consideramos que las conclusiones que saquemos de los estudiantes encuestados serán extrapolables a la población objetivo: todos los estudiantes de la universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI. Pues, aunque la muestra no haya sido seleccionada de manera totalmente aleatoria porque parte eran amigos y compañeros de la autora del TFG, también se ha distribuido a compañeros y amigos de amigos y también se contó con la ayuda de 3 profesores de esta universidad para distribuirlo a sus alumnos a los que daban clase, entonces gracias al efecto bola de nieve, se ha conseguido un n° significativo de observaciones en todas las especialidades, cursos

y en ambos sexos y además 317 observaciones es un nº bastante elevado. Y es cierto que hemos obtenido más respuestas en E6 y en E2, pero en aquellas en las que hemos obtenido menos respuestas no es que hayamos obtenido 2 o 3 respuestas, sino que hemos obtenido un número decente.

“LOOP DE HOMOFILIA”

Cada vez son más los estudiantes que continúan sus estudios tras su etapa escolar y comienzan su etapa universitaria incluyendo a aquellos que vienen de familias con ingresos bajos y/o que son los primeros en su familia en ir a la universidad. Esto son buenas noticias para un país porque las personas graduadas acaban ganando miles de dólares más que los no graduados al año (Barrow & Rouse, 2005) por lo que si cada vez hay más familias que suben de escalón mientras otras que ya procedían de escalón alto se mantienen, crece el poder adquisitivo de los residentes del país y, por lo tanto, el consumo, lo cual incentiva a las empresas a aumentar su inversión e innovación y también su producción lo cual genera más empleo y más riqueza, y por otro lado, crecen los conocimientos, avanza la digitalización y se fomenta el emprendimiento. Además, desde las últimas décadas de los años 90 que fue cuando las universidades más top empezaron a ser menos selectivos en criterios sociodemográficos en las admisiones de sus alumnos también endurecieron los criterios académicos como las pruebas de acceso y la nota media de acceso del bachillerato. Lo cual es positivo porque aunque se flexibilizó el sistema en cuanto a que empezaron a aceptar a gente más media económicamente hablando estas personas para conseguir entrar tenían que tener perfiles académicos excelentes, es decir, la flexibilización de criterios sociodemográficos no vino de la mano con la flexibilización de criterios académicos por lo que estas universidades siguen manteniendo su prestigio y además animan a familias de estatus normal a trabajar muy duro para conseguir que sus hijos puedan acceder a estas universidades, yo diría que funcionan de motor para la búsqueda de la excelencia y ya no solo para familias de muy alto estatus como antiguamente sino ahora también para familias de estatus normales.

Una vez se ha explicado lo que dicen los estudios, hemos querido comprobar de manera experimental cómo de bucle es la Universidad Pontificia Comillas ICADE-ICAI de

Madrid y comprobar si mayoritariamente acceden estudiantes cuyos padres hayan estudiado aquí, es decir, si existe un “homophily loop” o no.

Tras analizar los resultados recogidos en la encuesta hemos observado que un 74,4% de los alumnos ha respondido que ninguno de sus padres ha estudiado en ICADE-ICAI mientras que un 25,6% de los alumnos encuestados su madre, su padre o los dos estudiaron en la universidad. A nivel especialidad: la especialidad dónde un mayor porcentaje de alumnos tienen familiares cercanos (abuelos, primos o tíos) que estén haciendo o hayan hecho ICADE o ICAI es en la especialidad de E2 analytics donde el porcentaje de alumnos es del 80%. Por el contrario, la especialidad que resulta menos familiar es E4.

Estos porcentajes (74,4 vs 25,6%) demuestran que lo comentado anteriormente acerca de lo que afirman los estudios se cumple en esta universidad ya que un 74,4% es un porcentaje bastante elevado. También con los resultados obtenidos, rechazamos la teoría de la reproducción social la cual, tal y como hemos explicado anteriormente en el capítulo de metodología, sostenía que las universidades aumentan y perpetúan la desigualdad en la sociedad y apoyamos las posturas que abogan que las universidades son motores de la movilidad social y económica.

Por otro lado, vemos que un 63% de los alumnos tienen algún familiar cercano (primos, tíos o abuelos) que estén haciendo o hayan hecho ICADE o ICAI, viendo los porcentajes anteriores seguramente la mayor parte del porcentaje proceda de los primos, de las generaciones más jóvenes. También, este 63% nos informa de que la universidad es homofílica a nivel familiar y que probablemente el primero en estudiar en la universidad quede muy satisfecho y, por lo tanto, se lo recomiende a otro familiar. Por ejemplo, en mi caso, que tengo un hermano pequeño, es bastante probable que venga a estudiar a ICADE-ICAI debido a mi alto grado de satisfacción con la universidad.

También, para continuar con nuestro análisis y ver cómo es el “homophily loop” en la universidad, hemos dado un paso más, y hemos averiguado cuántos de los alumnos graduados se encuentran con jefes que también estudiaron en ICADE-ICAI, para ver hasta qué punto los empleados de una empresa que ya estudiaron en la universidad tienen hijos que luego estudian en la universidad y que acaban consiguiendo trabajo en las mismas

empresas que las personas que estudiaron en la universidad. Se ha visto que un 24% de los jefes que han tenido los encuestados también estudiaron en la universidad. Y a nivel especialidad, en la que los alumnos al salir al mercado laboral se encuentran con más jefes que hayan estudiado en ICADE o ICAI es la especialidad E3 analytics con un porcentaje muy elevado del 90% y la especialidad donde menos es E4 con un porcentaje del 21%. Un 24% es un porcentaje adecuado y coherente y que nos dice que a los trabajos a los que acceden los estudiantes de la universidad también tienen acceso estudiantes de otras universidades.

PERCEPCIÓN DE HOMOFILIA

Tras haber hecho un análisis del “homophily loop” vamos a continuar analizando el fenómeno clave de este proyecto: la homofilia, pero ahora más a nivel interno, es decir, ver cuál es la percepción de homofilia que tienen los alumnos en general en la universidad y luego lo veremos en función del curso, del sexo y de la especialidad. Cabe resaltar, que, para este punto, no se han encontrado casi estudios de homofilia en los alumnos de las universidades.

Para analizar los resultados de este apartado se ha creado la variable ‘clase media’ que recoge el grado de similitud que perciben que tienen los encuestados en la manera de comportarse, en la manera de pensar y en el estatus social con sus compañeros de clase. Y también, se ha creado la variable ‘amigos media’ que recoge el nivel de semejanza que perciben los alumnos que tienen en la manera de comportarse, en la manera de pensar y en el estatus social con sus mejores amigos (de los cuales algunos son de ICADE-ICAI, pero otros no, dependerá del caso en particular).

En los resultados, hemos obtenido para la media de ‘clase media’ un valor de 5,8 y para la media de ‘amigos media’ un valor de 6,9. Estos valores nos dicen por un lado que en las aulas de la universidad hay cierto grado de homofilia lo cual es coherente porque tiene sentido que en los lugares haya cierta similitud en las personas que interactúan en él “focal closure” y también nos dicen que hay cierto grado, pero tampoco es muy alto ósea que también existe una cierta diversidad de perfiles en las aulas. Y, por otro lado, estos valores

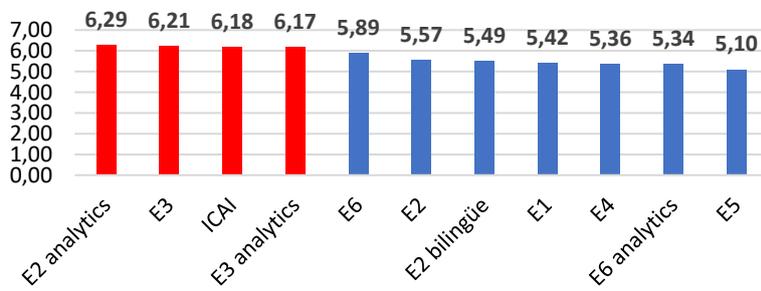
nos dicen que los alumnos se parecen más a sus amigos más cercanos que a sus compañeros de clase lo cual también tiene sentido porque como veníamos diciendo en el marco conceptual las personas tienden a formar amistad con sus similares ya que da lugar a mayores beneficios entre los que están, mayor longevidad y estabilidad.

También, se ha visto que las personas que más se parecen a sus mejores amigos (10/10) tanto en su manera de pensar, como de comportarse como en estatus no necesariamente son alumnos que sus mejores amigos son los de su misma especialidad. De hecho, un 85% de los que han dicho que se parecen un 10/10 a sus mejores amigos, no coincide el nº mejores amigos que tiene en ICADE-ICAI con el nº mejores amigos que son de su especialidad por lo que en esta universidad predomina la homofilia por selección antes que por propinquity/cercanía y una vez más se demuestra aquello que decía Platón de que la semejanza precede la amistad.

Además, se ha creado la variable 'Burbuja' que muestra el grado del 1 al 10 en el que los alumnos de la universidad están de acuerdo con la frase "Los de ICADE somos una burbuja de la sociedad.". Los resultados muestran que en media los alumnos están de acuerdo con esta afirmación un 7 de 10 lo cual es un número alto y nos dice que desde dentro parece más burbuja de lo que luego realmente es por lo que hemos comprobado en el apartado anterior. De hecho, yo tenía una percepción de burbuja bastante alta, pensaba que iba a salir un grado de homofilia más alto al 5,8 y me esperaba que un 40-50% de los alumnos sus padres hubiesen estudiado aquí cuando luego vi que no y observé que real salió en el apartado anterior un % de un 25,6%.

Después, a nivel especialidades, se ha visto que en la especialidad en la cual experimenta una mayor homofilia en las aulas es en E2 analytics con un valor de 'clase media' de 6,29 y en las aulas donde menos homofilia hay son en las clases de E5. Por otra parte, en la especialidad en la que los alumnos mantienen más homofilia con sus mejores amigos es en E4 con un valor de 'amigos media' de 7,8 y donde menos en E1 con un valor de 5,92. Finalmente, en la especialidad donde se tiene una percepción mayor de la universidad como burbuja de la sociedad es en E3 con un valor de 'burbuja' de 7,79 y, por el contrario, en la especialidad donde esta percepción es menor es en E1.

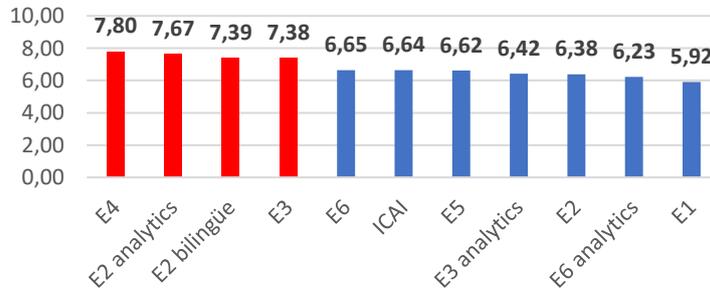
PROMEDIO CLASE



Fuente: Elaboración propia

Figura 5. Grado de homofilia medio en las clases en función de la especialidad.

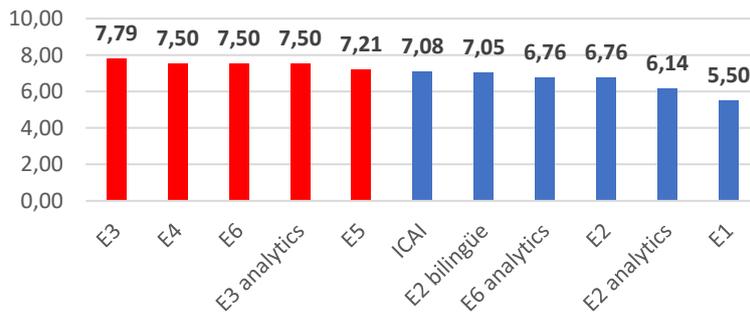
PROMEDIO AMIGOS



Fuente: Elaboración propia

Figura 6. Grado de homofilia medio entre el alumno encuestado y sus mejores amigos dependiendo de la especialidad del encuestado.

PROMEDIO BURBUJA

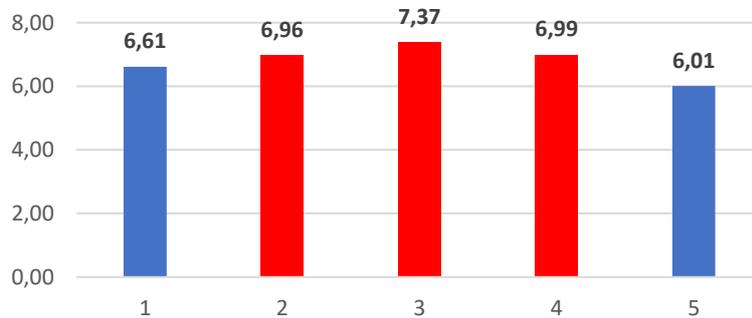


Fuente: Elaboración propia

Figura 7. En media cómo están los alumnos de acuerdo con la afirmación según la especialidad.

Con respecto a los cursos (1º, 2º, 3º, 4º, 5º) los resultados reflejan que en el curso en cual el grado de homofilia existente en las aulas es superior es en 3º con un valor de 6,44 y en el curso en el cual el grado es inferior es en 2º con un valor de 5,65. También, en el curso en el que sus alumnos se parecen más a sus mejores amigos es en 3º con un valor de 7,37 y donde menos en 5º con un valor de 6,01. Adicionalmente, en el curso donde más se está de acuerdo con la afirmación de que ICADE es una burbuja de la sociedad es en 3 con un valor de 7,6 y en donde menos en 2º con un valor de 6,49.

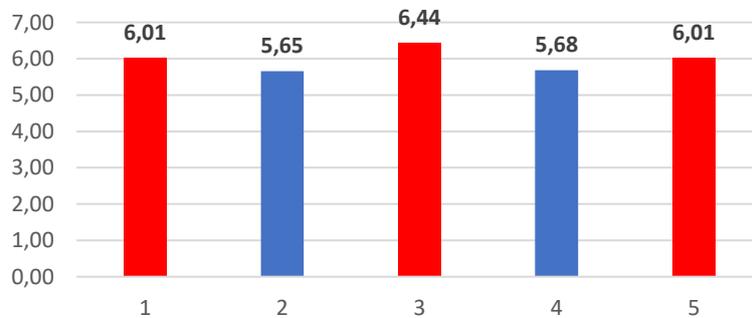
PROMEDIO AMIGOS



Fuente: Elaboración propia

Figura 8: Grado de homofilia medio en las clases en función del curso.

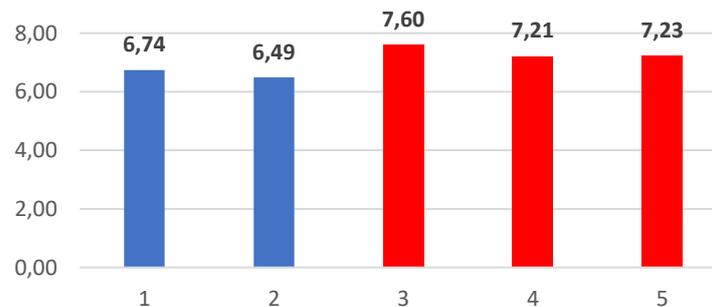
PROMEDIO CLASE



Fuente: Elaboración propia

Figura 9: Grado de homofilia medio entre el alumno encuestado y sus mejores amigos dependiendo del curso del encuestado.

PROMEDIO BURBUJA



Fuente: Elaboración propia

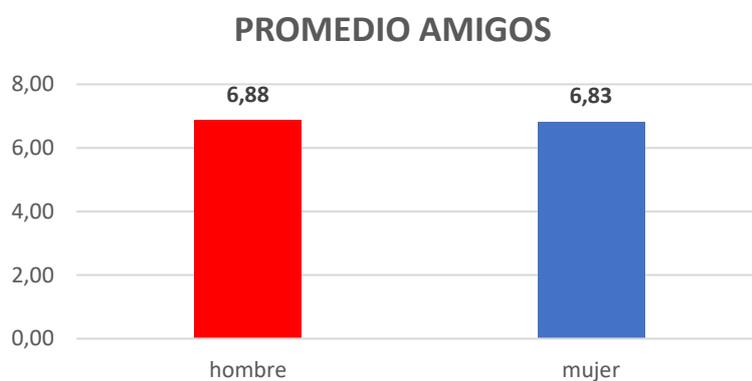
Figura 10. En media cómo están los alumnos de acuerdo con la afirmación según el curso.

Por último, en función del sexo, vemos que las mujeres en media se parecen a sus compañeros de clase un 5,9 y los hombres un 5,72. Asimismo, vemos que las mujeres en media se parecen a sus mejores amigos un 6,83 y los hombres un 6,88 y finalmente, vemos que las mujeres están de acuerdo con la afirmación en media en un 7,10 y los hombres un 7,05, por lo que, concluimos que apenas hay diferencias en función del sexo, un poco más las mujeres, pero muy poco.



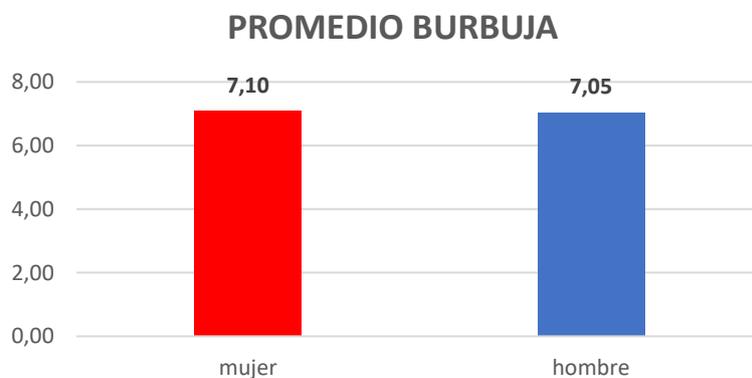
Fuente: Elaboración propia

Figura 11: Grado de homofilia medio en las clases en función del sexo.



Fuente: Elaboración propia

Figura 12: Grado de homofilia medio entre el alumno encuestado y sus mejores amigos dependiendo del curso del encuestado.



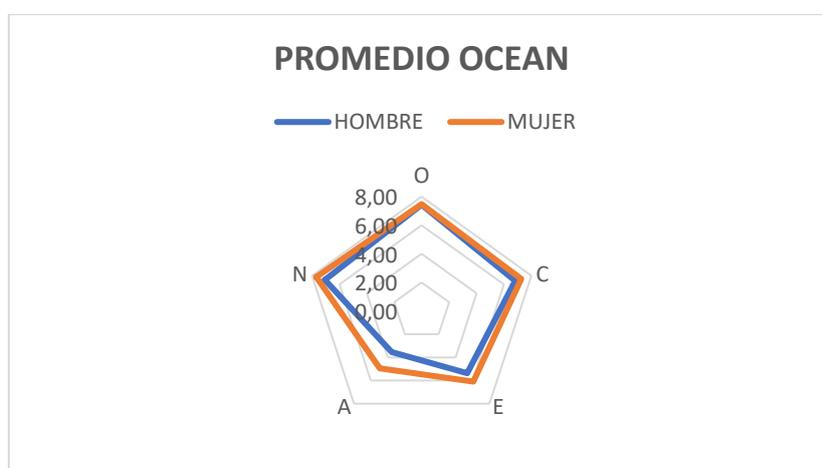
Fuente: Elaboración propia

Figura 13: En media cómo están los alumnos de acuerdo con la afirmación según el curso.

RELACIÓN ENTRE RASGOS PERSONALIDAD Y OTRAS CARACTERÍSTICAS CON PERCEPCIÓN DE HOMOFILIA

Antes de todo, se ha estudiado cómo es en media un estudiante de ICADE-ICAI. Para ello, se han utilizado sus respuestas a las preguntas de las 5 dimensiones OCEAN. Se ha visto que en media en una escala del 1 al 10 es un 7,45 de abierto, un 7,09 de responsable, un 5,82 de extrovertido, un 7,44 de amable y un 4,42 de neurótico.

También se ha estudiado como varía la personalidad del alumno media en función del sexo y en función de la especialidad. En función del sexo hemos visto que en la dimensión 'Openness to experience' son prácticamente iguales los alumnos y las alumnas, en 'Conscientiousness' los resultados muestran que las alumnas son mucho más responsables y comprometidas que los hombres, y finalmente, en la 'Extraversión', 'Agreeableness', y 'Neuroticism' la media también es superior en el caso de las alumnas.

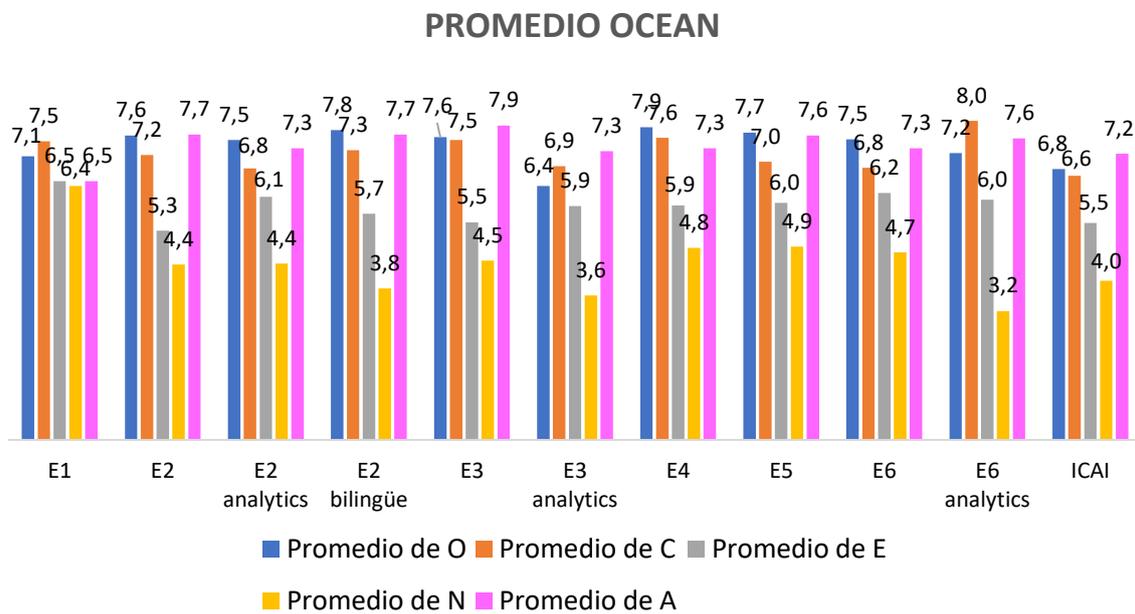


Fuente: Elaboración propia

Figura 14. Media de cada una de las 5 dimensiones OCEAN en función del sexo.

En función de la especialidad del alumno hemos visto respecto a 'Openness' que los estudiantes más abiertos son los de E4 lo cual tiene mucho sentido ya que estos alumnos estudian 2 años en ICADE-ICAI y los otros 2 años en una universidad fuera de España y, los menos abiertos son los de ICAI que también tiene sentido porque suelen ser más

cuadriculados y tienen más miedo a los cambios. En cuanto a la dimensión 'Conscientiousness', los más responsables son los de E6 analytics y los que menos los de ICAI, este resultado es muy sorprendente ya que se esperaba en ICAI una media más elevada. Con respecto a la dimensión 'Extraversión' los más extrovertidos son los alumnos de E1 y los que menos los de E2. En relación al 'Neuroticism' apenas hay diferencias entre las especialidades salvo en E1 que son bastante más neuróticos que los estudiantes de las demás especialidades. Por último, en la dimensión de 'Agreeableness' los alumnos más amables son los de E3 y los menos amables son los de E1.



Fuente: Elaboración propia

Figura 15. Media de cada una de las 5 dimensiones OCEAN en función de la especialidad.

En último lugar, hemos realizado un análisis no tanto a nivel general y colectivo sino más a nivel individual para evaluar qué características personales hacen que un estudiante de la Universidad Pontificia de Comillas ICADE-ICAI hacen que este tenga una percepción mayor o menor de homofilia de la clase y de la universidad y que características hacen que se haga amigos más o menos parecidos. Para ello, hemos creado 11 modelos de regresión lineal cada uno con una variable dependiente distinta: `clase media`, `clase comportamiento`, `clase pensar`, `clase estatus`, `amigos media`, `amigos comportamiento`, `amigos pensar`, `amigos estatus`, `burbuja`, `amigos ICADE` y `amigos especialidad` y todos estos modelos tendrán las mismas variables independientes: `algún familiar`, las variables del test Big Five: `extraversión`, `agreeableness`, `conscientiousness`, `neuroticism`, `openness to experience`, la variable `sexo`, `curso`, `E1`, `E2`, `E2 bilingüe`, `E2 analytics`, `E3`, `E3 analytics`, `E4`, `E5`, `E6`, `E6 analytics`, e `ICAI`. El objetivo es comprobar si las variables independientes afectan a la variable dependiente y en caso afirmativo, ver de qué manera afectan.

En la tabla inferior podemos ver las 11 variables dependientes, una por modelo, en la fila y las variables independientes en la columna. También podemos ver los coeficientes de correlación, cada coeficiente mide la relación lineal que existe entre la variable independiente y la variable dependiente de las que se trate. Un coeficiente de correlación positivo significa que existe una relación directa entre las variables, es decir, que cuanto mayor sea la variable independiente mayor valor tendrá la dependiente, un coeficiente de correlación negativo significará lo contrario, que existe una relación inversa y que cuanto mayor sea la variable independiente menor será la dependiente y un coeficiente de correlación de 0 significa que no existe relación. Debajo de los coeficientes de correlación y en menor tamaño vemos el error estándar robusto, medida de la variabilidad de los errores de predicción del modelo entendiendo errores como las diferencias entre los valores observados y los valores predichos. El error estándar tiene en cuenta la heterocedasticidad: la situación en la que la variabilidad de los errores no es constante en todos los niveles de las variables predictoras.

Por otro lado, a la derecha de los coeficientes de correlación y en menor tamaño vemos los asteriscos de significación en función del p-valor (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$). El p-valor es una medida estadística que nos sirve para ver si la relación existente entre las variables es significativa o no. De hecho, en los modelos de regresión lineal se parte de una hipótesis nula (H_0) que sostiene que no existe una relación significativa entre la variable independiente y la variable dependiente y de una hipótesis alternativa (H_1) que defiende que sí que existe dicha relación, y si el p-valor es pequeño (generalmente inferior a 0,05 pero dependerá de cómo de estrictos decidan ser los investigadores y del nivel de confianza en el que se quieran mover) rechazaremos la hipótesis nula y aceptaremos H_1 concluyendo que existe una relación significativa entre las variables. En nuestro estudio vamos a considerar como significativa cuando el p-valor sea inferior a 0,05.

Por último, abajo del todo en la tabla podemos ver el R^2 de cada modelo o coeficiente de determinación, medida estadística que sirve para evaluar el ajuste de los 11 modelos ya que nos informa de la proporción de la variabilidad de la variable dependiente que es explicada por el modelo de regresión lineal. Con otras palabras, explica cómo de bien podría el modelo predecir el valor de la variable dependiente si le diésemos unos nuevos valores de las variables independientes cuya combinación no exista en la muestra. El valor de R^2 oscila entre el 0 y el 1, donde el 0 indica que el modelo no explica nada de la variabilidad de los datos y el 1 indica que el modelo explica completamente la variabilidad de los datos, que se ajusta perfectamente a los datos y que puede predecir la variable dependiente sin lugar a error. En la tabla podemos ver que los modelos más ajustados es el modelo cuya variable dependiente es 'amigos especialidad' con un $R^2 = 0,2083$ y el modelo cuya variable es 'amigos ICADE' con un $R^2 = 0,1554$.

Vamos a comenzar con el análisis. En primer lugar, en cuanto a las dimensiones OCEAN de la personalidad tal y como vemos en la tabla no podemos concluir que exista una relación significativa entre las variables dependientes y las variables independientes de

extroversión, amabilidad o neuroticismo. En cambio, para las variables responsabilidad y apertura a la experiencia sí que existe una relación significativa de estas con las variables dependientes. Empezando por la responsabilidad, vemos que cuanto más responsable es el alumno más se parece tanto a sus compañeros de clase como a sus amigos más cercanos. Continuando con la dimensión de apertura a la experiencia vemos que cuanto más abierto es el alumno más diferente es de sus amigos cercanos. Estos resultados eran de esperar porque tiene sentido que una persona muy responsable sea más selectiva y cerrada a la hora de seleccionar amigos, se lleve con menos gente y esas personas sean parecidas a él. En cambio, una persona muy abierta es más propensa a tener amigos de diferentes personalidades, a experimentar y a llevarse con mucha gente a la vez. Esto refuerza las ideas del investigador Laakasuo de que las personas se juntan a personas parecidas a ellas en la dimensión de responsabilidad y también su idea de que las personas más abiertas a la experiencia suelen tener amigos más variados y diferentes. Esto, por una parte, por otra, estos resultados también significan que seguramente las personas más responsables sean más atentos, observadores y se paren a pensar más las cosas mientras que las personas más abiertas, más imaginativas, espontáneas quizás no se hayan parado ni a pensarlo ósea quizás tienen más homofilia en sus relaciones de la que realmente perciben/creen que es la que han respondido en el cuestionario.

En segundo lugar, con respecto a las variables sexo y curso, concluimos que las alumnas son más propensas a parecerse más a sus amigos de ICADE-ICAI y de su misma especialidad y lo mismo ocurre con los estudiantes de ambos géneros en los últimos años, es decir, cuantos más años lleve el alumno en la universidad más se parece a sus amigos de la misma. Esto nos da dos take-aways, el primero que las alumnas son más homofílicas que los alumnos y el segundo que se confirma la teoría de que la homofilia en parte es consecuencia de la influencia pues en los alumnos de último curso hay más homofilia entre los unos y los otros probablemente porque se hayan estado influyendo los unos a los otros a lo largo de los cursos vividos en la universidad.

En tercer lugar, en cuanto a las variables E1, E2, E2 bilingüe, E2 analytics, E3, E3 analytics, E4, E5, E6, E6 analytics, e ICAI vemos que los coeficientes de correlación de la variable ICAI con todas las dependientes es de 0 así que concluimos que no hay existe relación. Por otro lado, de los alumnos de ICADE, no podemos concluir que haya una relación significativa en los alumnos de E2, E2 analytics, E6 y E6 analytics con ninguna variable dependiente. Luego, en los alumnos de E1 vemos que hay más divergencia en las mentalidades de los alumnos con sus mejores amigos y que, por otro lado, hay más similitud entre los alumnos de esta especialidad. Después, en los alumnos de E2 bilingüe vemos que los alumnos de esta especialidad son más propensos a parecerse a sus mejores amigos que los alumnos del resto de carreras. Por su parte, los alumnos de E3 son más homofilosos con sus amigos de ICADE y los de E3 y E4 guardan un mayor grado de homofilia con los amigos de su misma especialidad.

| | CLASE MEDIA Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS MEDIA Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS COMPOR. Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS PENSAR Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS STATUS Coeficientes Standard Error N=317 | CLASE COMPOR. Coeficientes Standard Error N=317 | CLASE PENSAR Coeficientes Standard Error N=317 | CLASE STATUS Coeficientes Standard Error N=317 | BURBUJA Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS ICADÉ Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS ESPECIALD. Coeficientes Standard Error N=317 |
|--|--|---|---|--|--|--|---|---|--|---|--|
|--|--|---|---|--|--|--|---|---|--|---|--|

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| AGUIN FAMILIAR | 0,522** | -0,261 | -0,380 | -0,326 | -0,078 | 0,618* | 0,480 | 0,469 | 0,146 | 0,308* | 0,098 |
| | 0,253 | 0,260 | 0,314 | 0,317 | 0,333 | 0,326 | 0,331 | 0,332 | 0,319 | 0,174 | 0,160 |
| EXTRAVERSION | 0,080 | 0,066 | 0,112 | 0,094 | -0,008 | 0,136* | 0,072 | 0,032 | 0,005 | -0,039 | -0,063* |
| | 0,054 | 0,056 | 0,070 | 0,069 | 0,076 | 0,072 | 0,072 | 0,074 | 0,075 | 0,039 | 0,035 |
| AGREABILNESS | -0,032 | 0,017 | 0,154* | -0,051 | -0,052 | 0,026 | -0,119 | -0,002 | -0,117 | 0,014 | -0,020 |
| | 0,070 | 0,069 | 0,082 | 0,089 | 0,098 | 0,092 | 0,088 | 0,096 | 0,083 | 0,049 | 0,044 |
| CONSCIENTIOUSNESS | 0,151** | 0,154*** | 0,113 | 0,223*** | 0,128 | 0,214*** | 0,196*** | 0,042 | -0,076 | -0,025 | 0,028 |
| | 0,061 | 0,058 | 0,069 | 0,071 | 0,082 | 0,073 | 0,073 | 0,080 | 0,063 | 0,037 | 0,034 |
| NEUROTICISM | -0,036 | -0,002 | -0,056 | -0,009 | 0,059 | -0,012 | -0,091 | -0,005 | 0,030 | 0,046 | 0,036 |
| | 0,059 | 0,061 | 0,070 | 0,072 | 0,079 | 0,074 | 0,075 | 0,076 | 0,070 | 0,038 | 0,034 |
| OPENESS TO EXPERIENCE | -0,064 | -0,105 | -0,193** | -0,173* | 0,052 | -0,126 | -0,145 | 0,079 | 0,046 | 0,034 | 0,056 |
| | 0,079 | 0,079 | 0,092 | 0,095 | 0,106 | 0,105 | 0,102 | 0,106 | 0,087 | 0,051 | 0,045 |
| SEXO | 0,193 | -0,214 | 0,025 | -0,052 | -0,616 | 0,432 | 0,444 | -0,296 | -0,019 | 0,535*** | 0,419** |
| | 0,273 | 0,295 | 0,350 | 0,358 | 0,374 | 0,342 | 0,354 | 0,374 | 0,355 | 0,182 | 0,161 |
| CURSO | -0,095 | -0,197* | -0,209 | -0,160 | -0,222 | -0,185 | -0,123 | 0,023 | 0,132 | 0,274*** | 0,297*** |
| | 0,113 | 0,115 | 0,150 | 0,136 | 0,162 | 0,134 | 0,142 | 0,164 | 0,135 | 0,078 | 0,072 |
| CONSTANTE | 5,407*** | 6,651*** | 5,925*** | 6,782*** | 7,248*** | 4,344*** | 6,828*** | 5,048*** | 7,518*** | 0,707 | -0,182 |
| | 0,939 | 0,941 | 1,118 | 1,146 | 0,121 | 1,155 | 1,141 | 1,277 | 1,088 | 0,623 | 0,565 |
| R2 | 0,081 | 0,0826 | 0,0816 | 0,0904 | 0,0702 | 0,0938 | 0,0797 | 0,05 | 0,0657 | 0,1554 | 0,2083 |

Tabla 1. Modelo de regresión lineal

| | CLASE MEDIA Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS MEDIA Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS COMPORT. Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS PENSAR Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS STATUS Coeficientes Standard Error N=317 | CLASE COMPORT. Coeficientes Standard Error N=317 | CLASE PENSAR Coeficientes Standard Error N=317 | CLASE STATUS Coeficientes Standard Error N=317 | BURBUJA Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS ICAD E Coeficientes Standard Error N=317 | AMIGOS ESPECIALD. Coeficientes Standard Error N=317 |
|--------------|--|---|--|--|--|---|---|---|--|--|--|
| | 0,113 | 0,115 | 0,150 | 0,136 | 0,162 | 0,134 | 0,142 | 0,164 | 0,135 | 0,078 | 0,072 |
| E1 | -1,019 | -1,136 | -0,820 | -2,041** | -0,547 | -1,643 | -1,273 | -0,142 | -1,474* | 0,424 | 1,554** |
| | 0,834 | 0,939 | 1,134 | 0,936 | 1,183 | 1,015 | 0,876 | 0,959 | 0,886 | 0,649 | 0,640 |
| E2 | -0,556 | 0,012 | 0,867 | 0,110 | -0,940 | -0,789 | -0,620 | -0,259 | -0,422 | -0,627* | -0,415 |
| | 0,525 | 0,550 | 0,683 | 0,676 | 0,673 | 0,642 | 0,604 | 0,667 | 0,558 | 0,351 | 0,309 |
| E2 BILINGUE | 0,017 | 1,149** | 1,703*** | 1,326** | 0,418 | -0,596 | 0,108 | 0,541 | -1,023 | -0,088 | -0,135 |
| | 0,502 | 0,486 | 0,628 | 0,612 | 0,625 | 0,635 | 0,581 | 0,642 | 0,630 | 0,335 | 0,298 |
| E2 ANALYTICS | -0,612 | 0,998* | 1,230* | 1,069 | 0,694 | -1,051 | -0,875 | 0,090 | -0,119 | 0,093 | 0,182 |
| | 0,570 | 0,585 | 0,744 | 0,746 | 0,768 | 0,778 | 0,734 | 0,698 | 0,736 | 0,411 | 0,361 |
| E3 | -0,028 | 0,914 | 1,301* | 0,670 | 0,771 | -0,272 | -0,416 | 0,605 | 0,706 | 0,728** | 1,014*** |
| | 0,534 | 0,568 | 0,676 | 0,688 | 0,698 | 0,751 | 0,641 | 0,684 | 0,632 | 0,365 | 0,338 |
| E3 ANALYTICS | -0,295 | -0,485 | 0,318 | -0,084 | -1,690 | -0,327 | -1,627 | 1,067 | 0,604 | 0,709 | 0,692 |
| | 0,825 | 0,855 | 0,803 | 0,847 | 1,186 | 1,030 | 1,067 | 1,001 | 0,735 | 0,491 | 0,425 |
| E4 | -0,817 | 1,179** | 1,524* | 1,282** | 0,731 | -1,433* | -0,537 | -0,482 | 0,414 | 0,320 | 0,313 |
| | 0,723 | 0,588 | 0,788 | 0,649 | 0,781 | 0,825 | 0,803 | 0,923 | 0,727 | 0,467 | 0,428 |
| E5 | -1,092** | 0,213 | 0,336 | 0,146 | 0,158 | -1,217 | -1,260* | -0,798 | 0,045 | 0,754* | 0,939** |
| | 0,539 | 0,685 | 0,929 | 0,887 | 0,915 | 0,744 | 0,760 | 0,886 | 0,717 | 0,417 | 0,430 |
| E6 | -0,215 | 0,281 | 0,734 | 0,052 | 0,057 | -0,317 | -0,726 | 0,397 | 0,242 | 0,176 | 0,464 |
| | 0,464 | 0,471 | 0,594 | 0,599 | 0,603 | 0,592 | 0,541 | 0,591 | 0,523 | 0,315 | 0,297 |
| E6 ANALYTICS | -1,114* | -0,772 | 0,104 | -0,940 | -1,480* | -1,029 | -1,126 | -1,188 | -0,039 | 0,604 | 0,881* |
| | 0,648 | 0,664 | 0,771 | 0,886 | 0,785 | 0,826 | 0,892 | 0,839 | 0,796 | 0,507 | 0,448 |
| ICAI | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| CONSTANTE | 5,407*** | 6,651*** | 5,925*** | 6,782*** | 7,248*** | 4,344*** | 6,828*** | 5,048*** | 7,518*** | 0,707 | -0,182 |
| | 0,939 | 0,941 | 1,118 | 1,146 | 0,121 | 1,155 | 1,141 | 1,277 | 1,088 | 0,623 | 0,565 |
| R2 | 0,081 | 0,0826 | 0,0816 | 0,0904 | 0,0702 | 0,0938 | 0,0797 | 0,05 | 0,0657 | 0,1554 | 0,2083 |

Tabla 2. Continuación resultados modelo regresión lineal en la misma tabla dividida en 2 hojas porque no cabía en una misma hoja.

5. CONCLUSIONES

En resumen, los resultados de esta investigación demuestran que en la Universidad Pontificia Comillas entran muchos alumnos que sus padres no estudiaron en la universidad y también sus alumnos terminan trabajando tanto en empresas donde los jefes son antiguos alumnos de ICADE-ICAI como en las que no, por lo que no hay un bucle de homofilia en la universidad.

Luego, con respecto a otro de nuestros objetivos de esta investigación que era descubrir si existía homofilia en la universidad, se ha concluido que en la universidad existe un cierto grado de homofilia, pero no muy elevado, existe diversidad en los alumnos. Y también se ha comprobado que la homofilia entre amigos es más fuerte que entre compañeros confirmándose así la hipótesis de que las personas preferimos construir amistades con aquellos que se parecen a nosotros.

Adicionalmente, se ha visto que no había una mayor homofilia entre los mejores amigos que pertenecían a la misma especialidad lo cual quiere decir que en esta universidad pesa más la elección que la cercanía, “selection before propinquity”. Después, a nivel individual, con respecto a los rasgos de la personalidad, se ha comprobado que los alumnos más responsables suelen tener amigos más parecidos a sí mismos y, por el contrario, los amigos más abiertos son más propensos a tener amigos más diferentes lo cual concuerda con los estudios previamente existentes en este campo. Aunque es probable que esta percepción de mayor homofilia por parte de los alumnos más responsables no solo sea porque realmente sea así sino también porque los alumnos más responsables suelen ser más observadores, atentos y analíticos y se habrán parado más a pensarlo. Además, se ha visto que las mujeres tienen mayores grados de homofilia y que en los últimos cursos existe una mayor homofilia entre los estudiantes de la universidad lo cual confirma que parte de la homofilia se debe a la influencia que ejercen unos en otros, dando lugar a que cada vez se parezcan más.

Es por ello, por lo que se han logrado los objetivos perseguidos en el trabajo los cuales eran ver hasta qué punto la universidad era un bucle, averiguar el grado de homofilia que hay en la universidad, analizar el debate de homofilia vs cercanía y homofilia vs

influencia en la universidad, ver cómo afectan los rasgos de la personalidad y las demás variables en la percepción de la homofilia y en la tendencia de los estudiantes a juntarse con personas más parecidas a ellos. En definitiva, el resultado de la investigación ha permitido llegar a conclusiones potentes pudiendo cumplir la mayoría de los objetivos.

LIMITACIONES

En los modelos de regresión lineal, no hemos podido concluir nada con respecto a las variables extroversión, amabilidad o neuroticismo tampoco de las variables E2, E2 analytics, E6 y E6 analytics. Y, tampoco hemos podido ver cómo afectan las variables independientes, especialmente la variable forma de ser que era la más interesante de ver en relación con la percepción de la universidad como burbuja de la sociedad. Por lo que, es muy probable que los modelos no estén lo suficientemente ajustados y habría que mejorarlos con soluciones tales como agregando más variables predictoras o aumentando el tamaño de la muestra. De hecho, aunque la muestra era decente, seguramente si se hubiesen recogido más datos y también más equitativamente entre las diferentes especialidades seguro que se podrían haber conseguido mejores resultados.

POSIBLES EXTENSIONES

Con respecto a las posibles extensiones de este estudio se podría haber comprobado si los estudiantes cuyos padres estudiaron en la universidad se han sentido más integrados y han quedado más satisfechos que los alumnos cuyos padres no estudiaron universidad. Si esto fuese así como solución, el primer día de universidad que es típico día que marca y en el que los alumnos están nerviosos escuchando todo, pues se podría decir en la charla que lo más valorado en la universidad es la excelencia académica y la calidad humana, el hecho de ser una buena persona y ponerse en el lugar de los demás, intentar que todo el mundo este cómodo, no excluir, y ser amable. Quitar importancia a las cosas materiales y superficiales y dar una mayor importancia a lo que somos por dentro. Otra solución podría ser que la universidad organizase más actividades, planes y viajes para sus alumnos

así hay más probabilidades de que todos se sientan más integrados. Y, si esto no fuese así, pues serían noticias positivas porque significaría que todo el mundo independientemente de donde venga está agusto ósea que hay buen clima y que hay una gran unión entre los alumnos.

En última instancia, me gustaría resaltar que el presente Trabajo de Fin de Grado refleja un contenido que más allá de las indicaciones de mi tutor, es fruto de un gran esfuerzo y dedicación por mi parte dando lugar a un proyecto lleno de originalidad y autenticidad.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Allan, G., & Adams, R. G. (2007). The sociology of friendship. 21st century sociology: *A reference handbook*, 2, 123-131.

Bearman, P. S., & Moody, J. (2004). Suicide and friendships among American adolescents. *American journal of public health*, 94(1), 89-95.

Ertug, G., Brennecke, J., Kovacs, B., & Zou, T. (2022). What does homophily do? A review of the consequences of homophily. *Academy of Management Annals*, 16(1), 38-69.

Ferber, P. H., & Pugliese, R. R. (2000). Partisans, proximates, and poker players: The impact of homophily and proximity on communication patterns of state legislators. *Polity*, 32(3), 401-414.

Fu, F., Nowak, M. A., Christakis, N. A., & Fowler, J. H. (2012). The evolution of homophily. *Scientific reports*, 2(1), 845.

Gaztambide-Fernández, R., & Maudlin, J. G. (2015). 'Private schools in the public system': School choice and the production of elite status in the USA and Canada. *In Elite Education* (pp. 55-68). Routledge.

Gintis, H., Bowles, S., Boyd, R. T., & Fehr, E. (Eds.). (2005). Moral sentiments and material interests: *The foundations of cooperation in economic life* (Vol. 6). MIT press.

Godley, J. (2008). Preference or propinquity? The relative contribution of selection and opportunity to friendship homophily in college. *Connections*, 1(1), 65-80.

Hamilton, P. R., McCroskey, J.C & Weiner, A. N. The effect of interaction behavior on source credibility, homophily, and interpersonal attraction. *Human Communication Research*, 1(1), 42-52

- Hartlep, N. D., Hensley, B. O., Wells, K. E., Brewer, T. J., Ball, D., & McLaren, P. (2017). Homophily in higher education: Historicizing the AERA member-to-fellow pipeline using theories of social reproduction and social networks. *Policy Futures in Education, 15*(6), 670-694.
- Heaton, B., & Gondal, N. (2023). Health-based homophily in public housing developments. *BMC Public Health, 23*(1), 238.
- Henrich, J., Boyd, R., Bowles, S., Camerer, C., Fehr, E., Gintis, H., ... & Tracer, D. (2005). "Economic man" in cross-cultural perspective: *Behavioral experiments in 15 small-scale societies. Behavioral and brain sciences, 28*(6), 795-815.
- Kossinets, G., & Watts, D. J. (2009). Origins of homophily in an evolving social network. *American journal of sociology, 115*(2), 405-450.
- Laakasuo, M., Rotkirch, A., Van Duijn, M., Berg, V., Jokela, M., David-Barrett, T., ... & Dunbar, R. (2020). Homophily in personality enhances group success among real-life friends. *Frontiers in Psychology, 11*, 710.
- Lee, E. M. (2013). Elite colleges and socioeconomic status. *Sociology Compass, 7*(9), 786-798.
- Madden, J. R., Drewe, J. A., Pearce, G. P., & Clutton-Brock, T. H. (2011). The social network structure of a wild meerkat population: 3. Position of individuals within networks. *Behavioral Ecology and Sociobiology, 65*, 1857-1871.
- Maria Balmaceda, J., Schiaffino, S., & Godoy, D. (2014). How do personality traits affect communication among users in online social networks?. *Online Information Review, 38*(1), 136-153.
- Martínez, F. L., Quesada, F. J. M., & Kohl, M. (2022). Patrones de homofilia resilientes en redes de amistad juvenil: estudio de caso mediante un experimento de simulación computacional. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas, (177)*, 43-68.

Massen, J. J., & Koski, S. E. (2014). Chimps of a feather sit together: chimpanzee friendships are based on homophily in personality. *Evolution and Human Behavior*, 35(1), 1-8.

McPherson, J. M., Popielarz, P. A., & Drobnic, S. (1992). Social networks and organizational dynamics. *American sociological review*, 153-170.

McPherson, M., Smith-Lovin, L., & Cook, J. M. (2001). Birds of a feather: Homophily in social networks. *Annual review of sociology*, 27(1), 415-444.

Noe, N. (2018). Personality homophily and social-spatial characteristics in online social networks (Doctoral dissertation, Cardiff University).

Shalizi, C. R., & Thomas, A. C. (2011). Homophily and contagion are generically confounded in observational social network studies. *Sociological methods & research*, 40(2), 211-239.

Smirnov, I., & Thurner, S. (2017). Formation of homophily in academic performance: Students change their friends rather than performance. *PloS one*, 12(8), e0183473.

Smith, K. E., & Christakis, N. A. (2008). Social Networks and Health. *Annual Review of Sociology*, 34(1), 405-429.

Thelwall, M. (2009). Homophily in myspace. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(2), 219-231.