

## Bienestar Psicosocial en estudiantes universitarios civiles y militares.

*Psychosocial Wellbeing in civilian and military college students.*

Muratori, Marcela<sup>1</sup>  
Delfino, Gisela<sup>2</sup>  
Mele, Silvia<sup>3</sup>  
Zubieta, Elena<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup>Licenciada en Psicología, Universidad Católica Argentina. Becaria Doctoral Tipo II, CONICET/ Universidad de Buenos Aires. Profesora Asistente, Facultad de Psicología y Psicopedagogía, Universidad Católica Argentina. E-Mail marcelamuratori@hotmail.com

<sup>2</sup>Licenciada en Psicología, Universidad de Buenos Aires. Doctora en Psicología (UBA). Profesora Titular, Colegio Militar de la Nación, Instituto Universitario del Ejército. Investigadora Asistente, CONICET. E-Mail giseladelfino@conicet.gov.ar

<sup>3</sup>Técnica Principal, CONICET. E-Mail silviavmele@gmail.com

<sup>4</sup>Licenciada en Sociología (UBA), Doctora en Psicología (Universidad del País Vasco, España). Profesora Adjunta Regular, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. Investigadora Independiente, CONICET. E-Mail elenazubieta@hotmail.com

Esta investigación se inscribe en el marco del proyecto UBACYT 0388/11 “Bienestar psicosocial y memoria colectiva”. Universidad de Buenos Aires, Secretaría de Ciencia y Tecnología (Período 01-07-2011 al 30-06-2014) y del proyecto PIDDEF 027/11 “Bienestar social y representaciones de la historia en el ámbito castrense”. Ministerio de Defensa, Secretaría de Planeamiento, Subsecretaría de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (Período 15-06-2011 al 01-04-2014).



**RESUMEN:**

**BIENESTAR PSICOSOCIAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS CIVILES Y MILITARES**

El Bienestar Psicológico centra su interés en el desarrollo personal, en el estilo y manera de afrontar los retos vitales, y en el esfuerzo de los individuos por conseguir sus metas. Por su parte, el Bienestar Social analiza la relación que los individuos establecen con su medio, y cómo perciben que éste les asegura un pleno desarrollo y la satisfacción de sus necesidades.

Si bien existen numerosos estudios acerca del bienestar psicosocial en el contexto argentino, ellos se basan en muestras civiles, por lo que en este estudio se buscó explorar y comparar la percepción de bienestar en una muestra de 1200 estudiantes universitarios del ámbito civil y militar.

Los resultados muestran niveles satisfactorios de bienestar psicológico y social, con un decrecimiento en el último. Los hallazgos son coherentes en función de la población de jóvenes que expresan una tensión entre los propósitos y el crecimiento, y la poca autonomía. Finalmente, las diferencias entre el grupo de estudiantes civil y castrense, a favor de los últimos, se plantea como contextual en términos de una mayor deseabilidad social, auto-monitoraje y conservación.

Palabras clave: Bienestar psicosocial - Estudiantes Universitarios - Civiles - Militares

**ABSTRACT:**

**PSYCHOSOCIAL WELLBEING IN CIVILIAN AND MILITARY COLLEGE STUDENTS**

Psychological Well-Being focused on personal development, individual's style and way of dealing with life challenges, and efforts to achieve their goals. Meanwhile, Social Well-being analyzes the relationship that individuals establish with their environment and their perceptions of how it ensures a full development and needs satisfaction. While there are numerous studies on psychosocial well-being in Argentine context, they are based on civilian samples, so this study pursue to explore and compare the perception of well-being in a sample of 1200 civil and military university students.

Results show satisfactory levels of psychological and social well-being, with a decrease in the latter. The findings are consistent in terms of the population of young people who express a tension between the purposes and growth, and a limited autonomy. Finally, the differences between the civil and military group of students in favor of the latter are seen as contextual in terms of greater social desirability, self-monitorage and conservation.

Key words: Psychosocial Well-being - College students - Civil - Military

## INTRODUCCIÓN

Históricamente, la Psicología se ha ocupado de la explicación de las dificultades y limitaciones, de aspectos patológicos y desajustados de los individuos, más que de las fortalezas y capacidades que cada uno posee (Casullo & Fernández Liporace, 2006). Si bien por años también se descuidó el estudio del efecto que el bienestar y la felicidad tenían sobre el funcionamiento psicológico personal (Casullo & Castro Solano, 2000), a partir de los años sesenta del siglo pasado, esto se ha modificado y el estudio sobre el bienestar comenzó su auge.

La definición de salud propuesta por la Organización Mundial de la Salud indica que ésta no sólo se trata de un estado caracterizado por la ausencia de enfermedad, sino por la presencia de «algo positivo» (Ryff & Singer, 1998; OMS, 1948). Para concretar en qué consiste este estado positivo, se ha definido la salud mental como un “conjunto de síntomas de hedonía y funcionamiento positivo operativizado por medidas de bienestar subjetivo, bienestar psicológico y bienestar social” (Díaz, Blanco, Horcajo & Valle, 2007, p. 286). Ryan y Deci (2001) han distinguido dos grandes tradiciones: la hedónica, relacionada con la felicidad o *bienestar subjetivo*, y la otra, la eudaemónica, vinculada al desarrollo potencial de la persona humana o *bienestar psicológico y bienestar social*. Estos constructos, si bien constituyen distintas facetas del funcionamiento psicológico positivo, están relacionados y, de hecho, se complementan. Por esta razón es que en numerosas oportunidades a lo largo del presente trabajo, se utilizará la categoría conceptual de *bienestar psicosocial* para referirse a ellos.

El bienestar subjetivo trata el cómo y el porqué las personas experimentan su vida de forma positiva, incluyendo en dicha experiencia juicios cognitivos y reacciones afectivas (Diener, 1994). La felicidad, junto a la satisfacción con la vida, son los principales indicadores del bienestar subjetivo. Por un lado, la felicidad implica altos niveles de emociones y estados de ánimo placenteros y/o positivos, bajos niveles de emociones y estados de ánimo displacenteros y/o negativos y, por otro lado, una alta satisfacción con la vida refiere a las creencias y sentimientos de los individuos sobre si tienen una vida deseable y gratificante (Diener, 2012). La satisfacción con la vida es un proceso crítico-cognitivo (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985) que describe cuanto le gusta o cuan satisfecha está la persona con la vida que lleva (Veenhoven, 1994). Estos juicios respecto a cuan satisfecho está uno con su vida actual dependen, en gran medida, de la comparación entre lo que una persona ha logrado y sus expectativas (Diener et al., 1985). Asimismo, esta evaluación puede ser acerca de la satisfacción en términos globales, es decir, la vida como un todo, o la satisfacción en dominios determinados, en áreas específicas tales como la familia, los amigos, el trabajo y los ingresos, entre otros (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999).

La línea eudaemónica del bienestar hace hincapié en la evaluación de las personas de su situación respecto de una vida con significado y el logro de metas (Ryan & Deci, 2001). Por un lado, se encuentra el bienestar psicológico, el cual ha centrado su interés en el desarrollo personal, en el estilo y manera de afrontar los retos vitales, en el esfuerzo y el afán de los individuos por conseguir sus metas. Según Ryff (1989), se relaciona con la consecución de aquellos valores que hacen a las personas sentirse vivas y auténticas, y que les permiten su crecimiento.

En lo que hace al Bienestar Social, éste implica analizar sus criterios sociales en función de la relación que los individuos establecen con su medio y de cómo perciben que éste les asegura un pleno desarrollo

y la satisfacción de sus necesidades (Blanco & Díaz, 2005). Desde esta perspectiva, el bienestar social es aquél en el que el objeto de valoración es la sociedad en su conjunto, es decir, la evaluación que las personas hacen de sus circunstancias y de su funcionamiento en la sociedad (Keyes, 1998). En la Tabla 1 se describen las seis dimensiones que integran el Bienestar Psicológico, y las cinco dimensiones que dan cuenta del Bienestar Social.

Tabla 1  
*Dimensiones del Bienestar Psicológico y del Bienestar Social*

Psicológico	Auto-aceptación	Las personas intentan sentirse bien consigo mismas incluso siendo conscientes de sus propias limitaciones
	Relaciones positivas	Implica la necesidad de mantener relaciones sociales estables y amigos en quien confiar
	Autonomía	Es necesario sostener la propia individualidad, gozar de auto-determinación, independencia y autoridad personal
	Dominio del entorno	Habilidad de la persona para elegir o crear entornos favorables en los que satisfacer sus deseos y necesidades. Incluye la sensación de control de los acontecimientos y de influencia sobre el contexto
	Propósito en la vida	Metas y objetivos que los individuos se proponen y que le dan sentido a su vida
	Crecimiento personal	Motivación para desarrollar potencialidades y capacidades y crecer como persona
Social	Integración social	Evaluación que las personas hacen de la calidad de las relaciones que establecen con la sociedad y la comunidad, implica estar y sentirse perteneciente a un grupo
	Aceptación social	Refiere no solo a la aceptación de los aspectos positivos y negativos de nuestra propia vida, sino también a la confianza, aprobación y actitudes positivas hacia los otros, tales como honestidad, bondad y amabilidad entre otros
	Contribución social	Implica el hecho de sentir que uno es útil y eficaz, que puede aportar algo valioso al bien común
	Actualización social	Confianza en el futuro de la sociedad, al progreso y cambio social, confianza en el potencial de crecimiento y desarrollo, en su capacidad para producir bienestar. Abarca la concepción de que la sociedad y sus instituciones son entes dinámicos que se mueven en una determinada dirección a fin de conseguir metas y objetivos que benefician a todos
	Coherencia social	Percepción de cualidad, organización y funcionamiento del mundo social. Se relaciona con la vivencia de que existe una lógica y que se entiende lo que sucede alrededor

Fuente: Díaz et al. (2006), Keyes (1998).

El interés por el bienestar psicológico y social no es ajeno al ámbito militar, el cual siempre ha sido un campo de importancia para la psicología, y donde se observa que la mayoría de los estudios versan sobre la psicopatología, la psicología clínica y la psicología de la personalidad de los militares (Magaz, Sandín, Chorot & Santed, 2004). Es así como son pocos los trabajos que centran su interés en el día a día, y sobre todo en los aspectos positivos de la vida castrense. Explorar estos aspectos se vuelve fundamental por varias razones. En primer lugar, el trabajo militar es un espacio que, comparado con muchos de los trabajos realizados por civiles, demanda condiciones no sólo físicas sino también psicológicas específicas (Skomorovsky, 2013; Sümer & Sümer, 2007). Esto se debe a que los militares deben afrontar ciertas demandas y situaciones adversas dentro de las que se encuentran las relocalizaciones frecuentes, las viviendas temporales, las separaciones y la participación en actividades potencialmente peligrosas, entre otras (Burrell, Adams, Durand, & Castro, 2006). Estos estresores tienen consecuencias no solo en la persona del militar sino también en el núcleo familiar (Sudom, 2010). En segundo lugar, dado que gran parte de lo que caracteriza a los soldados es el hecho de que son jóvenes, saludables y resilientes, es necesario que existan estudios e intervenciones basadas en la psicología positiva. Esto posibilitará el desarrollo de estrategias más efectivas a fin de aumentar y/o mantener la resiliencia, y otro conjunto de aptitudes y habilidades que posibiliten un afrontamiento efectivo del impacto emocional y reducir las posibilidades de trauma y estrés. Asimismo, el estudio de estos factores es de suma importancia ya que pueden influir, además de en la calidad de vida, en el desempeño de sus tareas y en la eficacia de la organización en su conjunto (Osca, González-Camino, Bardera & Peiró, 2003). Por ende, entender y conocer las fortalezas y el rol del carácter en la adaptación y funcionamiento en todos los espectros del entrenamiento militar y sus operaciones podría llevar al éxito de los soldados (Matthews, 2008). El equipo de investigación al cual se pertenece, viene trabajando en distintos proyectos (UBACyT P057/08, P833/11 y PIDDEF 027/11) que han estudiado, entre otras temáticas, el bienestar psicológico y social en el contexto argentino. Sin embargo, todos los trabajos hasta ahora realizados se abocan al estudio de personas civiles (e. g. Zubieta & Delfino, 2010; Zubieta, Fernández & Sosa, 2012; Zubieta, Muratori & Fernández, 2012; Zubieta, Muratori & Mele, 2012) o militares (e. g. Delfino, Muratori & Zubieta, 2014; Reyna Barajas, Delfino & Mele, 2013) por separado. El presente estudio pretende explorar y comparar el perfil psicosocial del bienestar trabajando con ambas poblaciones a la vez: estudiantes universitarios pertenecientes al ámbito civil y al ámbito militar.

## **Método**

### *Tipo de estudio y diseño.*

Se trata de un estudio descriptivo de diferencia de grupos, de diseño no experimental transversal, con estudiantes universitarios como unidad de análisis.

*Muestra.*

No probabilística intencional. Estuvo integrada por 1200 estudiantes universitarios de los cuales 600 eran civiles y 600 militares. El 58,1 % fueron hombres y el 41,9% mujeres. La media de edad fue 21,79 ( $DE = 3,41$ ; min. =18; máx. =37).

*Instrumento.* El cuestionario utilizado fue de formato auto-administrado y estuvo integrado por preguntas sobre datos personales y sociodemográficos y por las siguientes escalas:

1) Escala de Satisfacción con la Vida (Diener et al., 1985): compuesta por cinco ítems (*Mi vida, en casi todo, responde a mis aspiraciones; Las condiciones de mi vida son excelentes; Estoy satisfecho con mi vida; Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida; y Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada*) con un continuo de respuesta de 1 (no, en absoluto) a 7 (sí, completamente), mide el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su vida. Se suman todos los ítems. Las puntuaciones pueden oscilar entre 5 y 35 puntos, indicando una mayor satisfacción vital las puntuaciones más altas. El coeficiente de fiabilidad para esta escala fue satisfactorio (alfa de Cronbach = 0.80).

Bienestar psicológico de Ryff (Díaz et al., 2006): expone criterios privados de evaluación de un buen funcionamiento psicológico. El coeficiente de fiabilidad para esta sub-escala fue muy satisfactorio ( $\alpha = 0.89$ ). En 39 ítems con continuo de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), mediante el cálculo del promedio, mide seis dimensiones o atributos positivos del bienestar psicológico: auto-aceptación (6 ítems  $\alpha = 0.79$ . e. g. “*En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo*”), relaciones positivas (6 ítems.  $\alpha = 0.80$ . e. g. “*Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí*”), autonomía (8 ítems.  $\alpha = 0.70$ . e. g. “*Tengo confianza en mis opiniones, incluso si son contrarias al consenso general*”), dominio del entorno (6 ítems.  $\alpha = 0.61$ . e. g. “*Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria*”), crecimiento personal (7 ítems.  $\alpha = 0.68$ . e. g. “*Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento*”) y propósito en la vida (6 ítems.  $\alpha = 0.79$ . e. g. “*Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida*”).

Bienestar social de Keyes (1998 en Blanco & Díaz, 2005): expone criterios públicos e interpersonales de evaluación de un buen funcionamiento psicológico. El coeficiente de fiabilidad para esta escala fue muy satisfactorio (alfa de Cronbach= 0.85). A través de 33 ítems, con continuo de respuesta de 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), y del cálculo de la puntuación media, se evalúa la percepción que las personas tienen sobre cinco aspectos del entorno social que facilitan su bienestar psicológico: integración social (7 ítems.  $\alpha = 0.71$ . e. g. “*Siento que soy una parte importante de mi comunidad*”), aceptación social (8 ítems.  $\alpha = 0.83$ . e. g. “*Creo que no se debe confiar en la gente*”), contribución social (6 ítems.  $\alpha = 0.79$ . e. g. “*Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad*”), actualización social (6 ítems.  $\alpha = 0.66$ . e. g. “*La sociedad ya no progresa*”) y coherencia social (6 ítems.  $\alpha = 0.53$ . e. g. “*No entiendo lo que está pasando en el mundo*”).

*Procedimiento.* La administración del cuestionario se realizó de forma colectiva. Se contactó a profesores universitarios que cedieron una hora de sus clases y los estudiantes fueron invitados a participar voluntariamente y de forma anónima.

## Resultados

En lo que hace a la satisfacción con la vida (ver Tabla 2), los sujetos presentan puntuaciones altas. Sin embargo, existen diferencias estadísticamente significativas entre los tipos de población ya que no sólo en la puntuación total sino en todos los ítems de la escala son los militares quienes presentan mayores puntajes en comparación con los civiles.

Tabla 2

*Puntuaciones en satisfacción con la vida según el tipo de muestra*

Ítems	Muestra	Media	SD	<i>t</i>	<i>Gl</i>	<i>P</i>
1-Mi vida, en casi todo, responde a mis aspiraciones	Civil	5.07	1.34	-6.86	1198	.00
	Militar	5.58	1.24			
2-Las condiciones de mi vida son excelentes	Civil	4.73	1.33	-2.10	1198	.04
	Militar	4.89	1.32			
3-Estoy satisfecho con mi vida	Civil	5.32	1.35	-5.20	1198	.00
	Militar	5.72	1.30			
4-Hasta el momento, he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida	Civil	4.80	1.47	-8.18	1198	.00
	Militar	5.51	1.51			
5-Si pudiera volver a vivir mi vida, no cambiaría casi nada	Civil	4.54	1.77	-4.75	1198	.00
	Militar	5.03	1.81			
<b>Satisfacción con la vida</b>	Civil	24.46	5.14	-7.56	1198	.00
	Militar	26.72	5.24			

*Nota.* Continuo de respuesta de escala de satisfacción con la vida: 1= no, en absoluto a 7= sí, completamente.

Asimismo, los participantes de este estudio exhiben un alto nivel de bienestar psicológico (ver Tabla 3). Los valores más altos se ubican en las dimensiones de propósito en la vida y de crecimiento personal. Esto refleja que los estudiantes sienten que tienen metas y objetivos vitales que les permiten el desarrollo de sus potencialidades y el crecimiento personal. Por el contrario, la dimensión que registra la puntuación más baja en los dos grupos es la de autonomía, mostrando la percepción de cierta

dificultad para gozar de auto-determinación, independencia y autoridad personal.

Tabla 3

*Puntuaciones medias en las dimensiones de bienestar psicológico según el tipo de muestra*

Dimensiones	Muestra	Media	SD	T	gl	P
1- Auto-aceptación	Civil	3.64	.70	-5.436	1197	.00
	Militar	3.85	.65			
2- Relaciones positivas con otros	Civil	3.89	.84	1.858	1198	.06
	Militar	3.80	.83			
3- Autonomía	Civil	3.50	.66	-.637	1190.908	.52
	Militar	3.52	.61			
4- Dominio del entorno	Civil	3.66	.60	-4.231	1198	.00
	Militar	3.80	.61			
5- Propósito en la vida	Civil	4.07	.55	2.781	1147.105	.01
	Militar	3.97	.68			
6- Crecimiento personal	Civil	3.94	.68	-5.576	1198	.00
	Militar	4.15	.67			

*Nota.* Continuo de respuesta de escala de bienestar psicológico (1= totalmente en desacuerdo a 6= totalmente de acuerdo).

Al comparar las puntuaciones medias en las distintas dimensiones del bienestar psicológico, se observan diferencias significativas entre los grupos de estudiantes. El grupo castrense exhibe mayores puntuaciones en las dimensiones de auto-aceptación, de dominio del entorno y de crecimiento personal, mientras que el grupo civil sólo se destaca en la dimensión de propósito en la vida. Es decir, los estudiantes militares no solo se sienten mejor consigo mismos aún conscientes de sus propias limitaciones sino que perciben mayores posibilidades de desarrollar sus potencialidades dado que poseen una mayor sensación de control e influencia sobre los acontecimientos que suceden a su alrededor. Por su parte, los estudiantes civiles manifiestan en mayor medida poseer metas y objetivos que le otorgan sentido a la vida.

Respecto al bienestar social, como puede observarse en la Tabla 4, las medias más altas se encuentran en la dimensión de contribución y la más baja en la de aceptación, lo cual indica que el aspecto destacado en relación a la valoración del entorno tiene que ver con el sentimiento de utilidad de los participantes,

quienes se sienten miembros útiles de la sociedad. Por otro lado, el aspecto más deficitario se detecta en la poca confianza percibida respecto a los otros, a actitudes positivas hacia los otros y a la atribución de honestidad y de amabilidad.

Tabla 4  
*Puntuaciones medias en las dimensiones de bienestar social según tipo de muestra*

Dimensiones	Muestra	Media	SD	T	gl	P																																				
1- Integración	Civil	3.72	.61	.107	1198	.92																																				
	Militar	3.71	.62				2- Aceptación	Civil	2.91	.73	-.197	1198	.84	Militar	2.92	.71	3- Contribución	Civil	3.95	.70	-5.521	1198	.00	Militar	4.17	.68	4- Actualización	Civil	3.16	.67	-3.494	1198	.00	Militar	3.23	.69	5-Coherencia	Civil	3.49	.64	-4.590	1198
2- Aceptación	Civil	2.91	.73	-.197	1198	.84																																				
	Militar	2.92	.71				3- Contribución	Civil	3.95	.70	-5.521	1198	.00	Militar	4.17	.68	4- Actualización	Civil	3.16	.67	-3.494	1198	.00	Militar	3.23	.69	5-Coherencia	Civil	3.49	.64	-4.590	1198	.00	Militar	3.66	.65						
3- Contribución	Civil	3.95	.70	-5.521	1198	.00																																				
	Militar	4.17	.68				4- Actualización	Civil	3.16	.67	-3.494	1198	.00	Militar	3.23	.69	5-Coherencia	Civil	3.49	.64	-4.590	1198	.00	Militar	3.66	.65																
4- Actualización	Civil	3.16	.67	-3.494	1198	.00																																				
	Militar	3.23	.69				5-Coherencia	Civil	3.49	.64	-4.590	1198	.00	Militar	3.66	.65																										
5-Coherencia	Civil	3.49	.64	-4.590	1198	.00																																				
	Militar	3.66	.65																																							

*Nota.* Continuo de respuesta de escala de bienestar social: 1= totalmente en desacuerdo a 5= totalmente de acuerdo.

Al comparar las puntuaciones medias en las distintas dimensiones del bienestar social, se observan diferencias significativas entre los grupos de estudiantes en las dimensiones de contribución, actualización y coherencia, donde los militares obtienen puntuaciones más altas (Tabla 4). Es decir, los militares no solo se sienten más útiles y presentan mayor confianza en el futuro de la sociedad, en su potencial de crecimiento y de desarrollo, sino que muestran una mayor comprensión de lo que sucede a su alrededor, en comparación con sus pares civiles.

### Discusión

Los resultados muestran, en general, que los estudiantes universitarios participantes de este estudio se sienten satisfechos con sus vidas y exhiben también un nivel satisfactorio general en lo que hace a los criterios psicológicos y sociales del bienestar. Estos buenos niveles se asocian probablemente a las características de la muestra: son jóvenes y tienen la posibilidad de estudiar en la universidad. Asimismo, los hallazgos coinciden con lo indicado por Páez, Morales y Fernández (2007) en relación a

la Encuesta Mundial de Valores (World Survey Values, WVS) -realizada con muestras representativas de 81 países- y en la que el 56% de los participantes informa una elevada satisfacción con la vida. Según Keyes (2005), para un funcionamiento positivo se requiere puntuaciones elevadas en seis o más de las once escalas de bienestar psicológico y social. Los participantes del estudio exhiben puntuaciones altas en diez de las once dimensiones evaluadas aunque, en línea con lo hallado por Zubieta, et al. (2012), se corrobora un relativo cambio en relación al bienestar cuando éste pasa del plano relacional e interpersonal al plano contextual social. Así, los estudiantes, tanto civiles como castrenses, dan cuenta de un mejor funcionamiento en las dimensiones de crecimiento personal, de propósito en la vida, de relaciones positivas y de dominio del entorno, en el plano psicológico, y con un leve decrecimiento, en la contribución, integración y coherencia social. Finalmente, la valoración de su relación con el entorno es deficitaria en la aceptación.

Los participantes manifiestan poseer metas y objetivos que les permiten dar sentido sus a vidas, se interesan en desarrollar sus potencialidades y en crecer como personas, se sienten parte de la sociedad con lazos sociales como familia y amigos, y se preocupan por lo que sucede en el mundo y buscan entenderlo.

Es de destacar que las bajas puntuaciones en la dimensión autonomía del bienestar psicológico, y de aceptación del bienestar social, son coherentes en función de la edad de los participantes, cuyo promedio es de 21 años. Los jóvenes, en línea con estudios previos (Zubieta, Fernández & Sosa, 2012), se caracterizan por percibir limitadas sus posibilidades de acción y su individualidad, manifestando una disposición a expandir los espacios para la auto-determinación, la independencia y la autoridad personal. La tensión entre sentirse con propósitos y en crecimiento, pero con poca autonomía es lo que los estudios en valores indican como los valores en competencia de *apertura al cambio* versus *conservación*, o de auto-expansión sin preocupación versus auto-protección con preocupación (Zubieta, 2008; Zubieta, Muratori & Mele, 2012).

Asimismo, no sorprende que el espacio de vínculos positivos, satisfactorios y estables se ubique en el contexto inmediato de la familia y los amigos como fuente de confianza. Los hallazgos de estudios previos muestran que las esferas vitales de relevancia varían en función de la edad (Zubieta; Filippi; Nápoli & Beramendi; 2009).

Sin embargo, hay que señalar también que la dificultad para confiar en los otros, y de percibir que quienes rodean a uno son honestos y amables, es un dato que corrobora también una tendencia general hallada en el contexto argentino en estudios con población general y, con individuos de mayor edad (Muratori, Delfino & Zubieta, 2012; Fernández, Muratori & Zubieta, 2013).

Finalmente, se observan diferencias al agrupar a los estudiantes en civiles y castrenses, siendo en éste último grupo donde se refuerzan más las tendencias analizadas, con la excepción de la dimensión propósito en la vida del bienestar psicológico en la que los estudiantes civiles exhiben mayores puntuaciones. Si bien es necesario profundizar en futuros estudios en las razones de estas diferencias, se puede adelantar que es en alguna medida esperable que quienes forman parte de una institución tradicionalmente jerárquica y de mayor conservación, como la institución militar, exhiban una mayor deseabilidad social en sus respuestas (Páez & Zubieta, 2004). Es esperable que los grupos más colectivistas – más dependientes del

contexto- y de alta distancia de poder –con fuerte importancia de la asimetría- manifiesten actitudes y comportamientos de alto contexto y de mayor auto-monitoraje. Asimismo, la impronta de valores de conservación hace que las opiniones de las personas “se ajusten” a la tradición, a las costumbres e ideas que proporciona la cultura organizacional y “se restrinjan más” en función de las expectativas o normas sociales, orientadas a mantener la seguridad, la armonía y la estabilidad del grupo, de las relaciones y del sí mismo.

Quienes además se socializan en una tarea que afecta a la defensa nacional, es esperable que necesiten la parsimonia cognitiva de encontrar en ella coherencia y lógica y de sentirse miembros útiles y vitales de la sociedad, así como percibir control sobre el medio.

Con interesantes aristas a profundizar, el análisis comparativo de muestras de estudiantes civiles y militares permite corroborar el hecho de que el perfil psicosocial del bienestar varía en función del contexto y de diferencias culturales que surgen en función de aquél, y de aspectos como la edad.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- BLANCO, A. & DÍAZ, D. (2005). “El bienestar social: su concepto y medición”. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- BURRELL, L. M., ADAMS, G. A., DURAND, D. B. & CASTRO, C. A. (2006). “The impact of military lifestyle demands on well-being, Army, and family outcomes”. *Armed Forces & Society*, 33, 43–58.
- CASULLO, M. & CASTRO SOLANO, A. (2000). “Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos”. *Revista de Psicología*, 18(1), 35-68.
- CASULLO, M. & FERNÁNDEZ LIPORACE, M. (2006). “Las propuestas de la psicología positiva. ¿Universales psicológicos o particulares de una visión cultural?” *Anuario de Investigaciones*, 14, 261-263.
- DELFINO, G. I., MURATORI M. & ZUBIETA, E. (2014). Bienestar psicosocial y satisfacción con la vida en estudiantes militares. *ReDiU*, 12(35), 1-9.
- DÍAZ, D., BLANCO, A., HORCAJO, J. & VALLE, C. (2007). “La aplicación del modelo del estado completo de salud al estudio de la depresión”. *Psicothema*, 19(2), 286-294.
- DÍAZ, D., RODRÍGUEZ-CARVAJAL, R., BLANCO, A., MORENO-JIMÉNEZ, B., GALLARDO, I. ET AL. (2006). “Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff”. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- DIENER, E. (1994). “El bienestar subjetivo”. *Intervención Psicosocial*, 3, 67-113.
- DIENER, E. (2012). “New findings and the future directions for Subjective Well-Being Research”. *American Psychologist*, 67(8), 590-597.
- DIENER, E., EMMONS, R. A., LARSEN, R. J. & GRIFFIN, S. (1985). “The satisfaction with life scale”. *Journal of Personality Assesment*, 49(1), 71-75.
- DIENER, E., SUH, E. M., LUCAS, R. E. & SMITH, H. L. (1999). “Subjective well-being: three decades of progress”. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- FERNÁNDEZ, O., MURATORI, M., ZUBIETA, E. (2013).

- “Bienestar eudaemónico y soledad emocional y social”. *Boletín de Psicología*, 108, 7-23.
- KEYES, C. (1998). “Social Well-Being”. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140.
- KEYES, C. (2005). “Mental Illness and/or Mental Health? Investigating Axioms of the Complete State Model of Health”. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(3), 539–548. DOI: 10.1037/0022-006X.73.3.539.
- LÓPEZ, B., OSCA, A. & RODRÍGUEZ, M. F. (2008). “Estrés de rol, implicación con el trabajo y burnout en soldados profesionales españoles”. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(2), 293-304.
- MAGAZ, A., SANDÍN, B., CHOROT, P. & SANTED, M. A. (2004). “Análisis bibliométrico sobre la psicopatología y psicología clínica en el ámbito militar”. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 9(3), 231-241.
- MATTHEWS, M. D. (2008). “Towards a Positive Military Psychology”. *Military Psychology*, 20, 289-298.
- MURATORI, M., DELFINO, G. I. & ZUBIETA, E. (2012). “Percepción de anomia, confianza y bienestar: la mirada desde la psicología social”. *Revista de Psicología*, 31(1), 129-150.
- Organización Mundial de la Salud (1948). World Health Organization Constitution. En *Basic Documents*. Ginebra. Suiza: OMS.
- OSCA, A., GONZÁLEZ-CAMINO, G., BARDERA, P. & PEIRÓ, J. M. (2003). “Estrés de rol y su influencia sobre el bienestar psíquico y físico en soldados profesionales”. *Psicothema*, 15(1), 54-57.
- PÁEZ, D. & ZUBIETA, E. (2004). “Cognición Social: Sesgos heurísticos y atribución de causalidad”. En D. Páez, I. Fernández, S. Ubillos & E. Zubieta (Eds.), *Psicología Social, Cultura y Educación* (pp. 263-300). Madrid: Pearson Educación.
- PÁEZ, D., MORALES, F. J. & FERNÁNDEZ, I. (2007). “Las creencias básicas sobre el mundo social y el yo”. En J. F. Morales, E. Gaviria, M. C. Moya & M. I. Cuadrado (Eds.), *Psicología Social* (pp. 195-211). Madrid: Mc Graw-Hill.
- REYNA BARAJAS, G. V., DELFINO G. I. & MELE, S. (2013). Estudio psicométrico de la escala de bienestar psicológico en militares argentinos. *Memorias de las Jornadas de Investigación*, 20(1), 204-208.
- RYAN, R. M. & DECI, E. L. (2001). “On happiness and human potentials: a review of research on hedonic and eudaimonic well-being”. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- RYFF, C. & SINGER, B. (1998). “The contours of positive health”. *Psychological Inquiry*, 9(11), 1-28
- RYFF, C. D. (1989). “Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being”. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- SKOMOROVSKY, A. (2013). “Psychological Well-Being of Canadian Forces Officer Candidates: The Role of Personality and Coping Strategies”. *Military Psychology*, 25(1), 3-12.
- SUDOM, K. (2010). “Quality of life among military families: Results from the 2008/2009 survey of Canadian Forces spouses (DGMFRA TM 2010-017)”. Ottawa, ON: Defence R&D Canada. Recuperado desde: [https://www.cfpsa.com/en/AboutUs/PSP/DMFS/FamilyResearch/Documents/DGPRAM/Quality%20of%20Life/QOL\\_Survey\\_Spouses.pdf](https://www.cfpsa.com/en/AboutUs/PSP/DMFS/FamilyResearch/Documents/DGPRAM/Quality%20of%20Life/QOL_Survey_Spouses.pdf)
- SÜMER, H. C. & SÜMER, N. (2007). “Personality and Mental Health: How Related Are They within the Military Context?” *Military Psychology*, 19(3), 161-174.
- VEENHOVEN, R. (1994). “El estudio de la satisfacción con la vida”. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.

ZUBIETA, E (2008). "Valores Humanos y Conducta Social". En M. M. Casullo (Ed.), *Prácticas en Psicología Positiva* (pp. 203-229). Buenos Aires: Lugar Editorial.

ZUBIETA, E. M. & DELFINO, G. I. (2010). "Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires". *Anuario de Investigaciones*, 17, 277-283.

ZUBIETA, E. M., MURATORI, M. & FERNÁNDEZ, O. (2012). "Bienestar subjetivo y psicosocial: explorando diferencias en función del género". *Revista Salud y Sociedad*, 3(1), 66-76.

ZUBIETA, E. M., MURATORI, M. & MELE, S. V. (2012). "Bienestar, clima emocional, percepción de problemas sociales y confianza". *Anuario de Investigaciones*, 19, 97-106.

ZUBIETA, E., FERNÁNDEZ, O. & SOSA, F. (2012). "Bienestar, valores y variables asociadas". *Boletín de Psicología*, 106, 7-27.

ZUBIETA, E., FILIPPI, G., NÁPOLI, L. & BERAMENDI, M. (2009). "Centralidad relativa del trabajo y valores en desocupados". *Aristeo*, 1, Col. Psicología/Educación, 175-187.