



ICADE

Progress or Pitfall? Examining the Impact of the Prostitution Protection Act in Germany on the number of Human Trafficking Victims

Autor: Amina Victoria Meuter

Clave: 202221718

Director: Riccardo Ciacci

MADRID | Marzo 2024

Table of Contents

1. ABSTRACT AND KEYWORDS	7
1.1 ABSTRACT	7
1.2 KEYWORDS	8
2. INTRODUCTION	9
2.1 OBJECTIVES	9
2.2 MAIN PARTS OF THE FINAL PROJECT	9
2.3 METHODOLOGY	11
3. THEORETICAL FRAMEWORK	13
3.1 LITERATURE REVIEW	13
3.2 LEADING UP TO THE PROSTITUTION PROTECTION ACT	15
3.2 THE PROSTITUTION PROTECTION ACT	16
4. FIELD STUDY ON THE EFFECT OF THE PROSTITUTION PROTECTION ACT ON HUMAN TRAFFICKING	19
4.1 DATA COLLECTION AND CATEGORIZATION OF COUNTRIES	19
4.2 IDENTIFICATION OF TREATMENT AND CONTROL GROUPS	21
4.3 AVERAGE CHANGES AND DIFFERENCES-IN-DIFFERENCES ESTIMATE	22
4.4 REGRESSION MODEL A	23
4.5 REGRESSION ANALYSIS I AND II	24
4.6 REGRESSION MODEL B	25
4.7 REGRESSION ANALYSIS III AND IIII	26
5 RESULTS	27
5.1 REGRESSION ANALYSIS I	27
5.2 REGRESSION ANALYSIS II	28
5.3 REGRESSION ANALYSIS III	29
5.4 REGRESSION ANALYSIS IIII	30
5.5 COMPARISON OF REGRESSION ANALYSES	31
5.6 INTERPRETATION, IMPLICATIONS AND LIMITATIONS	32
6 CONCLUSIONS	35

7	DECLARATION OF USE OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE TOOLS IN BACHELOR'S THESES	38
8	BIBLIOGRAPHY	39
9	APPENDICES	43

List of Tables

TABLE 1: CLASSIFICATION OF COUNTRIES' APPROACHES TO TRAFFICKING IN PERSONS FOR SEXUAL EXPLOITATION IN EUROPE BASED ON DI NICOLA (2021)	21
TABLE 2: AVERAGE CHANGES AND DIFFERENCES-IN-DIFFERENCES ESTIMATION DERIVED FROM OWN CALCULATIONS BASED ON THE DATA OF EUROSTAT (2023)	23
TABLE 3: DIFFERENCES-IN-DIFFERENCES ESTIMATE DERIVED FROM OWN CALCULATIONS BASED ON THE DATA OF EUROSTAT (2023)	23

List of Figures

FIGURE 1: EXCERPT FROM STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS I (FOR COMPLETE RESULTS SEE APPENDIX K)	27
FIGURE 2: EXCERPT FROM STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS II (FOR COMPLETE RESULTS SEE APPENDIX L)	28
FIGURE 3: EXCERPT FROM STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS III (FOR COMPLETE RESULTS SEE APPENDIX M)	29
FIGURE 4: EXCERPT FROM STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS IIII (FOR COMPLETE RESULTS SEE APPENDIX N)	30
FIGURE 5: NUMBER OF REGISTERED PROSTITUTES IN COMPARISON TO ESTIMATED NUMBER OF PROSTITUTES IN GERMANY, OWN DEPICTION BASED ON THE DATA OF BUNDESKRIMINALAMT (2017), BUNDESKRIMINALAMT (2018), BUNDESKRIMINALAMT (2019), BUNDESKRIMINALAMT (2020), BUNDESKRIMINALAMT (2021), BUNDESKRIMINALAMT (2022), EROBELLA (2023) AND SPORER (2022)	34

List of Appendices

APPENDIX A: PROSTITUTION PROTECTION ACT	43
APPENDIX B: DATASET DISPLAYING THE NUMBER OF VICTIMS OF TRAFFICKING FOR SEXUAL EXPLOITATION, EUROSTAT (2023)	64
APPENDIX C: DATASET DISPLAYING THE NUMBER OF VICTIMS OF TRAFFICKING FOR SEXUAL EXPLOITATION OF THE COUNTRIES FOLLOWING MODEL 1A OR MODEL 1B WITH ALL MISSING VALUES, BASED ON EUROSTAT (2023)	65
APPENDIX D: STATA CODE FOR LINEAR INTERPOLATION	66
APPENDIX E: DATASET DISPLAYING THE NUMBER OF VICTIMS OF TRAFFICKING FOR SEXUAL EXPLOITATION OF THE COUNTRIES FOLLOWING MODEL 1A OR MODEL 1B WITH THE MISSING VALUES REMAINING AFTER LINEAR INTERPOLATION, BASED ON EUROSTAT (2023)	67
APPENDIX F: DATASET DISPLAYING THE NUMBER OF VICTIMS OF TRAFFICKING FOR SEXUAL EXPLOITATION OF THE COUNTRIES FOLLOWING MODEL 1A OR MODEL 1B WITH THE ALL IMPUTED VALUES AFTER LOCF AND NOCB, BASED ON EUROSTAT (2023)	68
APPENDIX G: PANEL DATA FOR REGRESSION MODEL 1	69
APPENDIX H: STATA CODE FOR REGRESSION MODEL 1	75
APPENDIX I: PANEL DATA FOR REGRESSION MODEL 2	76
APPENDIX J: STATA CODE FOR REGRESSION MODEL 2	82
APPENDIX K: STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS I	83
APPENDIX L: STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS II	84
APPENDIX M: STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS III	85
APPENDIX N: STATA RESULTS OF REGRESSION ANALYSIS IIII	86

1. Abstract and Keywords

1.1 Abstract

This thesis delves into the impact of Germany's Prostitution Protection Act on human trafficking, amidst the evolving landscape of sex work regulation. Employing regression analysis, the effects of legal changes on human trafficking dynamics, considering various scenarios that account for population size, weighting based on population, and the inclusion of additional socioeconomic and governance indicators are investigated. Despite the comprehensive analysis conducted, the results reveal mixed evidence regarding the effectiveness of the Prostitution Protection Act in reducing human trafficking. None of the scenarios indicate a statistically significant decrease in the number of human trafficking victims following the regulatory changes in Germany, challenging prevailing assumptions regarding the efficacy of transitioning from a legal but unregulated model to a regulated one.

Esta tesis analiza el impacto de la Ley de Protección de la Prostitución de Alemania en la trata de personas, en medio del cambiante panorama de la regulación del trabajo sexual. Empleando análisis de regresión, los efectos de los cambios legales en la dinámica de la trata de personas, considerando varios escenarios que tienen en cuenta el tamaño de la población, la ponderación basada en la población y la inclusión de indicadores socioeconómicos y de gobernanza adicionales serán investigados. A pesar del análisis exhaustivo realizado, los resultados revelan evidencia mixta respecto a la efectividad de la Ley de Protección de la Prostitución en la reducción de la trata de personas. Ninguno de los escenarios indica una disminución estadísticamente significativa en el número de víctimas de trata de personas tras los cambios regulatorios en Alemania, desafiando las suposiciones predominantes sobre la eficacia de la transición de un modelo legal pero no regulado a uno regulado.

1.2 Keywords

Prostitution Protection Act, Sex Work Regulation, Human Trafficking, Germany, Differences-in-Differences, Regression Analysis, Regulatory Frameworks, Sex Industry, Prostitution Laws, Empirical Investigation.

Ley de Protección de la Prostitución, Regulación del Trabajo Sexual, Trata de Personas, Alemania, Diferencias en Diferencias, Análisis de Regresión, Marcos Regulatorios, Industria del Sexo, Leyes sobre Prostitución, Investigación Empírica.

2. Introduction

2.1 Objectives

The landscape of sex work regulation has undergone considerable evolution, shaped by societal attitudes, changing norms, and legal developments. Against this backdrop, Germany implemented the Prostitution Protection Act (ProstSchG) (see Appendix A), responding to the complex challenges posed by the sex industry. Some of these challenges include but are not limited to heightened risk for HIV infection and suboptimal care and treatment outcomes, institutional and interpersonal violence, labour rights violations, and financial insecurity (Navarrete Gil et al., 2021). To comprehend the motive behind this legislative intervention, it is imperative to explore the historical evolution of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) and the sociocultural factors that propelled its enactment. Examining the global context of sex work regulation through a literature review in the following, will provide an overview to better contextualize the research question. This, in turn, will enable us to highlight the German approach and set the stage for an analysis focusing on a specific aspect of its impact.

The Prostitution Protection Act (ProstSchG) represents a significant attempt to balance the rights and wellbeing of individuals engaged in sex work with societal concerns and public health considerations. However, the effectiveness and consequences of such legislation remain until now underexplored. Due to the breadth of this thesis, the focus will be solely directed towards examining the impact specifically on human trafficking.

This bachelor thesis aims to make a substantial contribution to the ongoing dialogue of whether the new law has improved conditions for sexworkers by conducting an evaluation of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) implemented in Germany in 2017. Through an analysis pre- and post-implementation of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) and a parallel examination, this study seeks to discern specific impacts attributed to the Prostitution Protection Act (ProstSchG) rather than broad societal trends. The challenges and successes of the legal framework surrounding the regulation of sex work are sought to be identified through a comprehensive investigation, with insights being contributed to the ongoing discourse on how it can further be improved.

2.2 Main Parts of the Final Project

The thesis will aim to thoroughly examine the impact of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) on the number of human trafficking victims in Germany, with a specific focus on assessing its effectiveness in enhancing the safety and wellbeing of sex workers.

The thesis will begin by detailing the methodology of the field study, which will be a cornerstone of the research. This methodology will be meticulously outlined, explaining the approach taken to investigate the impact of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) on the number of human trafficking victims in Germany. Through a comprehensive Differences-in-Differences approach and regression analysis, the study will aim to evaluate the causal relationship between regulatory changes and trafficking trends. This detailed explanation of the methodology will provide the reader with a clear understanding of how the research will be conducted and how the data will be analysed.

Following the methodology, the thesis will present a thorough literature review. This review will offer a comprehensive overview of the evolution of prostitution regulation in Germany, tracing the journey from the introduction of the Prostitution Act (ProstG) in 2002 to the subsequent enactment of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in 2017. By providing historical context, this literature review will set the stage for understanding the motivations behind legislative changes and the challenges faced in regulating the sex industry. It will delve into existing research and theories related to prostitution regulation, human trafficking, and sex worker safety, laying the groundwork for the empirical analysis to come.

After establishing the methodology and reviewing the relevant literature, the thesis will move on to present the findings of the field study. The empirical insights gained from the analysis will challenge prevailing assumptions about the direct correlation between regulatory frameworks and trafficking dynamics. This section will critically evaluate the implications of these findings and discuss potential explanations for the observed trends. By presenting these findings in a clear and structured manner, the thesis will contribute to the existing body of knowledge on the regulation of the sex industry and its implications for human trafficking and sex worker safety.

Throughout the thesis, the limitations of the study will be acknowledged and discussed in detail. This will include a discussion on the reliance on reported number of human trafficking victims and the challenges in accurately assessing the scope of the issue. Additionally, the thesis will highlight discrepancies between registered and estimated numbers of prostitutes in Germany, underscoring the complexities of measuring and addressing exploitation within the

sex industry. By openly addressing these limitations, the thesis will demonstrate a commitment to transparency and rigor in the research process.

To conclude, the thesis will synthesize the key insights from the empirical analysis and theoretical considerations presented throughout the study. It will offer valuable contributions to the understanding of regulatory frameworks and their implications for human trafficking and sex worker safety. The conclusion will reflect on the objectives set forth at the outset of the study and discuss avenues for further research. Emphasizing the need for comprehensive approaches that address the root causes of exploitation and promote socio-economic empowerment among vulnerable populations, the conclusion will provide a roadmap for future inquiry into this important and complex issue.

2.3 Methodology

To achieve the objectives outlined in the introduction, this study will employ a methodological approach that mirrors the framework utilized by Cunningham and Shah in one of their studies that will be developed on further in the literature review. The methodological design will incorporate a Differences-in-Differences framework to assess the impact of Germany's Prostitution Protection Act (ProstSchG) on the number of human trafficking victims.

The analysis will commence with the collection of data on the number of human trafficking victims from Eurostat, encompassing a comprehensive set of countries within the European Union. These countries will be categorized into established typologies of prostitution regulatory frameworks, distinguishing between different models. This categorization will enable the identification of treatment and control groups for the Differences-in-Differences analysis.

Germany, transitioning from a legalized but unregulated model to a legalized and regulated framework with the implementation of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in 2017, will serve as the treatment group. Countries maintaining a prohibited model similar to Germany's previous regulatory framework will be designated as the control group. This selection ensures a comparable baseline for assessing the legislative impact on human trafficking.

The Differences-in-Differences approach will isolate the effect of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) by comparing changes in the number of human trafficking victims over time between Germany being the treatment country and control countries. By calculating the

average change in the number of human trafficking victims pre- and post-implementation of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) for both groups, the Differences-in-Differences estimate will quantify the specific impact attributable to the legislative intervention.

To validate the Differences-in-Differences estimate and assess its statistical significance, a regression model will be employed, akin to the methodology utilized by Cunningham and Shah. This model will incorporate country fixed effects, time fixed effects, and indicator variables for Germany and the post-2017 period. By controlling for potential confounders such as country-specific and time-specific factors, the regression analysis will provide estimates of the legislative effect on the number of human trafficking victims.

Using Stata, four regression analyses, that in this thesis will be referred to as regression analyses I, II, III and IIII in the following, will be conducted to evaluate the impact of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) on the number of human trafficking victims. The four regression analyses pertain to two different regression models. Regression model 1, which encompasses the regression analyses I and II, will analyse the impact of the law, treatment status, time fixed effects, and country fixed effects, incorporating two variations: regression analysis I utilizing a relative variable for the number of human trafficking victims obtained through population scaling, and regression analysis II weighted by population to account for population differences across countries and time periods. Regression model 2, which encompasses the regression analyses III and IIII, will analyse the impact of the law, treatment status, time fixed effects, and country fixed effects, while additionally incorporating gross domestic product and government effectiveness. Similar to Regression model 1, there will be two variations: regression analysis III utilizing a relative variable for the number of human trafficking victims obtained through population scaling, and regression analysis IIII weighted by population to account for population differences across countries and time periods. The results of the different analyses will be compared to assess any discrepancies. This in turn will allow for a comprehensive examination of the legislative impact while addressing potential sources of bias.

In conclusion, through a methodological approach inspired by Cunningham and Shah's framework, this study employs a Differences-in-Differences analysis to assess the impact of Germany's Prostitution Protection Act (ProstSchG) on the number of human trafficking victims. By rigorously categorizing countries and utilizing regression analysis, this research aims to provide estimates of the legislative effect, contributing insights to the discourse on sex work regulation and its implications for combating human trafficking.

3. Theoretical Framework

3.1 Literature Review

To fulfil the previously stated commitment regarding the overview of existing research, this thesis draws upon a rich body of literature that explores the intricate relationship between prostitution laws, human trafficking, sexual violence, and unintended consequences, providing a comprehensive foundation for the empirical investigation.

Lee and Persson (2013) lay a crucial foundation by delving into the pervasive issue of human trafficking and its connection to various regulatory approaches to prostitution. The study introduces the essential concepts of voluntary and coerced prostitution. Voluntary prostitution refers to individuals choosing to sell sex based on economic considerations, while coerced prostitution involves individuals forced into the sex trade by traffickers who manipulate and exploit them, emphasizing the distinction between self-determined choices and external coercion. The article emphasizes the economic incentives that drive voluntary sex work and the coercion imposed by traffickers on individuals forced into the trade. Building on this, the authors propose a novel regulatory model, the "Dutch-Swedish" model, which combines licensed prostitution with severe criminal penalties on customers engaging with unlicensed prostitutes. Their empirical analysis suggests that this hybrid model presents a promising solution, eradicating trafficking while preserving the equilibrium found in unregulated markets without traffickers.

Gao & Petrova's (2022) research challenges the belief that liberalizing prostitution would increase sexual violence. Their study investigates the impact of prostitution laws on rape rates in European countries, revealing a significant decrease in rape rates with the liberalization of prostitution. The authors explore various models of prostitution regulation and highlight the asymmetric effects and unintended consequences of criminalization. This aligns with Ciacci's (2022) economic model, which emphasizes the importance of government intervention in minimizing the combined demand for prostitution and rape. Ciacci's model introduces a society with two sexes, males, and females, exploring the thresholds that determine the number of men engaging in rape, purchasing sex, and mating, as well as the number of women engaging in sex work.

Cunningham and Shah (2022) provide a comprehensive overview of the economics of sex markets, encompassing regulatory policies worldwide and the impact of technology on the sex

market. Their exploration ranges from the repressive policing of sex workers associated with increased risks of violence and sexually transmitted infections (STIs) to the legalization and regulation of sex work, as seen in Nevada, USA. The authors shed light on the shift of sex transactions to online platforms, influenced by deregulation in the United States, particularly the amendments to the Communications Act of 1934. These technological shifts have not only reshaped the dynamics of the sex market but have also impacted the understanding of sex trafficking, an issue that remains challenging to study due to its underground nature and the lack of reliable data.

In particular, the focus is put on their study "Decriminalizing Indoor Prostitution: Implications for Sexual Violence and Public Health"(Cunningham & Shah, 2018), as the approach to address the thesis question will be informed by their methodology outlined in this paper. In their study, Cunningham and Shah aimed to investigate the impact of decriminalization on the indoor sex market, focusing specifically on Rhode Island. They hypothesized that decriminalization would lead to an expansion of the indoor sex market, reducing costs of entry for both sex workers and firms, such as massage parlours and brothels. The reduced risk of arrest or harassment by law enforcement would make it more attractive for sex workers to enter the market, while firms would be more willing to invest due to secure property rights. They expected this expansion to result in a decrease in stigma-related costs, leading to a net increase in the number of women employed in the sex market. The authors empirically tested their hypothesis by analysing changes in prostitution arrests, supply of indoor prostitution, and transaction prices post-decriminalization. They employed a regression model to formalize their analysis, which included state and year fixed effects, along with control variables. The coefficient of interest was the difference-in-difference estimate of the effect of decriminalization on prostitution arrests in Rhode Island. To address inference problems associated with the unique treatment of Rhode Island, the authors implemented a variant of Fisher's permutation or randomization test. This involved estimating the regression equation multiple times, replacing Rhode Island with indicators for other states or the District of Columbia. The authors compared the Rhode Island estimate with placebo estimates obtained from this procedure. They also explored the assumption that the outcome in Rhode Island would not have evolved differently from other states in the absence of decriminalization. This was done by estimating an equation with Rhode Island-specific year effects. The results of their analysis indicated a decrease in prostitution arrests post-decriminalization, along with an increase in massage provision and a decrease in transaction prices. These findings supported their hypothesis of an expansion in the indoor sex market. Furthermore, the authors investigated

the impact of decriminalization on sexual violence. They argued that decriminalization could potentially reduce violence by providing well-defined property rights, encouraging investment in security measures, and increasing sex worker willingness to cooperate with police. Empirical analysis showed a significant decrease in reported rape offenses post-decriminalization, supporting the notion that decriminalization may reduce sexual violence. Overall, the study provided evidence suggesting that decriminalization increased the size of the indoor sex market and potentially reduced sexual violence, highlighting the implications of judicial decisions on social outcomes.

Moving from the theoretical to the real-world implications of sex market regulation, Cameron et al. (2020) provide insights from a unique natural experiment in East Java, Indonesia. The unexpected criminalization of sex work in one district while remaining legal in neighbouring districts serves as a microcosm for studying the unintended consequences of such policy shifts. The research reveals a significant 58% increase in STIs among female sex workers due to criminalization. Beyond the immediate health implications, the study delves into the economic and social repercussions, emphasizing the income reduction for women leaving sex work and its impact on their children's financial wellbeing. The long-term effects on the sex market, including a snapback in the market five years after criminalization, are also explored.

Finally, Stadtmann and Sonnabend's (2019) research adds a layer of complexity by analysing the impact of different regulatory regimes on sex work, particularly focusing on forced prostitution and sexual exploitation. Their formal economic model introduces a classification of policy regimes and examines the pros and cons of criminalizing the purchase of sexual services. The study challenges the prevailing belief in the 'Nordic' prostitution regime as the optimal solution to forced sex work, suggesting that a ban on the purchase of sexual services may lead to an unintended increase in sexual slavery.

In synthesis, this literature overview has laid the groundwork for a comprehensive understanding of the complexities surrounding the regulation of sex work. Building on the foundational work of Lee and Persson, Gao and Petrova, Ciacci, Cunningham and Shah, Cameron, Muz, and Shah, and Sonnabend and Stadtmann, this bachelor thesis embarks on an empirical investigation into the specific impacts of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in Germany. The theoretical models, empirical evidence, and real-world implications explored in the literature provide a robust framework for evaluating the effectiveness and unintended consequences of prostitution laws.

3.2 Leading up to the Prostitution Protection Act

Having established a comprehensive foundation through the review of existing literature, this thesis now shifts its focus squarely onto the German context, delving into the intricate details of the Prostitution Protection Act (ProstSchG).

Before the introduction of the Prostitution Protection Act (ProstSchG), Prostitution in Germany was regulated by the Prostitution Act (ProstG) introduced in 2002. It was the first legal framework at a national level in Germany. It consisted of 3 short paragraphs only and stated that prostitution would now be considered as a service. (ProstG, 2002) This meant that agreements concluded between prostitutes and their clients were no longer deemed legally ineffective. Legal disadvantages for prostitutes, such as exclusion from social insurance, were intended to be rectified. (Drucksache 18/8556, 2016) For clarity, it is important to note that this did not entail the regulation of prostitution, meaning no registration requirements or mandatory health checks were imposed; instead, it was a state of legality without accompanying regulatory measures.

The Prostitution Act faced discontent as criticism surfaced, contending that it did not enhance the social and legal circumstances for sex workers. (Drucksache 18/8556, 2016)

Instead, it was claimed to have contributed to the growth of the industry and provided advantages to brothel operators and pimps. (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, 2007)

These concerns led to the introduction of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in 2017.

3.2 The Prostitution Protection Act

The Prostitution Protection Act (ProstSchG) in Germany consists of eight sections, each addressing different aspects of the regulation of prostitution. Section 2 of the law holds particular significance for this thesis, thus warranting a more in-depth description in the subsequent elaboration on the law (see Appendix A).

Section 1: General Provisions

In the first section (§ 1 and § 2), the law establishes its scope and provides definitions for key terms. It outlines that the law is applicable to the practice of prostitution by individuals aged 18 and older, as well as the operation of prostitution businesses. The defined terms include sexual services, prostitutes, prostitution businesses, venues, vehicles, events, and mediation of sexual services, laying the groundwork for subsequent regulations and ensuring its relevance to relevant situations.

Section 2: Prostitutes

This section (§ 3 to § 11) addresses the registration requirement for prostitutes.

§ 3 establishes the obligation for individuals aged 18 and above to personally register with the relevant authority before engaging in prostitution, regardless of whether the activity is independent or part of employment.

§ 4 outlines the required information and documents for registration, including two photographs, personal details, address, nationality, and planned areas of activity. It also specifies the necessary proof of recent health consultation.

§ 5 discusses the issuance and validity of the registration certificate, emphasizing the conditions under which it may be denied, its local and temporal validity, and the option for a pseudonymous registration certificate.

§ 6 details the content of the registration and pseudonymous registration certificates, including personal information, photographs, validity period, and issuing authority.

§ 7 mandates an information and counselling session during registration, covering legal aspects, health and social security, support services, emergency contacts, and tax obligations.

§ 8 emphasizes the confidential nature of the registration process and allows the involvement of recognized counselling services or health-related entities upon the individual's consent.

§ 9 recommends actions by the authorities if there are indications of counselling needs related to health or social situations for prostitutes.

§ 10 introduces health consultations for prostitutes, specifying topics covered and the required frequency for different age groups, along with the documentation and its use as evidence.

§ 11 grants authorities the power to instruct unregistered prostitutes to register and provide necessary certificates and outlines measures to protect public safety, health, and other interests.

Section 3: Permission to Operate a Prostitution Business

In this section (§ 12 to § 23), the focus is on obtaining permission to operate a prostitution business. It covers the procedure for obtaining this permission, the reliability of the individuals involved, business and event concepts, conditions, orders, as well as minimum requirements for the facilities and vehicles used.

Section 4: Duties of the Operator

This section (§ 24 to § 28) outlines the duties that an operator of a prostitution business must fulfil. These include safety and health protection, the selection of persons working in the establishment, obligations towards prostitutes, control, and notification duties, as well as record-keeping and storage obligations.

Section 5: Surveillance

The section (§ 29 to § 31) regulates the surveillance of prostitution businesses, including obligations to provide information as part of the surveillance and measures in case of indications of prostitution activities.

Section 6: Prohibitions; Penalty Provisions

Here (§ 32 to § 33a), specific prohibitions are established, such as the condom requirement and advertising prohibition. It also includes penalty provisions and the confiscation of funds.

Section 7: Personal Data; Federal Statistics

This section (§ 34 to § 35) addresses data processing and data protection related to prostitution. It also regulates the collection of federal statistics.

Section 8: Miscellaneous Provisions

In the final sections (§ 36 to § 38), general regulations are found, such as the authorization for regulations, transitional provisions, and the evaluation of the law.

According to the Federal Ministry for Family Affairs, Senior Citizens, Women, and Youth the objective of the law is to enhance the wellbeing of individuals involved in prostitution by reinforcing their autonomy and providing better safeguards against exploitation, pimping, violence, and human trafficking. The registration requirement aims to ensure that sex workers have access to comprehensive information and support services, enabling them to better understand and assert their rights. Additionally, the legal foundation aims to improve regulatory mechanisms for overseeing the prostitution industry and prevent hazardous aspects of the profession (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, 2023).

Based on this information, three main objectives can be derived.

- Providing better safeguards against exploitation, pimping, violence, and human trafficking within the industry.
- Ensuring that sex workers have access to comprehensive information and support services to understand and assert their rights effectively.
- Improving regulatory mechanisms for overseeing the prostitution industry to prevent hazardous aspects of the profession.

This thesis will concentrate on evaluating the first of these objectives. While evaluating the safety of sex workers in Germany, it's crucial to note that the number of human trafficking victims provide only one dimension of measurement. The comprehensive assessment of the safety of prostitutes involves various factors, but due to the scope limitations of this thesis, the focus will be on examining the occurrences of the number of human trafficking victims.

4. Field Study on the effect of the Prostitution Protection Act on human trafficking

To analyse the evolution of human trafficking in Germany both before and after the enactment of the Prostitution Act, the number of reported human trafficking victims will be examined. In the earlier described study, Cunningham and Shah (2018) conducted an analysis of the impact of decriminalization on the indoor sex market. They employed a regression model to formalize their analysis, which included state and year fixed effects, along with control variables. The coefficient of interest was the difference-in-difference estimate of the effect of decriminalization on prostitution arrests. Similarly, this thesis aims to analyse the evolution of human trafficking in Germany before and after the enactment of the Prostitution Act. To ascertain that a global trend is not solely responsible for this evolution, but rather the impact of the change in German law, these figures will be compared with the trends in the number of human trafficking victims in other countries that share a comparable prostitution regulatory framework to Germany before the new law. A Differences-in-Differences approach will be employed to assess the impact of the law change in Germany on the number of human trafficking victims. In the Cunningham and Shah study, the Differences-in-Differences approach allowed for the isolation of the effect of decriminalization on prostitution arrests from potential confounding variables by juxtaposing changes over time in the observed state with those in other states. Similarly, in this thesis, the Differences-in-Differences approach will allow us to isolate the effect of the law change in Germany on the number of human trafficking victims from potential confounding factors by comparing changes over time in Germany with those in other countries. Overall, the approach of this thesis will mirror that of Cunningham and Shah's study, utilizing regression analysis and the Differences-in-Differences approach to assess the impact of legal changes on social outcomes.

4.1 Data collection and categorization of countries

The analysis is based on a dataset from Eurostat (2023) (see Appendix B). This dataset showcases the numbers of victims of trafficking in human beings by all forms of exploitation. This includes trafficking in human beings for sexual exploitation, trafficking in human beings for forced labour or services and trafficking in human beings for other purposes. The dataset is refined to isolate instances of trafficking for sexual exploitation, as they are the primary focus

of the study (see Appendix B). Consequently, the dataset now encompasses cases of trafficking for sexual exploitation in the following countries: Belgium, Bulgaria, Czechia, Denmark, Germany, Estonia, Ireland, Greece, Spain, France, Croatia, Italy, Cyprus, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Hungary, Malta, Netherlands, Austria, Poland, Portugal, Romania, Slovenia, Slovakia, Finland, and Sweden.

According to a study commissioned by the European Union (Di Nicola, 2021), the following classification system can be applied to the different legal frameworks present in European union:

Model 1: Legalization

- Model 1a: Regulated
- Model 1b: Unregulated

Model 2: Prohibition

- Model 2a: Punishing the sex worker
- Model 2b: Punishing the client
- Model 2c: Punishing both the sex worker and the client

There are two overarching categories for models regarding prostitution: those in which prostitution is legalized, which would be a type 1 model, and those in which prostitution is prohibited, which would be a type 2 model. Each country belongs to one model, corresponding either to type 1 or type 2. Within type 1 models, there is further distinction between regulated (Model 1a) and unregulated (Model 1b). In type 2 models, there are distinctions between punishing the sex worker (Model 2a), punishing the client (Model 2b), and punishing both the sex worker and the client (Model 2c). To facilitate a comprehensive overview, the countries within the dataset will be categorized into the established typologies in the following table.

	Model 1. Legalisation:		Model 2. Prohibition:		
	Model 1a. Regulated	Model 1b. Unregulated	Model 2a. Punishing the sex worker	Model 2b. Punishing the client	Model 2c. Punishing both the sex worker and the client
Belgium		x			
Bulgaria		x			
Czechia		x			
Denmark		x			
Germany	x				
Estonia		x			
Ireland				x	
Greece	x				
Spain		x			
France				x	
Croatia			x		
Italy		x			
Cyprus		x			
Latvia	x				
Lithuania					x
Luxembourg		x			
Hungary	x				
Malta		x			
Netherlands	x				
Austria	x				
Poland		x			
Portugal		x			
Romania			x		
Slovenia		x			
Slovakia		x			
Finland		x			
Sweden				x	

Table 1: Classification of Countries' Approaches to Trafficking in Persons for Sexual Exploitation in Europe based on Di Nicola (2021)

4.2 Identification of Treatment and Control Groups

With the law change in Germany in 2017, Germany transitioned from being categorized as a country falling under the model 1b. classification to becoming a model 1a. country. To analyse whether this legal transformation affected the number of human trafficking victims, a Differences-in-Differences approach will be employed. Germany will serve as the treatment

group, representing the shift from model 1b. to 1a., while the control group will comprise countries categorized as model 1b.

Upon analysis of the dataset, missing values for specific countries falling into the category of Model 1b in certain years are discovered. The data, as obtained from Stata, comprises 25 missing values when looking at countries following Model 1a or Model 1b (see Appendix C). Instead of excluding these countries from the analysis, the decision is made to address this issue by imputing values. By retaining these countries in the analysis, potential bias in the subsequent analysis is mitigated. The missing values lying between two known data points are imputed with linear interpolation using Stata (see Appendix D). Linear interpolation estimates missing values by assuming a straight-line relationship between two adjacent known data points. The value at the missing point is calculated based on the slope between the two known points. This results in 15 remaining missing values (see Appendix E). To address these remaining gaps, two additional methods are employed: LOCF and NOCB. LOCF involves carrying forward the last observed value for a missing data point, assuming that the most recent observation is a reasonable estimate of the missing value. Conversely, NOCB involves carrying backward the next observed value to fill in missing data, assuming that the subsequent observation is a reasonable estimate for the missing value. By employing these methods, a complete dataset is achieved (see Appendix F), ensuring that missing values are appropriately handled while retaining the integrity of the analysis.

The Differences-in-Differences approach is particularly well-suited for assessing the impact of policy changes such as the 2017 law modification in Germany on human trafficking victims. By juxtaposing changes over time in Germany post-2017 with those in other countries, and by carefully controlling for country-specific and time-specific factors, this method allows for the isolation of the effect of the law change from potential confounding variables. Consequently, it provides a more robust estimate of the true impact of the legislative alteration on the number of human trafficking victims.

4.3 Average Changes and Differences-in-Differences Estimate

To implement the Differences-in-Differences approach step by step the average change in the outcome variable for the treatment group (Germany, here in yellow) and the control group (other countries, here in blue) before and after the law change in 2017 must be calculated. This involves calculating the difference in the outcome variable between the post-treatment period (after 2017) and the pre-treatment period (before 2017) for both groups.

	Average Outcome Pre	Average Outcome Post	Average Change
Germany	582,8888889	499,8	-83,088889
Belgium	42,5555556	38,4	-4,1555556
Bulgaria	366,2222222	78,4	-287,82222
Cyprus	34,2222222	15,4	-18,822222
Czechia	16,1111111	16,2	0,0888889
Denmark	50,1111111	46,2	-3,9111111
Estonia	20,3333333	12	-8,3333333
Finland	19,8888889	45	25,1111111
Italy	997,4444444	430,4	-567,04444
Luxembourg	7,5555556	3,8	-3,7555556
Malta	3,4444444	3	-0,4444444
Poland	69,2222222	52,4	-16,822222
Portugal	18,7777778	15,2	-3,5777778
Slovak Republic	16,2222222	23	6,7777778
Slovenia	30,7777778	41	10,2222222
Spain	394,2222222	174,6	-219,62222

Table 2: Average Changes and Differences-in-Differences Estimation derived from own calculations based on the Data of Eurostat (2023)

Then it is possible to find out the Differences-in-Differences estimate which is the difference between the average change in the treatment group and the average change in the control group.

$$Average\ Change_{Treated} - Average\ Change_{Control} = DDEstimate$$

<i>Average Change_{Treated}</i>	<i>Average Change_{Control}</i>	<i>DDEstimate</i>
-83,08888889	-72.807407	-10.28148148

Table 3: Differences-in-Differences Estimate derived from own calculations based on the Data of Eurostat (2023)

4.4 Regression Model A

To determine whether the Differences-in-Differences estimate is statistically significant, the following regression model will be used. This will help assess whether the observed difference between the treatment and control groups is unlikely to have occurred by chance alone.

$$y_{ct} = \alpha_c + \gamma_t + \beta \cdot I\{c = GER\} \cdot I\{t \geq 2017\} + \varepsilon_{ct}$$

y_{ct} : represents the outcome variable, which is the number of victims of human trafficking according to country c and time t .

α_c : represents country fixed effects, capturing any country-specific characteristics that might affect the outcome.

γ_t : represents time fixed effects, capturing any time-specific factors that might affect the outcome.

β : represents the coefficient of interest, indicating the effect of the law change in Germany after 2017. This coefficient is multiplied by $I\{c = GER\} \cdot I\{t \geq 2017\}$, where $I\{c = GER\}$ is an indicator variable that equals 1 if the country is Germany and 0 otherwise, and $I\{t \geq 2017\}$ is an indicator variable that equals 1 if the year is 2017 or later and 0 otherwise.

The regression model is similar to the one used by Cunningham and Shah. It includes country fixed effects (α_c) and time fixed effects (γ_t) to capture any country-specific or time-specific factors that might affect the outcome variable, which is the number of victims of human trafficking. The coefficient of interest (β) indicates the effect of the law change in Germany after 2017. This coefficient is multiplied by indicator variables representing Germany and the post-2017 period, allowing you to estimate the effect of the law change on number of human trafficking victims in Germany while controlling for other factors.

4.5 Regression analysis I and II

After the Eurostat data is adapted by converting it into panel data format and assigning a number to each country (see Appendix G), the process of creating a Stata code with the goal of performing two regression analyses to assess the impact of legal changes on the number of human trafficking victims in Stata is proceeded with (see Appendix H). A variable (*treat*) is first created where treatment cases (treated as 1) are identified based on the condition that the observation belongs to country 1, which is Germany, and the time is after 2016. Then, a variable (*ht*) representing the number of victims of human trafficking by population is scaled to create (*ht_relative*). The total population for each country reported in the world development indicators (The World Bank, 1960-2022) is used. Multiplying the number of human trafficking victims divided by population by 10^6 scales the figure to a more manageable level for analysis and comprehension, thus avoiding extremely small values. The code is then run to perform two regression analysis: the first regression, regresses (*ht_relative*) on (*treat*) and fixed effects for time and country, and the second model regresses (*ht*) (the original variable) on the same fixed effects, but this time incorporating weights by population. Weighting based on population size is applied in the second regression analysis to ensure countries with larger populations will have a greater influence on the results. (*ht_relative*) is not used in the second regression because

adding weights to relative variables can lead to over-correction in the analysis, which distorts the results. These regressions will help assess whether the observed difference between the treatment and control groups in terms of human trafficking victims is statistically significant, considering country and time fixed effects and potential population differences.

4.6 Regression Model B

To offer a more comprehensive understanding of the factors influencing the impact of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in Germany on the number of human trafficking victims, a second regression model is proposed. This expansion of the initial model integrates two additional variables, gross domestic product, and government effectiveness, to provide enhanced insight into the phenomenon under investigation. Gross domestic product serves as a crucial indicator of a country's economic status. Therefore, incorporating the gross domestic product into the analysis allows for a nuanced examination of the economic factors influencing human trafficking patterns. Moreover, the inclusion of government effectiveness, which represents the effectiveness of a country's legal and institutional framework, is pertinent in understanding the regulatory environment surrounding prostitution and trafficking. Countries with robust legal systems and effective governance mechanisms may be better equipped to combat trafficking, whereas weaker systems may inadvertently facilitate exploitation. By incorporating these variables, the second regression model aims to unravel the intricate interplay between legal changes, economic conditions, government effectiveness, and human trafficking dynamics.

For the expanded regression model, a structure akin to the one utilized by Cunningham and Shah's maintained but two additional variables are added. The equation follows the form:

$$y_{ct} = \alpha_c + \gamma_t + \beta \cdot I\{c = GER\} \cdot I\{t \geq 2017\} + \delta_1 \cdot GDP + \delta_2 \cdot GE + \varepsilon_{ct}$$

In this equation:

y_{ct} : denotes the outcome variable, representing the number of human trafficking victims by country c and time t .

α_c : accounts for country fixed effects, capturing country-specific characteristics influencing the outcome.

γ_t : encapsulates time fixed effects, capturing time-specific factors affecting the outcome.

β : signifies the coefficient of interest, representing the impact of the legal change in Germany post-2017. This coefficient interacts with indicator variables denoting Germany and the post-2017 period, allowing us to gauge the effect of the legal change while controlling for other factors.

δ_1 and δ_2 : represent coefficients for gross domestic product and government effectiveness, respectively, accounting for their influence on human trafficking victims.

4.7 Regression analysis III and IIII

The second regression model uses the same data as the first regression model as well as the gross domestic product values reported in the world development indicators (The World Bank, 1960-2022) and the government effectiveness as reported in the worldwide governance indicators (Kaufmann & Kraay, 2023)). After all the data is adapted by converting it into panel data format (see Appendix I) the process of creating a Stata code with the goal of performing two additional regression analyses is proceeded with (see Appendix J). Identically to the first regression model, a treatment variable (*treat*) is generated where treated cases are identified based on observations belonging to country 1, which is Germany, and occurring after 2016. Subsequently, the variable representing the number of trafficking victims (*ht*) relative to the population is scaled to facilitate analysis, creating (*ht_relative*) exactly as done in the first regression model. Two regression models are then executed: in the first model, the scaled variable (*ht_relative*) is regressed on the treatment variable (*treat*), the gross domestic product (*gdp*), government effectiveness (*ge*), and fixed effects for time and country. In the second model, the original variable (*ht*) is regressed on the same set of independent variables, this time incorporating weights by population to account for differences in country sizes. This extended regression analysis aims to provide deeper insights into the factors influencing human trafficking prevalence, beyond legal changes alone.

5 Results

The Stata results provide coefficients, standard errors, t-values, and p-values for each variable in the regression model. Coefficients indicate the magnitude and direction of the relationship between each independent variable and the dependent variable. P-values indicate the probability of observing the results if the null hypothesis (no effect) were true. Generally, smaller p-values < 0.05 suggest statistically significant results.

The coefficient for the treatment variable (*treat*) represents the average change in the number of human trafficking victims in Germany compared to the control group, the other countries, after the legal change in 2017.

gamma (γ_t): The coefficients for time fixed effects represent the average change in the number of human trafficking victims for each year relative to the omitted reference year (2008).

alpha (α_c): The coefficients for country fixed effects capture any country-specific characteristics that might affect the outcome variable, in the number of human trafficking victims.

5.1 Regression analysis I

```
. xi:reg ht_relative treat i.time i.country
i.time      _Itime_2008-2021      (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country   _Icountry_1-16        (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
				F(29, 194)	=	9.36
Model	20258.5464	29	698.570565	Prob > F	=	0.0000
Residual	14485.8198	194	74.6691742	R-squared	=	0.5831
				Adj R-squared	=	0.5208
Total	34744.3662	223	155.804333	Root MSE	=	8.6411

ht_relative	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
treat	4.090609	4.977861	0.82	0.412	-5.727065 13.90828

Figure 1: Excerpt from Stata Results of Regression Analysis I (for complete results see Appendix K)

The overall regression model indicates a statistically significant relationship between the predictors, including the treatment variable, time fixed effects, and country fixed effects, and

the number of human trafficking victims relative to the population of the country. This significance is demonstrated by the F-statistic, with a p-value of 0.0000, suggesting that at least one predictor in the model significantly influences the outcome variable. However, the coefficient for the treatment variable (*treat*) is not statistically significant ($p = 0.412$), indicating that the legal change in Germany post-2017 did not have a significant impact on the number of human trafficking victims compared to other countries in the control group. The coefficient for the treatment variable (*treat*) suggests an average change in the number of human trafficking victims in Germany compared to the control group after the legal change in 2017. With a coefficient of 4.0906 and a non-significant p-value of 0.412, this indicates a negligible effect post-2017. The standard error for this coefficient is 4.9779, reflecting the precision of the estimate after incorporating control variables. In comparison to the Differences-in-Differences estimate, which indicates an average change of -10.2815 in the number of human trafficking victims between treated and control groups, the coefficient from the regression analysis differs both in value and sign. This discrepancy may arise from differences in model specifications. While the Differences-in-Differences approach focuses solely on comparing average changes between treatment and control groups over time, the regression analysis incorporates additional control variables such as country and time fixed effects, potentially leading to variations in estimation results.

5.2 Regression analysis II

```
. xi:reg ht treat i.time i.country [ aweight=population ]
i.time      _Itime_2008-2021    (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country    _Icountry_1-16      (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
(sum of wgt is 4,031,531,145)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
Model	22638175.5	29	780626.741	F(29, 194)	=	18.33
Residual	8260968.07	194	42582.3096	Prob > F	=	0.0000
Total	30899143.6	223	138561.182	R-squared	=	0.7326
				Adj R-squared	=	0.6927
				Root MSE	=	206.35

ht	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
treat	143.3741	63.6323	2.25	0.025	17.87415 268.874

Figure 2: Excerpt from Stata Results of Regression Analysis II (for complete results see Appendix L)

The second regression analysis also reveals a statistically significant relationship between the predictors, including the treatment variable, time fixed effects, country fixed effects, and the number of human trafficking victims relative to the population of the country. The F-statistic is 18.33, with a corresponding p-value of 0.0000, indicating that the model is significant and at least one predictor significantly influences the outcome variable. However, in contrast to the first regression, the coefficient for the treatment variable (*treat*) is statistically significant with a p-value of 0.025. This suggests that the legal change in Germany post-2017 does have a significant impact on the number of human trafficking victims compared to other countries in the control group. The coefficient for the treatment variable (*treat*) indicates an average increase of 143.3741 in the number of human trafficking victims in Germany post-2017, with a standard error of 63.6323. In comparison to the Differences-in-Differences estimate from the first regression, which indicated an average change of -10.2815 in the number of human trafficking victims between treated and control groups, the coefficient for the treatment variable in this regression analysis suggests a different direction and magnitude of impact. While the Differences-in-Differences estimate implied a decrease in trafficking victims post-legal change, the regression analysis indicates a statistically significant increase.

5.3 Regression analysis III

```
. xi:reg ht_relative treat i.time i.country gdp ge
i.time      _Itime_2008-2021    (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country    _Icountry_1-16      (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
Model	20663.3618	31	666.560057	F(31, 192)	=	9.09
Residual	14081.0044	192	73.3385647	Prob > F	=	0.0000
Total	34744.3662	223	155.804333	R-squared	=	0.5947
				Adj R-squared	=	0.5293
				Root MSE	=	8.5638

ht_relative	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
treat	3.903123	4.934347	0.79	0.430	-5.829365 13.63561

Figure 3: Excerpt from Stata Results of Regression Analysis III (for complete results see Appendix M)

The third regression analysis also reveals a statistically significant relationship between the predictors. The F-statistic is 9.09, with a corresponding p-value of 0.0000, indicating that the model is significant and at least one predictor significantly influences the outcome variable.

However, unlike the second regression, the coefficient for the treatment variable (*treat*) is not statistically significant ($p = 0.430$). This suggests that the legal change in Germany post-2017 does not have a significant impact on the number of human trafficking victims compared to other countries in the control group. The coefficient for the treatment variable (*treat*) indicates a negligible average change of 3.9031 in the number of human trafficking victims in Germany post-2017, with a standard error of 4.9343. In this analysis, two additional variables are introduced: gross domestic product (*gdp*) and government effectiveness (*ge*). The coefficient for gross domestic product (*gdp*) is statistically significant ($p = 0.022$), indicating that a one-unit increase in the gross domestic product is associated with a minute increase in the number of human trafficking victims, although the practical significance of this coefficient may be limited due to its small magnitude. The coefficient for government effectiveness (*ge*), however, is not statistically significant ($p = 0.915$), suggesting that variations in government effectiveness do not have a significant impact on the number of human trafficking victims. In comparison to the Differences-in-Differences estimate from the first regression, which indicated an average change of -10.2815 in the number of human trafficking victims between treated and control groups, the coefficient for the treatment variable in this regression analysis suggests a different direction and magnitude of impact. While the Differences-in-Differences estimate implied a decrease in trafficking victims post-legal change, the regression analysis indicates a statistically non-significant increase.

5.4 Regression analysis IIII

```
. xi:reg ht treat i.time i.country gdp ge [ aweight=population ]
i.time      _Itime_2008-2021      (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country    _Icountry_1-16        (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
(sum of wgt is 4,031,531,145)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
Model	24689662.2	31	796440.717	F(31, 192)	=	24.63
Residual	6209481.31	192	32341.0485	Prob > F	=	0.0000
Total	30899143.6	223	138561.182	R-squared	=	0.7990
				Adj R-squared	=	0.7666
				Root MSE	=	179.84

ht	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
treat	86.56225	55.93994	1.55	0.123	-23.77349 196.898

Figure 4: Excerpt from Stata Results of Regression Analysis IIII (for complete results see Appendix N)

The fourth regression analysis unveils a statistically significant relationship between the predictors, encompassing the treatment variable, time fixed effects, country fixed effects, and the number of human trafficking victims relative to the population of the country. The F-statistic is 24.63, with a corresponding p-value of 0.0000, indicating the model's significance. As in regression analysis III and contrary to regression analysis II, the coefficient for the treatment variable (*treat*) in this analysis is not statistically significant ($p = 0.123$). This implies that the legal change in Germany post-2017 doesn't exhibit a significant impact on the number of human trafficking victims relative to other countries in the control group. The coefficient for the treatment variable (*treat*) suggests an average increase of 86.56225 in the number of human trafficking victims in Germany post-2017, with a standard error of 55.93994. The coefficient for gross domestic product (*gdp*) is highly statistically significant ($p = 0.000$), indicating a robust relationship. A one-unit increase in the gross domestic product is associated with a substantial increase in the number of human trafficking victims. The coefficient for government effectiveness (*ge*) is also statistically significant ($p = 0.009$), indicating its importance in influencing the prevalence of human trafficking. A negative coefficient suggests that higher government effectiveness is associated with a decrease in human trafficking victims. Compared to the Differences-in-Differences estimate which indicated an average change of -10.2815 in the number of human trafficking victims between treated and control groups, the coefficient for the treatment variable in this regression analysis suggests a different direction and magnitude of impact. While the Differences-in-Differences estimate implied a decrease in trafficking victims post-legal change, the regression analysis indicates a statistically non-significant increase.

5.5 Comparison of regression analyses

Overall, the regression analyses conducted to assess the impact of legal changes in Germany on the number of human trafficking victims resulted in mixed evidence, with variations observed in the direction of the effect. In regression analysis I, where the treatment variable (*treat*) was statistically insignificant, there was an indication of a decrease in human trafficking victims in Germany compared to the control group, as suggested by the negative coefficient for the treatment variable. Regression analysis II yielded a different result, indicating a statistically significant increase in human trafficking victims in Germany post-2017, as evidenced by the positive and significant coefficient for the treatment variable (*treat*). However, in regression analysis III, where the treatment variable (*treat*) was once again found

to be statistically insignificant, there was a non-significant indication of a decrease in human trafficking victims in Germany compared to the control group. Similarly, in regression analysis III, where the treatment variable (*treat*) was also found to be statistically insignificant, there was a non-significant indication of an increase in human trafficking victims in Germany compared to the control group. In each analysis, the introduction of additional variables such as gross domestic product (*gdp*) and government effectiveness (*ge*) provided insights into their influence on human trafficking dynamics. While some coefficients for these variables were statistically significant, indicating their importance in shaping human trafficking patterns, the results varied across the different regression analyses.

5.6 Interpretation, Implications and Limitations

The mixed results obtained underline the intricate nature of factors influencing the prevalence of human trafficking, emphasizing the necessity for comprehensive and nuanced strategies in combatting this grave issue effectively. The findings of the various regression approaches do not consistently align with a singular trend. Nevertheless, it is noteworthy that none of the approaches revealed a statistically significant decrease in human trafficking victims attributable to the legal changes implemented in Germany post-2017. This challenges prevailing assumptions regarding the efficacy of transitioning from a legal but unregulated model (Model 1b) to a regulated model (Model 1a) in reducing trafficking. Such findings imply that while legal frameworks probably play a role, other elements such as socioeconomic conditions, law enforcement effectiveness, and international cooperation may exert a more substantial influence on trafficking trends. In regression analyses III and IIII, attempts were made to mitigate the influence of socioeconomic conditions and law enforcement effectiveness factors by incorporating variables such as the gross domestic product and government effectiveness. However, these efforts did not yield significant changes in the results. This indicates that the impact of legal changes on human trafficking dynamics remains multifaceted and may not be fully captured by economic and governance indicators alone or that while the gross domestic product and government effectiveness are important indicators, they may not fully encapsulate all aspects of a country's economic and governance landscape, necessitating consideration of other variables in analysing trafficking trends.

Therefore, a deeper understanding of the interplay between legal frameworks, socioeconomic factors, law enforcement efficacy, and international cooperation is warranted to develop more

effective strategies in combating human trafficking. Further research into these complex dynamics is essential to inform evidence-based policies and interventions aimed at addressing this pressing global challenge.

One significant limitation of the study lies in its reliance on the number of reported human trafficking victims, which may underestimate the true prevalence due to underreporting and variations in data collection methods across countries.

Another limitation of this study is its failure to account for whether a country serves as a transit country for human trafficking. Transit countries, by nature, often experience higher incidences of transport accidents involving trafficking victims. Consequently, the number of reported trafficking victims in transit countries could potentially be inflated compared to destination countries. This oversight could skew the analysis, as the increased number of reported victims in transit countries may not accurately reflect the effectiveness of legal changes in combating trafficking within the country itself. Thus, by not considering the transit status of countries, the study may inadvertently underestimate or misinterpret the true impact of legal reforms on human trafficking dynamics. Integrating information on transit status could provide a more nuanced understanding of trafficking patterns and better inform policy decisions aimed at addressing this pervasive issue.

However, the most critical limitation identified pertains to the discrepancy between the number of registered prostitutes and the actual number of individuals engaged in prostitution in Germany. Despite the legal mandate for registration under the Prostitution Protection Act (ProstSchG), further research revealed that a substantial proportion of prostitutes remain unregistered (see Figure 5). This disparity undermines the efficacy of initiatives outlined in the law, as benefits intended for sex workers may not reach those who are unregistered. There is a significant gap between estimates of the total number of prostitutes in Germany. According to a report from Sporer (2022) NGOs and Experts estimate that there are between 250000 and 400000 Prostitutes in Germany although a newer study from an erotic portal, Erobella (2023), estimates that there are only about 88000. The disparity between these figures underscores the challenge in accurately assessing the scope of the issue.

Examining the graph depicting the number of registered prostitutes since the introduction of the new law reveals a stark contrast between the number of registered prostitutes and the estimated total. Regardless of the actual number of prostitutes in Germany, it is evident that a significant portion remains unregistered. This raises concerns about the effectiveness of the

Prostitution Protection Act (ProstSchG) in reaching and providing support to the majority of individuals engaged in prostitution.

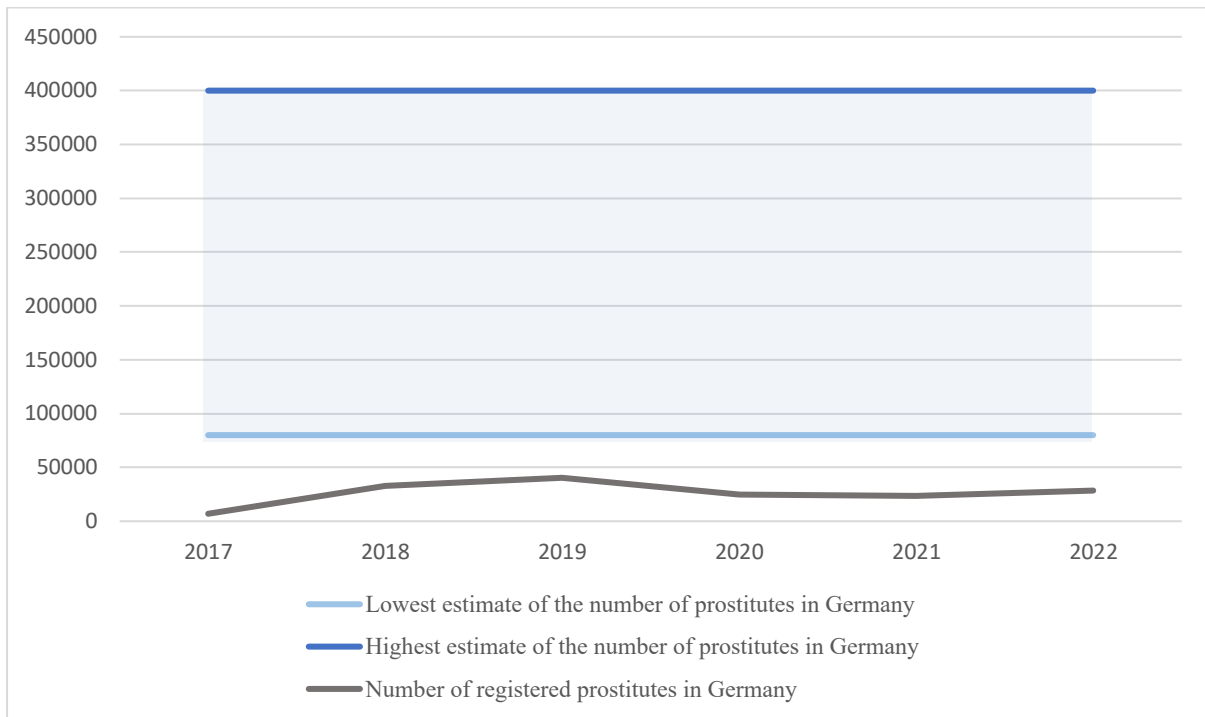


Figure 5: Number of registered prostitutes in comparison to estimated number of prostitutes in Germany, own depiction based on the data of Bundeskriminalamt (2017), Bundeskriminalamt (2018), Bundeskriminalamt (2019), Bundeskriminalamt (2020), Bundeskriminalamt (2021), Bundeskriminalamt (2022), Erobella (2023) and Sporer (2022)

These findings carry significant implications for policymakers and stakeholders involved in combating human trafficking and regulating the sex industry. They highlight the need for a comprehensive approach that extends beyond legal frameworks to address the complex socioeconomic and systemic factors contributing to trafficking. Additionally, there is a pressing need to enhance data collection methodologies to provide more accurate assessments of the prevalence and dynamics of human trafficking. Efforts to promote registration among sex workers and ensure the effective implementation of support services outlined in the Prostitution Protection Act (ProstSchG) are imperative to address the gap between registered and unregistered individuals in the sex industry.

6 Conclusions

In light of the findings presented in this study, it becomes evident that the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in Germany represents a pivotal moment in the ongoing discourse surrounding the regulation of the sex industry and the fight against human trafficking.

This thesis has undertaken a thorough examination of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) and its impact on the number of human trafficking victims in Germany. The study aimed to assess the effectiveness of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in enhancing the safety of sex workers, particularly in relation to human trafficking, and to contribute valuable insights to the existing literature in this field.

The investigation began by reviewing the evolution of prostitution regulation in Germany, from the introduction of the Prostitution Act (ProstG) in 2002 to the subsequent enactment of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) in 2017. Concerns were identified surrounding the efficacy of the Prostitution Act Prostitution Protection Act (ProstG) in addressing the vulnerabilities of sex workers and combatting exploitation, which prompted the introduction of the Prostitution Protection Act (ProstSchG). This transition represented a shift from a legal framework without accompanying regulatory measures to a more structured approach aimed at safeguarding the rights and wellbeing of sex workers.

Through a meticulous field study utilizing a Differences-in-Differences approach and regression analysis, the impact of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) on the number of human trafficking victims in Germany was analysed. The findings revealed insights, challenging prevailing assumptions about the direct correlation between regulatory frameworks and trafficking trends. Despite the legal transition to a regulated model, the analysis did not detect a statistically significant impact indicating a decrease of the number of human trafficking victims post-2017.

Furthermore, the study encountered limitations, one of them being the reliance on the number of reported human trafficking victims, which may underestimate the true prevalence due to underreporting. Additionally, the discrepancy between registered and estimated numbers of prostitutes in Germany underlines challenges in accurately assessing the scope of the issue and implementing effective support mechanisms outlined in the Prostitution Protection Act (ProstSchG).

From an academic standpoint, this study prompts further inquiry into the complexities of human trafficking and the regulation of the sex industry. Future research could delve deeper into the interplay between legal frameworks, socio-economic conditions, and law enforcement practices in shaping trafficking dynamics. Additionally, there is a need for longitudinal studies to track the long-term effects of legislative changes and assess their sustainability in addressing exploitation and promoting the rights of sex workers. Further studies are warranted to explore complementary strategies and interventions to effectively combat trafficking and promote the safety and autonomy of sex workers. Prospective analyses could investigate the role of demand reduction strategies, such as the criminalization of clients or the implementation of exit programs for individuals seeking to leave the sex industry. Additionally, research focusing on the experiences and perspectives of marginalized and vulnerable populations within the sex industry could provide valuable insights into the ways the effectiveness of regulatory frameworks and support services can be improved.

However, the implications of the findings extend beyond academia to professionals, governmental agents, and policymakers involved in combating human trafficking and regulating the sex industry. The analysis highlights the importance of further data collection through different methodologies and promoting registration among sex workers to bridge the gap between policy intent and implementation. It also reinforces the importance of holistic approaches that address the multifaceted challenges of exploitation and trafficking, rather than relying solely on legal frameworks. It emphasizes the need for targeted interventions that address broader socioeconomic and systemic factors and enhance collaboration between law enforcement agencies, social services, and advocacy groups.

In conclusion, this study provides valuable insights into the intricate interplay of legal frameworks, socio-economic conditions, and human trafficking dynamics within the context of the sex industry.

There is an ongoing effort in Germany to find a balance between advancing societal progress regarding the sex industry and addressing the negative aspects or dangers associated with it. While the Prostitution Protection Act (ProstSchG) aimed to represent a significant step forward by implementing regulatory measures to enhance the safety and rights of sex workers in Germany, the analysis also reveals shortcomings in its ability to directly reduce the number of human trafficking victims. While Germany is trying to navigate the delicate equilibrium between progress and pitfalls in this multifaceted landscape, their proximity becomes apparent when the challenges of exploitation and trafficking within the sex industry are confronted. The

juxtaposition of these words in the title of this thesis serves as a poignant reminder of this reality.

Moving forward, interdisciplinary research and collaborative efforts are imperative to develop comprehensive strategies that promote socio-economic empowerment, combat exploitation, and safeguard the rights of vulnerable populations. This may involve further examination of specific aspects of the Prostitution Protection Act (ProstSchG) and their impact on trafficking dynamics, as well as undertaking actions to optimize data compilation and support services for sex workers.

7 Declaration of use of generative artificial intelligence tools in bachelor's theses

Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado

ADVERTENCIA: Desde la Universidad consideramos que ChatGPT u otras herramientas similares son herramientas muy útiles en la vida académica, aunque su uso queda siempre bajo la responsabilidad del alumno, puesto que las respuestas que proporciona pueden no ser veraces. En este sentido, NO está permitido su uso en la elaboración del Trabajo fin de Grado para generar código porque estas herramientas no son fiables en esa tarea. Aunque el código funcione, no hay garantías de que metodológicamente sea correcto, y es altamente probable que no lo sea.

Por la presente, yo, Amina Victoria Meuter, estudiante de Grado en Administración y Dirección de Empresas, con Mención Internacional de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado " Progress or Pitfall? Examining the Impact of the Prostitution Protection Act in Germany on the number of Human Trafficking Victims", declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación:

1. **Metodólogo:** Para descubrir métodos aplicables a problemas específicos de investigación.
2. **Corrector de estilo literario y de lenguaje:** Para mejorar la calidad lingüística y estilística del texto.
3. **Traductor:** Para traducir textos de un lenguaje a otro.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: 13/03/2024

Firma:  _____

8 Bibliography

Bundeskriminalamt. (2018). *Menschenhandel und Ausbeutung, Bundeslagebild 2017*.

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Menschenhandel/menschenhandelBundeslagebild2017.pdf?__blob=publicationFile&v=5

Bundeskriminalamt. (2019). *Menschenhandel und Ausbeutung, Bundeslagebild 2018*.

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Menschenhandel/menschenhandelBundeslagebild2018.pdf?__blob=publicationFile&v=5

Bundeskriminalamt. (2020). *Menschenhandel und Ausbeutung, Bundeslagebild 2019*.

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Menschenhandel/menschenhandelBundeslagebild2019.pdf?__blob=publicationFile&v=4

Bundeskriminalamt. (2021). *Menschenhandel und Ausbeutung, Bundeslagebild 2020*.

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Menschenhandel/menschenhandelBundeslagebild2020.pdf?__blob=publicationFile&v=5

Bundeskriminalamt. (2022). *Menschenhandel und Ausbeutung, Bundeslagebild 2021*.

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Menschenhandel/menschenhandelBundeslagebild2021.pdf?__blob=publicationFile&v=3

Bundeskriminalamt. (2023). *Menschenhandel und Ausbeutung, Bundeslagebild 2022*.

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/JahresberichteUndLagebilder/Menschenhandel/menschenhandelBundeslagebild2022.pdf?__blob=publicationFile&v=3

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. (2007). *Bericht der Bundesregierung zu den Auswirkungen des Gesetzes zur Regelung der Rechtsverhältnisse der Prostituierten (Prostitutionsgesetz – ProstG) Information*.

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. (2023a). *Fragen und Antworten zum Prostituiertenschutzgesetz*. BMFSFJ.

<https://www.bmfsfj.de/bmfsfj/themen/gleichstellung/frauen-vor-gewalt-schuetzen/prostituiertenschutzgesetz/fragen-und-antworten-zum-prostituiertenschutzgesetz--117364>

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. (2023b). *Prostitution Gesetzliche Regelungen*. BMFSFJ.

<https://www.bmfsfj.de/bmfsfj/themen/gleichstellung/frauen-vor-gewalt-schuetzen/prostituiertenschutzgesetz/gesetzliche-regelungen-80646>

Cameron, L., Muz, J., & Shah, M. (2020). Crimes against morality: Unintended consequences of criminalizing sex work. *Melbourne Institute Working Paper Series*.

<https://ideas.repec.org/p/iae/iaewps/wp2020n21.html>

Ciacci, R. (2022). *On the Association between Prostitutionregulation and Rape* (SSRN Scholarly Paper 4224073). <https://doi.org/10.2139/ssrn.4224073>

Cunningham, S., & Shah, M. (2018). Decriminalizing Indoor Prostitution: Implications for Sexual Violence and Public Health. *The Review of Economic Studies*, 85(3 (304)), 1683–1715.

Cunningham, S., & Shah, M. (2022). The economics of sex markets: Regulation, online technology and sex trafficking. In *Handbook of labor, human resources and population economics Accepted*.

Daniel Kaufmann & Aart Kraay. (2023). Worldwide Governance Indicators [dataset].

<https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>

Di Nicola, A. (2021). *The differing EU Member States' regulations on prostitution and their cross-border implications on women's rights*. European Parliament.

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/695394/IPOL_STU\(2021\)695394_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2021/695394/IPOL_STU(2021)695394_EN.pdf)

Drucksache 18/8556—Entwurf eines Gesetzes zur Regulierung des Prostitutionsgewerbes sowie zum Schutz von in der Prostitution tätigen Personen. (2016).

<https://dserver.bundestag.de/btd/18/085/1808556.pdf>

Erobella. (2023, November 8). Wie viele Sexarbeiter:innen gibt es in Deutschland? *Lust*.

<https://erobella.com/lust/wie-viele-sexarbeiterinnen-gibt-es-in-deutschland/>

Eurostat. (2023). *Victims of trafficking in human beings by all forms of exploitation* [dataset].

https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim_thb_vexp/default/table?lang=en

Gao, H., & Petrova, V. (2022). Do Prostitution Laws Affect Rape Rates? Evidence from

Europe. *The Journal of Law and Economics*, 65(4), 753–789. <https://doi.org/10.1086/720583>

Gesetz zum Schutz von in der Prostitution tätigen Personen (Prostitutionschutzgesetz -

ProstSchG) (2017). <https://www.gesetze-im-internet.de/prostg/BJNR398310001.html>

Gesetz zur Regelung der Rechtsverhältnisse der Prostituierten (Prostitutionsgesetz - ProstG)

(2002). <https://www.gesetze-im-internet.de/prostg/BJNR398310001.html>

Lee, S., & Persson, P. (2013). *Human trafficking and regulating prostitution* (Working Paper

996). IFN Working Paper. <https://www.econstor.eu/handle/10419/95632>

Navarrete Gil, C., Ramaiah, M., Mantsios, A., Barrington, C., & Kerrigan, D. (2021). Best

Practices and Challenges to Sex Worker Community Empowerment and Mobilisation

Strategies to Promote Health and Human Rights. In S. M. Goldenberg, R. Morgan Thomas,

A. Forbes, & S. Baral (Hrsg.), *Sex Work, Health, and Human Rights* (S. 189–206). Springer

International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-64171-9_11

Sporer, H. (2022). *Der neue Deutsche Weg: Für eine Neuordnung der*

Prostitutionsgesetzgebung. Hanns-Seidel-Stiftung e.V.

Stadtmann, G., & Sonnabend, H. (2019). Good Intentions and Unintended Evil? Adverse

Effects of Criminalizing Clients in Paid Sex Markets. *Feminist Economics*, 25(4), 1–20.

<https://doi.org/10.1080/13545701.2019.1644454>

The World Bank. (1960). *World Development Indicators* [dataset].

<https://doi.org/10.57966/6rwy-0b07>

9 Appendices

Appendix A: Prostitution Protection Act

Gesetz zum Schutz von in der Prostitution tätigen Personen (Prostituiertenschutzgesetz - ProstSchG)

ProstSchG

Ausfertigungsdatum: 21.10.2016

Vollzitat:

"Prostituiertenschutzgesetz vom 21. Oktober 2016 (BGBl. I S. 2372), das zuletzt durch Artikel 5 Absatz 1 des Gesetzes vom 9. März 2021 (BGBl. I S. 327) geändert worden ist"

Stand: Zuletzt geändert durch Art. 5 Abs. 1 G v. 9.3.2021 I 327 **Fußnote**

(+++ Textnachweis ab: 1.7.2017 +++)

(+++ Zur Anwendung vgl. §§ 20 Abs. 3, 21 Abs. 3, 25 Abs. 3, 31 Abs. 2 +++)

Das G wurde als Artikel 1 des G v. 21.10.2016 I 2372 vom Bundestag beschlossen. Es ist gem. Art. 7 Abs. 2 dieses G am 1.7.2017 in Kraft getreten. § 36 ist gem. Art. 7 Abs. 1 dieses G am 28.10.2016 in Kraft getreten.



Inhaltsübersicht

§1 §2

§3 §4 §5 §6 §7 §8 §9 § 10 § 11

§ 12 § 13 § 14 § 15 § 16 § 17 § 18

Anwendungsbereich Begriffsbestimmungen

Abschnitt 1 Allgemeine Bestimmungen

Abschnitt 2 Prostituierte

Anmeldepflicht für Prostituierte

Zur Anmeldung erforderliche Angaben und Nachweise Anmeldebescheinigung; Gültigkeit
Inhalt der Anmeldebescheinigung und der Aliasbescheinigung Informationspflicht der Behörde; Informations-
und Beratungsgespräch Ausgestaltung des Informations- und Beratungsgesprächs Maßnahmen bei
Beratungsbedarf

Gesundheitliche Beratung

Anordnungen gegenüber Prostituierten

Abschnitt 3

Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes; anlassbezogene Anzeigepflichten

Erlaubnispflicht für Prostitutionsgewerbe; Verfahren über einheitliche Stelle Stellvertretungserlaubnis

Versagung der Erlaubnis und der Stellvertretungserlaubnis

Zuverlässigkeit einer Person

Betriebskonzept für Prostitutionsgewerbe; Veranstaltungskonzept Auflagen und Anordnungen

Mindestanforderungen an zum Prostitutionsgewerbe genutzte Anlagen

§ 19 § 20 § 21 § 22 § 23

§ 24 § 25 § 26 § 27 § 28

§ 29 § 30 § 31

§ 32 § 33 § 33a

§ 34 § 35

§ 36 § 37 § 38

Mindestanforderungen an Prostitutionsfahrzeuge

Anzeige einer Prostitutionsveranstaltung; Untersagung

Anzeige der Aufstellung eines Prostitutionsfahrzeugs; Untersagung Erlöschen der Erlaubnis

Rücknahme und Widerruf der Erlaubnis und der Stellvertretungserlaubnis

Abschnitt 4 Pflichten des Betreibers

Sicherheit und Gesundheitsschutz

Auswahl der im Betrieb tätigen Personen; Beschäftigungsverbote

Pflichten gegenüber Prostituierten; Einschränkung von Weisungen und Vorgaben Kontroll- und

Hinweispflichten

Aufzeichnungs- und Aufbewahrungspflichten

Abschnitt 5 Überwachung

Überwachung des Prostitutionsgewerbes

Auskunftspflicht im Rahmen der Überwachung

Überwachung und Auskunftspflicht bei Anhaltspunkten für die Ausübung der Prostitution

Abschnitt 6 Verbote; Bußgeldvorschriften

Kondompflicht; Werbeverbot Bußgeldvorschriften Einziehung

Abschnitt 7 Personenbezogene Daten; Bundesstatistik

Datenverarbeitung; Datenschutz Bundesstatistik

Verordnungsermächtigung Übergangsregelungen Evaluation

Abschnitt 8 Sonstige Bestimmungen

Abschnitt 1 Allgemeine Bestimmungen

§ 1 Anwendungsbereich

Dieses Gesetz ist anzuwenden auf die Ausübung der Prostitution durch Personen über 18 Jahre sowie auf das Betreiben eines Prostitutionsgewerbes.

§ 2 Begriffsbestimmungen

(1) Eine sexuelle Dienstleistung ist eine sexuelle Handlung mindestens einer Person an oder vor mindestens einer anderen unmittelbar anwesenden Person gegen Entgelt oder das Zulassen einer sexuellen Handlung an oder vor der eigenen Person gegen Entgelt. Keine sexuellen Dienstleistungen sind Vorführungen mit ausschließlich darstellerischem Charakter, bei denen keine weitere der anwesenden Personen sexuell aktiv einbezogen ist.

(2) Prostituierte sind Personen, die sexuelle Dienstleistungen erbringen.

(3) Ein Prostitutionsgewerbe betreibt, wer gewerbsmäßig Leistungen im Zusammenhang mit der Erbringung sexueller Dienstleistungen durch mindestens eine andere Person anbietet oder Räumlichkeiten hierfür bereitstellt, indem er

1. eine Prostitutionsstätte betreibt,
2. ein Prostitutionsfahrzeug bereitstellt,
3. eine Prostitutionsveranstaltung organisiert oder durchführt oder
4. eine Prostitutionsvermittlung betreibt.

(4) Prostitutionsstätten sind Gebäude, Räume und sonstige ortsfeste Anlagen, die als Betriebsstätte zur Erbringung sexueller Dienstleistungen genutzt werden.

(5) Prostitutionsfahrzeuge sind Kraftfahrzeuge, Fahrzeuganhänger und andere mobile Anlagen, die zur Erbringung sexueller Dienstleistungen bereitgestellt werden.

(6) Prostitutionsveranstaltungen sind für einen offenen Teilnehmerkreis ausgerichtete Veranstaltungen, bei denen von mindestens einer der unmittelbar anwesenden Personen sexuelle Dienstleistungen angeboten werden.

(7) Prostitutionsvermittlung ist die Vermittlung mindestens einer anderen Person zur Erbringung sexueller Dienstleistungen außerhalb von Prostitutionsstätten des Betreibers. Dies gilt auch, wenn sich lediglich aus den Umständen ergibt, dass zu den vermittelten Dienstleistungen auch sexuelle Handlungen gehören.

Abschnitt 2 Prostituierte

§ 3 Anmeldepflicht für Prostituierte

(1) Wer eine Tätigkeit als Prostituierte oder als Prostituirter ausüben will, hat dies vor Aufnahme der Tätigkeit persönlich bei der Behörde, in deren Zuständigkeitsbereich die Tätigkeit vorwiegend ausgeübt werden soll, anzumelden.

(2) Soweit ein Land nach § 5 Absatz 3 Satz 1 eine abweichende Regelung zur räumlichen Gültigkeit der Anmeldebescheinigung getroffen hat, ist die Tätigkeit in diesem Land auch bei der dort zuständigen Behörde anzumelden.

(3) Die Anmeldepflicht besteht unabhängig davon, ob die Tätigkeit selbständig oder im Rahmen eines Beschäftigungsverhältnisses ausgeübt wird.

§ 4 Zur Anmeldung erforderliche Angaben und Nachweise

(1) Bei der Anmeldung hat die anmeldepflichtige Person zwei Lichtbilder abzugeben und folgende Angaben zu machen:

1. den Vor- und Nachnamen,
2. das Geburtsdatum und den Geburtsort,
3. die Staatsangehörigkeit,
4. die alleinige Wohnung oder Hauptwohnung im Sinne des Melderechts, hilfsweise eine Zustellanschrift und
5. die Länder oder Kommunen, in denen die Tätigkeit geplant ist.

(2) Bei der Anmeldung ist der Personalausweis, der Reisepass, ein Passersatz oder ein Ausweisersatz vorzulegen. Ausländische Staatsangehörige, die nicht freizügigkeitsberechtigt sind, haben bei der Anmeldung nachzuweisen, dass sie berechtigt sind, eine Beschäftigung oder eine selbständige Erwerbstätigkeit auszuüben.

(3) Bei der ersten Anmeldung ist der Nachweis einer innerhalb der vorangegangenen drei Monate erfolgten gesundheitlichen Beratung nach § 10 Absatz 1 vorzulegen. Der bei der ersten Anmeldung vorgelegte Nachweis gilt während der Gültigkeitsdauer der ersten Anmeldebescheinigung auch als Nachweis bei weiteren Anmeldungen, soweit sie nach § 3 Absatz 2 erforderlich sind. Die Verpflichtung zur gesundheitlichen Beratung nach § 10 Absatz 3 Satz 3 und 4 bleibt hiervon unberührt.

(4) Für eine Verlängerung der Anmeldung haben Prostituierte ab 21 Jahren Nachweise über die mindestens einmal jährlich erfolgten gesundheitlichen Beratungen nach § 10 Absatz 1 vorzulegen. Prostituierte unter 21 Jahren haben Nachweise über mindestens alle sechs Monate erfolgte gesundheitliche Beratungen vorzulegen.

(5) Die oder der Prostituierte hat Änderungen in den Verhältnissen nach Absatz 1 Nummer 1 und 3 bis 5 innerhalb von 14 Tagen der zuständigen Behörde anzuzeigen.

§ 5 Anmeldebescheinigung; Gültigkeit

(1) Zum Nachweis über die erfolgte Anmeldung stellt die zuständige Behörde der anmeldepflichtigen Person innerhalb von fünf Werktagen eine Anmeldebescheinigung aus.

(2) Die Anmeldebescheinigung darf nicht erteilt werden, wenn

1. die nach § 4 erforderlichen Angaben und Nachweise nicht vorliegen,
2. die Person unter 18 Jahre alt ist,
3. die Person als werdende Mutter bei der Anmeldung in den letzten sechs Wochen vor der Entbindung steht,
4. die Person unter 21 Jahre alt ist und tatsächliche Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass sie durch Dritte zur Aufnahme oder Fortsetzung der Prostitution veranlasst wird oder werden soll, oder
5. tatsächliche Anhaltspunkte dafür vorliegen, dass die Person von Dritten durch Ausnutzung einer Zwangslage, ihrer Hilflosigkeit, die mit ihrem Aufenthalt in einem fremden Land verbunden ist, oder ihrer persönlichen oder wirtschaftlichen Abhängigkeit zur Prostitution veranlasst wird oder werden soll oder diese Person von Dritten ausgebeutet wird oder werden soll.

(3) Die Anmeldebescheinigung ist örtlich unbeschränkt gültig, soweit die Länder keine abweichenden Regelungen zur räumlichen Geltung getroffen haben. In die Anmeldebescheinigung ist ein Hinweis auf die Möglichkeit abweichenden Landesrechts aufzunehmen.

(4) Die Anmeldebescheinigung gilt für anmeldepflichtige Personen ab 21 Jahren für zwei Jahre. Für anmeldepflichtige Personen unter 21 Jahren gilt die Anmeldebescheinigung für ein Jahr.

(5) Wird die Tätigkeit als Prostituierte oder als Prostituirter nach Ablauf der Gültigkeitsdauer fortgesetzt, so ist die Anmeldebescheinigung zu verlängern. Für eine Verlängerung der Anmeldebescheinigung haben Prostituierte ab 21 Jahren Nachweise über die mindestens einmal jährlich erfolgten gesundheitlichen Beratungen vorzulegen. Prostituierte unter 21 Jahren haben Nachweise über mindestens alle sechs Monate erfolgte gesundheitliche Beratungen vorzulegen. Im Übrigen gelten für die Verlängerung der Anmeldebescheinigung die Regelungen zur Anmeldung.

(6) Auf Wunsch der anmeldepflichtigen Person stellt ihr die Behörde zusätzlich eine pseudonymisierte Anmeldebescheinigung (Aliasbescheinigung) aus. Die Gültigkeitsdauer der Aliasbescheinigung entspricht der Gültigkeitsdauer der Anmeldebescheinigung. Soweit nichts anderes bestimmt ist, gelten für die Aliasbescheinigung die Regelungen für die Anmeldebescheinigung. Stellt die Behörde eine Aliasbescheinigung aus, so dokumentiert sie den Alias zusammen mit den personenbezogenen Daten und bewahrt eine Kopie der Aliasbescheinigung bei den Anmelde Daten auf.

(7) Die oder der Prostituierte hat bei der Ausübung der Tätigkeit die Anmeldebescheinigung oder die Aliasbescheinigung mitzuführen.

§ 6 Inhalt der Anmeldebescheinigung und der Aliasbescheinigung

(1) Die Anmeldebescheinigung enthält ein Lichtbild sowie die folgenden Angaben:

1. den Vor- und Nachnamen der Person,
2. das Geburtsdatum und den Geburtsort der Person,
3. die Staatsangehörigkeit der Person,
4. die bei der Anmeldung angegebenen Länder oder Kommunen,
5. die Gültigkeitsdauer und
6. die ausstellende Behörde.

Das Lichtbild ist untrennbar mit der Anmeldebescheinigung zu verbinden.

(2) Die Aliasbescheinigung enthält ein Lichtbild sowie die folgenden Angaben:

1. den für die Prostitutionstätigkeit gewählten Alias,
2. das Geburtsdatum der Person,
3. die Staatsangehörigkeit der Person,
4. die bei der Anmeldung angegebenen Länder oder Kommunen,
5. die Gültigkeitsdauer und
6. die ausstellende Behörde.

Das Lichtbild ist untrennbar mit der Aliasbescheinigung zu verbinden.

(3) In einer Anmeldebescheinigung, die auf Grundlage einer nach § 5 Absatz 3 Satz 1 getroffenen landesrechtlichen Regelung ergeht, ist der räumliche Gültigkeitsbereich der Anmeldebescheinigung anzugeben.

§ 7 Informationspflicht der Behörde; Informations- und Beratungsgespräch

(1) Bei der Anmeldung ist ein Informations- und Beratungsgespräch zu führen.

(2) Das Informations- und Beratungsgespräch muss mindestens umfassen:

1. Grundinformationen zur Rechtslage nach diesem Gesetz, nach dem Prostitutionsgesetz sowie zu weiteren zur Ausübung der Prostitution relevanten Vorschriften, die im räumlichen Zuständigkeitsbereich der Behörde für die Prostitutionsausübung gelten,
2. Grundinformationen zur Absicherung im Krankheitsfall und zur sozialen Absicherung im Falle einer Beschäftigung,
3. Informationen zu gesundheitlichen und sozialen Beratungsangeboten einschließlich Beratungsangeboten zur Schwangerschaft,
4. Informationen zur Erreichbarkeit von Hilfe in Notsituationen und
5. Informationen über die bestehende Steuerpflicht der aufgenommenen Tätigkeit und die in diesem Zusammenhang zu erfüllenden umsatz- und ertragsteuerrechtlichen Pflichten.

(3) Die zuständige Behörde stellt der oder dem Prostituierten während des Beratungsgesprächs Informationen zur Ausübung der Prostitution in geeigneter Form zur Verfügung. Die Informationen sollen in einer Sprache verfasst sein, die die oder der Prostituierte versteht.

§ 8 Ausgestaltung des Informations- und Beratungsgesprächs

(1) Die persönliche Anmeldung und das Informations- und Beratungsgespräch sollen in einem vertraulichen Rahmen durchgeführt werden.

(2) Die zuständige Behörde kann mit Zustimmung der anmeldepflichtigen Person eine nach Landesrecht anerkannte Fachberatungsstelle für Prostituierte oder eine mit Aufgaben der gesundheitlichen Beratung betraute Stelle zu dem Informations- und Beratungsgespräch hinzuziehen. Dritte können mit Zustimmung der Behörde und der anmeldepflichtigen Person zum Gespräch hinzugezogen werden. Zum Zwecke der Sprachmittlung kann die Behörde Dritte auch ohne Zustimmung der anmeldepflichtigen Person hinzuziehen.

§ 9 Maßnahmen bei Beratungsbedarf

(1) Ergeben sich tatsächliche Anhaltspunkte dafür, dass bei einer oder einem Prostituierten Beratungsbedarf hinsichtlich der gesundheitlichen oder sozialen Situation besteht, so soll die zuständige Behörde auf die Angebote entsprechender Beratungsstellen hinweisen und nach Möglichkeit einen Kontakt vermitteln.

(2) Die zuständige Behörde hat unverzüglich die zum Schutz der Person erforderlichen Maßnahmen zu veranlassen, wenn sich tatsächliche Anhaltspunkte dafür ergeben, dass

1. eine Person unter 21 Jahre alt ist und durch Dritte zur Aufnahme oder Fortsetzung der Prostitution gebracht wird oder werden soll oder

2. eine Person von Dritten durch Ausnutzung einer Zwangslage, ihrer Hilflosigkeit, die mit ihrem Aufenthalt in einem fremden Land verbunden ist, oder ihrer persönlichen oder wirtschaftlichen Abhängigkeit zur Prostitution veranlasst wird oder werden soll oder diese Person von Dritten ausgebeutet wird oder werden soll.

§ 10 Gesundheitliche Beratung

(1) Für Personen, die als Prostituierte tätig sind oder eine solche Tätigkeit aufnehmen wollen, wird eine gesundheitliche Beratung durch eine für den Öffentlichen Gesundheitsdienst zuständige Behörde angeboten. Die Länder können bestimmen, dass eine andere Behörde für die Durchführung der gesundheitlichen Beratung zuständig ist.

(2) Die gesundheitliche Beratung erfolgt angepasst an die persönliche Lebenssituation der beratenen Person und soll insbesondere Fragen der Krankheitsverhütung, der Empfängnisregelung, der Schwangerschaft und der Risiken des Alkohol- und Drogengebrauchs einschließen. Die beratene Person ist auf die Vertraulichkeit der Beratung hinzuweisen und erhält Gelegenheit, eine etwaig bestehende Zwangslage oder Notlage zu offenbaren. Dritte können mit Zustimmung der Behörde und der anmeldepflichtigen Person zum Gespräch nur zum Zwecke der Sprachmittlung hinzugezogen werden.

(3) Personen, die eine Tätigkeit als Prostituierte oder als Prostituirter ausüben wollen, müssen vor der erstmaligen Anmeldung der Tätigkeit eine gesundheitliche Beratung wahrnehmen. Die gesundheitliche Beratung erfolgt bei der am Ort der Anmeldung für die Durchführung der gesundheitlichen Beratung nach Absatz 1 zuständigen Behörde. Nach der Anmeldung der Tätigkeit haben Prostituierte ab 21 Jahren die gesundheitliche Beratung mindestens alle zwölf Monate wahrzunehmen. Prostituierte unter 21 Jahren haben die gesundheitliche Beratung mindestens alle sechs Monate wahrzunehmen.

(4) Die nach Absatz 1 zuständige Behörde stellt der beratenen Person eine Bescheinigung über die durchgeführte gesundheitliche Beratung aus. Auf der Bescheinigung müssen angegeben sein:

1. der Vor- und Nachname der beratenen Person,
2. das Geburtsdatum der beratenen Person,
3. die ausstellende Stelle und
4. das Datum der gesundheitlichen Beratung.

Die Bescheinigung kann auf Wunsch der beratenen Person auch auf den in einer gültigen Aliasbescheinigung nach § 6 Absatz 2 verwendeten Alias ausgestellt werden.

(5) Die Bescheinigung über die gesundheitliche Beratung gilt auch als Nachweis, soweit nach § 3 Absatz 2 weitere Anmeldungen erforderlich sind.

(6) Die oder der Prostituierte hat bei der Ausübung der Tätigkeit die Bescheinigung über die gesundheitliche Beratung mitzuführen.

§ 11 Anordnungen gegenüber Prostituierten

(1) Liegen der zuständigen Behörde tatsächliche Anhaltspunkte dafür vor, dass eine Person der Prostitution nachgeht, ohne diese Tätigkeit zuvor angemeldet zu haben, so fordert die zuständige Behörde die Person auf, ihre Tätigkeit als Prostituierte oder als Prostituirter innerhalb einer angemessenen Frist anzumelden und der zuständigen Behörde die Anmeldebescheinigung vorzulegen.

(2) Liegen der zuständigen Behörde tatsächliche Anhaltspunkte dafür vor, dass eine Person der Prostitution nachgeht, ohne die Pflicht zur gesundheitlichen Beratung wahrgenommen zu haben, so fordert die zuständige Behörde die Person auf, innerhalb einer angemessenen Frist die gesundheitliche Beratung wahrzunehmen und der zuständigen Behörde die Bescheinigung über die gesundheitliche Beratung vorzulegen.

(3) Die zuständige Behörde kann gegenüber Prostituierten jederzeit Anordnungen zur Ausübung der Prostitution erteilen, soweit dies erforderlich ist

1. zum Schutz der Kundinnen und Kunden oder anderer Personen vor Gefahren für Leben, Freiheit, sexuelle Selbstbestimmung oder Gesundheit,
2. zum Schutz der Jugend oder

3. zur Abwehr anderer erheblicher Beeinträchtigungen oder Gefahren für sonstige Belange des öffentlichen Interesses, insbesondere zum Schutz von Anwohnerinnen und Anwohnern, von Anliegern oder der Allgemeinheit vor Lärmimmissionen, verhaltensbedingten oder sonstigen Belästigungen.

(4) Die zuständige Behörde kann weitere Maßnahmen treffen, wenn

1. die oder der Prostituierte gegen Anordnungen nach Absatz 3 verstoßen hat und
2. die Erteilung von weiteren Anordnungen nach Absatz 3 zum Schutz der dort genannten Rechtsgüter nicht ausreichend wäre.

(5) Vorschriften und Anordnungen, die auf einer nach Artikel 297 des Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch ergangenen Verordnung beruhen, sowie Maßnahmen nach dem Infektionsschutzgesetz bleiben unberührt.

Abschnitt 3

Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes; anlassbezogene Anzeigepflichten

§ 12 Erlaubnispflicht für Prostitutionsgewerbe; Verfahren über einheitliche Stelle

- (1) Wer ein Prostitutionsgewerbe betreiben will, bedarf der Erlaubnis der zuständigen Behörde. Die Erlaubnis kann befristet werden. Die Erlaubnis ist auf Antrag zu verlängern, wenn die für die Erteilung der Erlaubnis maßgeblichen Voraussetzungen fortbestehen.
- (2) Die Erlaubnis für das Betreiben einer Prostitutionsstätte wird zugleich für ein bestimmtes Betriebskonzept und für bestimmte bauliche Einrichtungen, Anlagen und darin befindliche Räume erteilt.
- (3) Die Erlaubnis für die Organisation oder Durchführung von Prostitutionsveranstaltungen wird für ein bestimmtes Betriebskonzept erteilt. Sie kann als einmalige Erlaubnis oder als Erlaubnis für mehrere gleichartige Veranstaltungen erteilt werden.
- (4) Die Erlaubnis für das Bereitstellen eines Prostitutionsfahrzeugs wird für ein bestimmtes Betriebskonzept und für ein bestimmtes Fahrzeug mit einer bestimmten Ausstattung erteilt. Sie ist auf höchstens drei Jahre zu befristen und kann auf Antrag verlängert werden.
- (5) Die Erlaubnis ist bei der zuständigen Behörde zu beantragen. Dem Antrag sind beizufügen:
 1. das Betriebskonzept,
 2. die weiteren erforderlichen Unterlagen und Angaben zum Nachweis des Vorliegens der Erlaubnisvoraussetzungen sowie
 3. bei einer natürlichen Person Name, Geburtsdatum und Anschrift derjenigen Person, für die die Erlaubnis beantragt wird, oder bei einer juristischen Person oder Personenvereinigung deren Firma, Anschrift, Nummer des Registerblattes im Handelsregister sowie deren Sitz.
- (6) Verwaltungsverfahren nach diesem Abschnitt oder nach einer aufgrund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnung können über eine einheitliche Stelle nach den Vorschriften des Verwaltungsverfahrensgesetzes abgewickelt werden.
- (7) Erlaubnis- oder Anzeigepflichten nach anderen Vorschriften, insbesondere nach den Vorschriften des Gaststätten-, Gewerbe-, Bau-, Wasser- oder Immissionsschutzrechts, bleiben unberührt.

§ 13 Stellvertretungserlaubnis

- (1) Wer ein Prostitutionsgewerbe durch eine als Stellvertretung eingesetzte Person betreiben will, bedarf hierfür einer Stellvertretungserlaubnis.
- (2) Die Stellvertretungserlaubnis wird dem Betreiber für die als Stellvertretung eingesetzte Person erteilt. Sie kann befristet werden.
- (3) Wird das Prostitutionsgewerbe nicht mehr durch die als Stellvertretung eingesetzte Person betrieben, so hat der Betreiber dies unverzüglich der zuständigen Behörde anzuzeigen.

§ 14 Versagung der Erlaubnis und der Stellvertretungserlaubnis

- (1) Die Erlaubnis ist zu versagen, wenn
 1. die antragstellende Person oder eine als Stellvertretung oder Betriebsleitung vorgesehene Person unter 18 Jahre alt ist oder
 2. Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass die antragstellende Person oder eine als Stellvertretung, Leitung oder Beaufsichtigung des Betriebes vorgesehene Person nicht die für den Betrieb eines Prostitutionsgewerbes erforderliche Zuverlässigkeit besitzt.

(2) Die Erlaubnis ist auch zu versagen, wenn

1. aufgrund des Betriebskonzepts, aufgrund der Angebotsgestaltung, aufgrund der vorgesehenen Vereinbarungen mit Prostituierten oder aufgrund sonstiger tatsächlicher Umstände Anhaltspunkte dafür bestehen, dass die Art des Betriebes mit der Wahrnehmung des Rechts auf sexuelle Selbstbestimmung unvereinbar ist oder der Ausbeutung von Prostituierten Vorschub leistet,
2. aufgrund des Betriebskonzepts oder sonstiger tatsächlicher Umstände Anhaltspunkte für einen Verstoß gegen § 26 Absatz 2 oder 4 vorliegen,
3. die Mindestanforderungen nach den §§ 18 und 19 oder nach einer aufgrund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnung nicht erfüllt sind, soweit die Behörde keine Ausnahme von der Einhaltung der Mindestanforderungen zugelassen hat und die Erfüllung der Mindestanforderungen nicht durch eine der antragstellenden Person aufzuerlegende Auflage gewährleistet werden kann,
4. aufgrund des Betriebskonzepts oder sonstiger tatsächlicher Umstände erhebliche Mängel im Hinblick auf die Einhaltung der Anforderungen nach § 24 Absatz 1 für den Gesundheitsschutz und für die Sicherheit der Prostituierten oder anderer Personen bestehen, soweit die Beseitigung dieser Mängel nicht durch eine der antragstellenden Person aufzuerlegende Auflage behoben werden kann,
5. das Betriebskonzept oder die örtliche Lage des Prostitutionsgewerbes dem öffentlichen Interesse widerspricht, insbesondere, wenn sich dadurch eine Gefährdung der Jugend oder schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne des Bundesimmissionsschutzgesetzes oder Gefahren oder sonstige erhebliche Nachteile oder Belästigungen für die Allgemeinheit befürchten lassen, oder
6. das Betriebskonzept oder die örtliche Lage einer nach Artikel 297 des Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch ergangenen Verordnung widerspricht.

(3) Die Stellvertretungserlaubnis ist zu versagen, wenn

1. die als Stellvertretung vorgesehene Person unter 18 Jahre alt ist oder
2. Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass die als Stellvertretung vorgesehene Person nicht die für den Betrieb eines Prostitutionsgewerbes erforderliche Zuverlässigkeit besitzt.

§ 15 Zuverlässigkeit einer Person

(1) Die erforderliche Zuverlässigkeit besitzt in der Regel nicht,

1. wer innerhalb der letzten fünf Jahre vor der Antragstellung rechtskräftig verurteilt worden ist
 1. a) wegen eines Verbrechens,
 2. b) wegen eines Vergehens gegen die sexuelle Selbstbestimmung, gegen die körperliche Unversehrtheit oder gegen die persönliche Freiheit,
 3. c) wegen Erpressung, Betrugs, Geldwäsche, Bestechung, Vorenthaltens und Veruntreuens von Arbeitsentgelt oder Urkundenfälschung,
 4. d) wegen eines Vergehens gegen das Aufenthaltsgesetz, das Arbeitnehmerüberlassungsgesetz oder das Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetz oder
 5. e) wegen eines Vergehens gegen das Betäubungsmittelgesetz zu einer Freiheitsstrafe von mindestens zwei Jahren,
2. wem innerhalb der letzten fünf Jahre vor Antragstellung die Erlaubnis zur Ausübung eines Prostitutionsgewerbes entzogen wurde oder wem die Ausübung eines Prostitutionsgewerbes versagt wurde oder
3. wer Mitglied in einem Verein ist, der nach dem Vereinsgesetz als Organisation unanfechtbar verboten wurde oder der einem unanfechtbaren Betätigungsverbot nach dem Vereinsgesetz unterliegt oder Mitglied in einem solchen Verein war, wenn seit der Beendigung der Mitgliedschaft zehn Jahre noch nicht verstrichen sind.

(2) Die zuständige Behörde hat im Rahmen der Zuverlässigkeitsprüfung folgende Erkundigungen einzuholen:

1. ein Führungszeugnis für Behörden (§ 30 Absatz 5, §§ 31 und 32 Absatz 3 und 4 des Bundeszentralregistergesetzes) und
2. eine Stellungnahme der für den Wohnort zuständigen Behörde der Landespolizei, einer zentralen Polizeidienststelle oder des jeweiligen Landeskriminalamtes, ob und welche tatsächlichen Anhaltspunkte bekannt sind, die Bedenken gegen die Zuverlässigkeit begründen können, soweit

Zwecke der Strafverfolgung oder Gefahrenabwehr einer Übermittlung der tatsächlichen Anhaltspunkte nicht entgegenstehen.

Bei Verurteilungen, die länger als fünf Jahre zurückliegen, oder bei Vorliegen sonstiger Erkenntnisse ist im konkreten Einzelfall zu prüfen, ob sich daraus Zweifel an der Zuverlässigkeit der Person ergeben.

(3) Die zuständige Behörde überprüft die Zuverlässigkeit des Betreibers und der als Stellvertretung, Leitung oder Beaufsichtigung des Betriebes eingesetzten Personen in regelmäßigen Abständen erneut, spätestens jedoch nach drei Jahren.

Fußnote

(+++ § 15 Abs. 1: Zur Anwendung vgl. § 25 Abs. 3 +++)

§ 16 Betriebskonzept für Prostitutionsgewerbe; Veranstaltungskonzept

(1) Im Betriebskonzept sind die wesentlichen Merkmale des Betriebes und die Vorkehrungen zur Einhaltung der Verpflichtungen nach diesem Gesetz zu beschreiben.

(2) Im Betriebskonzept sollen dargelegt werden:

1. die typischen organisatorischen Abläufe sowie die Rahmenbedingungen, die die antragstellende Person für die Erbringung sexueller Dienstleistungen schafft,
2. Maßnahmen, mit denen sichergestellt wird, dass im Prostitutionsgewerbe der antragstellenden Person zur Erbringung sexueller Dienstleistungen keine Personen tätig werden, die
 1. a) unter 18 Jahre alt sind,
 2. b) als Personen unter 21 Jahren oder als Opfer einer Straftat des Menschenhandels durch Dritte zur Aufnahme oder Fortsetzung der Prostitution gebracht werden,
3. Maßnahmen, die dazu dienen, das Übertragungsrisiko sexuell übertragbarer Infektionen zu verringern,
4. sonstige Maßnahmen im Interesse der Gesundheit von Prostituierten und Dritten,
5. Maßnahmen, die dazu dienen, die Sicherheit von Prostituierten und Dritten zu gewährleisten sowie
6. Maßnahmen, die geeignet sind, die Anwesenheit von Personen unter 18 Jahren zu unterbinden.

(3) Vor jeder einzelnen Prostitutionsveranstaltung hat der Betreiber ein Veranstaltungskonzept zu erstellen, das die räumlichen, organisatorischen und zeitlichen Rahmenbedingungen der jeweiligen Veranstaltung beschreibt und die Darlegungen des Betriebskonzepts konkretisiert.

§ 17 Auflagen und Anordnungen

(1) Die Erlaubnis kann inhaltlich beschränkt oder mit Auflagen verbunden werden, soweit dies erforderlich ist

1. zum Schutz der Sicherheit, der Gesundheit oder der sexuellen Selbstbestimmung der im Prostitutionsgewerbe tätigen Prostituierten, der Beschäftigten sowie der Kundinnen und Kunden,
2. zum Schutz der in Nummer 1 genannten Personen vor Ausbeutung oder vor Gefahren für Leben oder Freiheit,
3. zum Schutz der Jugend oder
4. zur Abwehr anderer erheblicher Beeinträchtigungen oder Gefahren für sonstige Belange des öffentlichen Interesses, insbesondere zum Schutz von Anwohnerinnen und Anwohnern, von Anliegern oder der Allgemeinheit vor Lärmimmissionen, verhaltensbedingten oder sonstigen Belästigungen.

Unter denselben Voraussetzungen ist die nachträgliche Aufnahme, Ergänzung und Änderung von Auflagen zulässig.

(2) Die Erlaubnis kann unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 insbesondere mit einer Begrenzung der Anzahl der in diesem Prostitutionsgewerbe regelmäßig tätig werdenden Prostituierten oder der Anzahl der für sexuelle Dienstleistungen vorgesehenen Räume versehen werden sowie auf bestimmte Betriebszeiten beschränkt werden.

(3) Unter den Voraussetzungen des Absatzes 1 können jederzeit selbständige Anordnungen erteilt werden.

(4) Vorschriften und Anordnungen, die auf der Grundlage einer nach Artikel 297 des Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch ergangenen Verordnung beruhen, bleiben unberührt.

Fußnote

(+++ § 17 Abs. 2 u. 4: Zur Anwendung vgl. § 20 Abs. 3 +++) (+++ § 17 Abs. 2 u. 4: Zur Anwendung vgl. § 21 Abs. 3 +++)

§ 18 Mindestanforderungen an zum Prostitutionsgewerbe genutzte Anlagen

(1) Prostitutionsstätten müssen nach ihrem Betriebskonzept sowie nach ihrer Lage, Ausstattung und Beschaffenheit den Anforderungen genügen, die erforderlich sind

1. zum Schutz der im Prostitutionsgewerbe tätigen Prostituierten, der Beschäftigten, anderer dort Dienstleistungen erbringenden Personen sowie zum Schutz der Kundinnen und Kunden,
2. zum Schutz der Jugend und
3. zum Schutz der Anwohnerinnen und Anwohner, der Anlieger oder der Allgemeinheit.

(2) Insbesondere muss in Prostitutionsstätten mindestens gewährleistet sein, dass

1. die für sexuelle Dienstleistungen genutzten Räume von außen nicht einsehbar sind,
2. die einzelnen für sexuelle Dienstleistungen genutzten Räume über ein sachgerechtes Notrufsystem verfügen,
3. die Türen der einzelnen für sexuelle Dienstleistungen genutzten Räume jederzeit von innen geöffnet werden können,
4. die Prostitutionsstätte über eine angemessene Ausstattung mit Sanitäreinrichtungen für Prostituierte, Beschäftigte und Kundinnen und Kunden verfügt,
5. die Prostitutionsstätte über geeignete Aufenthalts- und Pausenräume für Prostituierte und für Beschäftigte verfügt,
6. die Prostitutionsstätte über individuell verschließbare Aufbewahrungsmöglichkeiten für persönliche Gegenstände der Prostituierten und der Beschäftigten verfügt und
7. die für sexuelle Dienstleistungen genutzten Räume nicht zur Nutzung als Schlaf- oder Wohnraum bestimmt sind.

(3) Die zuständige Behörde kann für Prostitutionsstätten in Wohnungen im Einzelfall Ausnahmen von Absatz 2 Nummer 2 und 4 bis 7 zulassen, wenn die Erfüllung dieser Anforderungen mit unverhältnismäßigem Aufwand verbunden wäre und die schützenswerten Interessen von Prostituierten, von Beschäftigten und von Kundinnen und Kunden auf andere Weise gewährleistet werden.

(4) Die Absätze 1 bis 3 sind entsprechend auf für Prostitutionsveranstaltungen genutzte Gebäude, Räume oder sonstige ortsfeste Anlagen anzuwenden.

(5) Der Betreiber einer Prostitutionsstätte ist verpflichtet, dafür Sorge zu tragen, dass die Mindestanforderungen nach den Absätzen 1 und 2 während des Betriebes eingehalten werden.

§ 19 Mindestanforderungen an Prostitutionsfahrzeuge

(1) Prostitutionsfahrzeuge müssen über einen für das vorgesehene Betriebskonzept ausreichend großen Innenraum und über eine hierfür angemessene Innenausstattung verfügen sowie nach Ausstattung und Beschaffenheit den zum Schutz der dort tätigen Prostituierten erforderlichen allgemeinen Anforderungen genügen.

(2) Prostitutionsfahrzeuge müssen so ausgestattet sein, dass die Türen des für die Ausübung der Prostitution verwendeten Bereichs jederzeit von innen geöffnet werden können. Der Betreiber hat durch technische Vorkehrungen zu gewährleisten, dass während des Aufenthalts im Innenraum jederzeit Hilfe erreichbar ist.

(3) Prostitutionsfahrzeuge müssen über eine angemessene sanitäre Ausstattung verfügen.

(4) Prostitutionsfahrzeuge müssen über eine gültige Betriebszulassung verfügen und in technisch betriebsbereitem Zustand sein.

(5) Die Absätze 1 bis 4 sind auch auf für Prostitutionsveranstaltungen genutzte Prostitutionsfahrzeuge anzuwenden.

(6) Der Betreiber eines Prostitutionsfahrzeugs ist verpflichtet, dafür Sorge zu tragen, dass die Mindestanforderungen nach den Absätzen 1 bis 4 während des Betriebes eingehalten werden.

§ 20 Anzeige einer Prostitutionsveranstaltung; Untersagung

(1) Wer eine Prostitutionsveranstaltung organisieren oder durchführen will, hat dies der am Ort der Veranstaltung zuständigen Behörde vier Wochen vor Beginn der Veranstaltung anzuzeigen. Der Anzeige sind folgende Angaben und Nachweise beizufügen:

1. der vollständige Name des Betreibers und eine Kopie der Erlaubnis zur Organisation oder Durchführung von Prostitutionsveranstaltungen,
2. falls Personen als Stellvertretung des Betreibers eingesetzt werden sollen, deren Vor- und Nachnamen und eine Kopie der Stellvertretungserlaubnis,
3. das der Erlaubnis zugrunde liegende Betriebskonzept,
4. das auf die jeweilige Veranstaltung bezogene Veranstaltungskonzept,
5. Ort und Zeit der Veranstaltung,
6. der vollständige Name des Eigentümers der für die Veranstaltung genutzten Gebäude, Räume oder sonstigen ortsfesten oder mobilen Anlagen sowie dessen Einverständnis,
7. die zum Nachweis der Mindestanforderungen nach § 18 Absatz 4 in Verbindung mit § 18 Absatz 2 oder nach § 19 Absatz 5 in Verbindung mit § 19 Absatz 1 bis 3 erforderlichen Unterlagen über die Beschaffenheit der zum Prostitutionsgewerbe genutzten Anlage,
8. Kopien der Anmeldebescheinigungen oder Aliasbescheinigungen der Prostituierten, die bei der Veranstaltung voraussichtlich tätig werden, und
9. Kopien der mit den Prostituierten geschlossenen Vereinbarungen.

(2) Der Betreiber einer Prostitutionsveranstaltung ist verpflichtet, die für die vorgesehene Betriebsstätte jeweils geltenden Mindestanforderungen nach § 18 Absatz 4 oder nach § 19 Absatz 5 während der Durchführung der Prostitutionsveranstaltung einzuhalten. Die Prostitutionsveranstaltung muss vor Ort durch den Betreiber oder durch die in der Anzeige als Stellvertretung benannten Personen geleitet werden.

(3) Die zuständige Behörde prüft nach Erstattung der Anzeige, ob die geplante Veranstaltung aufgrund des Veranstaltungskonzeptes, aufgrund der dafür vorgesehenen Betriebsstätte oder aufgrund sonstiger tatsächlicher Anhaltspunkte gegen die in § 14 Absatz 2 geregelten Voraussetzungen verstößt. Die zuständige Behörde kann unter den Voraussetzungen des § 17 Absatz 1 Satz 1 jederzeit Anordnungen erlassen. § 17 Absatz 2 und 4 ist entsprechend anzuwenden.

(4) Die Durchführung der Prostitutionsveranstaltung ist zu untersagen, wenn einer der in § 14 Absatz 2 genannten Gründe vorliegt. Werden der zuständigen Behörde Umstände bekannt, die die Rücknahme oder den Widerruf der Erlaubnis rechtfertigen würden, so ist die zuständige Erlaubnisbehörde hiervon zu unterrichten.

(5) Die Durchführung der Prostitutionsveranstaltung kann untersagt werden, wenn die Anzeige nicht, nicht rechtzeitig, nicht wahrheitsgemäß oder nicht vollständig erstattet wurde.

§ 21 Anzeige der Aufstellung eines Prostitutionsfahrzeugs; Untersagung

(1) Wer ein Prostitutionsfahrzeug an mehr als zwei aufeinanderfolgenden Tagen oder mehrmals in einem Monat im örtlichen Zuständigkeitsbereich einer Behörde zum Betrieb aufstellen will, hat dies der zuständigen Behörde zwei Wochen vor der Aufstellung anzuzeigen. Der Anzeige sind die folgenden Angaben und Nachweise beizufügen:

1. der Vor- und Nachname des Fahrzeughalters und der vollständige Name des Betreibers des Prostitutionsfahrzeugs,
2. eine Kopie der Erlaubnis zur Bereitstellung des Prostitutionsfahrzeugs,
3. das Kraftfahrzeug- oder Schiffskennzeichen des Prostitutionsfahrzeugs,
4. die genaue Angabe des Aufstellungsortes,
5. die Dauer der Aufstellung,
6. die Betriebszeiten,
7. Kopien der Anmeldebescheinigungen oder Aliasbescheinigungen der Prostituierten, die im Prostitutionsfahrzeug tätig werden, und
8. Kopien der mit den Prostituierten geschlossenen Vereinbarungen.

(2) Prostitutionsfahrzeuge dürfen nur in der Weise zum Betrieb aufgestellt werden, dass sie nach dem Betriebsort und nach den Betriebszeiten den Anforderungen genügen

1. zum Schutz der im Prostitutionsfahrzeug tätigen Prostituierten sowie der Kundinnen und Kunden,
2. zum Schutz der Jugend und
3. zum Schutz der Anwohnerinnen und Anwohner, der Anlieger oder der Allgemeinheit.

(3) Die zuständige Behörde prüft nach Erstattung der Anzeige, ob die Aufstellung gegen die Voraussetzungen des § 14 Absatz 2 verstößt. Die zuständige Behörde kann unter den Voraussetzungen des § 17 Absatz 1 Satz 1 jederzeit Anordnungen für die Aufstellung des Prostitutionsfahrzeugs und dessen Betrieb erlassen. § 17 Absatz 2 und 4 ist entsprechend anzuwenden.

(4) Die Aufstellung des Prostitutionsfahrzeugs ist zu untersagen, wenn einer der in § 14 Absatz 2 genannten Gründe vorliegt. Werden der zuständigen Behörde Umstände bekannt, die die Rücknahme oder den Widerruf der zugrunde liegenden Erlaubnis rechtfertigen würden, so ist die zuständige Erlaubnisbehörde hiervon zu unterrichten.

(5) Die zuständige Behörde kann die Aufstellung des Prostitutionsfahrzeugs untersagen, wenn dessen Betrieb gegen Absatz 2 verstößt oder wenn die Anzeige nach Absatz 1 nicht, nicht rechtzeitig, nicht wahrheitsgemäß oder nicht vollständig abgegeben wurde.

(6) Die Vorschriften des Straßen- und Wegrechtes bleiben unberührt.

§ 22 Erlöschen der Erlaubnis

Die Erlaubnis erlischt, wenn die Erlaubnisinhaberin oder der Erlaubnisinhaber den Betrieb des Prostitutionsgewerbes nicht innerhalb eines Jahres nach Erteilung der Erlaubnis aufgenommen hat oder den Betrieb seit einem Jahr nicht mehr ausgeübt hat. Die Fristen können auf Antrag verlängert werden, wenn ein wichtiger Grund vorliegt.

§ 23 Rücknahme und Widerruf der Erlaubnis und der Stellvertretungserlaubnis

(1) Die Erlaubnis ist zurückzunehmen, wenn bekannt wird, dass bei ihrer Erteilung Versagungsgründe nach § 14 Absatz 1 vorlagen. Die Stellvertretungserlaubnis ist zurückzunehmen, wenn bekannt wird, dass bei ihrer Erteilung Versagungsgründe nach § 14 Absatz 3 vorlagen.

(2) Die Erlaubnis ist zu widerrufen, wenn

1. nachträglich Tatsachen eintreten, die die Versagung nach § 14 Absatz 1 Nummer 2 rechtfertigen würden, oder
2. die Erlaubnisinhaberin oder der Erlaubnisinhaber oder eine von ihr oder ihm im Rahmen der Betriebsorganisation eingesetzte Person Kenntnis davon hat oder hätte haben müssen, dass Personen unter 18 Jahren sexuelle Dienstleistungen erbringen.

(3) Die Erlaubnis soll insbesondere widerrufen werden, wenn tatsächliche Anhaltspunkte dafür bestehen, dass die Erlaubnisinhaberin oder der Erlaubnisinhaber oder eine von ihr oder ihm als Stellvertretung, Betriebsleitung

oder -beaufsichtigung eingesetzte Person Kenntnis davon hat oder hätte haben müssen, dass in dem Prostitutionsgewerbe eine Person der Prostitution nachgeht oder für sexuelle Dienstleistungen vermittelt wird, die

1. unter 21 Jahre alt ist und durch Dritte zur Aufnahme oder Fortsetzung der Prostitution gebracht wird oder werden soll oder
2. von Dritten durch Ausnutzung einer Zwangslage, ihrer Hilflosigkeit, die mit ihrem Aufenthalt in einem fremden Land verbunden ist, oder ihrer persönlichen oder wirtschaftlichen Abhängigkeit zur Prostitution veranlasst wird oder werden soll oder diese Person von Dritten ausgebeutet wird oder werden soll.

(4) Im Übrigen gelten für Rücknahme und Widerruf der Erlaubnis und Stellvertretungserlaubnis die Vorschriften des Verwaltungsverfahrensgesetzes.

Abschnitt 4 Pflichten des Betreibers

§ 24 Sicherheit und Gesundheitsschutz

(1) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes hat dafür Sorge zu tragen, dass die Belange der Sicherheit und Gesundheit von Prostituierten und anderen im Rahmen seines Prostitutionsgewerbes tätigen Personen gewahrt werden. Die räumlichen und organisatorischen Rahmenbedingungen für die Erbringung sexueller Dienstleistungen sind so zu gestalten, dass eine Gefährdung für die Sicherheit und Gesundheit der Personen, die in der Prostitutionsstätte, in dem Prostitutionsfahrzeug oder bei der Prostitutionsveranstaltung tätig sind, möglichst vermieden wird und die verbleibende Gefährdung möglichst gering gehalten wird. Der Betreiber einer Prostitutionsstätte, eines Prostitutionsfahrzeugs oder einer Prostitutionsveranstaltung hat diejenigen Schutzmaßnahmen zu treffen, die unter Berücksichtigung der Anzahl der dort tätigen Personen, der Dauer ihrer Anwesenheit und der Art ihrer Tätigkeit angemessen und zur Erreichung der Zwecke nach Satz 2 förderlich sind.

(2) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, auf eine Verringerung des Übertragungsrisikos sexuell übertragbarer Infektionen hinzuwirken; insbesondere hat er auf die Einhaltung der Kondompflicht durch Kunden und Kundinnen und Prostituierte hinzuwirken. Der Betreiber einer Prostitutionsstätte, eines Prostitutionsfahrzeugs oder einer Prostitutionsveranstaltung hat dafür Sorge zu tragen, dass in den für sexuelle Dienstleistungen genutzten Räumen während der Betriebszeiten eine angemessene Ausstattung mit Kondomen, Gleitmitteln und Hygieneartikeln jederzeit bereitsteht.

(3) Der Betreiber einer Prostitutionsstätte ist verpflichtet, den zuständigen Behörden oder den von diesen beauftragten Personen auf deren Verlangen die Durchführung von Beratungen zu gesundheitserhaltenden Verhaltensweisen und zur Prävention sexuell übertragbarer Krankheiten in der Prostitutionsstätte zu ermöglichen.

(4) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, Prostituierten jederzeit die Wahrnehmung von gesundheitlichen Beratungen nach § 10 sowie das Aufsuchen von Untersuchungs- und Beratungsangeboten insbesondere der Gesundheitsämter und von weiteren Angeboten gesundheitlicher und sozialer Beratungsangebote ihrer Wahl während deren Geschäftszeiten zu ermöglichen.

(5) Die zuständige Behörde kann den Betreiber eines Prostitutionsgewerbes zur Aufstellung und Durchführung von Hygieneplänen verpflichten. Maßnahmen nach dem Infektionsschutzgesetz bleiben unberührt.

§ 25 Auswahl der im Betrieb tätigen Personen; Beschäftigungsverbote

(1) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes darf eine Person nicht als Prostituierte oder Prostituierten in seinem Prostitutionsgewerbe tätig werden lassen, wenn für ihn erkennbar ist, dass

1. diese Person unter 18 Jahre alt ist,

2. diese Person unter 21 Jahre alt ist und durch Dritte zur Aufnahme oder Fortsetzung der Prostitution gebracht wird oder werden soll,
3. diese Person von Dritten durch Ausnutzung einer Zwangslage, ihrer Hilflosigkeit, die mit ihrem Aufenthalt in einem fremden Land verbunden ist, oder ihrer persönlichen oder wirtschaftlichen Abhängigkeit zur Prostitution veranlasst wird oder werden soll oder diese Person von Dritten ausgebeutet wird oder werden soll oder
4. diese Person nicht über eine gültige Anmelde- oder Aliasbescheinigung verfügt.

(2) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes darf für Aufgaben der Stellvertretung, der Betriebsleitung und -beaufsichtigung, für Aufgaben im Rahmen der Einhaltung des Hausrechts oder der Hausordnung, der Einlasskontrolle und der Bewachung nur Personen einsetzen, die über die erforderliche Zuverlässigkeit verfügen. Dies gilt auch, wenn die entsprechenden Personen nicht in einem Beschäftigungsverhältnis zum Betreiber des Prostitutionsgewerbes stehen.

(3) Dem Betreiber eines Prostitutionsgewerbes kann von der zuständigen Behörde die Beschäftigung einer Person oder deren Tätigkeit in seinem Prostitutionsgewerbe untersagt werden, wenn Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass diese Person nicht die für ihre Tätigkeit erforderliche Zuverlässigkeit besitzt. § 15 Absatz 1 ist entsprechend anzuwenden.

§ 26 Pflichten gegenüber Prostituierten; Einschränkung von Weisungen und Vorgaben

(1) Die Ausgestaltung sexueller Dienstleistungen wird ausschließlich zwischen den Prostituierten und deren Kunden und Kundinnen in eigener Verantwortung festgelegt.

(2) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes sowie die für den Betreiber handelnden Personen dürfen Prostituierten keine Weisungen im Sinne des § 3 Absatz 1 des Prostitutionsgesetzes erteilen. Ebenso unzulässig sind sonstige Vorgaben zu Art oder Ausmaß der Erbringung sexueller Dienstleistungen.

(3) Vereinbarungen über Leistungen des Betreibers eines Prostitutionsgewerbes gegenüber Prostituierten und über Leistungen von Prostituierten gegenüber dem Betreiber sind in Textform abzufassen. Der oder die Prostituierte kann verlangen, dass die Vereinbarung unter Verwendung des in einer gültigen Aliasbescheinigung nach § 6 Absatz 2 verwendeten Alias abgeschlossen wird. Der Betreiber ist verpflichtet, der oder dem Prostituierten eine Ausfertigung der Vereinbarung zu überlassen oder elektronisch zu übermitteln.

(4) Dem Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist es verboten, sich von Prostituierten, die in seinem Prostitutionsgewerbe sexuelle Dienstleistungen erbringen oder erbringen wollen, für die Vermietung von Räumen, für die Vermittlung einer Leistung oder für eine sonstige Leistung Vermögensvorteile versprechen oder gewähren zu lassen, die in einem auffälligen Missverhältnis zu der Leistung oder zu deren Vermittlung stehen.

(5) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, Prostituierten, die in seinem Prostitutionsgewerbe sexuelle Dienstleistungen erbringen oder erbringen wollen, auf deren Verlangen Einsicht in das Betriebskonzept zu geben. Im Falle einer Prostitutionsveranstaltung hat der Betreiber den Prostituierten auf Verlangen auch Einsicht in das Veranstaltungskonzept zu geben.

(6) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, Prostituierten, die in seinem Prostitutionsgewerbe sexuelle Dienstleistungen erbringen, einen Nachweis in Textform über die durch die Prostituierte oder den Prostituierten an den Betreiber ergangenen Zahlungen zu überlassen oder elektronisch zu übermitteln. Dies gilt auch für Zahlungen des Betreibers an die Prostituierte oder den Prostituierten.

(7) Die Vorschriften des Prostitutionsgesetzes bleiben unberührt.

§ 27 Kontroll- und Hinweispflichten

(1) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes hat Personen, die in seinem Prostitutionsgewerbe sexuelle Dienstleistungen erbringen wollen, vor Aufnahme der Tätigkeit auf ihre Anmeldepflicht und auf das Erfordernis der regelmäßigen Wahrnehmung der gesundheitlichen Beratung hinzuweisen.

(2) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, sich von Personen, die in seinem Prostitutionsgewerbe sexuelle Dienstleistungen erbringen wollen, vor Aufnahme der Tätigkeit eine gültige Anmelde- oder Aliasbescheinigung und eine gültige Bescheinigung über die erfolgte gesundheitliche Beratung vorlegen zu lassen.

§ 28 Aufzeichnungs- und Aufbewahrungspflichten

(1) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, folgende Angaben über die Prostituierten, die in seinem Prostitutionsgewerbe sexuelle Dienstleistungen erbringen, gemäß Absatz 3 aufzuzeichnen:

1. den Vor- und Nachnamen oder bei Vorlage einer gültigen Aliasbescheinigung den darin benannten Alias,
2. die aus der Anmelde- oder Aliasbescheinigung ersichtlichen Angaben zu deren Gültigkeitsdauer und zu der ausstellenden Behörde sowie die aus der Bescheinigung über die gesundheitliche Beratung ersichtlichen Angaben zum Datum der Ausstellung und zu der ausstellenden Behörde und
3. die einzelnen Tätigkeitstage der Prostituierten in seinem Prostitutionsgewerbe.

(2) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, Zahlungen von Prostituierten, die im Rahmen seines Prostitutionsgewerbes sexuelle Dienstleistungen erbringen, mit der Angabe des Vor- und Nachnamens, des Datums und des Betrages gemäß Absatz 3 aufzuzeichnen. Dies gilt auch für Zahlungen des Betreibers an die Prostituierten. Bei Vorlage einer gültigen Aliasbescheinigung hat der Betreiber anstelle des Vor- und Nachnamens den Alias und die aus der Aliasbescheinigung ersichtlichen Angaben zu deren Gültigkeitsdauer und der ausstellenden Behörde aufzuzeichnen.

(3) Die Aufzeichnungen sind für jeden Tätigkeitstag am gleichen Tag vorzunehmen.

(4) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, die Aufzeichnungen den zuständigen Behörden auf deren Verlangen vorzulegen. Die Aufzeichnungen sind in der jeweiligen Betriebsstätte aufzubewahren. Führt der Betreiber Aufzeichnungen in Erfüllung anderer gesetzlicher Verpflichtungen, so genügen diese Aufzeichnungen den Anforderungen, wenn sie die in den Absätzen 1 und 2 geforderten Angaben enthalten und den zuständigen Behörden auf Verlangen vorgelegt werden.

(5) Aufzeichnungen, die personenbezogene Daten enthalten, sind so aufzubewahren, dass Unberechtigte keinen Zugriff haben. Personenbezogene Daten sind nach Ablauf der Aufbewahrungsfristen zu löschen. Aufzeichnungs- und Aufbewahrungspflichten nach anderen Vorschriften bleiben unberührt.

(6) Übt der Betreiber mehr als ein Prostitutionsgewerbe aus, so sind für jedes dieser Gewerbe gesonderte Aufzeichnungen zu führen.

(7) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes hat die Aufzeichnungen vom Tag der Aufzeichnung an zwei Jahre lang aufzubewahren.

Abschnitt 5 Überwachung

§ 29 Überwachung des Prostitutionsgewerbes

(1) Die Beauftragten der zuständigen Behörde sind befugt, zum Zwecke der Überwachung

1. Grundstücke und Geschäftsräume der betroffenen Person während der für Prostitutionsgewerbe üblichen Geschäftszeiten zu betreten,
2. dort Prüfungen und Besichtigungen vorzunehmen,
3. Einsicht in die geschäftlichen Unterlagen und Aufzeichnungen zu nehmen und
4. zur Wahrnehmung ihrer Aufgaben an Orten, an denen Prostitution ausgeübt wird, jederzeit Personenkontrollen vorzunehmen.

(2) Zur Verhütung dringender Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung können die Grundstücke, Geschäftsräume und die für sexuelle Dienstleistungen genutzten Räume auch außerhalb der für

Prostitutionsgewerbe üblichen Geschäftszeiten betreten werden. Dies gilt auch dann, wenn sie zugleich Wohnzwecken dienen. Die betroffene Person oder Dritte, die Hausrecht an den jeweiligen Räumen haben, haben die Maßnahmen nach Satz 1 zu dulden; das Grundrecht auf Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 Absatz 1 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt.

§ 30 Auskunftspflicht im Rahmen der Überwachung

(1) Betreiber eines Prostitutionsgewerbes, als Stellvertretung oder als Betriebsleitung eingesetzte Personen sowie Prostituierte sind verpflichtet, der zuständigen Behörde und den von ihr Beauftragten auf deren Verlangen die für die Überwachung des Geschäftsbetriebes erforderlichen mündlichen und schriftlichen Auskünfte zu erteilen.

(2) Die auskunftspflichtige Person kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung sie selbst oder eine oder einen der in § 52 der Strafprozessordnung bezeichneten Angehörigen der Gefahr strafgerichtlicher Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

Fußnote

(+++ § 30: Zur Anwendung vgl. § 31 Abs. 2 +++)

§ 31 Überwachung und Auskunftspflicht bei Anhaltspunkten für die Ausübung der Prostitution

(1) Die in § 29 geregelten Befugnisse stehen der zuständigen Behörde auch zu, wenn Tatsachen die Annahme rechtfertigen, dass

1. ein Prostitutionsgewerbe ohne die erforderliche Erlaubnis ausgeübt wird oder
2. eine Wohnung oder sonstige Räumlichkeiten oder ein Fahrzeug für die Erbringung sexueller Dienstleistungen durch eine Prostituierte oder einen Prostituierten genutzt wird.

(2) Die Vorschriften über die Auskunftspflicht nach § 30 sind entsprechend anzuwenden.

Abschnitt 6

Verbote; Bußgeldvorschriften

§ 32 Kondompflicht; Werbeverbot

(1) Kunden und Kundinnen von Prostituierten sowie Prostituierte haben dafür Sorge zu tragen, dass beim Geschlechtsverkehr Kondome verwendet werden.

(2) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes ist verpflichtet, auf die Kondompflicht in Prostitutionsstätten, in sonstigen regelmäßig zur Prostitution genutzten Räumen und in Prostitutionsfahrzeugen durch einen gut sichtbaren Aushang hinzuweisen.

(3) Es ist verboten, durch Verbreiten eines Inhalts (§ 11 Absatz 3 des Strafgesetzbuches) Gelegenheit zu sexuellen Dienstleistungen anzubieten, anzukündigen oder anzupreisen oder Erklärungen solchen Inhaltes bekannt zu geben

1. unter Hinweis auf die Gelegenheit zum Geschlechtsverkehr ohne Kondom, auch wenn der Hinweis in mittelbarer oder sprachlich verdeckter Form erfolgt,
2. in einer Weise, die nach Art der Darstellung, nach Inhalt oder Umfang oder nach Art des Trägermediums und seiner Verbreitung geeignet ist, schutzbedürftige Rechtsgüter der Allgemeinheit, insbesondere den Jugendschutz, konkret zu beeinträchtigen oder
3. unter Hinweis auf die Gelegenheit zum Geschlechtsverkehr mit Schwangeren, auch wenn der Hinweis in mittelbarer oder sprachlich verdeckter Form erfolgt.

Dem Verbreiten steht das der Öffentlichkeit Zugänglichmachen gleich.

§ 33 Bußgeldvorschriften

(1) Ordnungswidrig handelt, wer

1. entgegen § 3 Absatz 1 eine dort genannte Tätigkeit nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig anmeldet,
2. einer vollziehbaren Anordnung nach § 11 Absatz 1, 2 oder 3 zuwiderhandelt oder
3. entgegen § 32 Absatz 1 als Kunde oder Kundin nicht dafür Sorge trägt, dass ein Kondom verwendet wird.

(2) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. ohne Erlaubnis nach § 12 Absatz 1 Satz 1 oder § 13 Absatz 1 ein Prostitutionsgewerbe betreibt,
2. einer vollziehbaren Auflage nach § 17 Absatz 1 oder 2 zuwiderhandelt,
3. einer vollziehbaren Anordnung nach § 17 Absatz 3, § 20 Absatz 3 Satz 2, Absatz 4 Satz 1 oder Absatz 5, § 21 Absatz 3 Satz 2, Absatz 4 Satz 1 oder Absatz 5 oder § 25 Absatz 3 Satz 1 zuwiderhandelt,
4. entgegen § 18 Absatz 5 nicht dafür Sorge trägt, dass eine in § 18 Absatz 2 genannte Anforderung eingehalten wird,
5. entgegen § 19 Absatz 6 nicht dafür Sorge trägt, dass eine in § 19 Absatz 2 bis 4 genannte Anforderung eingehalten wird,
6. entgegen § 20 Absatz 1 Satz 1 oder § 21 Absatz 1 Satz 1 eine Anzeige nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erstattet,
7. entgegen § 25 Absatz 1 eine dort genannte Person in seinem Prostitutionsgewerbe tätig werden lässt,
8. entgegen
 1. a) § 27 Absatz 1 oder
 2. b) § 32 Absatz 2

einen Hinweis nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig gibt,

9. entgegen § 27 Absatz 2 sich ein dort genanntes Dokument nicht oder nicht rechtzeitig vorlegen lässt,
10. entgegen § 28 Absatz 1 oder Absatz 2 Satz 1, auch in Verbindung mit Satz 2, eine Aufzeichnung nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig fertigt,
11. entgegen § 28 Absatz 4 Satz 1 eine Aufzeichnung nicht oder nicht rechtzeitig vorlegt,
12. entgegen § 28 Absatz 4 Satz 2, Absatz 6 oder Absatz 7 eine Aufzeichnung nicht, nicht richtig oder nicht mindestens zwei Jahre aufbewahrt,
13. entgegen § 30 Absatz 1 eine Auskunft nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erteilt oder
14. entgegen § 32 Absatz 3 Satz 1, auch in Verbindung mit Satz 2, eine sexuelle Dienstleistung anbietet, ankündigt oder anpreist oder eine dort genannte Erklärung bekannt gibt.

(3) Die Ordnungswidrigkeit kann in den Fällen des Absatzes 1 Nummer 3 mit einer Geldbuße bis zu fünfzigtausend Euro, in den Fällen des Absatzes 2 Nummer 1 bis 5, 7, 8 Buchstabe b und Nummer 14 mit einer Geldbuße bis zu zehntausend Euro, in den Fällen des Absatzes 2 Nummer 8 Buchstabe a und Nummer 9 bis 12 mit einer Geldbuße bis zu fünftausend Euro und in den übrigen Fällen mit einer Geldbuße bis zu eintausend Euro geahndet werden.

§ 33a Einziehung

(1) Gegenstände, auf die sich eine Ordnungswidrigkeit nach § 33 Absatz 2 Nummer 14 bezieht, können eingezogen werden.

(2) § 123 Absatz 2 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten findet entsprechende Anwendung.

Abschnitt 7

Personenbezogene Daten; Bundesstatistik

§ 34 Datenverarbeitung; Datenschutz

(1) Die zuständige Behörde darf personenbezogene Daten von Prostituierten, von Betreibern eines Prostitutionsgewerbes sowie von solchen Personen, auf die es für die Entscheidung über die Erteilung der Erlaubnis ankommt, verarbeiten, soweit die Daten für die Durchführung dieses Gesetzes, insbesondere zur Beurteilung der Zuverlässigkeit, erforderlich sind. § 11 der Gewerbeordnung ist entsprechend anzuwenden auf die Verarbeitung von personenbezogenen Daten der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes und der Personen, auf die es für die Erteilung der Erlaubnis ankommt.

(2) Nach diesem Gesetz erhobene personenbezogene Daten dürfen nur für die Überwachung der Ausübung eines Prostitutionsgewerbes oder einer Prostitutionstätigkeit verarbeitet werden, soweit sich aus diesem Gesetz nichts anderes ergibt.

(3) Die im Zusammenhang mit der Anmeldung erhobenen personenbezogenen Daten von Prostituierten sowie die Art der durch die Prostituierten angezeigte Tätigkeit dürfen auch innerhalb der zuständigen Behörden nur weitergegeben werden, soweit dies für die Erfüllung der in den Absätzen 1 und 2 genannten Zwecke erforderlich ist. Die Anmelde Daten sind spätestens drei Monate nach Ablauf der Gültigkeitsdauer der Anmeldebescheinigung zu löschen, sofern kein Fall des § 9 Absatz 2 vorliegt oder eine Anordnung nach § 11 Absatz 3 ergangen ist. Die Empfänger personenbezogener Daten sind über die Löschung unverzüglich zu informieren und auf ihre Pflicht zur Löschung hinzuweisen.

(4) Personenbezogene Daten von Prostituierten dürfen nicht an nichtöffentliche Stellen übermittelt werden. Die Zulässigkeit der Verarbeitung personenbezogener Daten von Prostituierten in anonymisierter oder pseudonymisierter Form zum Zwecke der Forschung und Statistik richtet sich nach den einschlägigen Gesetzen des Bundes und der Länder.

(5) Öffentlichen Stellen dürfen der Zweckbindung nach Absatz 2 unterliegende personenbezogene Daten übermittelt werden, soweit

1. die Kenntnis der Daten für Maßnahmen nach § 7 oder nach § 9 Absatz 2 erforderlich ist,
2. die Kenntnis der Daten zur Abwehr einer konkreten Gefahr für die öffentliche Sicherheit oder erheblicher Nachteile für das Gemeinwohl erforderlich ist oder
3. die Kenntnis der Daten zur Erfüllung der Aufgaben nach Abschnitt 2 oder Abschnitt 5 erforderlich ist.

Für die Weitergabe von Daten innerhalb der zuständigen öffentlichen Stellen gelten die Übermittlungsregelungen nach Satz 1 entsprechend. Unter den Voraussetzungen nach Satz 1 Nummer 1 ist eine Übermittlung auch zulässig an nichtöffentliche Stellen, soweit diese durch Landesrecht mit der Wahrnehmung von Aufgaben nach diesem Gesetz betraut worden sind. Der Empfänger darf die übermittelten Daten nur für den Zweck verarbeiten, zu dem sie ihm übermittelt werden oder übermittelt werden dürften.

(6) Die zuständige Behörde übermittelt die Daten aus der Anmeldung an die an den angemeldeten Tätigkeitsorten der oder des Prostituierten für Aufgaben nach Abschnitt 2 oder Abschnitt 5 zuständigen Behörden.

(7) Im Rahmen der gesundheitlichen Beratung dürfen personenbezogene Daten von Prostituierten nur für Zwecke der Beratung verarbeitet werden. Sie dürfen nur mit Einwilligung der oder des Prostituierten nach Maßgabe der datenschutzrechtlichen Vorschriften des jeweiligen Landes an eine andere Stelle übermittelt werden.

(8) Die zuständige Behörde hat das nach § 19 Absatz 1 der Abgabenordnung zuständige Finanzamt unverzüglich, möglichst auf elektronischem Wege, von dem Inhalt der Anmeldung nach § 3 unter zusätzlicher Mitteilung der Daten nach § 4 Absatz 1 Nummer 1, 2 und 4 sowie über die erstmalige Erteilung einer Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes nach § 12 unter Mitteilung der Daten nach § 12 Absatz 5 Nummer 3 zu unterrichten. § 138 der Abgabenordnung bleibt unberührt.

(9) Übermittlungen der nach diesem Gesetz erhobenen personenbezogenen Daten sind im Übrigen nur zulässig, soweit die Kenntnis der Daten zur Verfolgung von Straftaten oder von Ordnungswidrigkeiten wegen eines Verstoßes gegen dieses Gesetz erforderlich ist oder eine besondere Rechtsvorschrift dies vorsieht.

§ 35 Bundesstatistik

(1) Für Zwecke dieses Gesetzes werden jährlich über folgende Sachverhalte Erhebungen als Bundesstatistik durchgeführt:

1. Erteilung einer Anmeldebescheinigung,
2. Ablehnung der Erteilung einer Anmeldebescheinigung,
3. Verlängerung einer Anmeldebescheinigung,
4. Antrag auf Erteilung einer Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes,
5. Erteilung einer Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes,
6. Versagung der Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes,
7. Anzeige einer Prostitutionsveranstaltung,
8. Anzeige der Aufstellung eines Prostitutionsfahrzeugs,
9. Untersagung der Aufstellung eines Prostitutionsfahrzeugs und
10. Rücknahme und Widerruf einer Erlaubnis zum Betrieb eines Prostitutionsgewerbes.

(2) Für die Erhebung besteht Auskunftspflicht. Auskunftspflichtig sind die für die Wahrnehmung der in Absatz 1 genannten Sachverhalte zuständigen Behörden.

(3) Die zuständige Behörde darf personenbezogene Angaben nur in anonymisierter Form an die statistischen Ämter der Länder übermitteln.

(4) Für die Zwecke dieser Bundesstatistik dürfen personenbezogene Daten nur in anonymisierter Form verarbeitet werden.

Abschnitt 8 Sonstige Bestimmungen

§ 36 Verordnungsermächtigung

(1) Das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend kann im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Gesundheit und dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales und mit Zustimmung des Bundesrates durch Rechtsverordnungen nähere Vorschriften erlassen

1. zur näheren Bestimmung der nach § 18 Absatz 1 und 2 erforderlichen Mindestanforderungen an Prostitutionsstätten und für Prostitutionsveranstaltungen genutzte Betriebsstätten,
2. zur näheren Bestimmung der Mindestanforderungen an Prostitutionsfahrzeuge nach § 19 Absatz 1 bis 3 oder
3. zur näheren Bestimmung der nach § 24 für den Betrieb von Prostitutionsgewerben geltenden Anforderungen zum Schutz der Gesundheit und Sicherheit von Prostituierten und Dritten.

(2) Das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend kann im Einvernehmen mit dem Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat und mit Zustimmung des Bundesrates durch Rechtsverordnungen nähere Vorschriften erlassen

1. zur Gewährleistung der ordnungsgemäßen Erfüllung der Anmeldepflicht einschließlich der Verwendung von Vordrucken zur Anmeldung einer Tätigkeit als Prostituierte oder Prostituiertes,
2. zur Ausgestaltung der Anmeldebescheinigung und Aliasbescheinigung nach § 6 Absatz 1 und 2,
3. zu den nach § 12 Absatz 5 durch die antragstellende Person vorzulegenden Nachweisen und Unterlagen oder
4. zur Regelung der Datenübermittlung nach § 34.

(3) Das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend erlässt im Einvernehmen mit dem Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat und mit Zustimmung des Bundesrates durch Rechtsverordnung nähere Vorschriften zur Führung der Bundesstatistik. Die Rechtsverordnung bestimmt auch, welche Daten als Erhebungs- und Hilfsmerkmale für die Bundesstatistik an die statistischen Ämter der Länder zu übermitteln sind.

§ 37 Übergangsregelungen

(1) Personen, die bereits vor dem 1. Juli 2017 der Prostitution nachgegangen sind, haben ihre Tätigkeit bis zum 31. Dezember 2017 erstmals anzumelden.

(2) Wer bereits vor dem 1. Juli 2017 ein Prostitutionsgewerbe betrieben hat, hat dies der zuständigen Behörde bis zum 1. Oktober 2017 anzuzeigen und einen Antrag auf Erteilung einer Erlaubnis bis zum 31. Dezember 2017 vorzulegen. Die zuständige Behörde hat dem Betreiber eine Bescheinigung über die Anzeige und den Antrag zu erteilen.

(3) Der Betreiber eines Prostitutionsgewerbes hat den nach § 25 Absatz 1 Nummer 4 und den nach den §§ 27 und 28 bestehenden Verpflichtungen ab dem 31. Dezember 2017 nachzukommen.

(4) Bis zur Entscheidung über den Antrag auf Erteilung einer Erlaubnis gilt die Fortführung des Prostitutionsgewerbes als erlaubt, wenn die Antragsfrist nach Absatz 2 eingehalten wurde. Die zuständige Behörde kann auch bereits vor der Entscheidung über den Antrag Anordnungen und Auflagen nach § 17 treffen. Die Fortführung des Prostitutionsgewerbes kann unter den Voraussetzungen des § 23 Absatz 2 und 3 untersagt werden.

(5) Für Prostitutionsstätten, die bereits vor dem Tag der Verkündung betrieben worden sind, kann die Behörde bei Erteilung der Erlaubnis Ausnahmen von den Anforderungen nach § 18 Absatz 2 Nummer 2 und 4 bis 7 zulassen, wenn die Erfüllung dieser Anforderungen mit unverhältnismäßigem Aufwand verbunden wäre und die schützenswerten Interessen von Prostituierten und anderen Personen auf andere Weise gewährleistet werden.

(6) Für anmeldepflichtige Personen ab 21 Jahren, die die Tätigkeit erstmals bis zum 31. Dezember 2017 anmelden, gilt abweichend von § 5 Absatz 4 die erste Anmeldebescheinigung für drei Jahre; für die darauffolgenden Anmeldebescheinigungen gilt § 5 Absatz 4.

(7) Anmeldepflichtige Personen ab 21 Jahren, die die Tätigkeit erstmals bis zum 31. Dezember 2017 anmelden, haben abweichend von § 10 Absatz 3 erstmals nach zwei Jahren eine weitere gesundheitliche Beratung wahrzunehmen; für die darauffolgenden gesundheitlichen Beratungen gilt § 10 Absatz 3.

(8) Anmeldepflichtige Personen ab 21 Jahren, die die Tätigkeit erstmals bis zum 31. Dezember 2017 anmelden, haben für die erste Verlängerung der Anmeldebescheinigung abweichend von § 4 Absatz 4 Nachweise über die mindestens zwei Jahre nach der erstmaligen Anmeldung erfolgte gesundheitliche Beratung vorzulegen; für die darauffolgenden Verlängerungen gilt § 4 Absatz 4.

§ 38 Evaluation

Das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend evaluiert die Auswirkungen dieses Gesetzes auf wissenschaftlicher Grundlage unter Einbeziehung der Erfahrungen der Anwendungspraxis und eines wissenschaftlichen Sachverständigen, der im Einvernehmen mit dem Deutschen Bundestag zu bestellen ist. Die Evaluation setzt am 1. Juli 2022 ein. Der Evaluationsbericht ist dem Deutschen Bundestag spätestens am 1. Juli 2025 vorzulegen.

Appendix B: Dataset displaying the number of victims of trafficking for sexual exploitation, Eurostat (2023)

Data extracted on 23/01/2024 21:38:39 from [ESTAT]														
Dataset: Victims of trafficking in human beings by all forms of exploitation [crim_thb_vexp_custom_9484546]														
Last updated: 24/11/2023 23:00														
Time frequency: Annual														
International classification of: Trafficking in persons for sexual exploitation														
Unit of measure: Number														
TIME	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
GEO (Labels)														
Belgium	38	44	43	34	52	37	43	44	48	55	33	52	26	26
Bulgaria	216	296	480	369	455	428	409	314	329	:	:	11	21	20
Czechia	8	5	16	16	14	54	25	3	4	:	:	23	18	13
Denmark	4	20	51	55	45	58	57	49	112	86	31	37	44	33
Germany	676	710	610	639	610	541	557	416	487	489	430	427	406	747
Estonia	:	:	:	36	9	10	1	12	7	6	12	10	4	28
Ireland	:	41	56	37	39	29	32	32	32	46	39	35	30	25
Greece	:	:	:	:	69	:	:	77	76	75	80	96	75	85
Spain	:	443	1.605	234	125	264	153	133	148	155	128	294	160	136
France	822	799	726	654	751	871	710	:	979	833	945	787	786	1.044
Croatia	2	4	2	11	6	18	30	37	15	8	9	13	4	7
Italy	1.166	:	:	1.024	1.536	:	:	501	523	585	572	354	210	431
Cyprus	52	23	23	27	16	78	61	12	16	15	19	23	9	11
Latvia	16	12	8	4	15	3	0	3	14	8	6	7	10	7
Lithuania	:	:	15	22	10	9	8	21	11	9	31	17	9	3
Luxembourg	7	3	10	10	7	8	3	7	13	6	5	3	1	4
Hungary	6	7	30	91	26	170	255	476	479	396	511	8	95	92
Malta	1	0	0	3	6	9	7	3	2	5	1	1	6	2
Netherlands	475	423	749	781	1.216	945	1.026	683	564	574	486	849	408	391
Austria	:	:	:	:	:	48	30	178	160	:	:	238	208	221
Poland	:	:	:	:	78	67	60	:	:	46	86	62	32	36
Portugal	:	:	0	0	0	49	76	24	20	18	13	26	10	9
Romania	386	320	488	517	557	450	498	:	:	454	335	518	426	382
Slovenia	24	16	32	20	65	39	9	47	25	66	67	5	27	40
Slovakia	28	27	10	13	14	15	13	8	18	44	18	13	22	18
Finland	5	7	18	15	13	29	28	19	45	:	:	:	:	:
Sweden	14	27	32	47	25	2	2	58	81	:	:	:	:	:
Special value														
:	not available													

Appendix C: Dataset displaying the number of victims of trafficking for sexual exploitation of the countries following Model 1a or Model 1b with all missing values, based on Eurostat (2023)

TIME	Germany	Belgium	Bulgaria	Czechia	Cyprus	Denmark	Estonia	Finland	Italy	Luxembourg	Malta	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain
2008	676	38	216	8	52	4	.	5	1 166	7	1	.	.	28	24	.
2009	710	44	296	5	23	20	.	7	.	3	0	.	.	27	16	443
2010	610	43	480	16	23	51	.	18	.	10	0	.	0	10	32	1 605
2011	639	34	369	16	27	55	36	15	1 024	10	3	.	0	13	20	234
2012	610	52	455	14	16	45	9	13	1 536	7	6	78	0	14	65	125
2013	541	37	428	54	78	58	10	29	.	8	9	67	49	15	39	264
2014	557	43	409	25	61	57	1	28	.	3	7	60	76	13	9	153
2015	416	44	314	3	12	49	12	19	501	7	3	.	24	8	47	133
2016	487	48	329	4	16	112	7	45	523	13	2	.	20	18	25	148
2017	489	55	.	.	15	86	6	.	585	6	5	46	18	44	66	155
2018	430	33	.	.	19	31	12	.	572	5	1	86	13	18	67	128
2019	427	52	11	23	23	37	10	.	354	3	1	62	26	13	5	294
2020	406	26	21	18	9	44	4	.	210	1	6	32	10	22	27	160
2021	747	26	20	13	11	33	28	.	431	4	2	36	9	18	40	136

Appendix D: Stata code for linear interpolation

```
foreach country in germany belgium bulgaria czechia cyprus denmark estonia finland italy  
luxembourg malta poland portugal slovakia slovenia spain {  
    ipolate `country' time, gen(`country'_interpolated)  
}
```

Appendix E: Dataset displaying the number of victims of trafficking for sexual exploitation of the countries following Model 1a or Model 1b with the missing values remaining after linear interpolation, based on Eurostat (2023)

TIME	Germany	Belgium	Bulgaria	Czechia	Cyprus	Denmark	Estonia	Finland	Italy	Luxembourg	Malta	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain
2008	676	38	216	8	52	4		5	1166	7	1			28	24	
2009	710	44	296	5	23	20		7	1 119	3	0			27	16	443
2010	610	43	480	16	23	51		18	1 071	10	0		0	10	32	1 605
2011	639	34	369	16	27	55	36	15	1024	10	3		0	13	20	234
2012	610	52	455	14	16	45	9	13	1536	7	6	78	0	14	65	125
2013	541	37	428	54	78	58	10	29	1191	8	9	67	49	15	39	264
2014	557	43	409	25	61	57	1	28	846	3	7	60	76	13	9	153
2015	416	44	314	3	12	49	12	19	501	7	3	55	24	8	47	133
2016	487	48	329	4	16	112	7	45	523	13	2	51	20	18	25	148
2017	489	55	223	10	15	86	6		585	6	5	46	18	44	66	155
2018	430	33	117	17	19	31	12		572	5	1	86	13	18	67	128
2019	427	52	11	23	23	37	10		354	3	1	62	26	13	5	294
2020	406	26	21	18	9	44	4		210	1	6	32	10	22	27	160
2021	747	26	20	13	11	33	28		431	4	2	36	9	18	40	136

Appendix F: Dataset displaying the number of victims of trafficking for sexual exploitation of the countries following Model 1a or Model 1b with the all imputed values after LOCF and NOCB, based on Eurostat (2023)

TIME	Germany	Belgium	Bulgaria	Czechia	Cyprus	Denmark	Estonia	Finland	Italy	Luxembourg	Malta	Poland	Portugal	Slovakia	Slovenia	Spain
2008	676	38	216	8	52	4	36	5	1166	7	1	78	0	28	24	443
2009	710	44	296	5	23	20	36	7	1119	3	0	78	0	27	16	443
2010	610	43	480	16	23	51	36	18	1071	10	0	78	0	10	32	1605
2011	639	34	369	16	27	55	36	15	1024	10	3	78	0	13	20	234
2012	610	52	455	14	16	45	9	13	1536	7	6	78	0	14	65	125
2013	541	37	428	54	78	58	10	29	1191	8	9	67	49	15	39	264
2014	557	43	409	25	61	57	1	28	846	3	7	60	76	13	9	153
2015	416	44	314	3	12	49	12	19	501	7	3	55	24	8	47	133
2016	487	48	329	4	16	112	7	45	523	13	2	51	20	18	25	148
2017	489	55	223	10	15	86	6	45	585	6	5	46	18	44	66	155
2018	430	33	117	17	19	31	12	45	572	5	1	86	13	18	67	128
2019	427	52	11	23	23	37	10	45	354	3	1	62	26	13	5	294
2020	406	26	21	18	9	44	4	45	210	1	6	32	10	22	27	160
2021	747	26	20	13	11	33	28	45	431	4	2	36	9	18	40	136

Appendix G: Panel Data for Regression Model 1

time	country	ht	population
2008	1	676	82110097
2009	1	710	81902307
2010	1	610	81776930
2011	1	639	80274983
2012	1	610	80425823
2013	1	541	80645605
2014	1	557	80982500
2015	1	416	81686611
2016	1	487	82348669
2017	1	489	82657002
2018	1	430	82905782
2019	1	427	83092962
2020	1	406	83160871
2021	1	747	83196078
2008	2	38	10709973
2009	2	44	10796493
2010	2	43	10895586
2011	2	34	11038264
2012	2	52	11106932
2013	2	37	11159407
2014	2	43	11209057
2015	2	44	11274196
2016	2	48	11331422
2017	2	55	11375158
2018	2	33	11427054
2019	2	52	11488980
2020	2	26	11538604
2021	2	26	11586195
2008	3	216	7492561
2009	3	296	7444443
2010	3	480	7395599
2011	3	369	7348328
2012	3	455	7305888
2013	3	428	7265115
2014	3	409	7223938
2015	3	314	7177991
2016	3	329	7127822
2017	3	223	7075947
2018	3	117	7025037
2019	3	11	6975761
2020	3	21	6934015

Germany	1
Belgium	2
Bulgaria	3
Cyprus	4
Czechia	5
Denmark	6
Estonia	7
Finland	8
Italy	9
Luxembourg	10
Malta	11
Poland	12
Portugal	13
Slovakia	14
Slovenia	15
Spain	16

2021	3	20	6877743
2008	4	52	1092390
2009	4	23	1110974
2010	4	23	1129686
2011	4	27	1145086
2012	4	16	1156556
2013	4	78	1166968
2014	4	61	1176995
2015	4	12	1187280
2016	4	16	1197881
2017	4	15	1208523
2018	4	19	1218831
2019	4	23	1228836
2020	4	9	1237537
2021	4	11	1244188
2008	5	8	10384603
2009	5	5	10443936
2010	5	16	10474410
2011	5	16	10496088
2012	5	14	10510785
2013	5	54	10514272
2014	5	25	10525347
2015	5	3	10546059
2016	5	4	10566332
2017	5	10	10594438
2018	5	17	10629928
2019	5	23	10671870
2020	5	18	10697858
2021	5	13	10505772
2008	6	4	5493621
2009	6	20	5523095
2010	6	51	5547683
2011	6	55	5570572
2012	6	45	5591572
2013	6	58	5614932
2014	6	57	5643475
2015	6	49	5683483
2016	6	112	5728010
2017	6	86	5764980
2018	6	31	5793636
2019	6	37	5814422
2020	6	44	5831404
2021	6	33	5856733

2008	7	36	1337090
2009	7	36	1334515
2010	7	36	1331475
2011	7	36	1327439
2012	7	9	1322696
2013	7	10	1317997
2014	7	1	1314545
2015	7	12	1315407
2016	7	7	1315790
2017	7	6	1317384
2018	7	12	1321977
2019	7	10	1326898
2020	7	4	1329522
2021	7	28	1330932
2008	8	5	5313399
2009	8	7	5338871
2010	8	18	5363352
2011	8	15	5388272
2012	8	13	5413971
2013	8	29	5438972
2014	8	28	5461512
2015	8	19	5479531
2016	8	45	5495303
2017	8	45	5508214
2018	8	45	5515525
2019	8	45	5521606
2020	8	45	5529543
2021	8	45	5541017
2008	9	1166	58826731
2009	9	1119	59095365
2010	9	1071	59277417
2011	9	1024	59379449
2012	9	1536	59539717
2013	9	1191	60233948
2014	9	846	60789140
2015	9	501	60730582
2016	9	523	60627498
2017	9	585	60536709
2018	9	572	60421760
2019	9	354	59729081
2020	9	210	59438851
2021	9	431	59133173
2008	10	7	488650

2009	10	3	497783
2010	10	10	506953
2011	10	10	518347
2012	10	7	530946
2013	10	8	543360
2014	10	3	556319
2015	10	7	569604
2016	10	13	582014
2017	10	6	596336
2018	10	5	607950
2019	10	3	620001
2020	10	1	630419
2021	10	4	640064
2008	11	1	409379
2009	11	0	412477
2010	11	0	414508
2011	11	3	416268
2012	11	6	420028
2013	11	9	425967
2014	11	7	434558
2015	11	3	445053
2016	11	2	455356
2017	11	5	467999
2018	11	1	484630
2019	11	1	504062
2020	11	6	515332
2021	11	2	518536
2008	12	78	38125759
2009	12	78	38151603
2010	12	78	38042794
2011	12	78	38063255
2012	12	78	38063164
2013	12	67	38040196
2014	12	60	38011735
2015	12	55	37986412
2016	12	51	37970087
2017	12	46	37974826
2018	12	86	37974750
2019	12	62	37965475
2020	12	32	37899070
2021	12	36	37747124
2008	13	0	10558177
2009	13	0	10568247

2010	13	0	10573100
2011	13	0	10557560
2012	13	0	10514844
2013	13	49	10457295
2014	13	76	10401062
2015	13	24	10358076
2016	13	20	10325452
2017	13	18	10300300
2018	13	13	10283822
2019	13	26	10286263
2020	13	10	10297081
2021	13	9	10361831
2008	14	28	5379233
2009	14	27	5386406
2010	14	10	5391428
2011	14	13	5398384
2012	14	14	5407579
2013	14	15	5413393
2014	14	13	5418649
2015	14	8	5423801
2016	14	18	5430798
2017	14	44	5439232
2018	14	18	5446771
2019	14	13	5454147
2020	14	22	5458827
2021	14	18	5447247
2008	15	24	2021316
2009	15	16	2039669
2010	15	32	2048583
2011	15	20	2052843
2012	15	65	2057159
2013	15	39	2059953
2014	15	9	2061980
2015	15	47	2063531
2016	15	25	2065042
2017	15	66	2066388
2018	15	67	2073894
2019	15	5	2088385
2020	15	27	2102419
2021	15	40	2108079
2008	16	443	45954106
2009	16	443	46362946
2010	16	1605	46576897

2011	16	234	46742697
2012	16	125	46773055
2013	16	264	46620045
2014	16	153	46480882
2015	16	133	46444832
2016	16	148	46484062
2017	16	155	46593236
2018	16	128	46797754
2019	16	294	47134837
2020	16	160	47365655
2021	16	136	47415794

Appendix H: Stata code for Regression Model 1

```
g treat=.  
replace treat=0  
replace treat=1 if country==1 & time>2016  
g ht_relative=10^6*ht /population  
xi:reg ht_relative treat i.time i.country  
xi:reg ht treat i.time i.country [ aweight=population ]
```

Appendix I: Panel Data for Regression Model 2

time	country	ht	population	gdp	ge		
2008	1	676	82110097	517328087920.08	1.51405537	Germany	1
2009	1	710	81902307	483254171097.81	1.57510924	Belgium	2
2010	1	610	81776930	481420882905.00	1.51569378	Bulgaria	3
2011	1	639	80274983	523330354138.13	1.500139	Cyprus	4
2012	1	610	80425823	496152879924.73	1.53097582	Czechia	5
2013	1	541	80645605	521791015247.06	1.51098812	Denmark	6
2014	1	557	80982500	535390200131.02	1.6654098	Estonia	7
2015	1	416	81686611	462335574841.48	1.65674341	Finland	8
2016	1	487	82348669	476062757356.93	1.6608361	Italy	9
2017	1	489	82657002	502764720556.35	1.61281025	Luxembourg	10
2018	1	430	82905782	543299066998.90	1.52358091	Malta	11
2019	1	427	83092962	535865804349.80	1.49546587	Poland	12
2020	1	406	83160871	526264230147.39	1.31406188	Portugal	13
2021	1	747	83196078	600748812601.54	1.29082775	Slovakia	14
2008	2	38	10709973	54480684188.44	1.38118207	Slovenia	15
2009	2	44	10796493	52023801230.12	1.56746018	Spain	16
2010	2	43	10895586	50760929302.51	1.65420985		
2011	2	34	11038264	57737040780.02	1.72347581		
2012	2	52	11106932	54288135058.79	1.67117417		
2013	2	37	11159407	55852123989.95	1.70255435		
2014	2	43	11209057	57157782909.93	1.51825464		
2015	2	44	11274196	50811995688.68	1.5302304		
2016	2	48	11331422	53964253211.84	1.39854896		
2017	2	55	11375158	59309748166.12	1.24059319		
2018	2	33	11427054	66370132238.39	1.22472155		
2019	2	52	11488980	68881010245.55	1.11346734		
2020	2	26	11538604	70368758395.14	1.07878304		
2021	2	26	11586195	84041493015.66	1.08703339		
2008	3	216	7492561	27844698989.31	-0.1725773		
2009	3	296	7444443	25945391775.49	0.07148142		
2010	3	480	7395599	25732125693.85	-0.0653255		
2011	3	369	7348328	27564931919.48	-0.0711114		
2012	3	455	7305888	24977293926.29	-0.0283869		
2013	3	428	7265115	23899444182.51	-0.0126362		
2014	3	409	7223938	23155988617.40	-0.1115498		
2015	3	314	7177991	19842492366.55	-0.0120409		
2016	3	329	7127822	20952955488.08	0.08979145		
2017	3	223	7075947	22870678689.48	0.09832682		
2018	3	117	7025037	25523485042.63	0.11208162		
2019	3	11	6975761	25947027570.43	0.1738259		
2020	3	21	6934015	25227201184.23	-0.2138831		

2021	3	20	6877743	29482917678.90	-0.1729552
2008	4	52	1092390	236816485762.99	1.52377522
2009	4	23	1110974	207434296805.33	1.4143821
2010	4	23	1129686	209069940963.18	1.52651119
2011	4	27	1145086	229562733398.95	1.55788863
2012	4	16	1156556	208857719320.65	1.38360107
2013	4	78	1166968	211685616592.93	1.36044574
2014	4	61	1176995	209358834156.33	1.13593256
2015	4	12	1187280	188033050459.88	1.01833045
2016	4	16	1197881	196272068576.34	0.92698234
2017	4	15	1208523	218628940951.68	0.88523495
2018	4	19	1218831	249000540729.18	0.88369727
2019	4	23	1228836	252548179964.90	0.95595139
2020	4	9	1237537	245974558654.04	0.83992028
2021	4	11	1244188	281791218507.10	0.6993143
2008	5	8	10384603	353361038818.38	0.95146865
2009	5	5	10443936	321241303699.01	0.87351185
2010	5	16	10474410	321995279401.50	0.9017294
2011	5	16	10496088	344003137611.27	0.9226135
2012	5	14	10510785	327148943812.14	0.9217186
2013	5	54	10514272	343584391647.93	0.91641283
2014	5	25	10525347	352993631617.71	1.03195381
2015	5	3	10546059	302673070846.86	1.0261482
2016	5	4	10566332	313115929314.34	1.00860572
2017	5	10	10594438	332121063806.39	1.0304414
2018	5	17	10629928	356841216410.07	0.95121753
2019	5	23	10671870	346498737961.64	0.91976184
2020	5	18	10697858	354762748338.66	0.9111709
2021	5	13	10505772	405687998852.69	1.07069707
2008	6	4	5493621	24341678628.97	2.24135923
2009	6	20	5523095	19633031397.61	2.22860789
2010	6	51	5547683	19523477325.62	2.10007048
2011	6	55	5570572	23213994093.46	2.1010747
2012	6	45	5591572	23019150071.19	1.98699105
2013	6	58	5614932	25115753366.11	1.94368696
2014	6	57	5643475	26634083965.10	1.78538334
2015	6	49	5683483	22890762090.15	1.79531026
2016	6	112	5728010	24072829276.77	1.82173657
2017	6	86	5764980	26924385103.07	1.74644601
2018	6	31	5793636	30624720196.23	1.81058419
2019	6	37	5814422	31081901909.22	1.87338102
2020	6	44	5831404	31370395572.77	1.84041405
2021	6	33	5856733	37191166151.98	1.96179676

2008	7	36	1337090	285716311136.72	1.15763688
2009	7	36	1334515	253497520828.52	1.00224793
2010	7	36	1331475	249424310816.67	1.07666647
2011	7	36	1327439	275604356167.32	1.06727397
2012	7	9	1322696	258290060227.73	0.94592208
2013	7	10	1317997	271362405890.59	0.96735317
2014	7	1	1314545	274862826772.16	1.01201785
2015	7	12	1315407	234534382384.77	1.03646207
2016	7	7	1315790	240771351298.83	1.05531478
2017	7	6	1317384	255647979916.47	1.07227087
2018	7	12	1321977	275708001767.84	1.15059268
2019	7	10	1326898	268514916972.55	1.13979399
2020	7	4	1329522	271886077382.10	1.29915965
2021	7	28	1330932	296776746825.58	1.34501803
2008	8	5	5313399	3745264093617.19	2.04124022
2009	8	7	5338871	3411261212652.34	2.22546005
2010	8	18	5363352	3399667820000.01	2.22388697
2011	8	15	5388272	3749314991050.59	2.2351923
2012	8	13	5413971	3527143188785.16	2.21031117
2013	8	29	5438972	3733804649549.03	2.18119192
2014	8	28	5461512	3889093051023.52	2.02586198
2015	8	19	5479531	3357585719351.56	1.84421217
2016	8	45	5495303	3469853463945.53	1.84277081
2017	8	45	5508214	3690849152517.65	1.97704017
2018	8	45	5515525	3974443355019.60	2.01387262
2019	8	45	5521606	3889177589254.90	1.9728713
2020	8	45	5529543	3887727161914.41	1.90141118
2021	8	45	5541017	4278503934689.85	1.92068529
2008	9	1166	58826731	2408655348718.59	0.27277887
2009	9	1119	59095365	2199928804118.63	0.41727707
2010	9	1071	59277417	2136099955236.67	0.46730036
2011	9	1024	59379449	2294994296589.50	0.40347913
2012	9	1536	59539717	2086957656821.60	0.44751117
2013	9	1191	60233948	2141924094298.56	0.5331009
2014	9	846	60789140	2162009615996.54	0.47363436
2015	9	501	60730582	1836637711060.55	0.49135765
2016	9	523	60627498	1877071687633.78	0.54539043
2017	9	585	60536709	1961796197354.36	0.49224794
2018	9	572	60421760	2091932426266.98	0.40903258
2019	9	354	59729081	2011302198827.45	0.45106134
2020	9	210	59438851	1897461635591.91	0.36098546
2021	9	431	59133173	2155360298998.03	0.32603577
2008	10	7	488650	58844277701.53	1.61668634

2009	10	3	497783	54467289897.56	1.74351442
2010	10	10	506953	56213985987.42	1.71641803
2011	10	10	518347	61696281326.25	1.74265909
2012	10	7	530946	59776383527.36	1.6636219
2013	10	8	543360	65203276466.98	1.62291133
2014	10	3	556319	68804811897.64	1.64855719
2015	10	7	569604	60071584216.14	1.6927135
2016	10	13	582014	62216885435.95	1.65607154
2017	10	6	596336	65712180342.98	1.64494383
2018	10	5	607950	71000359760.46	1.73642695
2019	10	3	620001	69890505323.58	1.69563115
2020	10	1	630419	73699366700.21	1.79281723
2021	10	4	640064	85584105993.87	1.67903686
2008	11	1	409379	9090406749.53	1.27120996
2009	11	0	412477	8696366868.92	1.16994321
2010	11	0	414508	9035824366.01	1.18747318
2011	11	3	416268	9638728635.01	1.18965113
2012	11	6	420028	9461776291.80	1.24083889
2013	11	9	425967	10551030596.76	1.25203061
2014	11	7	434558	11625848974.81	1.02422118
2015	11	3	445053	11091483659.62	0.82000291
2016	11	2	455356	11668015565.81	0.92183089
2017	11	5	467999	13484541925.77	0.96866375
2018	11	1	484630	15404393365.21	0.93103391
2019	11	1	504062	15992378640.06	0.82431018
2020	11	6	515332	15252609039.07	0.99438316
2021	11	2	518536	18087205251.36	0.8533724
2008	12	78	38125759	533599779515.72	0.46206576
2009	12	78	38151603	439731589139.21	0.51722181
2010	12	78	38042794	475696613935.60	0.63012189
2011	12	78	38063255	524374183218.31	0.59636086
2012	12	78	38063164	495230523665.90	0.65787143
2013	12	67	38040196	515761954074.16	0.65976429
2014	12	60	38011735	539080475073.72	0.76947361
2015	12	55	37986412	477111287969.23	0.74143279
2016	12	51	37970087	470024559642.47	0.65200824
2017	12	46	37974826	524641206566.63	0.55063486
2018	12	86	37974750	588779850758.05	0.54693121
2019	12	62	37965475	596058473058.77	0.51294458
2020	12	32	37899070	599442783598.06	0.32441428
2021	12	36	37747124	681346136411.70	0.25485736
2008	13	0	10558177	263416394624.08	1.07738459
2009	13	0	10568247	244667762835.54	1.15220523

2010	13	0	10573100	238113003233.28	0.98147511
2011	13	0	10557560	245117990242.25	0.92124593
2012	13	0	10514844	216224240577.96	1.00191486
2013	13	49	10457295	226433858005.71	1.19474101
2014	13	76	10401062	229901964221.88	0.984038
2015	13	24	10358076	199394066525.44	1.1587224
2016	13	20	10325452	206426152308.93	1.1492033
2017	13	18	10300300	221357874718.93	1.29399514
2018	13	13	10283822	242313116577.97	1.18123806
2019	13	26	10286263	239986922638.90	1.13429105
2020	13	10	10297081	229031860520.78	0.97988033
2021	13	9	10361831	255534839405.90	0.95368689
2008	14	28	5379233	100879902984.98	0.84909904
2009	14	27	5386406	89399303222.16	0.8612532
2010	14	10	5391428	91162836320.35	0.78136927
2011	14	13	5398384	99922685424.88	0.77658403
2012	14	14	5407579	94623731085.61	0.78154755
2013	14	15	5413393	98935222174.86	0.72588515
2014	14	13	5418649	101437045019.90	0.79394907
2015	14	8	5423801	88900883130.84	0.73784453
2016	14	18	5430798	89952699524.89	0.79444838
2017	14	44	5439232	95649966260.98	0.66654974
2018	14	18	5446771	106137924015.59	0.58150381
2019	14	13	5454147	105711680180.57	0.54981184
2020	14	22	5458827	106731482855.50	0.50234425
2021	14	18	5447247	118576482542.58	0.49184769
2008	15	24	2021316	55779427739.66	1.11381042
2009	15	16	2039669	50567734885.96	1.14303851
2010	15	32	2048583	48208240226.45	1.01478589
2011	15	20	2052843	51583869785.18	0.97692597
2012	15	65	2057159	46577793184.00	1.01831508
2013	15	39	2059953	48415657264.88	1.00155377
2014	15	9	2061980	49997186439.09	0.99690956
2015	15	47	2063531	43107506024.33	0.93755281
2016	15	25	2065042	44766722790.58	1.08773446
2017	15	66	2066388	48589100043.10	1.12905192
2018	15	67	2073894	54177882425.84	1.08230376
2019	15	5	2088385	54386654313.97	1.04191697
2020	15	27	2102419	53734526854.23	1.12151611
2021	15	40	2108079	61832201543.83	1.13862145
2008	16	443	45954106	1631863493552.34	0.91250318
2009	16	443	46362946	1491472923706.64	0.94168234
2010	16	1605	46576897	1422108199783.34	0.94297415

2011	16	234	46742697	1480710495710.12	0.9724015
2012	16	125	46773055	1324750738725.00	1.05716217
2013	16	264	46620045	1355579535912.55	1.16825199
2014	16	153	46480882	1371820537888.62	1.17389131
2015	16	133	46444832	1196156971279.69	1.15785313
2016	16	148	46484062	1233554967011.68	1.09553432
2017	16	155	46593236	1313245330197.65	1.00121975
2018	16	128	46797754	1421702715218.04	0.96928781
2019	16	294	47134837	1394320055129.41	0.96888125
2020	16	160	47365655	1278128867875.49	0.85426825
2021	16	136	47415794	1445651653604.63	0.90927345

Appendix J: Stata Code for Regression Model 2

```
g treat=.
```

```
replace treat=0
```

```
replace treat=1 if country==1 & time>2016
```

```
g ht_relative=10^6*ht /population
```

```
xi:reg ht_relative treat i.time i.country gdp ge
```

```
xi:reg ht treat i.time i.country gdp ge [ aweight=population ]
```

Appendix K: Stata Results of Regression Analysis I

```
. xi:reg ht_relative treat i.time i.country
i.time      _Itime_2008-2021    (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country    _Icountry_1-16      (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
				F(29, 194)	=	9.36
Model	20258.5464	29	698.570565	Prob > F	=	0.0000
Residual	14485.8198	194	74.6691742	R-squared	=	0.5831
				Adj R-squared	=	0.5208
Total	34744.3662	223	155.804333	Root MSE	=	8.6411

ht_relative	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
treat	4.090609	4.977861	0.82	0.412	-5.727065	13.90828
_Itime_2009	-1.744669	3.055102	-0.57	0.569	-7.770147	4.280809
_Itime_2010	2.91455	3.055102	0.95	0.341	-3.110928	8.940028
_Itime_2011	.3848567	3.055102	0.13	0.900	-5.640621	6.410335
_Itime_2012	1.013129	3.055102	0.33	0.741	-5.012349	7.038607
_Itime_2013	4.416825	3.055102	1.45	0.150	-1.608653	10.4423
_Itime_2014	.5594684	3.055102	0.18	0.855	-5.46601	6.584946
_Itime_2015	-2.526606	3.055102	-0.83	0.409	-8.552084	3.498872
_Itime_2016	-1.411542	3.055102	-0.46	0.645	-7.43702	4.613936
_Itime_2017	-1.689497	3.070902	-0.55	0.583	-7.746138	4.367144
_Itime_2018	-3.805352	3.070902	-1.24	0.217	-9.861993	2.251288
_Itime_2019	-6.558157	3.070902	-2.14	0.034	-12.6148	-.5015161
_Itime_2020	-6.898742	3.070902	-2.25	0.026	-12.95538	-.8421013
_Itime_2021	-5.228229	3.070902	-1.70	0.090	-11.28487	.8284113
_Icountry_2	-1.627077	3.718551	-0.44	0.662	-8.961056	5.706901
_Icountry_3	30.92526	3.718551	8.32	0.000	23.59128	38.25923
_Icountry_4	18.34938	3.718551	4.93	0.000	11.0154	25.68336
_Icountry_5	-3.765895	3.718551	-1.01	0.312	-11.09987	3.568083
_Icountry_6	3.266532	3.718551	0.88	0.381	-4.067446	10.60051
_Icountry_7	7.765671	3.718551	2.09	0.038	.4316928	15.09965
_Icountry_8	-.035872	3.718551	-0.01	0.992	-7.36985	7.298106
_Icountry_9	8.011685	3.718551	2.15	0.032	.6777063	15.34566
_Icountry_10	6.00765	3.718551	1.62	0.108	-1.326328	13.34163
_Icountry_11	2.027652	3.718551	0.55	0.586	-5.306326	9.361631
_Icountry_12	-3.633641	3.718551	-0.98	0.330	-10.96762	3.700338
_Icountry_13	-3.608737	3.718551	-0.97	0.333	-10.94272	3.725241
_Icountry_14	-1.857619	3.718551	-0.50	0.618	-9.191597	5.476359
_Icountry_15	11.36909	3.718551	3.06	0.003	4.035115	18.70307
_Icountry_16	1.480879	3.718551	0.40	0.691	-5.853099	8.814858
_cons	6.765854	3.527728	1.92	0.057	-.1917684	13.72348

Appendix L: Stata Results of Regression Analysis II

```
. xi:reg ht treat i.time i.country [ aweight=population ]
i.time      _Itime_2008-2021    (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country    _Icountry_1-16      (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
(sum of wgt is 4,031,531,145)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
				F(29, 194)	=	18.33
Model	22638175.5	29	780626.741	Prob > F	=	0.0000
Residual	8260968.07	194	42582.3096	R-squared	=	0.7326
				Adj R-squared	=	0.6927
Total	30899143.6	223	138561.182	Root MSE	=	206.35

ht	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
treat	143.3741	63.6323	2.25	0.025	17.87415	268.874
_Itime_2009	2.410889	73.20113	0.03	0.974	-141.9613	146.7831
_Itime_2010	158.4544	73.1797	2.17	0.032	14.12448	302.7844
_Itime_2011	-69.31144	73.24583	-0.95	0.345	-213.7718	75.14893
_Itime_2012	14.07733	73.2188	0.19	0.848	-130.3297	158.4844
_Itime_2013	-52.45933	73.16936	-0.72	0.474	-196.7689	91.85022
_Itime_2014	-139.8981	73.12031	-1.91	0.057	-284.1109	4.314736
_Itime_2015	-261.5738	73.0772	-3.58	0.000	-405.7016	-117.446
_Itime_2016	-232.5047	73.03444	-3.18	0.002	-376.5481	-88.46119
_Itime_2017	-261.231	75.24547	-3.47	0.001	-409.6352	-112.8268
_Itime_2018	-284.8039	75.22221	-3.79	0.000	-433.1623	-136.4456
_Itime_2019	-308.0826	75.23055	-4.10	0.000	-456.4574	-159.7078
_Itime_2020	-370.1508	75.2286	-4.92	0.000	-518.5217	-221.7798
_Itime_2021	-230.4901	75.26214	-3.06	0.003	-378.9271	-82.05301
_Icountry_2	-457.9949	78.0062	-5.87	0.000	-611.844	-304.1459
_Icountry_3	-238.9986	93.80038	-2.55	0.012	-423.9981	-53.99919
_Icountry_4	-469.8815	218.2887	-2.15	0.033	-900.4053	-39.35774
_Icountry_5	-484.9755	79.93842	-6.07	0.000	-642.6355	-327.3155
_Icountry_6	-450.4824	104.1475	-4.33	0.000	-655.8891	-245.0756
_Icountry_7	-484.9911	206.2121	-2.35	0.020	-891.6965	-78.28566
_Icountry_8	-471.2922	106.0256	-4.45	0.000	-680.4031	-262.1813
_Icountry_9	292.2637	45.92485	6.36	0.000	201.6877	382.8398
_Icountry_10	-484.4168	313.6482	-1.54	0.124	-1103.015	134.1814
_Icountry_11	-488.0638	349.8732	-1.39	0.165	-1178.107	201.9798
_Icountry_12	-439.1043	51.32292	-8.56	0.000	-540.3268	-337.8817
_Icountry_13	-486.189	80.28681	-6.06	0.000	-644.5361	-327.8419
_Icountry_14	-482.8271	106.2717	-4.54	0.000	-692.4232	-273.2309
_Icountry_15	-466.448	166.4566	-2.80	0.006	-794.7449	-138.1511
_Icountry_16	-186.3319	48.67065	-3.83	0.000	-282.3234	-90.34034
_cons	647.4984	58.51849	11.06	0.000	532.0843	762.9126

Appendix M: Stata Results of Regression Analysis III

```
. xi:reg ht_relative treat i.time i.country gdp ge
i.time          _Itime_2008-2021    (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country       _Icountry_1-16      (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
				F(31, 192)	=	9.09
Model	20663.3618	31	666.560057	Prob > F	=	0.0000
Residual	14081.0044	192	73.3385647	R-squared	=	0.5947
				Adj R-squared	=	0.5293
Total	34744.3662	223	155.804333	Root MSE	=	8.5638

ht_relative	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
treat	3.903123	4.934347	0.79	0.430	-5.829365	13.63561
_Itime_2009	-.6378282	3.066059	-0.21	0.835	-6.685312	5.409655
_Itime_2010	4.149215	3.073125	1.35	0.179	-1.912206	10.21064
_Itime_2011	.7486805	3.032924	0.25	0.805	-5.233448	6.730809
_Itime_2012	2.220882	3.071155	0.72	0.470	-3.836654	8.278418
_Itime_2013	5.180657	3.046343	1.70	0.091	-.8279383	11.18925
_Itime_2014	1.010487	3.036198	0.33	0.740	-4.9781	6.999074
_Itime_2015	-.545754	3.160401	-0.17	0.863	-6.779318	5.68781
_Itime_2016	.2989193	3.127336	0.10	0.924	-5.869426	6.467265
_Itime_2017	-.6169075	3.093588	-0.20	0.842	-6.71869	5.484875
_Itime_2018	-3.606531	3.062419	-1.18	0.240	-9.646836	2.433774
_Itime_2019	-6.132329	3.079089	-1.99	0.048	-12.20551	-.0591439
_Itime_2020	-6.228905	3.139565	-1.98	0.049	-12.42137	-.0364373
_Itime_2021	-5.891762	3.121221	-1.89	0.061	-12.04805	.2645236
_Icountry_2	6.53963	5.204057	1.26	0.210	-3.724834	16.8041
_Icountry_3	39.0214	9.317905	4.19	0.000	20.6428	57.4
_Icountry_4	23.38122	4.784983	4.89	0.000	13.94333	32.8191
_Icountry_5	-.9485992	4.822807	-0.20	0.844	-10.46109	8.563888
_Icountry_6	12.30101	5.449758	2.26	0.025	1.551929	23.0501
_Icountry_7	12.03198	4.742389	2.54	0.012	2.678109	21.38585
_Icountry_8	-58.11615	26.00437	-2.23	0.027	-109.4071	-6.825228
_Icountry_9	-21.27474	13.2608	-1.60	0.110	-47.43029	4.880808
_Icountry_10	14.20506	5.075137	2.80	0.006	4.194878	24.21524
_Icountry_11	10.87917	6.050833	1.80	0.074	-1.055471	22.81381
_Icountry_12	-4.502165	5.747203	-0.78	0.434	-15.83793	6.833598
_Icountry_13	1.243241	4.894253	0.25	0.800	-8.410166	10.89665
_Icountry_14	5.242807	6.481061	0.81	0.420	-7.540416	18.02603
_Icountry_15	19.52023	5.815339	3.36	0.001	8.050073	30.99038
_Icountry_16	-14.64783	7.86498	-1.86	0.064	-30.16069	.8650291
gdp	1.82e-11	7.90e-12	2.31	0.022	2.63e-12	3.38e-11
ge	-.4878178	4.570741	-0.11	0.915	-9.503131	8.527495
_cons	-2.546775	9.56703	-0.27	0.790	-21.41675	16.3232

Appendix N: Stata Results of Regression Analysis IIII

```
. xi:reg ht treat i.time i.country gdp ge [ aweight=population ]
i.time      _Itime_2008-2021      (naturally coded; _Itime_2008 omitted)
i.country    _Icountry_1-16        (naturally coded; _Icountry_1 omitted)
(sum of wgt is 4,031,531,145)
```

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	224
				F(31, 192)	=	24.63
Model	24689662.2	31	796440.717	Prob > F	=	0.0000
Residual	6209481.31	192	32341.0485	R-squared	=	0.7990
				Adj R-squared	=	0.7666
Total	30899143.6	223	138561.182	Root MSE	=	179.84

ht	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]	
treat	86.56225	55.93994	1.55	0.123	-23.77349	196.898
_Itime_2009	141.4278	66.16061	2.14	0.034	10.93286	271.9228
_Itime_2010	320.048	66.92651	4.78	0.000	188.0424	452.0536
_Itime_2011	7.995376	64.68605	0.12	0.902	-119.5912	135.5819
_Itime_2012	204.1969	68.13835	3.00	0.003	69.80102	338.5927
_Itime_2013	117.1927	67.91289	1.73	0.086	-16.75847	251.1438
_Itime_2014	21.48846	68.60115	0.31	0.754	-113.8202	156.7971
_Itime_2015	55.70109	75.13598	0.74	0.459	-92.49686	203.899
_Itime_2016	57.24011	73.34139	0.78	0.436	-87.41819	201.8984
_Itime_2017	-35.36087	71.46024	-0.49	0.621	-176.3088	105.5871
_Itime_2018	-162.9776	67.36463	-2.42	0.016	-295.8474	-30.10785
_Itime_2019	-163.3544	68.3337	-2.39	0.018	-298.1355	-28.57322
_Itime_2020	-229.8341	74.27469	-3.09	0.002	-376.3332	-83.33493
_Itime_2021	-231.3747	68.28944	-3.39	0.001	-366.0686	-96.68085
_Icountry_2	-14.2921	106.0773	-0.13	0.893	-223.5186	194.9344
_Icountry_3	-348.4047	287.1208	-1.21	0.226	-914.7208	217.9114
_Icountry_4	-325.2449	208.734	-1.56	0.121	-736.9511	86.46129
_Icountry_5	-544.3452	121.6762	-4.47	0.000	-784.3389	-304.3515
_Icountry_6	247.6702	127.039	1.95	0.053	-2.901099	498.2415
_Icountry_7	-403.0467	199.9075	-2.02	0.045	-797.3436	-8.74981
_Icountry_8	-3864.552	582.8861	-6.63	0.000	-5014.234	-2714.869
_Icountry_9	-1940.773	283.3104	-6.85	0.000	-2499.573	-1381.972
_Icountry_10	64.85573	282.4923	0.23	0.819	-492.3311	622.0425
_Icountry_11	-147.0646	330.2946	-0.45	0.657	-798.5366	504.4073
_Icountry_12	-876.3384	156.3365	-5.61	0.000	-1184.696	-567.9807
_Icountry_13	-373.0796	116.4524	-3.20	0.002	-602.7699	-143.3893
_Icountry_14	-375.4587	185.5812	-2.02	0.044	-741.4984	-9.418935
_Icountry_15	-160.261	187.9779	-0.85	0.395	-531.028	210.506
_Icountry_16	-1391.593	157.3997	-8.84	0.000	-1702.047	-1081.138
gdp	1.12e-09	1.71e-10	6.56	0.000	7.83e-10	1.46e-09
ge	-411.6818	155.9228	-2.64	0.009	-719.2235	-104.1402
_cons	567.0392	280.3986	2.02	0.045	13.98198	1120.096