



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales  
ICADE

# **DESIGUALDAD EN ESPAÑA TRAS EL COVID-19**

Autor: Gonzalo de la Rocha Prieto  
Director: Antonio Javier Ramos Llanos

MADRID | marzo de 2024

## **RESUMEN**

La pandemia de la Covid-19 provocó un profundo shock socioeconómico como consecuencia de las medidas adoptadas para intentar limitar su propagación, fundamentalmente las dirigidas a la restricción de la movilidad y a la protección sanitaria.

En este trabajo se analiza si la recuperación económica posterior a la pandemia ha aumentado la brecha de desigualdad en España, con base en estudios previos sobre esta cuestión y en indicadores macroeconómicos y de desigualdad, llegando a la conclusión de la recuperación en 2022 de estos índices globales, salvo el relativo a la carencia material y social severa. En este sentido, se detectan niveles de pobreza energética y alimentaria muy elevados. Por otro lado, se destaca que la desigualdad en los ingresos se reduce en el índice S80/S20 en relación con los datos prepandemia, pero se mantiene por encima de la media europea, concentrándose fundamentalmente la desigualdad en los extremos, esto es, entre el decil de menos ingresos y el de mayores ingresos. Asimismo, cabe indicar las importantes diferencias entre Comunidades Autónomas, aunque, en general, recuperan los niveles prepandemia.

*Palabras clave:* desigualdad, Covid-19, recuperación, ERTE, Gini, AROPE, desempleo, pobreza, renta, empleo.

## **ABSTRACT**

The Covid-19 pandemic provoked a profound socio-economic shock because of the measures adopted to try to limit its spread, mainly those aimed at restricting mobility and health protection.

This paper analyses whether the post-pandemic economic recovery has increased the inequality gap in Spain, based on previous studies on this issue and on macroeconomic and inequality indicators, reaching the conclusion of the recovery in 2022 of these indices, except for severe material and social deprivation. In this sense, very high levels of energy and food poverty are detected. On the other hand, income inequality is decreasing in the S80/S20 index in relation to pre-pandemic data, but remains above the European average, with inequality concentrated mainly at the extremes, that is, between the lowest income decile and the highest income decile. It is also worth noting the significant differences between Autonomous Communities, although, in general, they are returning to pre-pandemic levels.

*Key words:* inequality, Covid-19, recovery, ERTE, Gini, AROPE, unemployment, poverty, income, employment.

## Índice

Índice de tablas.....	5
Índice de gráficos.....	6
Abreviaturas y acrónimos .....	8
<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>9</b>
1.1 Pregunta de investigación.....	9
1.2 Objetivos .....	9
1.3 Metodología .....	9
1.4 Contextualización.....	10
1.5 Estructura del trabajo .....	11
<b>2. ESTADO DE LA CUESTIÓN .....</b>	<b>12</b>
2.1 El término desigualdad en los autores .....	12
2.1 Tipología y otras consideraciones sobre la desigualdad.....	13
2.2 La pandemia y las crisis sucesivas.....	14
2.3 España en el contexto internacional de la desigualdad .....	19
<b>3. ANÁLISIS DE RESULTADOS .....</b>	<b>29</b>
3.1 España en plena pandemia y primera recuperación .....	29
3.1.1 Los efectos económicos inmediatos de la crisis.....	29
3.1.1 La crisis y renta .....	31
3.1.2 Crisis e índice Gini y desigualdad.....	36

3.1.3	La crisis y el empleo.....	38
3.1.1	Crisis y tasa AROPE .....	42
3.1.2	Recuperación y otras medidas públicas.....	48
a)	El salario mínimo interprofesional (SMI) .....	48
b)	El Ingreso Mínimo Vital (IMV) y los programas de Renta Mínima. ....	49
3.1.3	Recuperación y CCAA.....	50
3.1.4	Covid e indicadores ODS .....	54
<b>4.</b>	<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>57</b>
<b>5.</b>	<b>ANEXOS.....</b>	<b>61</b>
	<b>Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado .....</b>	<b>63</b>
<b>6.</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>64</b>

## **Índice de tablas**

<b>Tabla 1. Fallecidos COVID-19. Datos actualizados a marzo de 2024.....</b>	<b>17</b>
<b>Tabla 2. Trabajadores en ERTE (según CNAE octubre 2021) .....</b>	<b>41</b>
<b>Tabla 3. Tasa AROPE CCAA ECV2023 (con ingresos de 2022).....</b>	<b>51</b>
<b>Tabla 4. Tabla Renta media por hogar por CCAA ECV2023 (con ingresos de 2022).....</b>	<b>52</b>
<b>Tabla 5. Evolución de la tasa S80/20 por CCAA. ECV2023 (con ingresos de 202).....</b>	<b>53</b>

## Índice de gráficos

Gráfico 1. PIB per cápita 2024 según áreas económicas.....	14
Gráfico 2. Evolución del comercio mundial 2018-2020 (exportaciones de mercaderías en billones de \$ a precios actuales) .....	16
Gráfico 3. Índice Gini de la renta disponible en 2019 (Europa).....	20
Gráfico 4. Evolución en % del índice Gini 2019-2020 .....	21
Gráfico 5. Evolución en % del índice Gini 2019-2022 .....	22
Gráfico 6. Porcentaje de viviendas en propiedad. Año 2022.....	23
Gráfico 7. Cociente S80/S20. Evolución en Europa 2019-2021 .....	24
Gráfico 8. Tasa AROPE. Evolución en Europa 2019 2021 .....	26
Gráfico 9. Evolución interanual de la inflación en la eurozona.....	27
Gráfico 10. Tasa de desempleo Unión Europea 2024 .....	28
Gráfico 11. PIB per cápita (US\$ a precios constantes de 2010).....	29
Gráfico 12. Producto interior bruto. Tasas de variación intertrimestral (%).....	30
Gráfico 13. Evolución de la Renta media por hogar (España). ECV 2023 (con ingresos de 2022) .....	31
Gráfico 14. Estadística de declarantes 2021 en España .....	32
Gráfico 15. Evolución del cociente S80/S20 en España. ECV 2023 (con ingresos del 2022).....	33
Gráfico 16. Comparativa entre el índice S80/S20 y el índice S90/S10.....	34
Gráfico 17. Ingresos medios por persona e ingreso mediano. por unidad de consumo ECV2023 (con datos de ingresos del 2022) .....	35
Gráfico 18. Evolución del índice Gini (renta disponible equivalente).....	36
Gráfico 19. Evolución del número de desempleados (en miles).....	38
Gráfico 20. Perceptores de prestación o subsidio de desempleo, renta o subsidio agrario o renta activa de inserción .....	39
Gráfico 21. Trabajadores en ERTE por trimestres.....	40
Gráfico 22. Evolución de la Tasa AROPE. ECV 2023 (con ingresos de 2022) .....	42
Gráfico 23. Intersección de los componentes de AROPE. ECV2023 (con ingresos del 2022) .....	43

<b>Gráfico 24. Tasa AROPE (1). ECV2023 (con ingresos del 2022) .....</b>	<b>45</b>
<b>Gráfico 25. Tasa AROPE (2). ECV 2023 (con ingresos de 2022).....</b>	<b>46</b>
<b>Gráfico 26. Variación del IPC en España desde 2003.....</b>	<b>47</b>
<b>Gráfico 27. Evolución del Salario Mínimo Interprofesional .....</b>	<b>49</b>
<b>Gráfico 28. Ratio S80/20 según área geográfica .....</b>	<b>54</b>
<b>Gráfico 29. Evolución de la tasa AROPE en relación con la meta de la Agenda 2030 .....</b>	<b>55</b>

## **Abreviaturas y acrónimos**

AROPE .... At risk of poverty or social exclusion

INE..... Instituto Nacional de Estadística

IMV..... Ingreso Mínimo Vital

ODS..... Objetivos de Desarrollo Sostenible

SMI ..... Salario Mínimo Interprofesional

TFG..... Trabajo de fin de grado

UE ..... Unión Europea



# **1. INTRODUCCIÓN**

## **1.1 Pregunta de investigación**

Este TFG se centra en el análisis de la evolución de la desigualdad en nuestro país tras las sucesivas crisis que se han sucedido desde 2020. La finalidad del mismo es dar una respuesta acerca de si la recuperación económica experimentada tras la pandemia de Covid-19 ha aumentado la brecha social o si, por el contrario, el quebranto económico que supuso la pandemia se ha repartido por igual entre los diferentes sectores y capas sociales.

## **1.2 Objetivos**

El principal objetivo de este TFG es valorar el impacto de la pandemia sobre la desigualdad en España y en la recuperación posterior. En particular, se analizará el efecto de las ayudas públicas como instrumento de soporte de la calidad de vida de los ciudadanos de nuestro país. Adicionalmente, se verificará si España se encuentra en el camino de cumplir con los compromisos adquiridos en la Agenda 2030.

Adicionalmente, se plantean los siguientes objetivos secundarios:

Objetivo específico 1: Analizar comparativamente la situación global actual de España respecto de los países del entorno para encontrar referencias internacionales de cómo ha afectado la COVID-19 y cómo han evolucionado posteriormente los indicadores de desigualdad en estos países.

Objetivo específico 2. Profundizar en el estudio desde el punto de vista estatal, valorando la desigualdad tras la pandemia en las estadísticas de las Comunidades autónomas (CCAA).

## **1.3 Metodología**

La metodología que se emplea en este TFG es de carácter deductivo. Se parte de la comparativa internacional entre España y los países del entorno, para continuar

con una visión global de nuestro país, y, posteriormente, descender a nivel de Comunidades autónomas, para extraer finalmente las conclusiones correspondientes.

Una vez planteados los objetivos, se realiza en una revisión de la literatura relevante, con el objetivo de centrar brevemente el concepto de desigualdad y su importancia en el desarrollo de la sociedad, así como los estudios de investigación realizados sobre la materia. Posteriormente, se procede a la obtención y el análisis de las estadísticas disponibles de Eurostat, Banco Mundial, Instituto Nacional de Estadística, Banco de España, así como fuentes online como *datosmacro*, *statista*.

De la información obtenida, se extraen las conclusiones que tratan de explicar el impacto inicial como consecuencia de la COVID-19 y la evolución en la recuperación de la desigualdad, con menciones a la crisis posterior causada por la guerra de Ucrania.

#### **1.4 Contextualización**

La pandemia ha supuesto un tsunami en las estructuras económicas y sociales establecidas. La brutal caída de la actividad golpeó a todos los sectores y con ello a la actividad económica, con la consiguiente repercusión en el cierre de empresas, el aumento del desempleo y la generalización del teletrabajo en algunas actividades, circunstancia que era impensable solo unos meses antes. Los confinamientos domésticos supusieron un vuelco en el concepto de lo que es el puesto de trabajo, que pasó de ser una localización física en una oficina a trasladarse al hogar familiar. Bien es cierto, que el teletrabajo no fue posible en todos los sectores, los trabajadores esenciales, los empleos tecnológicos y de trabajo intelectual no se resintieron en igual medida que aquellos en los que la presencia física era necesaria para el desarrollo de las funciones (como en determinados tipos de servicios). Como consecuencia, teniendo en cuenta la diferente importancia de los sectores productivos en la geografía de nuestro país, parece sencillo deducir que la pandemia afectó de manera desigual desde el punto de vista de comunidades autónomas, incluso a nivel de barrios.

Adicionalmente, hay que partir de la base de que existía desigualdad social en las diferentes zonas geográficas de España con carácter previo a la pandemia. Este hecho es reconocido a nivel social con carácter general y se refleja en las estadísticas oficiales como se analiza en este TFG.

Las causas de estas diferencias entre zonas geográficas se fundamentan en factores históricos y sociales, como puede ser zonas con una burguesía tradicionalmente más fuerte o regiones con una producción de alto valor añadido frente a regiones con mayor peso de los sectores económicos tradicionales. Pero también se basa en cuestiones políticas que suscitan un amplio debate, como puede ser el centralismo o de otro lado los beneficios de los concertos económicos u otros mecanismos compensatorios de acuerdos políticos. No cabe duda de que se trata de una materia muy controvertida.

Como consecuencia, el tema de este TGF pretende ser de actualidad y sus conclusiones pueden ser un punto de partida para la discusión política y social.

### **1.5 Estructura del trabajo**

La estructura del proyecto, de acuerdo con la metodología empleada, es la siguiente:

En un primer lugar, se realiza una exposición del concepto de desigualdad en las teorías de algunos autores clásicos y contemporáneos.

En segundo lugar, se aborda la posición de España en torno a la desigualdad en una comparativa internacional. En esta exposición se analizarán los diferentes datos e indicadores, de tal manera que se visualice el marco global de la situación española.

En tercer lugar, este TFG profundiza a nivel nacional, con un análisis de desigualdad prepandemia, en los primeros meses de la misma y la recuperación. Este análisis se basará en el estudio de los diferentes indicadores. Asimismo, se expondrán las consecuencias inmediatas del confinamiento y de las medidas de protección social sobre la sociedad y la economía.

Finalmente, se detallará el análisis con la valoración de la desigualdad entre las distintas por CCAA y diferentes colectivos.

En este documento se expondrán los diferentes datos e indicadores en relación con la desigualdad, así como otra serie de indicadores económicos y sociales que contribuyan a explicar sus causas y consecuencias y el rumbo que ha tomado la recuperación en relación con la misma.

Posteriormente, una vez expuestos los resultados de los análisis, de acuerdo con los datos y la revisión de los estudios seleccionados, se finaliza con la exposición de las conclusiones alcanzadas más relevantes.

## **2. ESTADO DE LA CUESTIÓN**

### **2.1 El término desigualdad en los autores**

A lo largo de historia del pensamiento filosófico y político, numerosos autores se han ocupado de esta materia, como se muestra en los párrafos siguientes.

Para Adam Smith, de acuerdo con una nueva lectura de sus teorías, calificaba en numerosos casos la desigualdad como no justificable, y considera a los pobres con igual dignidad que cualquier otro ciudadano. En esta interpretación de su teoría sería, por consiguiente, un exponente de un liberalismo progresivo y no de un liberalismo clásico. (Fleischacker, S., 2006).

Para Karl Marx, la desigualdad surge cuando el capital compra y, con ello, explota a la mano de obra. El beneficio que obtiene es lo que denomina plusvalía, y la lucha de clases, que contempla como solución a las desigualdades, tiene como finalidad la lucha por esa plusvalía. (Marx citado por Trotsky, L., 1962).

Por el contrario, Simon Kuznets desarrolló la denominada curva de Kuznets, en la pretende demostrar que la desigualdad se produce en un primer momento, con el trasvase de trabajadores agrícolas a la industria en busca de mayores salarios. (Kuznets citado por Desigualdad: Piketty Siete Años Después, 2020). Continuando con esa idea afirmó que el crecimiento económico “es una marea que, al subir, eleva a todos los barcos”, por lo que no es necesaria una política en favor de la igualdad. (Kuznets citado por Ruiz, 2022a).

Milton Friedman afirmó que es el mercado el que asigna la remuneración a los recursos y no hay un motivo para suponer que agrava la desigualdad. Para este autor la desigualdad es mayor en las economías en las que no existe libertad de mercado. (Friedman, 1982)

Thomas Piketty es ampliamente conocido por su análisis detallado de la desigualdad y el capital en el siglo XXI. Piketty señala que en la medida en la que

aumenta la rentabilidad del capital se produce una concentración de la riqueza y con ello un aumento de la desigualdad. (Desigualdad: Piketty Siete Años Después, 2020)

## **2.1 Tipología y otras consideraciones sobre la desigualdad**

De acuerdo con la Guía OXFAM, se puede categorizar la desigualdad en desigualdad política, desigualdad social y desigualdad económica, que se configuran como la base de todos los tipos de desigualdad (Guía sobre desigualdad de OXFAM, 2016).

A partir de estas tres categorías, podemos matizar los conceptos hablando de desigualdad étnica, entre géneros, del derecho a la educación, sanidad u otros servicios y, por supuesto, la desigualdad por el simple hecho de nacer en un país pobre o en un lugar en el que no se respetan los derechos de la mujer o se permite el trabajo infantil.

Por tanto, desigualdad no se debe entender únicamente como desigualdad en las rentas, sino afecta a lo que podemos denominar “calidad de vida”, en la que se incluye la sanidad, la vivienda, la educación u otros factores, entre ellos, por supuesto, el empleo. (Las Desigualdades y el Mundo del Trabajo, s. f.)

Cabe indicar en este punto que la lucha por la igualdad ha marcado la evolución de la civilización, con hitos fundamentales como el reconocimiento al voto femenino o los derechos de la población negra, con el famoso “I have a dream” de Martin Luther King. (King, s. f.)

A nivel de internacional, la igualdad siempre está presente en la agenda de los gobernantes de las naciones, con compromisos más o menos concretos. La ventaja o desventaja actual para valorar el impacto de estos compromisos es que en nuestros días contamos con estadísticas precisas que nos permiten medir la realidad o falsedad de lo prometido.

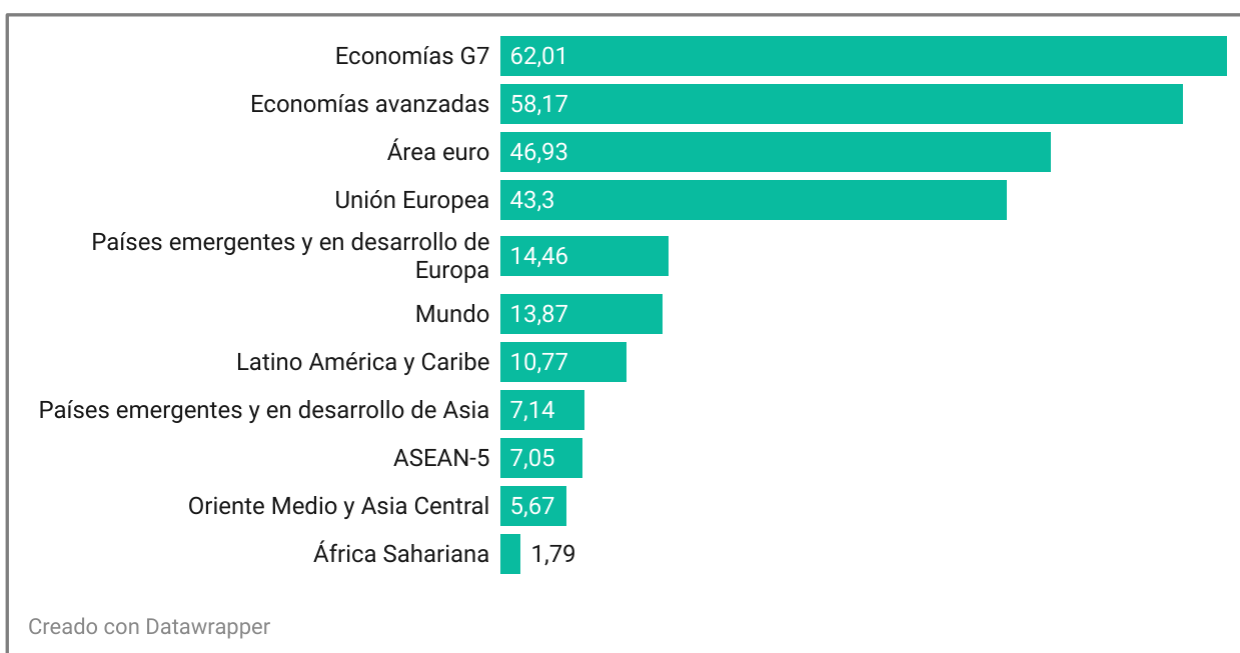
En este punto es imprescindible realizar una referencia a la Organización de las Naciones Unidas. Son de sobra conocidas alguna de sus agencias como UNICEF, FAO o la OMS, con una labor inacabable dirigida a la infancia, los alimentos o la salud. En este ámbito internacional, es necesario destacar el compromiso mundial que ha supuesto

la aprobación en 2015 de la Agenda 2030, un tanto ensombrecido el logro en nuestros días de sus objetivos por conflictos armados.

Entre los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) se incluye la reducción de la desigualdad con un marcado transversal. (Las Desigualdades y el Mundo del Trabajo», s. f.)

De lo expuesto respecto de los ODS, se deduce, como no podía ser de otro modo, la importancia de la desigualdad económica en el entorno global. A nivel internacional, se puede indicar, como dato inicial e introductorio del siguiente subapartado, las enormes diferencias entre las diferentes zonas geográficas:

**Gráfico 1. PIB per cápita 2024 según áreas económicas**



Fuente: Elaboración propia (GDP Per Capita, Current Prices, s. f.)

## 2.2 La pandemia y las crisis sucesivas

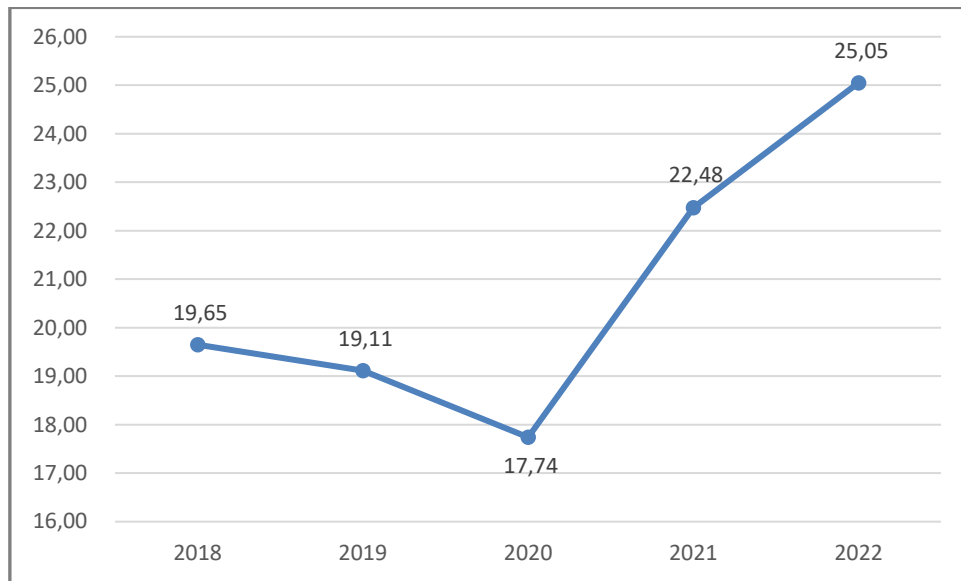
El 31 de diciembre de 2019 la Comisión Municipal de la Salud (Hubei, China) notifica casos de neumonía, que se determinan causados por un nuevo coronavirus. Los hechos se suceden de manera vertiginosa. Los casos se extienden a otros países y el 30 de enero de 2020 la OMS declara que el brote constituye una Emergencia de Salud Pública de Importancia Internacional (ESPII). Ante los alarmantes niveles de propagación el 11 de marzo de 2020 la OMS declara que la COVID-19 puede definirse como una pandemia. (World Health Organization: WHO, 2020)

El 14 de marzo de 2020 el Gobierno español declara el estado de alarma, que se prorrogó hasta el día 21 de junio. Esta situación se repitió posteriormente, puesto que ante el aumento exponencial de casos el Gobierno declaró nuevamente el estado de alarma entre el día 9 de noviembre de 2020 hasta del día 9 de mayo de 2021, por lo que se prorrogó más de seis meses. Finalmente, el Consejo de Ministros declaró el 5 de julio de 2023, la finalización de la crisis sanitaria. (Crisis Sanitaria COVID-19 - Atención E Información - Punto de Acceso General, s. f.)

El conjunto de medidas adoptadas para evitar la propagación de la enfermedad produjo tanto una destrucción de la oferta como de la demanda. Es preciso tener en cuenta que la pandemia afectó duramente a China, que es el vital centro mundial de producción de electrónica y componentes, con la consecuencia de la rotura de la cadena de suministros mundiales en productos imprescindibles, por ejemplo, en la fabricación de automóviles. Del lado contrario, las restricciones a la movilidad, el confinamiento y las medidas de protección sanitaria condujeron a la caída de la demanda, y como resultado, como no podía ser de otro modo, el derrumbe de los servicios. (Cifuentes-Faura, 2020)

En el gráfico siguiente se refleja la caída del comercio mundial en 2020:

**Gráfico 2. Evolución del comercio mundial 2018-2020 (exportaciones de mercaderías en billones de \$ a precios actuales)**



Fuente: Elaboración propia (World Bank Open Data, s. f.)

Empezando por el final, es preciso indicar que los efectos de la pandemia fueron devastadores para la sociedad. La Covid golpeó duramente a nuestro país. Las cifras de fallecidos han sobrepasado las ciento veinte mil personas y nos sitúan a fecha de febrero de 2024 en el puesto 18 en una triste clasificación mundial y en el cuarto puesto en Europa:



**Tabla 1. Fallecidos COVID-19. Datos actualizados a marzo de 2024**

<b>Países</b>	<b>Muertos</b>	<b>Muertos / millón</b>
Estados Unidos	1.174.676	3.521,95
Brasil	702.116	3.457,63
India	533.472	379,00
Rusia	402.097	2.803,20
México	334.958	2.643,60
Reino Unido	232.112	3.460,18
Perú	221.583	6.572,15
Italia	196.495	3.338,87
Alemania	174.979	2.074,22
Francia	167.985	2.467,80
Indonesia	162.050	589,58
Irán	146.811	1.730,43
Colombia	142.727	2.765,54
Argentina	130.548	2.849,85
China	121.956	86,39
España	121.852	2.521,36

Fuente: Elaboración propia: (COVID-19 - Crisis del Coronavirus 2024, s. f.)

Las medidas institucionales adoptadas para paliar la crisis se implantaron tanto en el ámbito nacional como internacional:

- El Banco Central Europeo aumentó las compras de activos mediante el programa de compras de emergencia frente a la pandemia (PEPP), así como estableció facilidades para la provisión de crédito a las entidades financieras y la relajación del marco de activos de garantía para préstamos. (Arce, 2021)
- Asimismo, en el marco de la UE se ha permitido flexibilidad, que se ha mantenido hasta 2024, en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Adicionalmente, la UE aprobó préstamos a los Estados miembros con la finalidad de cubrir los programas de regulación temporal de empleo. Posteriormente, se aprobaron los fondos Next Generation EU que han supuesto un enorme impacto en la recuperación económica. (Arce, 2021)
- En el ámbito nacional entre las medidas con amplia repercusión es necesario destacar la implantación de los Expedientes de Regulación Temporal de

Empleo (ERTE), que suponía la suspensión temporal de los empleos en lugar de su extinción y que, por tanto, permitió mantener las relaciones laborales en la pandemia (Arce, 2021)

- Además, los avales del gobierno fueron clave, ya que para finales de diciembre de 2020, aproximadamente 600.000 empresas se beneficiaron de ellos, sumando un total de 115 millones de euros. Estas empresas, en su mayoría pequeñas y medianas, y aquellas en sectores severamente impactados por la pandemia, aprovecharon esta medida. No obstante, el aspecto negativo es el riesgo de problemas de solvencia futuros debido al aumento de la deuda empresarial. (Arce, 2021)

Desde el punto de vista de la construcción gramatical, no hace falta contar con conocimientos económicos para darse cuenta de que el adjetivo que más frecuentemente acompaña a la palabra “recuperación” es el de “progresiva” o “paulatina”, sin embargo, cuando hablamos de “crisis” enseguida aparece el calificativo de “repentina”, “sucesiva” o “profunda”. Durante estos años no podía ser de otro modo, y al shock internacional derivado de la pandemia producida por la COVID-19, se sumó posteriormente el cataclismo derivado de la invasión rusa de Ucrania, que se inicia el 24 de febrero de 2022.

Esta reciente crisis global provocó un impacto en la oferta y un incremento en el gasto público, que ya estaba descontrolado debido a la pandemia y los esfuerzos de recuperación, lo que llevó a un aumento en la inversión pública. Al evaluar las consecuencias de esta crisis, es crucial recordar que Rusia ocupa el segundo lugar a nivel mundial en producción de petróleo y es el mayor exportador, con la Unión Europea como su principal comprador. Además, es el segundo productor de gas más grande del mundo, y en 2021, las importaciones de la UE de Rusia representaron el 27% del petróleo, el 46% del carbón y el 90% del gas<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. REPowerEU: Acción conjunta para una energía más asequible, segura y sostenible. Estrasburgo, 8.3.2022

### 2.3 España en el contexto internacional de la desigualdad

Para comenzar este subapartado, es necesario ubicar a España en el contexto internacional en materia de desigualdad.

Remontándose varias décadas, cabe destacar que entre los años setenta y ochenta, desde la llegada de la democracia y con la ampliación de los servicios públicos, se produjo una reducción de la desigualdad. (Bandrés Moliné, 2023) En este sentido, se indica que la desigualdad en España no era tan marcada como en otros países de nuestro entorno, calificándose como la “excepción ibérica”. (Ruiz, 2022a)

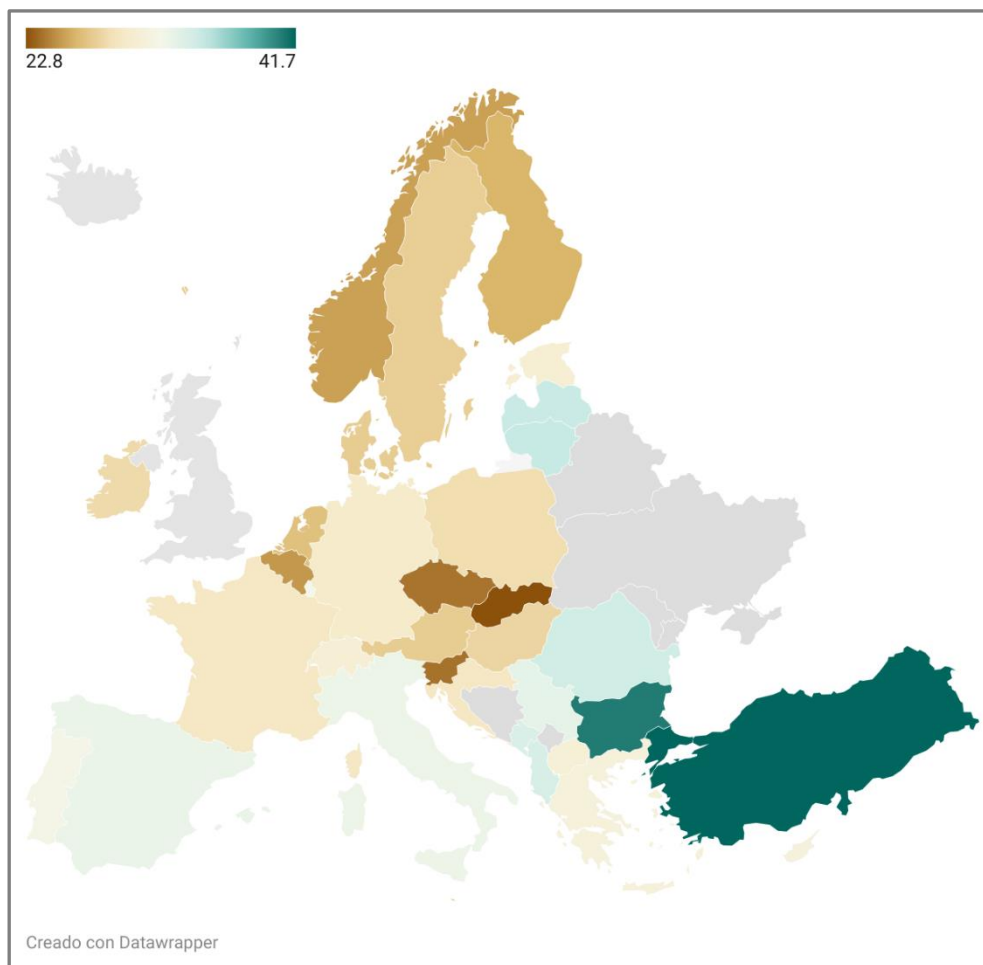
Posteriormente el índice Gini sobre la renta disponible<sup>2</sup> se incrementó en torno a los 32 puntos y, tras los incrementos durante la crisis inmobiliaria, en 2019 se encontraba en torno a la misma cifra. En este sentido, los indicados 32 puntos parecían constituir una “especie de suelo” de este índice de desigualdad en España. (Bandrés Moliné, 2023)

Por tanto, España partía en 2019 con un valor de índice Gini al inicio de la pandemia, que le situaba como uno los países europeos con mayor desigualdad de rentas. Esta afirmación se corrobora en el gráfico siguiente, en que se muestra el índice Gini sobre renta disponible, en el que España se sitúa en 2019 en el vagón de cola de la Unión Europea, con un índice Gini de desigualdad de la renta disponible de 33 puntos (solo había descendido un punto desde 2011), respecto de una media europea de 30,2 (UE 27). En el extremo opuesto a España se sitúa Eslovaquia con un 22,8 y, por aproximarnos a un país de mayor dimensión, Francia se situaba en 29,2 puntos:

---

<sup>2</sup> Según el Instituto Nacional de Estadística (INE) el índice o coeficiente Gini “es una medida de desigualdad que toma el valor 0 en caso de equidad perfecta y el valor 100 en caso de desigualdad perfecta”.

**Gráfico 3. Índice Gini de la renta disponible en 2019 (Europa)**



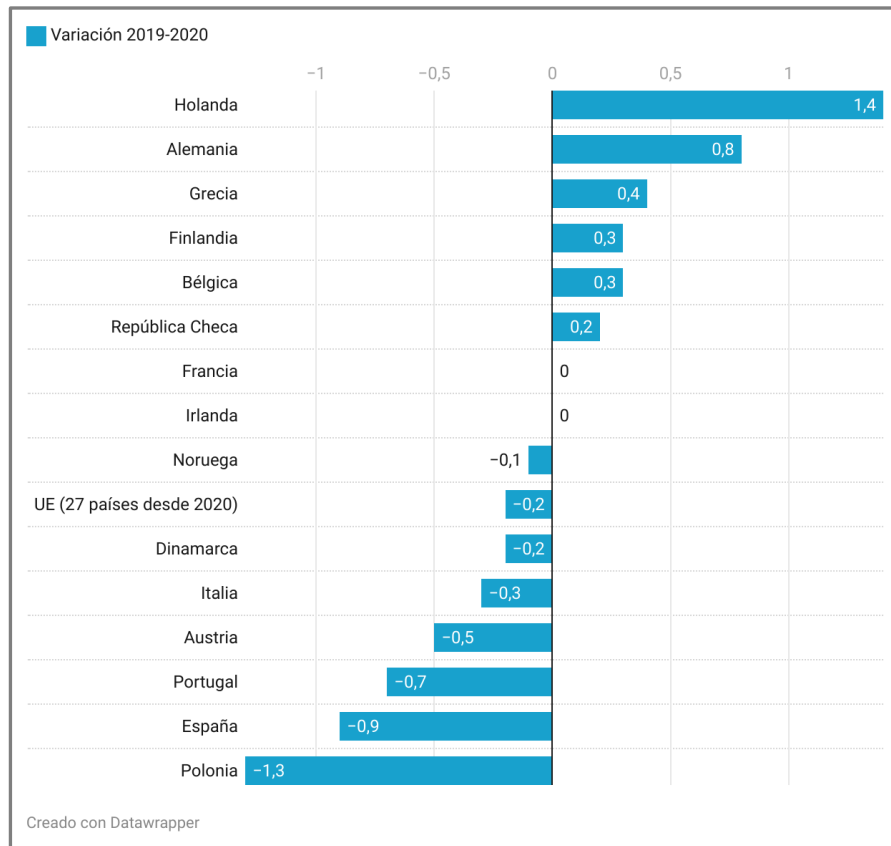
Fuente: Elaboración propia (Gini Coefficient Of Equivalised Disposable Income - EU-SILC Survey, s. f.)

Analizando la evolución de este dato, se observa que la variación entre 2019 y 2020 del índice Gini<sup>3</sup> disminuye en España, incluso en valores superiores a los de otros países europeos, máxime teniendo en cuenta que una reducción de un 1% es significativa en este índice:

---

<sup>3</sup> En el anexo 1 se incluyen la tabla con los datos de esta evolución.

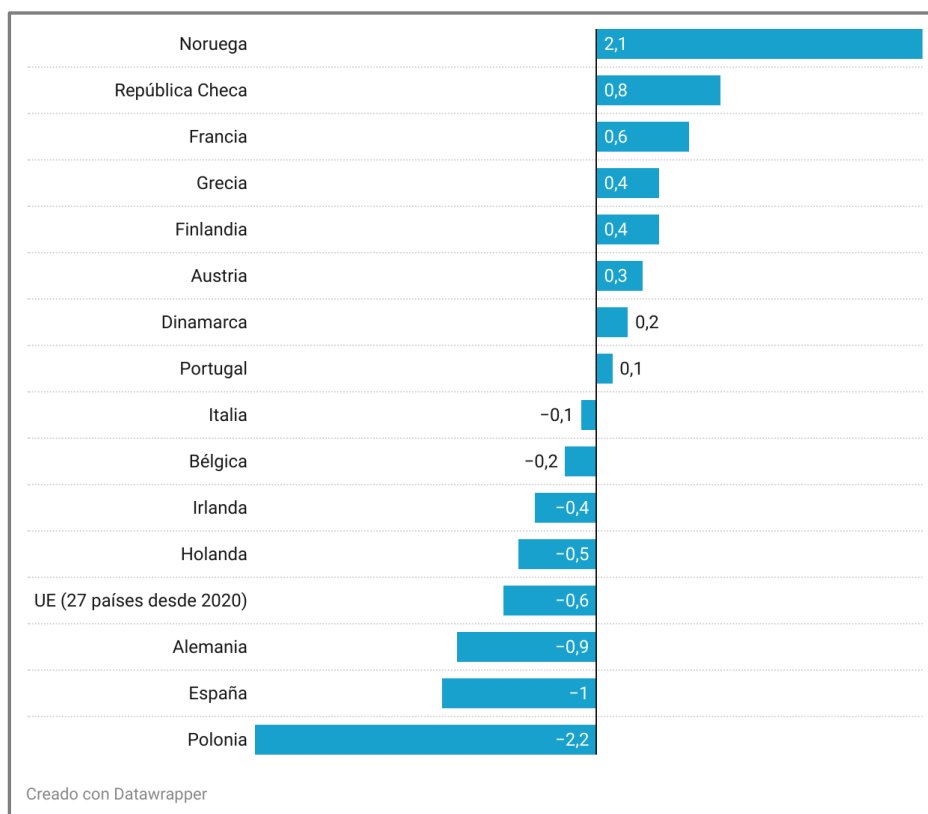
**Gráfico 4. Evolución en % del índice Gini 2019-2020**  
**(muestra de países de Europa)**



Fuente: Elaboración propia (Gini Coefficient Of Equivalised Disposable Income - EU-SILC Survey, s. f.)

Es más, la evolución 2019-2022 mantiene esa tendencia en la reducción del índice Gini:

**Gráfico 5. Evolución en % del índice Gini 2019-2022  
(muestra de países de Europa)**



Fuente: Elaboración propia (Gini Coefficient Of Equivalised Disposable Income - EU-SILC Survey, s. f.)

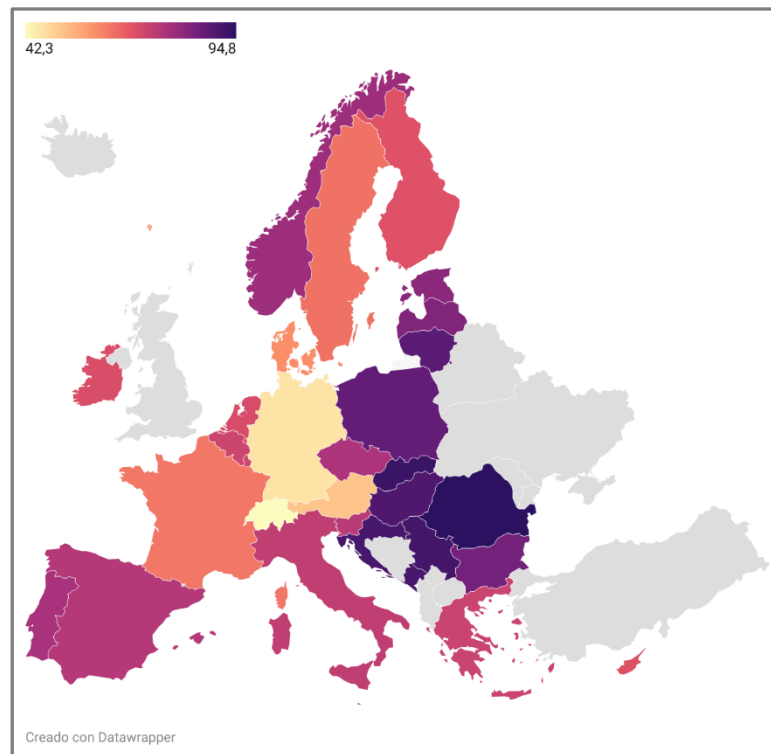
Estos datos, dada la brutal incidencia de la pandemia en España respecto de otros países, serán analizados en una perspectiva nacional a lo largo de este TFG, buscando las causas de esta reducción. Es preciso tener en cuenta que en los gráficos anteriores se incluyen cifras anuales, por lo que será necesario desglosar la variación de este índice en los primeros meses de la pandemia, respecto del periodo posterior con la implantación de las medidas públicas de apoyo.

Es importante señalar que los datos que se ha estado analizando previamente, se deben matizar en función del denominado “alquiler imputado”<sup>4</sup>, que aumenta la capacidad de consumo de los individuos. Esta circunstancia tiene una gran relevancia puesto que en España en 2022 el 76% de los hogares tenía una vivienda en propiedad

<sup>4</sup> De acuerdo con el INE - Instituto Nacional de Estadística, (s. f.) el alquiler imputado constituye “el alquiler que sería pagado por el hogar propietario de una vivienda como la que ocupa, si fuera inquilino de la misma”.

frente, por ejemplo, el 46% de Alemania, según se detalla en el gráfico siguiente:

**Gráfico 6. Porcentaje de viviendas en propiedad. Año 2022**



Fuente: Elaboración propia (Distribution Of Population By Tenure Status, Type Of Household And Income Group - EU-SILC Survey, s. f.)

Para situar la influencia de esta circunstancia, la consideración de este denominado alquiler imputado supondría en el caso español una disminución de 2,7% en el indicador Gini en 2021. (Bandrés Moliné, 2023)

En esta comparativa internacional, es básico el análisis del cociente S80/S20 que sitúa nuevamente a España en el vagón de cola europeo, con una distancia entre el 20% de la población con mayores ingresos y el 20% de menos ingresos de 5,62 veces:

**Gráfico 7. Cociente S80/S20<sup>5</sup>. Evolución en Europa 2019-2021**



Fuente: Elaboración propia (Income Quintile Share Ratio S80/S20 for disposable Income By Sex And Age Group - EU-SILC Survey, s. f.)

Adicionalmente, un indicador fundamental en un estudio de desigualdad es la

<sup>5</sup> De acuerdo con el INE, el cociente S80/S20 "se interpreta como la relación entre la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más alta (quintil más alto), en relación a la renta media obtenida por el 20% de la población con la renta más baja (quintil más bajo)". (INE- Instituto Nacional de Estadística, s. f.)



denominada tasa AROPE (At Risk of Poverty and/or Exclusión)<sup>6</sup>,

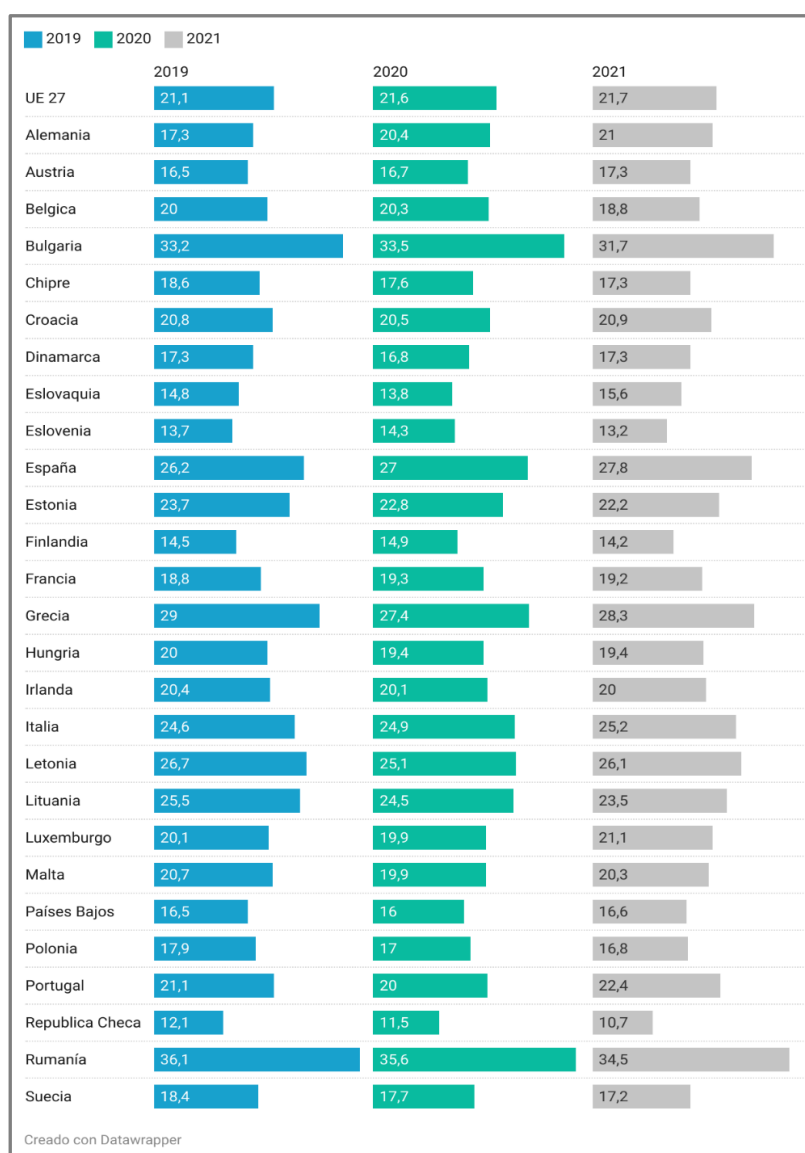
El resultado de un análisis comparativo de este indicador muestra a España en el cuarto país con peores cifras en Europa:

---

<sup>6</sup> Según el (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f., la tasa AROPE que proporciona información sobre la situación socioeconómica de una población, utiliza un “concepto multidimensional para definir la pobreza y/o exclusión social, que incorpora los tres subindicadores siguientes:

- tasa de riesgo de pobreza después de transferencias sociales
- carencia material severa de bienes
- hogares que presentan muy baja intensidad laboral”

**Gráfico 8. Tasa AROPE. Evolución en Europa 2019 2021**

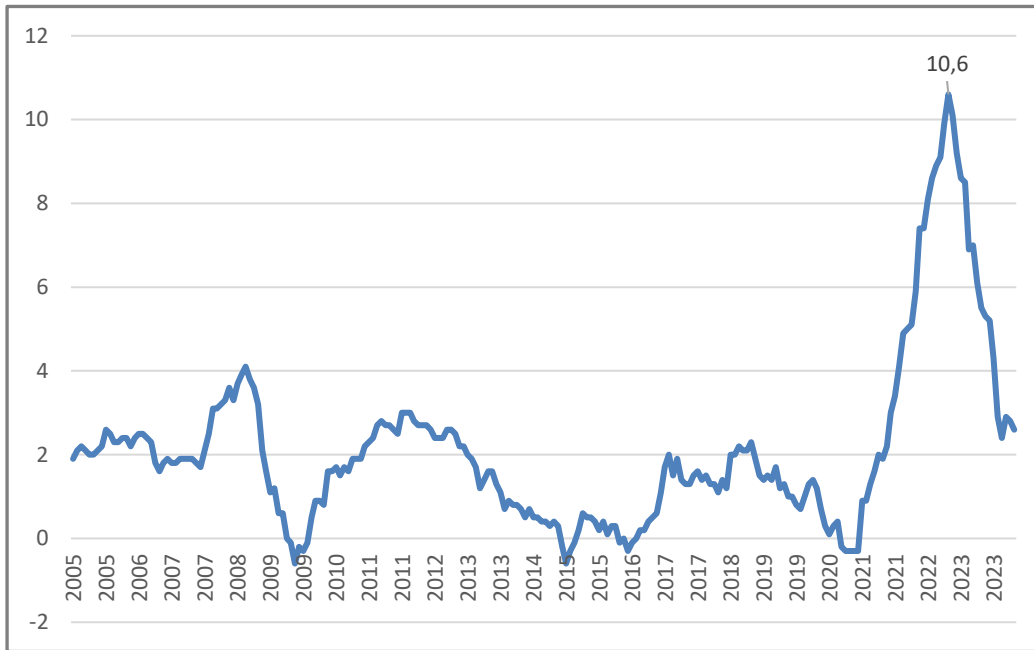


Fuente: Elaboración propia (Población En Riesgo de Pobreza y/o Exclusión Social (Tasa AROPE). Porcentaje Sobre el Total de la Población. 2015-2022, s. f.)

Un indicador económico con gran repercusión en la calidad de vida de los ciudadanos es la inflación. En este periodo, la invasión de Ucrania ha producido un shock de precios y un aumento de la inflación. («La Invasión de Rusia A Ucrania y la Crisis del Costo de Vida Ensombrecen las Perspectivas de Crecimiento En las Economías Emergentes de Europa y Asia Central», 2023)

A nivel europeo, este repunte de la inflación se aprecia en el siguiente gráfico:

**Gráfico 9. Evolución interanual de la inflación en la eurozona**

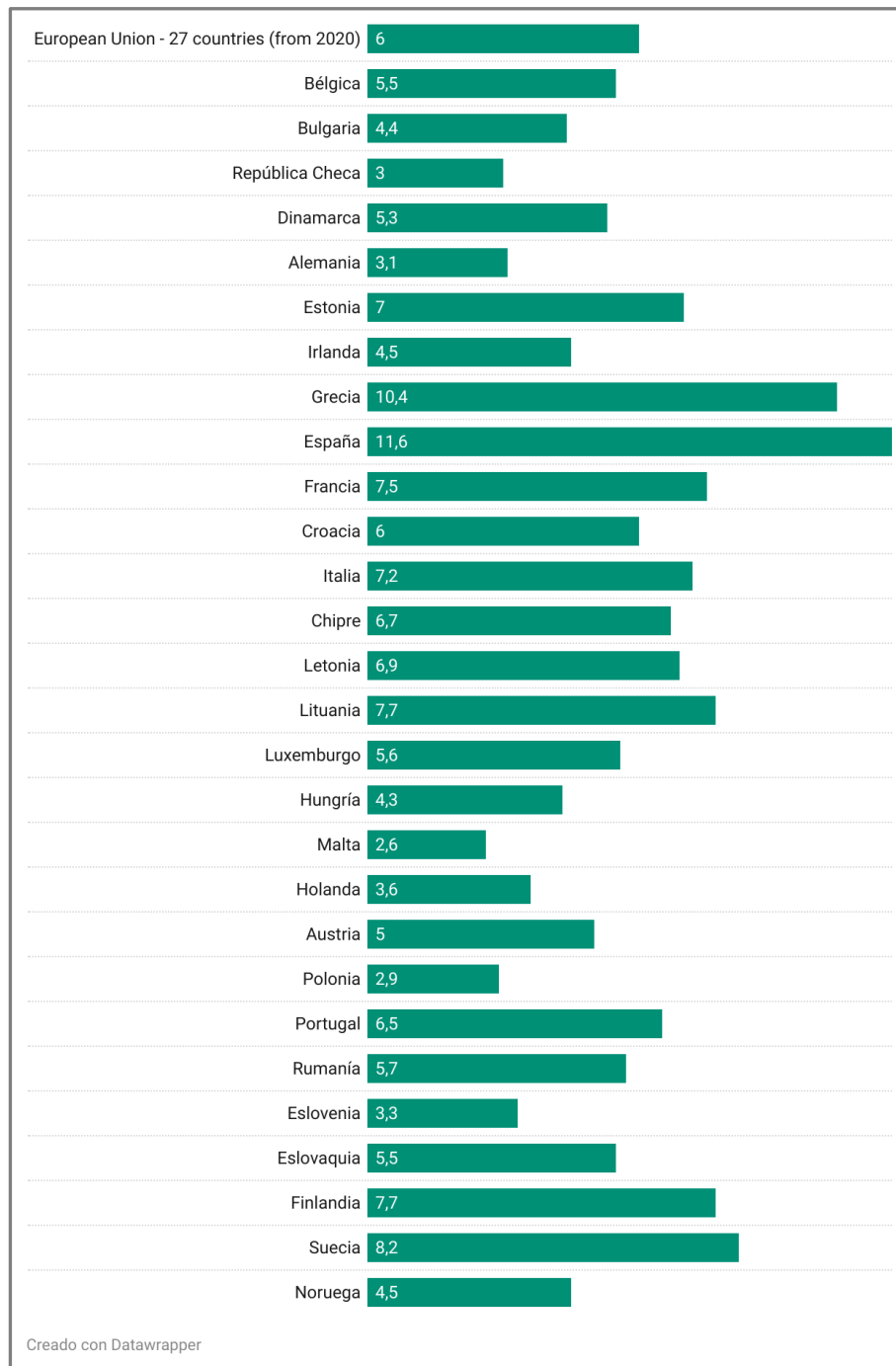


Fuente: Elaboración propia (Eurostat citado por (Desempleo, PIB, Desempleo, PIB, inflación: todos los datos macroeconómicos de la Unión Europea, en gráficos. (s. f.)).

Por otro lado, el desempleo, que es la principal causa de desigualdad en nuestro país, presenta los niveles mayores de la Unión Europea. (El Empleo, el factor más importante para reducir la desigualdad, 2021)

En el gráfico siguiente se muestran los datos de desempleo referidos al ejercicio 2024:

**Gráfico 10. Tasa de desempleo Unión Europea 2024**



Fuente: Elaboración propia (Unemployment by Sex And Age – Monthly Data, s. f.)

De los datos mostrados en este apartado se deduce que España se encuentra en el vagón de cola de la Unión Europea en materia de desigualdad. Esta situación, a pesar de la mejora de alguno de los índices, se ha mantenido durante y tras finalizar la pandemia.

### 3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

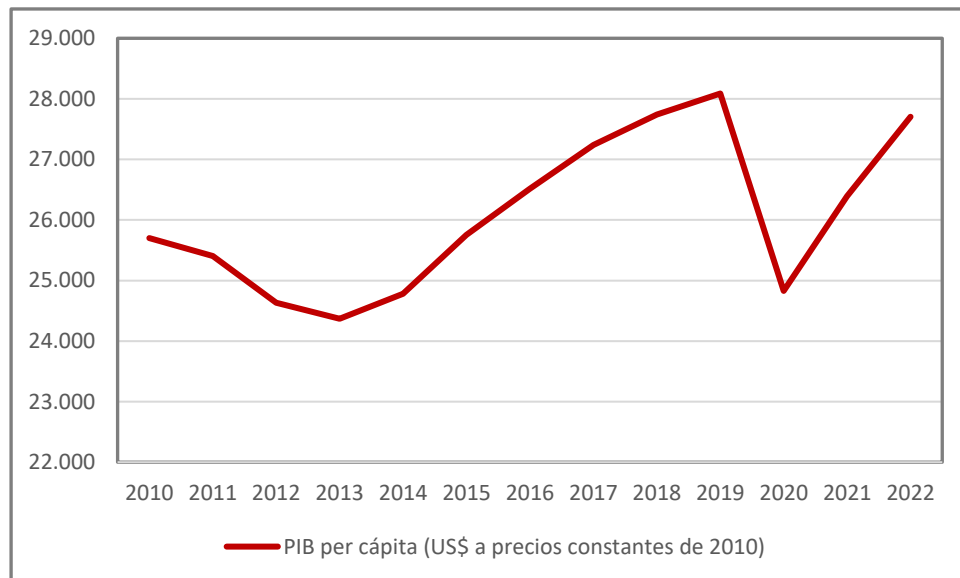
#### 3.1 España en plena pandemia y primera recuperación

##### 3.1.1 Los efectos económicos inmediatos de la crisis

En este subapartado se presenta el impacto que la pandemia tuvo sobre la economía y la sociedad y su impacto sobre la desigualdad.

Comenzando por el PIB, en la tabla siguiente se muestra la evolución del PIB español, en la que se aprecia la caída derivada de la Covid-19:

**Gráfico 11. PIB per cápita (US\$ a precios constantes de 2010)**

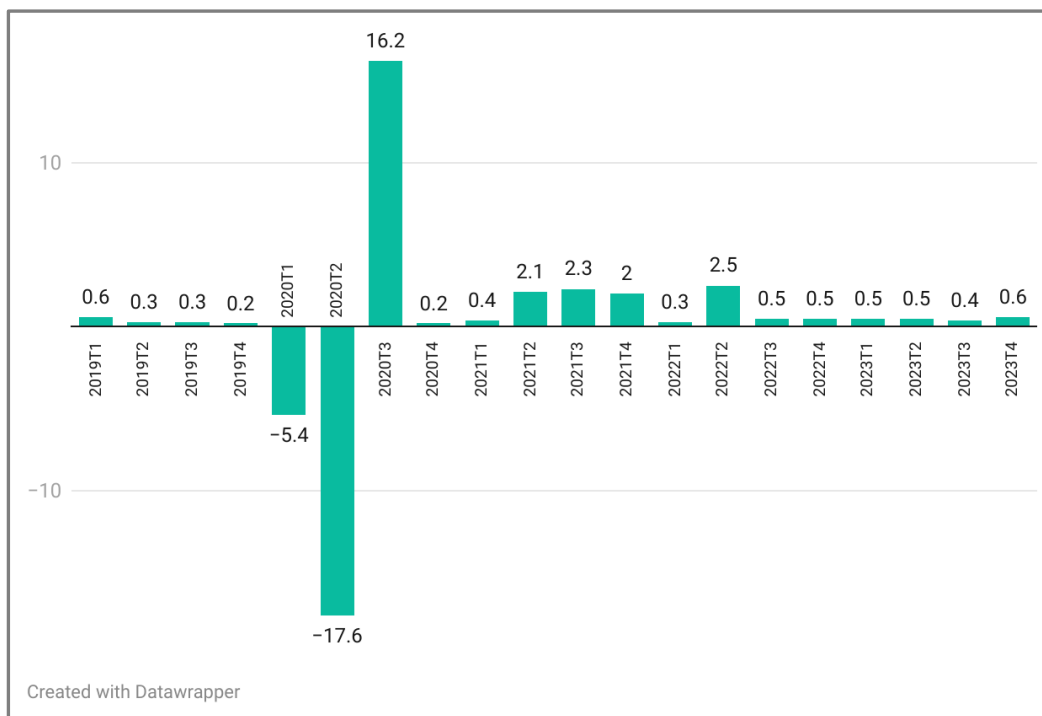


Fuente: Elaboración propia (World Bank Open Data, s. f.-b)

En el gráfico que se incluye a continuación queda patente la brusca caída en el primer semestre de 2020, que llega a alcanzar el 17,6% del PIB en el segundo trimestre de 2020, momento temporal que claramente se corresponde con la declaración del estado

de alarma y la implantación del confinamiento y el resto de medidas de contención de la pandemia.

**Gráfico 12. Producto interior bruto. Tasas de variación intertrimestral (%)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.)

Estas medidas de protección causaron el desplome de la demanda y la reducción de la oferta por el colapso de las cadenas de suministro y con ello la paralización de la actividad productiva. (El impacto económico inicial de la crisis sanitaria y las medidas de confinamiento en los países de la zona del euro, 2020)

Es preciso remarcar que en España este conjunto de restricciones, que incluían el confinamiento y medidas de protección sanitaria obligatorias, fueron además de las más severas a nivel europeo, como se pone de manifiesto el denominado “índice de severidad de las medidas de contención” que sitúa a España en tercer lugar tras las adoptadas por Francia e Italia y por encima de Alemania. (Hale et al., 2020)

En nuestro país, las consecuencias sobre la economía y sobre la sociedad fueron devastadoras. El INE cifró en 207.000 empresas (16% del total) y 323.000 autónomos (10% del total) los que cerraron como consecuencia de la pandemia en seis meses, cierres que se concentraron fundamentalmente en las pymes. (Sempere, 2021)

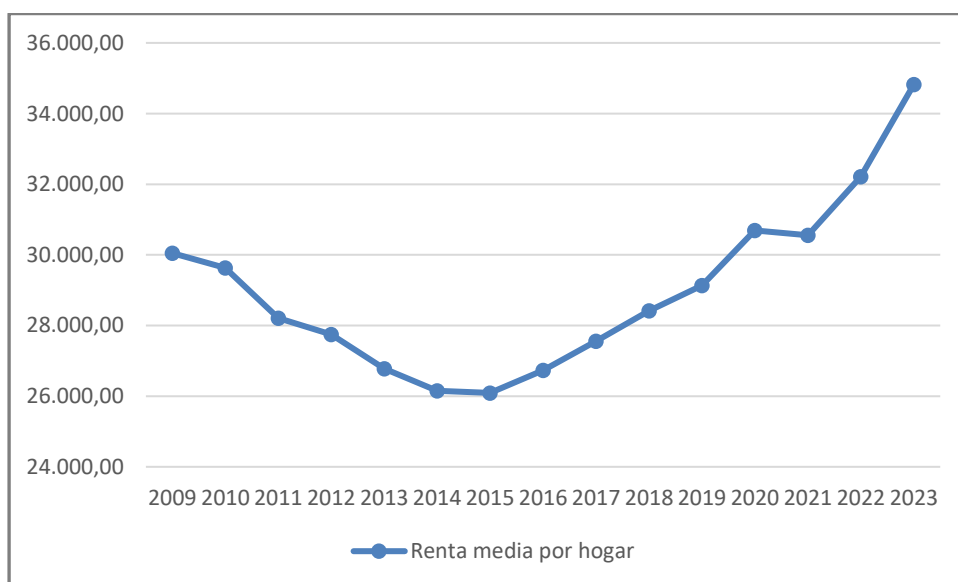
Ya en el segundo semestre, un 46,5 % de las empresas recuperaron el nivel de actividad previo a la pandemia, eso sí, manteniendo en 43,4% la fórmula del teletrabajo (ocho puntos menos que en el semestre anterior) y aumentando la digitalización de sus procesos. (Indicador de Confianza Empresarial (ICE) Módulo de Opinión Sobre el Impacto de la COVID-19 Segundo Semestre de 2020 y Primer Semestre de 2021, 2021)

Respecto del desempleo que, como ya se ha indicado, es la principal causa de desigualdad en nuestro país, se incrementó radicalmente. Ya al final de primer trimestre un 22,7% de las empresas tenían algún trabajador en ERTE. (Sempere, 2021). Este punto se analiza posteriormente.

### 3.1.1 La crisis y renta

En un primer análisis temporal, se puede comprobar que los efectos devastadores de la gran crisis inmobiliaria y financiera sobre la renta de los hogares, fueron mucho más profundos que los efectos sobre la renta de la Covid-19, puesto que mientras que los efectos de la crisis previa se mantuvieron seis años, la recuperación derivada de la Covid se produce en uno solo, a partir de 2021:

**Gráfico 13. Evolución de la Renta media por hogar (España). ECV 2023 (con ingresos de 2022)**



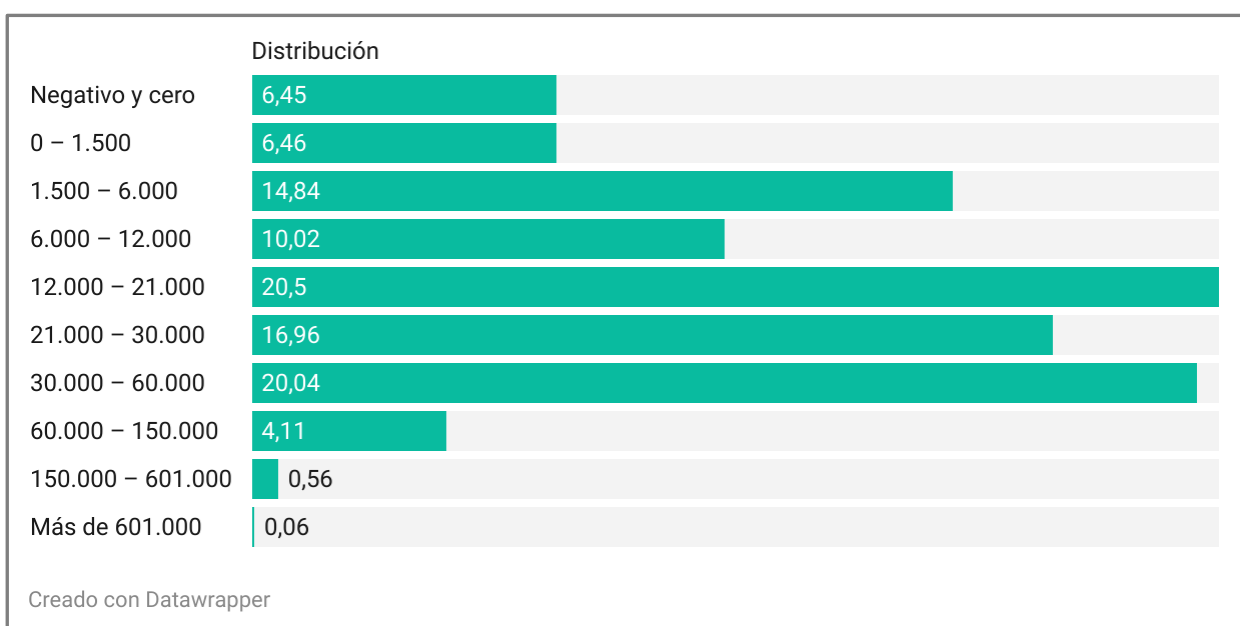
Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

Sobre este punto, en materia de desigualdad cabe indicar desde una perspectiva social, que los hogares de rentas más bajas estuvieron más expuestos al contagio porque

los hogares son más reducidos y con ello la distancia social es menor. (Ruiz, 2022a). A ello se le añade, como ya se expondrá posteriormente, que el grupo social de rentas más bajas se encuentra empleado en sectores en los que el empleo no se mantuvo por no ser apropiados para el teletrabajo.

Una primera visión global de la sociedad española nos muestra notables diferencias entre grupos. Si se considera la estadística que elabora la Agencia Española de Administración Tributaria se pueden observar datos de interés:

**Gráfico 14. Estadística de declarantes 2021 en España**



Fuente: Elaboración propia (Agencia Tributaria: Estadística de los Declarantes del IRPF, 2021)

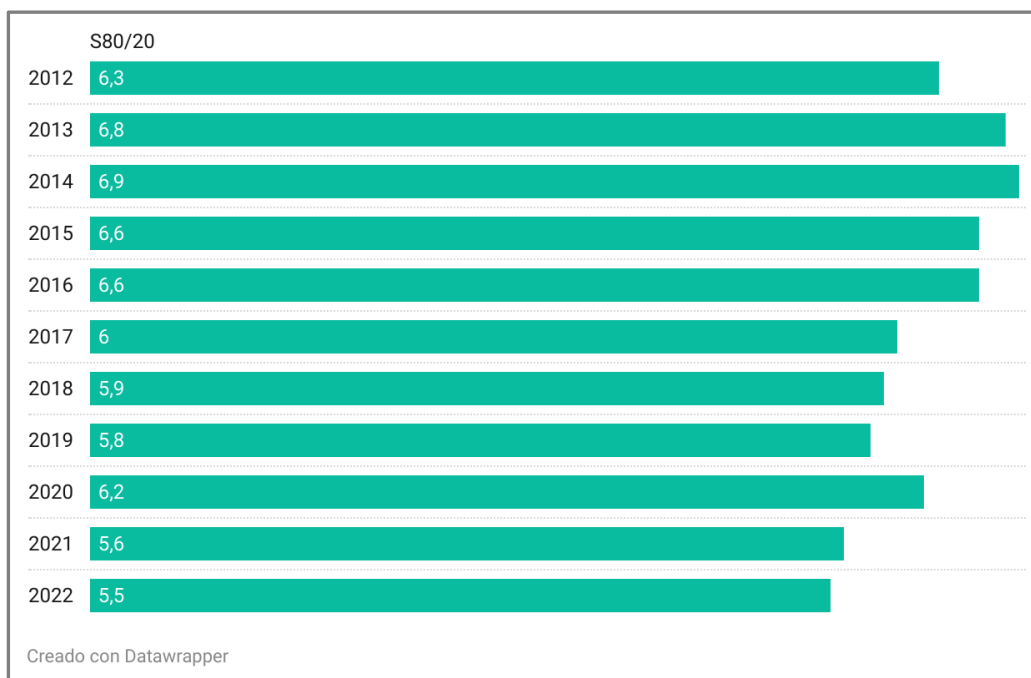
En cifras absolutas los datos anteriores suponen que poco más de 12.000 individuos declaran rentas superiores a 12.000€, mientras que 1,5 millones declaran no percibir ingreso alguno. (Agencia Tributaria: Estadística de los Declarantes del IRPF, 2021).

Este análisis sobre renta y la desigualdad debe ser completado desde la perspectiva del cociente S80/S20. Del mismo se desprende el importante incremento de 2020 que supone que el 20% de la población con más ingresos ingresó 6,2 veces que del 20% con ingresos menores. Sin embargo, continuando la serie temporal, se debe destacar la rápida recuperación de este coeficiente S80/S20, puesto que en 2022 la



distancia se reduce a 5,5 veces entre el quintil con más ingresos y el quintil con menos, mejorando la tasa de 2019 y lejos de las 14,8 veces de 2014:

**Gráfico 15. Evolución del cociente S80/S20 en España. ECV 2023 (con ingresos del 2022)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

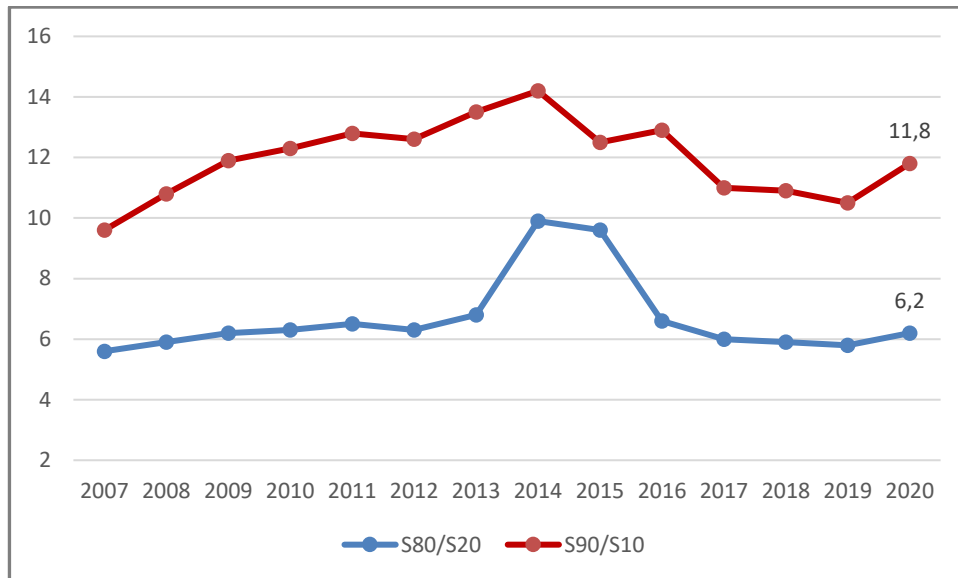
Este dato de 2022 sitúa el cociente en niveles de 2008, con una reducción respecto de 2020 de un significativo 11,2% en solo dos años y en niveles inferiores a los de 2019. («Pérdidas de Ingresos y de Empleo Durante la Pandemia de COVID-19 y Situación Financiera de los Hogares: Evidencia de la EFF», 2023)

Analizando en concreto los momentos más duros de la pandemia, se puede indicar que las ayudas sostuvieron la crisis, puesto que teniendo en cuenta las rentas laborales sin ayudas esta ratio según el Banco de España “habría aumentado de 4 a 17, mientras que esta misma ratio aumentó solo de 3,4 a 4,1 en el caso de las rentas laborales, incluyendo las ayudas públicas”. (Pérdidas de Ingresos y de Empleo Durante la Pandemia de COVID-19 y Situación Financiera de los Hogares: Evidencia de la EFF, 2023)

Si el análisis se hace con un detalle mayor, en un análisis de la ratio S90/S10, se detecta una desigualdad mayor, puesto que este coeficiente entre 2019 y 2020 creció hasta 11,7 por lo que la desigualdad produjo un aumento de la distancia entre los

extremos. (Llano Ortiz et al.,2022) La diferencia entre uno y otro índice se incluye en el gráfico siguiente:

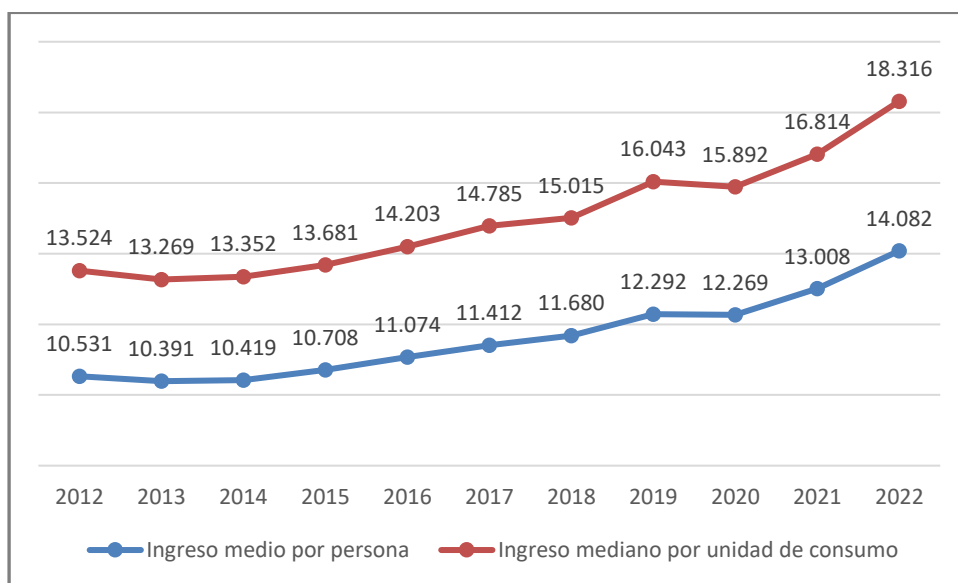
**Gráfico 16. Comparativa entre el índice S80/S20 y el índice S90/S10**



Fuente: Adaptado de (Llano Ortiz et al.,2022)

Por otro lado, los ingresos medios por persona, en 2022 fueron superiores en un 8,2% respecto de 2021 y un 12,2% respecto a 2019. Estos datos son un signo nuevamente de la recuperación económica:

**Gráfico 17. Ingresos medios por persona e ingreso mediano<sup>7</sup>. por unidad de consumo ECV2023 (con datos de ingresos del 2022)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

En relación con el gráfico anterior, el descenso en los ingresos medios por persona en 2020 se explica fundamentalmente en la pérdida de empleo. Respecto de lo anterior, considerando las ayudas públicas, aquellos que perdieron sus empleos sufrieron caídas en sus ingresos en las cuantías siguientes:

- en el caso de la pérdida de empleo por un periodo inferior a seis meses no hubo apenas variación en la renta mensual laboral;
- en el supuesto de pérdida total del empleo la reducción fue del 21%, por supuesto, teniendo en cuenta las ayudas públicas;
- respecto de los que se vieron incluidos en un ERTE, su renta mensual laboral fue muy similar a la del 2019;
- finalmente, aquellos que solamente vieron disminuidos los ingresos sin pérdida de empleo, registraron una caída del 3,44% en sus ingresos laborales.

(«Pérdidas de Ingresos y de Empleo Durante la Pandemia de COVID-19 y

<sup>7</sup> De acuerdo con el INE los ingresos medianos resulta de “el valor que ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja una mitad de los mismos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima. (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.)

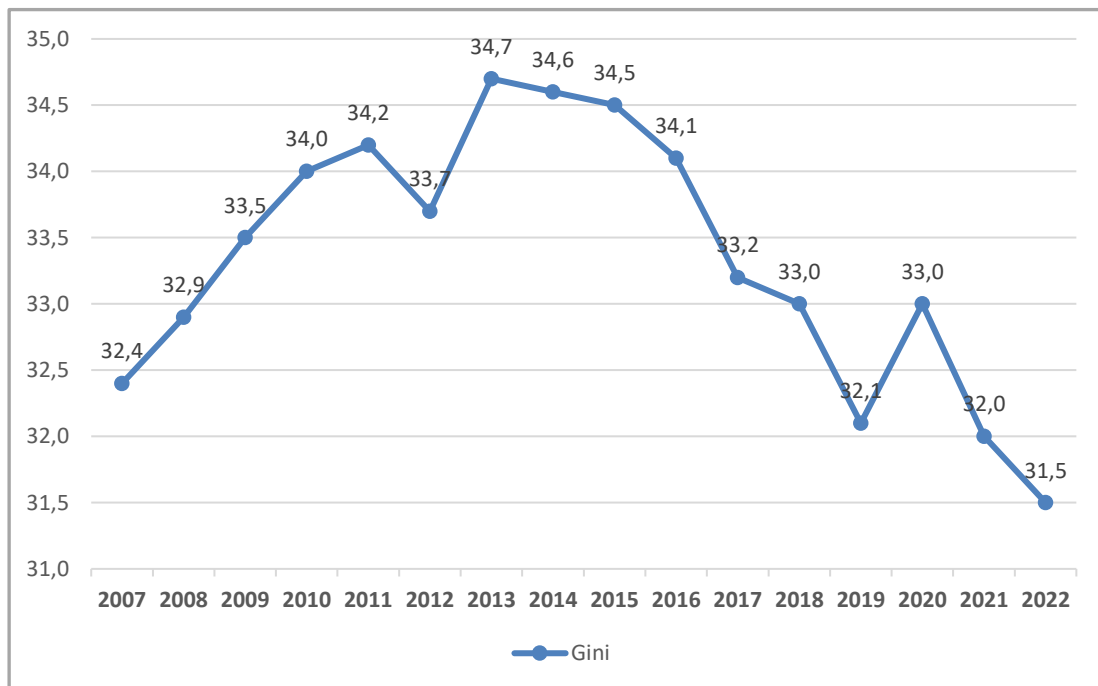
### 3.1.2 Crisis e índice Gini y desigualdad

El índice Gini, a diferencia del cociente S80/S20, mide la desigualdad para el conjunto de la población, con valores que oscilan entre el 0 para la igualdad plena y 100 para la total desigualdad .(Llano Ortíz, J. C. et al, 2023)

Como referencia un coeficiente Gini superior a 40 supondría una gran desigualdad social, que podría desembocar en tensiones sociales. Una variación de un punto es un cambio sustancial en este índice, que tiende a la estabilidad. (Coeficiente de Gini: Lo Que Necesitas Saber Sobre Desigualdad, s. f.)

Su evolución en España es la siguiente, en la que se aprecia el cambio de tendencia en 2020 respecto del descenso en los valores que se mantenía desde 2014:

**Gráfico 18. Evolución del índice Gini (renta disponible equivalente)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.)

Como se puede observar, de las cifras que se incluyen en el gráfico se deduce la rápida recuperación del índice, que se sitúa en niveles menores incluso que antes de la pandemia, mejorando los valores inferiores a los de 2007, previamente a la crisis inmobiliaria y financiera. Destaca en este punto, que sigue siendo muy elevado en relación con los países de la Unión Europea, como se expuso previamente.

Analizando el momento de la crisis, se detecta que el incremento del índice es inferior al derivado de la crisis de 2007. La sensibilidad del índice respecto de las variaciones del PIB en los dos momentos temporales indicados es la siguiente:

- En crisis inmobiliaria y financiera por cada punto de caída del PIB el índice Gini aumentó 0,9 puntos porcentuales.
- En la crisis de la Covid-19 por cada punto de caída del PIB el índice Gini se incrementó 0,4 puntos porcentuales.

(Aspachs et al., 2022)

Las razones se encuentran en que en la crisis sanitaria se sostuvo el empleo con los ERTes, mientras que en la anterior se cebó en el sector inmobiliario, durante un periodo más largo y, adicionalmente, los trabajadores no tuvieron otra vía que recolocarse en otros sectores. (Aspachs et al., 2022)

También en relación con los primeros meses de la pandemia, se detecta que tras las transferencias públicas (prestaciones por desempleo o ERTes) se moderó la variación del índice Gini, puesto que, si entre febrero y abril del 2020 aumentó 4 puntos, en julio, considerando las ayudas públicas, el incremento fue de 1,3 puntos respecto del nivel anterior a la pandemia. (Aspachs et al., 2022)

En relación con las ayudas públicas, es muy ilustrativo el desglose entre el índice Gini anual antes y después de transferencias, puesto que en 2020 el índice antes de transferencias que sería 50,1, que se reduce en 5,3 puntos por el impacto de las transferencias, mientras que en 2019 esta reducción por transferencias fue de solo 3,4 puntos. Sin embargo, las pensiones mantuvieron su influencia en 11,8 puntos en ambos ejercicios. (Bandrés, 2022)

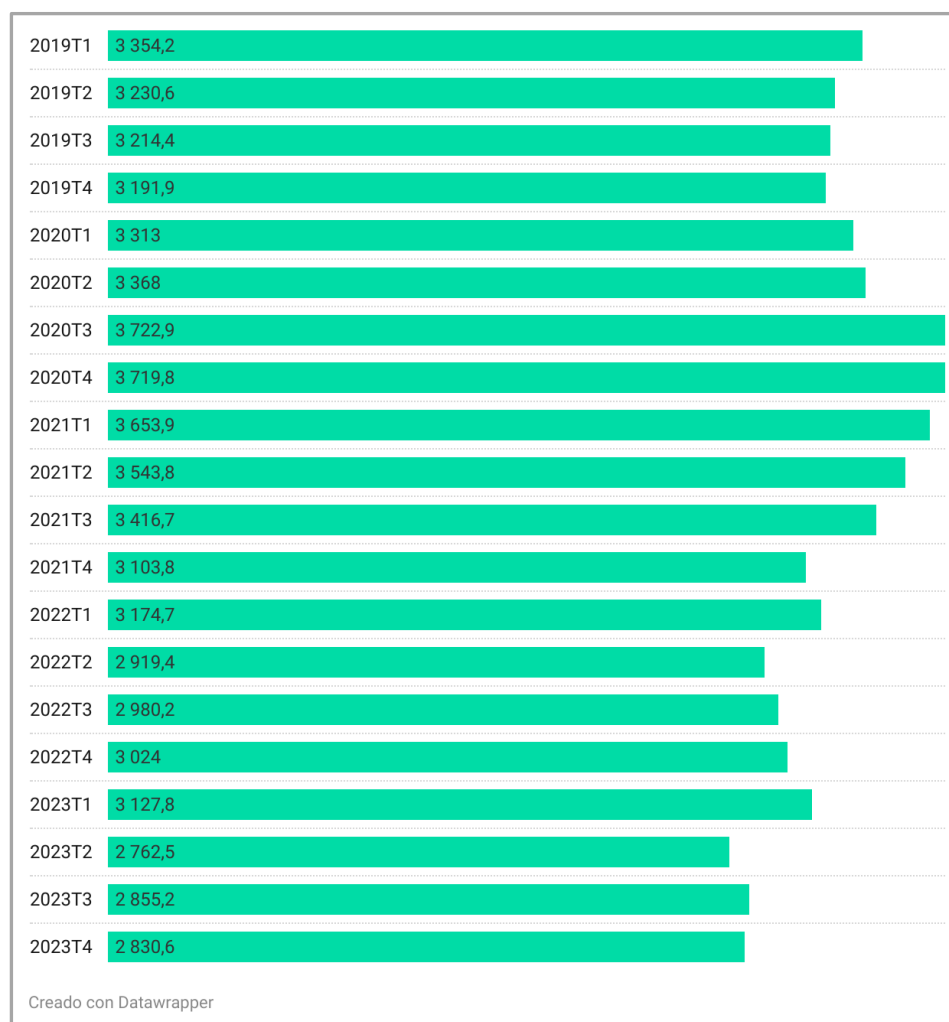
Finalmente, se puede concluir que la recuperación de este índice se produce, fundamentalmente, debido a las ayudas públicas y más recientemente por la recuperación económica y con ello a la disminución del desempleo, como se expone más adelante.

### 3.1.3 La crisis y el empleo

Como se viene repitiendo el empleo es un elemento básico de la desigualdad en España. En este sentido, según Aspachs et al.,(2022) entre febrero y abril de 2020, “casi el 90% del incremento en la desigualdad salarial (antes de las transferencias públicas) obedeció a la caída del empleo; el resto se debió a incrementos en la desigualdad salarial entre trabajadores.”

La evolución en los últimos años del número de desempleados por trimestres se presenta en la tabla siguiente:

**Gráfico 19. Evolución del número de desempleados (en miles)**

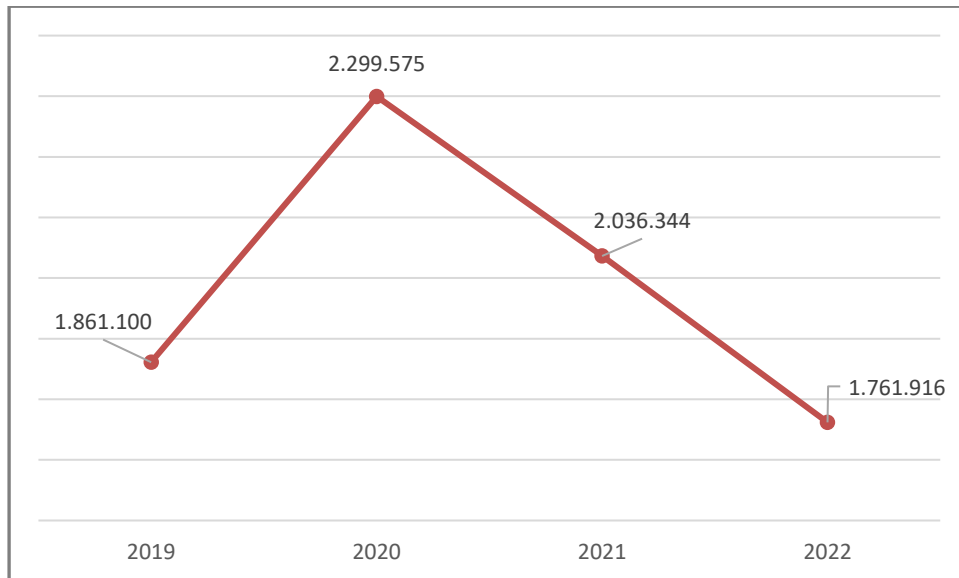


Fuente: Elaboración propia (De Empleo Estatal, s. f.)

De los datos se puede apreciar el fuerte crecimiento en las cifras de desempleo que trajo consigo la Covid en los tres primeros trimestres de 2020.

En este punto es necesario remarcar el conjunto de ayudas que sujetó la crisis. En la tabla siguiente se muestran el número de personas que se encontraban percibiendo la prestación o el subsidio por desempleo, la renta o el subsidio agrario o la renta activa de inserción:

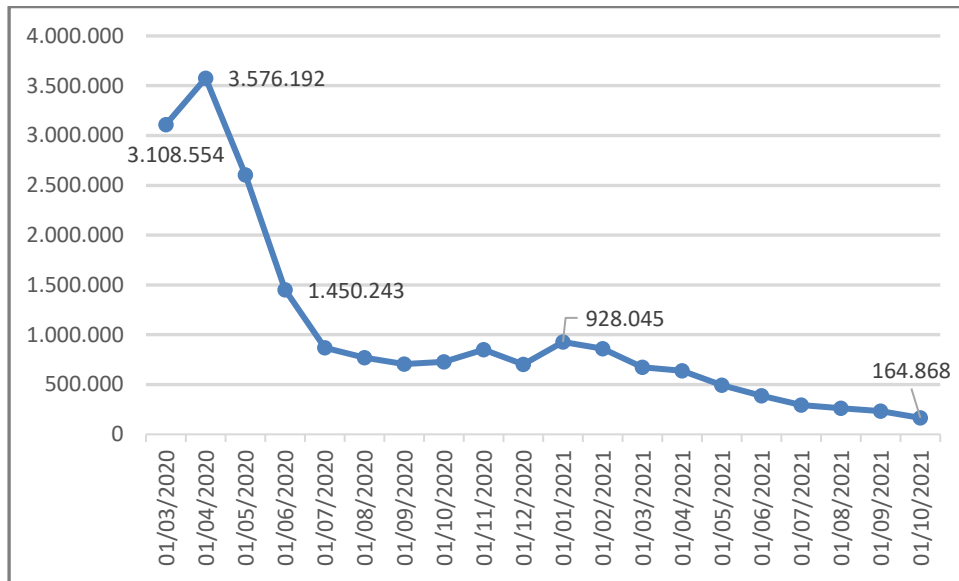
**Gráfico 20. Perceptores de prestación o subsidio de desempleo, renta o subsidio agrario o renta activa de inserción**



Fuente: Elaboración propia (Empleo Estatal, s. f.-b)

Paralelamente a lo anterior, el instrumento de los ERTes mantuvo los puestos de trabajo, puesto que los trabajadores entraban en suspensión de empleo, con una bonificación estatal del 100% de las cotizaciones sociales, mientras que los trabajadores mantenían una parte de su sueldo sin que la empresa los despidiera (Ruiz, 2022a). La evolución de los ERTes en el periodo fue la siguiente:

**Gráfico 21. Trabajadores en ERTE por trimestres**



Fuente: Elaboración propia (Seguridad Social: Statistics, s. f.)

Sin embargo, en estas cifras se oculta la desigualdad entre los trabajadores menos cualificados y los trabajadores de otros sectores que pudieron mantener su actividad mediante el teletrabajo, como se deduce de la tabla siguiente:



**Tabla 2. Trabajadores en ERTE (según CNAE octubre 2021)**

Código de actividad CNAE	%
TOTAL	100%
Hostelería	32%
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	17%
Industria manufacturera	13%
Actividades administrativas y servicios auxiliares	11%
Transporte y almacenamiento	7%
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	6%
Otros servicios	4%
Actividades profesionales, científicas y técnicas	3%
Educación	2%
Información y comunicaciones	1%
Construcción	1%
Actividades sanitarias y de servicios sociales	1%
Actividades inmobiliarias	1%
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	0%
Actividades financieras y de seguros	0%
Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	0%
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	0%
Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio	0%
Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	0%
Industrias extractivas	0%
Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	0%

Fuente: Elaboración propia (Seguridad Social: Statistics, s. f.-b)

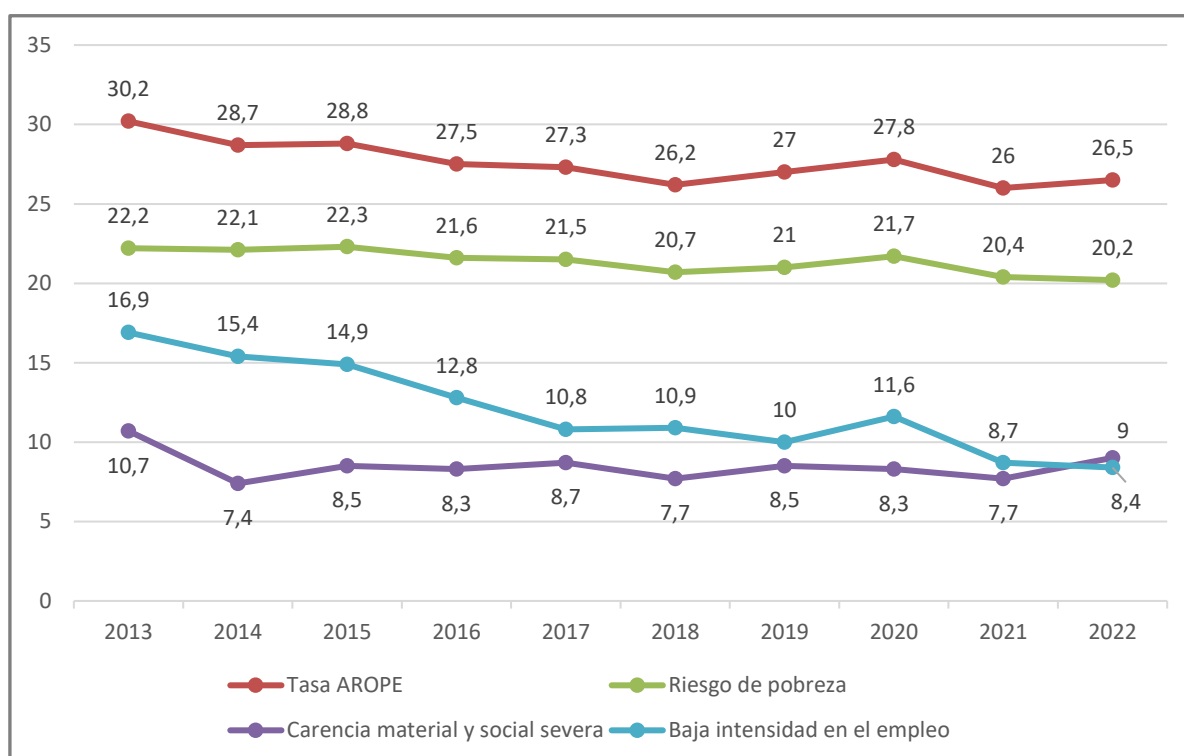
Como se muestra, en octubre de 2021, los sectores en los que se mantenían ERTEs activos eran los relacionados con actividades que requieren la presencia del trabajador, hostelería (32,2%), comercio (17,4%), industria manufacturera (13,1%) y actividades administrativas (10,6), sectores en los que se emplea el grupo de individuos con más baja cualificación. Por el contrario, en actividades financieras o seguros el número de ERTEs no alcanzó el 1%, puesto que, en muchos casos, como se ha indicado, se implementó el teletrabajo para el desarrollo de sus funciones. Por supuesto, este sistema de los ERTEs no alcanzó a los trabajadores de los servicios esenciales.

La conclusión, que se deduce de este subapartado y del anterior en relación con la renta, es que el sistema de ayudas públicas mitigó parcialmente el shock derivado de la pandemia. (Aspachs et al., 2022)

### 3.1.1 Crisis y tasa AROPE

Ya se ha definido previamente en este TFG, la tasa AROPE que según el INE (s.f.) es un “concepto multidimensional para definir la pobreza y/o exclusión social”. Esta tasa alcanza con los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2023 (referida a los ingresos del año 2022) elaborada por el INE, un 26,5% con un incremento del 5% respecto del año anterior. El desglose es el siguiente:

**Gráfico 22. Evolución de la Tasa AROPE. ECV 2023 (con ingresos de 2022)**



Fuente: Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

Analizando estos datos con la situación prepandemia se puede detectar la recuperación de dos de los índices (riesgo de pobreza y baja intensidad en el empleo) y, sin embargo, empeora el relativo a la carencia material y social severa, sin duda un aspecto de interés, como se expondrá más adelante.

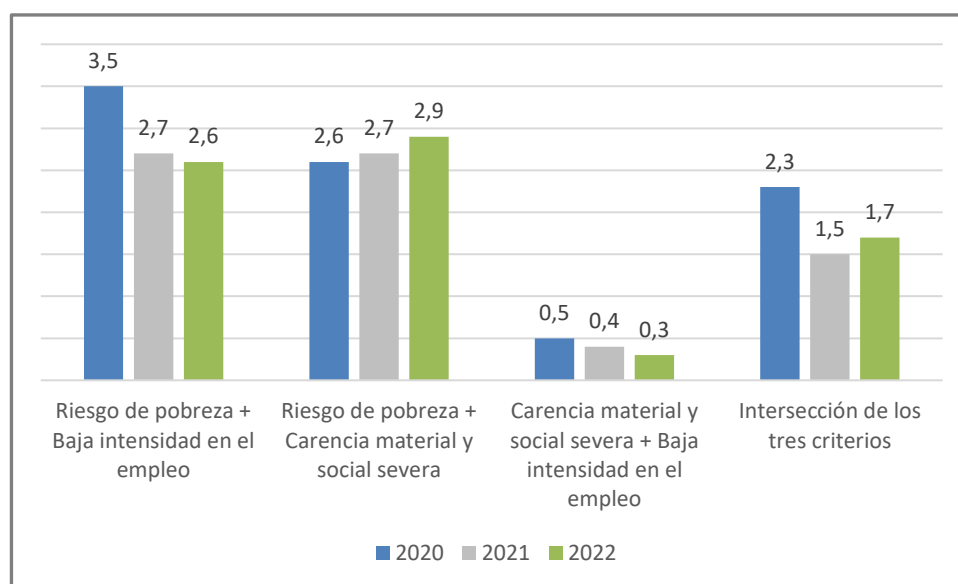
Es muy sintomático el análisis de los componentes puesto que:

- el riesgo de pobreza disminuye (entre 2020 y 2022 un 2%, entre 2020 y 2021 un 4% y entre 2019 y 2020 un 7%), pero alcanza los 9,4 millones de individuos;

- así como el porcentaje de baja intensidad en el empleo (un 6,6% en 2022, 8,7% en 2021 y, por supuesto, con máximo del 11,6% en 2020 como consecuencia de la crisis de la Covid-19);
- por el contrario, aumentan los individuos que se encuentran en carencia material y social representan el 9,0% en 2022, un 7,7% en 2021 y un 8,3% en 2020).

Son también interesantes las intersecciones entre los sectores que se reflejan en la tabla siguiente:

**Gráfico 23. Intersección de los componentes de AROPE. ECV2023 (con ingresos del 2022)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

De los gráficos anteriores se deduce que la falta de trabajo supone pobreza (3 de cada 5 personas en 2021 con baja intensidad en el empleo son pobres), pero sin embargo es posible que una persona pobre tenga trabajo (4 de cada 5 personas en 2021 son pobres sin que se encuentren en situación de baja intensidad en el trabajo). Debido a ello las políticas de reducción de la pobreza que se basen únicamente en la creación de puestos de trabajo solo serán efectivas respecto de las personas en desempleo y no sobre los que ya están trabajando. Un ejemplo de lo anterior se produjo entre 2013-2019 en los que se disminuyó el paro y, sin embargo, aumentó la tasa de pobreza. (Llano Ortiz et al., 2023)

Todos los datos expuestos, explicados de este modo global no representan la fotografía de lo que significan desde el punto de vista social. Comenzando por la situación de carencia material y social severa, una persona se encuentra en esta situación si concurre siete de las trece limitaciones en las que se desglosa este índice<sup>8</sup>. En relación con lo anterior, cualquiera de los datos resulta ciertamente abrumador, pero se pueden destacar:

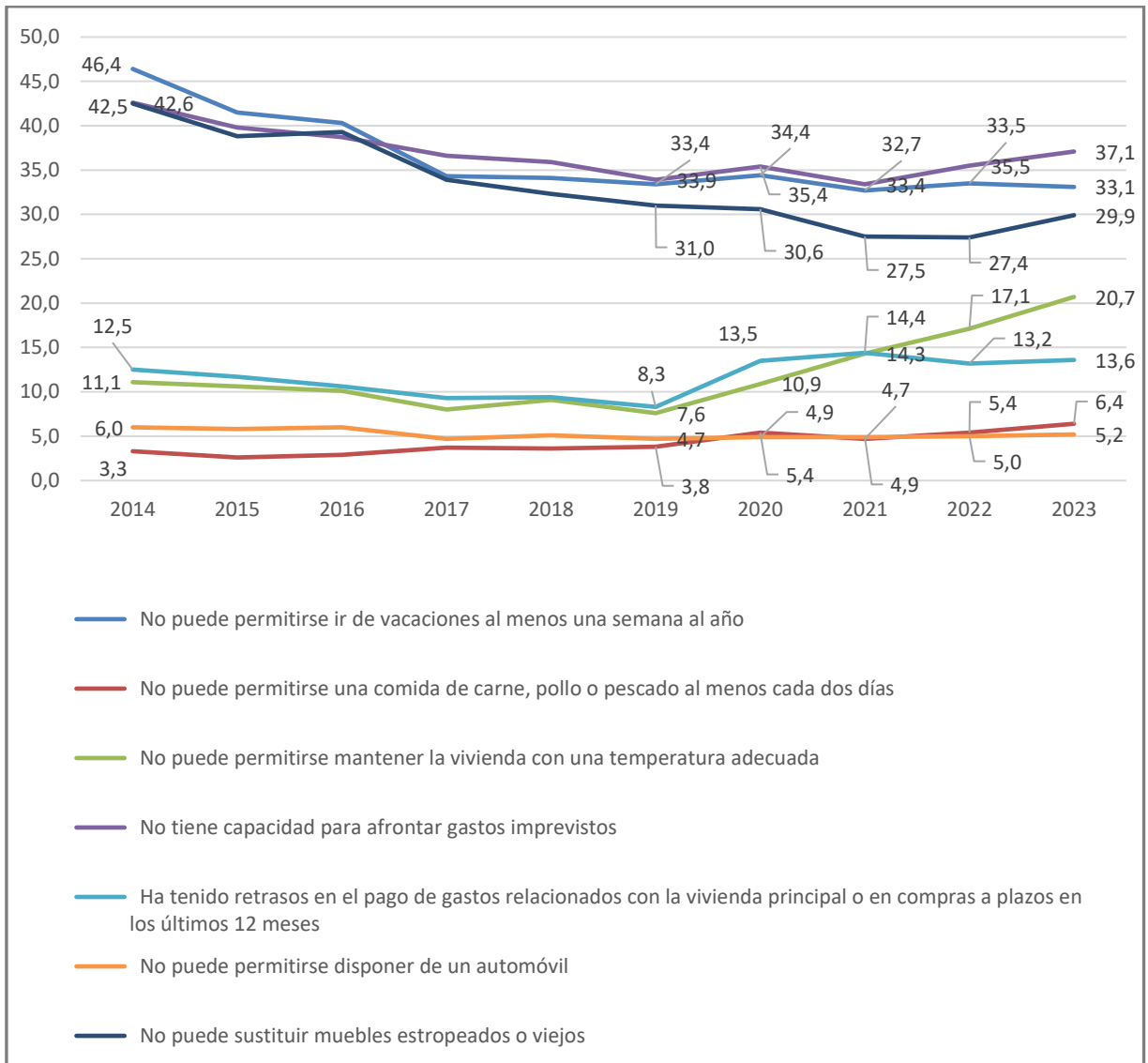
- la denominada “pobreza energética” que supone que el 20,7% de la población no puede permitirse una temperatura adecuada en su casa frente al 7,6% de 2019, pero incluso es peor que en 2014 en el que el porcentaje fue del 11,1%.
- que el 37,1% no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos frente al 33,4% de 2019, e incluso el 13,6% población tiene dificultad para llegar a fin de mes con retrasos en los pagos de la vivienda o compras a plazos, y que ligeramente superior al 8,3% de 2019.
- La pobreza alimentaria que se traduce en datos tan significativos como que el 6,4% de la población no puede permitirse comer pollo, carne o pescado cada dos días, respecto de un 3,8% en 2019.
- Asimismo, un 8,8% de la población no puede cambiar la ropa estropeada (igual en 2019) o que un 2,8% de la población no puede tener dos pares de zapatos.
- En relación con el ocio los datos hablan por sí solos el 33,1% no puede irse de vacaciones una semana al año, esto supone una ligera mejora respecto al 33,9% de 2019; el 9,5% no puede permitirse reunirse con amigos, frente al 7,8% en 2019; el 13,7 no puede participar en actividades de ocio, nuevamente mejorando el 14,0% de 2019 y, finalmente, el 15,8% no puede permitirse una pequeña cantidad de dinero para sí mismo, respecto de un 14,6% en 2019.

---

<sup>8</sup> Véanse los gráficos siguientes.

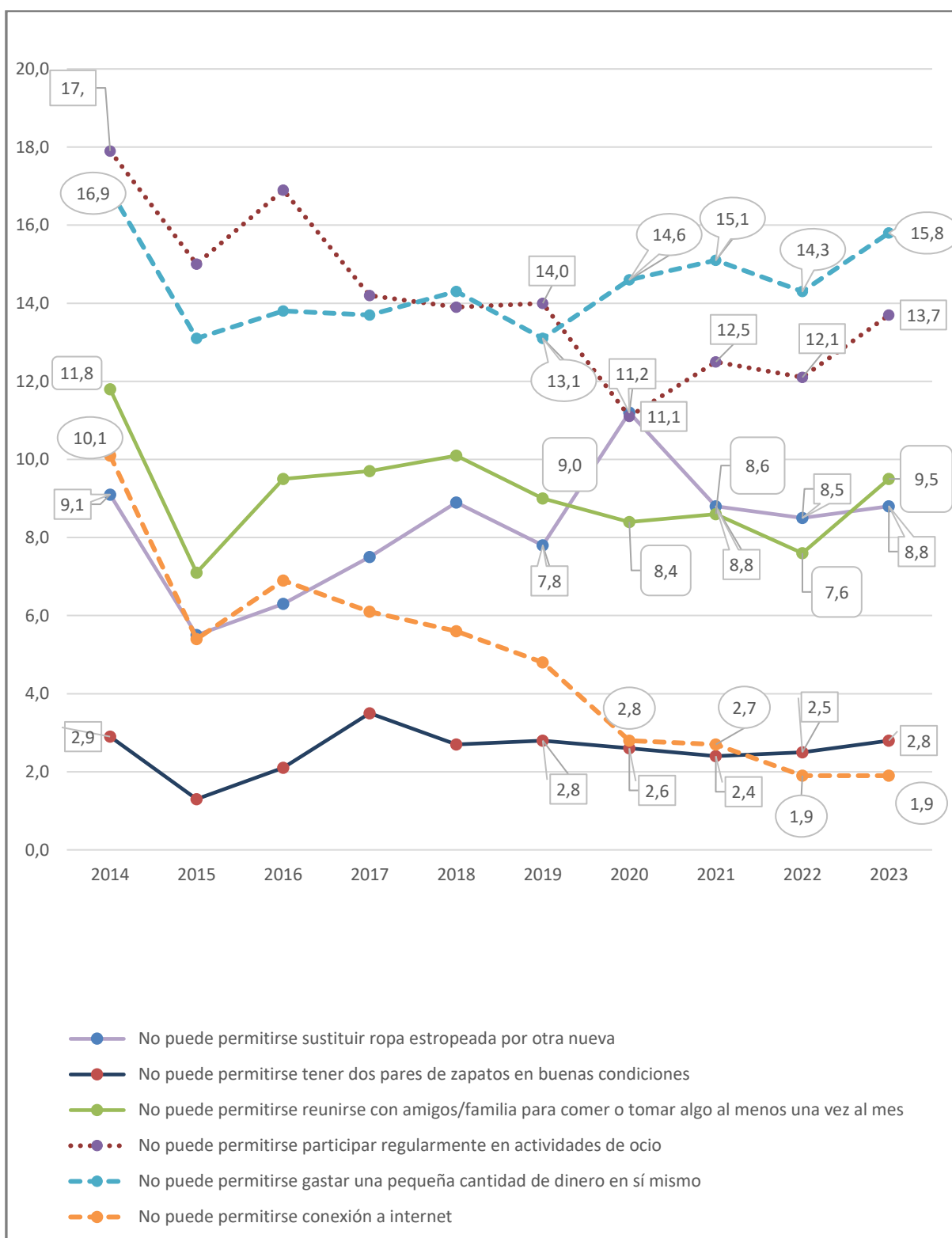
De forma gráfica, el modelo es el siguiente:

**Gráfico 24. Tasa AROPE (1). ECV2023 (con ingresos del 2022)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

**Gráfico 25. Tasa AROPE (2). ECV 2023 (con ingresos de 2022)**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

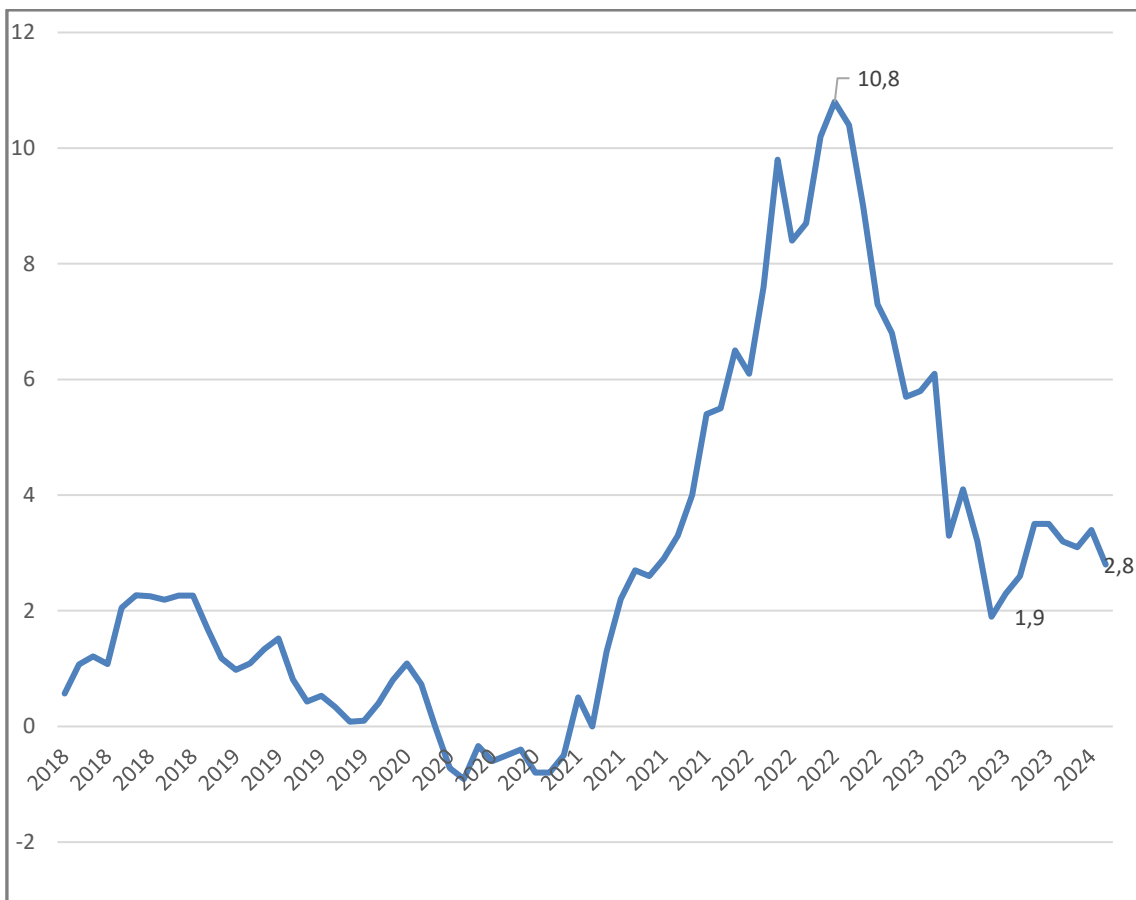
La explicación de este repunte de la carencia material y social severa parece estar condicionada por los nuevos acontecimientos que se iniciaron en febrero de 2022 con la invasión de Ucrania. El desarrollo de la guerra trajo consigo la inflación,

denominada por algunos el “impuesto de los pobres”, que previamente ya se había incrementado con la Covid-19 a niveles desconocidos en la zona euro (Ruiz, 2022a).

El motivo de este incremento se encuentra en la importancia de Rusia y Ucrania como exportadores de energía y cereales y, adicionalmente, debido a la desconfianza de agentes y mercados. (Soliva, 2022)

La evolución de los precios ha sido la siguiente:

**Gráfico 26. Variación del IPC en España desde 2003**



Fuente: Elaboración propia (El IPC, Su Evolución En Datos y Gráficos, s. f.)

Esta subida en determinados bienes básicos cuya demanda es inelástica (La Elasticidad de la Demanda, s. f.), se traduce en un empobrecimiento de los grupos con menos recursos.

### **3.1.2 Recuperación y otras medidas públicas**

La políticas públicas deben ir dirigidas a reducir la desigualdad, por ello en los epígrafes siguientes, se exponen dos de estas medidas que contribuyen a esta meta.

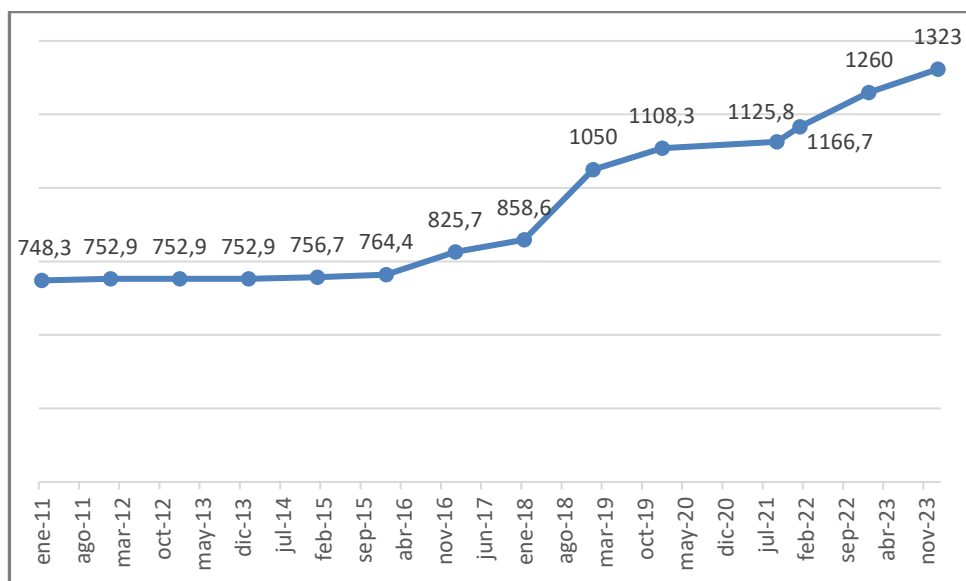
#### **a) El salario mínimo interprofesional (SMI)**

El SMI tiene gran importancia desde el punto de vista de estudio de la desigualdad, puesto que aproximadamente 2,5 millones de trabajadores perciben el SMI y además es necesario contabilizar a aquellos cuyo su salario está referenciado al SMI, circunstancia que también se produce con gran parte de las ayudas públicas (Pérez et al., 2024).

La Carta Social Europea, que España firmó en 1978 y ratificó en 1980, exige que el SMI no quede por debajo del 60% de salario medio (BOE-A-2021-9719 Instrumento de Ratificación de la Carta Social Europea (Revisada), Hecha En Estrasburgo el 3 de Mayo de 1996., 1996). Este porcentaje ya se alcanza en España desde 2023 (BOE-A-2023-3982 Real Decreto 99/2023, de 14 de Febrero, Por el Que Se Fija el Salario Mínimo Interprofesional Para 2023., 2023). La evolución del SMI en el periodo ha sido la siguiente:



**Gráfico 27. Evolución del Salario Mínimo Interprofesional**



Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.)

El poder adquisitivo del salario mínimo profesional en 2019 era 4,5 inferior al que tenía treinta y siete años atrás. Es significativo que el incremento del SMI en diciembre de 2023 respecto de enero de 2018 es del 54%.

Según el informe de la Comisión Asesora para el análisis del SMI, (2022), los incrementos en el SMI se habrían “transformado en demanda y, por ende, en empleo, dada la elevada propensión marginal a consumir de este colectivo.” (II Informe de la Comisión Asesora Para el Análisis del SMI, 2022)

### **b) El Ingreso Mínimo Vital (IMV) y los programas de Renta Mínima**

La existencia de un mecanismo de garantía de ingresos mínimos se configura como un instrumento que garantiza el nivel de vida de los grupos sociales más desfavorecidos y con ello la disminución de las situaciones de pobreza. (Consejeros, 2023)

Sobre este punto, es necesario indicar que España es uno de los países europeos con mayor pobreza severa. Como se ha señalado previamente, que en 2022 un 7,7% de la población sufrió una carencia material y social severa, dato que supone el 26% más que la media de la eurozona. Solo hay cuatro países en la UE que estén peor que España. (Jorrín, 2023)

En esta materia las ayudas públicas se convierten en un instrumento de intervención, pero si se entra en el detalle, se puede comprobar el escaso número de beneficiarios de las ayudas derivadas del Ingreso Mínimo Vital y de las rentas mínimas de inserción, como se expone a continuación.

Respecto del IMV, el primer pago se realizó en junio de 2021 a 74.119 beneficiarios. (La Seguridad Social Efectúa el Primer Pago del Ingreso Mínimo Vital, 2020)

Sin duda esta cobertura de rentas mínimas es insuficiente en su intento de llegar a las personas en situación de pobreza severa. Aunque el IMV muestra una mejora al alcanzar a 1.868.172 beneficiarios, esto todavía cubre solo al 44% de la población objetivo, mientras que la renta mínima de inserción se concedió a 600.000 personas con una tasa de cobertura del 13%. Estas cifras evidencian que una proporción significativa de las personas en necesidad no está siendo alcanzada por estas medidas. (Consejeros, 2023)

En todo caso la cuantía de estas ayudas tiene una capacidad restringida para cubrir las necesidades. Si tiene en cuenta que el SMI fue en 2021 de 965,00€, la ayuda promedio por beneficiario de estas prestaciones era de 490,81€ mensuales, lo que constituye apenas el 50,9% del SMI. (Consejeros, 2023)

### **3.1.3 Recuperación y CCAA**

La finalidad de este apartado es la de aportar los datos necesarios desglosados por CCAA en torno a la desigualdad en la recuperación.

Como se puede ver en las tablas siguientes, los índices referidos a 2022 muestran la recuperación que se basa fundamentalmente en el sector turismo y la exportación. (Funcas - Fundación de las Cajas de Ahorros, 2023a)

En España, de acuerdo nuevamente con la ECV2023 (referida a ingresos de 2022) existen grandes diferencias entre las CCAA, que se ponen de manifiesto en la tabla siguiente:

**Tabla 3. Tasa AROPE CCAA ECV2023 (con ingresos de 2022)**

CCAA	Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	Con carencia material severa	Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 59 años)
Ceuta	42,4	35,9	21,7	18,9
Andalucía	37,6	30,5	11,9	12,3
Melilla	37,6	30,8	12,1	19,4
Canarias	37,0	26,1	16,7	14,9
Extremadura	33,9	27,6	8,3	11,0
Murcia, Región de	31,6	24,2	9,2	6,5
Castilla - La Mancha	31,1	25,5	6,3	6,7
Comunitat Valenciana	30,2	24,3	9,5	8,8
<b>Total Nacional</b>	<b>26,9</b>	<b>20,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>
Galicia	26,0	19,4	7,3	7,3
Asturias, Principado de	25,3	18,6	7,0	13,9
Castilla y León	22,3	18,2	5,7	7,9
Cantabria	22,1	15,2	7,0	9,2
Rioja, La	21,9	16,9	6,7	4,8
Balears, Illes	21,2	15,3	7,2	4,7
Cataluña	21,1	13,9	8,3	6,9
Madrid, Comunidad de	20,3	12,9	8,7	5,3
Aragón	20,2	15,1	4,3	5,6
Navarra, Comunidad Foral de	17,0	13,8	4,7	7,9
País Vasco	15,1	10,2	5,1	6,7

Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-d)

De esta tabla se deducen algunos datos significativos y diferencias entre CCAA, entre las que se pueden destacar algunas:

- la tasa AROPE de Ceuta rebasa la barrera de los 40 puntos.
- la tasa AROPE de Ceuta es 2,8 veces la del País Vasco;
- el riesgo de pobreza de Andalucía triplica el del País Vasco;
- La carencia material severa de Canarias es más del 3,88 veces la de Aragón.

Los territorios con más baja tasa se corresponden con zonas con población inmigrante, con bajos salarios (agricultura u hostelería). Esta concentración de

población inmigrante es un dato muy importante puesto que las tasas de fecundidad son más altas y los ingresos menores. (Jorrín, 2023)

Sobre la renta por hogar destaca que no se redujo en el año de la pandemia, puesto que como ya se ha indicado las ayudas públicas tuvieron un gran impacto. Para detallar este dato, los porcentajes de incremento en el periodo se incluyen en la tabla siguiente:

**Tabla 4. Tabla Renta media por hogar<sup>9</sup> por CCAA ECV2023 (con ingresos de 2022)**

CCAA	Periodo 2019-2020	Periodo 2019-2021	Periodo 2019-2022
18 Ceuta	40,9%	27,2%	40,9%
11 Extremadura	21,6%	9,3%	21,6%
05 Canarias	21,0%	6,6%	21,0%
03 Asturias, Principado de	19,2%	6,7%	19,2%
13 Madrid, Comunidad de	15,9%	7,6%	15,9%
01 Andalucía	15,5%	5,9%	15,5%
16 País Vasco	13,7%	3,0%	13,7%
<b>Total Nacional</b>	<b>13,5%</b>	<b>5,0%</b>	<b>13,5%</b>
14 Murcia, Región de	13,3%	6,7%	13,3%
12 Galicia	12,3%	6,3%	12,3%
08 Castilla - La Mancha	12,1%	4,3%	12,1%
10 Comunidad Valenciana	12,1%	3,9%	12,1%
04 Balears, Islas	11,4%	-2,1%	11,4%
02 Aragón	11,1%	5,2%	11,1%
09 Cataluña	11,0%	3,2%	11,0%
06 Cantabria	10,1%	7,5%	10,1%
07 Castilla y León	9,4%	3,7%	9,4%
15 Navarra, Comunidad Foral de	9,2%	5,1%	9,2%
19 Melilla	7,0%	3,4%	7,0%
17 Rioja, La	3,6%	-0,7%	3,6%

Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

Como referencia de los datos anteriores, el total nacional en 2022 fue de

<sup>9</sup> En la Renta media por incluye se incluye alquiler imputado ((INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-d)

34.821€ y en 2019 de 30.690 €.

En la tabla siguiente se muestra la ratio S80/20 por CCAA, de su análisis cabe deducir que la mayor parte de las CCAA se encuentran por encima de la media de la UE. También se detecta que en 2022 los datos son iguales a nivel nacional respecto de 2007, pero en algunas CCAA muestran incluso mayor desigualdad. Por supuesto, es necesario remarcar el enorme salto que se produce entre el quintil de más ingresos y el de menos en Ceuta y Melilla.

**Tabla 5. Evolución de la tasa S80/20 por CCAA. ECV2023 (con ingresos de 202)**

CCAA	2007	2019	2020	2021	2022	Var 22-19	Var 22-07
Melilla	6,4	15,0	14,1	12,4	11,5	-3,5	5,1
Ceuta	10,9	10,7	9,5	11,0	9,6	-1,1	-1,3
Andalucía	6,0	5,3	6,8	6,0	5,9	0,6	-0,1
Comunitat Valenciana	5,7	6,6	6,2	5,2	5,6	-1,0	-0,1
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>	<b>5,5</b>	<b>-0,3</b>	<b>-0,1</b>
Navarra	4,2	4,5	5,1	5,4	5,5	1,0	1,3
Asturias, Principado de	4,9	7,3	6,0	5,7	5,4	-1,9	0,5
Canarias	5,6	6,9	8,2	6,3	5,3	-1,6	-0,3
Madrid, Comunidad de	5,6	5,8	6,3	5,7	5,3	-0,5	-0,3
Balears, Illes	5,9	4,6	5,1	4,9	5,1	0,5	-0,8
Castilla y León	4,5	4,5	5,1	4,9	5,1	0,6	0,6
Castilla - La Mancha	5,1	4,8	5,7	4,9	5,0	0,2	-0,1
Cataluña	5,2	6,2	5,5	5,2	5,0	-1,2	-0,2
País Vasco	4,8	4,8	5,0	5,0	5,0	0,2	0,2
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	<b>5,1</b>	<b>4,9</b>	<b>5</b>	<b>4,7</b>			
Cantabria	4,8	5,3	4,8	4,9	4,6	-0,7	-0,2
Extremadura	5,0	4,5	5,1	4,6	4,6	0,1	-0,4
Rioja, La	4,3	4,7	5,1	4,8	4,6	-0,1	0,3
Murcia, Región de	5,1	4,7	5,3	5,2	4,5	-0,2	-0,6
Galicia	4,6	5,3	5,1	4,5	4,4	-0,9	-0,2
Aragón	4,7	4,7	4,9	4,4	4,3	-0,4	-0,4

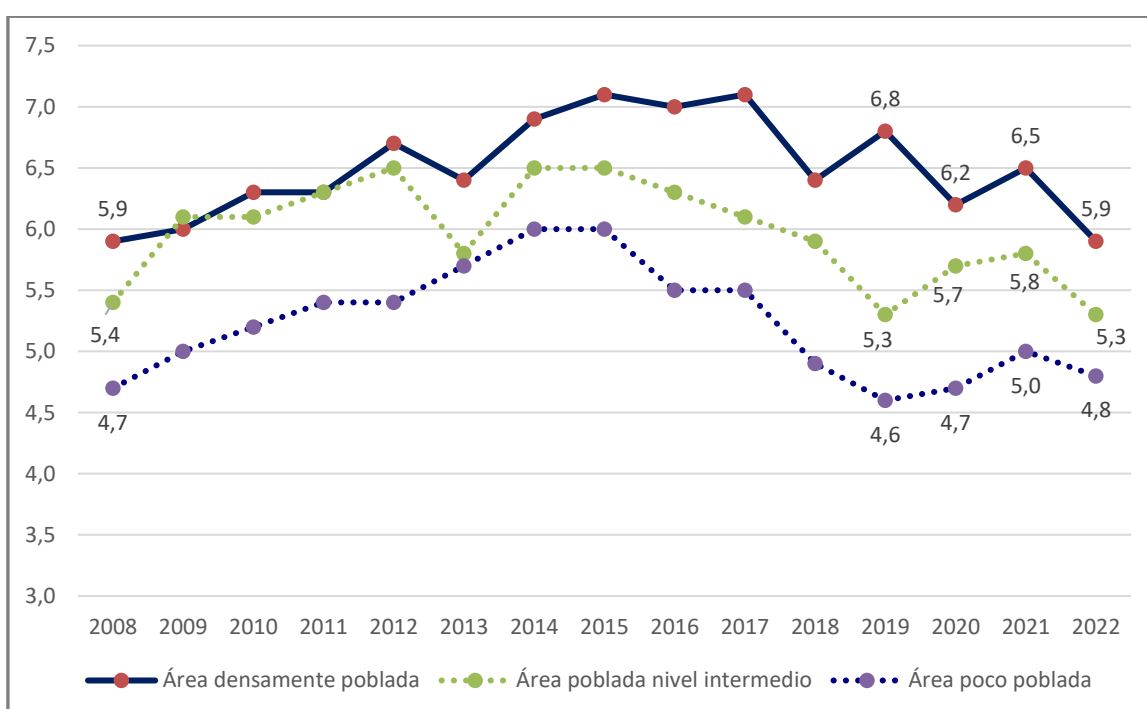
Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

Entre 2019 y 2020, Andalucía y Canarias son las que más incrementaron el índice en términos absolutos, 1,5 y 1,3 veces respectivamente, fuertemente afectadas por la caída del sector turístico.

En 2022, doce CCAA mejoraban el dato de 2019 y trece mejoraban ligeramente el dato de 2007, dato que muestra que las políticas de reducción de la desigualdad no han tenido el impacto pretendido. En este sentido, destaca el incremento de la ciudad de Melilla con un incremento de 5,1 veces respecto del dato de 2007.

Parte de los resultados inferiores a la media comunitaria en la tasa S80/S20 que se aprecian en determinadas CCAA pueden tener su origen en la diferencia que se detecta en este índice entre las zonas densamente pobladas y poco pobladas de nuestro país:

**Gráfico 28. Ratio S80/20 según área geográfica**

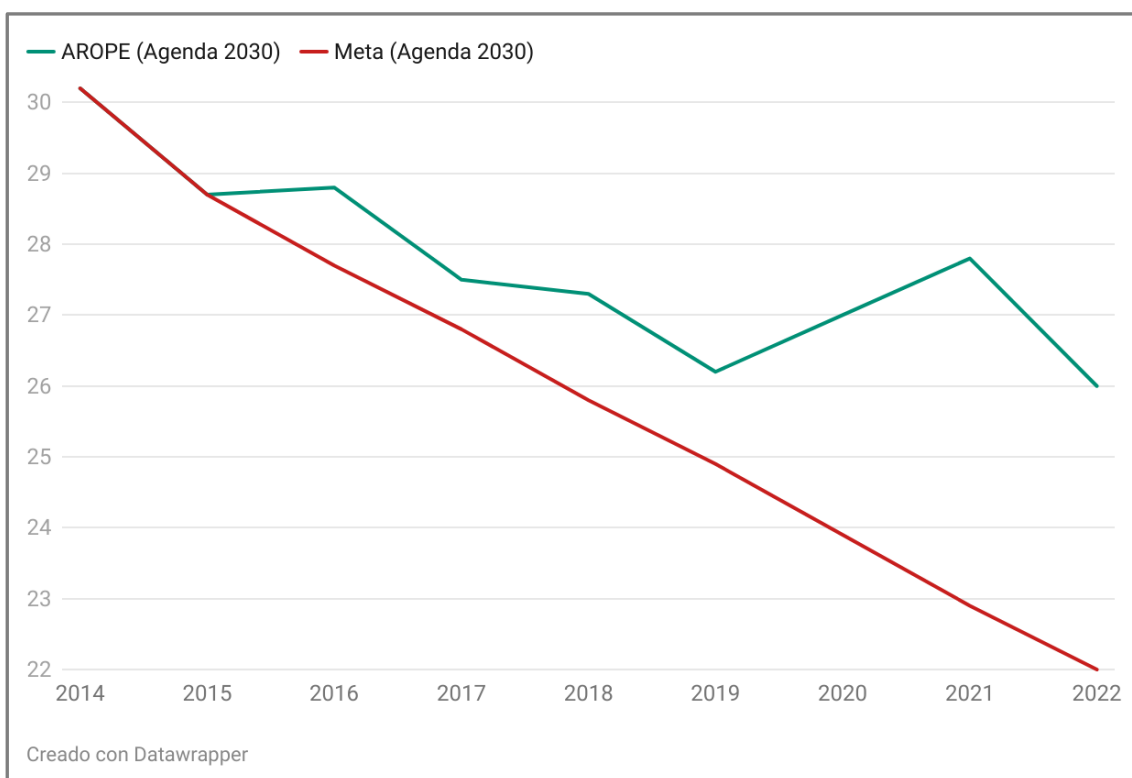


Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-c)

### 3.1.4 Covid e indicadores Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS)

En relación con los ODS, la Agenda 2030 consideraba como meta la de reducir a la mitad la cifra de tasa AROPE del año 2015 en el que se aprueba la Agenda, fijando, por tanto, como indicador alcanzar el 14,3% en los siguientes 15 años. Por el tiempo transcurrido desde la aprobación de la Agenda y los resultados obtenidos hasta el momento (26,9% en 2022) parece que no se llegará a alcanzar esta meta. (Llano Ortiz et al., 2023). Gráficamente:

**Gráfico 29. Evolución de la tasa AROPE en relación con la meta de la Agenda 2030**



Fuente: Adaptado de Llano Ortiz et al., 2023)

El segunda de las metas es la reducir la tasa de pobreza, nuevamente a la mitad del valor de 2015, lo que supondría reducirla hasta el 11,1%, porcentaje queda lejos del 20,2 que se registró en 2022. (Llano Ortiz et al., 2023).

Como conclusión, parece que las metas planteadas eran demasiado ambiciosas, y se enfrentan a una realidad testaruda y a políticas poco ambiciosas o con un impacto insuficiente para alcanzarlas.

En relación con este Objetivo 10 de los ODS “Reducir la desigualdad en los países” se publican una serie de indicadores para el seguimiento de su cumplimiento. Entre ellos, destaca el Indicador 10.1.1. Tasas de crecimiento per cápita de los gastos o ingresos de los hogares del 40% más pobre de la población y la población total, que desagrega en los siguientes subindicadores (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.- b):

### Subindicadores de referencia del Indicador 10.1.1.<sup>10</sup>

Subindicadores	Periodo base 2015 Dato base	Dato / Periodo
Subindicador 10.1.1.1. Tasas de crecimiento per cápita de los ingresos de los hogares del 40% más pobre de la población	-0,9	4,6% / 2021
Subindicador 10.1.1.2. Tasas de crecimiento per cápita de los gastos de los hogares de la población total	-0,5	1,7% / 2022
Subindicador 10.1.1.3. Tasas de crecimiento per cápita de los gastos de los hogares del 40% más pobre de la población	-1,2	1,7% / 2022
Subindicador 10.1.1.4. Tasas de crecimiento per cápita de los ingresos de los hogares de la población total	-0,3%	3,3% / 2021

Fuente: Elaboración propia (INE - Instituto Nacional de Estadística, s. f.-b)

Nuevamente se aprecia que los porcentajes de avance son muy limitados.

---

<sup>10</sup> Estos indicadores se refieren a datos del año anterior al indicado.



#### 4. CONCLUSIONES

*Objetivo principal: Valorar el impacto de la pandemia sobre la desigualdad en España y, en concreto determinar, si durante la recuperación de la crisis han aumentado o disminuido los valores de los indicadores de la desigualdad en nuestro país. En particular, se analizará el efecto de las ayudas públicas como instrumento de soporte de la calidad de vida de los ciudadanos de nuestro país.*

La declaración de la pandemia de la Covid-19 supuso un enorme shock económico en nuestro país como consecuencia de las medidas de confinamiento y protección sanitarias adoptadas.

El 16% de las empresas y el 10% de los autónomos cerraron y como consecuencia aproximadamente medio millón de trabajadores perdieron su empleo en los primeros meses de la pandemia. El indicador Gini de desigualdad se disparó en esos primeros meses.

La intervención pública sirvió como instrumento de soporte de la sociedad a través de la acción compensatoria de las ayudas públicas. Las prestaciones y los subsidios de desempleo para aquellos que perdieron su puesto de trabajo y los ERTes que suponían la suspensión, pero no la extinción de la relación laboral, permitieron el mantenimiento de las rentas laborales y de la “calidad de vida” en circunstancias tan desfavorables. A finales de marzo, 3,1 millones de trabajadores se encontraban en esta situación.

Como consecuencia de estas medidas los índices de desigualdad se recuperaron en un solo año, a diferencia de la crisis inmobiliaria y financiera cuya recuperación se extendió durante seis ejercicios, debido a sus características propias diferenciales de la crisis sanitaria, puesto que aquella se centró fundamentalmente en el sector inmobiliario.

Las diferencias entre grupos sociales se produjeron como consecuencia de la pertenencia a diferentes sectores productivos. Por supuesto, los sanitarios, policías y otros servicios esenciales no se vieron afectados por la pandemia. Por el contrario, los sectores menos cualificados, en los que el teletrabajo no era posible, fueron los que se

acogieron a las medidas compensatorias antes indicadas.

Sin embargo, la desigualdad en España está condicionada fundamentalmente no por la situación de pandemia, sino por motivos estructurales, fundamentalmente el desempleo, que determinan, por ejemplo, que el índice Gini no haya descendido de 32 puntos en la evolución histórica. Estas circunstancias son debidas a la preponderancia de ciertos sectores económicos de empleo de baja cualificación, así como a la ausencia de mecanismos de protección suficientes. A este respecto, la cobertura del IMV y de la Renta Mínima Básica no alcanzan ni el nivel de cobertura ni las cuantías que serían necesarias para contribuir a la reducción de los índices de desigualdad. Parece necesario que se aborden políticas estructurales profundas que intenten resolver el problema

Sin embargo, el SMI ha experimentado fuertes incrementos desde 2018 de hasta un 54%, respecto de diciembre de 2023 y que han determinado que se cumpla con el compromiso internacional de que su importe supusiese el 60% de la renta media. Esta circunstancia es muy relevante por el elevado número de trabajadores que o bien cobran el SMI o bien su salario o las ayudas que perciben están referenciadas al mismo.

El índice S80/S20 en 2020 repuntó a 6.2 veces la distancia entre el quintil de mayores ingresos respecto del quintil de menores ingresos, sin embargo, en 2021 se encontraba en niveles inferiores al periodo prepandemia. Concretando más el análisis, la mayor distancia entre el decil de mayor ingreso respecto del de menos ingresos que se analiza en el índice S90/S10 muestra que la desigualdad se concentró en este grupo social de menor renta.

En cuanto a los índices de desigualdad, en términos anuales el 2020 supuso un incremento en la tasa AROPE, pero como ya se ha indicado se recuperó en un solo año, salvo el significativo aumento de la carencia material y social severa. El índice Gini nuevamente tras el repunte de 2020 hasta los 33 puntos, en 2021 se encontraba ya en niveles prepandemia y en 2022 los valores son inferiores a 2007.

Estos datos no tienen que llevar al error de considerar estos resultados como plenamente satisfactorio, pues nos encontramos a la cola de la UE. Adicionalmente, en la Encuesta de Condiciones de Vida 2023 (referida a ingresos de 2022), elaborada por el INE, se pone de manifiesto situaciones de pobreza energética o alimentaria, que son impropios de un país del primer mundo, por ejemplo, que en 2022 el 33% de la población

no puede tener su casa a la temperatura adecuada o que no pueda comer carne, pollo o pescado dos veces a la semana.

En este punto cabe señalar la influencia de las ayudas públicas, puesto que un análisis sin ayudas entre febrero y abril de 2020 aumentó 4 puntos respecto del nivel prepandemia, en julio ya con ayudas públicas el incremento se limitó a 1,3 puntos. Asimismo, en un análisis anual de este índice se pone de manifiesto que el impacto de las transferencias públicas sobre el índice Gini (antes de transferencias) fue de 5,3 puntos mientras que en 2019 fue de solo 3,4 puntos.

Estos datos se han visto influidos por el repunte de la inflación derivada de la guerra de Ucrania, que ha supuesto el incremento de precios de productos que tienen una demanda no elástica y que, por tanto, merman el poder adquisitivo de los grupos sociales de menos ingresos.

En cuanto al compromiso de reducción de la tasa AROPE dentro del marco de la Agenda 2030, la disminución experimentada en los últimos siete años hace presagiar que será difícil el cumplimiento en fecha de la reducción comprometida.

*Objetivo específico 1: Analizar comparativamente la situación global actual de España respecto de los países del entorno para encontrar referencias internacionales de cómo ha afectado la COVID-19 a los indicadores de desigualdad.*

España en 2019, por tanto, antes de la pandemia se situaba en el vagón de cola de la Unión Europea con un índice Gini de 33 puntos respecto de una media de 30,2, lejos de países como Eslovaquia con un índice de 22,8.

Sin embargo, a pesar de la dureza de la pandemia en nuestro país, la evolución del índice Gini 2019-2022 presenta una disminución en torno al 1% que resulta significativa teniendo en cuenta que este índice suele ser estable.

En cuanto al índice S80/S20 la situación de España en 2022, que reproduce la situación de 2019, es nuevamente a la cola de los países de la UE solo por delante de Bulgaria, Letonia y Lituania.

Respecto de la tasa AROPE, en el análisis comparativo de este indicador se sitúa como el cuarto país con peores cifras. En tasas de desempleo, que suponen, la

mayor causa de desigualdad en nuestro país, España ocupa con un 11,6% en 2024 el primer puesto entre los países de la UE.

*Objetivo específico 3. Valorar la desigualdad tras la pandemia en las estadísticas de las Comunidades autónomas (CCAA).* Los índices nacionales esconden grandes diferencias territoriales. La tasa AROPE y el índice de pobreza se triplican entre determinadas CCAA. Por destacar algún ejemplo la tasa AROPE de Ceuta es 2,8 veces la del País Vasco; el riesgo de pobreza de Andalucía triplica el del País Vasco, así como en carencia material severa el índice de Canarias es más de 3,88 veces superior al de Aragón.

## 5. ANEXOS

### Anexo 1. Evolución del índice Gini en Europa (muestra de países)

Países	2019	2020	2021	2022
UE (27 países desde 2020)	30,2	30,0	30,2	29,6
España	33,0	32,1	33,0	32,0
Italia	32,8	32,5	32,9	32,7
Portugal	31,9	31,2	33,0	32,0
Grecia	31,0	31,4	32,4	31,4
Alemania	29,7	30,5	31,2	28,8
Francia	29,2	29,2	29,3	29,8
Polonia	28,5	27,2	26,8	26,3
Irlanda	28,3	28,3	26,9	27,9
Dinamarca	27,5	27,3	27,0	27,7
Austria	27,5	27,0	26,7	27,8
Holanda	26,8	28,2	26,4	26,3
Finlandia	26,2	26,5	25,7	26,6
Noruega	25,4	25,3	25,9	27,5
Bélgica	25,1	25,4	24,1	24,9
República Checa	24,0	24,2	24,8	24,8

Fuente: Elaboración propia (Gini Coefficient Of Equivalised Disposable Income - EU-SILC Survey, s. f.)

## Anexo 2. Tasa AROPE Europa

País	2019	2020	2021
<b>UE 27</b>	<b>21,1</b>	<b>21,6</b>	<b>21,7</b>
Alemania	17,3	20,4	21,0
Austria	16,5	16,7	17,3
Bélgica	20,0	20,3	18,8
Bulgaria	33,2	33,5	31,7
Chipre	18,6	17,6	17,3
Croacia	20,8	20,5	20,9
Dinamarca	17,3	16,8	17,3
Eslovaquia	14,8	13,8	15,6
Eslovenia	13,7	14,3	13,2
España	26,2	27,0	27,8
Estonia	23,7	22,8	22,2
Finlandia	14,5	14,9	14,2
Francia	18,8	19,3	19,2
Grecia	29,0	27,4	28,3
Hungría	20,0	19,4	19,4
Irlanda	20,4	20,1	20,0
Italia	24,6	24,9	25,2
Letonia	26,7	25,1	26,1
Lituania	25,5	24,5	23,5
Luxemburgo	20,1	19,9	21,1
Malta	20,7	19,9	20,3
Países Bajos	16,5	16,0	16,6
Polonia	17,9	17,0	16,8
Portugal	21,1	20,0	22,4
República Checa	12,1	11,5	10,7
Rumanía	36,1	35,6	34,5
Suecia	18,4	17,7	17,2

Fuente: Elaboración propia (Gini Coefficient Of Equivalised Disposable Income - EU-SILC Survey, s. f.)

## **Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado**

Por la presente, yo, Gonzalo de la Rocha Prieto, estudiante del Doble Grado de ADE y Relaciones Internacionales de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado "La desigualdad tras el Covid-19", declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación

**No he usado ninguna**

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: 20 de marzo de 2024

Firma: Gonzalo de la Rocha Prieto

## 6. BIBLIOGRAFÍA

Agencia Tributaria: Estadística de los declarantes del IRPF. (2023, 20 noviembre). [https://sede.agenciatributaria.gob.es/Sede/datosabiertos/catalogo/hacienda/Estadistica\\_de\\_los\\_declarantes\\_del\\_IRPF.shtml](https://sede.agenciatributaria.gob.es/Sede/datosabiertos/catalogo/hacienda/Estadistica_de_los_declarantes_del_IRPF.shtml)

Arce, Ó. (2021, 2 noviembre). Evolución económica y financiera de España durante la crisis de la Covid-19. <https://www.bde.es/f/webbde/GAP/Secciones/SalaPrensa/IntervencionesPublicas/DirectoresGenerales/economia/arce110221.pdf>

Aspachs, O., Graziano, A., Mestres, J., Durante, R., García-Montalvo, J., & Reynal-Querol, M. (2022, mayo). La desigualdad salarial durante la pandemia: las ayudas públicas han logrado contenerla sustancialmente. Fundación la Caixa. El Observatorio Social. <https://elobservatoriosocial.fundacionlacaixa.org/es/-/la-desigualdad-salarial-durante-la-pandemia-las-ayudas-publicas-han-logrado-contenerla-sustancialmente>

BANCO DE ESPAÑA / BOLETÍN ESTADÍSTICO. (s. f.).

Bandrés Moliné, E. (2023, junio). Dimensiones de la desigualdad: España en contexto. Funcas. <https://www.funcas.es/articulos/dimensiones-de-la-desigualdad-espana-en-contexto/>

Bandrés, E. (2022, 14 julio). *Desigualdad de rentas en el primer año de pandemia* - Funcas. Funcas. <https://www.funcas.es/articulos/desigualdad-de-rentas-en-el-primer-ano-de-pandemia/>

Blanca García-Moral, García-Moral, B., & Laporta-Corbera, M. I. (2023). La evolución de la deuda pública en España en 2022. BOLETÍN ECONÓMICO 2024/T1, Artículo 02.

BOE-A-2021-9719 Instrumento de Ratificación de la Carta Social Europea (revisada), hecha en Estrasburgo el 3 de mayo de 1996. (1996, 3 mayo). [https://www.boe.es/eli/es/ai/1996/05/03/\(2\)](https://www.boe.es/eli/es/ai/1996/05/03/(2))



Cifuentes-Faura, J. (2020). Crisis del coronavirus: impacto y medidas económicas en Europa y en el mundo. *España E Economía*, 18.

<https://doi.org/10.4000/espacoeconomia.12874>

Coefficiente de Gini: Lo que necesitas saber sobre desigualdad. (s. f.). StudySmarter ES.

<https://www.studysmarter.es/resumenes/economia/microeconomia/coeficiente-de-gini/>

COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN AL PARLAMENTO EUROPEO, AL CONSEJO EUROPEO, AL CONSEJO, AL COMITÉ ECONÓMICO Y SOCIAL EUROPEO Y AL COMITÉ DE LAS REGIONES. (2022, 8 marzo). Comisión Europea.

<https://eur-lex.europa.eu/legal->

[content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022DC0108#:~:text=La%20UE%20importa%20el%2090,carb%C3%B3n%20tambi%C3%A9n%20proceden%20de%20Rusia.](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:52022DC0108#:~:text=La%20UE%20importa%20el%2090,carb%C3%B3n%20tambi%C3%A9n%20proceden%20de%20Rusia.)

Consejeros. (2023, 15 noviembre). España: ¿quién está experimentando mejoras reales en sus condiciones de vida? | Revista Consejeros.

<https://revistaconsejeros.com/sumario/informe/espana-quien-esta-experimentando-mejoras-reales-en-sus-condiciones-de-vida/>

Contabilidad Nacional Anual de España: principales agregados Años 2020–2022.

(2023, 18 septiembre). Instituto Nacional de Estadística.

[https://www.ine.es/prensa/cna\\_pa\\_2022.pdf](https://www.ine.es/prensa/cna_pa_2022.pdf)

COVID-19 - Crisis del coronavirus 2024. (s. f.). Datosmacro.com.

<https://datosmacro.expansion.com/otros/coronavirus>

Crisis sanitaria COVID-19 - Atención e información - Punto de Acceso General. (s. f.).

[https://administracion.gob.es/pag\\_Home/atencionCiudadana/Crisis-sanitaria-COVID-19.html](https://administracion.gob.es/pag_Home/atencionCiudadana/Crisis-sanitaria-COVID-19.html)

De Empleo Estatal, S. P. (s. f.-b). Prestaciones por desempleo: Resumen de datos |

Servicio Público de Empleo Estatal. Servicio Público de Empleo Estatal.

<https://www.sepe.es/HomeSepe/que-es-el-sepe/estadisticas/estadisticas-prestaciones/informe-prestaciones.html>

Desempleo, PIB, inflación: todos los datos macroeconómicos de la Unión Europea, en gráficos. (s. f.). <https://www.epdata.es/datos/desempleo-pib-inflacion-union-europea-ue-eurozona/432#inflacion>

DESIGUALDAD: PIKETTY SIETE AÑOS DESPUÉS. (2020). *BOE. Anuarios de Derecho*.

[https://www.google.com/search?q=Picketty+desigualdad&sca\\_esv=1a09264f90f8d044&rlz=1C1VDKB\\_esES949ES949&sxsrf=ACQVn09y8BJh7RemuTrYbUTEpMRsY90rfA%3A1710922335045&ei=X5r6ZdC6ApmkdUPx6q\\_mAU&ved=0ahUKEwiQ5pKwsoKFAxWZTqQEHUfVD1MQ4dUDCBA&uact=5&oq=Picketty+desigualdad&gs\\_lp=Egxnd3Mtd2l6LXNlcnAiFFBpY2tldHR5IGRlc2lnWFsZGFkMgcQABiABBgNMgcQABiABBgNMgYQABgWGB4yBhAAGBYHkjaE1C\\_BVjLEXABeAGQAQCYAfACoAG6DaoBBzUuNC4wLjK4AQPIAQD4AQGYAgygAtwNwgIKEAAYRxiWBBiwA8ICDRAAGIAEGIoFGEMYsAPCAg4QABjkAhjWBBiwA9gBAcICExAuGIAEGIoFGEMYyAMYsAPYAQLCAhMQLhhDGIAEGIoFGMgDGLAD2AECwgIHEC4YChhiABMICBxAuGIAEGArCAgcQABiABBgKwgIWEc4YChiABBiXBRjcBBjeBBjgBNgBA8ICBhAAGB4YDcICChAAGBYHhgPGArCAggQABgFGB4YDcICCBAAGAgYHhgNmAMA4gMFEgExIECIBgQOBhK6BgYIARABGAm6BgYIAhABGAi6BgYIAxABGBSSBwc1LjQuMS4yoAfJSw&scient=gws-wiz-serp](https://www.google.com/search?q=Picketty+desigualdad&sca_esv=1a09264f90f8d044&rlz=1C1VDKB_esES949ES949&sxsrf=ACQVn09y8BJh7RemuTrYbUTEpMRsY90rfA%3A1710922335045&ei=X5r6ZdC6ApmkdUPx6q_mAU&ved=0ahUKEwiQ5pKwsoKFAxWZTqQEHUfVD1MQ4dUDCBA&uact=5&oq=Picketty+desigualdad&gs_lp=Egxnd3Mtd2l6LXNlcnAiFFBpY2tldHR5IGRlc2lnWFsZGFkMgcQABiABBgNMgcQABiABBgNMgYQABgWGB4yBhAAGBYHkjaE1C_BVjLEXABeAGQAQCYAfACoAG6DaoBBzUuNC4wLjK4AQPIAQD4AQGYAgygAtwNwgIKEAAYRxiWBBiwA8ICDRAAGIAEGIoFGEMYsAPCAg4QABjkAhjWBBiwA9gBAcICExAuGIAEGIoFGEMYyAMYsAPYAQLCAhMQLhhDGIAEGIoFGMgDGLAD2AECwgIHEC4YChhiABMICBxAuGIAEGArCAgcQABiABBgKwgIWEc4YChiABBiXBRjcBBjeBBjgBNgBA8ICBhAAGB4YDcICChAAGBYHhgPGArCAggQABgFGB4YDcICCBAAGAgYHhgNmAMA4gMFEgExIECIBgQOBhK6BgYIARABGAm6BgYIAhABGAi6BgYIAxABGBSSBwc1LjQuMS4yoAfJSw&scient=gws-wiz-serp)

Distribution of population by tenure status, type of household and income group - EU-SILC survey. (s. f.). Eurostat. Data Browser. Recuperado 10 de marzo de 2024, de [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ILC\\_LVHO02\\_custom\\_5821585/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ILC_LVHO02_custom_5821585/default/table?lang=en)

El empleo, el factor más importante para reducir la desigualdad. (2021, 13 octubre). CaixaBank Research. <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/mercado-laboral-y-demografia/empleo-factor-mas-importante-reducir-desigualdad>

EL IMPACTO ECONÓMICO INICIAL DE LA CRISIS SANITARIA Y LAS MEDIDAS DE CONFINAMIENTO EN LOS PAÍSES DE LA ZONA DEL EURO. (2020). Bde. Boletín Económico. Recuperado 18 de marzo de 2024, de <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/BoletinEconomico/Informe%20trimestral/20/Recuadros/Fich/IT-2T20-Rec3-Av.pdf>

Encuesta de Condiciones de Vida (ECV). Año 2022 Resultados definitivos. (2023, 24 abril). [Comunicado de prensa]. [https://www.ine.es/prensa/ecv\\_2022.pdf](https://www.ine.es/prensa/ecv_2022.pdf)

Estadísticas económicas generales. (s. f.). Banco de España.

<https://www.bde.es/webbe/es/estadisticas/temas/estadisticas-economicas-generales.html>

Estadísticas. (s. f.-b). Instituto Nacional de Estadística. Recuperado 11 de marzo de 2024, de <https://www.ine.es>

European Central Bank. (2023, 19 julio). Household finance and consumption survey (HFCS). [https://www.ecb.europa.eu/stats/ecb\\_surveys/hfcs/html/index.en.html](https://www.ecb.europa.eu/stats/ecb_surveys/hfcs/html/index.en.html)

Femmine, L. D., Femmine, L. D., & Femmine, L. D. (2024, 16 febrero). La deuda pública baja al 107,7% del PIB en 2023 y mejora las previsiones del Gobierno. El País. <https://elpais.com/economia/2024-02-16/la-deuda-publica-baja-al-1077-del-pib-en-2023-por-debajo-del-objetivo-del-gobierno.html#:~:text=2023%20ha%20terminado%20con%20un,de%20a%C3%B1o%20E2%80%9D%2C%20ha%20valorado.>

Fleischacker, S. (2006). Adam Smith y la igualdad. *Estudios Públicos*, (104).

Forte-Campos, V., García-Moral, B., Ma Isabel, & Laporta-Corbera, M. I. (s. f.). LA EVOLUCIÓN DE LA DEUDA PÚBLICA EN ESPAÑA EN 2021. NOTAS ECONÓMICAS. Boletín Económico, 4/2022.

Friedman, M. (1982). *Teoría de los precios*. Alianza Editorial Madrid.

Funcas - Fundación de las Cajas de Ahorros. (2023a, marzo 6). Diez comunidades autónomas habrán recuperado este año el nivel de PIB previo a la pandemia - Funcas. Funcas. <https://www.funcas.es/prensa/diez-comunidades-autonomas-habran-recuperado-este-ano-el-nivel-de-pib-previo-a-la-pandemia/>

G. Ferreira, F. H. (2021, junio). DESIGUALDAD en tiempos de la COVID-19. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2021/06/pdf/inequality-and-covid-19-ferreira.pdf>.

GDP per capita, current prices. (s. f.). International Monetary Fund. Recuperado 13 de marzo de 2024, de

<https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/OEMDC/ADVEC/WEO/WORLD>

Gini coefficient of equivalised disposable income - EU-SILC survey. (s. f.). Eurostat. Data Browser. Recuperado 10 de marzo de 2024, de

<https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tessi190/default/table>

GPD per capita. (2024, 8 marzo). EuroStat. DataBrowser.

[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ilc\\_di12/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ilc_di12/default/table?lang=en)

Guía sobre desigualdad de Oxfam. (2016, marzo).

<https://oxfamilibrary.openrepository.com/>. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620253/gt-oxfam-inequality-guide-120417-es.pdf;jsessionid=035B972D139524AE27B48E2716218C5B?sequence=2>

Hale, T., Angrist, N., Kira, B., Petherick, A., Phillips, T., & Webster, S. (2020, abril). Variation in government responses to COVID-19. *BSG Working Paper Series*.

[https://www.bsg.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-05/BSG-WP-2020-032-v5.0\\_0.pdf](https://www.bsg.ox.ac.uk/sites/default/files/2020-05/BSG-WP-2020-032-v5.0_0.pdf)

II Informe de la Comisión Asesora para el análisis del SMI. (2022). En *La Moncloa*.

<https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/trabajo14/Documents/2022/191222-Informe-SMI-2023.pdf>

Income quintile share ratio S80/S20 for disposable income by sex and age group - EU-SILC survey. (s. f.). Eurostat. Data Browser. Recuperado 10 de marzo de 2024, de

[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ilc\\_di11/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/ilc_di11/default/table?lang=en)

Indicador de Confianza Empresarial (ICE) Módulo de Opinión sobre el Impacto de la COVID-19 Segundo semestre de 2020 y primer semestre de 2021. (2021, 21 enero).

[Comunicado de prensa]. [https://www.ine.es/daco/daco42/ice/ice\\_mod\\_covid\\_0121.pdf](https://www.ine.es/daco/daco42/ice/ice_mod_covid_0121.pdf)

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). Área de prensa / Notas de prensa publicadas. INE. <https://www.ine.es/dyngs/Prensa/ECV2023.htm>

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). Área de prensa / Notas de prensa publicadas. INE. <https://www.ine.es/dyngs/Prensa/avCNTR4T23.htm>

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). 2.11 Riesgo de pobreza y/o exclusión social (estrategia Europa 2020). Indicador AROPE. Recuperado 10 de marzo de 2024, de [https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INESeccion\\_C&cid=1259941637944&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios/PYSLayout](https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259941637944&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios/PYSLayout)

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). Glosario de conceptos. INE - Instituto Nacional de Estadística. <https://www.ine.es/DEFIne/es/concepto.htm?c=5780&op=30471&p=2&n=20#:~:text=Renta%20mediana%20es%20el%20valor,la%20otra%20mitad%20por%20encima.>

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). Índices nacionales: general y de grupos ECOICOP(50934). INE. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=50934#!tabs-grafico>

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). Productos y Servicios / Publicaciones / Publicaciones de descarga gratuita. [https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INESeccion\\_C&cid=1259944508998&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalleFichaIndicador¶m3=1259937499084](https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944508998&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalleFichaIndicador¶m3=1259937499084)

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.). INEbase / Nivel y condiciones de vida (IPC) / Condiciones de vida / Encuesta de condiciones de vida / Últimos datos. INE. [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176807&idp=1254735976608](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176807&idp=1254735976608)

INE - Instituto Nacional de Estadística. (s. f.-b). Productos y servicios / Publicaciones / Colección Cifras INE / Colección Cifras INE. Objetivos de Desarrollo Sostenible. [https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es\\_ES&c=INECifrasINE\\_C&cid=1259953785000&p=1259953820795&pagename=ProductosYServicios%2FINECifrasINE\\_C%2FPYSDetalleCifrasINE](https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INECifrasINE_C&cid=1259953785000&p=1259953820795&pagename=ProductosYServicios%2FINECifrasINE_C%2FPYSDetalleCifrasINE)

INE - Spanish Statistical Office. (s. f.). INEbase. CONSUL. INE. <https://www.ine.es/consul/serie.do?s=EPA836&c=2&nult=25&nocab>

INFORME DE LA COMISIÓN ASESORA PARA EL ANÁLISIS DEL SMI. (2021, 10 junio). La Moncloa.

<https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/trabajo14/Documents/2022/191222-Informe-SMI-2023.pdf>

Jorrín, J. G. (2023, 30 noviembre). La pobreza severa en España, por CCAA: Canarias es Grecia y Euskadi es Estonia. *elconfidencial.com*.

[https://www.elconfidencial.com/economia/2023-11-30/pobreza-severa-espana-ccaa-canarias-euskadi\\_3784235/](https://www.elconfidencial.com/economia/2023-11-30/pobreza-severa-espana-ccaa-canarias-euskadi_3784235/)

King, M. L. (s. f.). *I have a dream*. *Negro History Bulletin*.

<https://www.proquest.com/openview/bec7ab214378608c2ae9fe1bfd5b98bf/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1816372>

La COVID-19 y el mundo del trabajo. Séptima edición Estimaciones actualizadas y análisis. (s. f.). Observatorio de la OIT. [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms\\_767045.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms_767045.pdf)

La invasión de Rusia a Ucrania y la crisis del costo de vida ensombrecen las perspectivas de crecimiento en las economías emergentes de Europa y Asia central. (2023, 12 abril). World Bank. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2023/04/06/russian-invasion-of-ukraine-and-cost-of-living-crisis-dim-growth-prospects-in-emerging-europe-and-central-asia>

*La Seguridad Social efectúa el primer pago del Ingreso Mínimo Vital*. (2020, 26 junio). [Comunicado de prensa].

<https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/inclusion/Paginas/2020/260620-ingreso.aspx>

Las desigualdades y el mundo del trabajo. (s. f.). En *International Labour Organization*. Conferencia Internacional del Trabajo, 109.a Reunión, 2021.

[https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_792136.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_792136.pdf)

Llano Ortíz, J. C., Canals Botas, L., Sanz Angulo, A., & Urbano Molina, C. (2023, octubre). XII Informe El Estado de la Pobreza. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030 2015-2021. *European Antipowerty Network (EAPN)*.

Llano Ortíz, J. C., Canals Botas, L., Sanz Angulo, A., & Urbano Molina, C. (2023, octubre). XIII Informe El Estado de la Pobreza. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030 2015-2022. *European Antipowerty Network (EAPN)*.

Pérdidas de ingresos y de empleo durante la pandemia de COVID-19 y situación financiera de los hogares: evidencia de la EFF. (2023, 12 diciembre). Banco de España. <https://www.bde.es/f/webbe/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/BoletinEconomico/23/T4/Fich/be2304-art05.pdf>

Pérez, G. R., Pérez, G. R., & Pérez, G. R. (2024, 12 enero). Claves de la subida del SMI | 2,5 millones de personas, la mayoría mujeres y jóvenes, serán los principales beneficiados. El País. <https://elpais.com/economia/2024-01-12/claves-de-la-subida-del-smi-25-millones-de-personas-la-mayoria-mujeres-y-jovenes-seran-los-principales-beneficiados.html>

Población en riesgo de pobreza y/o exclusión social (Tasa AROPE). Porcentaje sobre el total de la población. 2015-2022. (s. f.). Eustat. Recuperado 14 de marzo de 2024, de [https://www.eustat.eus/elementos/ele0017200/poblacion-en-riesgo-de-pobreza-yo-exclusion-social-tasa-arope-porcentaje-sobre-el-total-de-la-poblacion/tbl0017201\\_c.html](https://www.eustat.eus/elementos/ele0017200/poblacion-en-riesgo-de-pobreza-yo-exclusion-social-tasa-arope-porcentaje-sobre-el-total-de-la-poblacion/tbl0017201_c.html)

Ruiz, J. (2022a). Edificio España. El peligro de la desigualdad (1.a ed.). Espasa.

Seguridad Social: Statistics. (s. f.). <https://www.seg-social.es/wps/portal/wss/internet/EstadisticasPresupuestosEstudios/Estadisticas/EST8/22bfb5ae-8eba-4c44-a258-93a26194e11b>

Sempere, P., Sempere (2021, 3 febrero). El Covid se lleva por delante a 207.000 empresas y 323.000 autónomos en apenas medio año. Cinco Días. [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/02/03/economia/1612367119\\_734627.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/02/03/economia/1612367119_734627.html)

Soliva, R. S. (2022, 11 abril). Impacto de la guerra en los escenarios económicos: menor crecimiento y mayor inflación. CaixaBank Research. <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/actividad-y-crecimiento/impacto-guerra-escenarios-economicos-menor-crecimiento>

Trotsky, L. (1962). *El pensamiento vivo de Karl Marx*. Losada.

Unemployment by sex and age – monthly data. (s. f.). Eurostat. Data Browser.

Recuperado 10 de marzo de 2024, de

[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/une\\_rt\\_m/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/une_rt_m/default/table?lang=en)

Variation in government responses to COVID-19. (2020, abril). BSG Working Paper Series.

World Bank Open Data. (s. f.). World Bank Open Data. <https://data.worldbank.org/>

World Bank Open Data. (s. f.). World Bank Open Data.

<https://datos.bancomundial.org/tema/comercio?end=2022&start=2018>

World Health Organization: WHO. (2020, 27 abril). COVID-19: cronología de la actuación de la OMS. World Health Organization: WHO.

<https://www.who.int/es/news/item/27-04-2020-who-timeline---covid-19>