



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

El papel de la religión en el conflicto entre Rusia y Ucrania

¿De qué manera las instituciones religiosas, la instrumentalización política de la religión y la retórica de líderes políticos en Ucrania y Rusia han impactado en el desarrollo del conflicto y en la construcción de identidades nacionales?

Estudiante: María Lope Santos

Director: Diego Antonio Alonso-Lasheras de Zavala

Madrid, mayo 2024

Índice:

1	<i>Introducción:</i>	5
1.1	Finalidad y motivos:	5
1.2	Estado de la Cuestión	6
1.3	Marco teórico:	8
1.4	Pregunta y Objetivos:	9
1.5	Metodología:	10
2	<i>Antecedentes Históricos y Políticos:</i>	11
2.1	Orígenes y desarrollo del conflicto ucraniano-ruso:	12
2.2	El Euromaidán:	14
2.3	Anexión de Crimea y conflicto en el este de Ucrania:	17
3	<i>Influencia de la Religión en el Conflicto:</i>	22
3.1	La relevancia religiosa de Ucrania para Rusia: El origen de la ortodoxia en Kiev 22	
3.2	Papel de la religión en el conflicto:	27
3.3	Kirill, Patriarca de Moscú:	30
3.4	Religión y el Mundo Ruso	36
4	<i>Religión como forma de soft-power:</i>	42
4.1	Autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania:	42
4.2	Utilización de la religión como Propaganda:	48
4.2.1	Cambio Fecha Navidad a calendario Juliano:	53
5	<i>Conclusiones:</i>	55
6	<i>Bibliografía:</i>	58
7	<i>Anexos:</i>	63
7.1	Entrevista 1:	63
7.2	Entrevista 2:	69
7.3	Entrevista 3:	76

Índice de Ilustraciones:

Ilustración 1: Mapa de la Rus de Kiev 12

Ilustración 2: Mapa de Crimea 19

Ilustración 3: Bautizo del Príncipe Vladimiro de Kiev 24

Resumen:

Este trabajo de fin de grado explora el papel de la religión en el conflicto entre Ucrania y Rusia, analizando cómo las instituciones religiosas, la instrumentalización política de la religión y la retórica de los líderes políticos han influido en el desarrollo del conflicto y en la construcción de identidades nacionales. Se examina la importancia histórica y cultural de la Rus de Kiev y el bautismo del príncipe Vladimiro (año 988) en Quersoneso, Crimea, eventos que marcan la adopción del cristianismo bizantino y sirven de referencia para justificar históricamente las acciones en la región.

Además, se analiza la instrumentalización de la religión por parte del Patriarca Kirill de Moscú y su apoyo a la política de Vladimir Putin, así como el impacto de la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania, otorgada por el Patriarcado de Constantinopla en 2019, en la afirmación de la independencia ucraniana y las tensiones resultantes con Rusia.

Para obtener nuevas perspectivas sobre el tema, adicionalmente hemos realizado entrevistas a tres profesoras ucranianas que trabajan en la Universidad Pontificia Comillas para conocer a fondo su opinión sobre el papel que ha jugado la religión en el conflicto.

La investigación concluye que la religión ha sido utilizada como una herramienta de *soft power* en ambos lados del conflicto, con Rusia promoviendo la narrativa del "Russkiy Mir" para justificar su intervención en Ucrania y Ucrania utilizando la religión para movilizar a su población y fortalecer su identidad nacional. Este trabajo proporciona una comprensión detallada del papel de la religión en los conflictos geopolíticos y la construcción de identidades nacionales, ofreciendo nuevas perspectivas para el debate académico sobre el tema.

Abstract:

This undergraduate thesis explores the role of religion in the conflict between Ukraine and Russia, analyzing how religious institutions, the political instrumentalization of religion, and the rhetoric of political leaders have influenced the development of the conflict and the construction of national identities. It examines the historical and cultural importance of Kievan Rus and the baptism of Prince Vladimir (year 988) in Chersonesos, Crimea, events that mark the adoption of Byzantine Christianity and serve as a historical reference to justify actions in the region.

In addition, the thesis analyzes the instrumentalization of religion by Patriarch Kirill of Moscow and his support for Vladimir Putin's policies, as well as the impact of the autocephaly of the Orthodox Church of Ukraine, granted by the Patriarchate of Constantinople in 2019, on the assertion of Ukrainian independence and the resulting tensions with Russia.

To gain new perspectives on the subject, interviews were conducted with three Ukrainian professors working at the Universidad Pontificia Comillas to gain in-depth insights into their views on the role of religion in the conflict.

The research concludes that religion has been used as a tool of soft power on both sides of the conflict, with Russia promoting the narrative of "Russkiy Mir" to justify its intervention in Ukraine and Ukraine using religion to mobilize its population and strengthen its national identity. This work provides a detailed understanding of the role of religion in geopolitical conflicts and the construction of national identities, offering new perspectives for academic debate on the subject.

1 Introducción:

1.1 Finalidad y motivos:

Tras el inicio de la invasión rusa a Ucrania, ordenada por Vladimir Putin en febrero de 2014, con la anexión de la península de Crimea a Rusia mediante un referéndum ilegal, se desencadenó una guerra entre ambos países que ha tenido profundas consecuencias a nivel mundial. Además de los factores políticos y económicos, la religión ha desempeñado un papel significativo en este conflicto.

Algunos de los factores claves que reflejan la importancia de la religión en este conflicto son las declaraciones del patriarca ortodoxo ruso Kirill en los que describe la guerra entre Rusia y Ucrania en términos espirituales. Según él, la guerra es una lucha por la salvación eterna para los rusos étnicos. Además, las declaraciones del Patriarca ruso difieren de las declaraciones de otros líderes religiosos internacionales como, por ejemplo, el Patriarca Ecuménico Ortodoxo de Constantinopla Bartolomé I, que condenó abiertamente la guerra, o el Papa Francisco, que pidió el fin de la masacre. (Houston & Mandaville, 2022). La falta de condena de los actos bélicos rusos, junto con su bendición a las tropas rusas y la falta de solicitud de un alto el fuego por parte de Kirill, han sido factores muy importantes para este conflicto. (Paúl, 2023).

El líder ruso, Vladimir Putin, considera Ucrania como una parte inalienable de la propia historia, cultura y espacio espiritual de Rusia. Putin considera la invasión a Ucrania como una defensa de la Iglesia Ortodoxa de Moscú, ya que considera que tanto rusos como ucranianos comparten una misma cultura ortodoxa. (Houston & Mandaville, 2022).

La Iglesia Ortodoxa de Ucrania se separó en 2019 de la Iglesia Ortodoxa Rusa tras obtener el reconocimiento de su autocefalía por parte del Patriarcado Ecuménico de Constantinopla. (Ubierna, 2022). Esta separación tras más de 300 años de unión fue en gran parte motivada tanto por la guerra como por las declaraciones del patriarca ruso Kirill. Los actos de Kirill han llevado al rechazo por parte de obispos y sacerdotes fieles a la Iglesia Ortodoxa Rusa del Patriarca de Moscú y máximo representante de esta institución. (Paúl, 2023). Este rechazo se puede ver materializado en varios hechos como el cese de oración por el patriarca en los servicios por parte de muchos creyentes ucranianos, símbolo de gran desobediencia en el mundo ortodoxo. (Paúl, 2023). Por ejemplo, el Padre Pluzhnik pertenecía a la rama local de la Iglesia ortodoxa rusa, que sigue la línea marcada por su

sede en Moscú. Pero ahora, según afirmó, pidió unirse a la Iglesia ortodoxa ucraniana, a la que finalmente se le otorgó la independencia de la rusa en 2019, en un movimiento nunca reconocido por Rusia. Pluzhnik aseguró que muchos de sus compañeros sacerdotes que seguían al patriarca Kirill de Moscú están haciendo lo mismo debido a la postura del líder de la iglesia sobre la guerra. (BBC News Mundo, 2022).

La finalidad de este Trabajo de Fin de Grado es la comprensión más profunda de un conflicto con una gran relevancia actual como es la guerra entre Ucrania y Rusia. Las motivaciones de este trabajo son las de comprender más a fondo la relación histórica entre ambos países y el papel tan importante que desempeña la religión en los conflictos y en las relaciones internacionales. También, nos motiva analizar otros factores distintos a los que poseen el foco central, como pueden ser los económicos o políticos, y analizar la relevancia del factor religioso.

1.2 Estado de la Cuestión

El papel de la religión en el conflicto entre Ucrania y Rusia es un tema que ha suscitado múltiples debates y controversias en los ámbitos académico, político y social. La religión, especialmente la Ortodoxa, ha sido instrumentalizada como una herramienta de poder y propaganda tanto por el gobierno ruso como por las autoridades ucranianas. A continuación, se presentarán las principales discusiones actuales sobre este tema y cómo se abordarán en este trabajo.

Uno de los principales debates se centra en la instrumentalización de la religión en la política rusa. La Iglesia Ortodoxa Rusa ha sido acusada de actuar como un brazo ideológico del Kremlin, apoyando políticas expansionistas y justificando intervenciones militares bajo el pretexto de proteger la fe ortodoxa y la identidad rusa (Fedyk, 2015). Este trabajo investigará cómo la Iglesia Ortodoxa Rusa ha sido utilizada para consolidar el poder de Vladimir Putin y fortalecer la identidad nacional rusa.

Otro tema de discusión es la concesión de la autocefalía a la Iglesia Ortodoxa de Ucrania por el Patriarcado de Constantinopla en 2019. Este movimiento ha sido visto como un acto de afirmación de la independencia ucraniana y un rechazo a la influencia rusa (Rojansky

& Minakov, 2018). Se analizará cómo esta autocefalía ha afectado las relaciones entre Ucrania y Rusia y su impacto en la identidad nacional ucraniana.

El Euromaidán también tiene un papel significativo en este contexto. Durante las protestas del Euromaidán, las iglesias y líderes religiosos jugaron un papel crucial apoyando a los manifestantes y denunciando la corrupción gubernamental. La Iglesia Greco-Católica Ucraniana, en particular, se destacó por su apoyo a los valores democráticos y su oposición a la intervención rusa (Fedyk, 2015). Este aspecto será explorado para entender cómo la religión se ha entrelazado con movimientos de cambio político en Ucrania.

La religión también ha sido utilizada como una herramienta de propaganda tanto por Rusia como por Ucrania. En Rusia, la narrativa del "Russkiy Mir" o "Mundo Ruso" ha sido promovida para justificar la intervención en Ucrania y otros países vecinos (Fedyk, 2015). En Ucrania, la religión ha sido empleada para reforzar la identidad nacional y movilizar a la población contra la agresión rusa. Este trabajo investigará cómo ambas partes han instrumentalizado la religión para sus fines políticos y propagandísticos.

Este TFG se centrará en analizar cómo la religión ha sido utilizada como una forma de *soft power* en el conflicto entre Ucrania y Rusia. Se explorará la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania y su impacto en la identidad nacional, así como el papel de la Iglesia Ortodoxa Rusa en apoyar la agenda del Kremlin. Además, se investigará cómo la religión ha sido una herramienta de propaganda y movilización tanto en Ucrania como en Rusia, y cómo estas dinámicas han influido en el conflicto en curso.

Mediante el análisis de fuentes académicas, entrevistas y documentos oficiales, se buscará proporcionar una comprensión detallada y matizada del papel de la religión en este conflicto. El objetivo es contribuir al debate académico ofreciendo nuevas perspectivas sobre cómo la religión puede influir en conflictos geopolíticos y en la construcción de identidades nacionales.

1.3 Marco teórico:

Las teorías de relaciones internacionales que se aplican en el conflicto entre Ucrania y Rusia son muy variadas. La principal teoría que hemos usado para analizar y enfocar este trabajo es el constructivismo.

El constructivismo, según Alexander Wendt, es una teoría de las Relaciones Internacionales que pone énfasis en la importancia de las ideas compartidas (conocimiento) en las relaciones internacionales. Wendt argumenta que "las estructuras de la asociación humana están determinadas principalmente por ideas compartidas más que por fuerzas materiales". Este enfoque sostiene que las identidades e intereses de los actores se construyen a partir de estas ideas compartidas, en lugar de ser dadas por la naturaleza (Mengshu, 2020).

Esta teoría es especialmente relevante para analizar el papel de la religión en el conflicto entre Ucrania y Rusia. La religión en este contexto no solo se entiende como una fuerza espiritual, sino como una idea compartida que moldea identidades e intereses nacionales. La influencia de la Iglesia Ortodoxa Rusa y la búsqueda de autocefalía de la Iglesia Ortodoxa Ucraniana ejemplifican cómo las identidades religiosas influyen en las políticas nacionales y en las relaciones internacionales. El constructivismo permite explicar cómo estas identidades y creencias compartidas pueden conducir a acciones políticas concretas, como el apoyo a movimientos independentistas o la justificación de agresiones territoriales, mostrando que las acciones estatales están profundamente influenciadas por la construcción social de la realidad (Mengshu, 2020).

Esta perspectiva constructivista se ajusta a la exploración del papel de la religión en la guerra entre Ucrania y Rusia, ya que ofrece un marco para entender cómo las ideas compartidas sobre la identidad y la religión pueden impulsar los intereses y las acciones de los estados implicados.

Encontramos a su vez un institucionalismo mediante la intervención en el conflicto de organizaciones internacionales como la ONU, la OTAN o la UE. (Instituto Matías Romero, 2022). Estas organizaciones intervienen tratando de apoyar a Ucrania frente a Rusia en el conflicto para poder promover la visión occidental de la paz y la seguridad. (Instituto Matías Romero, 2022).

También es un factor muy relevante la historia y el pasado común entre Rusia y Ucrania y la religión común, cristianismo ortodoxo en ambos países. Esta historia de unión comenzó con el bautismo de Vladimiro en el año 988, hecho que ha creado una cultura común entre ambos países. (BBC Mundo, 2022). Además, el asunto del nacionalismo es también muy importante, ya que el sentimiento de independencia y autodeterminación que sienten los ucranianos tiene un papel fundamental en este conflicto.

La religión y la Iglesia Ortodoxa Rusa se han convertido en un instrumento diplomático ruso y un punto clave en la diplomacia de Moscú, influyendo en la estrategia política. La geopolítica y la estrategia son factores muy importantes en las relaciones internacionales, y la posible integración de Ucrania en la OTAN y la ubicación geográfica estratégica de Ucrania son puntos muy relevantes a tener en cuenta.

En 2008 Ucrania solicitó su adhesión a la OTAN. En 2023 en la cumbre de Vilnius se dieron pasos relevantes en la relación entre la OTAN y Ucrania, con una invitación a Ucrania para unirse a la organización, aunque esta invitación se hizo sin un horizonte temporal claro, solo especificando que se realizaría cuando las condiciones lo permitiesen. (El País, 2023). Este acercamiento preocupa a Rusia, ya que teme la expansión de la OTAN hacia el Este, amenazando su seguridad. (Herranz, 2022). Estos hechos han contribuido enormemente al aumento de las tensiones militares en la región.

Por otra parte, la posición geográfica y estratégica de Ucrania, dada su ubicación entre Europa y Asia, la convierten en un punto de tránsito importante para el comercio y la energía. (Fojón, 2023). Asimismo, Ucrania es un país rico en recursos naturales tales como el carbón, el hierro, el magnesio, el gas natural o el petróleo, además de una tierra agrícola muy fértil. Todos estos factores hacen de Ucrania un país muy relevante. (Fojón, 2023).

1.4 Pregunta y Objetivos:

Pregunta de investigación:

¿De qué manera las instituciones religiosas, la instrumentalización política de la religión y la retórica de líderes políticos en Ucrania y Rusia han impactado en el desarrollo del conflicto y en la construcción de identidades nacionales?

Objetivos:

El objetivo general de este Trabajo de Fin de Grado es analizar en profundidad el impacto que tiene la religión en el conflicto entre Ucrania y Rusia y su influencia en el mismo.

Adicionalmente, los objetivos específicos del trabajo son múltiples:

1. Explorar la evolución histórica de la relación entre la religión y el conflicto en Ucrania y Rusia, analizando eventos significativos.
2. Investigar cómo las instituciones religiosas han interactuado con los actores políticos en el desarrollo del conflicto.
3. Analizar la instrumentalización política de la religión y su impacto en la polarización social en ambos países durante el conflicto.
4. Comparar los cambios que han surgido antes y después de la guerra en la iglesia ortodoxa y el efecto de la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania.
5. Examinar la eficacia de la mediación religiosa, en particular, de instituciones como la Iglesia Ortodoxa Rusa y la Iglesia Ortodoxa Ucraniana, en la búsqueda de soluciones y la promoción de la paz.
6. Proponer recomendaciones prácticas basadas en los hallazgos para fomentar la comprensión mutua, la reconciliación y la estabilidad en la región, considerando la dimensión religiosa del conflicto.

1.5 Metodología:

Para abordar la influencia de la religión en el conflicto entre Rusia y Ucrania se empleará una metodología basada en la revisión de artículos académicos y libros relacionados con el tema. La búsqueda de estos recursos se llevará a cabo mediante plataformas especializadas como la biblioteca de Comillas, Google Scholar y otras fuentes confiables. La evaluación de los artículos se realizará de manera cualitativa, permitiendo un análisis detallado de la información específica sobre el papel de la religión en el conflicto.

La investigación seguirá un enfoque descriptivo al presentar hechos históricos y fenómenos religiosos relevantes en el contexto de Rusia y Ucrania. Además, adoptará un enfoque explicativo al buscar comprender las causas y consecuencias de la influencia religiosa en el desarrollo y la dinámica del conflicto. Esta metodología proporcionará una base sólida para explorar la compleja relación entre la religión y el conflicto entre ambos países.

Adicionalmente, gran parte de la investigación se basa en tres entrevistas realizadas a

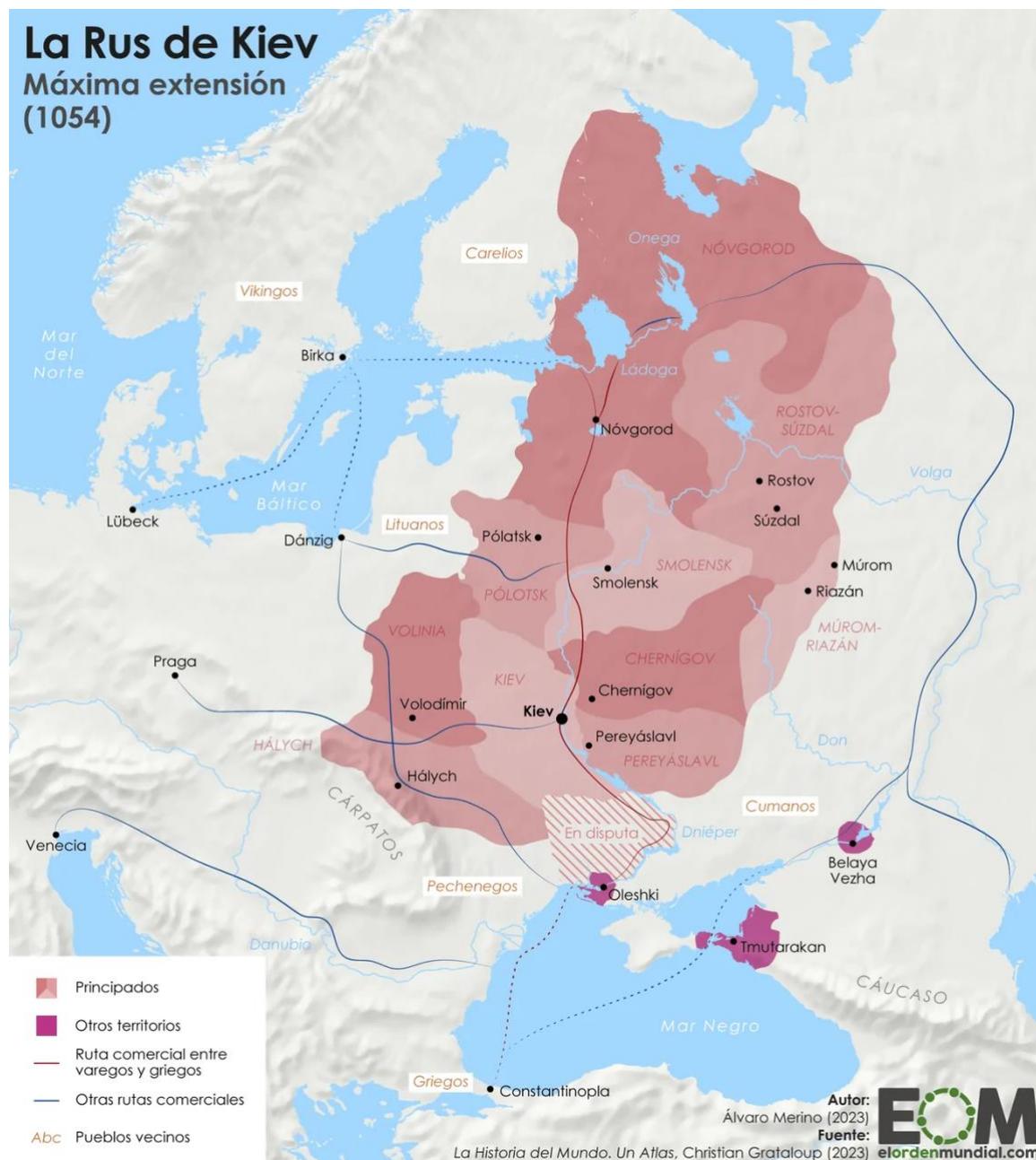
mujeres ucranianas, con el objetivo de obtener información más detallada y perspectivas personales sobre el contexto estudiado. Estas entrevistas proporcionaron una visión más profunda y enriquecedora, complementando los datos obtenidos a través de fuentes secundarias.

2 Antecedentes Históricos y Políticos:

En este apartado queremos poner un poco en contexto y explicar los acontecimientos y antecedentes tanto históricos como políticos que han llevado a la invasión rusa de Ucrania.

2.1 Orígenes y desarrollo del conflicto ucraniano-ruso:

Ilustración 1: Mapa de la Rus de Kiev



Los orígenes de este conflicto se remontan a los inicios comunes que tienen Rusia y Ucrania como parte del Rus de Kiev. Este estado medieval es la raíz de las actuales Rusia, Bielorrusia y Ucrania, y a lo largo de los siglos estos territorios han estado tanto unidas como separadas bajo el mandato de distintos imperios y estados. (López, 2022). Este

pasado común ha sido utilizado tanto por los rusos, para justificar la unión de ambos pueblos, como por los ucranianos, para justificar su independencia.

Además, como una de nuestras entrevistadas destaca, Ucrania ha sido históricamente un territorio de conflicto debido a su ubicación geográfica sujeta a invasiones y luchas de poder con varias naciones como Polonia, Lituania, el Imperio Austrohúngaro, y el Imperio Otomano. Estos conflictos históricos han dejado un legado de resistencia y lucha en la identidad nacional ucraniana.

Por otro lado, tenemos que añadir que Ucrania formaba parte de la URSS como una república federal desde el año 1921 hasta la caída de la Unión Soviética en el año 1991. (López, 2022). Como hemos podido averiguar en las entrevistas realizadas, durante los años en los que Ucrania perteneció a la URSS, el idioma que se enseñaba en el colegio era el ruso, y no todos los ucranianos hablaban ucraniano, ya que no era obligatorio en los colegios, era una optativa para los que quisiesen. Natalia menciona en su entrevista la era soviética como un período en el que se intentó borrar las diferencias culturales entre las diferentes repúblicas soviéticas, incluyendo Ucrania. Este intento de homogeneización fue parte de una estrategia más amplia para fortalecer la identidad soviética y minimizar las identidades nacionales separadas dentro de la URSS. Al caer la Unión Soviética y obtener Ucrania su independencia ya se empezaron a crear escuelas ucranianas donde el ucraniano era obligatorio, a pesar de continuar existiendo escuelas rusas para la gente que prefiriese continuar con el ruso. Es decir, la herencia soviética dejó una mezcla de poblaciones y lealtades políticas, especialmente en regiones como Crimea o el este de Ucrania, ya que una parte de la población es de origen ruso o ruso parlante. Además, como una de las entrevistadas recalca, desde la caída de la Unión Soviética, la idea de Rusia en todo momento ha sido la recuperación de los territorios que fueron parte de la Unión Soviética.

En realidad, esta guerra no comenzó en febrero de 2022 como mucha gente piensa, sino que es un conflicto que lleva desde los años 2013 y 2014 con momentos definidos como el Euromaidán, la realización del referéndum ilegal en Crimea y la anexión del territorio por parte del gobierno ruso. El discurso de Putin ha dado distintas alternativas a la hora de justificar esta guerra. En algunos momentos el presidente ha ido diciendo que se trataba de una des-nazificación de Ucrania y para la protección de la población ucraniana que se sentía rusa. (Villanueva, 2022). También el presidente ruso ha justificado la invasión diciendo que el detonante era la proximidad de Ucrania a la OTAN y la Unión Europea, ya

que Rusia considera estos organismos como amenazas a su seguridad nacional. (Villanueva, 2022). Ucrania deseaba la adhesión tanto a la OTAN como a la UE como parte de sus objetivos y orientación prooccidental con el fin de impulsar su seguridad y el desarrollo de su país. Estas aspiraciones prooccidentales por parte de Ucrania han sido tomadas por Rusia como una provocación directa.

En las entrevistas realizadas, al preguntar por los antecedentes que han llevado a esta invasión, las entrevistadas destacan que, en tiempos más recientes, el deseo de Ucrania de alinearse más estrechamente con Occidente, incluyendo sus esfuerzos para integrarse en estructuras europeas como la Unión Europea, ha sido visto como una amenaza por Rusia. Las entrevistadas sugieren que estos movimientos hacia el oeste han sido percibidos por Rusia no solo como un desafío geopolítico sino también como una traición a la herencia cultural y política compartida durante el período soviético.

2.2 El Euromaidán:

En el año 2013, el presidente ucraniano de entonces, Víktor Yanukóvich, decidió en el último momento no firmar el Acuerdo de Asociación entre Ucrania y la Unión Europea. Esta decisión alejó a Ucrania de la estela europea que había afianzado el anterior gobierno, manifestando un nuevo acercamiento hacia las políticas de la Federación Rusa. Después de varios intentos del Kremlin por acercar Ucrania a Rusia y su Unión Aduanera, finalmente lograron que el presidente Yanukóvich, un mandatario pro-ruso, asumiera el poder. (García Andrés, 2024). Tras años de negociaciones para la adhesión de Ucrania a la Unión Europea, el gobierno ruso decidió ofrecer una serie de ayudas económicas a Ucrania, que a ojos de muchos fueron un pago del gobierno ruso para frenar la entrada de Ucrania a la UE. (García Andrés, 2024). Este hecho provocó un gran revuelo en Ucrania y un gran descontento en su población que culminó en la revolución de la dignidad, el Euromaidán. (García Andrés, 2024).

El Euromaidán, una serie de protestas desencadenadas por la cancelación del acuerdo, representó una reafirmación de la voluntad europeísta de la sociedad ucraniana. La población salió a las calles para expresar su rechazo al acercamiento con Rusia y su preferencia por una alianza con la UE, una clara muestra de la orientación hacia Occidente que el pueblo de Ucrania quería tomar. La represión de las protestas por las fuerzas gubernamentales solo sirvió para solidificar la determinación de los manifestantes que

veían en el Euromaidán una lucha por la dignidad nacional y la soberanía. (García Andrés, 2024).

La influencia de la Revolución de la Dignidad fue más allá de las fronteras ucranianas al desencadenar una serie de eventos que precipitaron la invasión rusa. (García Andrés, 2024). La respuesta de Rusia al movimiento pro-europeo en Ucrania y el subsiguiente cambio de gobierno evidenciaron la complejidad de las dinámicas geopolíticas en la región. La anexión de Crimea y el apoyo a los separatistas en el este de Ucrania fueron acciones directas de Rusia que, en parte, buscaban contrarrestar la ola pro-europea iniciada por el Euromaidán. (García Andrés, 2024). La invasión de 2022 puede verse como una continuación de esta política, una respuesta a la creciente integración de Ucrania con Occidente y sus instituciones.

El Euromaidán no solo precipitó una transformación política interna en Ucrania, sino que también redefinió la relación entre Ucrania y Rusia y, por extensión, la geopolítica de toda la región. La insistencia de Ucrania en seguir un camino europeísta y democrático se enfrentó a la visión de Rusia de mantener su esfera de influencia sobre Ucrania. El conflicto que surgió en 2014 y que continuó hasta la invasión a gran escala en 2022 es una manifestación de estas tensiones, subrayando la importancia de Ucrania como campo de batalla no solo territorial sino también ideológico y estratégico entre las ambiciones occidentales y rusas. (García Andrés, 2024). El resultado fue una agudización de las divisiones internas de Ucrania, una nación cuyas regiones orientales y occidentales han estado históricamente divididas por fuertes lazos culturales, lingüísticos y políticos con Rusia y Europa, respectivamente.

El Euromaidán se convirtió en el símbolo de una nueva identidad nacional ucraniana, una que se esforzaba por reafirmarse dentro del espacio europeo y que aspiraba a consolidar sus instituciones democráticas al margen de la influencia rusa. (Mirón, 2023). No obstante, la respuesta de Rusia no se hizo esperar. La anexión de Crimea en marzo de 2014 fue un movimiento decidido que no solo desafió el orden internacional, sino que también marcó una nueva fase de intervención directa en los asuntos ucranianos. (Kofman et al., 2017). Esta acción desató una serie de eventos que llevaron al conflicto en el Donbás, donde los separatistas apoyados por Rusia declararon repúblicas independientes en Donetsk y Luhansk, intensificando así la fragmentación territorial y política de Ucrania.

El impulso occidental hacia la integración de Ucrania se vio reflejado en el apoyo material y diplomático proporcionado por la Unión Europea y los Estados Unidos, lo que Rusia percibió como un cercamiento estratégico y una amenaza a sus intereses de seguridad. En este contexto, la "guerra híbrida" emergió como un término descriptivo de las tácticas utilizadas, donde la combinación de operaciones militares convencionales, ciberataques, propaganda y guerra de información se emplearon para influir en la situación en el terreno y en la percepción pública global. (Kofman et al., 2017)

Mientras tanto, dentro de Ucrania, la crisis fomentó un aumento en el nacionalismo y un llamamiento a la unificación en contra de la agresión externa. No solo la política y la seguridad fueron impactadas, sino también la sociedad ucraniana, que experimentó una profunda transformación en su identidad nacional y una reorientación de su orientación política y cultural hacia Europa. (García Andrés, 2024).

Sin embargo, esta lucha por la identidad y la soberanía se ha cobrado un alto precio. Miles de vidas se han perdido y millones se han visto desplazadas debido al conflicto en curso. (García Andrés, 2024). Además, la economía de Ucrania ha sufrido enormemente, lo que ha exacerbado los problemas sociales y la lucha contra la corrupción endémica. A pesar de la firma del Acuerdo de Asociación con la UE en 2014 y la implementación de un conjunto de reformas económicas y políticas, el país aún se enfrenta a enormes desafíos en su camino hacia la recuperación y la integración europea.

El Euromaidán no solo representó una reafirmación de la voluntad europeísta de la sociedad ucraniana, sino que también demostró el papel crucial de la religión como fuerza movilizadora en el país. Desde el inicio de las protestas, las diversas comunidades religiosas en Ucrania, notablemente la Iglesia Greco-Católica Ucraniana (UGCC), participaron activamente en el movimiento. Los líderes religiosos fueron visibles en las manifestaciones, brindando apoyo espiritual y organizando ceremonias litúrgicas en los campamentos de protesta (Fedyk, 2015). Esta participación no solo fortaleció la moral de los manifestantes, sino que también subrayó la oposición a la influencia rusa, que históricamente había perseguido a estas comunidades religiosas durante la era soviética.

Tras el Euromaidán, quienes ganaron más fueron las fuerzas pro-occidentales y las comunidades religiosas que apoyaron el movimiento. La separación de la Iglesia Ortodoxa

Ucraniana del Patriarcado de Moscú y el reconocimiento de su autocefalía por parte del Patriarcado Ecuménico de Constantinopla en 2019 fue un golpe significativo para la influencia religiosa y política de Rusia en Ucrania (Fedyk, 2015). Esta independencia religiosa no solo consolidó una identidad nacional ucraniana separada de la rusa, sino que también simbolizó un rechazo explícito a la narrativa del "Russkiy Mir" promovida por Moscú, que busca una unión cultural y espiritual entre Rusia, Ucrania y Bielorrusia (Rojansky & Minakov, 2018). Así, el Euromaidán y sus consecuencias reforzaron la orientación de Ucrania hacia Europa y alejaron al país de la esfera de influencia rusa, tanto política como religiosamente.

Este momento se ve en las entrevistas como un punto crítico en la agudización del conflicto. Las entrevistadas describen cómo la negativa del entonces presidente ucraniano, Viktor Yanukóvich, de firmar un acuerdo de asociación con la Unión Europea, a pesar de las promesas previas, desencadenó protestas masivas, el Euromaidán. Estas protestas, inicialmente lideradas por estudiantes y jóvenes, reflejaban el deseo de una mayor integración de Ucrania con Europa y marcaban un rechazo a la influencia rusa. La respuesta violenta del gobierno a las protestas de Euromaidán, donde murieron cerca de 200 personas, catalizó un cambio político significativo en Ucrania. Este evento no solo fortaleció el deseo de independencia y orientación occidental entre la población ucraniana, sino que también cristalizó el conflicto visible con Rusia.

2.3 Anexión de Crimea y conflicto en el este de Ucrania:

La anexión de Crimea por Rusia en 2014 supone un momento decisivo en las relaciones entre Rusia y Ucrania. Este evento no solo fue un punto de inflexión geopolítico sino también un acto que revivió y exacerbó antiguas tensiones históricas y étnicas. (Sakwa, 2015). La decisión de Rusia de anexionar Crimea fue justificada por el Kremlin como una medida necesaria para proteger a los hablantes de ruso y a la población de origen ruso en Crimea que, según Rusia, estaban siendo discriminados y amenazados por el nuevo gobierno ucraniano post-Euromaidán.

Crimea, con una población mayoritariamente de etnia rusa, ha mantenido vínculos históricos y culturales significativos con Rusia. (Kofman et al., 2017). A pesar de formar parte de Ucrania después del colapso de la Unión Soviética, la presencia de la Flota del Mar Negro rusa en Sebastopol siempre ha sido un punto de tensión. La situación se

intensificó tras el Euromaidán en 2013, cuando las protestas llevaron al derrocamiento del presidente Viktor Yanukovich, percibido como pro-ruso. La rápida evolución política en Ucrania preocupó a Rusia sobre su influencia en regiones estratégicamente importantes, motivando la acción en Crimea bajo el pretexto de proteger a los ciudadanos de habla rusa y sus derechos, una justificación esgrimida por Rusia, pero ampliamente cuestionada internacionalmente. (Galeotti, 2016). En marzo de 2014, en un contexto de incertidumbre política y vacío de poder en Ucrania, Rusia intervino militarmente en Crimea y facilitó un referéndum que resultó en la anexión de la península a Rusia. Este referéndum, realizado bajo condiciones de ocupación militar, fue condenado por la comunidad internacional y considerado ilegítimo. (Nikitin, 2014). La anexión fue presentada por Rusia no solo como un acto de reunificación con un territorio históricamente ruso sino también como una medida necesaria para asegurar sus intereses geopolíticos y de seguridad frente a lo que percibía como una expansión de la influencia occidental y de la OTAN cerca de sus fronteras.

¿Por qué empezó Rusia a invadir Ucrania por Crimea en vez de comenzar por el norte?
¿Qué importancia tiene Crimea? Rusia comenzó la invasión de Ucrania por Crimea en lugar de empezar por el norte debido a la importancia estratégica y simbólica que tiene la península de Crimea. Esta región no solo es vital desde un punto de vista geopolítico y militar, sino que también tiene un significado religioso profundo que se remonta a la historia temprana de la Rus de Kiev.

Crimea tiene una ubicación estratégica en el Mar Negro, lo que la convierte en un punto crucial para el control naval y la proyección de poder en la región. La base naval de Sebastopol alberga la flota rusa del Mar Negro, que es esencial para las operaciones militares de Rusia en el Mediterráneo y más allá. Controlar Crimea permite a Rusia asegurar sus rutas marítimas y mantener una presencia militar significativa en una región vital para sus intereses nacionales.

La importancia religiosa de Crimea está profundamente enraizada en la historia del cristianismo ortodoxo. El bautismo del príncipe Vladimiro de Kiev en el año 988 en la ciudad de Quersoneso, situada en Crimea, es un evento fundamental en la historia religiosa de los eslavos del este. Este bautismo marcó la adopción del cristianismo de la tradición bizantina por parte de Vladimiro y la imposición de esta fe a sus súbditos. Este acto no solo

consolidó la fe ortodoxa en la región, sino que también estableció una conexión espiritual y cultural que ha perdurado a lo largo de los siglos.

Ilustración 2: Mapa de Crimea



Fuente: Wikimedia Commons

Según el artículo "La Cristiandad bizantina en la Rus de Kiev (c. 862-c.1230), pilar religioso ruso", la adopción del cristianismo bizantino jugó un papel determinante en la formación de la identidad rusa. La iglesia bizantina proporcionó características políticas, sociales y culturales fundamentales para la etnogénesis de los rusos (Ortega Soto, 2021). Este legado religioso se ha mantenido en la memoria cultural del pueblo ruso, y la importancia de Crimea como lugar de bautismo de Vladimiro refuerza su significación espiritual para Rusia.

En resumen, la elección de Crimea como punto de inicio de la invasión rusa se debe a su importancia estratégica, histórica y religiosa. La península no solo es crucial para los intereses militares de Rusia, sino que también tiene un profundo significado espiritual que se remonta a la adopción del cristianismo por Vladimiro de Kiev, consolidando así su papel en la identidad religiosa y cultural rusa.

Como se puede observar en las entrevistas, la anexión de Crimea por parte de Rusia fue rápidamente condenada por la comunidad internacional y considerada ilegal por el derecho internacional público. Por parte de Rusia este hecho fue presentado como una "reunificación" de Crimea con la patria rusa, basándose en el argumento de que Crimea

había sido parte de Rusia hasta que fue transferida a Ucrania en 1954 por Nikita Jrushchov en un acto que muchos rusos consideraron un error histórico.

En una de las entrevistas se menciona dicho referéndum como una manipulación orquestada por Rusia para justificar la anexión de Crimea. Una de las entrevistadas, Valerie, menciona que el referéndum se realizó bajo coacción, con presencia militar significativa y sin opciones legítimas para votar en contra de la anexión. Esto se ve como una violación flagrante del derecho internacional y es considerado ilegítimo por la comunidad internacional. Por parte de otra de las entrevistadas, se explica que la ocupación de Crimea por Rusia fue un punto de inflexión que intensificó el conflicto, describiendo cómo la península, previamente transferida a Ucrania por Nikita Jrushchov en 1954, ha sido siempre un área de disputa. La ocupación llevó a una militarización acelerada de la región y exacerbó las tensiones entre las comunidades locales, incluyendo a los tártaros de Crimea, quienes se han enfrentado a la represión desde la anexión. También cabe destacar, según una de las entrevistadas, cómo la anexión de Crimea y las acciones en el este de Ucrania han reconfigurado las relaciones internacionales, particularmente entre Rusia y Occidente. La percepción de Rusia como un agresor ha llevado a sanciones económicas y aislamiento político, aunque los esfuerzos diplomáticos no han logrado revertir la anexión ni resolver el conflicto en el este de Ucrania

Las consecuencias de la anexión de Crimea han sido profundas y de largo alcance. Políticamente, ha resultado en una serie de sanciones económicas impuestas por Estados Unidos, la Unión Europea y otros actores globales, que han impactado significativamente la economía rusa. (Oliker & Chivvis, 2015). Desde una perspectiva de seguridad, la anexión ha llevado a una mayor militarización de la región, exacerbando las tensiones entre Rusia y Occidente. Social y humanitariamente, el conflicto ha generado significativas dificultades para las poblaciones locales, incluyendo desplazamientos forzados y una crisis humanitaria en las regiones afectadas. Internacionalmente, la acción de Rusia ha sido vista como un desafío al orden basado en reglas que ha guiado las relaciones internacionales en el período de posguerra.

El conflicto en el este de Ucrania comenzó poco después de la anexión de Crimea. Este conflicto fue alimentado por tensiones etno-lingüísticas y políticas entre las áreas del este, predominantemente ruso-parlantes y pro-rusas, y el gobierno ucraniano en Kiev, que favorecía una orientación más occidental y europea. La situación se intensificó tras el

Euromaidán y la salida del presidente Yanukóvich, percibida por Rusia y las regiones orientales como un golpe respaldado por Occidente. En respuesta, Rusia anexionó Crimea y apoyó a los separatistas en Donetsk y Lugansk, que declararon su independencia como repúblicas autoproclamadas. (Milosevich-Juaristi, 2018).

Rusia ha proporcionado apoyo político, económico y militar a las repúblicas autoproclamadas, argumentando que defendía los derechos de las poblaciones de habla rusa contra un gobierno hostil en Kiev. Esta intervención ha sido ampliamente condenada por la comunidad internacional, que la ve como una violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania, resultando en sanciones económicas y aislamiento político para Rusia. (Milosevich-Juaristi, 2018). Internamente, el conflicto ha servido para fortalecer el nacionalismo ruso y consolidar el apoyo al presidente Putin, quien ha utilizado la retórica de proteger a los rusos étnicos y los intereses nacionales rusos para justificar sus acciones. Sin embargo, este enfoque ha llevado a Rusia a un mayor aislamiento internacional y ha afectado su economía debido a las sanciones impuestas. (Milosevich-Juaristi, 2018).

El movimiento por la independencia religiosa en Ucrania estuvo en gestación durante décadas, evolucionando paralelamente a las confrontaciones políticas del país con Moscú. Ya en 2008, el metropolitano Volodymyr, líder de la Iglesia ucraniana vinculada a Moscú en ese momento, manifestó que Iglesia y Estado debían estar separados, una postura impensable en Rusia. Cuando Viktor Yanukovych, considerado un instrumento del Kremlin, asumió la presidencia de Ucrania en 2010, dejó claro su deseo de que la Iglesia Ortodoxa, la fe del 72% del pueblo ucraniano, se subordinara nuevamente. Un obispo ucraniano, Oleksandr Drabynko, relató que en 2013 fue convocado a una reunión en el Ministerio del Interior, donde un funcionario de Yanukovych le transmitió que debían desplazar a Volodymyr porque necesitaban a alguien leal al gobierno. Con las elecciones ucranianas de 2015 aproximándose, el mensaje era que la Iglesia debía apoyar al candidato del gobierno. (Worth, 2024).

Los acontecimientos de 2014, conocidos como la Revolución de la Dignidad en Ucrania, representaron más que un movimiento para derrocar a un líder corrupto. Este levantamiento generó un nuevo sentido de independencia entre los ucranianos, en parte gracias al papel de la Iglesia Ortodoxa. Aunque algunos sacerdotes apoyaron a Yanukovych y su gobierno, muchos otros respaldaron abiertamente la revuelta. Cuando la policía atacó a los

manifestantes en la plaza central de Kiev, un obispo ofreció su catedral cercana como refugio. (Worth, 2024).

La respuesta neocolonial de Rusia a la revolución de 2014 —la anexión de Crimea— enfureció a los ucranianos y potenció el movimiento por una separación religiosa de Moscú. En octubre de 2018, semanas después de una tensa reunión con Kirill en Estambul, el Patriarca Ecuménico Bartolomé, arzobispo de Constantinopla y la figura más importante del mundo cristiano ortodoxo, anuló el edicto de 1686 que había otorgado a Moscú el control religioso sobre Ucrania. También inició el proceso para reconocer una nueva Iglesia ucraniana, que estaría bajo su jurisdicción y no la de Moscú. (Worth, 2024).

En conclusión, el conflicto en el este de Ucrania y la anexión de Crimea han remodelado significativamente no solo la política interna de Ucrania y Rusia, sino también el orden geopolítico en Europa del Este. Las implicaciones de estos eventos continúan influyendo en las políticas y relaciones internacionales en la región. (Milosevich-Juaristi, 2018).

3 Influencia de la Religión en el Conflicto:

3.1 La relevancia religiosa de Ucrania para Rusia: El origen de la ortodoxia en Kiev

La religión, la cultura y la identidad están profundamente entrelazadas en el contexto de Ucrania y Rusia. Ambas naciones trazan sus orígenes en la conversión al cristianismo del Príncipe Vladimiro de la Rus de Kiev en el año 988. (Alonso-Lasheras, 2023). Aunque la Rus ya existía antes de la conversión de Vladimiro, este evento se considera el punto de inicio tanto de la nación rusa como de la ucraniana. (Alonso-Lasheras, 2023).

Ucrania posee un papel importante en el origen de la religión ortodoxa. El origen de la cristiandad de los pueblos eslavos nace en la ya mencionada Rus de Kiev, origen de los actuales Ucrania, Rusia y Bielorrusia. (Tsygankov, sf). En el año 988 se produjo en la ciudad bizantina de Quersoneso, cerca de la actual ciudad de Sebastopol en Crimea, el bautismo del príncipe Vladimiro de Kiev, que adoptó el cristianismo de la tradición bizantina, y lo impuso a todos sus súbditos, marcando un momento clave tanto para la historia como para la cristiandad y convirtiéndose en la piedra angular de la fe ortodoxa rusa. El emperador bizantino viajó desde Constantinopla para asistir al bautismo y ofreció

a su sobrina en matrimonio a Vladimiro. Al regresar a Kiev, Vladimiro impuso el cristianismo bizantino a sus súbditos. Desde Kiev, el cristianismo de matriz bizantina se extendió a lo largo de las rutas comerciales de la época, principalmente fluviales, incluyendo el Dniéper y el Volga, del cual el Moscova es un subafluente. La Rus de Kiev se convirtió en la entidad política, cultural y religiosa más importante de la región, hasta su destrucción por la invasión mongola a mediados del siglo XIII (Kozelsky, 2014, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Este evento es considerado un momento definitorio que cimentó las bases de la identidad religiosa y cultural que aún hoy es central en la autopercepción de Rusia. La importancia de Ucrania, por lo tanto, trasciende lo geográfico para convertirse en un símbolo potente de la continuidad histórica y espiritual que Rusia busca preservar y reafirmar.

El origen de la conversión del Príncipe Vladimiro se interpreta de manera diferente dependiendo de la perspectiva cultural e histórica. Para los ucranianos no pro-rusos, este evento es visto como un hecho estrictamente ucraniano. (Alonso-Lasheras, 2023). Sin embargo, para los rusos y los ucranianos pro-rusos, la conversión tiene una relevancia más amplia. (Alonso-Lasheras, 2023).

En 1547, Iván IV, conocido como Iván el Terrible, se autodenominó Zar de Rusia en lugar de Gran Príncipe de Moscú, reclamando así la herencia del principado de Kiev y, a través de Constantinopla, el legado de Roma tanto como imperio como cabeza de la Iglesia de Cristo. Esta acción fue una estrategia de rediseño de identidad. En 1721, con la creación del Imperio ruso, esta operación se intensificó, ya que el imperio reclamó toda la herencia de la Rus de Kiev. Es importante recordar que, tras la destrucción de la Rus de Kiev entre 1237 y 1240 por la Horda de Oro, tanto Kiev como Moscú dejaron de autodefinirse como Rus. Los únicos que mantuvieron el término Rus fueron los rutenos, sucesores de la Rus de Kiev en los territorios más occidentales (Britannica, 2023^a, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

A mediados del siglo XIX, el historiador y Metropolitano Makarii Bulgakov, quien se convirtió en Patriarca de Moscú, destacó que el bautismo del príncipe de Kiev fue el "evento más significativo en la historia de todas las tierras rusas". Este acto, según Bulgakov, marcó el inicio de una nueva era en diversos aspectos: la ilustración, las costumbres, el sistema judicial, la construcción de la nación, la fe religiosa y la moral de

los rusos (Kozelsky, 2014, citado en Alonso-Lasheras, 2023). Esta perspectiva del siglo XIX sigue siendo compartida por muchos rusos en la actualidad, incluyendo a Vladimir Putin y al Patriarca Kirill de la Iglesia Ortodoxa Rusa. (Alonso-Lasheras, 2023).

Ilustración 3: Bautizo del Príncipe Vladimiro de Kiev



Fuente: Esbozo de la pintura de la catedral de Vladimir en Kiev

En el discurso ofrecido por el presidente ruso Vladirmir Putin en julio de 2021 “Sobre la unidad histórica de rusos y ucranianos”, el presidente hace referencia en repetidas ocasiones a la importancia de la religión compartida entre ambas naciones con comentarios como:

“Rusos, ucranianos y bielorrusos son todos descendientes de la antigua Rus, que era el estado más grande de Europa. Las tribus eslavas y otras en todo el vasto territorio, desde Ladoga, Novgorod y Pskov hasta Kiev y Chernigov, estaban unidas por un idioma (al que ahora nos referimos como ruso antiguo), los lazos económicos, el gobierno de los príncipes de la dinastía Rurik y, después del bautismo de la Rus, la fe ortodoxa. La elección espiritual

hecha por San Vladimir, quien fue tanto Príncipe de Novgorod como Gran Príncipe de Kiev, todavía determina en gran medida nuestra afinidad hoy.” (Villanueva, 2022).

También el presidente Putin hace referencia a la importancia que tiene Kiev para los rusos: “El trono de Kiev ocupó una posición dominante en la Antigua Rus”. (Repenning, 2024). Esta había sido la costumbre desde finales del siglo IX. La historia de los años pasados capturó para la posteridad las palabras del Profeta Oleg sobre Kiev: «Que sea la madre de todas las ciudades rusas». (Villanueva, 2022) Así mismo, el presidente hace referencia a la importancia de la fe ortodoxa compartida y al gobierno eclesiástico: “Lo más importante es que las personas tanto en las tierras occidentales como en las orientales de Rusia hablaban el mismo idioma. Su fe era ortodoxa. Hasta mediados del siglo XV, el gobierno de la iglesia unificada permaneció en su lugar.” (Villanueva, 2022). “La gente de la otra orilla del Dniéper se mudó aquí en masa. Buscaron el apoyo de personas que hablaban el mismo idioma y tenían la misma fe.” “La incorporación de las tierras rusas occidentales al estado único no fue simplemente el resultado de decisiones políticas y diplomáticas. Estaba sustentada por la fe común, las tradiciones culturales compartidas”

En las entrevistas realizadas para esta investigación también hemos podido observar la importancia religiosa de Kiev para los rusos. En las tres entrevistas realizadas, las ucranianas decían que Kiev es un lugar sagrado para los rusos. Lo consideran un lugar tan importante debido a que es la cuna de su religión y la tradición ortodoxa. De hecho, las iglesias en Kiev siguen en pie y no han sido destruidas por los rusos, en su opinión debido a la importancia religiosa que representa para Rusia. La preservación de estos templos sugiere un respeto consciente por su significado espiritual, incluso en el contexto del conflicto. Esto indica que, a pesar de las hostilidades, existe un reconocimiento implícito de la sacralidad de estos espacios, que son venerados tanto por ucranianos como por rusos. La preservación de estos sitios podría interpretarse como un esfuerzo por mantener una conexión espiritual con este lugar sagrado, que es fundamental no solo para la Ortodoxia rusa sino también para la identidad religiosa compartida entre estas naciones eslavas.

Además, destaca la entrevista que dio Vladimir Putin a Tucker Carlson, donde menciona que considera a Kiev como parte de Rusia, y uno de estos motivos se debe a el inicio de la religión ortodoxa en Kiev. No Moscú, ya que en el año 988 Moscú ni siquiera existía. Si destruyen Kiev para los rusos sería como destruir su propia historia, aunque en realidad no es la historia de Rusia, es la historia de Ucrania. Por este motivo Rusia no ha bombardeado

ninguna iglesia en Kiev, ya que es destruir su identidad, mientras que sí ha bombardeado la Catedral de la Transfiguración en Odesa.

El estatus de Kiev se entrelaza con la narrativa nacionalista rusa, que lo considera parte integral de la "Rus' histórica" como hemos podido observar en las declaraciones del presidente ruso en la entrevista con Tucker Carlson. Una de las entrevistadas señala cómo Rusia ha utilizado la importancia religiosa y cultural de Kiev como una justificación para sus reivindicaciones territoriales y políticas en Ucrania. Rusia considera que Kiev y sus monumentos religiosos son parte integral de su herencia histórica y espiritual, lo cual se emplea como un argumento para fortalecer su influencia y presencia en Ucrania. Este aspecto se entrelaza con la política y la religión, complicando aún más la dinámica del conflicto. En la retórica rusa, Kiev es a menudo evocado como un símbolo de un pasado común que debe ser protegido y preservado bajo la esfera de influencia rusa, lo que se utiliza para reforzar los lazos históricos y culturales que, según Moscú, deberían traducirse en una alineación política y territorial.

A pesar de que, como bien dice una de las entrevistadas, la historia está escrita por los vencedores, se ha podido demostrar que donde comenzó la religión ortodoxa es Kiev Rus y no en otra parte. La historia de las relaciones entre Rusia y Ucrania ha sido escrita y reescrita varias veces, frecuentemente desde una perspectiva que favorece a Rusia, debido a su posición históricamente dominante en la región. Este punto subraya cómo los vínculos religiosos e históricos con Kiev son empleados por Rusia para reforzar narrativas nacionales que justifican su influencia o acciones en Ucrania. De hecho, opina que, si Ucrania ganase esta guerra, a lo mejor sería el momento perfecto para poder reescribir esta parte de la historia, ya que como hemos podido ver en la entrevista de Carson a Putin, la historia está contada desde ese lado, desde el lado de los vencedores, pero a pesar de que Rusia es más fuerte o al menos tiene más poder, Ucrania es más antigua, existe antes que Rusia.

También, otra de las entrevistadas refleja cómo el conflicto ha cambiado la percepción de la importancia religiosa de Kiev. Aunque históricamente Kiev ha sido visto como un símbolo de unidad religiosa y cultural entre Rusia y Ucrania, la guerra ha provocado una reevaluación de este vínculo. La división entre la Iglesia Ortodoxa Ucraniana y la Iglesia Ortodoxa Rusa es vista como un reflejo del deseo ucraniano de alinearse más con los valores occidentales y de afirmar una identidad nacional y religiosa independiente. Esto

además se puede reflejar en la autocefalía de la iglesia ortodoxa de Ucrania otorgada en el año 2019 y en el cambio de fecha de celebración del día de Navidad a la fecha occidental del 25 de diciembre, en vez de la clásica fecha de celebración de navidad en la religión ortodoxa, el 6 de enero.

3.2 Papel de la religión en el conflicto:

Pasamos al punto principal y fundamental de nuestra investigación, analizar cómo la religión ha influido y marcado este conflicto, analizar la invasión de Rusia desde una perspectiva distinta a la habitual económica o política.

En la actualidad, el Gobierno se encuentra separado de la religión en la mayoría de los países occidentales. No es como en la edad media que religión y gobierno se encontraban íntimamente unidos y la religión del monarca o emperador o líder correspondiente pasaba a ser la religión de todo el pueblo.

Sin embargo, en el caso del gobierno ruso, el ámbito religioso no se encuentra separado del Kremlin. Se trata de una herramienta más, utilizada por el gobierno ruso para conseguir influir más en la población y justificar su guerra. Según la información que he podido recabar en las distintas entrevistas que he realizado, piensan que la iglesia ortodoxa rusa es una herramienta en manos del gobierno ruso. Las entrevistadas opinan que el patriarcado de Moscú actúa como un “departamento del gobierno ruso” al utilizar la religión como un medio para gobernar y manipular a la población. Mientras que, en el caso de Ucrania, opinan que, durante la guerra, las iglesias han servido de refugio y apoyo para los ciudadanos ucranianos.

Un joven monje de Siria llamado Serafín que el periodista Robert F Worth conoció en el monte Athos le hizo las siguientes declaraciones: "No sabemos cómo separar a la Iglesia de la nación", "Este es un problema de la tradición ortodoxa". Ese problema tiene su origen en el siglo IV E.C., cuando el emperador romano Constantino se convirtió al cristianismo e inició un proceso que llevaría a su adopción como religión del imperio. Durante más de 1.000 años después, la Iglesia y el Estado en Constantinopla "fueron vistos como partes de un solo organismo", según el historiador Timothy Ware, bajo una doctrina llamada sinfonía o "armonía". Los ecos de esta fusión se pueden ver hoy en día en muchos de los símbolos

de la autoridad ortodoxa, incluida la corona que usa Bartolomé en ocasiones formales y el trono en el que se sienta. (Worth, 2024)

Por otro lado, una de las entrevistadas no era capaz de diferenciar entre ambas ramas de la iglesia ortodoxa, la iglesia que responde ante Moscú y la nueva autocéfala de Ucrania. El que no sepan decir diferencias entre ambas ramas, refleja que esta diferencia podría ser principalmente política, reflejando las tensiones entre orientaciones pro-rusas y pro-ucranianas.

Una de nuestras entrevistadas describe cómo el Patriarcado de Moscú, alineado estrechamente con el Kremlin, ha caracterizado la invasión rusa de Ucrania no solo como una maniobra política o militar, sino como una misión espiritual y divina. Se aborda una idea controversial sobre como esta invasión de Rusia a Ucrania puede tener características de una “Guerra Santa”. Este aspecto es realmente significativo, ya que revela cómo se puede manipular la religión para justificar y perpetuar un conflicto armado. Al otorgar al conflicto características de una guerra santa, el Patriarcado de Moscú no solo busca justificar las acciones militares de Rusia sino también fortalecer la cohesión interna y el apoyo público alineando la misión militar con mandatos religiosos. Esto, a su vez, otorga a los combatientes y a sus líderes una sensación de propósito divino y justificación moral que puede ser particularmente poderosa en una sociedad religiosa.

También hemos podido descubrir gracias a las entrevistas realizadas la importancia que están teniendo las iglesias en Ucrania durante este conflicto sirviendo como refugios para la población afectada por los ataques rusos, y destacan su papel como centros humanitarios y de apoyo, en contraste con la utilización política de la religión por parte de Rusia. Este aspecto es muy relevante, ya que se han convertido en un lugar más seguro dentro de un ambiente de inestabilidad y violencia. La entrevistada menciona cómo muchos ucranianos han buscado refugio en los templos ortodoxos para protegerse ante bombardeos y ataques rusos. Estos espacios sagrados, que tradicionalmente han servido como lugares de culto y reflexión espiritual, se han convertido en centros de seguridad temporal donde la gente puede encontrar algún alivio y consuelo en medio del caos.

Natalia, una de las entrevistadas, destaca la importancia de la iglesia como un lugar de apoyo emocional y espiritual, no solo físico. En tiempos de crisis, las iglesias han facilitado servicios, oraciones y actividades comunitarias que ayudan a fortalecer el espíritu de las

personas afectadas por la guerra. Esto refleja una faceta de la iglesia que va más allá de la doctrina religiosa, asumiendo un rol activo en la preservación de la comunidad y el bienestar humano. Además, subraya que este papel de las iglesias como refugios no está asociado con ambiciones políticas, a diferencia de la utilización que se hace de la religión en Rusia. En Ucrania, la actitud de la iglesia ha sido fundamentalmente apolítica en su respuesta a la crisis; se ha centrado en ayudar y apoyar a las personas independientemente de sus creencias religiosas o políticas. Este enfoque humanitario de las iglesias durante la guerra subraya el contraste entre cómo la religión puede ser utilizada para manipular y controlar, como se ha visto con algunas facciones en Rusia, versus cómo puede servir para unir y proteger a las comunidades en tiempos de desesperación y necesidad. Las iglesias en Ucrania han demostrado ser pilares de resistencia y esperanza, reafirmando su papel como instituciones esenciales en la estructura social y espiritual del país en tiempos de crisis.

Un claro ejemplo de la instrumentalización de la religión en el conflicto entre Rusia y Ucrania se encuentra en un texto breve publicado por Vladimir Putin el 12 de julio de 2021, titulado "Rusia y Ucrania: unidos y separados por la historia". Este texto, lanzado menos de un año antes de la invasión rusa de Ucrania, resalta la relevancia de la religión y la cultura compartida entre ambos países.

En el segundo párrafo, Putin destaca que la separación reciente entre Rusia y Ucrania es una "gran desgracia y tragedia común", subrayando que rusos, ucranianos y bielorrusos son descendientes de la antigua Rus de Kiev. Putin resalta la unidad histórica y espiritual de estos pueblos, mencionando la conversión al cristianismo del príncipe Vladimiro en 988 como un evento crucial que aún hoy en día fortalece su afinidad. Este evento, según Putin, cimentó las bases de una identidad cultural y religiosa compartida que supera las divisiones políticas actuales. El discurso continúa abarcando los siglos posteriores a la conversión de Vladimiro hasta el siglo XV, afirmando que, tanto en las tierras occidentales como en las orientales de Rusia, la gente compartía el mismo idioma y una fe ortodoxa unificada bajo el gobierno eclesiástico. (Alonso-Lasheras, 2023).

La observación de Putin sobre la Iglesia como un gobierno unificado es particularmente significativa, ya que políticamente no había unidad, especialmente después de la destrucción de Kiev por la Horda de Oro. Aunque los diversos principados descendían de

la dinastía Rurika, la cohesión se encontraba principalmente en el ámbito religioso y cultural, dominado por la Iglesia en ese período. (Alonso-Lasheras, 2023).

El resto del escrito de Putin examina la historia de las relaciones entre Rusia y Ucrania, con una constante referencia a la dimensión religiosa. En su interpretación de la historia, Putin siempre destaca elementos como una fe común, tradiciones culturales compartidas y similitudes lingüísticas. La religión emerge en el conflicto como un componente fundamental de cultura e identidad, que Putin utiliza para justificar la invasión. Irónicamente, si realmente rusos y ucranianos fueran una sola entidad, resulta desconcertante cómo Putin trata a quienes considera parte de su propio pueblo. (Alonso-Lasheras, 2023).

3.3 Kirill, Patriarca de Moscú:

El patriarca de la iglesia ortodoxa rusa Kirill, o Cirilio I de Moscú en español, es una de las figuras más relevantes en Rusia y un gran defensor de la guerra entre Rusia y Ucrania. Acusado por la prensa suiza de pertenecer en el pasado al KGB, es muy cercano a Putin y cabeza de la iglesia ortodoxa de Rusia. Bendijo a las tropas rusas que iban a la guerra. Pero, ¿cuál es de verdad la trascendencia de sus acciones? ¿Hasta qué nivel se trata de acciones relevantes para la guerra?

En palabras dichas por el patriarca Bartolomé al periodista Robert F. Worth tal y como cuenta éste en su artículo de mayo de 2024 en la revista The Atlantic, en lo referido a la guerra de Ucrania, "Kirill se está permitiendo ser una herramienta, ser un instrumento de Putin" (Worth, 2024).

Para ponernos un poco en contexto sobre el ámbito religioso que vivió Kirill en su infancia y juventud, Cirilo de Moscú, de nombre secular Vladímir Mijáilovich Gundiáyev, es el decimosexto patriarca de Moscú y de todas las Rusias, actual cabeza de la Iglesia ortodoxa rusa. Nació el 20 de noviembre de 1946 en San Petersburgo, Rusia.

El régimen bolchevique, cuyo marxismo veía la religión como una ilusión anticuada, el "opio del pueblo", tenía un especial interés en dismantelar la Iglesia Ortodoxa debido a sus fuertes vínculos con la tradición zarista. En la década posterior a la Revolución Rusa

de 1917, los nuevos líderes encarcelaron y ejecutaron a miles de sacerdotes y obispos ortodoxos (Worth, 2024).

Cuando Kirill nació en 1946, Iósif Stalin ya había cambiado su enfoque, reconociendo que necesitaba la religión para mantener el apoyo popular. Revitalizó la Iglesia como un instrumento del Estado, intensamente vigilada y controlada por los servicios de seguridad. En 2014, la divulgación de algunos archivos de la KGB, gracias en parte a los valientes esfuerzos del difunto Gleb Yakunin, un sacerdote ruso disidente que pasó años en prisión, expuso la colusión entre los líderes de la Iglesia y el Estado. Uno de los clérigos colaboradores, cuyo nombre en clave en los archivos era Drozdov ("El Zorzal"), supuestamente era el patriarca Alexy II, el predecesor inmediato de Kirill. Aunque el nombre de Kirill no aparecía en los archivos, él era producto de un sistema en el que el progreso era imposible sin la aprobación del régimen (Worth, 2024).

Después del colapso de la Unión Soviética, la Iglesia Ortodoxa Rusa enfrentó una profunda crisis de identidad. Kirill, una de las figuras más destacadas y carismáticas de la Iglesia, inicialmente pareció apoyar una dirección más democrática y abierta. Sin embargo, a medida que la sociedad rusa se sumía en el caos y el crimen organizado, Kirill comenzó a adoptar posturas mucho más conservadoras y autoritarias (Worth, 2024).

Cuando Putin asumió el poder en 1999, algunos de sus antiguos compañeros de la KGB ya habían comenzado a interesarse por la religión. Parecía lógico que los comunistas más fervientes y despiadados fueran los que más necesitaban una nueva fe, y muchos de ellos ya llevaban años colaborando con figuras de la Iglesia. Putin realizó su primera visita al Monte Athos en 2005, participando en los servicios de San Pantaleón y subiendo al campanario del monasterio. Un año después, uno de sus antiguos confidentes de la KGB ayudó a fundar la Sociedad Rusa Athos para coordinar donaciones a los monasterios de la región. Aunque los sentimientos religiosos de Putin son difíciles de interpretar, se rumorea que fue introducido a la fe ortodoxa en los años 90 por un sacerdote llamado Tikhon Shevkunov, quien dirigía un monasterio cercano a la sede del FSB (Servicio Federal de Seguridad ruso) en Moscú (Worth, 2024).

Kirill ascendió al patriarcado en 2009. Poco después, Putin comenzó a integrar la ortodoxia en sus discursos sobre Rusia y su papel global. Desde entonces, se han edificado miles de iglesias en todo el país, y Putin ha realizado visitas públicas a los líderes religiosos. Según

Cyril Hovorun, un teólogo ucraniano que fue asistente personal y redactor de discursos de Kirill durante 10 años antes de renunciar en 2012 debido a su desacuerdo con la dirección de la Iglesia, Kirill "inspiró a Putin considerablemente, haciéndole pensar en términos de civilización". Los seguidores de Putin rápidamente adoptaron la retórica de su presidente sobre la "Rusia Santa" y sus adversarios "satánicos" (Worth, 2024).

La estrategia de Putin de restaurar la ortodoxia a su prominente papel público fue inteligente, independientemente de sus creencias religiosas personales. Aunque el imperio ruso se había desmoronado, su influencia aún podía observarse en la esfera religiosa ortodoxa rusa, que se extendía más allá de las fronteras de Rusia, alcanzando incluso el Monte Athos y Jerusalén. Para un líder que buscaba recuperar el estatus perdido de su país, la Iglesia representaba una excelente herramienta para difundir propaganda e influencia (Worth, 2024).

Si Kirill tenía alguna ilusión sobre quién tenía mayor autoridad en la nueva relación entre la Iglesia y el Estado, estas se disiparon rápidamente. En 2011, apoyó las críticas a las elecciones parlamentarias corruptas en Rusia, lo que pronto resultó en informes de los medios de comunicación estatales sobre apartamentos de lujo que pertenecían a Kirill y sus familiares. Además, comenzaron a circular otras historias sobre miles de millones de dólares en cuentas bancarias secretas. Un sitio web publicó una fotografía de 2009 en la que se podía ver a Kirill con un reloj Breguet valorado en unos 30.000 dólares. Kirill negó haberlo usado, pero tras un intento fallido de eliminarlo de la foto, la Iglesia tuvo que admitir que el reloj era suyo y ofrecer una disculpa pública. Desde entonces, Kirill ha mostrado una lealtad total. En una celebración que marcaba su primera década como jefe de la Iglesia rusa en 2019, apareció junto a Putin y agradeció a Dios y "especialmente a ti, Vladimir Vladimirovich". (Worth, 2024).

Para Kirill y Putin, restaurar el estatus de la Iglesia en Rusia no fue suficiente. Para recuperar el "mundo ruso" debían librar una batalla mucho más amplia por la influencia y el prestigio, una que también involucraría manchar a Bartolomé (Worth, 2024). El apoyo de Kirill a las acciones brutales de Rusia, incluida la anexión de Crimea en 2014 y la sangrienta guerra de poder en el este de Ucrania, lo había convertido en una figura detestada y había incrementado el respaldo en Kiev a una Iglesia independiente (Worth, 2024).

Kirill, que lidera la Iglesia nacional más grande, la ha transformado en un bastión de la militancia. Ha brindado un apoyo incondicional a la guerra contra Ucrania, y algunos de sus sacerdotes van aún más lejos, alabando la gloria de disparar cohetes Grad y morir en batalla por Rusia. Las diatribas maniqueas de Kirill, que ensalzan la "santa Rusia" defendiendo los "valores tradicionales" contra los desfiles del orgullo gay del Occidente decadente, son mucho más que una justificación para la autocracia de Putin. Su ideología antimoderna se ha convertido en un instrumento de poder blando que es acogido con entusiasmo por conservadores en todo el mundo ortodoxo y por figuras de derecha en Europa, como el húngaro Viktor Orbán. Incluso ha ganado adeptos en Estados Unidos, donde algunos evangélicos y católicos de derecha buscan una mano más firme en las guerras culturales (Worth, 2024).

Un claro ejemplo del uso de la religión como herramienta de poder se puede observar en una homilía dominical pronunciada por el patriarca Kirill de Moscú a finales de septiembre de 2022. En dicha homilía, Kirill declaró que, aunque la iglesia reza por la paz, si alguien, impulsado por un sentido del deber, permanece fiel a su vocación y muere cumpliendo con su deber militar, está realizando un acto equiparable al sacrificio. Este sacrificio, según Kirill, no solo es por el bien de los demás, sino que también tiene el poder de redimir todos los pecados cometidos por esa persona. Así, morir en el campo de batalla no solo redime los pecados, sino que también otorga la salvación. Esta interpretación religiosa, que enfatiza el poder expiatorio de la fe, tiene un impacto directo en el conflicto que estamos analizando (Ramos Díaz, 2022, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Kirill ha iniciado un esfuerzo agresivo para captar parroquias ortodoxas alineadas con Bartolomé, supuestamente con la asistencia del FSB, el servicio de inteligencia ruso, y del Grupo Wagner, la organización mercenaria de Rusia. La Iglesia Ortodoxa Rusa ha recurrido al soborno y al chantaje, amenazando con debilitar a las iglesias que no adopten sus políticas y exigiendo a los clérigos recién convertidos, que además son bien remunerados, que firmen documentos renunciando a cualquier vínculo con la Iglesia de Bartolomé. Esta campaña persigue un objetivo muy antiguo. Hace cinco siglos, después de la caída de Constantinopla ante los otomanos, un monje ruso proclamó que Moscú era ahora la gran capital cristiana del mundo: "Dos Romas han caído, pero la tercera sigue en pie, y no habrá una cuarta". Kirill y Putin parecen determinados a materializar esta declaración de una "tercera Roma", Moscú (Worth, 2024).

No obstante, la violencia de la invasión de 2022 unió a los ucranianos, y los esfuerzos de Kirill por bendecirla —describiendo a los opositores rusos como "fuerzas del mal" y alabando el "significado metafísico" del avance ruso— lo convirtieron en una figura muy odiada. Muchos ucranianos ahora desconfían profundamente de la rama vinculada a Moscú, la Iglesia Ortodoxa Ucraniana. Los servicios de seguridad ucranianos han realizado redadas frecuentes en sus iglesias y monasterios en los últimos dos años, incluyendo el Monasterio de las Cuevas. Decenas de sacerdotes han sido arrestados y acusados de espionaje y otros delitos. En octubre pasado, el Parlamento de Ucrania aprobó una medida que podría prohibir por completo a la Iglesia respaldada por Rusia. Aunque esta Iglesia todavía tiene más parroquias en Ucrania que su reciente rival independiente, su futuro a largo plazo parece desalentador (Worth, 2024).

Es fácil imaginar que los esfuerzos de Rusia por dominar la ortodoxia mundial podrían resultar en un fracaso. Diversos líderes religiosos han criticado la aprobación de la guerra por parte de Kirill, incluido el papa Francisco, quien le instó a no ser "el monaguillo de Putin". Según el arzobispo Elpidophoros, "el Patriarcado de Moscú no es una Iglesia", sino más bien un instrumento para la ideología nacionalista. El arzobispo también afirmó que el pueblo ruso es la principal víctima de esta tiranía religiosa. Aunque el arzobispo puede tener razón al afirmar que el Patriarcado de Moscú no es una Iglesia en el sentido tradicional occidental, también es cierto que no es simplemente una extensión del Kremlin. Representa una entidad más peligrosa, capaz de movilizar una antigua lealtad religiosa al tiempo que emplea recursos modernos propios de un estado policial del siglo XXI, como *trolls* en Internet, dinero en efectivo y amenazas de violencia. Es posible que la Iglesia de Kirill, con su combinación de política y religión, pueda estar mejor preparada para sobrevivir en el mundo contemporáneo que las iglesias convencionales (Worth, 2024).

La pérdida de la ortodoxia ucraniana sería un golpe significativo para Kirill. En su apogeo, Ucrania representaba aproximadamente un tercio de las parroquias reclamadas por la Iglesia Ortodoxa Rusa. Además, la asistencia a la iglesia en Ucrania es mucho más alta que en Rusia, donde la auténtica piedad religiosa parece ser escasa. Este hecho contrasta notablemente con las diatribas de Kirill contra la supuesta depravación moral de Occidente (Worth, 2024).

Al preguntar a las entrevistadas, todas coincidían en que las bendiciones a las tropas rusas por parte del cabeza de la iglesia ortodoxa rusa eran un hecho relevante, *ya* que al final

motiva a la población rusa religiosa, se creen que lo están haciendo por un bien mayor, porque lo hacen en nombre de Dios y de esta manera los anima a seguir. Si en algún momento tienen dudas sobre sus acciones, al final éstas se disipan al tener a la cabeza que representa a su iglesia, su religión y su fe, bendiciendo a las tropas rusas y siendo partidario de la guerra.

Su perspectiva proporciona una visión crítica sobre cómo Kirill ha utilizado su posición religiosa para influir en el conflicto, subrayando la complicidad entre la iglesia y el estado ruso. Opinan que el patriarca ha sido un arma más del gobierno ruso en esta guerra, ya que la gente confía en su palabra y confía en él. Si el gobierno necesita apoyo para convencer a la población de hacer algo que no están consiguiendo, en última instancia recurren a la iglesia para convencer a la población rusa. Es como la gota que colma el vaso tener a un líder y referente espiritual para decirte que lo que estás haciendo lo estás haciendo bien y que el gobierno está haciendo su deber.

Las entrevistadas describen al Patriarca Kirill como un actor que ha convertido la iglesia en una extensión del gobierno ruso, utilizándola como una herramienta para promover los intereses políticos y militares del Kremlin. Según ellas, Kirill no solo apoya, sino que también legitima las acciones militares de Rusia, lo que incluye la bendición a las tropas rusas que participan en el conflicto. Esta acción es particularmente controvertida porque contrasta fuertemente con la expectativa de que los líderes religiosos promuevan la paz y la reconciliación, en lugar de alentar conflictos violentos. Su influencia y bendiciones pueden haber sido utilizadas por el gobierno ruso para legitimar y apoyar sus acciones militares en Ucrania, proporcionando una cobertura religiosa que justifica la intervención en nombre de la protección de los ortodoxos y los valores tradicionales.

Como destaca una de las entrevistadas, el papel del Patriarca de Moscú es incongruente, ya que, para ella, que un líder religioso bendiga la guerra y las acciones militares, socava la propia esencia misma de los valores religiosos y éticos. Es quizás un poco contradictorio tener al líder de una iglesia cristiana, iglesia basada en el perdón y poner la otra mejilla bendiciendo a tropas militares y una guerra de invasión.

También cabe destacar que una de las entrevistadas menciona los rumores y discusiones públicas sobre el patriarca Kirill, que dicen que podría estar implicado más directamente en las estructuras de poder rusas, insinuando que podría ser miembro del Comité de

Seguridad del Estado ruso. Aunque no tiene pruebas concretas de esto y admite que se basa en lo que ha leído y oído, la mera posibilidad refleja la percepción de que Kirill está profundamente integrado en el aparato de seguridad y político ruso, más allá de su papel religioso.

La crítica de las entrevistadas también apunta a la responsabilidad del liderazgo religioso en la prolongación del conflicto. Al bendecir la guerra y alentar a las tropas, el Patriarca Kirill y su iglesia están, según ellas, renunciando a su rol tradicional como promotores de la paz y la reconciliación. En cambio, adoptan un papel activo en la promoción de la división y el enfrentamiento, desviándose significativamente de los principios de compasión y pacifismo que suelen caracterizar a las enseñanzas cristianas.

Esta perspectiva de las entrevistadas sobre el Patriarca Kirill ilustra cómo la figura de un líder religioso puede ser percibida como comprometida cuando se entrelaza con la política de estado de una manera que parece socavar la independencia y la integridad moral de la iglesia. Resalta las preocupaciones sobre el abuso de la autoridad religiosa para justificar o incluso fomentar conflictos bélicos, lo que plantea serias preguntas éticas y morales sobre el papel de la religión en la política internacional y los conflictos armados.

3.4 Religión y el Mundo Ruso

La relación entre la religión ortodoxa y el concepto de "Russkiy Mir" (Mundo Ruso) es fundamental para entender la percepción rusa de Ucrania y la justificación de sus acciones en el conflicto. La doctrina del Mundo Ruso, promovida tanto por el estado ruso como por la Iglesia Ortodoxa Rusa, sostiene que Rusia, Ucrania y Bielorrusia comparten una herencia cultural y religiosa común que debe ser preservada y protegida. Este concepto se ha utilizado para justificar la influencia rusa y, en casos extremos, la intervención militar en estos territorios.

La representación más clara de la evolución y la expresión de la identidad y pertenencia en Rusia se encuentra en el concepto de "Russkij Mir" o "Mundo Ruso". El 5 de septiembre de 2022, el presidente Putin aprobó una nueva doctrina de política exterior basada en esta idea. Esta doctrina tiene como objetivo "proteger, salvaguardar y promover las tradiciones e ideales del Mundo Ruso". El concepto de Mundo Ruso combina ideas políticas y

religiosas que sus defensores ya habían utilizado para justificar la ocupación de partes de Ucrania por Moscú en 2014 (Reuters, 2022b, citado en Alonso-Lasheras, 2023). De hecho, entre 2013 y 2014, justo antes de la invasión de Crimea y del inicio del conflicto en Donbass y Lugansk, la idea del Mundo Ruso fue prominente en el discurso oficial de la Federación Rusa (Feklyunina, 2016, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Putin ha enfatizado durante años el destino trágico de aproximadamente 25 millones de rusos étnicos que quedaron fuera de Rusia en nuevos estados independientes tras la disolución de la Unión Soviética en 1991. Por esta razón, la doctrina del Mundo Ruso afirma que "la Federación Rusa apoya a sus compatriotas que viven en el extranjero en el cumplimiento de sus derechos, para garantizar la protección de sus intereses y la preservación de su identidad cultural rusa" (Reuters, 2022b, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Estas ideas no son nuevas. La noción de un mundo ruso que se extiende más allá de las fronteras de la Federación Rusa ya había sido discutida por filósofos, sociólogos y expertos en ciencias políticas mucho antes de que Putin la mencionara por primera vez en su discurso de 2007 ante el Parlamento ruso. Al integrarla en el discurso oficial se convirtió en la versión oficial, debilitando otras interpretaciones. Además del gobierno, la narrativa del Mundo Ruso ha sido respaldada por la Fundación Mundo Ruso (patrocinada por el gobierno), por Rossotrudnichestvo (Agencia Federal para los Asuntos de Cooperación con la Comunidad de Estados Independientes, Compatriotas en el Extranjero y Cooperación Humanitaria Internacional) y por la Iglesia ortodoxa rusa. Esta narrativa se basa en cuatro puntos clave.

Primero, el "Mundo Ruso" se concibe como una civilización. Los aspectos que definen esta civilización son principalmente culturales, aunque ocasionalmente se menciona la "raza rusa". Estos aspectos incluyen la lengua rusa, el cristianismo ortodoxo y la cultura rusa en general. La página web de la Fundación Mundo Ruso indica que forman parte de este "Mundo Ruso" no solo las personas de origen étnico ruso y los ciudadanos rusos, sino también "todos aquellos que permanecieron en las repúblicas exsoviéticas o emigraron de Rusia" (Fondo "Russkiy Mir", 2023, citado en Alonso-Lasheras, 2023). En ruso, "Mir" significa comunidad, y en este contexto, la idea de "Mundo Ruso" se refiere a una comunidad que va más allá de las fronteras nacionales. La Iglesia Ortodoxa Rusa ha apoyado firmemente esta retórica. El Patriarca Kiril ya mencionaba en 2009 que "el núcleo

del mundo ruso son Rusia, Ucrania y Bielorrusia", es decir, los estados que surgieron en el territorio de la antigua Rus medieval. Esta visión es apoyada por Putin, quien subraya la dimensión religiosa y destaca la importancia del cristianismo ortodoxo para "unir a Rusia, Ucrania y Bielorrusia a través de fuertes lazos de hermandad" (Feklyunina, 2016, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

En segundo lugar, se destaca el origen común. En 2009, Kiril, siguiendo a Putin, afirmó que rusos y ucranianos son un pueblo "espiritualmente" único (Feklyunina, 2016, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

El tercer punto de la narrativa es la existencia de una jerarquía dentro del "Mundo Ruso", donde Rusia ocupa una posición superior respecto a los otros miembros de la comunidad. Este aspecto revela las contradicciones internas de la narrativa. Por un lado, se presenta al "Mundo Ruso" como un espacio de civilización multinacional en el que Rusia es solo una de sus partes integrantes. Sin embargo, también se sostiene que, dentro de esta civilización, Rusia tiene la primacía. Esta incoherencia refleja la tensión existente en la Federación Rusa entre ser una nación y ser un imperio. Desde el inicio de su patriarcado, el Patriarca Kiril apoyó esta interpretación, refiriéndose a las culturas ucraniana, bielorrusa y moldava como "partes orgánicas" del "Mundo Ruso". Al mismo tiempo, Rusia se concibe como el corazón de esta comunidad, y pertenecer al "Mundo Ruso" implica identificarse con Rusia, no con la antigua Rus. La página web de la Fundación Mundo Ruso explica que "el 'Mundo Ruso' es el mundo de Rusia" (Fondo "Russkiy Mir", 2023, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Finalmente, el cuarto punto clave del "Mundo Ruso" se centra en una identidad colectiva que justifica una relación específica entre el Estado y la sociedad, resaltando su diferencia con respecto a Occidente. Kiril describe el "Mundo Ruso" como una "civilización única". Aunque comparte raíces cristianas con Europa, el "Mundo Ruso" es superior porque ha preservado valores cristianos que Europa ha perdido. Putin subraya que "sin los valores arraigados en el cristianismo [...], sin las normas de moralidad formadas durante milenios, la gente perderá inevitablemente su dignidad humana". Esta particularidad impide al "Mundo Ruso" adoptar los modelos políticos occidentales, y promueve la búsqueda de su propio camino (Feklyunina, 2016, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

La doctrina del "Mundo Ruso" establece una relación particular entre Rusia y Ucrania, pero es importante destacar que este enfoque no considera algunos factores clave. Desde

la perspectiva rusa, se hace una distinción entre *rússkij* (ruso) que se refiere a los rusos étnica y culturalmente, y *rossijánin* (rusianos) que son aquellos con pasaporte y ciudadanía rusa, pero que no comparten la misma herencia étnica y cultural, como los tártaros, chechenos o daguestanos. (Alonso-Lasheras, 2023). Estos grupos representan el 25% de la población de la Federación Rusa, que incluye 21 repúblicas de este tipo. En cambio, desde la perspectiva ucraniana, incluir a Ucrania dentro del "Mundo Ruso" ignora el hecho de que, históricamente, los territorios ucranianos, durante su pertenencia a la Mancomunidad de las Dos Naciones, eran religiosamente muy diversos, a diferencia del Principado de Moscú. (Alonso-Lasheras, 2023).

La invasión de Ucrania ha llevado a la condena de la doctrina del Mundo Ruso, apoyada por Kirill, por parte de numerosos teólogos ortodoxos fuera de Rusia. Por ejemplo, en Public Orthodoxy, un centro de estudios ortodoxos de la Universidad de Fordham, se ha emitido una declaración en la que se critica el Mundo Ruso como una forma de fundamentalismo religioso ortodoxo étnico-racial, considerándolo herético y no alineado con la doctrina ortodoxa. ("A Declaration on the 'Russian World' (Russkii Mir) Teaching", 2022, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

La religión ortodoxa juega un papel central en el "Russkiy Mir". Desde la conversión del príncipe Vladimiro en 988 en Quersoneso, Crimea, el cristianismo ortodoxo ha sido una piedra angular de la identidad cultural rusa. Este bautismo no solo marcó el inicio del cristianismo en la Rus de Kiev, sino que también estableció un vínculo espiritual y cultural duradero entre estos territorios y Rusia. El presidente Vladimir Putin ha citado este evento histórico en múltiples ocasiones para reforzar la narrativa de una unidad espiritual y cultural que trasciende las fronteras políticas actuales (Kozelsky, 2014, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

La importancia de la religión ortodoxa en la política exterior rusa se evidencia en cómo se utiliza para legitimar la influencia de Rusia en Ucrania. El Patriarca Kirill de Moscú ha sido un firme defensor de la idea del Mundo Ruso, afirmando que Rusia, Ucrania y Bielorrusia forman el núcleo espiritual de esta civilización. Esta visión se apoya en la noción de que la religión ortodoxa unifica a estos pueblos, y que la separación de Ucrania de Rusia no solo es una pérdida política, sino también espiritual (Alonso-Lasheras, 2023). El concepto de "Russkiy Mir" no solo abarca una identidad cultural y religiosa compartida, sino también una jerarquía en la que Rusia ocupa un lugar central. Esta jerarquía implica

que los otros miembros de la comunidad rusa, como Ucrania, deben alinearse con las políticas y la visión de Moscú. Esta perspectiva ha sido utilizada para justificar las acciones de Rusia en Crimea y el este de Ucrania, presentándolas como una defensa de los valores y la herencia ortodoxa frente a la influencia occidental (Alonso-Lasheras, 2023).

La percepción de Ucrania como parte del "Russkiy Mir" y la importancia de compartir la misma religión ortodoxa han sido cruciales en la justificación de la invasión de Ucrania por parte de Rusia. La narrativa rusa sostiene que la protección de los hablantes de ruso y de la comunidad ortodoxa en Ucrania es una responsabilidad de Rusia. Este argumento ha sido utilizado para legitimar la intervención militar y la anexión de territorios, presentándolos como una defensa de la fe y la cultura ortodoxa contra una Ucrania percibida como alineada con Occidente y sus valores (Kozelsky, 2014, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

La religión ortodoxa y la doctrina del "Russkiy Mir" han sido herramientas poderosas en la política rusa para justificar sus acciones en Ucrania. La conexión histórica y espiritual con Kiev y Crimea se utiliza para reforzar la narrativa de una unidad cultural y religiosa que debe ser protegida. Este enfoque no solo ha moldeado la política exterior rusa, sino que también ha influido en la percepción pública y en la justificación del conflicto por parte de Rusia.

En la entrevista que tuve con Natalia me dio su punto de vista sobre el Russkiy Mir. Ella opina que es algo artificial creado por el gobierno ruso para justificar la influencia y control sobre territorios que alguna vez fueron parte del Imperio Ruso o la Unión Soviética, incluyendo Ucrania. Se trata de una herramienta más, empleada por el Kremlin como justificación para sus acciones. La religión ortodoxa ha jugado un papel central en la justificación de la invasión rusa de Ucrania. Según Natalia, el Patriarcado de Moscú se ha convertido en una extensión del gobierno ruso, actuando más como una herramienta de poder que como una entidad religiosa independiente. Este uso de la religión como arma política ha sido crucial para Rusia, ayudando a movilizar a la población y a legitimar la invasión a ojos de los ciudadanos rusos.

Valerie en su entrevista cree que en el Russkiy Mir la religión es un extra en la justificación de Putin frente a la invasión. Ella cree que Putin quiere volver a ser como un Zar Ruso y volver a tener todos los territorios que poseían antes de la caída de la Unión Soviética. Es

por ello por lo que para conseguir su objetivo usa cualquier cosa para justificarlo como, por ejemplo, la religión. Para ello dice que los ucranianos son nazis que oprimen a la población pro rusa en Ucrania. También dice que los ucranianos usan palomas con armas bioquímicas para atacarlos debido a que, en el pasado, una princesa ucraniana, Olga, usó a las palomas para vengarse. Con todos estos ejemplos lo que quiere decir la entrevistada es que Putin es capaz de usar cualquier cosa e inventarse cosas con tal de justificar su invasión y le da igual la excusa que sea. Por ello también emplea la religión como parte de esta justificación, como una herramienta más y sin verdadera preocupación por los valores religiosos.

En resumen, Valerie expone que la idea del "Russkiy Mir" es una construcción política que utiliza la religión como una herramienta para legitimar la expansión territorial de Rusia y mantener su influencia en los países vecinos. La religión ortodoxa, con sus profundas raíces en Kiev, se convierte en un pilar fundamental de esta narrativa, vinculando históricamente a Ucrania con Rusia y proporcionando una justificación ideológica para la invasión y la anexión de territorios ucranianos. Esta visión, aunque profundamente arraigada en la propaganda estatal, es criticada por su uso cínico y manipulador de la fe religiosa para fines políticos.

Según mi entrevista con Evnehnia, ha comenzado remontándose a los tiempos de la Unión Soviética, mencionando cómo la religión era parte del KGB. Durante los tiempos de Stalin toda la gente contraria al régimen era encarcelada, esto le ocurrió también a los curas verdaderos, si no compartían las ideas de la URSS eran encarcelados. Los curas que no fueron encarcelados eran en su mayoría espías para el gobierno, ellos hablaban con la gente normal y tenían una gran cantidad de información, si veía algo peligroso para el gobierno el sacerdote le informaba. Por este motivo opina que la Iglesia no era pura, estaba relacionada con los conflictos políticos del momento. La religión en Rusia, según Evnehnia, ha sido históricamente una herramienta del Estado, utilizada para consolidar el poder y justificar acciones políticas. Durante la época soviética, muchos sacerdotes fueron arrestados, y la Iglesia se vio infiltrada por espías del gobierno, lo que creó una relación de desconfianza y manipulación.

4 Religión como forma de *soft-power*:

La religión, a lo largo de la historia, ha sido una herramienta poderosa en la configuración de las identidades nacionales y en la legitimación de las políticas estatales. En el contexto del conflicto entre Rusia y Ucrania, la religión ortodoxa ha sido empleada como una forma de *soft power*, sirviendo para influir en la opinión pública, consolidar lealtades y justificar acciones políticas.

4.1 Autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania:

Esta autocefalía de la iglesia ortodoxa de Ucrania fue otorgada por el Patriarca Ecuménico Bartolomé, arzobispo de Constantinopla y la figura más importante del mundo cristiano ortodoxo en 2019, creando una iglesia ortodoxa en Ucrania independiente del patriarcado de Moscú, encabezado por su patriarca Kirill.

Todo este proceso comenzó antes. A finales de agosto de 2018, el patriarca Kirill, líder de la Iglesia Ortodoxa Rusa, voló de Moscú a Estambul en una misión urgente. Kirill trajo consigo un séquito compuesto por una docena de clérigos, diplomáticos y guardaespaldas, que se dirigieron en un convoy al Fanar, el equivalente del Vaticano en el mundo ortodoxo, ubicado en un complejo de edificios justo al lado del canal del Cuerno de Oro, en el lado europeo de Estambul (Worth, 2024).

Kirill se dirigía a reunirse con el Patriarca Ecuménico Bartolomé, arzobispo de Constantinopla y la figura más importante del mundo cristiano ortodoxo. Kirill había oído que Bartolomé se estaba preparando para cortar los antiguos lazos religiosos de Moscú con Ucrania mediante el reconocimiento de una Iglesia ortodoxa nueva e independiente en Kiev. Para Kirill y su jefe de facto, el presidente ruso Vladimir Putin, esto representaba una amenaza casi existencial. Ucrania y sus monasterios son la cuna de la Iglesia Ortodoxa Rusa; ambas naciones remontan sus orígenes espirituales y nacionales al reino con sede en Kiev que se convirtió del paganismo al cristianismo hace unos 1.000 años. Si la Iglesia en Ucrania lograra separarse de la Iglesia rusa, debilitaría seriamente los esfuerzos para mantener lo que Putin ha llamado un "mundo ruso" de influencia en la antigua esfera soviética. Y la decisión estaba en manos de Bartolomé, la única figura con autoridad canónica para bendecir así la declaración de independencia religiosa de Ucrania (Worth, 2024).

Durante la reunión entre Kirill y el Patriarca Ecuménico Bartolomé, la atmósfera pasó de una cortesía fría a una hostilidad abierta cuando abordaron el tema de Ucrania. Bartolomé enumeró una serie de quejas, casi acusando a Kirill de intentar desplazarlo y asumir el papel de árbitro de la fe ortodoxa. Kirill desvió estas acusaciones y reiteró su demanda central: no se debía permitir que Ucrania separara su Iglesia de la de Moscú. Según una transcripción filtrada de la reunión, Kirill declaró que el tema era "una bomba de tiempo" y enfatizó: "Nunca hemos abandonado la noción de que somos un país y un pueblo. Es imposible para nosotros separar Kiev de nuestro país, porque aquí es donde comenzó nuestra historia" (Worth, 2024).

Bartolomé expuso que "los ucranianos no se sienten cómodos bajo el control de Rusia y desean la plena independencia eclesiástica al igual que tienen la independencia política". Aclaró que había estado recibiendo peticiones y súplicas durante años de ucranianos de todos los niveles, incluidos miembros del Parlamento y el entonces presidente y primer ministro del país. Kirill respondió que esas súplicas no tenían sentido porque la clase política de Ucrania era ilegítima. El pueblo, dijo con una certeza inquietante, "los derrocará y los expulsará". Bartolomé, conmocionado por la violencia implícita en las palabras de Kirill, pidió a los rusos "que no emitan tales amenazas, ni por cisma ni por derramamiento de sangre en Ucrania". (Worth, 2024).

Finalmente, las amenazas no tuvieron éxito: Bartolomé aprobó la nueva Iglesia Ortodoxa de Ucrania, y Kirill ordenó cortar los lazos de la Iglesia rusa con el Fanar. El enfrentamiento de los patriarcas, que no han vuelto a hablar desde entonces, se asemeja mucho a un preludio de la guerra rusa en Ucrania. Justo después de que Bartolomé anunciara su decisión, Putin convocó una reunión de su consejo de seguridad para discutirla. Posteriormente, Putin citó el cisma de la Iglesia como parte de su justificación para la invasión de 2022, y tanto él como Kirill continúan refiriéndose a la Iglesia separatista como un ataque a la identidad nacional de Rusia (Worth, 2024).

Los rusos estaban enfadados y Kirill cortó relaciones con el Fanar. En todo el mundo, Moscú comenzó a actuar como si ya fuera la tercera Roma. Un ejemplo vívido se dio en África, donde se encuentra uno de los patriarcados ortodoxos más antiguos (en Alejandría, Egipto). Kirill estableció una nueva rama de la Iglesia Ortodoxa Rusa y empezó a atraer a las parroquias ortodoxas existentes allí, cuyo líder se había alineado con Bartolomé. Según el metropolitano Gregorios, un obispo griego en Camerún desde 2004, "a través de

Facebook e Instagram se acercan a nuestros seguidores. Empiezan enviando dinero. Vinculan a todo el mundo con ellos, muestran que Rusia es rica, muestran que pueden obtener más dinero" (Worth, 2024).

La Iglesia rusa ha llevado a cabo movimientos agresivos similares en Turquía, los Balcanes y otros lugares. Los servicios secretos rusos parecen estar implicados en algunas de estas operaciones. Toda esta intimidación ha tenido su efecto: solo cuatro ramas ortodoxas (de unas 17, dependiendo de cómo se cuente) han reconocido a la nueva Iglesia ucraniana aprobada por Bartolomé (Worth, 2024).

Después de la anexión de Crimea y el respaldo a los rebeldes de Donetsk y Lugansk, se intensificó en Ucrania, especialmente entre quienes rechazaban la influencia rusa, la idea de que la independencia del país requería una iglesia autocéfala ucraniana. Hasta 2014, los cristianos en Ucrania se dividían en greco-católicos en comunión con Roma, la Iglesia ortodoxa ucraniana bajo el patriarcado de Moscú, que era predominante, y dos iglesias autocéfalas minoritarias. Estas dos últimas no eran reconocidas por el patriarca Ecuménico de Constantinopla, pero a partir de 2014, esta situación comenzó a cambiar.

En 2018, un concilio reunió a las dos iglesias autocéfalas minoritarias y extendió la invitación a los obispos de la Iglesia ortodoxa ucraniana que deseaban unirse. De este concilio emergió una Iglesia ortodoxa de Ucrania, independiente de Moscú. A principios de 2019, esta nueva iglesia recibió el Tomos de autocefalía del patriarca de Constantinopla, quien es considerado el primus inter pares dentro de la Iglesia ortodoxa.

Desde principios de 2019, algunas parroquias han sido transferidas por diversos motivos de la Iglesia ortodoxa ucraniana (que depende de Moscú) a la Iglesia ortodoxa de Ucrania. Este proceso se ha acelerado considerablemente con la invasión rusa de 2022.

En agosto de 2018, el presidente de Ucrania, Poroshenko, expresó la necesidad de una iglesia ortodoxa autocéfala para Ucrania. En su discurso, señaló que "no puede haber un cuerpo libre cuando el alma está en cautiverio", subrayando así la importancia de romper la dependencia de la Iglesia rusa, a la que acusó de legitimar la guerra híbrida contra Ucrania y de apoyar al gobierno y al ejército ruso. Destacó que el cristianismo ucraniano tiene una larga historia, con más de mil años de antigüedad y una rica tradición teológica,

litúrgica y eclesiástica. Por tanto, defendió la creación de una Iglesia ortodoxa autocéfala de Ucrania, equiparándola a las demás Iglesias ortodoxas autocéfalas del mundo.

Poroshenko enfatizó que la concesión del Tomos de autocefalía iba más allá de lo religioso, comparándolo con el fortalecimiento del ejército, la protección de la lengua y la lucha por la integración en la Unión Europea y la OTAN. Según él, este era un componente crucial para la independencia de Ucrania (The Ukrainian Weekly, 2018, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

El otorgamiento de la autocefalía a la Iglesia ortodoxa de Ucrania por el Patriarca Ecuménico de Constantinopla generó grandes tensiones, no solo dentro de Ucrania y entre Kiev y Moscú, sino que también provocó un cisma entre Moscú y Constantinopla, rompiendo la comunión ortodoxa entre ambas Iglesias. En 2016, el patriarcado de Moscú, junto con los de Georgia, Bulgaria y Antioquía, boicotearon el primer Concilio Ecuménico Ortodoxo en mil años, celebrado en Creta. Este conflicto actual es, en gran parte, fruto de la rivalidad entre Moscú y Constantinopla por el liderazgo de la Iglesia ortodoxa (Carras, 2019, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Paradójicamente, la guerra, que supuestamente debería reforzar la influencia de Moscú en Ucrania, ha acelerado la separación. Si en 2018 muchos cristianos ortodoxos ucranianos estaban bajo el patriarcado de Moscú, con el Tomos de autocefalía y la creación de una Iglesia ortodoxa ucraniana independiente, se ha producido un traspaso de fieles que la guerra ha acelerado.

En un discurso el 21 de febrero de 2022, Putin intentó justificar la invasión inminente de Ucrania afirmando, sin pruebas, que Kiev planeaba la "destrucción" de la Iglesia ortodoxa ucraniana del patriarcado de Moscú. Irónicamente, es la invasión de Putin la que está causando la desintegración de esta iglesia. La reacción del metropolitano Onuphry de Kiev y toda Ucrania, líder de la Iglesia ortodoxa ucraniana bajo el patriarcado de Moscú, fue comparar la guerra con el "pecado de Caín", indicando una fuerte identidad nacional ucraniana incluso dentro de esta iglesia y una clara distancia de las acciones de Putin. En contraste, el patriarca Kirill de Moscú llamó a la paz, pero no responsabilizó a Putin ni al ejército ruso por la invasión (Smith, 2022, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

A finales de mayo de 2022, Onuphry, el líder de la Iglesia Ortodoxa Ucraniana, marcó un significativo distanciamiento de Moscú durante una liturgia en el monasterio de las Cuevas de Kiev. El Monasterio de las Cuevas, podría ser el sitio cristiano más significativo del mundo eslavo. Fundado alrededor del año 1050 d.C. por un monje del Monte Athos, este lugar es un extenso complejo de iglesias con cúpulas doradas, campanarios y túneles subterráneos, rodeado por muros de piedra y ubicado en una colina con vistas al río Dniéper, en el corazón de la ciudad. (Worth, 2024). En dicha ceremonia, Onuphry conmemoró a los líderes de las Iglesias locales con las que la Iglesia Ortodoxa Ucraniana está en comunión, pero omitió al patriarca Kiril de Moscú y toda Rusia, siguiendo en su lugar la práctica de los primados de las Iglesias autocéfalas. Este acto litúrgico implicaba una declaración de independencia de Moscú, ya que, anteriormente, Onuphry habría mencionado a Kiril como líder supremo.

Ese mismo mes, la Iglesia Ortodoxa Ucraniana celebró un concilio local donde resolvieron reforzar su autogobierno y su independencia del patriarcado de Moscú. Después del concilio, un alto funcionario del departamento de Relaciones Eclesiásticas Exteriores de la Iglesia Ortodoxa Ucraniana anunció que se había eliminado de los estatutos cualquier referencia a la Iglesia Ortodoxa Rusa (OrthoChristian.com, 2022; Reuters, 2022^a, citados en Alonso-Lasheras, 2023).

Para el patriarcado de Moscú, esto representa una grave amenaza, ya que una Iglesia Ortodoxa Ucraniana separada de Moscú debilita significativamente el poder de la Iglesia Ortodoxa Rusa en el ámbito mundial, comprometiendo su posición histórica como centro de la ortodoxia, conocida por ser la más grande, rica y poderosa (Krawchuk, 2021, citado en Alonso-Lasheras, 2023). Por esta razón, cuando el patriarca ecuménico Bartolomé reconoció la independencia de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania en enero de 2019, Moscú reaccionó rompiendo relaciones con Constantinopla.

Esta situación evidencia un profundo cisma dentro del mundo ortodoxo, al punto que algunos académicos hablan de una "ortodoxia en dos manifestaciones": una que se apega al modelo clásico de Iglesias nacionales con una lógica territorial, y otra que ha desarrollado una comunidad cada vez más global. Estas dos manifestaciones compiten por la lealtad de los cristianos ortodoxos (Kormina y Naumescu, 2020; Bremer et al., 2022, citados en Alonso-Lasheras, 2023). La guerra entre Rusia y Ucrania puede interpretarse

también como parte de esta lucha dentro de las Iglesias ortodoxas, un cisma que impacta a toda la cristiandad.

Pasando a la opinión y perspectiva de nuestra entrevistada sobre la Autocefalía de la iglesia ortodoxa de Ucrania, Evhenia explica que en Ucrania existen dos tipos de iglesias ortodoxas: una de origen moscovita y otra de origen kievita. Esta separación refleja el deseo de la sociedad ucraniana de alinearse más con los valores occidentales y distanciarse de Rusia. Menciona que la iglesia y la religión han sido instrumentos para gobernar la sociedad y que la separación de la iglesia ortodoxa ucraniana de la influencia de Moscú es una estrategia para alejarse de Rusia y acercarse a Europa.

Sobre la importancia de la autocefalía, Evhenia señala que la creación de una iglesia ortodoxa ucraniana independiente se relaciona directamente con el deseo de Ucrania de afirmar su soberanía y su identidad nacional, desvinculándose de la tutela religiosa de Moscú. Esta medida no solo es un movimiento religioso, sino también una declaración política y cultural significativa. Estos puntos proporcionan una visión clara de cómo la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania se ha utilizado como una herramienta *de soft power* para consolidar la identidad nacional ucraniana y marcar una distancia cultural y política con respecto a Rusia.

Por su parte, Natalia menciona que la Iglesia Ortodoxa Ucraniana se separó de la Iglesia Rusa porque se veía al Patriarcado de Moscú como un departamento del gobierno ruso. Esta separación no fue solo un asunto religioso, sino también un movimiento político para distanciarse de Rusia y alinearse más con los valores europeos. Natalia destaca que, en Rusia, la Iglesia está muy ligada al gobierno y se utiliza como herramienta para gobernar y manipular a la población. Contrasta esto con la situación en Ucrania, donde la Iglesia se mantiene separada del gobierno y no apoya a políticos específicos, enfocándose más en ayudar a las personas en tiempos de conflicto. La separación de la Iglesia Ortodoxa Ucraniana del Patriarcado de Moscú fue vista como un paso hacia la independencia y un acercamiento a la Unión Europea y sus valores.

Por último, Valerie menciona un problema significativo relacionado con la iglesia y la política en Ucrania. Indica que hubo un rechazo de las iglesias del Patriarcado de Moscú debido a su apoyo a la agenda rusa y la financiación que recibían del gobierno ruso y de Putin. Este apoyo a menudo se traducía en una percepción negativa entre los ucranianos,

ya que veían a estas iglesias como cómplices de la agresión rusa en Ucrania. Además, Valerie señala que hubo un escándalo importante cuando se intentó desalojar a los sacerdotes leales al Patriarcado de Moscú de las iglesias, ya que muchos se atrincheraron dentro de los edificios eclesiásticos. Esto resalta la fuerte resistencia de algunos sectores a desvincularse de la influencia rusa, a pesar de las tensiones políticas y militares.

Valerie considera que la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania es un desarrollo significativo y positivo para el país. Ella menciona que la independencia de la iglesia ucraniana del Patriarcado de Moscú no solo es un acto de autonomía religiosa, sino también un acto de afirmación nacional y cultural. Este cambio permite a Ucrania distanciarse de la influencia rusa y fortalece su identidad nacional. Valerie también destaca que la decisión de conceder la autocefalía fue un proceso complejo y políticamente cargado. Menciona la importancia del apoyo del Patriarca Ecuménico de Constantinopla en este proceso y cómo esto ha llevado a tensiones significativas entre las iglesias ortodoxas de Ucrania y Rusia. La autocefalía es vista como un paso necesario para la consolidación de la independencia de Ucrania, no solo en términos religiosos, sino también en términos políticos y sociales.

Finalmente, Valerie menciona que la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania ha sido un tema de debate y conflicto, especialmente en el contexto de la guerra con Rusia. Ella señala que la reacción del Patriarcado de Moscú ha sido negativa y ha llevado a un cisma dentro del mundo ortodoxo, exacerbando las tensiones ya existentes entre Ucrania y Rusia.

4.2 Utilización de la religión como Propaganda:

La ortodoxia rusa tiene un significado muy distinto para quienes han crecido dentro de ella. El periodista Robert F. Worth en su artículo de mayo de 2024 para la revista *The Atlantic* explica cómo durante su última visita al Monte Athos, tuvo una conversación reveladora con Mykola Kosytsky, un joven estudiante de lingüística ucraniana y visitante frecuente del lugar. Worth escribe: “Kosytsky me habló de la guerra, de los amigos que había perdido, de las vidas destrozadas y del papel crucial de la propaganda rusa. Cuando le pregunté sobre la Iglesia vinculada a Moscú que conocía desde siempre, su respuesta fue impactante: La Iglesia Ortodoxa Ucraniana —refiriéndose a la Iglesia de Kirill y Putin— es un arma en esta guerra” (Worth, 2024).

Kosytskyy explicó que durante su infancia escuchaba a los sacerdotes hablar de Rusia de una manera que combinaba lo sagrado y lo secular, describiendo "este concepto de la santa Rusia, los salvadores de este mundo". Continuó diciendo: "Escuchas esto todos los domingos de tu sacerdote: que esta nación lucha contra el mal, que es la tercera Roma, sí, la nueva Roma. Realmente lo creen". Por esta razón, explicó Kosytskyy, muchos ucranianos tienen dificultades para desprenderse de este mensaje, incluso cuando ven a Kirill hablando de sus propios líderes nacionales como si fueran el anticristo. Kosytskyy comentó que le llevó años separar la verdad de las mentiras. Toda su familia se unió a la nueva Iglesia ucraniana inmediatamente después de que Bartolomé la reconociera en 2018. Millones de ucranianos también lo han hecho (Worth, 2024).

Sin embargo, según Kosytskyy, las ideas religiosas son difíciles de erradicar. El mensaje ruso sigue presente en la mente de muchos ucranianos, especialmente entre los mayores. Uno de los mensajes más difíciles de desaprender es la creencia de que Occidente representa una amenaza para los valores cristianos y que el vehículo de esta amenaza es el patriarca de Estambul, de apariencia humilde (Worth, 2024).

Dentro de la Iglesia ortodoxa, el Patriarca de Constantinopla posee un primado de honor, pero su autoridad y poderes son considerablemente diferentes de los del Papa de Roma en la Iglesia Católica. La estructura de la Iglesia ortodoxa se organiza en iglesias autocéfalas, lo que significa que se gobiernan de manera independiente. Estas iglesias autocéfalas suelen tener un territorio canónico que generalmente coincide con las fronteras de un país. Evidentemente, cualquier cambio en las fronteras nacionales también afecta a las cuestiones eclesiásticas, lo cual se refleja en el conflicto actual.

Desde sus inicios, la Iglesia ortodoxa rusa ha promovido un ideal de unión entre la comunidad religiosa y la comunidad política. Durante la Edad Media y hasta el reinado de Pedro el Grande, se teorizaba sobre la relación entre el Metropolitano, luego el patriarca, y el príncipe de Moscú, y posteriormente el zar, como una "sinfonía". Esta sinfonía consistía en un equilibrio en el cual el zar concebía su reinado como una misión divina encargada de la seguridad interna y externa de la comunidad ortodoxa, mientras que el patriarca regulaba la vida de los súbditos desde el nacimiento hasta la muerte. Una parte crucial de esta sinfonía era la protección del zar a la Iglesia ortodoxa. Un ejemplo interesante de esta sinfonía es que poco después de que Iván el Terrible pasó de ser príncipe de Moscú a primer zar en 1547, el metropolitano pasó a ser patriarca de la ciudad del zar,

Moscú, la nueva Roma, y toda Rusia en 1588 (Cesari, 2021, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Aunque durante el siglo XIX se mantuvo la subordinación de la Iglesia al Estado, ese siglo también vio en toda Europa el desarrollo de los nacionalismos y del romanticismo. Es en este período cuando el movimiento eslavófilo retoma y recrea ciertas ideas o mitos sobre la nación rusa. Por primera vez, se habla de una civilización rusa distinta de Europa y Asia, con sus particularidades culturales e históricas. También se subraya un cierto comunitarismo como base fundamental de la comunidad nacional rusa (Cesari, 2021, citado en Alonso-Lasheras, 2023). Finalmente, una dura persecución de la Iglesia que solo cesó cuando, al inicio de la Segunda Guerra Mundial, Stalin reconoció el valor propagandístico y nacionalista de la Iglesia ortodoxa.

A la caída del régimen soviético, el Patriarca Aleksy II revitalizó la vida de monasterios e iglesias. El patriarca también logró situar a la Iglesia en el resurgimiento del nacionalismo ruso, estrechamente vinculada con el ejército y la administración. Además, facilitó la reconciliación entre la Iglesia ortodoxa rusa y el patriarcado de Moscú, tanto en el país como en el extranjero (Garrard y Garrard, 2008, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

La Iglesia ortodoxa rusa no solo ha reforzado su estrecha relación con el Estado ruso a nivel interno, sino que también ha sido un importante colaborador en la política exterior rusa, actuando como una forma de poder blando (Nye, 1990, citado en Alonso-Lasheras, 2023), dando legitimidad y apoyo a la retórica de Putin sobre la defensa de los valores cristianos y tradicionales (Stoeckl, 2016, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

Todo esto es especialmente relevante en el contexto del conflicto actual, ya que el territorio canónico de la Iglesia ortodoxa rusa incluía Ucrania. Hasta principios de 2019, la mayoría de los cristianos ortodoxos de Ucrania estaban bajo el Patriarcado de Moscú, lo cual, dado la alianza entre el trono y el altar en Rusia, tenía gran importancia para Putin. Esta relación entre el Estado y la Iglesia ortodoxa en Rusia no es algo novedoso, sino un retorno a patrones históricos (Kotkin, 2016). Precisamente por esta razón, se ha desatado una lucha de poder no solo entre Rusia y Ucrania como Estados, sino también entre las Iglesias ortodoxas. Esto ilustra cómo la religión se utiliza tanto como práctica como poder. (Alonso-Lasheras, 2023).

En cuanto a las entrevistas realizadas, Evhenia aborda varios aspectos de cómo la religión se ha utilizado como herramienta de propaganda en el conflicto entre Ucrania y Rusia. En primer lugar, menciona que la religión y la iglesia han sido manipuladas para dividir a la sociedad ucraniana, una característica que la hace más susceptible a ser influenciada. Se refiere a la existencia de dos tipos de iglesias ortodoxas, una vinculada a Moscú y otra a Kiev, y cómo estas divisiones han sido explotadas políticamente.

La entrevista también aborda el uso de la religión por parte de Rusia como una herramienta de propaganda y manipulación política. Evhenia menciona que, durante la época soviética, la iglesia ortodoxa rusa estaba muy controlada por el Estado y era utilizada como un medio de control y vigilancia. En el contexto actual, esta relación simbiótica entre la iglesia y el Estado en Rusia continúa, con la iglesia brindando apoyo moral y justificación a las acciones del gobierno ruso. Por último, Evhenia reflexiona sobre cómo la religión en Ucrania ha ganado importancia durante el conflicto, con más personas volviéndose hacia la fe como fuente de fortaleza y esperanza en tiempos difíciles. Esto contrasta con la instrumentalización política de la religión por parte del Estado ruso.

Finalmente, Evhenia comenta cómo la religión ha sido utilizada tanto como una herramienta de propaganda como un instrumento político en el conflicto. Para las personas comunes, la iglesia puede servir como una fuente de apoyo y guía, y los líderes religiosos pueden influir en las opiniones y decisiones de sus seguidores, apoyando las narrativas del gobierno. La influencia de la religión en el conflicto no se limita solo a la esfera espiritual, sino que también se extiende a la política, donde se ha utilizado para justificar acciones y mantener el control sobre la población. En resumen, la religión en el contexto del conflicto entre Ucrania y Rusia ha sido una herramienta poderosa de propaganda y manipulación política, utilizada para dividir a la sociedad, legitimar acciones gubernamentales y reflejar un deseo de independencia y alineación con valores occidentales.

Por otra parte, en su entrevista Natalia destaca cómo la religión ha sido utilizada como herramienta de propaganda en el conflicto entre Rusia y Ucrania. Según ella, la Iglesia Ortodoxa de Moscú no es simplemente una entidad religiosa, sino más bien un instrumento del gobierno ruso. Natalia afirma que el Patriarcado de Moscú ha sido utilizado para cumplir los objetivos del gobierno, influyendo en la población y apoyando las acciones políticas y militares de Rusia. Este uso de la iglesia como herramienta política no se limita

a la propaganda interna, sino que también se extiende a la justificación de la invasión de Ucrania.

Natalia explica que, aunque la religión juega un papel importante en la vida de muchas personas, en este contexto ha sido manipulada para servir a los intereses del gobierno ruso. Ella menciona que la Iglesia Ortodoxa Ucraniana, por el contrario, ha tratado de mantenerse al margen de la política y se ha centrado en apoyar a la población durante el conflicto, ofreciendo refugio y asistencia a quienes lo necesitan. Durante la invasión rusa, la Iglesia en Ucrania ha jugado un papel crucial en apoyar a la población, ofreciendo refugio y asistencia en tiempos de crisis. Esto contrasta con el uso de la religión en Rusia, donde se ha utilizado como una herramienta de propaganda y justificación de la guerra. Natalia también menciona el uso de la religión por parte de Rusia como una forma de motivar a algunos individuos a participar en la invasión, utilizando bendiciones religiosas para justificar acciones militares. Esta instrumentalización de la fe, según ella, es una herramienta poderosa para el gobierno ruso, mientras que en Ucrania la iglesia se ha enfocado en brindar apoyo social en lugar de ser un instrumento político.

La entrevistada subraya que, a pesar de compartir la misma fe ortodoxa, ucranianos y rusos tienen valores y perspectivas muy diferentes. La guerra ha ayudado a los ucranianos a diferenciarse y reafirmar su identidad nacional, separándose de la influencia rusa. Estos puntos resaltan cómo la religión se ha utilizado tanto en Rusia como en Ucrania para objetivos muy diferentes: en Rusia, como una herramienta de control y propaganda; en Ucrania, como un símbolo de independencia y apoyo social. La autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania es un claro ejemplo de cómo la religión puede ser una forma *de soft-power*, reflejando y promoviendo la identidad nacional y los objetivos políticos de un país.

Valerie también toca el tema de la propaganda rusa que presenta a Putin como un hombre de familia tradicional y religioso, lo cual es utilizado para legitimar sus acciones. Esta imagen es reforzada por la Iglesia Ortodoxa Rusa, que está completamente financiada por el gobierno ruso y actúa en sinergia con los medios de comunicación controlados por el Estado para promover la agenda del Kremlin.

En la entrevista con Valerie, ella expresa opiniones importantes sobre la utilización de la religión como propaganda en el contexto del conflicto entre Ucrania y Rusia. Valerie menciona que la Iglesia Ortodoxa Rusa ha sido instrumental en la promoción de la

ideología del "Russkiy Mir" o "Mundo Ruso". Valerie destaca que la Iglesia Ortodoxa Rusa, bajo el liderazgo del Patriarca Kirill, ha apoyado activamente las acciones del gobierno ruso y ha trabajado para promover una narrativa de unidad espiritual y cultural entre estos países. Además, Valerie señala que la Iglesia ha desempeñado un papel crucial en la propaganda rusa al difundir mensajes que legitiman la invasión y ocupación de territorios ucranianos. Esto se ha hecho a través de sermones, declaraciones públicas y la utilización de símbolos religiosos para reforzar el apoyo a las políticas de Putin. La propaganda religiosa ha sido una herramienta poderosa para movilizar a la población rusa y justificar las acciones del gobierno en el escenario internacional. También, Valerie menciona cómo la Iglesia ha intentado desacreditar a las instituciones religiosas ucranianas que buscan la autocefalía, o independencia de la autoridad eclesiástica rusa. Esta desacreditación se ha llevado a cabo mediante la difusión de propaganda que presenta a la Iglesia Ortodoxa Ucraniana como ilegítima y corrupta, tratando de socavar su legitimidad y apoyo entre los fieles.

En resumen, Valerie enfatiza que la religión ha sido utilizada de manera efectiva como una herramienta de propaganda por parte del gobierno ruso y la Iglesia Ortodoxa Rusa para promover sus objetivos políticos y territoriales en Ucrania.

Finalmente, Valerie resalta la importancia de Kiev como el centro histórico y espiritual de la Ortodoxia eslava, y cómo la destrucción de esta ciudad sería simbólicamente equivalente a destruir la propia historia rusa. La ironía aquí es que, a pesar de la agresión rusa, Kiev sigue siendo un pilar fundamental en la narrativa histórica y religiosa que Rusia utiliza para justificar su invasión y control sobre Ucrania. Estos puntos ilustran cómo la religión se utiliza como una herramienta de poder blando (*soft power*) para influir en la política y la sociedad, y cómo la autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania es un componente crucial en la lucha por la independencia y la identidad nacional frente a la agresión rusa.

4.2.1 Cambio Fecha Navidad a calendario Juliano:

Un ejemplo destacado de cómo la religión se convierte en un instrumento de propaganda es el debate sobre la fecha de la celebración de Navidad. En Rusia, la Iglesia ortodoxa sigue el calendario juliano y celebra la Navidad el 25 de diciembre según este calendario, mientras que en Ucrania se sigue el calendario gregoriano, que es el calendario civil. La elección de la fecha para celebrar la Navidad se ha transformado en una cuestión política

de gran relevancia. Esta celebración religiosa ha adquirido un significado político profundo, ya que refleja una declaración de lealtad ya sea hacia Rusia o hacia Occidente, dependiendo del calendario que se utilice. En julio de 2023, el parlamento ucraniano decidió cambiar la fecha de la Navidad para distanciarse de Rusia, subrayando así la importancia política de una cuestión aparentemente religiosa (Lukiv, 2023, citado en Alonso-Lasheras, 2023).

En las entrevistas realizadas también ha sido de gran relevancia el cambio de la fecha de Navidad. Una de nuestras entrevistadas, Evhenia comenta sobre el cambio al calendario gregoriano y la celebración de la Navidad el 25 de diciembre, en lugar del 7 de enero, como una manera de acercarse más a las tradiciones occidentales y marcar una diferencia con las costumbres rusas. Este cambio es visto como otro esfuerzo por distanciarse de la influencia rusa y alinearse más con Europa. Además, puede interpretarse como una forma de propaganda religiosa en el contexto del conflicto entre Ucrania y Rusia.

Aunque para algunos ucranianos puede ser difícil entender las raíces y la esencia de este cambio, se percibe claramente como un intento de separarse de las tradiciones rusas y adoptar una identidad más europea. Evhenia también destacó que esta discusión sobre el cambio de fecha ha estado presente desde hace algún tiempo, pero que la aceptación de la población ha variado. Mencionó que antes de la Revolución de Octubre de 1917, Ucrania ya utilizaba el calendario gregoriano, y hay pruebas de que la Navidad se celebraba en diciembre. Sin embargo, después de la revolución, se adoptó el calendario juliano, que celebra la Navidad el 7 de enero, alineándose con las prácticas rusas. Además, Evhenia mencionó que la guerra actual ha proporcionado una oportunidad para que incluso aquellos que anteriormente dudaban, ahora acepten este cambio. Durante años anteriores, había intentos de introducir dos fechas para celebrar la Navidad, una al final de diciembre y otra a principios de enero, pero no fueron ampliamente aceptados por la población. Con la guerra y el conflicto en curso, parece haber una mayor disposición a aceptar cambios que distancien a Ucrania de Rusia, y el cambio de calendario es visto como parte de ese proceso.

Otra de nuestras entrevistadas, Natalia menciona el cambio al calendario gregoriano para la celebración de la Navidad también como un ejemplo de cómo Ucrania busca alinearse más con Europa. Aunque este cambio ha sido difícil para algunas personas acostumbradas al calendario juliano, se ve como una medida para distanciarse aún más de Rusia. Para ella,

este cambio simboliza un alejamiento significativo de las tradiciones rusas y un paso hacia la integración con Europa. La decisión del Parlamento ucraniano en julio de 2023 de cambiar oficialmente la fecha de la celebración de la Navidad al 25 de diciembre según el calendario gregoriano es, para ella, un acto de afirmación política que refleja el deseo de Ucrania de alinearse más con Occidente y desvincularse de las tradiciones impuestas por Rusia. Este cambio está siendo utilizado como una herramienta de propaganda para mostrar la independencia y la soberanía de Ucrania frente a Rusia. Natalia enfatiza que la religión, en este contexto, se convierte en un medio para consolidar una identidad nacional distinta y para resistir la influencia y la propaganda rusas.

Por último, nuestra entrevistada Valerie explica que este cambio de calendario se ha convertido en un símbolo significativo en la lucha por la identidad nacional y religiosa en Ucrania. Valerie también está de acuerdo en que este cambio de fecha no es solo una cuestión de calendario, sino una declaración política y cultural. Cambiar la fecha de la Navidad al 25 de diciembre, según el calendario gregoriano, representa un alejamiento de la esfera de influencia rusa y una orientación hacia Occidente. Este movimiento se ve como un intento de reforzar la independencia y la soberanía de Ucrania frente a la dominación rusa.

5 Conclusiones:

Este Trabajo de Fin de Grado ha abordado la compleja intersección entre la religión y el conflicto entre Ucrania y Rusia, subrayando la instrumentalización de las instituciones religiosas y la retórica de líderes políticos en ambos países. A lo largo del trabajo, hemos explorado cómo la religión ha sido utilizada como una herramienta de poder y propaganda, influyendo en el desarrollo del conflicto y en la construcción de identidades nacionales. Este enfoque ha permitido un análisis profundo de las dinámicas políticas y sociales que subyacen al conflicto, destacando la importancia de la religión como un factor clave en la configuración de la geopolítica contemporánea.

Uno de los hallazgos más significativos es la instrumentalización de la Iglesia Ortodoxa Rusa por parte del Kremlin, bajo el liderazgo de Vladimir Putin y el Patriarca Kirill. La Iglesia Ortodoxa Rusa ha sido presentada como un brazo ideológico del Estado, justificando las políticas expansionistas y las intervenciones militares rusas bajo el pretexto

de proteger la fe ortodoxa y la identidad rusa. Este vínculo entre iglesia y estado ha permitido a Putin consolidar su poder y proyectar una imagen de defensor de los valores tradicionales rusos frente a la amenaza occidental. La retórica del "Russkiy Mir" o "Mundo Ruso" ha sido fundamental en esta estrategia, promoviendo la idea de una civilización rusa unificada que trasciende las fronteras políticas y culturales.

Un elemento fundamental en la historia compartida de Ucrania y Rusia es la Rus de Kiev, la entidad política y cultural medieval que se considera el origen de ambos pueblos. La conversión al cristianismo del príncipe Vladimiro en 988, celebrado con su bautismo en la ciudad de Quersoneso, cerca de la actual Sebastopol en Crimea, es un hito que tanto rusos como ucranianos consideran fundamental en su herencia espiritual y cultural. Esta raíz común ha sido reivindicada por Rusia para justificar sus acciones en Ucrania, argumentando la inseparabilidad de sus destinos históricos y religiosos. Sin embargo, Ucrania ha utilizado esta misma historia para reafirmar su identidad y su derecho a la independencia religiosa y política, destacando el bautismo de Vladimiro como un momento de autonomía cultural que precede a cualquier dominación rusa.

Por otro lado, la concesión de la autocefalía a la Iglesia Ortodoxa de Ucrania en 2019 por el Patriarcado de Constantinopla marcó un hito en la afirmación de la independencia ucraniana y un rechazo explícito a la influencia rusa. Esta independencia eclesiástica ha tenido profundas implicaciones en la identidad nacional ucraniana, consolidando un sentido de autonomía y diferenciación respecto a Rusia. La autocefalía ha exacerbado las tensiones entre Moscú y Kiev, añadiendo una dimensión religiosa al conflicto geopolítico. La creación de una Iglesia Ortodoxa de Ucrania independiente ha sido vista como una amenaza directa por el Patriarcado de Moscú, intensificando las fricciones y contribuyendo a la fragmentación de la comunidad ortodoxa.

El Euromaidán también se destacó como un evento clave en la relación entre religión y política en Ucrania. Durante las protestas, las iglesias y líderes religiosos jugaron un papel crucial apoyando a los manifestantes y denunciando la corrupción gubernamental. La Iglesia Greco-Católica Ucraniana, en particular, se posicionó como defensora de los valores democráticos y opositor a la intervención rusa, subrayando cómo la religión puede ser una fuerza movilizadora en movimientos de cambio político. La participación activa de las iglesias en las protestas demostró el poder de la religión como un elemento de cohesión social y resistencia frente a la opresión.

Además, la religión ha sido utilizada como una herramienta de propaganda tanto en Rusia como en Ucrania. En Rusia, la narrativa del "Russkiy Mir" ha sido promovida para justificar la intervención en Ucrania y otros países vecinos. Esta narrativa se ha basado en la idea de proteger a las poblaciones de habla rusa y ortodoxas, presentando a Rusia como el defensor de una civilización amenazada por influencias occidentales corruptas. La Iglesia Ortodoxa Rusa ha jugado un papel central en esta narrativa, respaldando las acciones del gobierno y legitimando la intervención militar bajo el pretexto de preservar la unidad espiritual y cultural del mundo ruso. Este uso de la religión como propaganda ha permitido a Rusia consolidar su influencia en la región y justificar sus políticas expansionistas ante la comunidad internacional.

En Ucrania, la religión ha sido empleada para reforzar la identidad nacional y movilizar a la población contra la agresión rusa. La independencia de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania no solo ha sido un acto de autoafirmación nacional, sino también una respuesta directa a la presión religiosa y cultural ejercida por Rusia. Los líderes religiosos ucranianos han utilizado la religión como un medio para fomentar la resistencia y la unidad nacional, destacando la importancia de la autonomía eclesiástica en la lucha por la independencia política y cultural. Esta estrategia ha sido fundamental para galvanizar el apoyo popular y fortalecer la determinación del pueblo ucraniano frente a la agresión externa.

La instrumentalización de la religión también se refleja en la retórica de los líderes políticos. Vladimir Putin ha utilizado consistentemente referencias religiosas y culturales para justificar sus acciones, presentándose como el protector de la fe ortodoxa y los valores tradicionales frente a la decadencia occidental. Este discurso ha encontrado eco en la Iglesia Ortodoxa Rusa, que ha respaldado las políticas del Kremlin y promovido la idea de un destino común entre Rusia y Ucrania. La manipulación de la religión como herramienta de propaganda ha sido esencial para mantener el apoyo interno y justificar las acciones de Rusia en el escenario internacional.

En contraste, los líderes ucranianos han subrayado la importancia de la independencia religiosa como parte de su lucha por la soberanía y la integridad territorial. La autocefalía de la Iglesia Ortodoxa de Ucrania ha sido presentada como un logro histórico que fortalece la identidad nacional y refuerza la resistencia frente a la agresión rusa. Este énfasis en la

autonomía eclesiástica ha sido crucial para consolidar el apoyo popular y contrarrestar la narrativa rusa de un destino compartido.

En resumen, este trabajo ha demostrado cómo la religión puede ser una fuerza poderosa en los conflictos geopolíticos, no solo como un factor cultural o espiritual, sino como una herramienta de poder y propaganda. La instrumentalización de la religión por parte de los líderes políticos en Rusia y Ucrania ha tenido un impacto profundo en el desarrollo del conflicto, moldeando identidades nacionales y justificando acciones políticas y militares. Este análisis contribuye al entendimiento de la compleja intersección entre religión, política y conflicto, ofreciendo nuevas perspectivas sobre la influencia de la religión en las relaciones internacionales.

6 Bibliografía:

A Declaration on the “Russian World” (Russkii mir) Teaching. (2022, marzo 13). Public Orthodoxy. <https://publicorthodoxy.org/2022/03/13/a-declaration-on-the-russian-world-russkii-mir-teaching/>

BBC Mundo. (2022, Febrero 27). Cómo nació Ucrania y cuáles han sido sus vínculos históricos con Rusia. Recuperado el 15 de enero de 2024 de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60494983>

Barranco, B. (2022, Marzo 2). La religión, la otra guerra en Ucrania. La Jornada. Recuperado el 12 de enero de 2024 de <https://www.jornada.com.mx/notas/2022/03/02/politica/la-religion-la-otra-guerra-en-ucrania/>

Bremer, T., Brüning, A. y Kizenko, N. (2022). *Orthodoxy in Two Manifestations: The Conflict in Ukraine as Expression of a Fault Line in World Orthodoxy*. Peter Lang. <https://doi.org/10.3726/b20057>

Britannica. (2023a). Rusyn: History, Culture & Language. <https://www.britannica.com/topic/Rusyn-people>

Carras, I. (2019, febrero 21). Moscow, Kyiv, Constantinople: what happens after the Ukrainian Church crisis? *OpenDemocracy*. <https://www.opendemocracy.net/en/odr/moscow-kyiv-constantinople-what-happens-after-ukrainian-church-crisis/>

- Cesari, J. (2021). *We God's People: Christianity, Islam and Hinduism in the World of Nations*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108554466>
- Comms, E., & Comms, E. (2019, May 30). *Defender of the faith? How Ukraine's Orthodox split threatens Russia*. ECFR. https://ecfr.eu/publication/defender_of_the_faith_how_ukraines_orthodox_split_threatens_russia/
- Euronews. (2023, Febrero 6). El patriarca ortodoxo ruso Cirilo trabajó para el KGB en los años 70, según revela la prensa. Recuperado el 15 de enero de 2024 de <https://es.euronews.com/2023/02/06/el-patriarca-ortodoxo-ruso-cirilo-trabajo-para-el-kgb-en-los-anos-70-segun-revela-la-prens>
- Faraldo, J.M. (2023, Junio 26). Guerra entre Rusia y Ucrania: el conflicto explicado de manera sencilla. National Geographic. Recuperado el 12 de enero de 2024 de https://www.nationalgeographic.com.es/mundo-ng/guerra-entre-rusia-y-ucrania-conflicto-explicado-manera-sencilla_17909
- Fedyk, N. (2015). How Religion Divides Ukraine and Russia. Recuperado de <https://berkeleycenter.georgetown.edu/essays/how-religion-divides-ukraine-and-russia>
- Feklyunina, V. (2016). Soft power and identity: Russia, Ukraine and the “Russian world(s)”. *European Journal of International Relations*, 22(4), 773-796. <https://doi.org/10.1177/1354066115601200>
- Fernández, M. (2023, Diciembre 25). Ucrania vive una nueva Navidad ‘europea’: “Queremos comunión con nuestros vecinos”. Huffington Post. Recuperado el 13 de enero de 2024 de <https://www.huffingtonpost.es/global/ucrania-vive-nueva-navidad-europea-queremos-comunion-vecinos.html>
- Fojón, E. (2023, Mayo 16). Ucrania, el despertar geopolítico de Europa. The Objective. Recuperado el 22 de diciembre de 2023 de <https://theobjective.com/internacional/2023-05-16/ucrania-despertar-geopolitico-europa/>
- Fondo “Russkiy Mir”. (2023). Ideología. <https://russkiymir.ru/languages/spain/Ideologia.htm>
- Garrard, J. y Garrard, C. (2008). *Russian Orthodoxy Resurgent: Faith and Power in the New Russia*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400828999>
- Herranz, C. (2022, Febrero 2). ¿Cuál es el papel de la OTAN en la crisis de Ucrania? RFI. Recuperado el 2 de enero de 2024 de <https://www.rfi.fr/es/programas/enfoque->

[internacional/20220202-cu%C3%A1-es-el-papel-de-la-otan-en-la-crisis-de-ucrania](#)

Houston, A., & Mandaville, P. (2022, Marzo 17). The Role of Religion in Russia's War with Ukraine. United States Institute of Peace. Recuperado el 21 de diciembre de 2023 de <https://www.usip.org/publications/2022/03/role-religion-russias-war-ukraine>

Instituto Matías Romero. (2022, Agosto). El conflicto armado ruso-ucraniano: una perspectiva desde la teoría del realismo. Recuperado el 13 de enero de 2024 de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/756312/NA12-Ucrania-Rusia_2022_esp_web.pdf

Infovaticana. (2022, Marzo 10). El papel de la religión en la guerra de Rusia contra Ucrania. Recuperado el 13 de enero de 2024 de <https://infovaticana.com/2022/03/10/el-papel-de-la-religion-en-la-guerra-de-rusia-contra-ucrania/>

García Andrés, C. (2024). El cambio de rumbo en Ucrania: la Revolución de la Dignidad o Euromaidan. Recuperado el 14 de abril de <https://revistas.uva.es/index.php/invehisto/article/view/8623/5970>

Kofman, M., Migacheva, K., Nichiporuk, B., Radin, A., Tkacheva, O., & Oberholtzer, J. (2017). Lecciones de las operaciones de Rusia en Crimea y el este de Ucrania. RAND Corporation. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR1498.html

Kormina, J. y Naumescu, V. (2020). A new “Great Schism”? Theopolitics of communion and canonical territory in the Orthodox Church. *Anthropology Today*, 36(1), 7-11. <https://doi.org/10.1111/1467-8322.12551>

Kozelsky, M. (2014). Religion and the crisis in Ukraine. *International Journal for the Study of the Christian Church*, 14(3), 219-241. <https://doi.org/10.1080/1474225X.2014.957635>

Krawchuk, A. (2021). War and Religious Discourse in the Russia–Ukraine Conflict. En M. Shafiq y T. Donlin-Smith (eds.), *The (De)Legitimization of Violence in Sacred and Human Contexts*. Palgrave MacMillan. https://doi.org/10.1007/978-3-030-51125-8_10

LÓPEZ, D. R. La invasión rusa a Ucrania: claves históricas para comprender el conflicto. Recuperado el 27 de febrero de 2024 de https://static.cepchile.cl/uploads/cepchile/2022/09/pder608_astroza_repenning.pdf

- Lukiv, J. (2023, 28 de julio 28). Guerra Rusia - Ucrania: Kyiv cambia la fecha de celebración del día de Navidad para distanciarse de Moscú. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c03x98d9g7po>
- Mavris, G. (2023, Febrero 3). ¿Por qué Rusia piensa que hay fuerzas satánicas en Ucrania? Swissinfo. Recuperado el 4 de enero de 2024 de <https://www.swissinfo.ch/spa/economia/por-qu%C3%A9-rusia-piensa-que-hay-fuerzas-sat%C3%A1nicas-en-ucrania/48232306>
- Mengshu, Z. (2020). A Brief Overview of Alexander Wendt's Constructivism. *E-International Relations*. Recuperado de [A Brief Overview of Alexander Wendt's Constructivism](#).
- Milosevich-Juaristi, M. (2018). El putinismo, sistema político de Rusia. *Real Instituto Elcano*. <https://media.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2018/02/ari15-2018-putinismo-sistema-politico-de-rusia.pdf>
- Minakov, M., & Rojansky, M. (2018). Democracy in Ukraine: Are we there yet. *Keenan Kable*, 30. Recuperado de https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/keenan_cable_30_-_rojansky_minakov.pdf
- Miron, M. (2023). La ‘guerra híbrida’ rusa y la anexión de Crimea: la aplicación moderna de la guerra política soviética. *International Affairs*, 99(1), 397-398. <https://doi.org/10.1093/ia/iia279>
- Nye, J. (1990). Soft power. *Foreign Policy*, (80), 153-171. <https://doi.org/10.2307/1148580>
- ORTEGA SOTO, M. A. R. T. H. A. (2021). La Cristiandad bizantina en la Rus de Kiev (c. 862-c. 1230), pilar religioso ruso. *Revista chilena de estudios medievales*, (19), 63-72. Recuperado el 21 de mayo de 2024 de <https://www.scielo.cl/pdf/rcem/n19/0719-689X-rcem-19-63.pdf>
- OrthoChristian.com. (2022, 28 de mayo). Met. Onuphry changes how he commemorates—reads diptychs of Orthodox primates. <https://orthochristian.com/146428.html>
- The Ukrainian Weekly. (2018, 31 de agosto). President Petro Poroshenko’s speech at the military parade in Kyiv. <https://subscription.ukrweekly.com/2018/08/president-petro-poroshenkos-speech-at-the-military-parade-in-kyiv/>
- Paúl, Fernanda. BBC Mundo. (2022, Abril 3). La rebelión religiosa que se esconde detrás de la guerra entre Rusia y Ucrania. Recuperado el 15 de enero de 2024 de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60494983>

- Putin, V. (2021). On the Historical Unity of Russians and Ukrainians. *Kremlin*. <http://en.kremlin.ru/events/president/news/66181>
- Ramos Díaz, A. W. (2022). La teología bélica del Patriarca ruso: morir en el frente lava los pecados. *Aleteia.org*. <https://es.aleteia.org/2022/09/26/la-teologia-belica-del-patriarca--ruso-morir-en-el-frente-lava-los-pecados/>
- Repenning, D., & Astroza, P. (2022). La invasión rusa a Ucrania: claves históricas para comprender el conflicto La guerra en Ucrania: reforzamiento de de la Unión Europea y de la OTAN. Recuperado el 22 de abril de <https://policycommons.net/artifacts/3797875/la-invasion-rusa-a-ucrania/4603703/>
- Reuters. (2022a). Moscow-led Ukrainian Orthodox Church breaks ties with Russia. <https://www.reuters.com/world/europe/moscow-led-ukrainian-orthodox-church-breaks-ties-wi-th-russia-2022-05-28/>
- Smith, P. (2022, 27 de febrero). How is Russia-Ukraine war linked to religion? *AP News*. <https://apnews.com/article/russia-ukraine-vladimir-putin-kyiv-europe-nationalism-f-f22c6c17784674a5eaad0f0a1ff17ca>
- Stoeckl, K. (2016). The Russian Orthodox Church as moral norm entrepreneur. *Religion, State and Society*, 44(2), 132-151. <https://doi.org/10.1080/09637494.2016.1194010>
- Tsygankov, A. P. (nf). Orthodoxy Between Nation and Empire.
- Ubierna, P. (2022, Marzo 2). El enfrentamiento entre las iglesias ortodoxas de Ucrania y Rusia: la lucha religiosa que recrudeció con la invasión. Infobae. Recuperado el 12 de enero de 2024 de <https://www.infobae.com/sociedad/2022/03/02/el-enfrentamiento-entre-las-iglesias-ortodoxas-de-ucrania-y-rusia-la-lucha-religiosa-que-recrudecio-con-la-invasion/>
- Villanueva, F. D. (2022, February 24). *Sobre la unidad histórica de rusos y ucranianos*. Fernando Díaz Villanueva. <https://diazvillanueva.com/sobre-la-unidad-historica-de-rusos-y-ucranianos/>
- Worth, R. F. (2024, mayo). Clash of the patriarchs. *The Atlantic*. Recuperado el 23 de mayo de 2024 de <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2024/05/russia-ukraine-orthodox-christian-church-bartholomew-kirill/677837/>

7 Anexos:

7.1 Entrevista 1:

Orador 1

So these interviews for my final memory in the Bachelor of International Relations and my my thing is the role of religion in the conflict between Ukraine and Russia, and that's why. That's what most Christians are going to be about. So now to get to know a little bit better, I would like to start by getting to know more about you. Could you share your personal experience and your relationship with religion in Ukraine?

Orador 2

So actually I'm not the person who attends churches every day or regularly. So in my family, so we attend church. Just maybe once a year before Easter. It's a kind of family tradition, not because of religious, religious, like attitude. So. But speaking about my personal like attitude, or whether I'm religious or not so. I'd. Maybe it's more philosophical attitude, so I do believe that there is God or Galaxy or something which inspires helps or something like this. So but it is not related. To the church.

Orador 1

OK, perfect. And now this is also for a little bit of context. Could you provide a brief summary of the historical and political background and that has led to the conflict between Ukraine and Russia like a little bit of for starting?

Orador 2

You mean it? It is not related to religious issues in general in general.

Orador 1

No, in general the the invasion more or less like the the background a little.

Orador 2

Bit OK, OK. So actually the relations are hundreds of years and during last 300 and half. Or in 50 years. So there is a kind of not conflict, but a dispute between the territories, between the attitudes and so actually everything was, like, sharpened in 2014. So it was. May be the starting point of visual or visible conflict. It was because of the Ukraine's choice to join the EU. And our like 5th, 4th president. So he promised to sign the agreement of, like, intense intention to to become in future in, in some maybe decades member. Ukraine to become a member of the EU, but then he refused, and actually that was the starting point for the conflict and students. So they are like the young generation. So they they started protesting in different cities and towns. Of course in the. Capital and it was a kind of attempt of the government to stop this, this protest. They used guns. So about 200 people were killed and after that, what is now. Known as maidan. So started so and actually so it was a kind of change in a political change in, in the society. And actually the 14th of April, if I'm not mistaken, 2014. That was a kind of official conflict. Beginning official beginning of the conflict between Ukraine and Russia. And in February and March 10 years ago, so the the Crimea was occupied and actually the the history of the Crimea is pretty like vague and interesting because before 194056 it was a part of Russia. But it was like presented to Ukraine because it was like it was not a well developed territory and. It was a kind of decision of that political leader Krushchev. He signed an order that from this day, so the Crimea peninsula will be a part of Ukrainian Social Republic and no one cares about the traditional or historical issues. And but if we. Looked through the history more deeper so it is the land of Crimean Tatars who are Muslims. So and again it was a kind of like force 123 fourth. Maybe state who used to attack Ukraine because we we used to fight with Russia, with Poland, with Turkey and with Crimean Tatars. So actually these were like 4 countries with whom we used to to fight or with with whom we united. Against some somebody else. So. And actually the conflict started 10 years ago. It was Crimea. It was Yanukovych who didn't kept his promises regarding the European future. And then so. Everything is was more or less OK for Kiev, but not for Western. For eastern parts of Ukraine. So we discovered the kind of new strata of population temporarily shifted people who came from Lugansk and Donetsk to are the regions of Ukraine. It was a kind of new social problem because, for example, these people they faced. Difficulties in renting flats, so the local population wouldn't accept them as grantees, for example so. But if to compare what is going now and what was during those eight years. So for the rest part of Ukraine. Everything was OK. So that was kind of.

Orador 1

Yes, perfect. Thank you very much. OK, now we are going to start a little bit about religion. In your opinion, what has been the role of religion in the context of the Russian invasion of Ukraine? Do you think that it has been used as a political tool? Or do you think that it has affected?

Orador 2

In anything, I think it it was one of the mechanisms. You know, divide and emperor. So divide and rule so and the Ukrainian society. It's a kind of maybe characteristic feature which trend to be polarized and it may be the question of language who speak Russian who speak Ukrainian it can be. Religious it it can be political sympathies and tastes, for example, who supported Zelensky and who who supported Poroshenko. It was. So

this is it. It's a peculiarity of society. So we see just white and black and not 50 Shades of grey or or at least we we have this like tension. The tendency to see this like either everything. Or nothing. So not in the middle and maybe this is a problem. And regarding the religion so. Actually, so it was the kind. There are two kinds of churches, Orthodox Church of Moscow origin and Kiev origin. So I don't know what in technical issues, what are the differences because for example if compare Orthodox and Catholic. So I can explain what is the difference but.

Orador

Yeah.

Orador 2

Within the Orthodox issues, I just know that there is a kind of official church in Moscow and official church in Kiev, and there are there have been always some like disputes or. Some misunderstandings and common population. So they for example, for me it it was no, no, no. It doesn't matter to what church to attend to go, because I usually I like this church. I enter and I feel so. Whether the atmosphere is OK, whether I feel calm, so whether I like to stay there or not. So and I don't care whether it is for, for, for Moscow, or for for Kiev, but some people, so they know this like difference and they are more like. More, more, more, more for them it matters. And, but as far as I understand, so the church and the religion, so they are the instruments to rule this society. So and this is the kind of manipulation. So. And of course the territory is. So so I'm as far as I know, so some some territories. So they belong to Moscow church and some territories to Kiev Church so. So it also like matters.

Orador 1

Perfect. OK, now I'm going to talk about the Patriarch of the Moscow Orthodox Church, kiddo. I don't know if I say it correctly. What do you believe is the relevance of Russian patriarchy in the conflict? How do you interpret, interpret his blessing?

Orador

Hmm.

Orador 2

Yeah, correctly, yes.

Orador 1

And the information on the Russian troops in terms of influence like they think that. He has an important role in this conflict, or a kind of role. And do you think that him, a blessing world and the Russian troops is a kind of relevant or do you think that it doesn't matter?

Orador 2

Actually. I'm not very much like informed so about the names, but if he is the head of. The Moscow church. So we all know that for several like centuries or from the 20th century, the state is is not connected with the religion. So there is the church, the Institute of Church. There is an Institute of State and there is no like connection like it was in the middle. Middle Ages or something like this, but I guess that when the like civic government needs a kind of support. If they are not sure whether the the citizens the population will follow their politics, they can ask the church to help them and for common population it it may be the last drop to make them feel or think that the government is doing well so. From this point of view, I I think that this instrument was used and but on the other hand so. As far as I know, during the first month of invasion, not purely Russian people were among the soldiers who intruded. So they were from Buryat there from other like local, like minorities of Russia. And as far as I know, they are not purely orthodox. So that is why. So maybe now maybe like during the second year of invasion, so there might be a kind of connection, but. I think it it is not the the main instrument but but it it might be used like just to to find one more excuse that we are doing the right thing because the God helps us. And from the point of view of Russian societies. As far as I know, they are more archaic and patriarchal than Ukraine. So and it's like maybe it is connected related to dictatorships or the God, the Emperor and all the rest of people and this emperor or the president or so it doesn't matter how it is called. So he considers to be the representative of God. And what he is doing is everything alright? Because it is like from the gods.

Orador 1

Yes, perfect. OK. And now about the separation of the Orthodox churches, because before there was not the the Orthodox Church of Kiev, like they were related to Moscow.

Orador

Mm-hmm.

Orador 1

Patrick Kirk and a the state division between the Ukrainian Orthodox Church and the Russian Church reflect a desire of Ukrainian society to align more with Western values and distance itself from Russia. Do you think that it may? Like a representation of the will of the Ukrainians to be more like a Western and European a people and separate themselves from from Russia.

Orador 2

I think yes, it is very much related but. If we speak about what comes first, either separation from Russia or. Like being closer to Western world, I should start with be far from Russia. Yes, because the Western Europe,

so it is more more Catholic than Orthodox. So we have just Greeks and Bulgarians is if I'm not mistaken, who are orthodox. All the rest are Catholic.

Orador 1

Yes.

Orador 2

Or Protestants or something like this, but not orthodox. Yes. So that is why I should say that this Ukrainian church version of Orthodox. Orthodox branch, so it is its task number one is to be separated to be as far from Russia or Russia as possible. So and it is one of again one of the instruments to get rid of everything related to Russia.

Orador 1

Yes, exactly. I think so. And also for could you comment on this in relation to for example, the switch to the Gregorian calendar and the celebration of Christmas on Western dates because? This year you changed the date and you celebrated Christmas on the 25th of December. Like most of Europe does, and not on the 7th of January. Like for example, a Russians too. And do you think that this is kind of an? Declaration of intention to be more like less Russian and separate from Russia and it maybe. A little bit more like.

Orador 2

Similar to Europe, yes, I think it's also one of the like bricks in the wall actually for me it was pretty difficult to understand the real roots, the real core of this.

Orador 1

Yes.

Orador 2

Like shifting to or switching to the European calendar and I've read some articles trying to understand and we discussed with my Ukrainian colleagues and with some Spanish friends. So as far as I understand, so actually it was not. Pretty much about the church by, but the ways of they come to the days or months. Something like this. This 13 days in difference and there were some information that before the Bolsheviks the like.

Orador

Yes.

Orador 2

The October Revolution of 1917. So in Ukraine was the European calendar and there were like pictures of old calendars where Christmas was celebrated at the end of December. So and for example, I remember a story from my grandpa's mother. So who who was born in 1923?

Orador 1

Yes.

Orador 2

So January, January. Parents. But according to the previous calendar, she she was born on the 30th of December. So this. Yes. And so. Yeah. Yeah, yeah, yeah. So it was a kind of tricky thing where she has the birthday as a one year more or one year less. It was a kind of family.

Orador 1

Thank you.

Orador

Like.

Orador 1

Yes.

Orador 2

So, but the question is still open because we celebrate Easter in different dates. So and it is a kind of algorithm of calculation where the Easter should be celebrated it it is different and that is the question of the Catholic and Orthodox like approach and some like. Differences but. So I I think yes, it was a kind of one more opportunity to be far more further from Russia.

Orador 1

Yes, because I read some articles that said that some Ukrainians didn't want to celebrate their Christmas like it's a a happy a happy. For well, celebration and they didn't want to do it like the same thing that Russians do, and yes, and also in some of the interviews, some people say that now it's like the perfect moment to make these changes to separate themselves.

Orador 2

From Russia. So yeah, because maybe some, some years ago it was a kind of idea from, from policy, from political. From the President, Poroshenko tried to introduce like two ways of celebrating Christmas in the end of December and the beginning of January. But the population didn't accept this. Yes, and now when there is the war or conflict. So, So what? What happens? So it is really the time for even for those who are not like. Not sure whether to accept or not, so maybe so they will will be more flexible now.

A partir de aqui: Russkiy Mir.

Orador 1

Yes. Is perfect and OK. How does in the same religion affect the procession of the Russian word? Because I don't know exactly how to say this word in Russian like they rose milk. Yes, exactly. And they justification of Russia. Russia's invasion of Ukraine, like what role has religion play in justifying the conflict? The conflict on the part of Russia? Do you think that Russia has used a religion like you? Both have a Orthodox religion? To justify their invasion. Like say that you are. The same one everything. Or do you think that it hasn't matter?

Orador 2

AM. As far as I. Know. During the USSR times, the church was. A. A kind of instrument of kajabi. You, you know, Gaji commuted committee of state security. OK, so it's like. Federal like in the United States, the FBI. Or something like.

Orador 1

Yes.

Orador 2

This so it was an awful structure. So and during Stalin times. Before and during the World War, the 2nd so 10s of millions of people were like politically enemies of population. And they were imprisoned just because they were not Russians. They were Jewish, they were Germans. They were Ukrainians. Many, many people, even Russians. If they were not supporting in an open way the policy of Communist Party. So they were announced to be like enemies of. The country and they were in prison for 10 years for 15 years for 20 years. And the role of church in this way was somehow of two types. On the one hand, the many, many priests were arrested as well. So the two priests who were like who were working for the church. In in. In an expected in traditional way, who were so who were organizing all these services and all the staff, so they were imprisoned because the Communist Party was against. On the other hand, those priests who were not arrested. Why? Because the majority of them, they were like spies for the government. So they were communicating with ordinary people. So the ordinary people used to came to the church telling so, oh, I have done something wrong. Let's say God forgive me or something like this. And they please collected some information about all this. Something wrong? Yes. And it would if he considers that it is, it might be dangerous or interesting. So he informed the government so. And that was a kind of collaboration. So. And I guess so from this second scenario. So the church is not purely the church as it should be, as we accustomed here to. To. To accept the church so it it is somehow related with all these political conflicts.

Orador 1

Yeah. Yes, perfect. OK. And now do you consider that religion has act as soft power or propaganda in this conflict or it has been used as a tool for political instrumentalization like we were talking before that. If you think that and how do you think that? It has been used like. Well, do you think that it has been used for political?

Orador 2

I think both both variants are possible and they are like true and relevant, both propaganda and political force political instrument. If you speak about ordinary people. For example, if family uses to go to the Russian church, for example, or.

Orador 1

Yeah.

Orador 2

They they communicate with the priest and all that stuff. And if the time comes, whether to choose whether to accept the government, which includes whether to open the gates or whether. Resist. Mm-hmm. And and when people so don't have their own opinion, but need someone's advice or inspiration. So they praised from Russian church should be the one who will tell. OK, you know the good the president so and all that we don't know.

Orador 1

Yes.

Orador 2

Then what is give church so you should support Russian church. Yes. And then it will. It will be plus one family supporting Russian invasion and all that stuff. So I I see it in such a way. So I'm not sure whether it is like.

Orador

Yes.

Orador 2

The common thing so but I guess it might be so.

Orador 1

Yes, perfect. Thank you. And how do you value the importance of Ukraine to Russians from a religious perspective? Because a Kiev is like a the start the Orthodox Orthodox Church, if I'm not mistaken. And how do you value?

Orador

So. Right.

Orador 1

The importance of give to Russians from a religious point of view, do you think that it's important to them? They also want to have? Them hear from them a because it's the start of their origin. What do you think? That it's not at all important.

Orador 2

On the one hand, so we know the phrase. I don't know who said it. So the history is written by the victors. By winners. So it is on the one hand, and judging from this point of view, the history of relations between Russia and Ukraine was 100 times rewritten. And usually the Russian Empire was the winner. So that is why. So the majority of facts or the majority of history is like performed from their position so. But on the other hand, so we have a kind of.

Orador 1

Yes.

Orador 2

Roof, like in architecture in some resources which are still left thank God. So yes that it was Kiev routes and it was through Kiev routes so that the Orthodox religion was introduced to this part of land. So. Maybe it is against the time to like renew to restore the historical truth, but we don't know. But we don't know. Partially we know so the like. Wood worth like 1000 years ago but. I think yes, it is like the time to to prove maybe to recollect and to renew the the historical truth, but it is not for Russia to accept it because so they they they are younger, they are stronger but they are younger.

Orador 1

Yes. Yeah. Perfect. OK and. Since the beginning of the invasion, how's your view on the importance of religion in Ukraine, in Ukrainian society change like the importance that you think religion has had in this conflict? Do you think that it has gone up or down or it has been the same?

Orador 2

You mean among the ordinary people or on the political point?

Orador 1

Yes, both both, yeah.

Orador 2

I guess that because of the conflict, more people are becoming more more religious. I I should say, because when there is no one to. To expect to to help, to support so the only one is the God. So. And as far as I know from from, from my, from the people with whom I communicate and from myself really. So more people. So are addressing God in this situation in during these two years. And it helps to survive, to to, to resist and to to be strong. So and so from this point of view, I guess that yes, because of war. So the number of people who are more religious. In different meanings so. So this number increases.

Orador 1

Yes, perfect. And on the political hand, do you think that it has got a more important and meaningful role or it has stayed the same?

Orador 2

From political point of view, so it it is wisely used as an instrument, even this change of calendars, so they they follow the wave, they feel the wave and they do right things for the population. But again, we shouldn't forget that the state and the church are still separated, and sometimes when it is is, there are some discussions where to whether their religious like subjects should be introduced more into schools or this like praying for example or attendance of church with the teachers.

Orador 1

Yes.

Orador 2

For example, so there are people who remain so the state should be separated from the church. We shouldn't.

Orador

Yes.

Orador 2

Back to like previous epochs and on the one hand there are some advantages because we hope we feel stronger and all the stuff we find strength inspiration. But on the other hand, so it depends on the personality of the priest and it can cause some manipulations again.

Orador 1

Yes. And in in the part of the Russian government, do you think that it has a now it's more important religion because they use it as a tool of a political tool or do you think that it has always been same importance?

Orador 2

Frankly speaking, I don't follow this like line in use regarding the Government of Russia and the Church. But I think then when when people think. They are right. They used to to use the argument, so the God supports me, so I am right and the God supports me and that means that I am even more right than I am. Right? So and it is might. It might be the same on the higher level of the. Of the political point of view, yeah, because so according to all these messages from Russian presidents, so we are doing the right things, we struggle for.

For justice for real history, for our roots and all that stuff. So and God blesses us. And so we should. We should continue our way. So for ordinary people, if the President says, and if the President is like representative or some some something. In the heavens of. No argues.

Orador 1

Yes, perfect. And now we are going to get into the end and 1st in your opinion, can religion play a role in mediating and possibly halting the invasion like a for example. Now do you think that it can be a tool for mediating between? Air Russia and Ukraine and helping. Like resolve better the conflict.

Orador 2

As far as I know. So so the question might be related to last messages from the pool. So that we should like, negotiate and something like this and I think, but again it's like my personal attitude. So the religion is the religious issues are not strong enough in. Both in Ukraine and Russia to be used as an instrument for negotiations so it can be a a. An effective instrument but supportive additional additional instrument, but not not the main instrument because.

Orador 1

Yes.

Orador 2

OK, I will use this word. The hatred between Russian and Ukrainian people is of is so great. It is like historically and because of these two years, yes, so that. Religion will not help so, because everybody thinks that it is his or her or state's mission to put a full stop. Finally, in this conflict, and the truth is on the side of Ukraine and Russia say that the truth is on the side of Russia. So, but I don't think that religion religion will help to find the compromise because the compromise is possible. It is policy policy already I start policy. The compromise is possible with between the. Educated people. So and if there there is a possibility if between us there are 11 steps I will do 10.

Orador 1

Yes.

Orador 2

So but it is not the situation between Russia and Ukraine, and unfortunately I don't think that the religion.

Orador 1

Will help and at the end like if for example you stop the Russian troops and they don't they they lose and they don't invade Ukraine. Do you think that?

Orador

Oh.

Orador 1

The religion can help in the at in the future to. Like maybe both of the countries like Russia, what Russian people and Ukrainian people be more like a less in conflict and less separated that it can be a tool for helping after work to make both? Populations be more. Friendly to each other? Or do you think that it does not have the enough power to do?

Orador 2

I think in this case. Maybe we should differentiate between religion and philosophy, because if from the religious point of view you should love other people because they are also like a product of God, they will. Made like me and you. So we are a part of God. So it's from the one hand from philosophical point of view. So one of the trends of philosophy. So if we have some problems, that is a lesson for us. If we are born Ukrainians and if we have such a neighbor as Russia, so it there is a reason for this.

Orador 1

Yes.

Orador 2

So either it is this reason originates from the God or from the Galaxy, or I don't know. So.

Orador

I mean.

Orador 2

I think that if we speak about like religion. As a common thing like solely orthodox, it will not help. Because. Maybe maybe in. In the next 50 years, it will. Not happen, yes. Because people so people witnessed a lot of horror. And grief, and maybe it will help to. To make the grief like the time, curious the grief and religion may help, but not now. Not now.

Orador 1

And now it's like the final question that a the finish, is there any topic related to religion and the conflict between? Those countries that you consider significant and that we have not yet discussed like it's for if we let something or do you want to see something final or?

Orador 2

As far as I know, so the religion is very important for Muslim countries, so they have this notion of jihad. So the sacred war, so, and it is again so kind of inspiration and instrument to push people to struggle. So in case of Orthodox religion, it is not in such a way, so it is not as aggressive maybe. But the idea that we are like

bearers of the truth, so it exists so and maybe somehow it inspires every person, every soldier. So. So because we are addressing and asking the God but. Not in such a massive way, like for example in Muslim countries. OK, that is a different maybe.

Orador 1

OK, please. Thank you very much and you have helped me.

7.2 Entrevista 2:

Orador 1

Well, OK. The first one is a I would like to start by getting to know more about you. Could you share your personal experience and your relations, your relationship with religion in Ukraine?

Orador 2

I'm Natalia and almost 50, almost 50 years old. I'm not really a religion person. I I would say I'm more like agnostic, so this topic, but I am familiar with this topic because my mom is a kind of person who is strong, who has strong belief beliefs in God and such kind of things.

Orador 1

Yes.

Orador 2

So I I wouldn't say that I never went to church. Of course. Sometimes I went there. But rare, quite rare. That's all it's about my experience regarding religion. Do you need my experience in general? No, it's OK, it's.

Orador 1

Yeah, or whatever you think about religion in Ukraine or whatever.

Orador 2

In Ukraine, we have different groups of people with different beliefs. The more common religion is orthodox. Christian Christian believes, and I don't know when exactly, but our Orthodox Church was separated in two divisions, Moscow Patriarch Church and Greek. Catholic Church. I don't know the difference between them since the truth because I am kind of agnostic, but I know that they have some some different things, but they have in common something in common as well. So but our Ukrainian people in general. Even they if they orthodox and they have some beliefs, they don't usually go to church each week. Most common that they go to church, just an occasion of Easter, Christmas and different great holidays and. Christian holidays as well, not only Orthodox people, we have, of course some Muslims, some beauties. I I think we have a lot of people who follow this religion, like you, Judaism. To a mix of culture. And. Not a lot of connections between these people. Regarding these differences in religion, but and they they don't have really strong conflicts based on their their religion beliefs. So they live with their beliefs just ordinary life before the war. Now, but it's maybe the second part. It's about overall experience and our my perception of our situation is religion in Ukraine, yes. That's all.

Orador 1

OK, perfect. That's perfect. And now well, you only have to answer your questions that you feel comfortable with. Yes. Now could you provide a brief summary of the historical and political background that has led to the conflict between Ukraine?

Orador 2

OK, OK. If I don't know if I don't know, OK. OK.

Orador 1

In Russia. And yeah, if you like a little bit for introduction to the thing.

Orador 2

It's not about religion. It's a more general sense and in my opinion, in my opinion, all routes from our previous common history. Ukraine, it seems to me that Ukraine was always a country that was struggle, struggling with different battles. From the side of Poland, Lithuania, Austria, Austria, Hungary, Hungarian empire. And. This Osman Empire empire as well, and it was Ukrainian, as at times it was Ukrainian territory kiss Karus. And to be stronger during these all these historical period of battles, it was endless battles. To be stronger, our leaders of. They we told, we named them Kennedy. I don't know exactly how to say this. In Ukrainian, but I don't. I have no idea how to say in correct way like like.

Orador 1

Maybe we can sort it out later on Internet.

Orador 2

Like in something like this, like something like similar to King, but it's not king in the region. Prince prime. No, no, not Prince, not king. It's a little bit different title, but similar to kin, but it should be different world for this, OK and to.

Orador 1

OK, perfect.

Orador 2

Or win in these battles, they needed to to share their efforts and that's why it was a lot of kingdoms like kingdoms. But then they created one kiss, callus and. That time to be stronger on this one empire, our kings, they form some common state which is Moscow kings, not kings but the same name. And. Oh. The capital originals in Kiev and in Moscow moved to Moscow. Than a lot of batters as well. It was. Oh, it's not common only for our territory. It seems to me that that time in medieval times that time it was a lot of battles around Europe. So it's the same thing. And. At the beginning of the 20th century, we have different states, Ukraine and Russian Empire, but it was created the Soviet Union and the Soviet Union these 15 Republic. The name for this states republics and during these years of Soviet Union. Cultural differences were completely erased. The government tried to erase cultural differences, and the main reason that people should believe that they live in one huge country and powerful country. Because I was born in the Soviet Union and I the times I have never, I have never thought that my country is really poor or and powerful, for I was proud to be a part of this solution. But I was young that time. But it it was a kind of ideology and at the same time I went to Ukrainians because I live in Ukraine, Ukrainian social, Soviet Social Republic. His name was countries at times and grew up. In Ukraine, and I went to school in Ukraine alone, alone. Ukrainian language as well, but some of my classmates say this keep learning Ukrainian because it was allowed. If you want, you can learn. If you don't want, you can learn only Russian. It was mix of culture because I was I said that the government tries to erase the cultural differences, but I. I want to Korean in my family, nobody spoke Ukrainian. Or only Russian, but I like the language, so for me it was important and for me it was always important to be Ukrainian. Even under this pressure of raising cultural differences are and the Soviet Union was ruined in 1991. At that time, Ukraine was supposed to be an independent. But it was our intention to be independent and not Russian intention because. There. Governments, the all history of their independent governments, for all, for all their history, they demonstrated strongly. Desire to recover the Soviet Union. I think it's because of power power and because of Cold War. The time of Cold War between Russia and the United States, it was hard time for Soviet Union, but it was an endless battle. Who is stronger? Who is more powerful? And the Soviet Union was a kind of closed country like now, North Korea, the same the all the same.

Orador

Yes.

Orador 2

Some people could leave the country and have the opportunity to see the world, but 90% of inhabitants are forbidden to move anywhere outside the Soviet Union, so there's a closed country. For us, we really believed that we are the stronger than the United States. We are the strongest country in the world, but it wasn't truth. And regarding these. Destroying of Soviet Union. We understand that we can do something. Alone, without dependence on Russia or Moscow. And we in our school, all people Start learning Ukrainian as a mandatory part of tutorials because I I've said already that it was mandatory in previous times. So my children start belong to Ukrainian in school and but always was a choice, Ukrainian or Russia it it was depending on people. If you prefer to study in Russian schools, it was already it was. Possible also. No, but it was based on your decision. And variety of schools with different directions. Mathematical schools as usual. Russian one because the experience of these teaching mathematics was great at times and so Russian language was more popular for these types of. Specialists. But in, if you're talking about history, culture and humanitarian education, so for people who prefer this type of education, they prefer Ukrainian. So hard skills and soft skills for people with hard skills. It's more common to study Ukraine, Russian, but with people who mostly are soft people with humanitarian. Abilities they prefer to study Ukrainian, so it was the time of independent Ukraine, not Soviet Union, but independent Ukraine. So we have these both mix of culture based on our previous many years experience. Because a lot, lot of years the government tried to erase the cultural different. But we considered ourselves that we are independent state and Russia considered that we should be part of Russia's empire. And. I I think the main historical and political reason for this conflict, it started not 2022, not 2014 when Russia. Oh.

Orador 1

Invaded.

Orador 2

Yes, inverted donbas. It was earlier because the intention was not earlier much earlier. It seems to me that the after destroying Soviet Union, the main idea for Russian government was to recover the Soviet Union. Or so it's 30 years old. Step by step political policy to recover the Soviet Union. It is the main reason for this conflict, because they consider that Ukraine is not independent state. Some something like this may be a little bit.

Orador 1

Fuzzy but thank you. And now we are going to talk about a little bit more of religion because my my thing exactly is the role of religion in.

Orador

Yeah.

Orador 1

In this conflict and the invasion of Russia into Ukraine, and like I'm in. Study need from a different perspective like they always use like political perspective or historian. And I'm going to analyze a little bit the part the religious part and and my next question is in your opinion, what has been the role of religion in the context of the Russian invasion of Ukraine? You think that it has some something to do like you have both the same religion. So you think that. It's like a common feature that can be a little bit why Russian thing also thinks that Ukraine is part of. Of their empire and not an independent like they seem. It's like a similarity that you will have. So they see you more like the same.

Orador 2

I would say that. When our churches were divided, separated. We strongly believe that Moscow Patriarch hot is a kind of department of Russian government. It's it's, yes, it's not a part. It's not about religion at all.

Orador 1

Yes. That's my point.

Orador 2

It's a tool for power and the tool. It's a tool for governing people to do the things that the government wants to be done. So it's a tool. It's a tool in hands of government and it's all it's nothing about religion, for I'm not sure.

Orador 1

Yes.

Orador 2

And before all these 30 years, when the Soviet Union was destroyed because for as far as I know, the Moscow Patriarchate always help help govern. To do things they want to do and help the government to implement their goals. But in Ukraine completely different situation with this our Greek Catholic Church or Ukrainian patriot or Orthodox Church. In Ukraine, my mom is one of believers. Yes, and I've never heard from her. I never read that some our Patriarchs, the leader of our Ukrainian Patriarchate Church, or the leader of Greek Catholic Church announce the support to politicians. Support for some government representatives. It's impossible. In Ukraine, the church is separated from policy and from government, but in Russia, not so. And Russia used this church Moscow patrol patrol church as a tool in this war as well. In Ukraine, our church tried to help people with all this conflict situation, especially at the first stage of this, not not first stage, but at the beginning of the full scale war because a lot of people went to church and just just to. Be hidden. Uh. Height be hidden just to be hidden from these attacks, from explosions and from shelling. Yes. So now during the war, the role of Ukrainian churches more like the role of volunteers who help people and. Yes. Support people. And. Something like this?

Orador 1

OK, perfect. And and now I'm going to ask a little bit more about the role of patriarchy. I don't know exactly how do you say it like this, they patriarch of of Moscow Church? Yes, yes and.

Orador 2

OK.

Orador 1

Do you believe is the relevance of Russian patriarchy Kitty? How do you say? Exactly in the conflict. How do you interpret his blessing on the invasion and the Russian troops in terms of influence? Like, do you think that he's part of a a, a political use for the Russian and also that he?

Orador 2

Kirill. Kirill. Kirill.

Orador 1

Less the Russian troops it went to war. And do you think that having the Patriarch blessing the war is an important event like it has an influence on Russians?

Orador 2

It's predictable for Russians to use this patriarchy real as a kind of weapon because a lot of people have their beliefs and religious beliefs, and they rely on the his opinion and. My personal opinion that he is totally in blood. Yes, it's impossible for parter for the leader of the church to bless the troops because it's it's hard to imagine how can the leader of Church bless war. So he is a part of this Russian system, Russian military system, and is considered that he is a member of this Committee of State Security. I I don't know anything. I I read I read something I didn't do.

Orador 1

And yes, I've I've heard about it.

Orador 2

Do any investigation special to find out if it's true or not, but a lot of people said Gossip said that Patrick rule is a member of Committee of State Security. It's possible, yes. No, in Russians, I I'm sure that it's possible, yes. And knowing what he is doing. This all these blessing troops, so of course it can be true.

Orador 1

Yes, OK, perfect. And now I'm going to talk about a little bit of the division between the Ukrainian Orthodox Church and the Russian Church that the. That the Ukrainian church has separated from the Moscow

Patriarchate. Do you know that that? Yes. And do you think that this division between the Ukrainian and Russian church?

Orador 2

Mm-hmm.

Orador 1

Is a reflect of the desire of Ukrainian society to align more with Western values and distance itself from Russia.

Orador 2

I think yes because. Well, I'm. I'm afraid about it. At the beginning, it seems to me it was political decisions to be separated from Moscow and it was a kind of step towards European Union cultures and values. Yes, I think you're right with this. It's it was a kind of desire to be separated from Russian Orthodox Church. Because I don't know exactly what differences have both divisions, Moscow, HH and Ukrainian, but very hot, I don't. I don't know because I.

Orador 1

The before the Ukrainian church belong to Russia, and now it's independent, so they don't belong.

Orador 2

Yes it will. Yes, yes, yes. To yeah, but I don't know the key differences. It should be. It is supposed to be value differences in values and some norms. Maybe some routines, religious. Things. But I I don't know exactly. There are some differences, I think, but. It's more look like political decision to be separated because we are Ukraine, we take the course to European Union and we need to be closer to European values and that's why our church should be a little bit different. Maybe they have this Ukrainian division with their differences earlier, but I don't know anything about these kind of things.

Orador 1

And also a like a I would like to add that if you think that if for example, this year the Ukrainian church is switched to a Gregorian calendar and they did the celebration of Christmas and Easter at the same time that. The most countries on the European Union do, and they separated from the dates that Russia. Church celebrate.

Orador 2

Yeah, I I I dreamed of this. I dreamed of the day when we our church finally goes to this Gregorian calendar because it's for me. It's normal to have different calendars. If you live in one Volt. But not all dates. Now the similar Christmas this year was the first years and the same days for Christmas, but not the same day for Easter, Easter, Easter, will will.

Orador 1

Ah, my goodness.

Orador 2

Here we had already had. Easter Santa, but in Ukraine it will be 5th of May so.

Orador 1

They I thought I wrote. I read that they changed both.

Orador 2

No, no, because I tried to understand why and I read something about the moon calendar, something like this and so so so.

Orador 1

Yes, like Santa always goes with the moon. I don't know exactly, but that's why, for example, in Spain it changes. From it could be like a the final week of of March, so it could be the third week of April and it's because of the month, but.

Orador 2

Yeah, yeah. Flexible. Flexible days for Easter. Always. Yes. But I I don't really remember why we have this 5th of May, but I know a lot of people, and even if my friends say and.

Orador 1

I don't know exactly how it's gone. This.

Orador 2

As well, we are not religious people, but we celebrate this religion. Holidays and for my friends, for my mom, who is now Ukrainian Orthodox person. But it's really important to follow old calendar with Easter holidays. I don't know why I have no explanation for this but they. A lot of times pointed out that it's really important that we have our own Easter. They don't mind. We have we we don't have our own Christmas and we have common Christmas. They don't mind for common Christmas, but they are really satisfied with the fact that this year we have our own Easter. I don't know why. Hmm.

Orador 1

And do you think that they change, for example, in the Christmas date? It's because because I read it that Ukrainians or I believe some Ukrainians didn't want to celebrate the same day Christmas as Moscow did because they want to separate themselves. Do you think that? This is true or?

Orador 2

Oh no, I don't think that's true when we are considering such kind of things like Christian holidays, holidays, we don't think about Moscow or any any other city. It seems to me it more like habits and customs that we used to have not not about cities or other political parties.

Orador 1

Well, yeah, I see Moscow because it's the the capital of the of the they may, but I refer to.

Orador 2

Yeah. Hmm. But it's it's kind of internal beliefs and internal habits and customs that people used to have, and it's very difficult to this to change these kind of things. It's the most difficult things to change. These cultural beliefs are used to celebrate these these days and it's all. And it's in my mind.

Orador

Yes.

Orador 2

It's.

Orador 1

Yes, that's why I found it like a little bit strange to change the date for Christmas so I thought it was a little bit to separate themselves from Russia and have more in common with.

Orador 2

Maybe now it's the right time, because now it's easier to change dates because of this conflict. Yes, it's easier to that people don't admit these things because of conflict, but imagine you need to change the date of Christmas for for you, for.

Orador

Yes.

Orador 1

It's very strange.

Orador 2

Yes, it's very strange and. Do you mind? Of course you might.

Orador

Yes, yes.

Orador 2

Because it's your life. It's a huge part of your life. You used to it, so it's difficult, but now it's right time to make such kind of changes. But it's cultural changes and it's very. Harmful. Yes for people because they ruined their beliefs, yes.

Ruskyir Mist

Orador 1

Thank you. And I. OK, now about it. I don't know if in English this is. The right word. Russian world like Miss Bruce. I don't know how to say it.

Orador 2

Can you show me?

Orador 1

I don't know where I have it. Well, it's OK. I will ask anyway, because it's not an important part, like for example. What? What role has religion play in justifying the conflict on the part of Russia? Do you think that they use like you both have the same religion to justify your the invention like like I said before that because you have both the same. Legion they use it also as an. The justification for the invasion? Do you think that it has played a role in religion? In this invasion? No. Justification.

Orador 2

No, I don't think so, because first of all, it was political, political vision of Russian government and they just used the church as a tool for this war. So. I don't think that Russian people really take in mind religious motives to invade Ukraine.

Orador 1

Not religious motives, but like a. Like for example, I see that Italians have also Catholic Church and I see myself more similar to them because of that. Do you think that they see a similarity because you both have the same religion? Or do you think that they don't?

Orador 2

No, no, no, no. Some older people here, they consider themselves as a part of this Orthodox Church. But regarding this invasion, they understood. No, no. The clear sea, the picture that. OK, orthodox vision. OK. But we have completely different values and if these people really think that can they can kill you only because they consider that you are not independent country. Even if we have same same religion, it doesn't matter. This religion believes so. So I think this war helped people with who identify themselves as a part of Orthodox believers to have the change to to change their mind and to see that. To. Even if the same orthodox, but we are not the same.

Orador 1

Yes. And do you think that the government has used it in in this religion like these similarity between both of the countries and to justify their invasion? Or do you think that because I read some declarations of Putin that he takes into account? Little bit like a when he declare that they were going to invade you. Like he mentions religion in.

Orador 2

But but he he has to mention religion because he's a part of his weapon. Yes, so yes.

Orador 1

Yes, exactly. So you think that it's a little bit part of this?

Orador 2

It's artificial. It's it's more like artificial because he he just used the this as a as a weapon. This religion believes so, but in Ukraine.

Orador 1

Yes.

Orador 2

I will visit our churches that they prefer to support people, not to speculate on these religious topic. So it's more about support. It's not about policy. So Russian use, yes, Russians. Use. Use this. Yes, Russian use this because.

Orador 1

Yes. Yes, Russians, not Ukrainians.

Orador 2

It's thing that helped them really helped to to maybe motivate some of the people to go to Ukraine and to kill us. Maybe some. Some people really has this believe that if church bless you, then you can go and do anything. Maybe I don't know, but in recent years, I I think they use it. Church believes is a kind is a type of justification for these.

Orador 1

Yes, in in Russian. Yes. And this leads to my next question. Do you think that religion has has of power or propaganda in this conflict or it has been used as a tool for political instrumentalization like it's one?

Orador

Yeah.

Orador 2

Yeah. Yes, we have already discussed. Yes, the Russians used a lot of this. Yes, tools church. And you will, you will and other church leaders and to support the invasion but not in Ukraine.

Orador 1

No. Yes, only Russia.

Orador 2

Yes.

Orador 1

Yes. Imperfect. And how do you value the importance of Ukraine to Russians from a religious perspective?

Orador 2

What the first part?

Orador 1

For example, in the thing that I talked the other day with a valley, when I I did her her in.

Orador

Hmm.

Orador 1

Is that the Baptists of Vladimir, the the Baptists of Vladimir, that it was in Kiev and, for example, Valerie said that maybe they the Russians didn't destroy the churches in Kiev because.

Orador 2

But.

Orador

Uh.

Orador 1

Of the importance. Like, do you think that Kiev, for example, is an important religious place for Russians?

Orador 2

Oh. We. Yes, I think yes, because I've already said when we talked about history because all things started from keys. Yes. Yeah. It's like a kind of sacral city. Yes. And in terms of religion as well. So it was a first of this full scale. Well, yes, that's why all all keep church are still exist, but now Kiev. So. His defense. So. And I think some churches were ruined during the school, but not in Kiev. Some it doesn't stop Russian from destroying destroying Ukraine. But in Kiev, yes, I think yes, it's a sacred place, yes.

Orador 1

You think that a Russian also won Kiev in in a little bit part of because of their religious importance, their.

Orador 2

Yes, yes, yes, yes. Because they insist on these kind of things when the when Putin gave an interview to the Carson, it was awful. He he changed all history, but he considered Kiev as a part of Russian. And one one point supporting this. Idea that Kiev and in Kiev all Christian religion started so for them it's really important. Yes. Yes, yes, I think yes, yes, yes.

Orador 1

That was my question. And since the beginning of the invasion has your view on the importance of religion in Ukrainian society. Change like from we talk. Do you think that religion like we said it has been a political tool for the Russian government. So do you think that it has been more important also because of when the invasion is start?

Orador 2

Yes, religion for for Russian Russia is religion was really political too, and was important for Ukrainian it's important too, but not in terms of political too, but in terms of social support, yes. And in Ukraine, it's really right time to make religious changes like this is we discussed. This is dates. Yes, yes.

Orador

Please.

Orador 2

Maybe they need some other changes to to be really separate from Moscow for their church. I don't know. But this conflict is really right time for these changes because it's very harmful for. People, but now nobody believes Russia, so it's the right time to make changes, yes.

Orador 1

And do you think that the help that the Ukrainian church has gave during this invasion has been really helpful? Like, do you think that is it has been an important part. They hope that the Ukrainian church like you, you said it they give support and.

Orador 2

Yeah, they give support. I don't know. On large scale. Because because I I can't see the whole picture. I know just there's some examples and priests help people. They offered people to go to church and to live in church during this explosion, shelling. So some some priests. They really were helpful. I don't know if everybody no ideas. Oh. So.

Orador 1

Yes. So it has been, it has been helpful at least.

Orador 2

Yes, yes. Yes, yes, yes, it is helpful and it's completely or without any political ambitions. Yes, because before this conflict may be our even our Ukrainian politicians, they try to use church in their for for their. Uh. Plans, but during no no, no. And a lot of people will live in church and try to find defend their. Yes, and a lot of free priests were supportive. Yes. So it's helpful. Yes. At least for some people, yes. Not for everybody. But for some people, of course, yes.

Orador

Yeah.

Orador 1

One yes. OK, perfect. And now we are getting to the end, in your opinion, can religion play a role in mediating and possibly halting the invasion like it could be a little bit of a? A tool for mediating between a Ukraine and Russia or after the war ends when the war ends. Can it be of help to? Be like less hateful between the countries. You know what I mean? Like you think it could be.

Orador 2

Considering all this experience, I don't really believe that in such kind of conflicts, religion can be mediated. Because we don't have common point for negotiations in case. We don't have the common points. It means who can be immediate? It doesn't matter other president, the president of other countries or leader of. Some church, it doesn't matter if you don't have anything in common. And we can't see and try to find common decision. It's impossible to mediate this kind of negotiation. So it doesn't matter if you're church or if or other countries. First of all, we need to have some something common in mind. But if the one country wants to destroy another country, what what common sense in mind we have nothing. So now I don't believe that it's possible the church will play the role of mediator.

Orador 1

And if the world ends, and presumably Ukraine wins and everything like you think that it could be a way of having peace between the two countries, like, yes, helping.

Orador 2

I can't. I can't imagine that. And of course it will be some someday. One day when Ukrainian is see Russian as normal people, but I don't know how much time do we need for this. But I'm not religious region person. And for me, I see the religion. And church, the positive, the positive thing about religion and church, they can't support people when the people need this support. It was it worked, worked for my my mom. When my dad passed away. It was really important to my mum. To God this together support and if. **, *** felt, had felt better in church because of different kind of things. I don't know. Maybe, maybe. Because all people are

unhappy, there are. Maybe people used to believe in some. I don't know how to say what they believe that some things will happen not because they put efforts, but be just because it has to be in such kind of. Some something, some, something unpredictable, because just because it should be in such way. Without your efforts, and so it the church was really helpful for my mind and under these circumstances of her life and. That's why I think that church may one of the most important function of church, is to support people when they need the support, and they don't know who ask for so. Without any religion but, but it's because I'm agnostic. And they try to to find something positive in church. Yes, they have positive. They provide people with positive things, yes.

Orador 1

Perfect. And now that's the final question to finish. Is there any topic related to religion and the conflict between Russia and Ukraine that you consider significant and that we have not discussed yet? Is there anything that you think that we haven't talked about or like?

Orador 2

Ohh no, it seems to me that your questions are quite comprehensive and.

Orador 1

It's.

Orador 2

They cover all necessary to points. Yes, I I don't think that I can add anything because you ask a lot of questions and this this question about propaganda and the role of church and propaganda is really important because. Maybe it's. I'm not sure if you have any this installer countries such kind of church influence on people. I don't know anything. If your politicians use church as a political tool.

Orador 1

In Spain, I don't think. So. Like actually like now I don't think so at this time, but in the past years there. Is.

Orador 2

Sometimes it seems to miss it and what you can't.

Orador 1

Yes, but it's true that. But even for us is important or for example, if I was the leader of an an Spanish invasion to Italy, I would respect the Vatican. I think, like for example Russian.

Orador 2

Mm-hmm. Yes, yes. OK. So all of us will respect what you can, but sometimes they can. Assumptions are really strange.

Orador

Yes, yes.

Orador 1

But I will really respect the the the churches and everything that makes sense, yes. But yes, I don't think that they do it now in Spain and they don't use it for proper at the moment.

Orador 2

But yeah. And it's it's. Important this this propaganda work during your turnover. Mm-hmm. Yes.

Orador 1

Well, yes, thank you very.

7.3 Entrevista 3:

Orador 1

La primera es un poco como para empezar y es, me gustaría empezar cada tienda más sobre ti. Podrías compartir tu experiencia personal y tu relación con la religión y nuclear que no sea, pero.

Orador 2

Vale, bueno. Soy Valeria para para decir Hola, soy the kids, que es la capital de Ucrania, que sí, que es una. Es una ciudad que tiene un montón de iglesias. Es más orthodox Christian, aunque yo no soy religiosa, es cierto que es parte de la cultura. O sea, en vez de.

Orador

Vamos a.

Orador 1

Tirarlo.

Orador 3

No, claro, si no.

Orador 1

¿Tiene hambre?

Orador

¿Qué tal final?

Orador 2

Yo soy agnóstica, pero por ejemplo en Pascua, que es offer sister, que no era la semana pasada. Yo creo que es la esta. ¿De hecho, tenemos cambiado este año? Sí, sí, sí. Tenemos unas tradiciones a ir a la iglesia.

Orador 1

Qué armas papilan bueno.

Orador 2

A ver. A hacer postres logo, the breath of the Hollywood. Hay que tratar contradiccionales que sí, que lo hago al final las iglesias. Son muy bonitos, o sea, desde el punto de vista de arquitectura no sé si has visto los no he visto fotos, son muy, muy, muy, muy bonitas y kieff es una ciudad donde yo De hecho he hecho una un trabajo. Cuando era estaba en la escuela. Sobre Cristiano, yo creo que Nine Hundred Ninety Eight es cuando teníamos antes hakenis y luego ha cambiado a Christian Pae un.

Orador 1

¿Qué fue eso?

Orador 3

¿Lo que tienes?

Orador

Bueno.

Orador 2

Empire and An Gi bradback the. First and his what the beathing the Force be come priston that's about Beckham. Cristian, Bueno, toda la gente que conozco de verdad son Christian. Luego tenemos epimea que es parte de Crimea, o sea, hay mucha gente ahí que son copulaciones indígenas de Crimea, que son humanos también, entonces ellos Taiwan of the very sentin. Ves, te mando One your revision y ellos llamaban sí practicas whats o wechat wejas los cristianos. We have you a ver noches todo eso, poco, poco más.

Orador 1

Genial y como un poco, entonces YY esto también un poquito de introducción, si hoy me podrías proporcionar un breve resumen de los antecedentes históricos políticos que han llegado al conflicto entre. Poniendo, o sea, en plan.

Orador 2

¿Todo lo que puedas y como resumido aquí, cómodo cómo? ¿Porque yo puedo hablar sobre eso durante mucho tiempo, EH? Igual tengo un libro, a lo mejor te lo doy. Se llama History of Been game of Thrones. Es un libro bastante gordo, sobre todo todo, todo, nada bueno.

Orador 1

Pues sí.

Orador

O sea, yo me quería ir.

Orador 2

OK. Wisin, a very FIFA. Time and Yours, tending that is the columnial Empire. Resumen years and without isaugui unidad before your in the ration Empire en bebout is when it's we watching fighting thurmaning years parkin and plus of people Don't know daddy's Nine Team Thirty Futril Talent show it is in the order that.

Orador

Yo. Tengo. Hola.

Orador 2

Soft, yo creo que 7000000 ucranianos han muerto durante esos 2 años porque le han quitado toda la comida. Se ha bajado de amor a.

Orador

Clara.

Orador 2

Sud out Times imperty two ninety thirty, three D nuclear Chernobyl that dandy Congress batemos present, One Watch and two thousand and Four first its dirty and two thousand and two thousand thirteenthen because we are preview is President. Yanukovich Cowells, el Russian State puppet President West. Weber's Apple to get closed to the European Union's We want it to side and street for free Trade and Association with the European Union and this is what the people wanns and we were coming closer sign in the train the European Union and this in The Last moment the coldike shat snow what algo in the do White so people protest people.

Orador 1

Cortana.

Orador 2

No that's down we want so everybody want to the main wear and Keve i was all the here and Spain but i was sombring and in my Family want my friend sabribody a Tom My problishing Pictures what's the Weather what the big girl statshou that of the maving not where is Weather where we have the protest The Independent Square and people Wednes third you know we want to be Hardy you we down to be the.

Orador 3

Dirección de los cambios.

Orador 2

Revolution of technet we want to against the Weather with town we with two mother power like like up the very of them running and dumping on the optimizing to sprite and millions and beauer dollars fuerzas.

Orador 1

Ahora.

Orador 2

People say rushn propagandus asistente, the noticias tocovery Everybody's everybody's you frame. Moments de People Russion people the relevant en crime Afir Tamble en Andbas Region. Theater a fake refrendón I don't bigusha a Francis the will and frimey so my Friends and but armamos all the phil's where my mind warming at the in órdenes Grand Theft Auto 5 dunter box for culture a Goldster Bootsing basic please a Days thing date premia the International Community Ban.

Orador

Adelante.

Orador 2

Not that's happen that two prinebs crime and knowigh and the table to GOB back list ten years because control by russion to Crazy and than this Dave stargate fighting and east same dated like pro ration setecient the want to be Party Russia butchel it soulgers that what drast as you crain down triant super también russion a have franceses wal my religiosos.

Orador 3

Y luego y luego la olla.

Orador

Hola.

Orador 2

Zooshi was mind High School, bad enchublend danyan's capture. And the hat to run because the blood dear Forever I'm not the stadiiam and what's the Weather a people game say that o you were Challenge return people and base osea que vuelve terror raction Solders Soe West Awards two thousand and fourteen think tipo zeta de invasion Scarlett to years ago that you best going and hermany many years.

And I yes and I don't know what else to say. I mean there is like a lot of details, there's obviously the gas pipeline that's going from Russia to European Union. There's a huge, there's a direct pipeline to Germany that's N stream. So that's a problem because Berlin and Germany for example are very, very dependent on Russia.

00:00:20 Orador 1

But a lot of European Union, because the gas pipeline from Russia was going through the territory of Ukraine and we were like, no, by saying no, not happening and then we are also exporting what people didn't realize. But we're exporting the.

00:00:37 Orador 1

I think the second biggest because first is Russia, but the amount of weeds, sunflower oil and all the food that is used for everyday basis here in Spain and well Spain maybe not as much, but because olive oil and everything but in European Union, the food prices started.

00:00:57 Orador 1

Going up and we are supplying food to countries that Southeast Asia like and then other countries to Africa to, I don't know, Ethiopia, Somalia, Senegal.

00:01:08 Orador 1

So a lot of these places are suffering now because Russia is not allowing us to export food anyway. So that was 2014. Then we've had war, World War, War, War in the east up until 2000. As we all know 22 where there were a lot of troops and then you don't know.

00:01:14 Orador 1

But.

00:01:28 Orador 1

24th of February Russia attacks and he were, yeah, in 2024. And nothing is getting better. So that's I think the answer perfect.

00:01:40 Orador 1

Great.

00:01:41 Orador 2

With plastic is endogenous.

00:01:58

Yes.

00:02:02 Orador 2

Come on.

00:02:03 Orador 1

There was a problem because there was the rejection of the Moscow Patriarch Kias from the churches. I remember that, but yes, because they were supporting, I mean, they're supposed to be religious people outside of the conflict, but they were getting money from the Russian.

00:02:22 Orador 1

Generation from Putin so Zelensky kicked them out and I supported.

00:02:28 Orador 1

So that was just like.

00:02:29 Orador 1

I mean, there were, I have. I know you're training people that were, I think it's a very naive opinion. They're like, no, but they're priests. And they were like inside their.

00:02:38 Orador 1

That are hiding in the churches and they don't know what's happened. Like, how do they not know what's happening there people. I mean, we all have.

00:02:45 Orador 1

Technology these days.

00:02:45 Orador 2

Yes.

00:02:46 Orador 1

We're not. This is not like 200 years ago, when if you're a monk, if you're a monk and you hide yourself and you don't, you don't know anything that's happening.

00:02:57 Orador 1

No, no, no, no. We live in a world where I mean.

00:03:00 Orador 1

They can hear the balls, right?

00:03:02 Orador 1

Like it's true.

00:03:04 Orador 1

So yeah, there was a huge problem because they didn't want to come out of the churches. I don't know if you know any of the.

00:03:11 Orador 2

No, I.

00:03:11 Orador 2

Don't.

00:03:11 Orador 1

No. So there was, I don't know exactly the details, but there was a huge scandal because they people wanted them out and they, like, barricaded themselves in the churches in the Moscow. So I'll send you if you want some of the article. I don't know if they're in English or Spanish, but I'll try. This is as much as I know. And of course, there is a huge problem.

00:03:23

Yes.

00:03:26 Orador 2

Again.

00:03:33 Orador 1

I mean, it's kind.

00:03:33 Orador 1

Of funny, because Putin and their whole propaganda, they're saying they were Nazis because of Stephan Bandera, who was a radical person back in the day. But this is like 200 years later, and our President is Jewish, which is already doesn't make sense. And then.

00:03:53 Orador 1

You know you have. They're saying, oh, we're all very good culturally in Russia. We have so many different cultures and different religions, but they're colonizing those territories like, yeah, I mean.

00:04:07 Orador 1

You know this. So there is Russia is technically Moscow and Saint Petersburg and surrounding areas, everything else they've colonized. It's not their lands and they are oppressing the Muslims in Crimea, they're oppressing the Crimean Tatars. They're saying that the pro Russian, there were people that wanted to be.

00:04:19

Right.

00:04:27 Orador 1

Mostly Russia, and they wanted to be a part of Russia. But why? Because in 1944 they deported all the Crimean Tatars and they dumped them into the sea and they killed all of them.

00:04:37

And.
00:04:37 Orador 1
So.
00:04:39 Orador 1
This is as much as I know for religious wise and so I don't know how much I can help you with that part.
00:04:43
Hey.
00:04:44 Orador 2
Everybody.
00:04:54 Orador 1
Yeah.
00:04:59 Orador 1
I think he he's the Russian one. No. Yeah.
00:05:02 Orador 2
Yeah. So it's a they, it's a name.
00:05:04 Orador 2
Moscow.
00:05:06 Orador 1
Propagandas that is funded by the Russians, basically.
00:05:09 Orador 2
Let her see. Come on.
00:05:28 Orador 1
There is a lot of.
00:05:30 Orador 1
Poutine is very good for train and image of a very traditional family man that goes to church and holy everything and then.
00:05:40 Orador 1
He has the the church there is completely funded by by the government, and so the same as the TV. It's like the same we used to say that back in the nowadays it's obviously not the same, but back in the day you know, you had the church that was the church and the government. They were in power to to be able to tell what's happening in the world.
00:06:00 Orador 1
In Russia, a lot of people are religious Orthodox Christians, so it's very good.
00:06:05 Orador 1
Image for Russia, if you have the main patriarch at the deal saying, OK, this is a holy war, you know.
00:06:07
Yes.
00:06:15 Orador 1
And then they I think I'm not sure, like don't quote me on this, but I do think he might have done this to the Wagner Group, which is the mercenary I I don't think so. But there is also some real religion, religious people.
00:06:29 Orador 1
Went to the mercenary group to work for Nazis wards, the horrible people that.
00:06:35 Orador 1
Great torture chambers and things like this. So you know you you can understand my opinion on on this guy. I don't think he's religious. I.
00:06:39
Yes.
00:06:42 Orador 1
Don't think he?
00:06:42 Orador 1
Understands what religion means. I think he's just getting.
00:06:47 Orador 1
She wears the clothes and then probably when he goes home he does. Who knows what? Yeah.
00:06:52 Orador 1
I'm very biased.
00:06:58 Orador 2
Christy is influential.
00:07:10 Orador 1
It probably gives them more.
00:07:13 Orador 1

I mean, they're already crazy. They've already been indoctrinated by the Russian government, but it probably gives them, like, I'm doing something right? I'm doing the holy like, we have to go and kill those Ukrainian Nazis. And they did, because the way that they talk about us, it's like we shouldn't exist.

00:07:17

OK.

00:07:21

I don't know.

00:07:29

Sorry.

00:07:32 Orador 1

We're not humans. Ethnic cleansing, so probably having the support of the church gives them.

00:07:38 Orador 1

Like it's like no matter what I do, I'm doing it in the.

00:07:41 Orador 1

Name of God yeah, so?

00:07:43 Orador 2

Yeah.

00:07:45 Orador 2

Valley.

00:07:58 Orador 1

Same.

00:08:10 Orador 1

Say.

00:08:21 Orador 1

I hope that you can hear.

00:08:26

Oh.

00:08:27 Orador 1

See La Cosa Leonardo.

00:08:39 Orador 2

Better.

00:08:47 Orador 1

If I was religious, like, why would I want to be associated with the same person? That is their, you know, their troops that are going to come and kill me if I'm religious, that's against. I mean, thou shall not kill. No. Technically, so, yes.

00:09:03 Orador 2

Yeah.

00:09:06

Sure.

00:09:07 Orador 1

OK, good.

00:09:28 Orador 2

Welcome.

00:09:34 Orador 1

Versus Catholic.

00:09:44

OK.

00:09:53

No, no.

00:09:58 Orador 1

Eastern Europe.

00:10:10

Another.

00:10:12 Orador 1

La Familia Themis la Cena and Mariana noches.

00:10:31

You need.

00:10:33 Orador 1

There were people complaining about it. I know. I I I don't care job for me as I.

00:10:52 Orador 1

7th of January, 25th of December doesn't really change much, but for people that actually believe, I think they there were a few people that were complaining. They're like, we understand that we're trying to

distance ourselves from Russia, but like this is taken into the extreme. But me, I'm like the less things we have in common, the better.

00:11:12

Yes.

00:11:12 Orador 2

OK.

00:11:33 Orador 1

Sikes Celebra la navidad.

00:11:33

It's gonna get a little.

00:11:35 Orador 1

As we really here also and on this side.

00:11:44 Orador 1

But.

00:12:12 Orador 2

Hey.

00:12:25 Orador 1

Diane.

00:12:31 Orador 2

In.

00:12:43 Orador 1

Mundas volvera.

00:12:54 Orador 1

The Union club.

00:12:59 Orador 1

Because someone he wants the control of everything again he.

00:13:14 Orador 1

I don't know exactly how he had justified with the religion that are probably that, you know, we're Nazis again that you know that we have been oppressing people, Russian people in the Donbas region that we've been killing people and we have they they have to protect the children, the expansion.

00:13:34

OK.

00:13:34 Orador 1

NATO.

00:13:36 Orador 1

And I'm sure you've heard.

00:13:37 Orador 1

Which is the stupidest thing because.

00:13:37 Orador 2

Yes.

00:13:43 Orador 2

Yeah.

00:13:48

And then.

00:14:01 Orador 1

So.

00:14:03 Orador 1

They don't want them. I'm sure their religion was some part of it. Additional, at some point, he says. We had biochemical laboratories coming from the United States that transported pigeons with biological weapons.

00:14:10 Orador 2

Yeah, yeah.

00:14:22 Orador 1

As of the end of the story, up because we had the Princess Olga.

00:14:25

Everything else.

00:14:26 Orador 1

Of Kiev, like many years ago, that she, she did. She revenged her son because some tribe killed him by sending pitches. Then put fire that we have biological weapons with the pigeons.

00:14:47 Orador 1

OK, see, maybe I didn't know the the entire sentence that I see.

00:14:54 Orador 2

Italian.
00:15:12 Orador 2
Yeah. Hey, come over.
00:15:24 Orador 1
See.
00:15:39 Orador 1
I don't know if I'm the right person to.
00:15:40 Orador 1
Say it, but.
00:15:43 Orador 1
I'm sure it was a.
00:15:48 Orador 1
See, see, see. See what I can say? Like it's stupid because we're technically this like, both believe in Christianity and the like. Muslims and the and there is a huge part. It's really ironic and hypocritical because there's a huge part of Russia. There are Muslims and they're saying that they're not oppressing the most. Like, why are you oppressing?
00:16:04
Yes.
00:16:08 Orador 1
Crimean Tatars that are Muslim in the South in Crimea.
00:16:09
Hey.
00:16:15 Orador 1
But you know, like they're killing them a lot. So yes.
00:16:22 Orador 2
Hmm.
00:16:39 Orador 1
It's really funny because there was an interview recently that Putin did with some.
00:16:44 Orador 1
I can journalist that.
00:16:47 Orador 1
He was went off into the history of the Russian Empire and how Russia is in charge of everything. But if you look at.
00:16:54 Orador 1
The name.
00:16:58 Orador 1
But the name Ruth Moscow didn't exist until 1447. Something like this we've existed since the 9th century.
00:17:07 Orador 1
Kiev has existed as the center, so technically, according to his justifications, we should invade Russia, I mean.
00:17:16 Orador 1
You know what I mean? Like we should be in charge of everything because Kiev. That's why they're so.
00:17:20
Alright.
00:17:22 Orador 1
Like they're bombing us, but they for them. Kid was like the holy city. It has all the churches. This is where Christianity started for us. It didn't start in Moscow. Moscow didn't exist. I mean, Vladimir, when he baptized the mold of them. And I'm going to say in Ukrainian because that's the Ukrainian transcription. The Prince followed him. And when he baptized.
00:17:42 Orador 1
998 If I'm not mistaken, or 988 but I.
00:17:46 Orador 2
Something like.
00:17:47 Orador 1
Moscow didn't existed until 14, whatever. So technically, like when we were already Christian, right when we already had their religion, they were dirt. There was nothing there. There was nothing. There was no cities, there was nothing. So it's really funny to me to hear them.
00:18:00
Right.
00:18:11 Orador 1

All of the traditions, all the religion, everything we had after all of them, and we had to get a slab who built the like the huge library and everything. It all came from Kiev. Yes. Everything came from Kiev, like everything. And I forgot what I wanted to say. It according to his explanation.

00:18:31 Orador 1

It's like you know.

00:18:32 Orador 1

We used to. We conquered this. So it's ourselves, like, OK, Mongo talkers conquered the entirety of Kevin Rose, including like Genghis Khan. And all of these, the tribes and everything. They conquered us for, like, 200 years. Maybe Russia should be a.

00:18:44

And.

00:18:47 Orador 1

Part of Mongolia.

00:18:48 Orador 1

Now, right. Like what is it so, yes.

00:18:52 Orador 1

Definitely.

00:18:54 Orador 1

Remind me of the question one more.

00:18:58 Orador 1

Ah, see because it will all happen in Kiev. So like for them, that's the center. I mean we have.

00:19:04 Orador 1

It's a city of where all the churches that where.

00:19:05

Yes.

00:19:10

Yeah.

00:19:10 Orador 1

They're all there. I mean, it's all in Kiev. So I mean, if they destroy Kiev, it's like they're destroying technically their own history. But no, it's our history. You are just the addition to it. It didn't exist.

00:19:17

The names of my guys.

00:19:24

That.

00:19:31 Orador 2

See I'm.

00:19:33 Orador 1

Because if I think about it, they haven't. I mean, they have bombed churches around, but they haven't bombed the churches in Kiev, for example, probably because for them to destroy it, it's like to destroy the origin of them, which is, you know, very hypocritical and ironic to think about it.

00:19:37

Right.

00:19:52 Orador 1

The weather.

00:19:53 Orador 1

So yeah, that's the answer.

00:19:56 Orador 2

Funny.

00:20:10 Orador 1

Say.

00:20:16 Orador 1

From Victoria in there was actually comments from the Pope the other day that Ukrainians were so mad about it. Everybody from Ukraine was very angry because he said that we need to negotiate.

00:20:25 Orador 2

See.

00:20:33 Orador 1

With I don't remember exactly what he said and I don't know if you knew what he said that we had to negotiate with Russia or to seize some territories. No, no, no, no, I mean.

00:20:35

You know.

00:20:43 Orador 1

We need to win. We need to win. So I do have a problem with religious leaders saying that we need to for peace with purposes, we need to say no to our territories or we need to make the diplomatic relations OK. Look from 2014 until 2022, the amount.

00:21:03 Orador 1

Of negotiations that we've done is like 400 something and then they still invaded us.

00:21:08 Orador 1

So you can't make negotiations with terrorists. That's that's like the only way to.

00:21:15 Orador 1

And this is for us to win and for them to get out of my country.

00:21:25

You say?

00:21:37 Orador 1

No.

00:21:38 Orador 1

The I don't see myself. I mean, again, I'm not religious.

00:21:42

OK.

00:21:42 Orador 1

So for me it's very difficult to imagine, but I don't know how we can have friendly relationships with Russia. I mean, how do you it's like.

00:21:51

Move.

00:21:54 Orador 1

The way that I'm going to.

00:21:55 Orador 1

Make an.

00:21:56 Orador 1

Allegory. Like all of the similarities, you have a victim of sexual abuse, right? You're not going to ask a victim of sexual abuse to be friends.

00:22:06 Orador 1

With.

00:22:06 Orador 1

Her *****? Right. How am I supposed to be friends with people in Russia or with Russians that are supporting?

00:22:14 Orador 1

This when I know that they.

00:22:16 Orador 1

Have raped women that they have sexually abused, that they have physical.

00:22:18

To.

00:22:19 Orador 1

Abuse they have.

00:22:20 Orador 1

Tortured people. They put people with hands behind their back and then they just.

00:22:25 Orador 1

It's not that.

00:22:25 Orador 1

They're targeting military. They're targeting civilian yesterday. They they do this double tap tactic that they did in Syria and that they're.

00:22:35 Orador 1

Doing it now in Ukraine.

00:22:36 Orador 1

Where they target.

00:22:37 Orador 1

It's a building, let's say a civilian building and then the medics and the firefighters go there to help save the people. And then as soon as the medics arrive, they target it again in the same spot. So they killed the ambulance and they killed the fact. Why would I want to be friends with them? I I don't want to. I mean, I think they need to. I mean, maybe that's a religion, they need to repent.

00:22:39

OK. So see line here.

00:22:57

Right.

00:22:58 Orador 2

For their sense like I think they need to.

00:23:02 Orador 1

To I don't know what did we do with Germany after World War Two. They had to pay for everything, like at the very least, they have to pay for the entirety of Ukraine. Restoration like they have to pay for everything they have to give us back all the territories, but they're not. No matter what they do, they cannot bring back the people that they killed. They cannot bring back.

00:23:05

People.

00:23:20

Madam.

00:23:23 Orador 1

The two years of, I mean it's a privilege to be able to be with your family in the same country, right? My family is all over the place now. Everybody else's families. Everyone is everywhere because they took away our.

00:23:30

Yes.

00:23:36 Orador 1

Few, like our children, are now traumatized for the rest of their lives. My brother, for example, is away from Ukraine. He cannot go home because if he goes home, he has to fight. He's now he's 18. I mean, when he left, he was 16. Now he's 18. I don't want to.

00:23:51 Orador 1

Be friends with him.

00:23:53 Orador 1

And I don't. And I think that has to do with.

00:23:55 Orador 1

A lot of people, I think.

00:23:57 Orador 1

I can't speak for everyone, but I think if you start doing interviews with Ukrainian people, you will see no no people.

00:24:05 Orador 1

Call US brotherly nations. We're not brothers. We're not relatives. No, you are Russians. We are Ukrainians. You go to your country. Whatever your country is. Moscow and Saint Petersburg, and then stay there and never leave.

00:24:21

That's basically.

00:24:28 Orador 2

No.

00:24:37

As much.

00:24:40

Both.

00:24:42 Orador 1

Legacy. Yeah, I'm trying to think. I mean, I just find it very radical. The justifications, you know, it's like I think we could be talking about religion or we could be talking about the food found. We could be talking about the market or the gas or the oil. It doesn't matter the word for the reason for why they invaded us.

00:25:03 Orador 1

I think it's the conversation is the same. You know what I mean? Like I can substitute religion for gas or I can substitute gas for.

00:25:04

And yeah.

00:25:08

2nd.

00:25:10

Or not.

00:25:11 Orador 1

Bread or I can substitute bread for whatever else that donate to expansion. They will always come up with something else to justify. That doesn't matter what it is for them, they just want to. I mean, it's a genocide. They want to ethnically fund us, so they're going to find any type of reason, whether it's religion.

00:25:29

No.

00:25:32 Orador 1

That in order to be able to kill us so, and they did that and it's really.

00:25:36

And.

00:25:37 Orador 1

The funny thing is, is that majority of Russians support it. That's why a lot of people say to me, oh, maybe it's not all Russians.

00:25:39

The.

00:25:43 Orador 1

I'm like.

00:25:45

You know we don't.

00:25:46 Orador 1

It's very easy for people to focus on Russian sites against the government because it's like the fight against the government and our fight makes sense because we're fighting against an occupier.

00:25:53

Let's see.

00:25:57 Orador 1

That they're fighting against their own, you know, dystopian world and people like it because it sounds like I don't know, Hunger Games or you know what I mean? Like, it sounds like a very, like, a struggle, but they're not fighting. They're living their life. They're normal. Like, I know my friends have a Russian friends. The only problem that.

00:26:05 Orador 2

Yes.

00:26:16 Orador 1

Has with.

00:26:17 Orador 1

Life. She lives here in Madrid and she's been living here. She hasn't said anything about the invasion, even though.

00:26:21 Orador 1

She's outside.

00:26:22 Orador 1

Of Ukraine, Russia. So she the only problem is that now her passport gets checked much more often at the that's the only thing that she cares about. The other person that I know this from.

00:26:34 Orador 1

Russia.

00:26:34 Orador 1

I brings up Russia.

00:26:36 Orador 1

Every single time in conversation, if I were a Russian, I'd be so ashamed of my country that I would never bring up Russia. But they do because they're.

00:26:38

No.

00:26:43 Orador 1

Proud so.

00:26:44 Orador 1

We can substitute religion for.

00:26:45 Orador 1

Anything as soon as as soon as me, there's that.

00:26:46

Yeah.

00:26:49 Orador 1

Kenya.