



EL MODELO DE INTERVENCIÓN MILITAR RUSO-SOVIÉTICO. A HISTORICAL STUDY FROM HUNGARY 1956 TO UKRAINE 2022

Alberto Priego ¹

Universidad Pontificia de Comillas

Resumen:

Desde comienzos del siglo XX, Rusia y la URSS ha promovido un modelo de intervención militar que responde más a su visión imperialista que a sus necesidades de seguridad. Este hecho ha provocado que salvo cuando la intervención consistiera en una operación relámpago de cambio de gobierno, las aventuras militares hayan acabado en fracaso. Además, la incapacidad de Moscú para modernizar *de facto* sus doctrinas militares, unido a su atraso tecnológico, ha convertido al ejército ruso en una estructura ineficaz donde el factor humano no es valorado. Este trabajo pretende elaborar un modelo de intervención ruso-soviética que se repite en todas las aventuras militares rusas desde los años cincuenta hasta hoy mismo.

Palabras Clave: Rusia, URSS, Hungría 1956, Checoslovaquia 1968, Afganistán 1979, Chechenia, Osetia del Sur 2008, Crimea 2014, Ucrania 2022.

Title in English: The Russian-Soviet model of military intervention. A historical study from Hungary 1956 to Ukraine 2022.

Abstract:

Since the beginning of the 20th century, Russia and the USSR have promoted a model of military intervention more suited to their imperialist vision than to their security needs. This has meant that, unless the intervention consisted of a lightning operation to change the government, military adventures have ended in failure. Moreover, Moscow's inability to de facto modernise its military doctrines, coupled with its technological backwardness, has turned the Russian military into an inefficient structure in which the human factor is undervalued. The aim of this article is to elaborate a model of Russian-Soviet intervention that is repeated in all Russian military adventures from the 1950s to the present.

Key Words: *Russia, USSR, Hungary 1956, Czechoslovakia 1968, Afghanistan 1979, Chechnya, South Ossetia 2008, Crimea 2014 and Ukraine 2022.*

Copyright © UNISCI, 2023.

Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores, y no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. *The views expressed in these articles are those of the authors, and do not necessarily reflect the views of UNISCI*

¹ Alberto Priego es Profesor Agregado Facultad de Derecho ICADE, Dep. de Derecho Público (Área DIP y RRII)
E-mail:< apriego@icade.comillas.edu>
DOI: <http://dx.doi.org/10.31439/UNISCI-179>



1. Introducción

Desde hace décadas, Moscú se ha comportado como un estado revisionista que siembra inestabilidad en Europa. Cada vez que un estado ha actuado de una forma que Rusia identifica como contraria a sus intereses, Moscú ha promovido intervenciones militares para revertir esa situación. Ese tipo de intervenciones se han mantenido tanto en el periodo soviético como en la actual Federación Rusa, lo que nos lleva a pensar que existe un modelo propio de intervención que usa los medios militares para revertir acciones políticas. En este trabajo se va a tratar de aclarar cuál es ese modelo, qué características tiene y cuáles son las debilidades de este.

1. Aspectos Teóricos y Metodológicos.

1.1. Estado de la Cuestión.

Son muchos los trabajos que han analizado las intervenciones militares de la URSS y de Rusia en el exterior. Por citar solo algunos autores podemos destacar a Stephen Blank², Svante Cornell³, Mark Galeotti⁴, Anatol Lieven⁵, Thomas de Waal⁶, Tomas Balivet⁷, Ander Aslund⁸ o Michael McFaul⁹ entre otros muchos. Si bien es cierto que todos han analizado como Rusia ha actuado en su “Extranjero Próximo”, son pocos los autores que han adoptado una perspectiva comparada de las intervenciones.

Siendo cierto lo anterior, hay que decir que en los últimos años han salido publicaciones, como puedan ser las de Iliyasot, Masicott¹⁰ o las de Clark¹¹, que, si bien han adoptado una perspectiva comparada en lo que a las intervenciones rusas se refiere, ninguna se remonta a la era soviética y por lo general se limitan a comparaciones entre Ucrania y Georgia o Ucrania y Chechenia. Por ello, se hace necesario abordar un trabajo con una perspectiva temporal mayor

² Blank, Stephen (2014): *Operational and Strategic Lessons of The War In Afghanistan, 1979-1990*, Washington, Tannerberg Publishing; Blank, Stephen (2012): *Russian Military Politics and Russia's 2010 Defense Doctrine*, US War College, Washington.

³ Cornell, Svante (2009): *The Guns of August 2008: Russian's War in Georgia*, New York, M.E. Sharpe; Cornell, Svante (2005): *Small Nations and Great Powers: A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, Abingdon, Routledge,

⁴ Galleotti, Mark (2022): *Putin's Wars: From Chechnya to Ukraine*, Osprey, London. Galleotti, Mark (2023): *Russia's Five-Day War: The invasion of Georgia, August 2008*, Osprey, London; Galleotti, Mark (2023): *Putin Takes Crimea 2014: Grey-zone warfare opens the Russia-Ukraine conflict*, London, Osprey.

⁵ Lieven, Anatol (1999): *Chechnya: Tombstone of Russian Power*. Yale University Press, London; Lieven, Anatol; Malashenko, Alexey & Trenin, Dmitry (2004): *Russia's Restless Frontier: The Chechnya Factor in Post-Soviet Russia*, New York, Carnegie Endowments for International Peace.

⁶ Waal de, Thomas (2018): *The Caucasus: An Introduction*, Oxford, Oxford University Press; Waal de, Thomas (2014): “Crimea Crisis: Three Lessons from the Caucasus” Carnegie Moscow Center, Moscow; Waal de, Thomas (2005): *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, New York, New York University Press.,

⁷ Balivet, Thomas (2005): *Géopolitique de la Géorgie: Souveraineté et contrôle des territoires*, Paris, L'Harmattan.

⁸ Desde una perspectiva económica Aslund ha trabajado sobre Ucrania, aunque también sobre otros países y otros ámbitos. Entre sus obras destacan Aslund, Ander. (2015): *Ukraine: What Went Wrong and How to Fix It*, New York, Columbia University Press; Aslund, Ander (2005): *How Latvia Came Through the Financial Crisis*. Washington, Peterson Institute for International Economics; Aslund, Ander & Brill-Olcott, Martha (1999): *Getting It Wrong: Regional Cooperation and the Commonwealth of Independent States*, Washington, Carnegie Endowments for International Peace.

⁹ McFaul, Michael (2018): *From Cold War to Hot Peace: An American Ambassador in Putin's Russia*, New York, Mariner.

¹⁰ Masicot, Dana: “The Russian Military’s People Problem” *Foreign Affairs-Snapshot*, 18 de mayo 2022., en <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2022-05-18/russian-militarys-people-problem>;

Masicot, Dara: “What Russia Got Wrong. Can Moscow learn from its failure in Ukraine”, *Foreign Affairs*, Vol. 102, n° 2, (March/April 2023).

¹¹ Clark, Mason (2021): *The Russian Military’s Lesson learned in Syria*, Washington, ISW.



y con un número de casos más amplio ya que existen continuidades entre lo que ocurrió en los años 50 y lo que ocurre hoy.

1.2 Preguntas y Objetivos.

Si bien es cierto que como hemos demostrado en el apartado anterior existe una literatura muy abundante sobre las intervenciones de Rusia en el exterior, existen algunas preguntas que necesitarían ser respondidas. Entre ellas podemos destacar las siguientes: ¿Existe un modelo propio de intervención ruso? ¿Guarda semejanzas con el soviético? ¿Está al servicio de los intereses de la política? ¿Esta línea es compatible con las capacidades de Rusia? ¿Es efectivo el modelo? ¿Qué carencias tiene?

Entre los objetivos que se esperan alcanzar está conocer el modelo de intervención militar ruso, compararlo con el soviético, ver qué características posee y en qué medida puede considerarse efectivo.

1.3. Hipótesis.

Este artículo va a tratar de demostrar las siguientes hipótesis que, en cierta medida, son premisas relacionadas entre sí:

H1: La concepción política de Rusia ha condicionado su acción exterior favoreciendo la opción militar frente a la diplomática.

H2: Su visión euroasiática e imperial ha propiciado que Rusia promueva un tipo de injerencias en la que prime un modelo basado en intervenciones militares rápidas para lograr cambios de régimen

H3: La inadecuada elección de las capacidades, unida a una doctrina militar inadecuada ha propiciado que las intervenciones rusas, cuando han conllevado ocupación de grandes territorios, hayan fracasado.

H4: Cuando este modelo se muestra fracasado Rusia tiene que recurrir a “second best” como son la destrucción del país o el territorio (Doctrina Grozny), la Slice Strategy o la retirada sin más.

1.4. Metodología.

Para la demostración de las hipótesis se ha optado por la aplicación del método comparado haciendo para ello una selección amplia de casos. Concretamente se estudiarán los casos de Hungría 1956, Checoslovaquia 1968, Afganistán 1979, Chechenia 1994 y 1999, Georgia 2008, Crimea 2014 y Ucrania 2022. Se trata de una selección de los casos más diferentes ya que si bien es cierto que todos tienen un elemento común, la intervención rusa, poseen gran heterogeneidad entre ellos. En tres de los casos, Hungría, Checoslovaquia y Afganistán la intervención la llevó a cabo la Unión Soviética y en los otros cuatro casos estas fueron realizadas por la Federación Rusa. Otro elemento de esta diversidad que debe ser tenido en cuenta es que mientras que en las dos intervenciones en Chechenia la acción tiene un carácter doméstico, en el resto se trata de intervenciones externas ya que los sujetos atacados por Rusia eran estados independientes. Por último, también tenemos que señalar que si bien entre los casos hay intervenciones -Hungría, Checoslovaquia y Chechenia- en las que Moscú solo pretendía un cambio en el gobierno, en otras como Georgia, Crimea y Ucrania lo que se buscaba era la ocupación y anexión del país. Por lo tanto, podemos decir que los casos son muy heterogéneos lo que dará más valor a la generalización de las conclusiones.

En todos estos casos se va a analizar una serie de aspectos que son comunes a todas las intervenciones militares rusas: los preparativos (logísticos, militares etc..) para la operación, la sustitución del gobernante o la preferencia por fuerzas de intervención rápida frente a otro tipo

de unidades. Para identificar cuáles han sido los elementos que han hecho fracasar el modelo de intervención rusa, también se va a usar el método comparado seleccionando una serie de elementos que son comunes a los casos en los que Rusia ha tratado de ocupar el territorio: errores doctrinales y de planificación, mala gestión de los recursos humanos, incapacidad para el combate urbano y uso de tropas de reemplazo.

En lo que a la aproximación se refiere, ésta será esencialmente empírica experimental y por lo tanto primarán los aspectos cuantitativos sobre los cualitativos, aunque en algunos elementos, como en el análisis de documentos doctrinales, se planteará una aproximación interpretativa. Las fuentes que se usarán serán esencialmente primarias archivísticas (bases de datos, doctrinas militares y documentos desclasificados), hemerográficas divulgativas (prensa), hemerográficas científicas (artículos y libros científicos) y documentos técnicos (papers producidos por think tanks)

1.5. Estructura del artículo

En primer lugar, se estudiará la concepción de la guerra en Rusia y en qué medida coincide con la europea y la americana. Posteriormente se hará una construcción del modelo de intervención ruso basándonos en los elementos comunes en los casos seleccionados. Por último, buscaremos ver cuáles han sido los elementos que han propiciado que Rusia haya tenido casos exitosos (Hungría 1956, Checoslovaquia 1968 y Georgia 2008) y grandes fracasos (Afganistán 1979, Chechenia 1994 y Ucrania 2022)

2. La concepción de la guerra en Rusia y su plasmación en el modelo de intervención ruso-soviético

A lo largo de la historia, podemos identificar un modelo de intervención ruso que hunde sus raíces en el comienzo del siglo XX. Este modelo tendría por objetivo el dominio de determinados territorios, estados, que se encuentran en la periferia de Rusia. La vocación imperial rusa, unida al carácter revolucionario del marxismo leninismo convirtieron a Moscú en un gendarme que no dudaba en intervenir cuando los gobiernos de sus vecinos tomaban decisiones que la URSS, y luego Rusia, identificaban como hostiles. En este sentido vemos que el Kremlin ha intervenido con la vocación de cambiar al gobernante en Hungría (1956), en Checoslovaquia (1968), en Afganistán (1979), en Chechenia (1994-1996, 1999-2009), Georgia (2008) o Ucrania (2014 y 2022)

En términos ideales, Moscú propiciaba unas condiciones que servían para que, mediante una operación militar relámpago, se asegurara un cambio de gobierno -o en el gobierno- situando al frente del mismo a un dirigente que le fuera más afín. Tras este cambio, los objetivos de Moscú se veían cumplidos.

Figura 1: Modelo ideal de intervención rusa



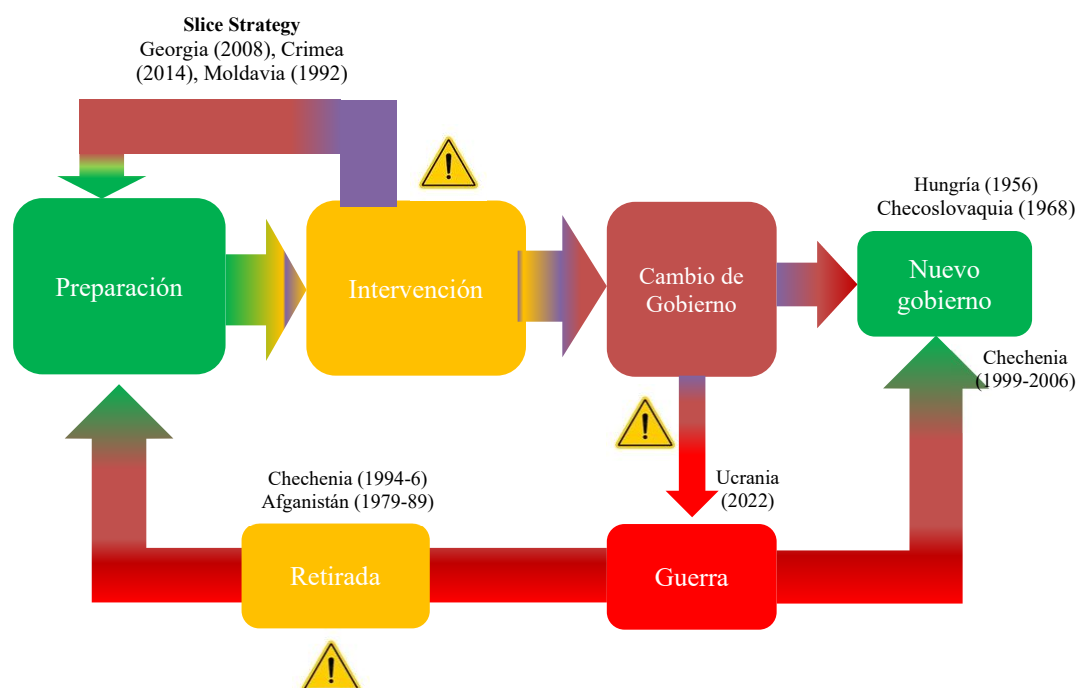
Fuente: Elaboración propia

Si bien con la aplicación de este modelo se pudieron reconducir situaciones “anómalas” como las ocurridas en Budapest en 1956 o en Praga en 1968, con la decadencia de la URSS y posteriormente de Rusia, el Kremlin sufrió contratiempos que le obligaron a hacer cambios en el mismo.

a) La primera de estas situaciones la sufrió en Afganistán, donde si bien es cierto que logró el cambio de gobierno, la URSS no fue capaz de mantener el orden en el país ya que sus tropas no estaban preparadas para ocupar un país. Algo similar le ocurrió en la Primera Guerra de Chechenia, donde después de grandes sufrimientos lograron tomar la capital y el palacio presidencial. Sin embargo, las tropas federales no pudieron hacerse con el control de la calle en Chechenia y al final tuvieron que recurrir a lo que han llamado **Doctrina Grozny**: la destrucción del país.

b) La segunda situación esquiiva ocurrió en Moldavia y Georgia en 1992, cuando ante la incapacidad de hacerse con el control de todo el territorio, Rusia intervino ocupando una parte de este (Transdniester y Abjasia). Esta estrategia es la que algunos autores han denominado **Slice Strategy** o estrategia del corte o de la rebanada. Algo similar ocurrió en Georgia en 2008 (Osetia del Sur y Abjasia) y Ucrania en 2014 y 2015 (Crimea y el Donbás). No obstante, si bien a corto plazo la separación u ocupación de estas regiones puede ser visto como un fracaso de la estregia rusa, a largo plazo sirve de plataforma de lanzamiento de futuras operaciones, como se ha visto en Georgia en 2008 y Ucrania en 2022 ya que se usaron los territorios ocupados por Rusia (Abjasia, Crimea y Dombás) para la consecución de sus objetivos militares.

Figura 2: Aplicación del modelo de intervención rusa



Fuente: Elaboración Propia

2.1. Preparativos para la intervención

Aunque las situaciones analizadas son diferentes por el largo eje temporal en el que suceden los hechos, en toda las intervenciones ruso-soviéticas encontramos elementos comunes previos a la invasión que sirven como preparativos para facilitar los planes rusos. Así podemos distinguir a) ejercicios militares, b) preparaciones logísticas, c) ciberataques d) ataques a infraestructuras de comunicaciones y e) desinformación y guerra psicológica.

A) *Ejercicios Militares*. Todas las intervenciones soviético-rusas comenzaron con unos ejercicios militares que lejos de ser maniobras de entrenamiento son una mera excusa para acumular tropas de cara a la futura invasión.



- a. En Hungría 1956, la URSS desplegó 20.000 soldados y 400 tanques¹² que posteriormente fueron usados para derrocar a Nagy.
- b. En Checoslovaquia, en las semanas previas a la intervención, el Pacto de Varsovia llevó a cabo unos ejercicios militares de nombre “Šumava” que permitió a Moscú acumular 60.000 soldados y 2000 tanques¹³ en los bosques de Alemania Oriental.
- c. En Afganistán, estos ejercicios se llevaron a cabo dentro del propio país aprovechando la presencia de los “asesores militares” que colaboraban con el gobierno afgano en la modernización del ejército¹⁴.
- d. En Georgia el 7 de julio de 2008 Rusia llevó a cabo unos ejercicios militares llamados Caucasus Frontier¹⁵. El 2 de agosto, fecha de finalización, los soldados rusos no regresaron a sus cuarteles y posteriormente estas tropas fueron las encargadas de la invasión.
- e. En Crimea, el 26 de febrero de 2014, 150.000 soldados rusos llevaron a cabo un ejercicio militar que posteriormente serviría para invadir la península¹⁶.
- f. En Ucrania, desde septiembre de 2022, Rusia y sus aliados llevaron a cabo unos ejercicios militares -Vostok- que movilizaron a 100.000 soldados, 5000 unidades de armamento pesado, 140 aviones y 60 buques¹⁷.

En todos estos casos, los ejercicios militares no han sido más que una excusa para acumular las tropas necesarias para la intervención militar. Por lo tanto, los ejercicios militares rusos en la frontera son un elemento clave en el modelo de intervención ruso-soviético.

B) *Preparaciones logísticas.* A nadie se le escapa que la logística es uno de los puntos débiles del ejército ruso. Los motivos son muchos y muy variados, pero en todos los casos analizados geográficamente hay una constante que se repite: no hay separación territorial del territorio ruso-soviético. Es decir, hay conexión entre el territorio que se pretende intervenir y el territorio ruso-soviético. Este hecho provoca que Rusia confíe en las redes de suministro habituales, lo que en la práctica se traduce en un uso extenso de las vías férreas para el transporte de suministros. De hecho, en 1851 Nicolas I creó una sección de tropas ferroviarias que se encuadraba en las Fuerzas Armadas rusas y que hoy, lejos de haber desaparecido, ha crecido hasta los 28.500 soldados y se encarga exclusivamente de la reparación y protección de las vías férreas de la Federación Rusa. Este grupo ha participado de forma activa en todas las intervenciones militares que estamos analizando¹⁸. Entre sus obras podemos destacar la construcción del “Puente de la Amistad” que permitió el paso de soldados y municiones a Afganistán, la restauración de 77 km de vía férrea previa a la primera Guerra de Chechenia que

¹² Rafensperger, Todd: “Freedom or Death: The Hungarian Uprising of 1956”, *Military Heritage*, Vol. 9, nº 4 (February 2008), pp. 32-40.

¹³ Manethova, Eva: “1968: Los preparativos para la intervención militar en Checoslovaquia”, *Radio Praga Internacional*, 18 de agosto de 2008, en <https://espanol.radio.cz/1968-los-preparativos-para-la-intervencion-militar-en-chechoslovaquia-8593075>

¹⁴ Quesada, Fernando: “La invasión soviética de Afganistán y el ascenso de los talibanes”, *Revista Deperta Ferro*, (septiembre 2021), pp. 1-81, en <https://www.despertaferro-ediciones.com/2021/afganistan-historia-invasion-derrota-sovietica-ascenso-talibanes/>

¹⁵ “Russia Holds Military Exercises in the North Caucasus” *Jamestown*, 17 July 2008, en <https://jamestown.org/program/russia-holds-military-exercises-in-the-north-caucasus/>.

¹⁶ “Ejercicios militares rusos cerca de Ucrania causan preocupación internacional” *Reuters*, 26 de febrero de 2014, en <https://www.reuters.com/article/internacional-ucrania-idLTASIEA1P03420140226>.

¹⁷ “Rusia inició los ejercicios militares con la participación de tropas chinas y aliadas en medio de la invasión a Ucrania” *Infobae*, 1 de septiembre de 2022, en <https://www.infobae.com/america/mundo/2022/09/01/rusia-inicio-los-ejercicios-militares-con-la-participacion-de-tropas-chinas-y-aliadas-en-medio-de-la-invasion-a-ucrania/>.

¹⁸ Ferris, Emily (2021): *Russia’s Railway Troops: The Backbone Sustaining Russian Military Force Posture*, Washington, Center Naval Analysis, p. 9



luego fueron usadas para la logística militar, o la rehabilitación de 54 km¹⁹ de vías férreas en Abjasia que fueron la puerta de entrada de las tropas rusas en 2008. Mención especial merece el caso de Ucrania, donde además de restaurar vías férreas, Moscú construyó algunas líneas nuevas, como la que une Zhuravka y Millerovo²⁰, cuyo objetivo no era otro que conectar Rusia con Crimea evitando atravesar Ucrania²¹.

Por esta razón, se ha hecho habitual que, como paso previo a la invasión, Rusia lleve a cabo restauraciones de vías férreas o de carreteras en las zonas clave para acceder al territorio que va a ocupar. Por ello, podemos afirmar que estas preparaciones logísticas constituyen un elemento característico y propio del modelo de intervención ruso.

C) *Ataque contra las infraestructuras de comunicación y fomento de la desinformación*

Aunque es cierto que las intervenciones rusas que estamos analizando ocurren en momentos temporales diferentes, en lo que a los ataques a las infraestructuras de comunicación y al fomento de la confusión se refiere, sí que encontramos unos elementos comunes que merecen ser analizados. En buena medida, podemos identificar tanto un ataque contra las infraestructuras de comunicación como un deseo claro de fomentar la confusión entre las autoridades del país a ocupar. Con los avances en las comunicaciones este último punto se ha traducido en campañas de desinformación en las redes sociales que además de confundir a las autoridades buscan manipular a la población.

Podemos comenzar analizando las intervenciones en Hungría y en Checoslovaquia y concretamente los asaltos a las emisoras de radio por ser estas el principal medio de información de la época. Tanto Radio Kossuth²² en Hungría como Czechoslovak Radio²³ en Praga, fueron objetivos prioritarios de las fuerzas de asalto ya que fue desde allí desde donde se hicieron los llamamientos a la insurrección contra la URSS. En Praga, el asalto a la emisora, que comenzó a las cinco horas de haber comenzado la invasión, fue la primera de las acciones de los soviéticos saldándose con 17 checos muertos por disparos de las tropas invasoras.

Si acudimos a intervenciones más recientes, nos damos cuenta de que, aunque con los avances tecnológicos hay diferencias, la esencia del mismo permanece inalterado. En concreto me refiero al uso de la ciberseguridad para bloquear al enemigo y a las redes sociales para confundir a la población. En Georgia (2008), Crimea (2014) y Ucrania (2022) los rusos comenzaron su intervención con ciberataques, continuaron con la difusión de noticias falsas que trataban de justificar la invasión y acabaron con la destrucción de las principales infraestructuras de comunicación.

¹⁹ "Russia railway soldiers leave Georgian rebel region" *Reuters*, 30 July 2008, en <https://www.reuters.com/article/us-russia-georgia-idUSL062719320080730>.

²⁰ Daly, John "Russia Forges Ahead with new Southern Rail Bypass of Ukraine" *The James Town Foundation*, 5 October 2015, en <https://jamestown.org/program/russia-forges-ahead-with-new-southern-rail-bypass-of-ukraine/> Fecha de consulta 3 de mayo 2023.

²¹ "Russian Railways reports rail line bypassing Ukraine to open in 2017" *Kyiv Post*, 26 August 2015, en <https://archive.kyivpost.com/article/content/war-against-ukraine/russian-railways-reports-rail-line-bypassing-ukraine-to-open-in-2017-398724.html>

²² "Hungarian Radio Broadcasts Speech Nagy Made In 1956" *Associated Press*, 6 May 1989, en <https://apnews.com/article/632e89b3416d1ac82bd9183a331b5a0e>.

²³ "Soviets Invade Czech Radio Prague, 1968", *Wilson Center*, 9 February 2010, en <https://www.wilsoncenter.org/article/soviets-invade-czech-radio-prague-1968-240>



Tabla 1: Estrategia rusa de ataque a las comunicaciones.

	Georgia 2008	Crimea 2014	Ucrania 2022
Ciberataques	Presidencia ²⁴ Ministerio de Defensa ²⁵ Parlamento ²⁶ Oleoducto BTC ²⁷ Ataque DDoS ²⁸	-Gobierno (Virus Snake, Uroborus y Turla) -Red Electrica ²⁹ -Móviles parlamentarios ³⁰ . -Tesoro Ucraniano (2016)	-Gobierno (tres ataques DDoS) ³¹ -Satélites (KA-SAT) ³² -Inteligencia Militar (SBU) -Bancos ³³ .
Fake News	- Genocidio contra los osetios ³⁴ - Ataque previo de Georgia ³⁵ . -Sakashvili presentado como nazi	- Persecución de los rusófilos -Anexión es petición de los ciudadanos ³⁶ . -Corrupción generalizada en Ucrania ³⁷ .	-Armas Nucleares en Ucrania. - Uso de Armas Químicas en el Dombás. -Nazificación de Ucrania - Rendición de Ucrania por Zelensky - Familia Zelensky huye a Polonia - Los crímenes en Bucha ³⁸ son ficción.

²⁴ Markoff, John: "Before the Gunfire, Cyberattacks". *The New York Times*, 12 August 2008.

²⁵ Keizer, Gregg: "Cyberattacks knock out Georgia's Internet presence" *Computerworld*, 11 August 2008, en <https://www.computerworld.com/article/2532289/cyberattacks-knock-out-georgia-s-internet-presence.html>

²⁶ "Russia's GRU accused of massive cyber-attack against Georgia" *Commonspace.eu*, 20 February 2020.

²⁷ Robertson, Jordan and Riley, Michael: "Mysterious '08 Turkey Pipeline Blast Opened New Cyberwar Era" *Bloomberg*, 10 August 2008, en <https://www.bloomberg.com/news/2014-12-10/mysterious-08-turkey-pipeline-blast-opened-new-cyberwar.html>.

²⁸ Danchev, Dancho: "Coordinated Russia vs Georgia cyber attack in progress", 11 August 2008.

²⁹ Kostyuk, N., & Zhukov, Y. M: "Invisible Digital Front: Can Cyber Attacks Shape Battlefield Events? *Journal of Conflict Resolution*, vol. 63, n° 2 (February 2019), p. 318, en <https://doi.org/10.1177/0022002717737138>

³⁰ Geers, Kenneth (ed.) (2015): *Cyber War in Perspective: Russian Aggression against Ukraine*, NATO CCD COE, Tallinn.

³¹ "Ukraine cyber-attack: Russia to blame for hack", *BBC*, 22 February 2022, en <https://www.bbc.com/news/world-europe-59992531>

³² "KA-SAT Network cyber attack overview" *VIASET*, 30 March 2022, en <https://news.viasat.com/blog/corporate/ka-sat-network-cyber-attack-overview>

³³ "Ukraine banking and defense platforms knocked out amid heightened tensions with Russia", *NetBlocks*, 15 February 2022, en <https://netblocks.org/reports/ukraine-banking-and-defence-platforms-knocked-out-russia-conflict-JBQX7mAo>

³⁴ Osborn, Andrew and Whalen Jeanne: "Evidence in Georgia Belies Russia's Claims of 'Genocide'", *The Wall Street Journal*, 15 August 2008, en <https://www.wsj.com/articles/SB121874784363742015>

³⁵ Van Herpel, Marcel (2014): *Putin's Wars: The Rise of Russia's New Imperialism*, London, Rowman and Littlefield, p. 209.

³⁶ "Crimea applies to be part of Russian Federation after vote to leave Ukraine" *The Guardian*, 14 March 2023, en <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/17/ukraine-crimea-russia-referendum-complain-result>

³⁷ Yuhas, Alan: "Russian propaganda over Crimea and the Ukraine: how does it work?" *The Guardian*, 17 March 2014, en <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/17/crimea-crisis-russia-propaganda-media>.

³⁸ Wesolowski, Kathrin: "Fake news further fogs Russia's war on Ukraine" *Deustch Welle*, 28 April 2022, en <https://www.dw.com/en/fact-check-fake-news-thrives-amid-russia-ukraine-war/a-61477502?maca=en-rss-en-eu-2092-rdf>.



Ataque infraestructura	-Torres de comunicaciones. Repetidores de móviles ³⁹	- Corte cableado ⁴⁰ .	Repetidores en Kyiv ⁴¹ , Makiivka, Mariupol ⁴² Torres Televisión Kharkiv ⁴³ , Komyshuvakha ⁴⁴ , Kherson ⁴⁵ y Kyiv ⁴⁶ .
------------------------	--	----------------------------------	--

Fuente: Elaboración propia usando varias fuentes

Además de las acciones anteriores, debemos destacar las campañas de desprestigio que los líderes de estos estados sufren tanto antes, como después de las invasiones. El primero en sufrirlo fue Imre Nagy⁴⁷, pero posteriormente otros líderes como Amin⁴⁸, Maskhadov⁴⁹, Shakashvili o Zelenski⁵⁰ también lo han padecido. Mientras que los líderes chechenos han sido acusados de promover el yihadismo radical, los georgianos y ucranianos han sido calificados como “nazis”, algo que en el caso de Zelenski es especialmente llamativo por ser judío. En lo que respecta al expresidente de Georgia, Moscú llegó incluso a “hackear” la web de la presidencia georgiana intercalando fotos de Hitler y Sakashvili con uniforme nazi⁵¹.

2.2. Sustitución del gobernante como opción preferente para el cambio de régimen.

Desde la creación de la URSS, Moscú ha tenido una vocación proselitista que se ha traducido en la expansión de su modelo revolucionario más allá de sus fronteras. Sin embargo, tal y como se aprecia en el MAPA 1, la caída del Imperio Ruso propició una situación de incertidumbre que se tradujo en un reguero de independencias de los estados que rodeaban a Rusia.

³⁹ “The Russians are reportedly bombing Georgia's telecommunications infrastructure -- including cell towers”, Civil Ge, 11 agosto de 2008. en <https://web.archive.org/web/20220304223740/https://www.wired.com/2008/08/civilge-the-geo/>.

⁴⁰ “Russian forces usurp Ukrainian internet infrastructure in Donbas”, *Financial Times*, 5 May 2022, en <https://www.ft.com/content/969ac0a8-c0bf-4114-9029-7f75e7895845>.

⁴¹ “Battle Intensifies to Keep Ukraine Online” *Data Center Knowledge*, 11 March 2022, en <https://www.datacenterknowledge.com/networks/battle-intensifies-keep-ukraine-online>

⁴² “The Last Cell Tower in Mariupol” *Wired*, 31 March 2022 en <https://www.wired.com/story/mariupol-ukraine-war/> Fecha de consulta 13 de mayo 2023

⁴³ “Russians reportedly take out own secure communications system during Kharkiv assault”, *Sky news*, 8 March 2022, en <https://news.sky.com/story/russians-reportedly-take-out-own-secure-communications-system-during-kharkiv-assault-12560577>.

⁴⁴ “Russian invaders destroyed 150 meter-high Ukrainian TV tower in Komyshevakha, Luhansk Region” *TCH*, 4 October 2022, en <https://tsn.ua/en/ato/russians-destroyed-150-meter-high-ukrainian-tv-tower-in-luhansk-region-2172829.html>.

⁴⁵ “Russian troops destroy Kherson TV tower” *International Press Institute*, 6 February 2023 en <https://ipi.media/alerts/russian-troops-destroy-kherson-tv-tower-amidst-retreat/>.

⁴⁶ “5 dead as Russia attacks TV tower in Ukraine capital Kyiv, signal disrupted” *Hindustan Times*, 1 March 2022. <https://www.hindustantimes.com/world-news/russia-attacks-tv-tower-in-kyiv-may-disrupt-signal-says-ukraine-ministry-101646149730099.html>.

⁴⁷ “Betrayed, kidnapped by the Russians, deported to Romania, and, in June 1958, tried and a shot-an episode of unparalleled infamy.” Gunther, John (1963): *Inside Europe Today*, New York, Harper, p. 337

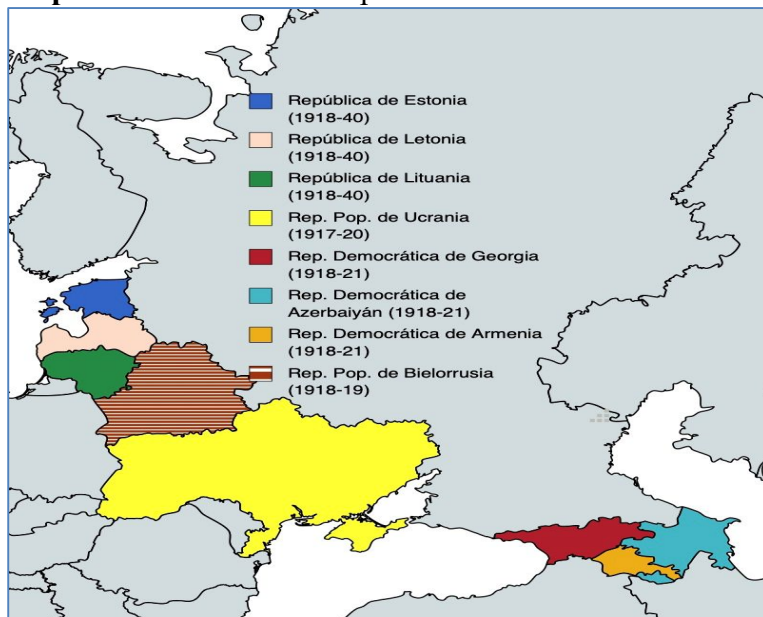
⁴⁸ Hafizullah Amin fue acusado de trabajar para los Estados Unidos. Ver Cooley, John K. (2002): *Unholy Wars*. London, Pluto Press, p. 8.

⁴⁹ “Vladimir Putin, no ha dudado un instante en culpar al líder de los rebeldes chechenos, Aslán Masjádov, del atentado en el metro de Moscú y ha descartado negociar con los terroristas”. *El País*, 6 de febrero de 2004, en https://elpais.com/internacional/2004/02/06/actualidad/1076022005_850215.html

⁵⁰ Strozewski, Zoe: “Maria Butina Says Zelensky a Nazi” *Newsweek*, 3 September 2023, en <https://www.newsweek.com/maria-butina-says-zelensky-nazi-ukrainian-military-attacking-citizens-1686427> Fecha de consulta 8 de mayo de 2023.

⁵¹ “After defacing Mikheil Saakashvili's web site and integrating a slideshow portraying Saakashvili as Hitler next to coming up with identical images of both Saakashvili and Hitler's public appearances, the site remains under a sustained DDoS attack” *ZD Net*, 11 August 2008, en <https://www.zdnet.com/article/coordinated-russia-vs-georgia-cyber-attack-in-progress/>

Mapa 1: La situación de la periferia de Rusia tras la caída del Imperio Ruso



Fuente: Elaboración Propia.

Así, por un lado, Moscú trató de revertir los procesos de independencia de aquellos territorios que hasta la Revolución Rusa formaban parte del imperio, y por el otro buscó imponer un modelo económico y social que, si bien en la forma parecía innovador, en el fondo tenía grandes similitudes con el zarista. Este proceso que duró hasta junio de 1940 con la ocupación de las repúblicas bálticas tuvo un segundo episodio con la anexión de Afganistán en 1979. En todo caso, lo que tenemos que destacar de este periodo es la supervisión que Moscú ejerció sobre los gobiernos de los estados que estaban bajo su órbita y las operaciones que el Kremlin lanzó sobre algunos territorios para deponer a los gobernantes cuando estos, tomaban decisiones contrarias a sus intereses.

Tabla 2: Operaciones de cambio de gobernante durante la URSS.

Nombre de la Operación	Lugar	Fecha	Gobernante depuesto	Gobernante alzado
Operación Torbellino	Hungría	1956	Inre Nagy	Janos Kadar
Operación Danubio	Checoslovaquia	1968	Alexander Dubček,	Gustáv Husák
Operación Tormenta	Afganistán	1979	Hafizullah Amin	Brabak Karmal

Fuente: Elaboración propia.

Incluso, en el caso de Afganistán, la posterior ocupación del país vino precedida de una operación relámpago para deponer al presidente afgano Karmal. Si bien esta política, puede ser identificada como una aplicación de la Doctrina Breznev⁵², el fin de la URSS no trajo el final de esta práctica, sino más bien la actualización de la misma, que en los noventa pasó a denominarse Primakov. Por ello, Rusia siguió promoviendo los cambios en los gobiernos

⁵² Chafetz, Glenn R. (1993): *Gorbachev, reform, and the Brezhnev doctrine: Soviet policy toward Eastern Europe, 1985-1990*, Westport, Praeger, p. 143.



incluso cuando sus poblaciones habían mostrado claramente su voluntad de alejarse de la órbita de Rusia.

Tabla 3: Operaciones de cambio de gobernante de la Federación Rusa.

Nombre de la Operación	Lugar	Fecha	Gobernante	Gobernante apoyado por Rusia
Guerra Abjasia	Abjasia	1992	Zviad Gamsajurdia	Eduard Shevernadze ⁵³
Guerra Chechenia	Chechenia	1994	Dzhojar Dudayev	Beslan Gantemirov ⁵⁴
Operación Antiterrorista	Chechenia	1999 2009	Aslán Masjadov	Akhmad Kadirov/Ramzan Kadirov
Operación humanitaria	Abjasia y Osetia del Sur	2008	Mikhail Shakashvili	Eduardo Kokoiti
Invasión de Crimea	Crimea	2014	Oleksandr Turchínov ⁵⁵	Serguéi Aksiónov ⁵⁶ .
Operación Especial	Ucrania	2022	Volodimir Zelensky	Víktor Medvedchuk ⁵⁷

Fuente: Elaboración propia.

Además de estas operaciones militares, Moscú ha tratado de asesinar a aquellos dirigentes que entendía podían ir contra sus intereses. Sobre todo, aquellos que pretendían implantar en sus países políticas cercanas a la UE y/o a la OTAN. Estos son los casos de Viktor Yushenko en Ucrania (2003) y del primer ministro de Montenegro Milo Djukanovic⁵⁸.

Otros casos de políticos pro-occidentales muertos en extrañas circunstancias son el georgiano Zurab Zhvania⁵⁹, el serbio Zoran Djindjic⁶⁰ y el Mikhail Sakashvili⁶¹ quien, si bien es cierto que no está muerto, su salud está en un estado muy lamentable por un envenenamiento del que afirma haber sido víctima por un agente ruso.

⁵³ Vladislav Ardzinba se proclamó presidente de Abjasia.

⁵⁴ Aldamova, Seda: "Chechen Republic of Ichkeria: Beslan Gantemirov is going to run for Chechnyas presidency" *The Chechen Times*, 19 March 2004.

⁵⁵ Presidente Interino de Ucrania tras la huida de Viktor Yanokovich

⁵⁶ Político ruso alzado por Rusia como Gobernador de Crimea.

⁵⁷ Goncharenko, Roman: "Viktor Medvedchuk, el hombre de Putin en Ucrania" *Deutsche Welle*, 14 de abril de 2022, en <https://www.dw.com/es/viktor-medvedchuk-el-hombre-de-putin-en-ucrania/a-61482125>

⁵⁸ Guelland, Philipp: "Rusia conspiró para asesinar al ex primer ministro de Montenegro" *El Mundo*, 17 de abril de 2017, en <https://www.elmundo.es/internacional/2017/02/19/58a9c25be5fdea48098b459e.html>.

⁵⁹ "New Evidence' Comes to Light Concerning Georgian Premier Zhvania's Death" *RFE/RL*, 18 de octubre de 2003, en <https://www.rferl.org/a/zhvania-death/25141383.html> Fecha de consulta 30 de abril de 2023.

⁶⁰ "Asesinado a tiros en Belgrado Zoran Djindjic, primer ministro de Serbia" *El País*, 13 de marzo de 2003, en https://elpais.com/diario/2003/03/13/portada/1047510010_850215.html.

⁶¹ "I was poisoned by Russian agents," Georgia's ex-President Saakashvili says" *Politico*, 23 March 2023, en <https://www.politico.eu/article/i-was-poisoned-by-russian-agents-georgias-ex-president-says-mikheil-saakashvili-nato-eu-georgian-dream-georgian-security-services-politically-motivated/>.



Sin lugar a duda, el líder al que más veces ha tratado de asesinar Rusia es el presidente ucraniano, de quien se calcula que ha sufrido hasta una decena de intentos de magnicidio⁶².

Todos estos intentos y sus consiguientes consumaciones deben interpretadas como una parte importante de la implementación de la estrategia rusa de intervención, ya que el vacío de poder es la clave de esos ataques relámpagos que tratan de revertir el rumbo político de los territorios que Rusia considera suyos. En este proceso las fuerzas de despliegue rápido se configuran como un elemento fundamental del modelo de intervención ruso-soviético. Para llevarlo a cabo Rusia ha necesitado fuerzas de intervención rápida que pasamos ahora a analizar.

2.3. Uso de las fuerzas de intervención rápidas

Para la ejecución de este modelo, el ejército soviético y posteriormente el ruso, han tenido que especializar a sus fuerzas armadas, priorizando la formación de fuerzas de intervención rápida.

Como hemos destacado anteriormente la preferencia por este tipo de fuerzas está condicionada por la estrategia de asalto y eliminación de los centros de poder, algo que para que la operación tuviera éxito debía producirse en pocos días. El modelo funcionó en casos donde la invasión no iba unida a una ocupación efectiva -Hungría 1956 o Praga 1968- pero ha resultado un fracaso -Afganistán o Ucrania- cuando tras el asalto inicial el ejército ha tenido que ocupar y mantener el orden en extensos territorios,

Dentro de estas fuerzas de despliegue rápido tenemos que destacar, por encima del resto, a las unidades aerotransportadas (VDV), un pilar tanto en el ejército rojo como en el ejército federal. Se trata de unas unidades que se inventaron en la URSS (1929) cuando el Kremlin decidió lanzar soldados en paracaídas sobre Tayikistán para sofocar una revuelta⁶³. Desde entonces, estas fuerzas han sido usadas en todas y cada una de las aventuras militares que Rusia ha emprendido.

La importancia de estas tropas es tal, que incluso las capacidades del ejército federal se han desarrollado en función de sus acciones. Así, mientras que en el resto del mundo las fuerzas aerotransportadas una vez son lanzadas desde el aire deben recorrer distancias a pie, las VDV poseen vehículos de transporte de tropas propios (BMD) que son lanzados en paracaídas junto con las tropas. Esta particularidad les convierte en una fuerza con mayor capacidad de ataque que las de infantería ligera, lo que nos da una idea de la importancia de las VDV para el modelo de intervención ruso-soviético.

Hay que decir que estas fuerzas son muy eficaces para este tipo de intervenciones y no para otros cometidos. Esta afirmación quedó demostrada el pasado septiembre cuando los ucranianos rompieron la línea Surovikin, Rusia reforzó el frente con tropas VDV quienes no pudieron contener el avance de las tropas ucranianas⁶⁴.

⁶² “Zelenski logró frustrar una docena de intentos de asesinato”, *El Plural*, 17 de enero de 2023, en https://www.eldebate.com/internacional/20230117/zelenski-logro-frustrar-docena-intentos-asesinato_86676.html

⁶³ Thompson, Leroy (2012): *Unfulfilled promise: the Soviet Airborne forces 1928-1945*, London, Create Space.

⁶⁴ Priego, Alberto: “Sin Wagner Rusia está perdida”, *El Español*, 3 de septiembre 2023.



Tabla 4: Fuerzas de intervención ruso/soviética por conflicto

	Ucrania 22	Crimea 14	Georgia 08	1ª Chechenia	2ª Chechenia	Afganistán 79	Praga 1968	Hungría 1956
Fuerzas de Tierra	37ª Brigada Infantería Mecanizada							
	64ª Brigada de Fusileros Mecanizada							
	106ª División de Tanques							
	6º Regimiento de Tanques							
	234º Regimiento de Tanques							
	58º Cuerpo de Ejército							
	42ª División de Fusileros Motorizada							
	131ª Brigada de fusileros Motorizada							
	18ª Brigada de fusileros Motorizada							
291ª Brigada de Artillería								
Fuerzas Aerotransportadas	7ª División de Asalto Aerotransportada							
	104ª División Aerotransportada							
	98ª División Aerotransportada							
	76ª División de Asalto Aerotransportada							
	11ª Brigada de Asalto Aerotransportada							
	21ª Brigada de Asalto Aerotransportada							
	31ª Brigada de Asalto Aerotransportada							
	56ª Brigada de Asalto Aerotransportada							
	45º Regimiento de Reconocimiento							
234º Regimiento de Asalto Aerotransportado								
Otras Fuerzas	Spetsnaz GRU							
	Batallón Vostokm y Zapad (42) Chechenos							
	Grupo Wagner							

Fuente: Elaboración propia

Tal y como se aprecia en la Tabla 3, hay continuidad en la participación de las fuerzas aerotransportadas en todas las intervenciones rusas, sobre todo las divisiones 7ª, 98ª y la 76ª. Concretamente la 7ª ha participado en todas las intervenciones rusa en el exterior, con la única excepción de la de Afganistán. Algo similar ocurre con los Spetsnaz (Spetsiálnogo Naznachéniya), una fuerza vinculada a la inteligencia militar (GRU) que sido protagonista en todas las intervenciones militares rusas con la única excepción de Hungría 1956. Además, comandantes de fuerzas aerotransportadas como Pavel Grachev o Vladimir Chamanov han ocupado importantes puestos en el Kremlin.

Para concluir este apartado debemos destacar una serie de elementos comunes como son el desarrollo de una serie de preparativos previos (logísticos, militares etc.), la voluntad de descabezar a los gobiernos, el uso de la información como arma de guerra y la confianza en las fuerzas de despliegue rápido. Sin embargo, si bien es cierto que ha resultado eficaz para operaciones como las de Hungría o Checoslovaquia no es un modelo óptimo para llevar a cabo



grandes ocupaciones, lo que ha llevado a Rusia a cosechar fracasos tan importantes como los de Afganistán o Ucrania. Esta es una de las deficiencias que ha planteado el modelo de intervención ruso, deficiencias que pasamos a analizar en el siguiente apartado.

3. Deficiencias en el modelo ruso de intervención

Podemos establecer una serie de deficiencias que se han detectado en todas las intervenciones que hemos seleccionado para desarrollar el modelo, deficiencias que además se hicieron más evidentes con el declive económico y político que supuso el final de la URSS. No obstante, debemos reconocer que a pesar de los fracasos Rusia experimentó algunos éxitos parciales como fueron los casos de Crimea y Siria, éxitos que hicieron pensar al Kremlin que tenía una mayor capacidad de la que realmente poseía. Por ello, podemos destacar al menos cuatro grandes campos donde de forma estructural Rusia tiene deficiencias que debería solucionar si desea que su modelo de intervención sea exitoso.

3.1. Problemas de planificación y logística.

Uno de los principales problemas que tiene Rusia cuando lleva a cabo operaciones en el exterior, es la mala planificación. Por un lado, tenemos que destacar la falta de correlación entre los objetivos y las capacidades, y por el otro, las graves deficiencias logísticas que tenía el ejército soviético y que ha heredado el ejército federal.

Si comenzamos analizando la falta de correlación entre los objetivos y las capacidades, tenemos que poner en Afganistán un punto de inflexión ya que fue en el país centroasiático donde Moscú tuvo que asumir por primera vez el fracaso de su modelo. Aunque en Hungría y en Checoslovaquia no hubo problemas, en Afganistán, en Chechenia, en Georgia y en Ucrania este hecho marcó -para mal- el futuro de la operación.

Un error habitualmente cometido por Moscú es sobreestimar sus fuerzas y subestimar las del rival. En Afganistán, el Kremlin pensó que una vez tomado el poder el ejército afgano se desvanecería y que la población aceptaría de forma rápida la ocupación soviética, algo que no ocurrió⁶⁵. En la primera guerra de Chechenia, ni siquiera se pudo tomar Grozni en los plazos que Moscú había planeado y cuando se tomó, fue recuperada por los chechenos con la consiguiente humillación para el ejército federal. En Georgia, si bien es cierto que se logró el control de Abjasia y Osetia del Sur, los costes para Rusia fueron tan grandes que militarmente se consideró una derrota y la intervención propició la reforma de su doctrina militar.

De todos los casos, donde más claramente se ha visto el fracaso de la planificación ha sido en Ucrania. Putin pensó que conquistarían Ucrania en poco más de una semana y que la población le acogería con los brazos abiertos. De hecho, este fue el motivo que llevó a Rusia a no usar la artillería y la aviación, ya que pensaban que como iban a apoderarse del país con facilidad, si no usaban artillería y aviación evitarían tener que reconstruir. Si bien es cierto que durante la primera semana las tropas rusas avanzaron con facilidad, resulta irreal pensar que el ejército federal pudiera hacerse con el control de Ucrania en 15 días⁶⁶. De hecho, si Rusia hubiera sido capaz de conquistar todo el país en el plazo previsto, con los soldados disponibles

⁶⁵ Khalizad, Zalmay “Afghanistan: Anatomy of a Soviet Failure” *The National Interest*, n°. 12 (Summer 1988), p. 101.

⁶⁶ “15 días después del comienzo de la invasión y a pesar haber ocupado el 25 % del territorio ucraniano, Rusia no pudo seguir avanzando”, Priego, Alberto: “Cronología de la barbarie en Ucrania en cinco fases” *The Conversation*, 23 de febrero de 2023, en <https://theconversation.com/cronologia-de-la-barbarie-en-ucrania-en-cinco-fases-199814> Fecha consulta 16 de mayo de 2023.



y movilizados en febrero de 2022 (168.000), cada efectivo tendría que ocupar una superficie⁶⁷ de 4,36 km².

Otros elementos que también deben ser incluidos dentro de esta mala planificación es la ausencia de mapas fiables de los lugares, algo que obligó a los soldados a guiarse por los carteles oficiales. Esta debilidad fue usada tanto por chechenos como por ucranianos para confundir a los invasores rusos cambiando la señalización. En una línea similar debemos mencionar el hecho de que los rusos llevaran a cabo ejercicios militares en las semanas previas a la invasión, propició en la mayor parte de los casos que las fuerzas opositoras tuvieran la posibilidad de prepararse. En el caso de Ucrania y en el caso de la primera Guerra de Chechenia, este particular propició que las operaciones de toma del poder fueran dos fracasos sonados. Por último, también tenemos que destacar dentro de esta falta de planificación la nula consideración de las condiciones climáticas para la invasión, algo especialmente destacado en Afganistán, en Chechenia y sobre todo en Ucrania donde la *rasputitsa* o deshielo hizo que las columnas de tanques procedentes de la triple frontera quedaran varadas en el barro y por ello, fueran presa fácil para los misiles antitanque Javelín.

En segundo lugar, tenemos que hablar de la gran debilidad del ejército ruso: la logística. Desde el final de la Segunda Guerra Mundial Moscú no ha actualizado su doctrina logística⁶⁸. Si bien ésta doctrina se mostró muy eficaz en escenarios de Guerra Fría como fueron las intervenciones en Hungría y Checoslovaquia, cuando se planteaban situaciones de ocupación como Afganistán, Chechenia o Ucrania el resultado fue diametralmente diferente.

En todo caso y en todos los escenarios, Rusia ha confiado en el tren como principal medio de transporte para llevar a cabo su logística en todas y cada una de sus intervenciones. Aunque es cierto que se trata de un medio de transporte que te permite movilizar grandes cantidades de mercancías, los convoyes son muy vulnerables. En el caso de Afganistán, este hecho fue especialmente desastroso ya que cuando los soviéticos entraron en el país solo existían 25 km de vía férrea, obligando a Moscú a transportar los suministros por unas carreteras sin asfaltar, que atravesaban el Híndo Kush y por tanto eran vulnerables a las acciones de la insurgencia afgana.

Al mantener la doctrina logística que le hizo ganar la Segunda Guerra Mundial, Rusia plantea que los lugares de suministro deben estar lejos del frente, para evitar el alcance de la artillería y de la aviación. Por ello, Moscú ha planteado centros de logística en la retaguardia y desplazamiento en tren para llevar los suministros al frente. En el caso de Chechenia los suministros llegaban esencialmente desde las vecinas Osetia del Norte, Kabardino Balkaria o Daguestán teniendo que atravesar valles con bastiones de los chechenos como Urus Martán⁶⁹ donde los convoyes rusos sufrían continuas emboscadas por grupos de unos 30 soldados que atacaban los convoyes dificultando la logística⁷⁰ de la operación. De hecho, de los 67 atentados que hubo durante la Primera Guerra de Chechenia, 16 fueron contra objetivos logísticos (23,88% del total⁷¹) 7 tuvieron lugar en Daguestán (10,44%) y 3 en Osetia del Norte (4,47%).

⁶⁷ Priego, Alberto: “¿Y si Ucrania fuera un error de cálculo de Putin?” *Voz Populi*, 25 de febrero de 2022. Disponible en ¿Y si Ucrania fuera un error de cálculo de Putin? en <https://www.vozpopuli.com/opinion/ucrania-error-putin.html>

⁶⁸ Russo, Charles Jr. (1991): *Logistics in Afghanistan War*, Washington, US Army War College.

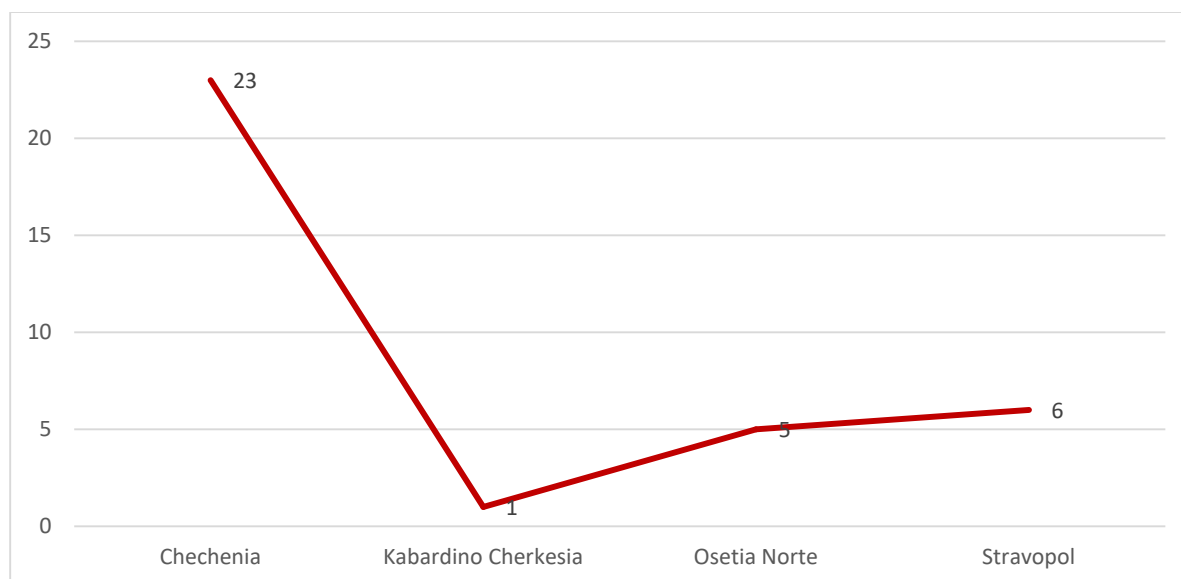
⁶⁹ Kramer, Mark: “The Perils of Counterinsurgency. Russia’s war in Chechnya” Vol. 29, nº 3 (Winter, 2004/2005), p. 5.

⁷⁰ Kulikov, Sergey (2013) *The Tactics of Insurgent Groups in the Republic of Chechnya*, Quantico, Marine Corps University Research Library.

⁷¹ Ver Global Terrorism Database.



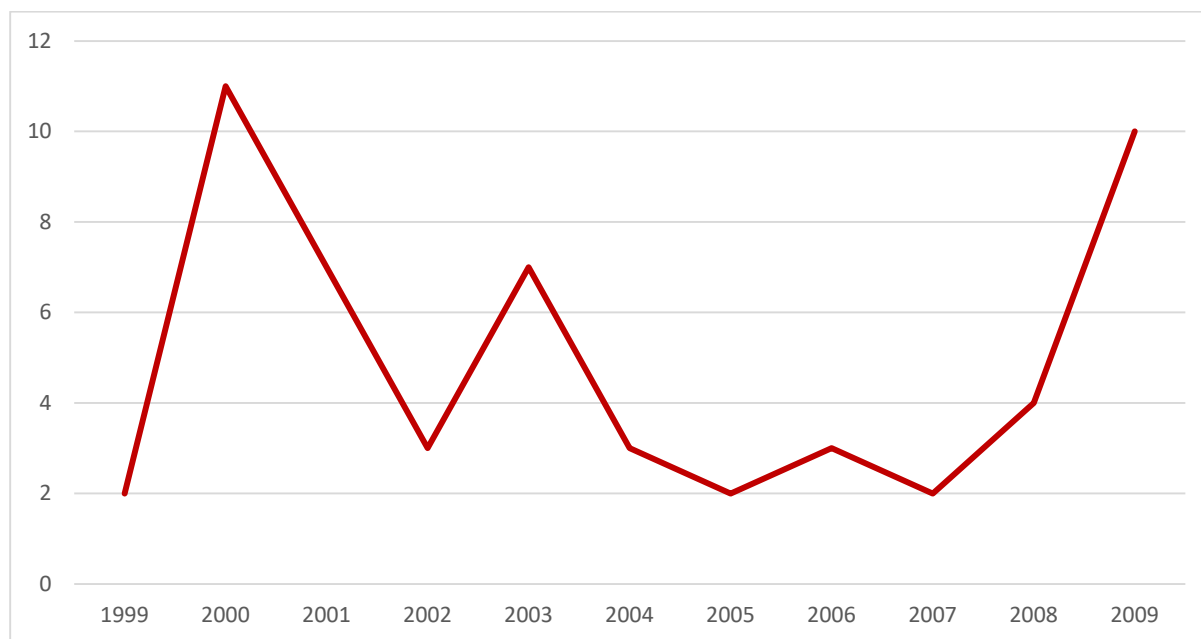
Gráfico 1: Ataques contra logística 2ª Guerra Chechenia por lugar



Fuente: GTD

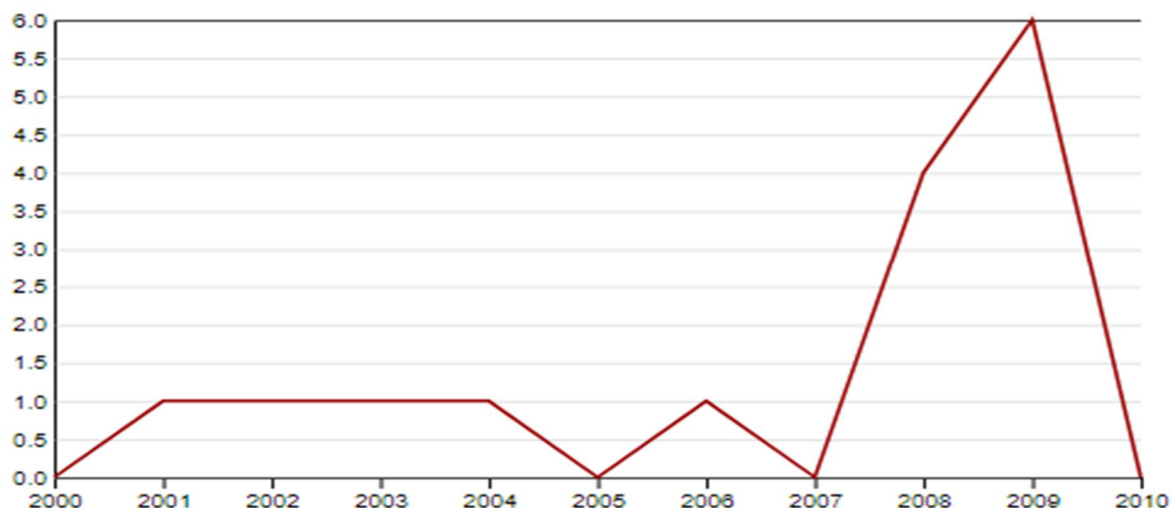
En la Segunda Guerra de Chechenia, los ataques contra convoyes de logística se dispararon al comienzo de la invasión, años 1999 y 2000, algo que se aprecia de forma clara en el siguiente gráfico

Gráfico 2: Ataques contra la logística rusa en la Segunda Guerra de Chechenia



Fuente: GTD

En el caso de Georgia, tal y como se muestra en el siguiente gráfico, los ataques contra convoyes se multiplicaron en 2008 periodo en el que se produjo la invasión rusa de las dos regiones georgianas.

**Gráfico 3:** Ataques contra la logística rusa en la Guerra en Georgia

Fuente: GTD

Por último, en Ucrania 2022, las fuerzas del presidente Zelensky han sido muy conscientes de la debilidad del modelo logístico ruso-soviético. Por ello, las ofensivas ucranianas han venido precedidas de ataques contra los almacenes y contra las líneas de suministro. Este hecho fue especialmente notorio en la ofensiva de septiembre de 2022 cuando el ejército ucraniano atacó centros logísticos como Nova Kharkhiva, Khrustalnyi o Dzhankoi así como la línea férrea que une la península de Crimea con la ciudad de Jersón⁷². También habría que destacar el ataque contra el puente que une Crimea con Rusia por ser este uno de los puntos más importantes para la logística militar rusa. En todo caso, tal y como se muestra en la TABLA 5 los ataques contra las cadenas de suministro han formado parte de la estrategia ucraniana.

Tabla 5: Ataques contra la logística rusa.

FECHA	LUGAR	INSTALACIÓN
7-8-2023	Estrecho Henichesk	Puente Henichesk-Arabat Spit
7-8-2023	Chonhar	Autovía M18 (Dzhankoi-Melitopol)
5-8-2023	Novorossiysk	Base Militar
5-8-2023	Mar Negro	Petrolero
22-7-2023	Sebastopol	Depósito de Armas
17-7-2023	Crimea	Puente de Crimea
16-7-2023	Sebastopol	Depósito de Armas
22-6-2023	Jerson	Puente de Chongar (Jersón-Crimea)
18-6-2023	Rokive	Depósito munición
8-5-2023	Zaporiya	Depósito munición/combustible
30-4-2023	Sebastopol	Depósito combustible
29-4-2023	Kazachya Bukhta (Crimea)	Depósito munición

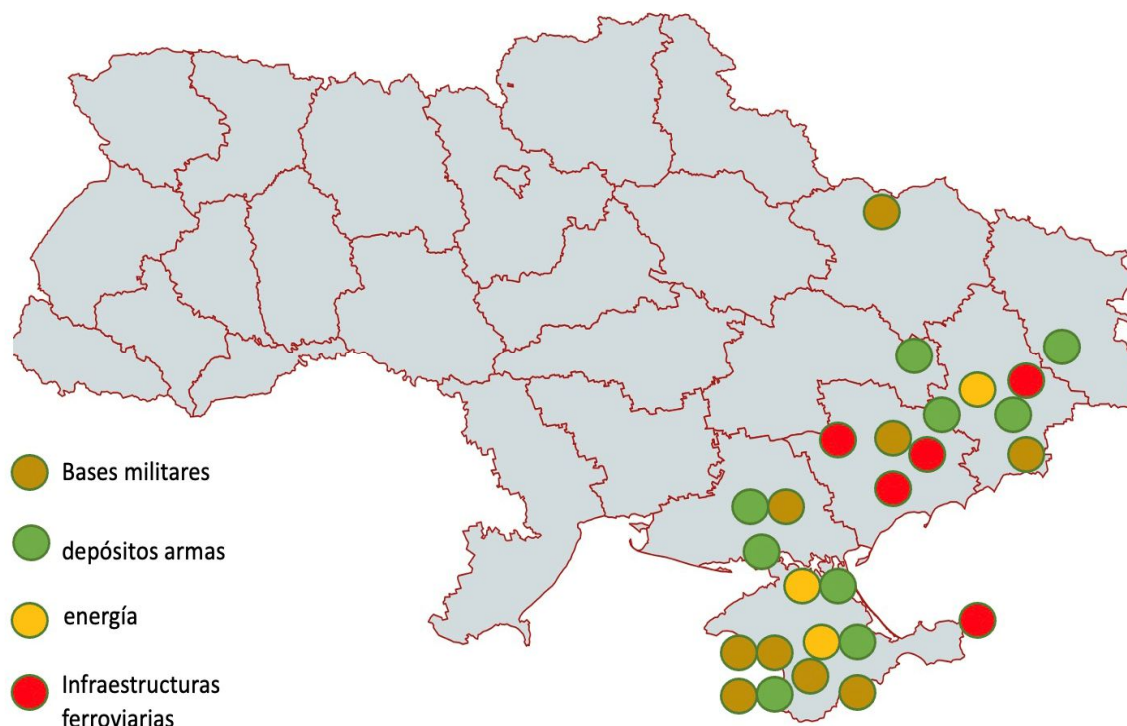
⁷² Priego, Alberto: “¿Por qué Putin está perdiendo la Guerra?” *Voz Populi*, 14 de septiembre de 2022, en <https://www.vozpopuli.com/opinion/por-que-putin-esta-perdiendo-guerra-ucrania.html> Fecha consulta 16 de mayo de 2023.



20-3-2023	Dzhankoi	Convoy misiles crucero "Kalibr-KN"
19-3-2023	Simferopol (Crimea)	Oleoducto
6-1-2023	Shchastya	Línea férrea
11-12-2022	Sovietske (Crimea)	Barracas de soldados
22-11-2022	Sevastopol	Base Militar
8-10-2022	Crimea	Puente de Crimea
1-10-2022	Belbek	Base Militar
26-9-2022	Yalta, Gurguz y Simferopol	Baterías antiaéreas
16-8-2022	Dzhankoi	Depósito munición/Transformador
10-8-2022	Novofedorivka	Base Aérea
9-8-2022	Saki	Base Aérea
28-7-2022	Perevalsk	Depósito munición
28-7-2022	Nova Kharkova	Infraestructura Base Militar
24-7-2022	Melitopol	Infraestructura ferroviaria
8-7-2022	Nova Kharkova	Depósito munición
8-7-2022	Shakhtarsk	Depósito munición
7-7-2022	Donetsk	Depósito combustible
6-7-2022	Khersón	Depósito munición
6-7-2022	Makiivka	Base militar
6-7-2022	Velykyi Burluk,	Base militar
5-7-2022	Kadiivka	Depósito munición
5-7-2022	Donetsk	KAMAZ-Center/munición
5-7-2022	Snizhne	Base Militar
3-7-2022	Melitopol	Base Militar
2-7-2022	Popasna	Depósito munición
28-4-2022	Akimovka	Puente tren
14-4-2022	Mar Negro	Hundimiento del Mokva

Fuente: Elaboración Propia

Para concluir con este apartado, hay que decir que en un sistema donde la logística es tan precaria y donde las líneas de abastecimiento son evidentes y poco flexibles, se hace necesario mantener tropas que puedan cubrir tanto los centros de suministros como las líneas de abastecimiento. Esta visión de la logística es incompatible con la idea de guerra relámpago de Putin ya que el centro de mando se ve obligado a emplear todas las fuerzas en la conquista del centro del poder dejando desprotegida a la logística. En la medida que la contienda se extienda más allá de dos semanas las tropas presentan carencias en el suministro.

Mapa 2: Concentración de ataques a la logística rusa en Ucrania

Fuente: Elaboración propia

3.2. Gestión de los recursos humanos

Uno de los errores más repetidos en las invasiones ruso-soviéticas es ocultar la información básica a los soldados. Desde Hungría⁷³ hasta Ucrania, los miembros de las fuerzas armadas carecían de información mínima sobre la misión que iban a desarrollar⁷⁴. En el mejor de los casos, se les informó de la realización de unos ejercicios militares que una vez acababan no iban seguidos de la desmovilización de los efectivos, sino que continuaban con la invasión real.

Esta falta de transparencia tiene su base en una ausencia absoluta de interés por las vidas de los soldados, lo que en palabras de algunos autores como Dana Massicot es la “cultura de la indiferencia”⁷⁵. El maltrato a los soldados por parte de sus oficiales, las *dedovshchina* (novatadas⁷⁶) o la falta de equipamiento adecuado para el combate son solo algunos de los problemas a los que se han venido enfrentando los reclutas en las intervenciones ruso-soviéticas. Este maltrato provocó que las madres de los soldados se acabaran convirtiendo en un problema para el Kremlin en todas y cada una de las acciones bélicas. En las últimas

⁷³ “It is said that the soldiers – mostly originating from the Asian parts of the USSR – barely knew where they were or who they were fighting against” en Grzegorzcyk, Marek “Remembering Hungary’s heroic revolution of 1956”, *Emerging Europe*, 7 November 2020, en <https://emerging-europe.com/after-hours/remembering-hungarys-heroic-revolution-of-1956/>.

⁷⁴ “Soldados rusos denuncian que no sabían a qué iban a Ucrania”, *La Sexta*, 2 de marzo de 2022, en https://www.lasexta.com/noticias/internacional/soldados-rusos-denuncian-que-sabian-que-iban-ucrania-nadie-quiere-estar-aqui-esta-nuestra-guerra_20220302621fcd01e2af800001ddc0e0.html.

⁷⁵ Masicot, Dana: “The Russian Military’s People Problem” *Foreign Affairs-Snapshot*, 18 de mayo de 2022, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2022-05-18/russian-militarys-people-problem>

⁷⁶ Montoya, Mencía: “¿Qué es la *dedovshchina*?”, *El Orden Mundial*, 23 de agosto de 2022, en [https://elordenmundial.com/que-es-dedovshchina/#:~:text=La%20dedovshchina%20\(%27ley%20de%20los,incluyen%20abusos%20f%C3%ADsicos%20y%20psicol%C3%B3gicos.](https://elordenmundial.com/que-es-dedovshchina/#:~:text=La%20dedovshchina%20(%27ley%20de%20los,incluyen%20abusos%20f%C3%ADsicos%20y%20psicol%C3%B3gicos.)



intervenciones, Moscú llegó a detener a aquellas madres que se atrevían a organizar manifestaciones críticas con la política de Putin⁷⁷.

Esta cultura de la indiferencia desemboca inevitablemente en la cultura del desentendimiento que, a su vez, se manifiesta en una reiterada falta de interés por la vida de los soldados. En este sentido vemos como a pesar de que los ataques frontales en las ciudades fracasaron en lugares como Afganistán o Chechenia, se siguieron utilizando en las intervenciones posteriores como en Georgia o en Ucrania. Nada importaban las vidas de miles de reclutas que inevitablemente fallecían por la aplicación de la táctica equivocada.

Si hay un hecho que ilustra esta falta de interés por la vida de los soldados, muchos de ellos de reemplazo, es el hecho de que en la invasión de Ucrania el Kremlin obligara a los soldados del ejército federal a atravesar el denominado Bosque Rojo de Chernóbil, un lugar que es una sentencia de muerte segura para aquellos que osan a atravesarlo⁷⁸. Si bien es cierto que se trató de una decisión inexplicable por suponer una muerte segura para aquellos que fueron forzados a atravesarlo, el Kremlin ha tomado decisiones similares en otras situaciones como las del K-19 o la del Kurks. En este último caso, la asistencia de la OTAN hubiera salvado a los 118 soldados que perecieron en él.

Esta falta de consideración con la vida de sus propios soldados, cuyos cadáveres son habitualmente usados como sacos terreros en las trincheras, se traduce en una falta de motivación y las consiguientes deserciones de soldados, una dinámica que en la Guerra en Ucrania se ha hecho mucho más habitual. Frente a la motivación de chechenos, georgianos o ucranianos que luchan mucho más allá de lo razonable, las tropas rusas carecen de motivación para mantener las líneas, para participar en ofensivas que pongan en riesgo sus vidas o para obedecer las órdenes de unos oficiales que roban a sus soldados.

3.3. Incapacidad para el combate urbano.

Una de las principales deficiencias del ejército ruso, es el combate urbano. Este problema se hizo patente en la Guerra de Afganistán, pero fue mucho más evidente en las Guerras de Chechenia y actualmente en Ucrania. Si bien no hay una única causa que explique por qué las fuerzas rusas fracasan reiteradamente en los asaltos urbanos, podemos destacar por encima del resto la incapacidad del ejército federal para adoptar una táctica que no sea el asalto frontal, contradiciendo incluso a sus propias doctrinas militares que aconsejan evitarlas⁷⁹. Además de suponer un desgaste evidente para las fuerzas rusas, el hecho de atacar los núcleos urbanos por un solo -o como mucho dos o tres flancos- permite a los resistentes poder escapar por los flancos no cubiertos y preparar posteriormente el contrataque. Así ocurrió en la Primera Guerra de Chechenia y en el asalto a Kyiv, lo que en ambos casos propició que los chechenos recuperaran Grozny en agosto de 1996⁸⁰ y que los ucranianos resistieran en Kyiv. Esta incapacidad para controlar las ciudades es especialmente grave en un modelo como el ruso que se basa en descabezar los gobiernos, gobiernos que evidentemente están en las capitales.

⁷⁷ “Leader Of Group Of Mothers And Wives Of Russian Soldiers Detained in Route To Moscow” *RFE/RL*, 23 January 2023, en <https://www.rferl.org/a/russia-mothers-wives-soldiers-ukraine-war-detained/32235532.html>

⁷⁸ “Las tropas rusas que cruzaron el 'bosque rojo' radiactivo de Chernóbil sin protección se retiran”, *El Confidencial*, 31 de marzo de 2022, en https://www.elconfidencial.com/mundo/2022-03-31/rusia-soldados-bosque-radioactivo-chernobil-ucrania-sin-proteccion-se-retiran_3400889/.

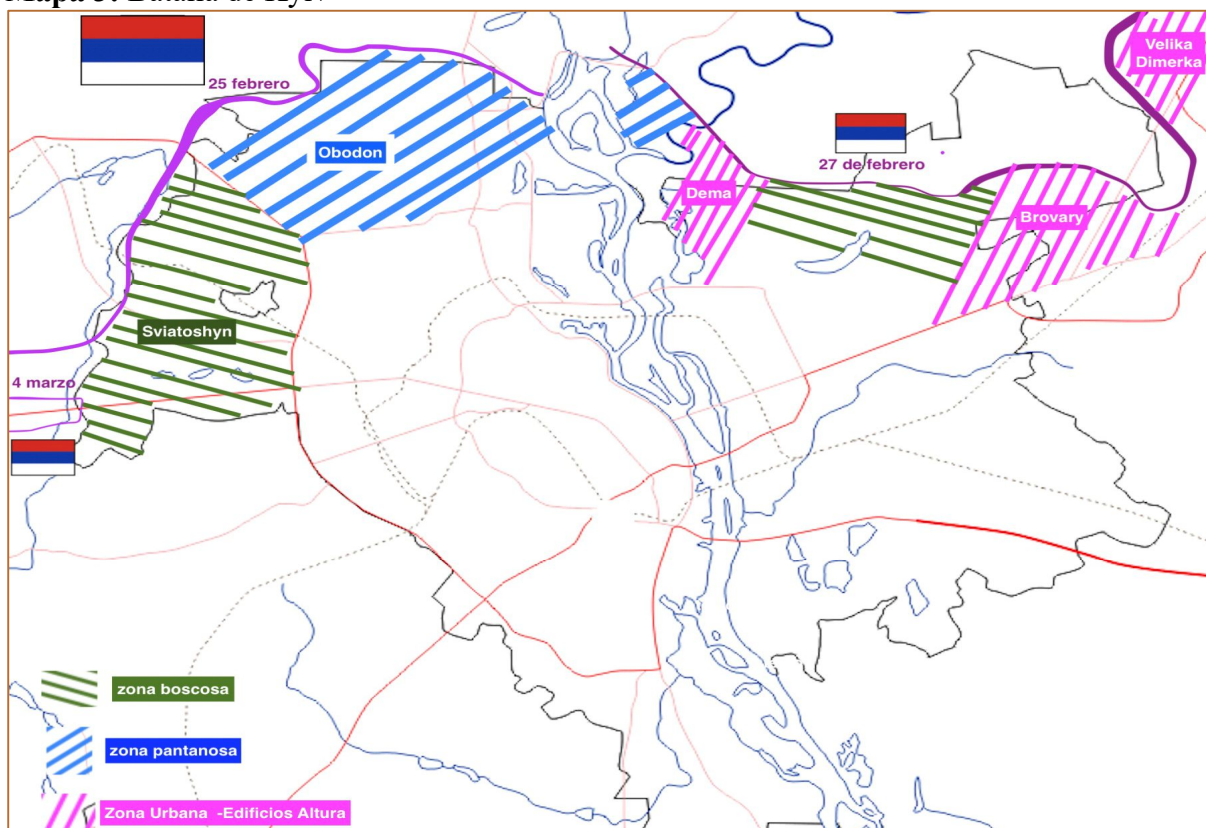
⁷⁹ Doinerles de Matos, Roberto (2011): *Combate Urbano: realidad creciente en los conflictos armados*. Santiago de Chile, Academia de Guerra del Ejército de Chile, p. 4.

⁸⁰ Fernández, Rodrigo: “La guerrilla chechena controla la mayor parte de Grozni en dos días de encarnizados combates”, *El País*, 8 de agosto de 1996, en https://elpais.com/diario/1996/08/08/internacional/839455219_850215.html

Otro de los problemas que suele tener Rusia cuando toma ciudades es no hacer una valoración previa del terreno en el que va a combatir. Esta falta de valoración viene propiciada por la falta de inteligencia sobre el terreno, un hecho que no mejora con las ocupaciones ya que la brutalidad de las fuerzas rusas propicia que la población local sea hostil y que no coopere con los ocupantes. Tanto en la Primera Guerra de Chechenia como en otros escenarios ocurridos en la Guerra de Ucrania como pueden ser Kyiv, Mariupol o Bajmut, Moscú no se planteó que el terreno podía plantear unas dificultades, que luego pueden llegar a condicionar el resto de la operación. Así ocurrió en Chechenia donde el estancamiento de dos columnas de tanques condicionó el resto de la operación. Años más tarde, algo similar sucedió en Ucrania cuando los tanques estancados en el norte de Kyiv fueron una trampa mortal para la columna de blindados que esperaba entrar en la ciudad.

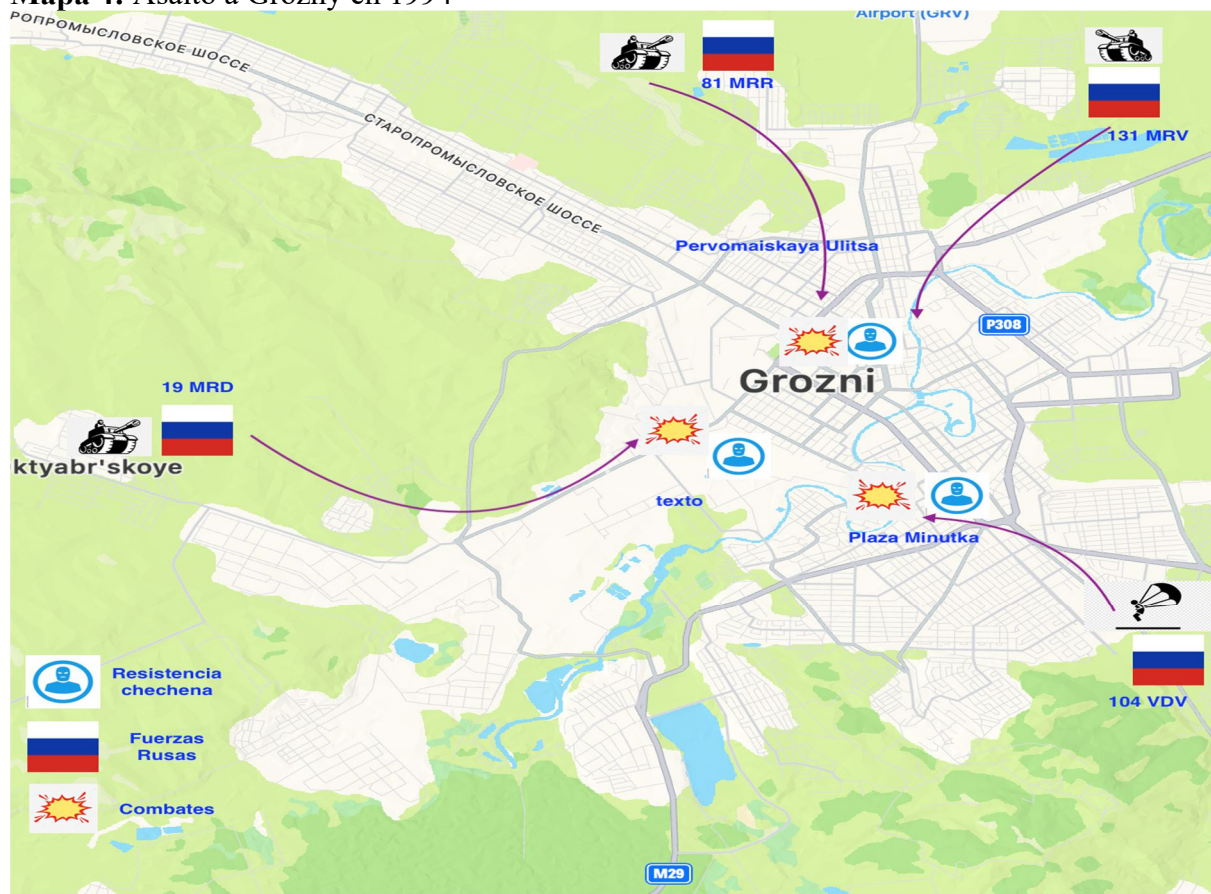
Precisamente en el Mapa 1 se aprecia como en el norte de Kyiv, una zona pantanosa y boscosa, los tanques rusos encontraron el límite a su avance. Además, no se pudo hacer una táctica envolvente ya que la ciudad se encuentra dividida por un obstáculo natural, el Dniپر, que hace de Kyiv dos ciudades independientes. Por otro lado, debido al equipamiento que llevan las fuerzas aerotransportadas -BMP y carros de combate- sus vehículos cargados de soldados se quedaban atrapados en los suelos blandos de Kyiv, siendo presa fácil de los Javelín (en el caso de Ucrania)

Mapa 3: Batalla de Kyiv



Fuente: Elaboración propia

Otro de los problemas que Rusia ha tenido a la hora de combatir en las ciudades, es que no ha tenido en cuenta ni los obstáculos físicos -vías de trenes, tranvías, ríos etc...- ni las diferentes alturas que tienen sus edificios. En los casos de Grozny y Kyiv, los edificios en altura acogían a francotiradores que atacaban a la infantería rusa y los sótanos ocultaban milicianos que destruían los vehículos acorazados usando RPG7 o RPG18.

Mapa 4: Asalto a Grozny en 1994

Fuente: Elaboración Propia

Siguiendo con los obstáculos físicos, los vehículos rusos no eran capaces de apuntar a gran altura con su cañón haciendo inexpugnable a los francotiradores chechenos que desde los altos edificios de la Plaza Minutka disparaban a las fuerzas de ocupación. Además, la existencia de tranvías y trolebuses se convirtieron en obstáculos urbanos que ayudaban a los defensores a cubrirse del fuego enemigo⁸¹. Este hecho se dio sobre todo en la Pervomaiskya Ulitsa (Avenida del 1 de mayo) donde los tanques rusos quedaron bloqueados impidiendo que todas las fuerzas rusas progresaran en la capital.

En una línea similar tenemos que destacar los problemas de los rusos con las zonas industriales. En lugares como Bajmut, Soledar o Mariupol la existencia de instalaciones industriales con sus consiguientes espacios subterráneos hicieron que los combates aun fueran mucho más complicados para los asaltantes ya que los túneles fueron usados como vía de progresión por los resistentes. Algo similar ocurrió en Aleppo, una ciudad que como Grozny o Mariupol acabó siendo arrasada como forma de ocultar la incapacidad rusa para el control de esta. A este fenómeno de destrucción de las ciudades la han denominado Doctrina Aleppo o Doctrina Grozny⁸².

⁸¹ Grau, Lester W. "Russian-Manufactured Armored Vehicle Vulnerability in Urban Combat: The Chechnya Experience" *Federation of American Scientist*, (enero 1997). Disponible <https://man.fas.org/dod-101/sys/land/row/rusav.htm>

⁸² Fernández, Belén: "¿En qué consiste la doctrina Grozni, la estrategia rusa de arrasar las ciudades?" *El País*, 8 de abril de 2022. Disponible en <https://elpais.com/videos/2022-04-06/en-que-consiste-la-doctrina-grozni-la-estrategia-rusa-de-arrasar-las-ciudades.html> Fecha de consulta 19 de mayo de 2023



3.3. Falta de preparación de la tropa.

Uno de los errores más repetidos en todas y cada una de las intervenciones es el abuso de la tropa de reemplazo. Desde los tiempos de los zares, la concepción militar de Rusia se ha basada en la cantidad y no en la calidad. Si bien es cierto que Rusia ha llevado a cabo algunos intentos de modernización, como la reforma de Gorbachov⁸³, la de 1997, la de 2003 o más recientemente la diseñada por Serdyukov en 2008. De hecho, esta última vino precipitada por los problemas que Rusia tuvo en Georgia y por la falta de preparación de sus tropas aunque fue revertida por Sergey Shoygu en 2014 y 2021⁸⁴. En todo caso, la realidad es que, a día de hoy, el ejército federal sigue siendo un ejército que abusa del soldado de reemplazo y que tiene pocas unidades 100% profesionales. El caso de Ucrania ha sido especialmente ejemplificador ya que en varias ocasiones Putin ha llevado a cabo reclutamientos masivos incorporando a sus filas a más de 300.000 rusos⁸⁵ sin preparación militar. Este hecho no debe ser atribuido a la situación bélica, sino a la confianza de en los soldados de reemplazo como forma de alimentar su ejército⁸⁶. Sólo el grupo Wagner, dejando de lado otras unidades de élite no bien utilizadas, aportaba la profesionalización necesaria para poder llevar a cabo la misión que comenzó en febrero de 2023.

Estos soldados con poca preparación cometen errores que ponen en riesgo al resto de sus compañeros. En Afganistán, muchos soldados soviéticos se convirtieron en adictos a la heroína, lo que les convertía en incapaces para el combate⁸⁷, algo que se repitió durante las dos guerras de Chechenia. Por otro lado, en Ucrania los soldados de reemplazo, aterrados por las malas condiciones en las que se encontraban, llamaban a sus familiares con sus propios móviles, lo que permitía a las tropas ucranianas localizar a su enemigo y por tanto atacarles⁸⁸.

Muchos de los soldados que están participando en la Guerra en Ucrania carecen de las raciones de comida mínimas y no tienen saco de dormir⁸⁹. Las malas condiciones de los soldados rusos y soviéticos no es algo que esté ocurriendo solo en Ucrania, sino que ya ocurrió anteriormente en otros lugares como Afganistán⁹⁰ o Chechenia⁹¹. Esta herencia, ha provocado que muchos soldados llamados a filas por parte del Kremlin deserten antes de entrar en combate, lo que limita mucho las posibilidades de éxito de las operaciones rusas en el exterior.

Si bien es cierto que esto es una deficiencia que se repite desde hace muchas décadas, no es menos cierto que algunos sectores militares han tratado de revertirlo. De hecho, tras la intervención en Georgia se modificó la doctrina militar rusa para acercarla más a una profesionalización de las fuerzas armadas. Si bien es cierto que algunas unidades han mejorado,

⁸³ Bova, Rusell: "The Soviet Military and Economic Reform", *Soviet Studies*, Vol. 40, n° 3 (julio 1988)

⁸⁴ Gorenburg, Dmitry: "The Russian Military under Sergei Shoigu: Will the Reform Continue?". *PonarsEurasia*, (junio 2013).

⁸⁵ Bukekov, Kirill: "Campaña de reclutamiento: Rusia intenta engrosar su Ejército", *Deutsche Welle*, 5 de abril de 2023, en <https://www.dw.com/es/campaña-de-reclutamiento-rusia-intenta-engrosar-su-ejército/a-65240338>

⁸⁶ "Russia continues to rely primarily on conscripts" en *CSIS blog post* "Sergei Shoigu: Progress Report on Military Modernization" 25 de junio de 2014, en <https://www.csis.org/blogs/post-soviet-post/sergei-shoigu-progress-report-military-modernization>

⁸⁷ CIA (1986): "The USSR and Illicit drug: Facing Up the Problem", *Directorate of Intelligence Research Paper*, en https://www.cia.gov/readingroom/docs/DOC_0000500703.pdf

⁸⁸ "Russian soldiers called home on their cell phones, allowing Ukrainians to track their locations through the signals" en Shah, Simone "The Russian Military's 4 Biggest Mistakes in Ukraine" *Time*, 24 February 2023, en <https://time.com/6258141/ukraine-russia-war-putin-military-mistakes/>

⁸⁹ "Russian Troops at Ukraine's Border Face 'Nightmare' Living Conditions", *The Times of Moscow*, 21 February 2022, en <https://www.themoscowtimes.com/2022/02/21/russian-troops-at-ukraines-border-face-nightmare-living-conditions-a76488>

⁹⁰ Sciolino, Elaine: "Four Soviet deserters tell of cruel Afghanistan war", *The New York Times*, 3 August 1984.

⁹¹ Olikier, Olga (2001): *Russia's Chechen War. Lesson learned form urban combat*, Santa Monica, RAND Cooperation.



éstas no son suficientes para cubrir la demanda que exige una política exterior tan agresiva como la que lleva a cabo Putin.

Además de la falta de equipación mínima, las tropas ruso-soviéticas no han tenido el entrenamiento adecuado para poder afrontar el desafío al que se enfrentan⁹². Este hecho ha provocado que los soldados no se comportaran como se esperaba y en muchos casos que no respetaran la cadena de mando, lo que hace imposible que se pueda implementar la estrategia.

4. Conclusiones

En lo que a la metodología se refiere, con el planteamiento de este modelo de intervención queda demostrado el cumplimiento de las hipótesis. En primer lugar, tal y como planteaba la H1, queda demostrado que Rusia encauza su acción exterior a través de la intervención militar, mostrando una incapacidad manifiesta a la hora de solventar sus conflictos por la vía diplomática. Ni en el caso de Georgia, ni en el de Ucrania Moscú ha optado por la negociación pacífica cuando ha tenido desacuerdos con Kyiv o con Tblisi. Algo similar ocurrió con Hungría y con Checoslovaquia. Cuando se plantearon opciones diferentes al socialismo soviético, Moscú fue incapaz de gestionarlo por la vía pacífica y lo solventó por la vía militar.

Por otro lado, en lo que a la H2 se refiere, hay que decir que ésta queda demostrada al plantearse que Rusia basa su modelo de intervención en asaltos rápidos que buscan cambiar el régimen. Así ocurrió en todos los casos que hemos analizados, casos en los que además Rusia siempre ha tratado de acabar con el gobernante como forma de lograr un giro en la política del país.

El hecho de promover intervenciones militares no conlleva irremediamente que Rusia alcance sus objetivos. Tal y como planteaba la H3 la inadecuada elección de las capacidades, unida a la aplicación de una doctrina militar inadecuada ha propiciado los grandes fracasos, sobre todo cuando las operaciones -Afganistán, Chechenia y Ucrania- han ido seguida de ocupaciones físicas de territorios extensos. Sin embargo, cuando la ocupación no ha sido sobre territorios muy extensos -Osetia, Abjasia o Crimea- o cuando la intervención no ha seguido de ocupación -Hungría y Checoslovaquia- el modelo ha sido exitoso. Curiosamente, la intervención en Georgia fue la que levantó un mayor número de críticas y la que propició que se iniciara un cambio doctrinal que luego nunca se ha llegado a aplicar en su totalidad.

Por último, cabe plantearse qué ha hecho Rusia cuando no ha logrado ocupar con éxito el país. Tal y como plantea la H4, en esos casos, Moscú ha tenido que recurrir a un “second best” que se plasma bien en la “Doctrina Grozny” o en la denominada la “Slice Strategy”. La primera opción (Doctrina Grozny) implica la destrucción indiscriminada de todo el país, algo que aplicó en cierta medida en Afganistán y de forma más clara en la primera Guerra de Chechenia. La segunda opción (Slice Strategy) se centra en provocar la ocupación militar de una parte (Abjasia, Osetia del Sur o Crimea) que será usada en los siguientes años para lanzar una operación militar contra el resto del territorio.

Para concluir, estamos en posición de afirmar que existe un modelo de intervención ruso-soviético que comenzó a gestarse en Hungría en 1956 y cuya última aplicación ha sido en Ucrania. El modelo, que tiene unas características propias, fue exitoso en las dos intervenciones soviéticas en Europa, pero comenzó a hacer aguas cuando, además de la intervención, Moscú tuvo que hacer una ocupación efectiva del territorio. La explicación al fracaso de este modelo que está pensado para cambiar al gobernante, la tenemos que buscar por un lado en el progresivo declive de Rusia como potencia, y por otro en el conocimiento de este por aquellos pueblos contra los que se aplica. Los ucranianos, lejos de sorprenderse no solo conocían de primera

⁹² “Ukraine: Many Russian soldiers will die due to lack of training and morale”, *Force*, 18 October 2022, en <https://www.forces.net/ukraine/ukraine-lack-training-and-morale-will-see-russian-soldiers-return-body-bag>



mano lo que habían hecho los rusos en Georgia y en Crimea, sino que además contaban con voluntarios -georgianos y chechenos- que previamente habían combatido contra los rusos.

Desde el punto de vista doctrinal se han realizado algunos esfuerzos que no se han visto correspondidos con la consiguiente voluntad política y los recursos que ello requería.

Bibliografía

Aldamova, Seda: “Chechen Republic of Ichkeria: Beslan Gantemirov is going to run for Chechnyas presidency” *The Chechen Times*, 19 March 2004.

Arteaga, Félix: “Lecciones aprendidas sobre la (in)capacidad de las fuerzas armadas rusas en Ucrania” ARI Real Instituto Elcano, 12 de mayo de 2023, pp. 1-6.

Aslund, Ander. (2015): *Ukraine: What Went Wrong and How to Fix It*, New York, Columbia University Press.

Aslund, Ander (2005): *How Latvia Came Through the Financial Crisis*. Washington, Peterson Institute for International Economics.

Aslund, Ander & Brill-Olcott, Martha (1999): *Getting It Wrong: Regional Cooperation and the Commonwealth of Independent States*, Washington, Carnegie Endowments for International Peace.

Balivet, Thomas (2005): *Géopolitique de la Géorgie: Souveraineté et contrôle des territoires*, Paris, L’Harmattan.

Blank, Stephen (2014): *Operational and Strategic Lessons of The War in Afghanistan, 1979-1990*, Washington, Tannerberg Publishing,

Blank, Stephen (2012): *Russian Military Politics and Russia's 2010 Defense Doctrine*, Washington, US War College.

Bova, Rusell (1988) “The Soviet Military and Economic Reform”, *Soviet Studies*, Vol. 40, n° 3 (July 1988), pp. 385-405

Bukekov, Kirill: “Campana de reclutamiento: Rusia intenta engrosar su Ejército” *Deutsche Welle*, 5 de abril de 2023, en <https://www.dw.com/es/campaña-de-reclutamiento-rusia-intenta-engrosar-su-ejército/a-65240338>

Chafetz, Glenn R. (1993): *Gorbachev, reform, and the Brezhnev doctrine: Soviet policy toward Eastern Europe, 1985-1990*, Westport, Praeger.

CIA (1986): “The USSR and Illicit drug: Facing Up the Problem”, Directorate of Intelligence Research Paper, en https://www.cia.gov/readingroom/docs/DOC_0000500703.pdf

Clark, Mason (2021): *The Russian Military’s Lesson learned in Syria*, Washington, ISW.

Collins, Joseph (1980) “The Soviet invasion of Afghanistan: methods, motives, and ramifications” *Naval War College Review*, Vol. 33, n° 6 (November-December 1980), pp. 53-62

Cooley, John K. (2002): *Unholy Wars*, London, Pluto Press.

Cornell, Svante (2009): *The Guns of August 2008: Russian's War in Georgia*, New York, M.E. Sharpe.



Cornell, Svante (2005): *Small Nations and Great Powers: A Study of Ethnopolitical Conflict in the Caucasus*, Abingdon, Routledge.

Daly, John “Russia Forges Ahead With New Southern Rail Bypass of Ukraine” *The James Town Foundation*, 5 October 2015, en <https://jamestown.org/program/russia-forges-ahead-with-new-southern-rail-bypass-of-ukraine/>

Danchev, Dancho “Coordinated Russia vs Georgia cyber attack in progress”, *ZdNET*, 11 August 2008.

Doinerles de Matos, Roberto (2011): *Combate Urbano: realidad creciente en los conflictos armados*. Santiago de Chile, Academia de Guerra del Ejército de Chile.

Fernández, Belén “¿En qué consiste la doctrina Grozni, la estrategia rusa de arrasas las ciudades?” *El País*, 8 de abril de 2022, en <https://elpais.com/videos/2022-04-06/en-que-consiste-la-doctrina-grozni-la-estrategia-rusa-de-arrasar-las-ciudades.html>

Fernández, Rodrigo “La guerrilla chechena controla la mayor parte de Grozni en dos días de encarnizados combates” *El País*, 8 de agosto de 1996, en https://elpais.com/diario/1996/08/08/internacional/839455219_850215.html

Ferris, Emily (2021): *Russia’s Railway Troops: The Backbone Sustaining Russian Military Force Posture*, Washington, Center Naval Analysis.

Galeotti, Mark (2022): *Putin’s Wars: From Chechnya to Ukraine*, London, Osprey.

Galeotti, Mark (2023): *Russia’s Five-Day War: The invasion of Georgia, August 2008*, London, Osprey.

Galleoti, Mark (2023): *Putin Takes Crimea 2014: Grey-zone warfare opens the Russia-Ukraine conflict*, London, Osprey.

Geers, Kenneth (ed.) (2015): *Cyber War in Perspective: Russian Aggression against Ukraine*, NATO CCD COE, Tallinn,

Goncharenko, Roman: “Viktor Medvedchuk, el hombre de Putin en Ucrania”, *Deutsche Welle*, 14 de abril de 2022, en <https://www.dw.com/es/viktor-medvedchuk-el-hombre-de-putin-en-ucrania/a-61482125> Fecha de consulta 3 de mayo de 2023

Gorenburg, Dmitry: “The Russian Military under Sergei Shoigu: Will the Reform Continue?”. *PonarsEurasia*, 14 June 2013.

Grau, Lester: “Russian-Manufactured Armored Vehicle Vulnerability in Urban Combat: The Chechnya Experience” *Federation of American Scientist*, January 1997, en <https://man.fas.org/dod-101/sys/land/row/rusav.htm>

Grzegorzcyk, Marek: “Remembering Hungary’s heroic revolution of 1956”, *Emerging Europe*, 7 November 2020.

Guelland, Philipp: “Rusia conspiró para asesinar al ex primer ministro de Montenegro” *El Mundo*, 17 de abril de 2017, en <https://www.elmundo.es/internacional/2017/02/19/58a9c25be5fdea48098b459e.html>

Gunther, John (1963): *Inside Europe Today*, New York, Harper.

Iliyasov, Marat and Herrera, Yoshiko: “Similarities stain the Kremlin’s warfare on Chechens and Ukrainians” *PONARS Eurasia Policy Memo*, n° 76 (April 2022) pp. 1-6.

Jackson, Timothy: “David Slays Goliath: A Chechen Perspective on the War in Chechnya (1994-1996)” *Small War Journal*, (2001), pp. 1-34.



- Keizer, Gregg: “Cyberattacks knock out Georgia's Internet presence”, *Computeworld*, 11 August 2008, en <https://www.computerworld.com/article/2532289/cyberattacks-knock-out-georgia-s-internet-presence.html>
- Khalizad, Zalmay “Afghanistan: Anatomy of a Soviet Failure” *The National Interest*, n° 12 (Summer 1988), pp. 101-108.
- Kostyuk, N., & Zhukov, Y. M: “Invisible Digital Front: Can Cyber Attacks Shape Battlefield Events? *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 63, n° 2 (February 2019), pp. 317-347, en <https://doi.org/10.1177/0022002717737138>
- Kramer, Mark (2004): “The Perils of Counterinsurgency. Russia’s war in Chechnya” Vol. 29, n° 3 (Winter, 2004/2005), pp. 5-35.
- Kulikov, Sergey (2013): *The Tactics of Insurgent Groups in the Republic of Chechnya*, Quantico, Marine Corps University Research Library.
- Lieven, Anatol (1999): *Chechnya: Tombstone of Russian Power*, London, Yale University Press.
- Lieven, Anatol; Malashenko, Alexey & Trenin, Dmitry (2004): *Russia's Restless Frontier: The Chechnya Factor in Post-Soviet Russia*, New York, Carnegie Endowments for Peace.
- Manethova, Eva: “1968: Los preparativos para la intervención militar en Checoslovaquia” *Radio Praga Internacional*, 18 de agosto de 2008, en <https://espanol.radio.cz/1968-los-preparativos-para-la-intervencion-militar-en-chechoslovaquia-8593075>
- McFaul, Michael (2018): *From Cold War to Hot Peace: An American Ambassador in Putin's Russia*, New York, Mariner.
- Markoff, John: “Before the Gunfire, Cyberattacks”, *The New York Times*, 12 August 2008.
- Massicot, Dana: “The Russian Military’s People Problem” *Foreign Affairs-Snapshot*, 18 May 2022, en <https://www.foreignaffairs.com/articles/russian-federation/2022-05-18/russian-militarys-people-problem>
- Massicot, Dara: “What Russia Got Wrong. Can Moscow learn from its failure in Ukraine”, *Foreign Affairs*, vol. 102, n° 2, (March/April 2023).
- Montoya, Mencía: “¿Qué es la dedovshchina?”, *El Orden Mundial*, 23 de agosto de 2022, en [https://elordenmundial.com/que-es-dedovshchina/#:~:text=La%20dedovshchina%20\(%27ley%20de%20los,incluyen%20abusos%20f%C3%ADsicos%20y%20psicol%C3%B3gicos.](https://elordenmundial.com/que-es-dedovshchina/#:~:text=La%20dedovshchina%20(%27ley%20de%20los,incluyen%20abusos%20f%C3%ADsicos%20y%20psicol%C3%B3gicos.)
- Osborn, Andrew and Whalen Jeanne “Evidence in Georgia Belies Russia's Claims of 'Genocide”, *The Wall Street Journal*, 15 August 2008, en <https://www.wsj.com/articles/SB121874784363742015>
- Oliker, Olga (2001): *Russia’s Chechen War. Lesson learned form urban combat*, Santa Monica, RAND Cooperation.
- Priego, Alberto: “¿Por qué Putin está perdiendo la Guerra?” *Voz Populi*, 14 de septiembre de 2022, en <https://www.vozpopuli.com/opinion/por-que-putin-esta-perdiendo-guerra-ucrania.html>
- Priego, Alberto: “¿Y si Ucrania fuera un error de cálculo de Putin?”, *Voz Populi*, 25 de febrero de 2022 en <https://www.vozpopuli.com/opinion/ucrania-error-putin.html>



Priego, Alberto: “Cronología de la barbarie en Ucrania en cinco fases”, *The Conversation*, 23 de febrero de 2023 en <https://theconversation.com/cronologia-de-la-barbarie-en-ucrania-en-cinco-fases-199814>

Quesada, Fernando: “La invasión soviética de Afganistán y el ascenso de los talibanes”, *Revista Deperta Ferro*, (septiembre 2021), pp. 1-81, en <https://www.despertaferro-ediciones.com/2021/afghanistan-historia-invasion-derrota-sovietica-ascenso-talibanes/>

Rafensperger, Todd: “Freedom or Death: The Hungarian Uprising of 1956”, *Military Heritage*, vol. 9, n° 4 (February 2008), pp. 32-40.

Robertson, Jordan and Riley, Michael: “Mysterious '08 Turkey Pipeline Blast Opened New Cyberwar Era”, *Bloomberg*, 10 August 2008, en <https://www.bloomberg.com/news/2014-12-10/mysterious-08-turkey-pipeline-blast-opened-new-cyberwar.html>

Russo, Charles Jr. (1991): *Logistics in Afghanistan War*, Washington, US Army War College.

Sciolino, Elaine: “Four Soviet deserters tell of cruel Afghanistan war”, *The New York Times*, 3 August 1984.

Strozewski, Zoe: “Maria Butina Says Zelensky a Nazi” *Newsweek*, 3 September 2023, en <https://www.newsweek.com/maria-butina-says-zelensky-nazi-ukrainian-military-attacking-citizens-1686427>

Thompson, Leroy (2012): *Unfulfilled promise: the Soviet Airborne forces 1928-1945*, London, Create Space.

Van Herpel, Marcel (2014): *Putin's Wars: The Rise of Russia's New Imperialism*, London, Rowman and Littlefield.

Waal de, Thomas (2018): *The Caucasus: An Introduction*. Oxford, Oxford University Press.

Waal de, Thomas (2014): “Crimea Crisis: Three Lessons from the Caucasus” Carnegie Moscow Center.

Waal de, Thomas (2005): *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*, New York, New York University Press.

Wesolowski, Kathrin: “Fake news further fogs Russia's war on Ukraine” *Deustch Welle*, 28 April 2022, en <https://www.dw.com/en/fact-check-fake-news-thrives-amid-russia-ukraine-war/a-61477502?maca=en-rss-en-eu-2092-rdf>

Westad, Odd Arne: “Prelude to Invasion: The Soviet Union and the Afghan Communists, 1978-1979.” *The International History Review*, Vol. 16, n° 1 (1994), pp. 49–69.

Yuhas, Alan: “Russian propaganda over Crimea and the Ukraine: how does it work?” *The Guardian*, 17 March 2014, en <https://www.theguardian.com/world/2014/mar/17/crimea-crisis-russia-propaganda-media>