



Buenas prácticas docentes en la aplicación de metodologías innovadoras

14

La codirección de TFG reflexiva e interdisciplinar: una oportunidad de desarrollo profesional

Reflective interdisciplinary co-supervision of bachelor theses: An opportunity for professional development

AUTORAS

Gisela Isabel Delfino López

gidelfino@comillas.edu

Departamento de Psicología
CHS

Almudena González del Valle

agvalle@comillas.edu

Departamento de Traducción e Interpretación y Comunicación Multilingüe
CHS

Birgit Strotmann

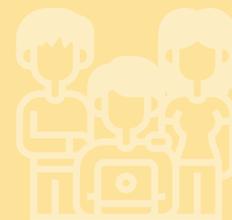
birgit.strotmann@comillas.edu

Departamento de Traducción e Interpretación y Comunicación Multilingüe
CHS

PALABRAS CLAVE | KEYWORDS

Codocencia, trabajo final de grado, evaluación, desarrollo profesional docente, colaboración interdisciplinar.

Co-teaching, bachelor thesis, student assessment, professional development, interdisciplinary collaboration.

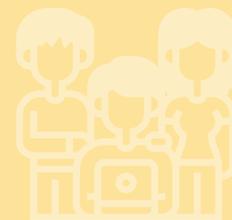


RESUMEN

Cuando dos profesores codirigen un Trabajo de Fin de Grado (TFG), se requiere una gran inversión en tiempo para asegurar un acompañamiento cercano, coherente y eficiente del alumno en su proceso de aprendizaje. No obstante, si la codirección se diseña siguiendo las buenas prácticas de la codocencia (Cook & Friend, 1995; Custodio Espinar et al., 2022; Dove & Honigsfeld, 2010; Strotmann & Custodio Espinar, 2021), ofrece grandes ventajas al estudiante y también al profesor participante. Esta buena práctica se basa en la experiencia de tres profesoras de los campos de la Comunicación, la Psicología y la Filología, respectivamente, que han codirigido dos TFGs en las áreas de la Comunicación y la Traducción. Los datos preliminares indican que las profesoras, al coordinarse en lo referente a sus criterios de evaluación, han transferido conocimiento y metodologías entre ellas. A la vez, constatan que la negociación entre ambas profesoras les ha forzado a justificar o replantear sus criterios, lo que se ha traducido en una mayor abstracción y claridad en las pautas a dar a las estudiantes. A pesar de la complejidad de la gestión temporal y comunicativa, se destaca el valor de la codirección para el desarrollo profesional de los docentes.

ABSTRACT

When two professors jointly supervise a bachelor thesis (TFG), a large investment in time is required to ensure a coherent and efficient accompaniment of students in their learning process. However, if joint supervision is designed following the good practices outlined in co-teaching research (Cook & Friend, 1995; Custodio Espinar et al., 2022; Dove & Honigsfeld, 2010; Strotmann & Custodio Espinar, 2021), it offers great advantages to the student and also to the participating professor. This paper is based on the experience of three professors from the fields of Communication, Psychology and Philology, respectively, who have co-supervised two TFGs in the areas of Communication and Translation. Preliminary data indicate that the professors, by coordinating their assessment criteria, have benefitted from mutual knowledge and methodology transfer. The negotiation between professors has forced them to justify or rethink their criteria, which has resulted in greater depth and clarity in the guidelines to be given to the students. Despite the complexities of time and communication management, participants affirm the value of co-supervision for the professional development of teachers.



1. Motivación y fundamentación

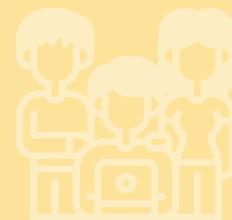
Esta buena práctica es fruto de dos proyectos de innovación (P08-1819 y P2122-19) y uno de investigación (PP2021_11) relacionados con la docencia colaborativa y sus beneficios para el profesor y el estudiante. Aunque el enfoque principal de los proyectos es la codocencia en asignaturas impartidas en el aula presencial, hay un subproyecto sobre la colaboración en la dirección de los Trabajos de Fin de Grado (TFGs), que se lleva a cabo en forma de tutorías individuales. Nuestra hipótesis para este subproyecto es que los beneficios comprobados de la codocencia serán de aplicación también en este contexto.

Conforme a la literatura (Bacharach et al., 2008; Cook & Friend, 1995; Dove & Honigsfeld, 2010; Graziano & Navarrete, 2012; Murphy & Martin, 2015), y a los resultados de los proyectos mencionados anteriormente (Buckingham, Custodio Espinar & López Hernández, 2021; Buckingham, López Hernández & Strotmann, 2021; Custodio Espinar et al., 2022; Peral Santamaría & Strotmann, 2019; Strotmann & Custodio Espinar, 2021) se perciben una serie de beneficios para los estudiantes, como por ejemplo mayor atención a la diversidad, mayor variedad en la metodología, enseñanza/tutorización más personalizada, andamiaje del aprendizaje, mejor participación y diálogo cogenrativo, y, finalmente, fomento de la competencia colaborativa y las habilidades comunicativas. Para el profesor, la codocencia también fomenta la competencia colaborativa y las habilidades comunicativas y mejora la calidad de la enseñanza/tutorización. Brinda una oportunidad para el crecimiento profesional de los profesores a través de la reflexión y transferencia de metodologías y recursos, por lo que puede ser una gran herramienta de formación inicial para el profesor novel.

2. Objetivo

La iniciativa de co-dirigir TFGs surge de la percepción de que las formas de tutorización, los formatos y las expectativas de TFGs varían mucho según el área de estudios. Esto da lugar a comparaciones y dudas por parte del alumnado, y a su vez, por parte del profesorado. Por lo tanto, el objetivo principal de nuestra buena práctica es ampliar la información disponible sobre la forma de dirigir TFGs de distintos compañeros y en diferentes departamentos, para crear más homogeneidad en los criterios y procedimientos de los TFGs. Tener dos puntos de vista y dos supervisores de distintas áreas de *expertise* también proporciona un *feedback* más rico al estudiante y así mejora su percepción del apoyo recibido. Como resultado final, se espera que la calidad de los TFGs entregados mejore y se cree una cultura de colaboración en la institución.

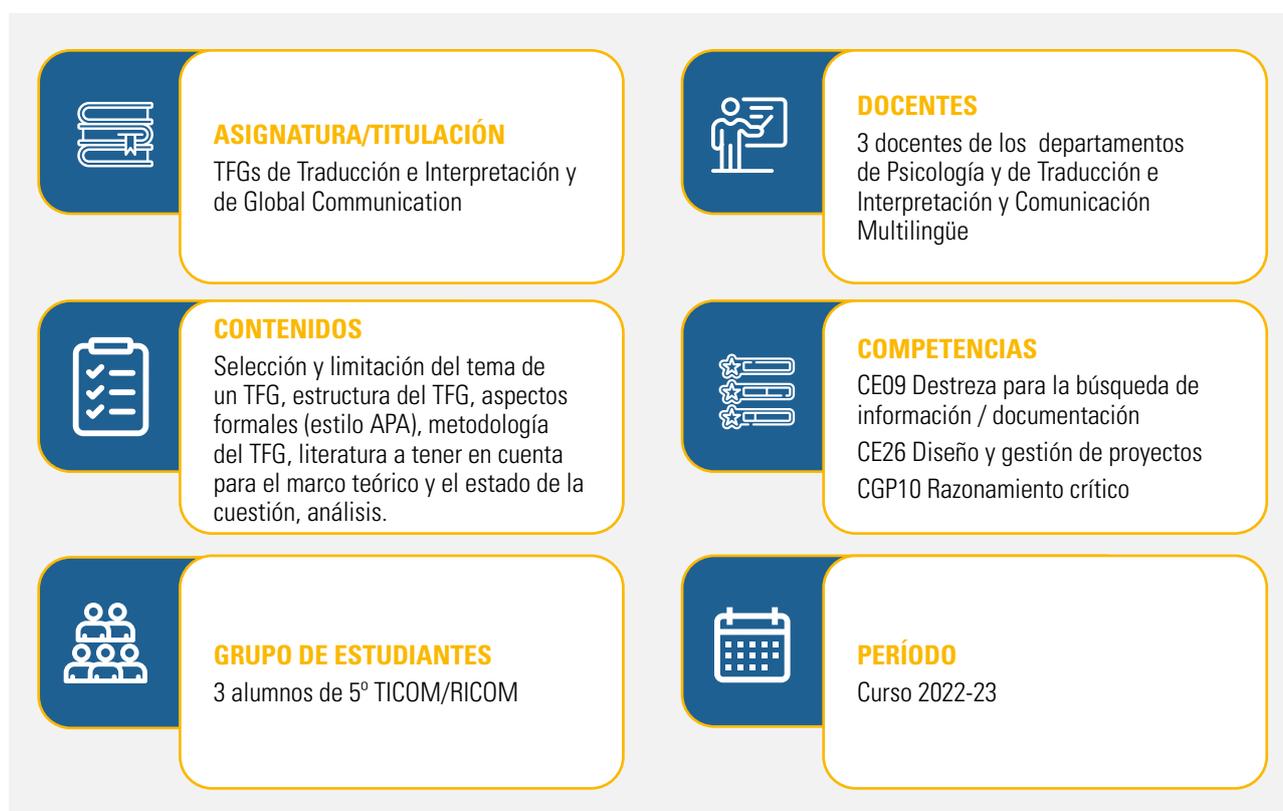
El proyecto sigue desarrollándose, por lo que se presenta la buena práctica desde el punto de vista del desarrollo del profesor únicamente. En una futura edición se podrá comparar la percepción de los profesores con la de los alumnos.



3. Contexto de aplicación

Nuestra buena práctica se ha desarrollado en el contexto de dos titulaciones diferentes, con tres supervisoras pertenecientes a dos departamentos en la misma facultad (véase Figura 1).

Figura 1. Contexto de la co-dirección de TFGs.



Nota. Elaboración propia.

Los contenidos y competencias de los TFGs han sido compatibles, y las tres alumnas participantes han optado a participar en este proyecto piloto de forma voluntaria.

4. Descripción

A continuación, se describe el proceso seguido de forma cronológica, mediante un diagrama de flujo (Figura 2). Después de identificar los TFGs susceptibles a una codirección, se solicitaron las autorizaciones y consentimientos correspondientes. A lo largo del curso académico, se llevó a cabo una supervisión conjunta coordinada, con *feedback* oral y escrito siempre por ambas profesoras, en forma de reuniones o mensajes. Ambas profesoras estuvieron presentes en la defensa y acordaron una nota consensuada.

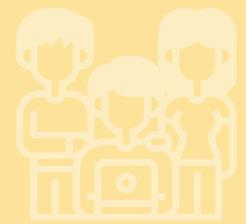


Figura 2. Flujoograma del proceso de codirección.



Nota. Elaboración propia.

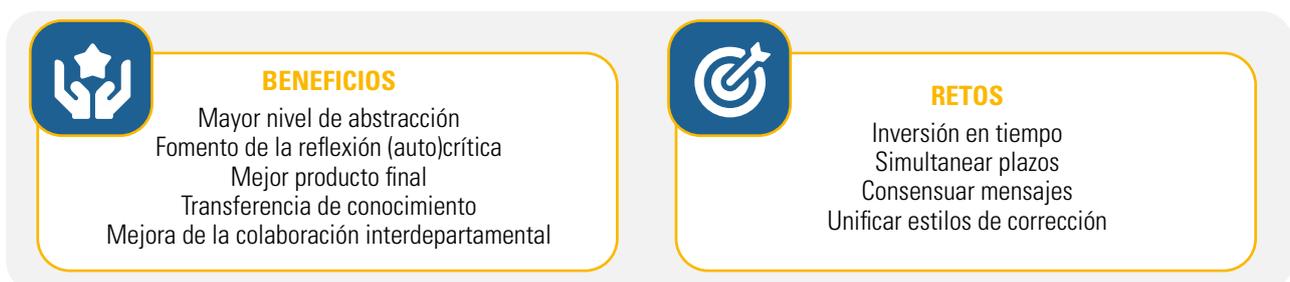
Después de la finalización de la evaluación, colaboradores del proyecto entrevistaron a las profesoras y alumnas participantes. Este artículo se basa en el análisis de las entrevistas con las profesoras. El análisis de las entrevistas de las alumnas queda pendiente.

5. Resultados y valoración del trabajo realizado

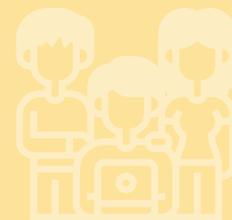
De los tres TFGs inicialmente elegidos, sólo se llegó a terminar la codirección en dos, ya que una alumna no completó el proceso de TFG y no lo pudo presentar en el curso 2022-2023.

Por parte de las profesoras participantes, se han detectado los siguientes retos y beneficios:

Figura 3. Beneficios y retos de la codirección.



Nota. Elaboración propia.



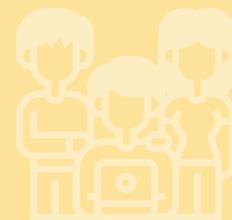
Para dar algún ejemplo concreto: Al revisar un TFG de forma conjunta, dos de las profesoras participantes se dieron cuenta de que la necesidad de justificar sus apreciaciones sobre el TFG les obligaba a despegarse de los detalles y debatir sobre el enfoque global del trabajo. Otro aspecto muy positivo de la colaboración fue que una de las profesoras se enfocó mucho en la forma y la otra más en el contenido. Y como tercer resultado interesante de la colaboración, se enriqueció la perspectiva sobre el TFG (con una temática intercultural, enfocada en la comunicación) desde el punto de vista de la psicología social y cultural, ampliando así el conocimiento tanto de la alumna como de la profesora “titular” del TFG.

6. Conclusiones y próximos pasos

Desde nuestra experiencia “embrión” consideramos que la codirección de TFGs es una actividad enriquecedora para todos los participantes. Existe la posibilidad de generar más codirecciones de TFGs sobre temáticas interdisciplinarias. También TFGs colaborativos tratando distintos aspectos de una temática concreta. Por otro lado, cabe la posibilidad de codirecciones entre académicos y profesionales, vinculados a las prácticas externas de los estudiantes. En este momento, la previsión de los participantes en el proyecto es (1) obtener información sobre la percepción de los estudiantes participantes, (2) volver a codirigir una serie de TFGs, y posiblemente animar a más profesores a participar en esta experiencia y (3) establecer una serie de pautas y recomendaciones para facilitar y operacionalizar el proceso a seguir.

Referencias

- Bacharach, N., Heck, T. W., & Dahlberg, K. (2007). Co-teaching in higher education. *Journal of College Teaching & Learning*, 4(100), 9–16. <https://doi.org/10.19030/tlc.v4i10.1532>
- Buckingham, L., López-Hernández, A., & Strotmann, B. (22 December 2021). Learning by comparison: The benefits of co-teaching for university professors' professional development. *Frontiers in Education*, 6(1D776991). <https://doi.org/10.3389/feduc.2021.776991>
- Buckingham, L.R., Custodio-Espinar, M., & López-Hernández, A. (2021). Atención a la diversidad en la educación superior. Una experiencia de co-docencia. En C. Márquez (Ed.), *6º Congreso Internacional USAL-PALECH Transformación Universitaria, Retos y Oportunidades, CLIE 2021*, (pp. 49-59). Ediciones Universidad de Salamanca. <https://doi.org/10.14201/OAQ0310>.
- Cook, L., & Friend, M. (1995). Co-teaching: Guidelines for creating effective practices. *Focus on exceptional children*, 28(3), 1-16.



- Custodio Espinar, M. (2021). *Guía de buenas prácticas de codocencia*. Universidad Pontificia Comillas. <https://doi.org/10.14422/CIHS20211130>
- Custodio-Espinar, M., López-Hernández, A., & Buckingham, L. (2022). Effects of coteaching on CLIL teacher trainees' collaborative competence. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 26(1), 87-106. <https://doi.org/18.30827/profesorado.v26.1.16853>
- Dove, M., & Honigsfeld, A. (2010). ESL coteaching and collaboration: Opportunities to develop teacher leadership and enhance student learning. *TESOL Journal*, 1(1), 3-22. <https://doi.org/10.5054/tj.2010.214879>
- Graziano, K. J., & Navarrete, L. A. (2012). Co-Teaching in a teacher education classroom: Collaboration, compromise, and creativity. *Issues In Teacher Education*, 21(1), 109- 126. <https://www.itejournal.org/wp-content/pdfs-issues/spring-2012/15graziano&navarrete.pdf>
- Murphy, C., & Martin, S. N. (2015). Coteaching in teacher education: research and practice. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 43(4), 277-280. <https://doi.org/10.1080/1359866X.2015.1060927>
- Peral Santamaría, A., & Strotmann, B. (2019). Chapter 6 - El valor añadido de la enseñanza colaborativa bilingüe: un caso práctico. En: *Bilingual Education Under Debate: Practice, research and teacher education* (pp. 65-75). Cáceres: Servicio de publicaciones Universidad de Extremadura.
- Strotmann, B., & Custodio Espinar, M. (2021). La codocencia reflexiva en la educación superior. En M.L. Sein-Echaluce Lacleta, A. Fidalgo Blanco & F. J. García Peñalvo (Eds.). *Innovaciones docentes en tiempos de pandemia. Actas del VI Congreso Internacional sobre aprendizaje, innovación y cooperación, CINAIC 2021*, (pp. 216-221). Servicio de Publicaciones. Universidad de Zaragoza. <http://dx.doi.org/10.26754/CINAIC.2021.0043>