



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

**Influencia de Relaciones con Animales de Compañía en la
Conciencia Ecológica**

Autora: Lola Alonso-Lamberti Del Corral
Directora: Estela Díaz

Diciembre 2024

Resumen

Ante la creciente desconexión entre los seres humanos y el entorno natural, así como la actual crisis medioambiental, este estudio examina la relación entre la convivencia con animales y la conciencia ecológica. El objetivo principal es analizar cómo las dinámicas de esta relación influyen en las actitudes hacia el medioambiente y la consideración ética hacia otros animales. A través de un enfoque cuantitativo, se evaluaron diferencias sociodemográficas y contextuales para comprender cómo estas variables interactúan con las medidas de conciencia ecológica. Los resultados muestran la relación entre la consideración del animal en la relación tienen un impacto significativo en el desarrollo de la conciencia ecológica, mientras que el apego emocional juega un rol indirecto pero relevante. Se observó como la relación con el animal influye de manera más directa en la consideración de otros animales y se mantiene separada de valores y actitudes sobre el medioambiente. Estos hallazgos subrayan la importancia de fomentar conexiones significativas con los animales como estrategia para promover el bienestar animal y las prácticas ambientalmente responsables.

Palabras Clave: *Conciencia Ecológica, Vínculo Humano-Animal, Animal de Compañía, Especismo, Apego, Antropomorfismo*

Abstract

In light of the growing disconnection between humans and the natural environment, as well as the current environmental crisis, this study examines the relationship between living with animals and ecological consciousness. The main objective is to analyse how the dynamics of this relationship influence attitudes towards the environment and ethical consideration for other animals. Using a quantitative approach, socio-demographic and contextual differences were assessed to understand how these variables interact with measures of ecological consciousness. Results show the relationship between consideration of the animal in the relationship has a significant impact on the development of ecological consciousness, while emotional attachment plays an indirect but relevant role. It was observed that the relationship with the animal influences in a more direct manner on the consideration of other animals and is kept separate from values and attitudes towards the environment. These findings underline the importance of fostering meaningful connections with animals as a strategy to promote animal welfare and responsible environmentally practices.

Key Words: *Ecological Consciousness, Human-Animal Bond, Companion Animal, Speciesism, Attachment, Anthropomorphism*

«Al final conservaremos sólo lo que amamos, amaremos sólo lo que comprendemos y
comprenderemos sólo lo que nos enseñan».
Baba Dioum

Índice de Contenido

1. Introducción	7
2. Objetivos de la Investigación	9
3. Metodología	10
3.1 Diseño del Estudio Empírico.....	10
3.1.1. Público objetivo.....	10
3.1.2. Recolección de datos.....	10
3.1.3. Estructura de encuestas	11
3.1.4. Tratamiento y Análisis de Datos	13
4. Marco Teórico	15
4.1. La Conciencia Ecológica	15
4.1.1. Contexto del concepto de ecología y conciencia ecológica	15
4.1.2. Definición y desarrollo de la conciencia ecológica.....	16
4.1.3. Implicaciones de la conciencia ecológica	17
4.1.4. Medición de la conciencia ecológica	18
4.2. Relación Humano-Animal.....	20
4.2.1. Contexto de la Relación Humano-Animal	20
4.2.2. Relaciones con “Animales de Compañía”	21
1. Vínculo Humano-Animal	22
2. Diferentes Relaciones con “Animales de Compañía”	23
3. Consideraciones Éticas de la Adopción de Animales	26
4. Medición de la Relación con Animales de Compañía.....	27
4.3. La Conciencia Ecológica y Relaciones con Animales	28
5. Resultados.....	30
5.1. Análisis descriptivos preliminares	30
5.1.1. Características sociodemográficas y contextuales de la muestra	30
5.1.2. Conciencia ecológica	30
5.1.3. Convivencia con animales	31
5.2. Análisis explicativos	35
5.2.2. Asociación entre la cercanía de la relación en la conciencia ecológica.....	35
5.2.3. Asociación entre la consideración animal y la conciencia ecológica	36
5.2.4. Diferencias en la especie del animal en la CE y en la relación humano-animal.....	36
5.2.5. Diferencias en variables contextuales en la CE y en la relación humano-animal	37
6. Discusión	40
Limitaciones y Futuras Investigaciones	42
7. Conclusión	43
Referencias.....	45
Apéndice A.....	54

Tabla de Figuras

Tabla 1- Medidas de la Conciencia Ecológica.....	19
Tabla 2- Medidas de Relaciones con Animales	27
Tabla 3 Frecuencia de especies en la muestra	32
Tabla 4 Resumen de Resultados.....	39
Gráfico 1 Distribución de las puntuaciones CE.....	31
Gráfico 2 Distribución de puntuaciones SSI	31
Gráfico 3 Distribución de la proveniencia del animal	32
Gráfico 4 Distribución de puntuaciones de Apego.....	33
Gráfico 5 Distribución de Apego por Especie.....	33
Gráfico 6 Distribución de puntuaciones de Consideración	34

1. Introducción

En un contexto global caracterizado por un creciente deterioro ambiental, la necesidad de integrar el medio ambiente en la conciencia colectiva humana se ha vuelto urgente. El impacto de la actividad humana ha alcanzado niveles críticos, poniendo en riesgo la estabilidad de los ecosistemas que sostienen la vida en la Tierra (Richardson et al., 2023). Este deterioro está estrechamente vinculado a la prevalencia de una visión antropocéntrica, que ha fomentado la explotación del entorno natural y profundizado la desconexión entre los seres humanos y la naturaleza (Kopnina et al., 2018). Tal desconexión ha debilitado nuestra comprensión y valoración del medio ambiente, limitando los esfuerzos para abordar eficazmente su conservación (Pérez, 2021).

Si bien el concepto de sostenibilidad ha emergido como una posible alternativa, se ha criticado por mantener un enfoque centrado principalmente en los intereses humanos, relegando el bienestar de la naturaleza y los derechos animales (Kopnina & Cherniak, 2015). A contraposición, ha ganado relevancia la perspectiva de la ecología profunda, que valora intrínsecamente la naturaleza y busca promover la conservación de los ecosistemas desde un enfoque más holístico, reconociendo la interrelación entre los seres humanos y el medio ambiente (Morin, 1996; Naess, 2017).

Sin embargo, esta visión se enfrenta a una realidad histórica en la que la división humano-animal ha sido integrada y utilizada como una justificación para la explotación sistemática de la naturaleza (Bennison, 2010). En consecuencia, existe una tendencia cultural que justifica el dominio humano sobre el entorno animal, sustentada en creencias y prácticas profundamente arraigadas en la historia y la estructura social. Paralelamente, las investigaciones sobre las capacidades cognitivas y emocionales de los animales están generando implicaciones legales y éticas, reflejando un reconocimiento cada vez mayor de la necesidad de justicia inter-especies (Srinivasan, 2022).

Es en este marco que las relaciones humanas con los animales se presentan como un área crucial para analizar. Aunque la mayoría de las interacciones humanas con animales ocurren con especies domesticadas, estas relaciones siguen ofreciendo una oportunidad para desarrollar vínculos significativos con otras especies (Fox, 2006). En las últimas décadas, se ha desarrollado mayor atención al vínculo humano-animal (HCAB, por sus siglas en inglés) (Videla et al., 2015), aunque este ámbito no se encuentra unificado y carece de definición

científica (Hosey & Melfi, 2014). Los estudios suelen centrarse en los beneficios potenciales que las relaciones con animales aportan a los humanos (Herzog, 2011). Además, las investigaciones sobre las interacciones con especies no convencionales son escasas, lo que deja un vacío significativo en el conocimiento actual

En este contexto, el presente estudio busca profundizar en cómo las relaciones con los “animales de compañía” influyen en la **conciencia ecológica (CE en adelante)**, abordando un vacío identificado en la literatura. Investigaciones recientes como la de Wadham (2020) han explorado cómo las relaciones con animales domésticos pueden integrar a estos en la "comunidad moral" y ampliar la comprensión de la sostenibilidad. No obstante, se sabe poco sobre cómo estas relaciones impactan específicamente en las dimensiones de la CE. Este estudio se centra en analizar factores específicos como el **apego**, el **antropomorfismo**, y la **inclusión percibida** con los animales, considerando cómo estos aspectos pueden mediar en las actitudes hacia el medioambiente. Además, se exploran diferencias en estas relaciones según variables sociodemográficas como el género, el nivel educativo, y el entorno rural-urbano, proporcionando una visión más amplia y matizada de las dinámicas entre las relaciones humano-animal y la conciencia ecológica. Para cumplir dichos objetivos se adopta una metodología cuantitativa; concretamente, se emplean escalas relevantes en la conciencia ecológica y las relaciones con animales. Se exploran las relaciones entre variables dentro de una muestra de personas que han convivido cercanamente con animales.

En este trabajo se empleará el término 'animales de compañía' en aras de una mayor claridad y brevedad. Sin embargo, desde la perspectiva teórica de los Critical Animal Studies que se adopta en el trabajo, este término es problemático ya que implica una relación especista que posiciona a los animales como posesiones humanas. Por ello, en algunos casos se utilizará como sinónimo el término 'animales compañeros', que enfatiza una relación más equitativa y respetuosa entre humanos y otros animales.

2. Objetivos de la Investigación

2.1. Objetivo General

Analizar cómo la relación con animales influye en la conciencia ecológica.

2.2. Objetivos Específicos

2.2.1. Objetivos Específicos Teóricos:

1) Estudiar el concepto de "conciencia ecológica".

2) Examinar literatura sobre relaciones con animales con foco en relaciones con animales de “compañía”, las teorías psicológicas y filosóficas que abordan la conexión y consideración entre humanos y animales.

2.2.2. Objetivos Específicos Empíricos:

1) Evaluar el rol del apego o cercanía entre el humano y el animal no humano en la conciencia ecológica.

2) Analizar la influencia de la consideración del animal en la relación y la conciencia ecológica.

3) Evaluar el rol de la especie del animal en la relación y en la conciencia ecológica.

4) Evaluar la influencia de factores sociodemográficos (edad, género, entorno rural/urbano, nivel de formación) en la relación con el animal y en la conciencia ecológica.

3. Metodología

Para cumplir con los objetivos propuestos, se llevará a cabo una revisión de literatura que permitirá identificar y justificar las variables y escalas utilizadas en el análisis empírico. Esta revisión se centrará en tres áreas principales: (1) la conceptualización y medición de la conciencia ecológica, proporcionando una base teórica sobre sus dimensiones y consecuencias; (2) las relaciones entre humanos y animales, con especial atención a los animales de compañía; y (3) la interacción entre ambos conceptos. La búsqueda de literatura se realizó en bases de datos académicas reconocidas como **Scopus**, **Sage Journals**, **Pubmed**, **JSTOR** y **Google Scholar**.

Posteriormente, se recopilaron datos mediante un estudio cuantitativo, a través de cuestionarios estructurados dirigidos al público objetivo. El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando herramientas como **Excel** y **Jamovi**, donde se exploraron correlaciones entre las escalas y variables clave. Este enfoque permite evaluar posibles vínculos entre la conciencia ecológica y las relaciones con animales, generando hallazgos para responder a las preguntas de investigación planteadas.

3.1 Diseño del Estudio Empírico

La investigación emplea un método correlacional, explorando la influencia de las relaciones con animales de compañía en la conciencia ecológica.

3.1.1. Público objetivo

El público objetivo del estudio son personas que convivan o hayan convivido con por lo menos un animal. Se pretende incluir diversas especies de animales, además de una variedad de factores sociodemográficos en los participantes. Esto se realiza con el fin de mejorar la generalización de los resultados del estudio y de fomentar una comprensión más profunda y completa de los hallazgos obtenidos a lo largo de la investigación.

3.1.2. Recolección de datos

La recolección de datos será mediante un muestreo por conveniencia, con encuestas realizadas en Qualtrics, registradas automáticamente. El método utilizado fue por conveniencia y por bola de nieve para ampliar la muestra de manera progresiva. La encuesta se compartió por medios sociales, foros de interés e individuos y lugares relevantes (como veterinario) accesibles al

investigador. Los únicos **criterios de inclusión** para participar en el estudio fueron ser mayor de edad y convivir o haber convivido previamente con un animal. Estos criterios aseguraron que los participantes tuvieran la capacidad legal para consentir su participación y que contaran con experiencia directa en la interacción con animales, relevante para los objetivos del estudio.

3.1.3. Estructura de encuestas

Tras la revisión de literatura sobre los conceptos estudiados, se seleccionan las escalas y modificaciones relevantes para las mediciones del estudio. Los ítems pertenecientes a escalas en el cuestionario se midieron con una **escala Likert de 5 puntos** (En absoluto, Algo, Moderadamente, Bastante y Mucho), exceptuando las medidas de inclusión (Aron, Aron, & Smollan, 1992) que contaron con **7 puntos**. En la siguiente sección se detallan las escalas utilizadas y la estructura de la encuesta del estudio empírico:

1. Datos contextuales y sociodemográficos del participante

La primera sección del estudio recopilará datos introductorios de los participantes. Entre los datos sociodemográficos se incluirán; **edad, género, entorno de residencia** (rural o urbano), **nivel educativo, ideología política y la intención de adoptar una dieta vegana**. Este último aspecto se considera relevante debido a su influencia en las actitudes hacia los animales (De Backer & Hudders, 2014). Asimismo, se preguntó por la **ideología política**, que se midió mediante la escala de Alves & Porto (2021), se escogieron 4 ítems con mayor carga factorial dentro de las dimensión cultural y económica, modificados para representar el contexto español.

2. Contexto del animal compañero

A continuación, se indagará sobre aspectos relacionados con el animal de compañía con el objetivo de contextualizar las respuestas. Se recogieron datos como la **especie** del animal, su **procedencia** (clasificada según estudios previos (Piotti et al., 2021) y el número de animales con los que convive el participante.

3. Relación con el animal compañero

La tercera sección de la encuesta se dedicó a explorar la naturaleza de la relación entre el participante y su animal, como el grado de apego emocional y las capacidades percibidas del animal. Primero se consideró la escala para medir el vínculo, dirigido a las dimensiones del **Apego y Apoyo Social experimentado** (Sancarranco et al., 2023). Se escogieron preguntas del factor de apego según mayor peso factorial, obtenido de la última versión del cuestionario.

Dado que las preguntas relacionadas con el apoyo social asumen un alto nivel de contacto directo con el animal, pueden no ser aplicables a ciertas especies. Bajo esa consideración, se sustituyeron por ítems de la **Escala de Consuelo** (Comfort) de Animales de Compañía (CCAS) (Zasloff, 1996) y alteraciones de estas de otros estudios aplicables a varias especies (Burmeister et al., 2020). Adicionalmente, se incluyó la **Escala de Inclusión del Otro en el Yo** (Aron, Aron, & Smollan, 1992), con el fin de facilitar comparación entre inclusión con la naturaleza y el animal. Así enriqueciendo los resultados y extendiendo la comprensión de esta noción, ya estudiada (Auger & Amiot, 2017). Esta escala presenta unas ilustraciones que diferencian 7 niveles de unión entre dos círculos (véase la P13 y P17 en el **Anexo 2**).

Para medir las influencias de la consideración del animal de compañía, se introdujo la **Escala de la Relación** entre Dueño y Pájaro (Burmeister et al., 2020). Concretamente, 2 ítems desarrollados por los autores del estudio relacionados a la sintiencia del animal y atención otorgada a su naturaleza y comportamiento particular. Además, se emplearon 3 ítems de la **Escala de Antropomorfismo** (Waytz et al., 2010) para medir la evaluación de capacidades cognitivas y psicológicas del animal en cuestión. Aunque esta escala no es específicamente para animales de compañía mide la tendencia antropomórfica hacia seres vivos e inanimados. Ha sido modificada para el contexto de relaciones con animales ya que escalas ampliamente empleadas para medir antropomorfismo en relaciones con animales como la de Albert & Bulcroft (1988) no son aplicables a especies no convencionales.

4. Conciencia ecológica

Seguidamente se detallan las escalas para la medición de la **conciencia ecológica**;

Em primero lugar, la escala NEP (**Nuevo Paradigma Medioambiental**) mide las creencias sobre el medioambiente, abarcando dimensiones como la relación entre humano y entorno natural y los límites y características del ecosistema (Dunlap et al., 2000). Para el presente estudio se redujeron 4 ítems de mayor peso en cada dimensión medida según Bogner & Wiseman (2002) y Noblet et al. (2012). Se aplicó la codificación inversa en ciertas declaraciones para que mayor puntuación refleje mayor CE.

Revisiones de la NEP destacan la falta de variables relacionados con la ecología profunda (Lundmark, 2007), notablemente, factores individuales y actitud hacia el medioambiente además de medición de conexión con la naturaleza. Consecuentemente, se incluyeron factores adicionales del cuestionario de “**Percepción Medioambiental**” (ENV) Bogner & Wiseman (2002) que se dirigen a actitudes y comportamientos **personales y específicos** relacionados

con la valoración y conexión natural. Se incorporaron las 5 declaraciones con mayor peso de cada factor estudiado, de nuevo codificando inversamente las declaraciones para que la suma refleje mayor CE. Se denota que los ítems en esta medida fueron en referencia a frecuencia (Nunca, Pocas veces, Aproximadamente la mitad de las veces, La mayoría de las veces, Siempre) dada la naturaleza de las declaraciones. La ENV se escogió por su extensa revisión en diferentes grupos sociodemográficos y por la relevancia de los factores.

Además, se incluyó la inclusión con la naturaleza mediante la **Escala de Inclusión del Otro en el Yo** (7 ítems) (Aron, Aron, & Smollan, 1992), también empleado en la investigación de Drosinou et al. (2023), para la medición de la conexión con el ecosistema característica de la conciencia ecológica profunda.

Por último, se introdujo la adaptación española de la **Escala de Especismo** (SS) (Suárez-Yera et al., 2021) como medida de **consideración de otros animales**. Las puntuaciones de la SS fueron invertidas para reflejar mayor antiespecismo, referida como SSI. Se escogió por su longitud de tan solo 6 ítems y su validez, se consideró la versión reducida de la Escala de Actitudes hacia Animales (AAS-5) (Herzog et al., 2015) pero fue descartada dada su menor fiabilidad. Esta medida conecta la sección de relación en el animal de compañía y conciencia ecológica en la encuesta, explorando su efecto potencial como mediador.

3.1.4. Tratamiento y análisis de datos

Antes de llevar a cabo el análisis de los datos, se llevó a cabo un examen previo de los mismos, dada la variedad de escalas empleadas. En cuanto a la conciencia ecológica, las puntuaciones de la NEP y ENV se sumaron para representar mayor **conciencia ecológica**. LA Escala de Mientras la puntuación de **inclusión** con la naturaleza y la SS invertida (SSI) se consideraron separadamente ya que debilitaría la validez de la puntuación CE. Más allá, las medidas de la relación con el animal se dividieron en la cercanía de la relación y la consideración del animal. La **cercanía** se mide mediante la suma de puntuaciones del apego y consuelo en la relación, además de la inclusión percibida en la relación, tratadas separadamente. Después, la **consideración** se compone de la suma de puntuación en antropomorfismo y atención y sintiencia otorgada al animal. Aparte del análisis de la suma de puntuaciones se hicieron ciertas exploraciones con datos individualmente (como antropomorfismo y NEP).

Los datos se clasificaron como nominales (género, proveniencia de animal y especie); ordinales (entorno, estudios, inclusión en la relación con el animal y con la naturaleza); y continuos

(edad, número de animales, intención de veganismo y todas las puntuaciones de escalas). Dado el uso de diferentes escalas, se implementaron medidas de normalización en ciertos análisis para garantizar resultados fiables.

El análisis se dividió en descriptivo y explicativo, realizado mediante la plataforma de Qualtrics, Excel y Jamovi. Para el **análisis descriptivo** de los datos, se utilizaron tablas dinámicas, frecuencias, gráficos de dispersión e histogramas, con el objetivo de facilitar la visualización, especialmente dada la diversidad y limitación de datos por grupos (como especies y géneros). En el **análisis explicativo**, las correlaciones se calcularon utilizando el método de **Spearman**, convirtiendo los datos en rangos. Para comparar datos ordinales, se empleó la prueba de chi-cuadrado. Adicionalmente, se aplicaron métodos como **regresión lineal**, **ANOVA** y **Kruskal-Wallis** para profundizar en la interpretación de los datos y obtener resultados más robustos. Dada la cantidad reducida de datos recompilados, se consideran las relaciones dentro del rango de $p < 0,1$ en el análisis, aunque no bajo el mismo peso.

4. Marco Teórico

La revisión de literatura se divide en tres secciones; la primera se dedica a la conciencia ecológica; seguidamente se discuten las relaciones con animales; y por último se analiza como interactúan ambos tópicos.

4.1. La Conciencia Ecológica

4.1.1. Contexto del concepto de ecología y conciencia ecológica

El término “ecología” fue acuñado por Haeckel en 1866, inspirado por el trabajo de Darwin, para describir los hábitos y relaciones entre organismos (Stauffer, 1957). Con el tiempo ha evolucionado a una disciplina más amplia, reconociendo el concepto del “ecosistema” y vinculando las ciencias físico-naturales con las ciencias sociales (Sosa, 1990). La preocupación subyacente del deterioro del ecosistema de las últimas décadas ha dirigido mayor atención al concepto de la conciencia ecológica (Yustos, 2009). Así, la conciencia ecológica se define como la preocupación por la degradación medioambiental a escala global, reconociendo la interrelación entre los ecosistemas y la humanidad (Morin, 1996).

En el contexto occidental, el desarrollo de la conciencia ecológica comienza con una crítica a los valores culturales contemporáneos, donde se ha priorizado tradicionalmente el desarrollo humano sobre la integridad de los ecosistemas (Sosa, 1990). Este enfoque **antropocéntrico**, que considera a la naturaleza como un medio para fines humanos, ha sido identificado como uno de los potenciadores principales de la devastación ambiental (Kopnina et al., 2018). En este proceso contribuyó enormemente el avance de la tecnología y su capacidad de alterar el entorno de manera imprevista. En este contexto, “principio de responsabilidad” de Hans Jonas (1979) resalta la necesidad de una ética ambiental que guíe el desarrollo económico y político, protegiendo la naturaleza para las futuras generaciones (De Siqueira, 2001).

Históricamente, la falta de percepción del ser humano como parte integral de un ecosistema mayor ha llevado a excluir el entorno natural de la comprensión y visión humana (Pérez, 2021). Además, esta percepción ha sido influenciada por creencias religiosas, notablemente la religión católica se ha asociado a mayor dominio percibido sobre la naturaleza (Leary et al., 2016). A partir de nuevos paradigmas científicos y filosóficos, esta visión ha evolucionado hacia un enfoque más inclusivo, donde se reconoce la interdependencia entre el ser humano y su entorno (Yazevich et al., 2019). Similarmente, tras el *Laudato si'* (2015) se subraya el deber humano de convivir en armonía con la naturaleza, respetando la regeneración de los ecosistemas.

Aunque esta responsabilidad se basa en la superioridad humana, abarca una ecología cristiana u occidental (Martín-Arroyo, 2017).

No obstante, la polarización política actual ha influido en la división de opiniones públicas sobre el deterioro ambiental (McCright & Dunlap, 2011). Esta división está reforzada por el **Paradigma del Exempcionalismo Humano**, una visión antropocéntrica que apoya la idea de un crecimiento sin límites, basada en un optimismo excesivo sobre la capacidad humana y la tecnología para resolver problemas ambientales (Catton y Dunlap, 1978; Islam, 2017). Consecuentemente, sigue predominando el dualismo y división entre humano-naturaleza (Meyer, 1999).

La teoría clásica sobre actitudes hacia el entorno natural establece una distinción entre el antropocentrismo y el ecocentrismo, diferenciando así entre la explotación del entorno y su conservación (Thompson & Barton, 1994). Dentro de este marco, algunos apoyan un enfoque antropocéntrico "débil," que, si bien no otorga valor intrínseco a la naturaleza, respalda cambios de consumo alineados con una ética medioambiental (Norton, 2017). Naess (2017) clasificó estas ramas de valoración natural como **ecología profunda** y **ecología superficial**, donde la última se centra en los intereses humanos, lo cual ha contribuido a la degradación ambiental actual (Deep & Shallow Ecology). Tanto la educación medioambiental y sostenible se han criticado por enfocarse en la conservación de mayor interés al humano (Kopnina & Cherniak, 2015), poniendo en manifiesto la división existente entre la cultura humana y la naturaleza. Por consiguiente, la conciencia ecológica estudiada se distingue por el **valor intrínseco** otorgado de otra especies y componentes de la naturaleza, frente al valor basado en la satisfacción del interés humano. Se trata de desarrollar nuevos compromisos morales frente al entorno natural (Sosa, 1990).

4.1.2. Definición y desarrollo de la conciencia ecológica

Morin (1996) subraya tres factores claves de la conciencia ecológica; **(1)** la revitalización de la percepción ecosistémica de la naturaleza; **(2)** la integración del medio ambiente en la conciencia social y antropológica; y **(3)** el fortalecimiento de la conciencia planetaria. Estos elementos de la conciencia ecológica están estrechamente relacionados y contribuyen a una comprensión más profunda del entorno natural.

Un aspecto central de esta conciencia es la percepción ecosistémica, descrita por Edgar Morin, que resalta la integración de la complejidad y fragilidad del ecosistema global. La biodiversidad, crucial para la estabilidad de los ecosistemas, subraya la importancia de valorar cada actor dentro del sistema (Cardinale et al., 2012). Aquí, la educación ambiental y el entendimiento de los efectos humanos en los ecosistemas emergen como factores esenciales para promover comportamientos sostenibles (Madero, 2020).

Seguidamente, reintegrar la **interdependencia** humana con el entorno natural se fortalece a través del contacto con la naturaleza, particularmente relevante en un contexto de creciente **desconexión** en la sociedad moderna (Liu et al., 2022). Estudios recientes han señalado que la **autoconciencia** de uno mismo, de otros y del entorno natural, predice una mayor conciencia ecológica (Drosinou et al., 2023), fortaleciendo la identificación y el sentido de responsabilidad hacia el ecosistema. A su vez, el contacto natural fomenta empatía y preocupación por otras formas de vida, además de generar beneficios psicológicos y cognitivos para el humano (Berman et al., 2008). Esta conexión con la naturaleza se caracteriza por una percepción de trascendencia y bienestar mental al reconocer el equilibrio de la naturaleza (Curtin, 2009).

Finalmente, el fortalecimiento de la conciencia planetaria se relaciona con una identidad ecológica, se caracteriza por una **conexión psico-espiritual** con el medio natural (White, 2011). Este enfoque, basado en conceptos de ecología profunda y espiritualidad, promueve una visión holística que amplía la comprensión y la consideración moral hacia el ecosistema (Maxwell, 2003). En esta línea, la **Teoría Biofílica** de Edward O. Wilson (1984) resalta la afinidad innata de los seres humanos hacia la vida, resultado de su coevolución con el entorno, vinculando el bienestar y autorrealización humana con la conservación ambiental.

4.1.3. Implicaciones de la conciencia ecológica

La **ecología** expone la compleja relación entre componentes sociales y naturales, suponiendo un aspecto integral de la **sociología**. Sin embargo, ambas disciplinas se mantienen separadas dado el dualismo perpetuo entre el humano y la naturaleza (Meyer, 1999). La falta enmarcación de la transición sostenible como un **cambio social** ha llevado a una visión limitada, omitiendo un análisis esencial de los elementos socioecológicos (Longo et al., 2016). Factores personales, contextuales (Stern, 2000) y culturales (Amérigo et al., 2016) influyen significativamente en el comportamiento ambiental, mientras que la contradicción entre valores ecológicos y acciones humanas sigue siendo difícil de medir (Pardo, 2006). Esta brecha se explica por

obstáculos como la resistencia al cambio, la falta de información y una percepción de injusticia hacia los daños ambientales causados por la industria (Mouchrek et al., 2023). Además, fenómenos como la **hipermetropía ambiental** conducen a priorizar problemas globales lejanos mientras se ignoran los desafíos locales (García-Mira y Real, 2001).

En este contexto, la **conexión intrínseca** con la naturaleza emerge como un motivador crucial para superar estas barreras. Esta conexión, que incluye aspectos intelectuales, emocionales y espirituales, fomenta valores biosféricos que impulsan comportamientos proambientales genuinos (Dong et al., 2019). Estudios recientes destacan que la espiritualidad puede mediar en esta conexión, funcionando como un catalizador para cambios culturales profundos y sostenibles (Nisbet et al., 2008).

Se trata de un **enfoque cultural**, que reconfigura tanto la identidad individual la perspectiva existencial hacia una mayor integración con el entorno. Numerosas culturas y religiones a lo largo de la historia incorporan tradicionalmente la apreciación y respeto al entorno natural, como la religión hindú, judía, budista, sij y cristiana (Agwan, 1993). En religiones indígenas, el enfoque holístico del bienestar integra la conexión físico y espiritual con la naturaleza, incorporando una conciencia ecológica (White, 2011). Esto resulta en una unión entre cultura y el medioambiente, ejemplificando el concepto de la ecología profunda como concepto plural que define la consideración e interacción con el entorno. Hoy en día el concepto de la conciencia ecológica abarca consideraciones morales, espirituales, culturales, políticas y científicas.

4.1.4. Medición de la conciencia ecológica

La medición de la conciencia ecológica ha evolucionado significativamente debido a la creciente preocupación por los problemas ambientales globales. Conceptualizar esta conciencia implica comprender tanto las actitudes como los comportamientos hacia el medioambiente, integrando dimensiones éticas, emocionales, cognitivas y afectivas.

Una de las escalas más reconocidas es la Escala del Nuevo Paradigma Medioambiental (NEP), la cual evalúa creencias relacionadas con el entorno natural. Sin embargo, otras herramientas más recientes han surgido para llenar vacíos identificados en la escala como la integración de la conciencia ecológica profunda (Lundmark, 2007) y adaptar la medición a los contextos contemporáneos.

A continuación, se presenta una tabla con una descripción de las principales medidas utilizadas en la evaluación de la conciencia ecológica.

Tabla 1
Medidas de la Conciencia Ecológica

Nombre de la Escala	Autores	Dimensiones Principales	Características Clave
Nuevo Paradigma Medioambiental (NEP)	Dunlap & KDV (1978); Dunlap (2000-2008)	Límites planetarios, Anti-anthropocentrismo, Anti-exempcionalismo humano, Equilibrio Natural y la Crisis Ecológica.	16 ítems, mide la visión antropológica y actitudes relacionadas con el medioambiente.
Escala de Preocupación Medioambiental	(Weigel & Weigel, 1978)	Preocupación medioambiental	16 ítems, mide la preocupación por contaminación y conservación medioambiental.
Cuestionario de Percepción Medioambiental (ENV)	Bogner & Wiseman (2002)	Cuidado de Recursos, Intención de Apoyo, Disfrute de la Naturaleza, Alteración a la Naturaleza y Dominio Humano.	19 ítems, considera tanto actitudes como comportamientos personales relacionados con la valoración y conexión con la naturaleza.
Escala de Conciencia Ambiental (Ecobarómetro)	(Berenger et al., 2002)	Afectiva, Cognitiva, Disposicional	Integran variables personales y contextuales a nivel específico, con experiencias y actitudes personales, profundizando en el apoyo a soluciones y la percepción de urgencia frente al deterioro ambiental.
Escala Emocional y Cognitiva Relación Humano-Naturaleza (ECS-HNR)	(Mundaca et al., 2021)	Conciencia ecológica (EAW) y afectividad ecológica (EAF)	24 ítems, dividido en dos dimensiones principales: cognitiva (comprensión, apreciación y percepción) y emocional (empatía, disfrute, y conexión)
Modelo Integrado de Conciencia Ecológica	Drosinou et al. (2023)	Multidimensional: evaluación detallada de conciencia ecológica	Incluye el NEP, Inventario de la Conciencia Social (Sheldon, 1996), Inclusión con la naturaleza, conciencia moral, conciencia de las consecuencias (Ryan & Spash, 2012), preocupación medioambiental y comportamiento ecológico del consumidor.
Actitudes hacia el medioambiente	Amérigo et al. (2016)	Apatía, Anthropocentrismo, Conexión, Afinidad Emocional	Incorpora aspectos emocionales y trascendentes en la relación humano-naturaleza.

4.2. Relación Humano-Animal

Esta sección se enfoca en las relaciones de los humanos con los animales mediante una lente de Estudios Críticos Animales, que implica una revisión estructural de las actitudes, el trato y comportamiento hacia otras especies animales en un ámbito interdisciplinario (Cederholm et al., 2014). En primer lugar, se introduce el contexto; en segundo lugar, se profundiza en la literatura sobre las relaciones humanas con “animales de compañía”.

4.2.1. Contexto de la Relación Humano-Animal

La relación entre los seres humanos y los animales ha sido fundamental a lo largo de la historia, moldeando culturas y religiones (Scanes & Chengzhong, 2017). En muchas sociedades tradicionales, los animales poseían un valor simbólico y espiritual profundo, no solo eran considerados como recursos. Se les respetaba a través de rituales, especialmente en casos de sacrificio, y existía una colaboración estrecha con los animales de presa (Schmölcke & Grimm, 2024). En este contexto, diferentes especies desempeñaban un papel central en la vida cotidiana, lo cual reflejaba una coexistencia equilibrada y un sentido de interdependencia. Este enfoque es especialmente notable en culturas indígenas, donde las relaciones con los animales se consideraban vitales para el bienestar físico y espiritual (McGinnis et al., 2019; White, 2011).

Hoy en día, la relación entre humanos y animales está profundamente influenciada por las creencias individuales, ya sea hacia una **armonía** con la naturaleza o un sentido de **dominio** sobre el entorno natural (Jürgens, 2022). Por un lado, ciertas creencias religiosas, como el cristianismo, han establecido una separación entre humanos y animales y una creencia de dominio sobre el reino animal (Leary et al., 2016). Esta percepción de superioridad afecta a la conexión y el valor moral que se les otorga a los animales. Además, mediante la introducción de animales en procesos industriales, se ha facilitado la desensibilización hacia el sufrimiento animal y reducción en su consideración moral (Timm, 2016).

Este distanciamiento y falta de sensibilidad podrían encontrar explicación en la **Teoría de la Gestión del Terror** que sugiere que los humanos, al enfrentar la angustia de su propia mortalidad, se refugian en cosmovisiones culturales que los elevan por encima de los animales mortales. En apoyo a esta idea, Cox et al. (2006) encontraron que recordar las similitudes entre humanos y animales aumenta la accesibilidad a pensamientos sobre la muerte, lo que revela una dimensión psicológica adicional en esta división humano-animal.

Por el otro lado, el concepto de **continuidad humano-animal** desafía la tradicional división conceptual entre humanos y animales, subrayando la conexión e interrelación entre ambas especies. Este enfoque ha ganado aceptación en campos académicos como la psicología comparativa, neurociencia afectiva y lingüística, donde se han identificado similitudes cognitivas y sociales, incluyendo la racionalidad en relaciones sociales (Fouts, 2004; González-Galli & Suárez-Ruíz, 2021). La comprensión de estas capacidades compartidas ha impulsado movimientos que promueven un trato ético hacia los animales, como "El Turno Animal," que desafía prácticas antropocéntricas en defensa de los seres sintientes (Cederholm et al., 2014).

No obstante, un factor de gran relevancia en percepción y valoración de animales es el contacto y relación con ellos. Diversos estudios han identificado el rol de la **convivencia con animales** como crucial en el desarrollo de actitudes positivas hacia otros animales (Auger & Amiot, 2017). Además, se resalta como la convivencia con animales en la infancia se asocia con una mayor empatía hacia ellos en la **adultez** (Paul, 2000), resaltando la importancia de inculcar la valoración animal en la juventud. En resumen, la valoración moral de los animales puede fortalecerse a través de relaciones e interacciones significativas con ellos.

En el contexto de la sociedad moderna, caracterizada por un contacto cada vez más limitado con diversas especies animales y una creciente reflexión sobre su trato y uso, las relaciones con los animales han adquirido una importancia renovada (Hosey & Melfi, 2014). La convivencia cercana con animales de compañía fomenta una conexión íntima que permite apreciar la individualidad y personalidad de otras especies. Esto ha sido identificado como una oportunidad para cuestionar y superar la división tradicional entre humanos y animales (Fox, 2006). A continuación, se exploran en profundidad las relaciones con “animales de compañía”, considerando que los vínculos afectivos con ellos son uno de los mayores predictores de actitudes positivas y una valoración moral de su bienestar.

4.2.2. Relaciones con “Animales de Compañía”

La convivencia humano-animal han crecido notablemente a nivel global, con más de mil millones de “animales de compañía” en el mundo (Health for Animals, 2022) y aproximadamente 30 millones en España en 2021, según la ANFAAC. Durante la pandemia de Covid-19, la adopción de perros y gatos aumentó como fuente de apoyo emocional y físico. Dada la creciente conciencia sobre los beneficios psicológicos y sociales de convivir con animales, es crucial analizar esta relación para comprender sus implicaciones tanto para

humanos como para los animales. En esta sección texto se abordan los siguientes temas:(1) el vínculo humano-animal, (2) los enfoques de la relación, (3) el cuidado responsable, y (4) las mediciones de esta relación.

1. Vínculo Humano-Animal

El vínculo entre humanos y animales desempeña un papel fundamental en el bienestar emocional, social y psicológico de las personas. Este vínculo se ha estudiado ampliamente desde enfoques teóricos como la Teoría del Apego y la Teoría del Apoyo Social, pilares en la antrozoología.

La **Teoría del Apego** de Bowlby (1973) sostiene que el apego emocional se desarrolla a través del contacto y la dependencia, siendo el apego seguro una de las necesidades más básicas en la infancia. En el contexto de las relaciones con animales, la dependencia mutua y el cuidado fomentan una conexión similar a la de las relaciones familiares (Videla, 2020). Estas relaciones suelen percibirse como estables y confiables, lo que contribuye a una mayor sensación de seguridad emocional (Beck & Madresh, 2008).

El apego se ve intensificado por el **antropomorfismo**, entendido como la tendencia a atribuir características humanas a los animales (Behler et al., 2020). Behler concluyó que mayor percepción de capacidades mentales del animal similares al humano con una profunda tristeza en caso de pérdida del animal, comparable a la pérdida de una persona querida.

A su vez, mayor nivel de antropomorfismo aumenta el **Apoyo Social** percibido del animal (Bouma et al., 2023). El apoyo social en relaciones con animales puede reducir estrés además y aumentar resiliencia emocional (Hill et al., 2020). Además de apoyo emocional, proporcionan una sensación de rutina y propósito (Sudbury-Riley, 2024). Se manifiesta como una relación de compañerismo, proporcionando compañía percibida como incondicional (Charles, 2014). En este vínculo se genera un sesgo afectivo fortalecido por el apego y la percepción de similitud entre el animal y su dueño, lo que contribuye al bienestar emocional general (El-Alayli et al., 2006).

Más allá del desarrollo del vínculo, las relaciones con animales de compañía generan numerosos beneficios para la salud física y psicológica. En términos de bienestar físico, estas relaciones han sido asociadas con una disminución de factores de riesgo como el colesterol alto y la presión arterial (Rahman, 2016). En el ámbito psicológico, la interacción con animales fomenta el desarrollo de **habilidades socioemocionales**, como la empatía, la responsabilidad

y la autoestima (McConnell et al., 2011). Otro beneficio significativo es la promoción del *mindfulness* o atención plena, un estado mental de enfoque en el presente que puede reducir el estrés y mejorar la salud mental (Amiot & Bastian, 2023). Este estado se vincula con una mayor conexión con uno mismo y con el entorno, fomentando un **bienestar integral** (Lomas et al., 2017; Zollars et al., 2019).

En conclusión, las relaciones con animales representan una oportunidad para desarrollar capacidades positivas que trascienden al individuo, fomentando **actitudes empáticas** hacia otras especies y fortaleciendo **capacidades relacionales**. Estos beneficios suelen ser más pronunciados con un fuerte apego hacia el animal (Garrity et al., 1989). Sin embargo, estas relaciones pueden abordarse desde distintas perspectivas, seguidamente, se analizan estas variaciones.

2. Diferentes Relaciones con “Animales de Compañía”

La consideración más común de un animal de compañía es como parte de la familia. Según Cogen (2002), esta denominación puede tener tres significados; (1) el animal igual que un familiar humano; (2) el animal es un integrante de la red social más amplia, pero no alcanza la cualidad de miembro de la familia; y (3) referirse al animal como “familia” de manera lúdica desde un punto de vista lingüístico, sin considerar al animal parte de la familia. Más allá, la tenencia de animales puede estar motivada por factores como estatus del individuo o control impuesto en el animal (Beverland et al., 2007). En estos casos, el valor del animal se asocia a los beneficios percibidos para el humano. Un paso más, la visión del animal como propiedad o inferior resulta en abuso físico y psicológico de animales de compañía (Carlisle-Frank et al., 2004).

Considerando la variedad de enfoques, esta sección profundiza en las variables influyentes en el tipo de relación desarrollada con animales de “compañía”. En primer lugar, se consideran los factores individuales del humano y, seguidamente diferencias entre especies de animales.

Influencia de factores individuales del humano en la relación

Las relaciones con los animales de compañía son profundamente variables y dependen de los rasgos individuales y patrones emocionales de las personas, influyendo en la profundidad del vínculo y los beneficios percibidos. Por ejemplo, Videla y Olarte (2016) destacan la *apertura emocional* como determinante en los beneficios percibidos en la relación. Además, se ha encontrado que la empatía hacia los animales suele estar vinculada con una mayor empatía

hacia otros humanos (Preylo & Arikawa, 2008). Esta empatía, junto con una tendencia antropomórfica hacia los animales son más pronunciadas en mujeres (Cromer & Barlow, 2013; Rusu et al., 2019). Por otro lado, menor afecto hacia los animales, como los perros, tiende a relacionarse con un menor afecto hacia los humanos (Brown et al., 1972).

Como tendencia general, las actitudes y estilos relacionales hacia los animales suelen reflejar patrones en las relaciones interpersonales. Así, ciertos estilos románticos se asocian con actitudes positivas o negativas hacia el animal (Guthrie et al., 2018). En conjunto, estos hallazgos señalan la complejidad de los vínculos con animales de compañía y los múltiples factores como la personalidad, actitudes y patrones emocionales del individuo.

Influencia de la especie del animal de compañía en la relación

Más allá del rol de variables individuales del humano, el tipo de especie del animal juega un papel fundamental en la naturaleza de la relación que se establece. En general, los animales de compañía más comunes son los perros y los gatos, aunque en países como España, también es común la adopción de peces, aves, reptiles y pequeños mamíferos (ANFAAC, 2024). Una diferencia importante entre estas especies es la distancia genética, esta puede afectar al desarrollo de empatía en la relación (Westbury y Neumann, 2008).

En el caso de los perros, se ha observado que las personas tienden a mostrar una mayor empatía y un mayor grado de antropomorfismo, en comparación con otras especies como los gatos, reptiles y aves (Rusu et al., 2019). Esto se puede relacionar con el proceso de domesticación que ha sido más prevalente en las especies caninas. Relaciones humano-perro suponen una interacción mutua a lo largo de los años que se deriva en una coevolución entre especies en la cual ambos se adaptan el uno al otro (Mancini et al., 2012). Hoy en día, estudios en las relaciones con perros indican como los perros que conviven cercanamente con humanos se sincronizan al comportamiento y movimiento del humano, mientras perros o lobos que conviven en manada no (Heurlin et al., 2024). Esto indica un nivel de inmersión en el humano de parte del perro en relaciones domésticas. Jugar con un canino es una experiencia activa que implica al humano y al animal, Irvine (2001) señala los beneficios a la hora de honrar la subjetividad y comunicación con el animal. La relación simbiótica entre humano y perro cuenta con sentimientos profundos y fidelidad como lo expone Konrad en su libro “Cuando el hombre encontró al perro” (1949). Este tipo de apego es difícilmente encontrado en otras especies, particularmente si no son mamíferos. De todas maneras, el desarrollo de esta relación depende

la elección de una raza que sea compatible en comportamiento y modo de vida del guardián, esto es esencial para una relación duradera y satisfactoria (King et al., 2011).

A continuación, aunque estudios identifican mayor **distancia psicológica** en dueños de gatos que de perros (Arañón et al., 2017); las relaciones con gatos suponen una fuente de **apoyo emocional** y mayor bienestar psicológico (Stammbach & Turner, 1999; Straede & Gates, 1993). El **apego** en la relación también es similar al nivel de relaciones perros (Zasloff, 1996). Además, al considerar el coste percibido de la relación, las relaciones con gatos se perciben como mejores a pesar de menor apego (González-Ramírez & Landero-Hernández, 2021).

Los estudios sobre relaciones humano-animal han centrado su atención en gatos y perros. Sin embargo, otras especies de animales de compañía están ganando popularidad, representando ya un tercio de los “animales de compañía” en España. (ANFAAC, 2024). Aunque menos estudiados, los **animales “no convencionales”** también pueden ofrecer beneficios para el bienestar humano (Macaulay & Chur-Hansen, 2022).

Los animales no convencionales suelen ser **menos interactivos**, desarrollando una relación diferente. Dentro de la motivación detrás de esta elección se identifica un propósito en la responsabilidad del cuidado. Por ejemplo, los peces suelen ser considerados como un pasatiempo, aunque la relación emocional varía según el individuo (Langfield & James, 2009). Además, Trautann (2023) subraya que, no es necesario un apego fuerte para proporcionar compañía y beneficios psicológicos. En el caso de las aves, la apariencia física resulta ser un factor clave para su elección (Dai et al., 2021), aunque en especies como los loros, las dimensiones sociales de la relación superan incluso las que se observan con gatos o perros (Anderson, 2014).

En el caso de los reptiles, frecuentemente asociados con admiración y fascinación por su naturaleza inusual, también pueden fomentar vínculos de compañerismo. Azevedo et al. (2022) documentan que los dueños de reptiles perciben capacidades cognitivas y comunicativas en ellos, contribuyendo al desarrollo de relaciones significativas. Cabe mencionar que también existe una jerarquía de apego dentro de los reptiles con un orden descendente de lagartos, serpientes y tortugas (Haddon et al., 2021). En resumen, relaciones con especies no convencionales destacan por su diversidad y los diferentes tipos de conexión emocional que fomentan.

3. Consideraciones Éticas de la Adopción de Animales

Considerando la creciente tendencia de adoptar animales, se ha intensificado el foco en el cuidado adecuado del animal. Estas consideraciones caen bajo la conceptualización de la “Tenencia Responsable de Animales de Compañía”, un conjunto de obligaciones requeridas para el bienestar del animal (Buitrago, 2017).

El alojamiento y cuidado inadecuado reduce drásticamente la **esperanza de vida** de estas especies, como sucede con pequeños mamíferos (Harrup & Rooney, 2020). De manera similar, falta de satisfacción de **necesidades específicas** de reptiles resulta en un nivel de privación normalizado y muertes prematuras (Azevedo et al., 2021; Cargill et al., 2022). En el caso de peces, su sensibilidad a los estresores y cambios ambientales puede tener consecuencias graves (Larcombe et al., 2024). Mientras, las aves, debido a su alto metabolismo, son más propensas a una rápida degradación de la salud que frecuentemente pasa desapercibida para sus dueños (Lanzarot & Rodríguez, 2017).

La falta de conocimiento sobre las necesidades específicas de estos animales (Alley et al., 2021; Haddon et al., 2021; Roldán-Clarà et al., 2014) y la dificultad de replicar sus condiciones de vida natural (Muñoz López, 2022) agravan el problema. Aunque factores como un mayor apego emocional y revisiones veterinarias frecuentes pueden mejorar su cuidado (Welch, 2001). Resaltando la complejidad potencial de los desafíos en el bienestar animal y la importancia de considerar la capacidad de cuidado del animal.

En animales no convencionales, la interpretación errónea de su comportamiento o manejo inadecuado puede afectar gravemente su bienestar (Anderson, 2014; Howard, 2018). Así, el **antropomorfismo** puede ser perjudicial al imponer expectativas humanas inapropiadas, como accesorios o limitaciones en comportamientos naturales. Esto puede causar estrés, obesidad, aislamiento social o problemas de salud general en animales (Slater, 2001; Villa et al., 2010). En conjunto, estos problemas resaltan la necesidad de un enfoque ético y responsable en la relación humano-animal, reconociendo que el antropomorfismo mal aplicado puede comprometer su integridad y bienestar (Spencer et al., 2006).

En este contexto, organizaciones como la Sociedad Estadounidense para la Prevención de la Crueldad hacia los Animales (ASPCA) sostienen que únicamente los animales domésticos deberían ser adoptados, dado que sus necesidades físicas, sociales y de comportamiento pueden satisfacerse adecuadamente en un entorno humano.

4. Medición de la Relación con Animales de Compañía

La medición de las relaciones con animales de compañía se enfoca en varios factores, como el apego emocional y la consideración hacia los animales. Con el tiempo, se han desarrollado diversas herramientas para evaluar estos vínculos, cada una abordando distintas dimensiones del trato y la interacción. A continuación, se presentan algunas de las principales escalas utilizadas para medir estos vínculos.

Tabla 2
Medidas de Relaciones con Animales

Nombre de la Escala	Autores	Dimensiones Principales	Características Clave
Escala de Apego de Lexington (LAPS)	Johnson et al. (1992)	Apego general, Sustitución de persona, Derechos animales	23 ítems, mide el vínculo con animales de compañía, diseñada para perros y gatos, ampliamente utilizada
Escala de Inclusión del Otro en el Yo	Aron, Aron & Smollan (1992)	Cercanía emocional	7 ilustraciones, mide la cercanía percibida en una relación
Escala de Consuelo de Animales de Compañía (CCAS)	Zasloff (1996)	Bienestar emocional, Consuelo/confort	11 ítems, mide aspectos emocionales de la relación, diseñada para perros y gatos
Escala de Antropomorfización	Albert & Bulcroft (1988)	Trato humano, consideración del animal como humano	10 ítems, mide cómo los dueños perciben a los animales como seres humanos. Ampliamente utilizada en perros y gatos.
Escala de Antropomorfismo	(Waytz et al., 2010)	Antropomorfismo	5 ítems, evalúan: conciencia de emociones, voluntad consciente, personalidad y similitud con el sujeto
Cuestionario de Apego de "Mascotas" (PAQ)	Zilcha-Mano et al. (2011)	Apego ansioso, apego evitativo	26 ítems, evalúa los tipos de apego hacia el animal, como ansioso o evitativo.
Escala de Impacto Vital del Apego a los Animales	Cromer & Barlow (2013)	Amor, desarrollo personal, impacto negativo, regulación	30 ítems, mide el impacto global de la relación, incluyendo efectos emocionales y de desarrollo.
Escala de Vínculo	Sancarranco et al. (2023)	Apoyo social, apego seguro y apego inseguro	11 ítems, evalúa el vínculo emocional, centrado en el apoyo social y el apego al animal
Escala de la Relación entre Dueño y Pájaro	Burmeister et al. (2020)	Pájaro como humano; apoyo social; empatía, atención y respeto; relación del pájaro hacia el dueño	21 ítems, evalúa la relación con aves, incluyendo la percepción de su sintiencia y el cuidado proporcionado, incluye ítems de la LAPS y CCAS

4.3. La Conciencia Ecológica y Relaciones con Animales

Los debates sobre la consideración de los animales y el desarrollo de la conciencia ecológica buscan superar una perspectiva antropocéntrica, resaltando el valor intrínseco de los ecosistemas y el bienestar animal. Aunque la educación ambiental y los programas de sostenibilidad han avanzado, se observa una falta de **integración de la ecología profunda y los derechos animales**. (Kopnina & Cherniak, 2015). La convergencia de ambos enfoques subraya la importancia de una visión más holística que integre el respeto por todos los seres vivos en las prácticas de conservación.

Recordando la consideración de Jürgens (2022), la actitud hacia la flora y fauna depende de creencias sobre la relación con la naturaleza y puede reflejar un deseo de armonía o control. El desarrollo de actitudes positivas hacia el entorno natural está mediado por contacto y conexión natural (Liu et al., 2022). Los encuentros con animales, especialmente salvajes, pueden fomentar una conexión intrínseca y trascendente con el ecosistema circundante, desempeñando un papel crucial en la valoración de la conservación (Curtin, 2009). En esta línea, las relaciones con animales facilitan actitudes positivas hacia otros animales (Paul, 2000), con estudios identificando la convivencia con animales domésticos como catalizador de mayor **interés por la conservación** (Wadham, 2020).

Apoyando esta noción, en individuos con animales de compañía, mayor inclusión percibida entre el humano y el animal predice mayor **identificación con la naturaleza** (Auger & Amiot, 2017). Asimismo, Bastian et al. (2011) asocian el vínculo humano-animal con una preocupación moral y valores mutualistas que fomentan el respeto por el ecosistema, mientras que Starzyk et al. (2021) destacan cómo la **continuidad animal-humano** amplía la inclusión moral. Consecuentemente, las relaciones cercanas con animales tienen el potencial de desarrollar mayor conciencia ecológica.

El presente estudio se enfoca en estas relaciones, cuyos beneficios, según la literatura, incluyen mayor *mindfulness* lo cual facilitan la comprensión de uno mismo y su entorno (Amiot & Bastian, 2023). Esta autoconciencia se encuentra asociada con mayor conciencia ecológica al integrar la interrelación con el entorno natural (Drosinou et al., 2023). Además, el desarrollo de empatía y responsabilidad en el cuidado de animales (McConnell et al., 2011) son elementos relevantes en la conciencia ecológica. Aunque la manera en la que se desarrolla el vínculo con el animal puede no apoyar el desarrollo de la preocupación medioambiental y valor intrínseco a la naturaleza, ya que puede no valorar al animal intrínsecamente (Beverland et al., 2007).

Además, el sesgo desarrollado hacia el animal de compañía incrementa su valor asociado en comparación con otros animales (El-Alayli et al., 2006).

En este contexto, se consideran los efectos del **antropomorfismo**; por un lado, proporciona facilidad de desarrollo del vínculo y puede apoyar valores mutualistas (Behler et al., 2020; Manfredo et al., 2019). Paralelamente puede resultar en expectativas humanas inadecuadas que afectan la comprensión y el bienestar del propio animal (Womenslaw, 2021). En el caso de los perros, es común adoptar cierta raza por motivos estéticos o relacionados con el estatus (King et al., 2011). Esta motivación puede perpetuar la visión de **dominio** hacia el entorno natural y animal. En cuanto a las especies no convencionales, resulta esencial comprender sus **necesidades específicas** para garantizar su bienestar. Esta comprensión, además, puede promover admiración (Azevedo et al., 2022) e interés por el mundo animal y natural y derivar en mayor conexión natural (Macauley & Chur-Hansen, 2022).

En resumen, el impacto de las relaciones con animales de compañía está influenciado por diversas variables, tanto individuales como contextuales. En consecuencia, el presente estudio tiene como objetivo medir factores relacionados con la conceptualización del animal y la naturaleza de la relación, además de explorar cómo estas interacciones pueden contribuir al desarrollo de una mayor conciencia ecológica.

5. Resultados

En esta sección se exponen los resultados de los análisis realizados. En primer lugar, se presentan los resultados de análisis descriptivos y posteriormente, los explicativos.

5.1. Análisis descriptivos preliminares

Los análisis descriptivos comienzan detallando las distribuciones en la muestra, seguido de distribuciones de las mediciones en cada variable estudiada; primero dirigiéndose a la conciencia ecológica y medidas relacionadas; y en segundo lugar las mediciones del contexto y características de la relación con el animal. Adicionalmente, se comparan las distribuciones por **género** en la última sección.

5.1.1. Características sociodemográficas y contextuales de la muestra

La muestra consistió en 97 participantes, en su mayoría identificados como **género** femenino (61%), mientras que el 37% se identificó como masculino y el 2% como no binario. La **edad** promedio fue casi 40 años (SD 15,1), con un rango entre 18 a 75 años. En cuanto al **nivel educativo** de la muestra, fue mayoritariamente grado universitario (48%) y posgrado (32%), con 2% de participantes completando doctorado y un 16% educación secundaria. En consecuencia, el nivel de formación de la muestra es generalmente alto. Los participantes pertenecieron en la mayoría al **entorno** urbano (75%), seguido de semi-rural (15%), suburbano (6%) y rural (3%). Aunque la muestra no es representativa de la población general, incluye perfiles diversos en términos de género y edad.

Adicionalmente, se analizó la distribución de la **ideología progresista** en la muestra, las puntuaciones oscilaron entre 7 y 17 dentro del rango posible de 4 a 20, con una media de 13,2 (SD 2,15)., La distribución fue asimétrica, con mayor densidad en valores medio-altos, por lo cual la muestra sostuvo una ideología generalmente progresista. Por último, en cuanto a la **intención de veganismo**, la media fue de 18,3% (SD 27,8), con la puntuación más común de 0%. Esto apunta a una baja intención de dieta vegana en la muestra.

5.1.2. Conciencia ecológica

Puntuación de conciencia ecológica

En cuanto a las puntuaciones de la conciencia ecológica (CE), dentro del rango de 9- 45 de posibles puntuaciones, la puntuación mínima fue de 20 y la máxima de 38 suponiendo una

media de 27,80 (SD 3,3) equivalente a una media de 52,22% de puntuación media dentro del rango. Por lo cual, la puntuación general de la CE en la muestra es media.

El siguiente **Gráfico 1** muestra la distribución de la puntuación de CE, se denota como la mayoría de los valores se encuentran en el medio y hay mayor densidad en la mitad de menor puntuación en comparación con la mitad de mayor puntuación. Esto apunta a una CE media-baja en la muestra.

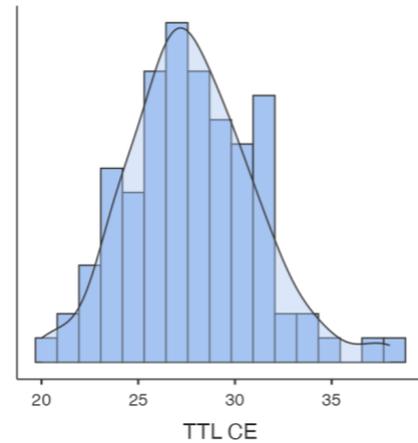


Gráfico 1
Distribución de las puntuaciones CE

Puntuación de la inclusión con el entorno natural

La media de inclusión con el entorno natural en la muestra fue de 5,18 (SD=1.40) de 7, con una desviación típica de los datos fue de 1,40. Esta puntuación indica una media alta de identificación con la naturaleza.

Puntuación antiespecista

Más allá, las puntuaciones antiespecistas (SSI) se encuentran en un rango posible de 6 a 30. Dentro de la muestra el mínimo fue 6 y el máximo 25, con una media de 19,2 (SD 5,61). En el siguiente **Gráfico 2** se presenta la distribución de la puntuación antiespecista. La distribución fue asimétrica con una tendencia ascendente, indicando puntuaciones antiespecistas tienden al rango alto en la muestra, aun mostrando variación considerable.

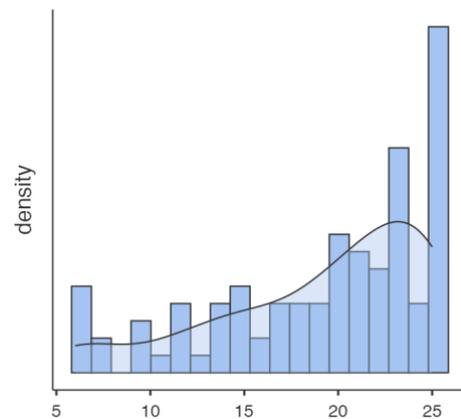


Gráfico 2
Distribución de puntuaciones SSI

5.1.3. Convivencia con animales

Datos Contextuales

Los participantes indicaron convivir actualmente con entre 0 y 24 animales, con un 16,50% (16 participantes) de la muestra sin convivir actualmente con un animal, la media de animales con

los que los participantes convivían fue 1,79 (SD 2,82). La frecuencia de cada especie en la muestra se detalla en la **Tabla 3**. Como se observa, en total se cuenta con 9 especies de animal incluyendo pequeños mamíferos reptiles, peces e insectos. La diversidad de especies animales reportadas por los participantes en este estudio fue limitada, concentrándose principalmente en perros y en gatos, juntos acumulan un 87,60% de la muestra.

Tabla 3
Frecuencia de especies en la muestra

Especie	Frecuencias	% del Total
Perro	68	70,1%
Gato	17	17,5%
Cobaya	1	1,00%
Hamster	2	2,10%
Pez	3	3,10%
Tortuga	3	3,10%
Caballo	1	1,00%
Insecto	1	1,00%
Camaleón	1	1,00%
Total	97	100%

El siguiente **Gráfico 3** representa la **proveniencia de los animales** en la muestra, bajo las opciones presentadas en la encuesta. Se denota una diversidad en las circunstancias de adopción, siendo de un criador registrado la más común con un 28%, seguido de adopción mediante conocidos o nacido en casa (27%), de un refugio (16%), de la calle 11%, de tienda de animales 10% y la menos común fue de un criador no registrado (7%).

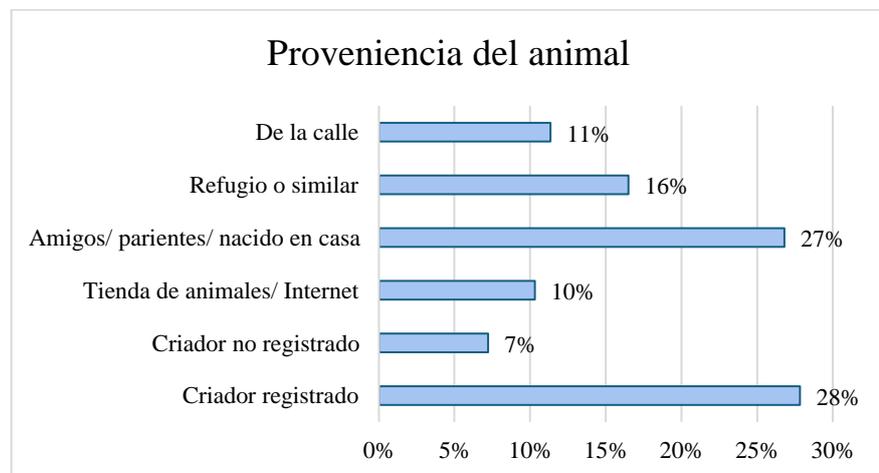


Gráfico 3
Distribución de proveniencia del animal

Apego en la relación

La distribución de las puntuaciones de apego con el animal se puede observar en el siguiente **Gráfico 4**. La media de los datos fue de 23 (SD 5,81), dentro del rango de 6 a 30 (equivalente a un 70,8% de puntuación media). Esto refleja un nivel de apego moderado hacia alto en la relación con el animal dentro de la muestra.

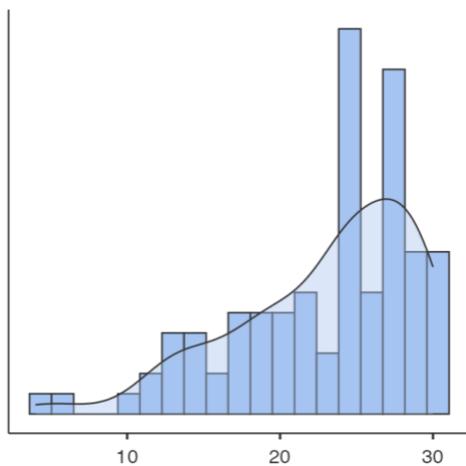


Gráfico 4
Distribución de puntuaciones de Apego

En cuanto a las diferencias entre especies, el siguiente **Gráfico 5** muestra las distribuciones de Apego. La mayor puntuación media se encuentra en un participante con caballo (30), seguido de la cobaya (28). La puntuación más baja fue hámster (9,5) y pez (13). En ambos casos, se puede apreciar la influencia individual, ya que la cobaya, siendo también un mamífero pequeño se puntúa como la segunda más alta en apego.

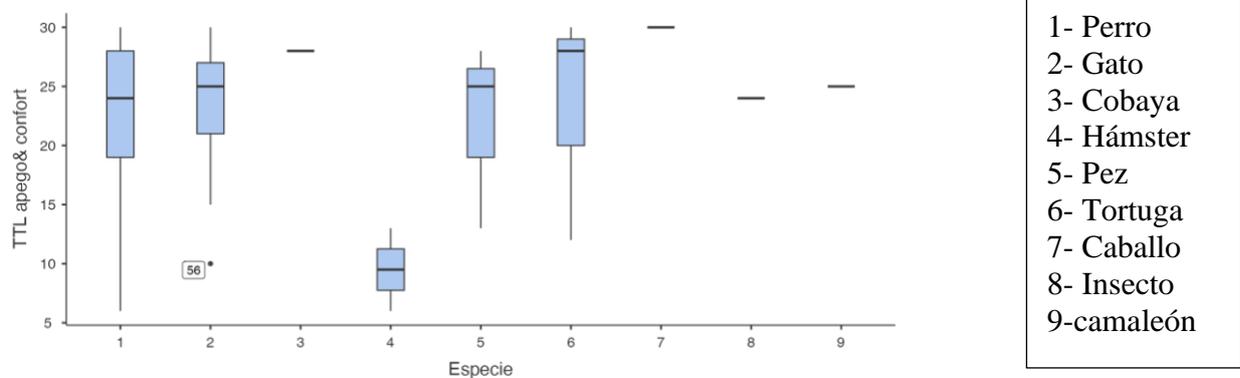


Gráfico 5
Distribución de Apego por Especie

Inclusión en la relación con el animal

La puntuación media de la Inclusión percibida midió la cercanía en la relación con el animal. La media fue de 5.06 (SD=1,62), esto indica una inclusión alta dentro del rango de 1 a 7. Al comparar con la media de la inclusión con la naturaleza, la inclusión reportada con la naturaleza fue ligeramente mayor que la inclusión en la relación con el animal. Esto indica mayor identificación natural que con el animal en la muestra.

Consideración del animal en la relación.

La consideración del animal (vea **Gráfico 6**), tiene un rango de puntuación entre 5 y 25, con un promedio de 19,4 (equivalente a un 72% de media) (SD 4,71). Se observa una valoración moderada-alta del animal con mayor densidad en el rango superior y un pico en las puntuaciones más altas.

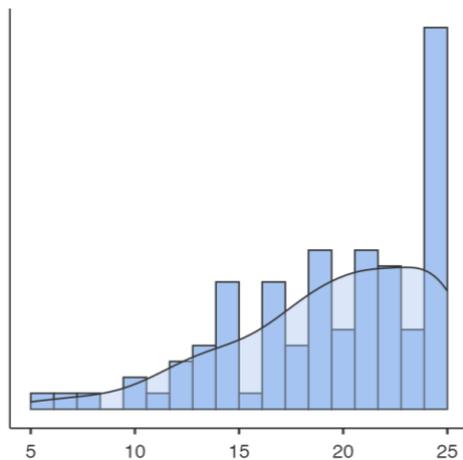


Gráfico 6
Distribución de puntuaciones de Consideración

5.1.4 Influencia de Género en la CE y en la relación

Las influencias en el género se comparan entre masculino y femenino dados los datos reducidos en el género no binario (2 participantes en total).

En cuanto a la influencia del género en la **CE**, la puntuación del género masculino fue 28,17 (SD 3,44), y el femenino con 27,58 (SD 3,25). En cuanto a la **inclusión natural**, se denota la media más alta es femenino 5,32 (SD 1,34) en comparación con masculino 4,94 (SD 1,49). El **antiespecismo** tuvo una media en el género masculino de 17,2 (SD 5,69), el femenino de 20 (SD 5,71). Tanto la CE como el antiespecismo conto con medias mayores en el género

masculino, mientras la Inclusión media fue mayor en el femenino, en las tres medidas hubo mayor desviación en el género masculino.

Por otra parte, el **Apego** las medias son 21,5 (SD 6,03) en el masculino, 23,8 (SD 5,59) en el femenino. En cuanto a la **Inclusión de la relación con el animal**, la media del género femenino fue de nuevo mayor con un 5,25 (SD=1,61) mientras la masculina fue de 4,69 (SD=1,62). Por último, la **consideración** del animal y sus capacidades, la media masculina fue de 18,6 (SD 4,73), la femenina de 21 (SD 4,70). En las medidas de la relación con el animal se denota mayor media en el género femenino y mayor desviación en el género masculino a pesar de un menor número de datos en el género femenino. Se denota que la desviación fue mayor consistentemente en el género masculino, indicando influencia de variable individuales no considerados.

5.2. Análisis explicativos

5.2.1 Relaciones entre variables de medición

Para comenzar, se revisan las relaciones entre variables de la misma categoría para considerar como agrupar y comparar el análisis. Dentro de la **conciencia ecológica** las medidas de la CE y antiespecista (SSI), se correlacionaron de manera muy débil (0,092) y no significativa estadísticamente ($p=0,37$). Tampoco se relacionó la CE e inclusión natural ($p=0,92$), en consecuencia, se discuten separadamente. Por el otro lado, la relación con el animal de compañía, la puntuación de **apego y antropomorfismo** se encontraron positivamente correlacionadas de manera significativa (0,55; $p<0,001$). En general, mayor percepción de capacidades en el animal se relacionaron fuertemente con mayor apego (0,63) y significativamente ($p<0,001$). También la **inclusión percibida** en la relación con el animal se correlaciono significativamente con el apego (0,64; $p <,001$).

5.2.2. Asociación entre la cercanía de la relación en la conciencia ecológica

Puntuación de apego y conciencia ecológica

La puntuación CE se correlacionó positivamente, aunque muy débil con la puntuación de apego (0,14). Tras el análisis de regresión no se encontró significativa ($p=0,23$). Sin embargo, mayor apego mostró tener una correlación positiva (0,32) y significativa con **antiespecismo** ($p=0,001$).

Inclusión con animal e inclusión natural

La correlación entre la **inclusión percibida** con el animal y la naturaleza fue de 0,26, esta relación débil fue significativa ($p=0,009$). Más allá, la inclusión en la relación con el animal no se relacionó significativamente con la CE ($p=0,92$), evidenciando la conceptualización separada de ambos conceptos. XX

5.2.3. Asociación entre la consideración animal y la conciencia ecológica

En primer lugar, la puntuación de consideración del animal mostró una correlación positiva débil (0,15) con la CE, pero no significativa ($p=0,15$). Sin embargo, al analizar solo la **NEP** y la consideración la relación fue significativa (0,22; $p=0,029$). Adicionalmente, se analizó el efecto individual del **antropomorfismo** en la CE, correlacionado positivamente de manera significativa (Sperman $\rho=0,21$; $p=0,039$). Seguidamente, se encontró una relación moderada y significativa entre **consideración** y **antropomorfismo** con el **antiespecismo** (0,48; $p<,001$ y 0,42; $p<,001$ respectivamente).

5.2.4. Diferencias en la especie del animal en la CE y en la relación humano-animal

Al considerar los siguientes datos analizados, se debe tener en cuenta la proporción desigual en cuanto a las especies y categorías estudiadas (como mamíferos y no mamíferos).

Especie del animal y conciencia ecológica

Al comparar la convivencia con mamíferos y no mamíferos con la CE, el método Kruskal-Wallis no se encontró relación significativa ($p=0,62$), tampoco hubo diferencias entre especies ($p=0,71$). Similarmente, la inclusión percibida no varió por especie (0,10; $p=0,34$), ni en antiespecismo varió entre mamíferos y no mamíferos ($p=0,59$), o por especie ($p=0,23$).

Especie del animal y medidas de la relación

No hubo diferencias entre el apego y los grupos mamífero y no mamífero ($p=0,82$), ni al agrupar por especie ($p=0,36$). En cuanto a la inclusión percibida en la relación, no se encontraron diferencias entre mamífero y no mamífero ($p=0,22$). Empleando el análisis chi-squared, la especie tampoco mostró diferencias significativas con la inclusión percibida en la relación con el animal ($p=0,36$). De manera similar, no se obtuvieron diferencias en la consideración del animal entre mamíferos y no mamíferos ($p=0,39$), ni al analizar por especie ($p=0,36$).

5.2.5. Diferencias en variables contextuales en la CE y en la relación humano-animal

Influencia del Género

Aunque no existe relación entre género y la CE mediante el Kruskal-Wallis en la muestra ($p=0,63$), la **SSI** expone una relación significativa ($p=0,011$). Paralelamente, el apego no muestra relación con el género ($p=0,082$). La consideración del animal no muestra relación ($p=0,10$) ni las medidas de inclusión natural y con el animal ($p=0,57$; $p=0,12$).

Influencia de la Edad

En cuanto a la edad, tuvo no se correlacionó significativamente con la CE ($-0,014$; $p=0,89$). Aunque si se encontró correlación negativa con el **antiespecismo** ($-0,31$; $p=0,002$), lo que indica menor consideración moral de otras especies con mayor edad. Mas allá, no se relacionó significativamente con el apego ($-0,20$; $p=0,052$), aunque la edad si fue significativa en la **consideración** del animal y sus capacidades ($-0,21$, $p=0,039$).

Influencia del Entorno

Tras el método Kruskal-Wallis, no se encontraron diferencias entre el entorno y la CE ($p=0,72$), tampoco con la inclusión natural ($p=0,082$), ni con antiespecismo ($p=0,007$). En cuanto a puntuaciones en la relación con el animal, el apego ($p=0,43$) y la consideración ($p=0,10$) del animal no se diferenciaron según el entorno, tampoco se encontró relación entre en entorno y la inclusión percibida con el animal ($p=0,32$).

Influencia del Nivel de Formación

Dentro de la CE, no se encontró relevancia estadística con el nivel de estudios completados ($p=0,82$). La inclusión con el entorno natural revela una relación positiva con el nivel de estudios ($p=0,066$, considerado al ser menor de 0,1). La consideración de otras especies (**SSI**), se correlacionó (Kruskal-Wallis; $p=0,007$) negativamente con mayor nivel de estudios (Spearman $\rho=-0,24$, $p=0,018$). Más allá, el nivel de estudios se relacionó de manera moderada y negativa con el **apego** (Kruskal-Wallis, $p=0,026$; Spearman $\rho=-0,31$; $p=0,002$). Los resultados fueron similares para la **consideración** del animal y sus capacidades ($-0,21$; $p=0,043$). Por último, no se encontró relación entre el nivel de estudios y la inclusión con el animal ($p=0,45$).

Influencia de la Ideología

En cuanto a la CE no se encontró relación significativa. (Spearman $\rho=0,13$; $p=0,2$). Tampoco se encontró relación tras analizar las puntuaciones de las dimensiones (económica y cultural)

por separado. Los resultados fueron similares para SSI ya que la relación no fue significativa (0,071; $p=0,5$) y para la inclusión natural ($p=0,24$). Dentro del apego, la ideología no se relacionó significativamente ($p=0,2$) o consideración del animal ($p=0,14$) aunque ambas tuvieron coeficientes negativos. De manera similar a la inclusión con la naturaleza, la inclusión con el animal fue muy débil, negativa y no significativa (0,24).

Influencia de la Intención de veganismo

Tras el método Spearman, no se encontró una relación significativa entre CE e intención de veganismo en la muestra ($p=0,68$). Similarmente, la inclusión con el entorno natural no tuvo relación significativa con el veganismo (Kruskal-Wallis; 0,16). En cambio, el **antiespecismo** se encontró correlacionado positivamente (0,49; $p<0,001$). Igualmente, en lo que se refiere a la asociación entre intención de veganismo y **apego** con el animal, se encontró correlación significativa (Spearman $\rho=0,21$; $p=0,044$). Asimismo, la **consideración** del animal se relacionó positivamente con un 0,32 ($p=0,002$). En cuanto a la inclusión con el animal en la relación, no se encontró relación significativa, aunque el coeficiente fue positivo (0,14; $p=0,17$).

Influencia del método de acogida

No se encontró relación entre la proveniencia del animal y la CE (Kruskal-Wallis: $p=0,35$), pero si con el **antiespecismo** ($p=0,003$). El método de acogida no se relacionó con las otras medidas analizadas: CE ($p=0,35$), Apego ($p=0,74$) o Consideración ($p=0,5$).

Tabla 4
Resumen de Resultados

<i>Asociaciones significativas</i>	<i>Test</i>	<i>Coficiente</i>	<i>P valor</i>
<i>Apego y Antropomorfismo</i>	Spearman	0,55	0,001
<i>Apego e Inclusión Animal</i>	Spearman	0,64	<0,001
<i>CE y Antropomorfismo</i>	Spearman	0,21	0,039
<i>NEP y Consideración</i>	Spearman	0,22	0,029
<i>Inclusión Natural e Inclusión Animal</i>	Spearman	0,26	0,009
<i>SSI y Apego</i>	Spearman	0,32	0,001
<i>SSI y Consideración</i>	Spearman	0,48	< 0,001
<i>SSI y Antropomorfismo</i>	Spearman	0,42	< 0,001
<i>SSI y Género</i>	Kruskal-Wallis	-	0,011
<i>SSI y Edad</i>	Spearman	(0,31)	0,002
<i>SSI y Estudios</i>	Spearman	(0,24)	0,018
<i>SSI e Intención Vegana</i>	Spearman	0,49	< 0,001
<i>SSI y Acogida</i>	Kruskal-Wallis	-	0,003
<i>Consideración Animal y Edad</i>	Spearman	(0,21)	0,039
<i>Apego y Estudios</i>	Spearman	(0,31)	0,002
<i>Consideración y Estudios</i>	Spearman	(0,21)	0,043
<i>Apego e Intención Vegana</i>	Spearman	0,21	0,044
<i>Consideración e Intención Vegana</i>	Spearman	0,32	0,002

6. Discusión

A continuación, se presenta la discusión de los resultados del estudio en relación con los objetivos planteados. Los resultados del estudio exploran el vínculo humano-animal enfocándose en como características como el apego, la consideración del animal y sus capacidades y factores sociodemográficos influyen en la conciencia ecológica. La mayoría de los participantes conviven con perros o gatos (87,6%), de entorno urbano/semi-urbano (81,4%) y con alto nivel educativo, lo que influencia a las comparaciones en la muestra.

En primer lugar, aunque la relación entre mayor consideración del animal y CE no fue significativa, la relación entre la NEP y consideración de las capacidades del animal fue positiva. Además, el efecto de la **antropomorfización** en la conciencia ecológica apoya la relación entre consideración del animal y la CE. Este hallazgo es relevante, ya que sugiere que las personas que perciben a los animales de manera más humanizada o que consideran las intenciones y capacidades de los animales pueden estar más inclinadas a adoptar una visión ecológica más amplia y responsable hacia el medioambiente.

Es importante destacar que el **apego** a los animales se relacionó significativamente con **mayor percepción de capacidades** en los animales, y esta relación también se extiende a la **conciencia ecológica**. Sin embargo, la correlación entre **apego** y **conciencia ecológica** fue débil y no significativa. Esto sugiere que, aunque existe una relación positiva entre apego en la relación con el animal y la CE, no es suficientemente fuerte como para considerarla un factor predictor principal de la CE en esta muestra. Este hallazgo indica que el apego podría influir en la CE, pero no de manera directa o robusta, lo que sugiere que otros factores también están involucrados en la configuración de la conciencia ecológica.

Por otro lado, mayor inclusión en la relación con el animal influyó positivamente con mayor inclusión natural, apoyando el estudio de Auger & Amiot (2017). Sin embargo, ninguna de las medidas de inclusión se relacionó con la CE, esto señala una falta de precisión en la medición de la CE o una división entre el concepto de la identificación con la naturaleza y con el animal y la conciencia ecológica

En cuanto a la **especie del animal de compañía**, no se encontraron diferencias significativas en la **conciencia ecológica** ni en las medidas de apego, inclusión, ni consideración hacia el animal. Esto indica que, al menos dentro de este estudio, la especie del animal no tiene un impacto significativo sobre la CE o relación personal con el animal. No obstante, se denota la

variabilidad de resultados del apego y consideración del animal en ciertas categorías de las especies incluidas en la muestra, destacando el efecto de las **diferencias individuales** en el desarrollo de la relación con el animal.

Dentro de los hallazgos sobre influencias de los **factores sociodemográficos**, las relaciones observadas entre **género** y **conciencia ecológica** sugieren que el género no es un factor determinante en la CE dentro de esta muestra. En cambio, **el género femenino** mostró mayor **antiespecismo**, hacia los animales en comparación con el género masculino lo que podría indicar una tendencia general en cuanto a la cercanía en las relaciones con los animales, considerando la media más alta de apego con el animal en el género femenino. El **entorno rural-urbano** no tuvo una relación significativa con la CE, lo que podría reflejar una tendencia más homogénea en la conciencia ecológica entre los participantes, independientemente de su lugar de residencia. Aunque la muestra fue predominantemente urbana, por lo cual puede no ser generalizable.

En cuanto a la **edad**, mostró una relación débil y no significativa con la CE, lo que indica que, en esta muestra, la edad no influye de manera relevante en las creencias ecológicas. Aunque sí que se relacionó débilmente con mayor **especismo**, esto puede ser resultado de menor sensibilidad, dado los coeficientes negativos en apego y consideración. Adicionalmente, el **nivel de formación** mostró una relación débil y negativa con el apego y la consideración hacia el animal, lo que podría sugerir que aquellos con un mayor nivel educativo tienen una menor disposición hacia la cercanía emocional con los animales. Este es un hallazgo interesante, ya que podría reflejar una mayor **racionalización** de las relaciones con los animales en lugar de una conexión emocional. Al mismo tiempo, mayor nivel de formación se relacionó con mayor inclusión natural. Esto se puede interpretar como **reconocimiento** de la interdependencia con el entorno natural y falta de **conexión** con la naturaleza o falta de **comportamiento** proambiental.

Como tendencia general, las asociaciones significativas se han encontrado en la **consideración de otros animales (SSI)**, mayor apego resultó en menor especismo lo que señala a mayor apreciación, empatía y respeto hacia otras especies. La medida SSI se relacionó con variables adicionales como la consideración del animal, intención de seguir una dieta vegana y método de acogida. Estos resultados señalan la valoración emocional y cognitiva que resulta en prácticas y compromiso ético hacia los animales, ya que está directamente relacionado con el trato animal.

Sin embargo, las relaciones con animales y la CE operan en marcos conceptuales más distanciado, como sugiere la falta de mediación significativa entre la SSI y la CE. Por último, la falta de relación entre variables como la inclusión natural y la CE podría ser influenciada por una distancia psicológica entre los comportamientos o una racionalización de la interrelación entre el humano y el entorno natural, reflejando la complejidad de la CE e indicando la necesidad de un análisis de mayor porte.

Limitaciones y Futuras Investigaciones

El estudio presenta varias limitaciones. En primer lugar, se cuestiona la fiabilidad de la Escala del Nuevo Paradigma Medioambiental (NEP) debido a la **complejidad del concepto** y a influencias culturales, como señalan Noblet et al. (2012). Aunque se utilizaron escalas validadas, la selección limitada de ítems por factor **reduce la fiabilidad** de los datos, también teniendo en cuenta la complejidad del concepto. Además, la falta de diversidad en las especies y perfiles de participantes estudiados afecta la **generalización** de los resultados, ya que no se pudo explorar el impacto de diferentes especies en variables como la conciencia ecológica y la antropomorfización. Finalmente, dada la falta de medición de los efectos adversos potenciales del antropomorfismo, el análisis se considera incompleto en este ámbito.

No obstante, el hallazgo de que la **consideración y antropomorfismo** están asociados con una mayor **conciencia ecológica** resalta la importancia de fomentar **contacto y relaciones** entre los humanos y los animales como un medio para promover comportamientos más sostenibles y responsables. Se recomienda que organizaciones y gobiernos fomenten programas educativos que subrayen la **importancia de la relación emocional con los animales** para sensibilizar sobre la **conservación del medio ambiente**. Por otro lado, dado que el **nivel de estudios** está inversamente relacionado con el apego y la consideración hacia los animales, sería útil que los programas educativos aborden la importancia de la **emoción y la empatía** en la relación con los animales, más allá de una perspectiva intelectual y académica.

Para investigaciones futuras, mayor nivel de detalles y consideración en cuanto al **bienestar animal** en la relación puede enriquecer la comprensión de esta. Esta dimensión puede ser asociada a las actitudes del individuo hacia el animal a nivel más activo, reflejando las nuevas mediadas de la conciencia ecológica que relacionan actitudes y comportamientos específicos hacia el cuidado del entorno natural. En esta línea, la medida apropiada de la CE se presenta como clave en la comprensión y comparación de dimensiones de esta.

Podría analizarse en el papel mediador o moderador del apego en la conciencia ecológica. Además, sería interesante completar el análisis de relaciones con animales teniendo en cuenta variables como las relaciones con animales en la niñez y su influencia en la CE. En este contexto, podría ser relevante realizar investigaciones longitudinales para observar cómo las **relaciones emocionales** con los animales cambian con el tiempo y cómo estos cambios afectan a la **conciencia ecológica** y los **comportamientos sostenibles**. Esto podría ayudar a desarrollar intervenciones para promover el bienestar animal y la conservación del medio ambiente.

7. Conclusión

En resumen, aunque este estudio ha identificado algunas correlaciones interesantes entre el apego, la consideración de los animales y la conciencia ecológica también ha mostrado que hay muchos factores complejos que deben ser explorados más a fondo. Hubo relaciones consistentes entre SSI, apego, consideración y factores como género femenino, ruralidad, método de acogida e intención vegana. Esto sugiere que la relación entre estas variables es más directa mientras que la CE puede requerir mayor profundización. Los resultados sugieren que **la relación con los animales** puede ser un camino para promover una mayor **conciencia ecológica**, pero también resalta la necesidad de seguir investigando cómo los **factores individuales, sociales y contextuales** interactúan con estas dinámicas. Las implicaciones de estos hallazgos son relevantes dentro de la labor educativa y en la sensibilización hacia animales y la crisis medioambiental.

Declaración de Uso de Herramientas de Inteligencia Artificial Generativa en Trabajos Fin de Grado

Por la presente, yo, Lola Alonso-Lamberti del Corral, estudiante de E4 de la Universidad Pontificia Comillas al presentar mi Trabajo Fin de Grado titulado " Influencia de Relaciones con Animales de Compañía en la Conciencia Ecológica ", declaro que he utilizado la herramienta de Inteligencia Artificial Generativa ChatGPT u otras similares de IAG de código sólo en el contexto de las actividades descritas a continuación

1. **Brainstorming de ideas de investigación:** Utilizado para idear y esbozar posibles áreas de investigación.
2. **Referencias:** Usado conjuntamente con otras herramientas, como Science, para identificar referencias preliminares que luego he contrastado y validado.
3. **Constructor de plantillas:** Para diseñar formatos específicos para secciones del trabajo.
4. **Corrector de estilo literario y de lenguaje:** Para mejorar la calidad lingüística y estilística del texto.
5. **Generador previo de diagramas de flujo y contenido:** Para esbozar diagramas iniciales.
6. **Sintetizador y divulgador de libros complicados:** Para resumir y comprender literatura compleja.

Afirmo que toda la información y contenido presentados en este trabajo son producto de mi investigación y esfuerzo individual, excepto donde se ha indicado lo contrario y se han dado los créditos correspondientes (he incluido las referencias adecuadas en el TFG y he explicitado para que se ha usado ChatGPT u otras herramientas similares). Soy consciente de las implicaciones académicas y éticas de presentar un trabajo no original y acepto las consecuencias de cualquier violación a esta declaración.

Fecha: 2 de diciembre 2024

Firma: _____ Lola _____

Referencias

- Aebersold, C., Galen, L., Stanton, V., & DeLeeuw, J. (2007). Support for animal rights as a function of belief in evolution, religious fundamentalism, and religious denomination. *Society and Animals*, 15(4), 353–363. <https://doi.org/10.1163/156853007x235528>
- Agwan, A. R. (1993). Towards an ecological consciousness. *American Journal of Islam and Society*, 10(2), 238–248. <https://doi.org/10.35632/ajis.v10i2.2510>
- Albert, A., & Bulcroft, K. (1988). Pets, families, and the life course. *Journal of Marriage and Family*, 50(2), 543. <https://doi.org/10.2307/352019>
- Alley, M., Royal, K., & Lewbart, G. (2021). Survey of pet stores regarding medical advice provided for pet fish and the potential impact on welfare. *Journal of Survey in Fisheries Sciences*, 7(2), 63–70. <https://doi.org/10.18331/sfs2021.7.2.5>
- Alves, P. C., & Porto, J. B. (2021). Measuring Political Ideology: Validity Evidence for a Two-Factor model. *Trends in Psychology*, 30(1), 129–145. <https://doi.org/10.1007/s43076-021-00093-z>
- Amérigo, M., Palavecinos, M., García, J. A., Román, F., & Trizano-Hermosilla, Í. (2016). Effects of the social dominance orientation on environmental attitudes of Chilean university students / Efectos de la orientación a la dominancia social sobre las actitudes ambientales de universitarios chilenos. *International Journal of Social Psychology Revista De Psicología Social*, 32(1), 136–163. <https://doi.org/10.1080/02134748.2016.1248023>
- Amiot, C. E., & Bastian, B. (2023). What is Beneficial in Our Relationships with Pets? Exploring the Psychological Factors Involved in Human–Pet Relations and Their Associations with Human Wellbeing. *Anthrozoös*, 36(4), 579–603. <https://doi.org/10.1080/08927936.2023.2210437>
- Anderson, P. K. (2014). Social dimensions of the Human–Avian bond: parrots and their persons. *Anthrozoös*, 27(3), 371–387. <https://doi.org/10.2752/175303714x13903827488006>
- Apostol, L., Rebeaga, O. L., & Miclea, M. (2013). Psychological and Socio-demographic Predictors of Attitudes toward Animals. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 78, 521–525. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.04.343>
- Arahoru, M., Kuroshima, H., Hori, Y., Takagi, S., Chijiwa, H., & Fujita, K. (2017). Owners' view of their pets' emotions, intellect, and mutual relationship: Cats and dogs compared. *Behavioural Processes*, 141, 316–321. <https://doi.org/10.1016/j.beproc.2017.02.007>
- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of Other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(4), 596–612. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.4.596>
- Asociación Nacional de Fabricantes de Alimentos para Animales de Compañía (ANFAAC). (2024). Datos sectoriales. Disponible en <https://www.anfaac.org/datos-sectoriales/>
- Atoche Sancarranco, E. A., & Querevalu Sandoval, M. J. (2023). Construcción de una escala para medir el vínculo entre humano y animales de compañía en la ciudad de Piura, 2023. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/137132/Atoche_SEA-Querevalu_SMJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Atran, S., Medin, D., Ross, N., Lynch, E., Vapnarsky, V., Ek, E. U., Coley, J., Timura, C., & Baran, M. (2002). Folkecology, cultural epidemiology, and the spirit of the Commons. *Current Anthropology*, 43(3), 421–450. <https://doi.org/10.1086/339528>
- Auger, B., & Amiot, C. E. (2017). Testing and Extending the Pets as Ambassadors Hypothesis: The Role of Contact with Pets and Recategorization Processes in Predicting Positive Attitudes toward Animals. *Human-animal Interaction Bulletin*. <https://doi.org/10.1079/hai.2017.0005>
- Azevedo, A., Guimarães, L., Ferraz, J., Whiting, M., & Magalhães-Sant'Ana, M. (2021). Pet Reptiles—Are we meeting their needs? *Animals*, 11(10), 2964. <https://doi.org/10.3390/ani11102964>
- Azevedo, A., Guimarães, L., Ferraz, J., Whiting, M., & Magalhães-Sant'Ana, M. (2022). Understanding the Human–Reptile Bond: An Exploratory Mixed-Methods Study. *Anthrozoös*, 35(6), 755–772. <https://doi.org/10.1080/08927936.2022.2051934>
- Bastian, B., Costello, K., Loughnan, S., & Hodson, G. (2011). When closing the Human–Animal divide expands moral concern. *Social Psychological and Personality Science*, 3(4), 421–429. <https://doi.org/10.1177/1948550611425106>
- Beck, L., & Madresh, E. A. (2008). Romantic Partners and Four-Legged Friends: An Extension of Attachment Theory to Relationships with Pets. *Anthrozoös*, 21(1), 43–56. <https://doi.org/10.2752/089279308x274056>
- Behler, A. M. C., Green, J. D., & Joy-Gaba, J. (2020). “We lost a member of the family”: predictors of the grief experience surrounding the loss of a pet. *Human-animal Interaction Bulletin*. <https://doi.org/10.1079/hai.2020.0017>

- Bennison, R. (2010). An Inclusive Re-Engagement with our Nonhuman Animal Kin: Considering Human Interrelationships with Nonhuman Animals. *Animals*, 1(1), 40–55. <https://doi.org/10.3390/ani1010040>
- Berenger, J., Corraliza, J. A., Moreno, M., & Rodriguez, L. (2002). La medida de las actitudes ambientales: propuesta de una escala de conciencia ambiental (Ecobarómetro). *Psychosocial Intervention*, 11(3), 349–358. <https://journals.copmadrid.org/pi/archivos/79835.pdf>
- Berman, M. G., Jonides, J., & Kaplan, S. (2008). The cognitive benefits of interacting with nature. *Psychological Science*, 19(12), 1207–1212. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02225.x>
- Berman, M. G., Kross, E., Krpan, K. M., Askren, M. K., Burson, A., Deldin, P. J., Kaplan, S., Sherdell, L., Gotlib, I. H., & Jonides, J. (2012). Interacting with nature improves cognition and affect for individuals with depression. *Journal of Affective Disorders*, 140(3), 300–305. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2012.03.012>
- Beverland, M. B., Farrelly, F., & Lim, E. a. C. (2007a). Exploring the dark side of pet ownership: Status- and control-based pet consumption. *Journal of Business Research*, 61(5), 490–496. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2006.08.009>
- Beverland, M. B., Farrelly, F., & Lim, E. a. C. (2007b). Exploring the dark side of pet ownership: Status- and control-based pet consumption. *Journal of Business Research*, 61(5), 490–496. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2006.08.009>
- Bodo, T., Gimah, B. G., & Seomoni, K. J. (2021). Deforestation and habitat loss: human causes, consequences and possible solutions. *Journal of Geographical Research*, 4(2), 22–30. <https://doi.org/10.30564/jgr.v4i2.3059>
- Bogner, F. X., & Wiseman, M. (2002). Environmental perception: factor profiles of extreme groups. *European Psychologist*, 7(3), 225–237. <https://doi.org/10.1027/1016-9040.7.3.225>
- Bouma, E. M. C., Dijkstra, A., & Rosa, S. A. (2023). Owner’s anthropomorphic perceptions of cats’ and dogs’ abilities are related to the social role of pets, owners’ relationship behaviors, and social support. *Animals*, 13(23), 3644. <https://doi.org/10.3390/ani13233644>
- Brown, L. T., Shaw, T. G., & Kirkland, K. D. (1972). Affection for people as a function of affection for dogs. *Psychological Reports*, 31(3), 957–958. <https://doi.org/10.2466/pr0.1972.31.3.957>
- Burmeister, A., Drasch, K., Rinder, M., Prechsl, S., Peschel, A., Korbel, R., & Saam, N. J. (2020). Development and application of the Owner-Bird Relationship Scale (OBRS) to assess the relation of humans to their pet birds. *Frontiers in Veterinary Science*, 7. <https://doi.org/10.3389/fvets.2020.575221>
- Butterfield, M. E., Hill, S. E., & Lord, C. G. (2012). Mangy mutt or furry friend? Anthropomorphism promotes animal welfare. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(4), 957–960. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2012.02.010>
- Capaldi, C. A., Dopko, R. L., & Zelenski, J. M. (2014). The relationship between nature connectedness and happiness: a meta-analysis. *Frontiers in Psychology*, 5. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00976>
- Cardinale, B. J., Duffy, J. E., Gonzalez, A., Hooper, D. U., Perrings, C., Venail, P., Narwani, A., Mace, G. M., Tilman, D., Wardle, D. A., Kinzig, A. P., Daily, G. C., Loreau, M., Grace, J. B., Larigauderie, A., Srivastava, D. S., & Naeem, S. (2012). Biodiversity loss and its impact on humanity. *Nature*, 486(7401), 59–67. <https://doi.org/10.1038/nature11148>
- Cargill, B., Benato, L., & Rooney, N. (2022). A survey exploring the impact of housing and husbandry on pet snake welfare. *Animal Welfare*, 31(2), 193–208. <https://doi.org/10.7120/09627286.31.2.004>
- Carlisle-Frank, P., Frank, J. M., & Nielsen, L. (2004). Selective battering of the family pet. *Anthrozoös*, 17(1), 26–42. <https://doi.org/10.2752/089279304786991864>
- Carmenta, R., Zaehring, J. G., Balvanera, P., Betley, E., Dawson, N. M., Estrada-Carmona, N., Forster, J., Hoelle, J., Lliso, B., Llopis, J. C., Menon, A., Moeliono, M., Mustin, K., Pascual, U., Rai, N. D., Schleicher, J., Shelton, C., Sigouin, A., Sterling, E. J., . . . Yuliani, E. (2023). Exploring the relationship between plural values of nature, human well-being, and conservation and development intervention: Why it matters and how to do it? *People and Nature*, 5(6), 1720–1738. <https://doi.org/10.1002/pan3.10562>
- Catton, W. R., & Dunlap, R. E. (1978). Environmental Sociology: A New Paradigm on JSTOR. *The American Sociologist*, 13(1), 41–49. <https://www.jstor.org/stable/27702311>
- Cederholm, E. A., Björck, A., Jennbert, K., & Lönngren, A. (2014). *Exploring the Animal Turn: Human-animal relations in Science, Society and Culture*. (The Pufendorf Institute for Advanced Studies). The Pufendorf Institute of Advanced Studies, Lund University. <https://portal.research.lu.se/en/publications/deb4f1c7-5933-4e9e-921b-b6c43e4922f6>
- Charles, N. (2014). ‘Animals Just Love You as You Are’: Experiencing Kinship across the Species Barrier. *Sociology*, 48(4), 715–730. <https://doi.org/10.1177/0038038513515353>
- Chisholm, J. S. (1995). The evolutionary ecology of attachment organization. *Hu Nat*, 7, 1–37. *Human Nature*, 7(1), 1–38. <https://scottbarrykaufman.com/wp-content/uploads/2021/05/Chisholm-1.pdf>

- Cohen, S. P. (2002). Can pets function as family members? *Western Journal of Nursing Research*, 24(6), 621–638. <https://doi.org/10.1177/019394502320555386>
- Cox, C. R., Goldenberg, J. L., Pyszczynski, T., & Weise, D. (2006). Disgust, creatureliness and the accessibility of death-related thoughts. *European Journal of Social Psychology*, 37(3), 494–507. <https://doi.org/10.1002/ejsp.370>
- Cromer, L. D., & Barlow, M. R. (2013). Factors and convergent validity of the Pet Attachment and Life Impact Scale (PALS). *Human-animal Interaction Bulletin*. <https://doi.org/10.1079/hai.2013.0012>
- Curtin, S. (2009). Wildlife tourism: the intangible, psychological benefits of human–wildlife encounters. *Current Issues in Tourism*, 12(5–6), 451–474. <https://doi.org/10.1080/13683500903042857>
- Dacey, M., & Coane, J. H. (2023). Implicit measures of anthropomorphism: affective priming and recognition of apparent animal emotions. *Frontiers in Psychology*, 14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1149444>
- Dai, C., Chen, Y., & Zheng, Q. (2021). The social and cultural importance of keeping wild birds as pets in an ethnic community in Guiyang City, China. *Human Ecology*, 49(1), 69–79. <https://doi.org/10.1007/s10745-020-00208-7>
- Darwin, C. (2010). The evidence of the descent of man from some lower form. In *John Murray eBooks* (pp. 9–33). <https://doi.org/10.1037/12293-001>
- De Backer, C. J. S., & Hudders, L. (2014). Meat morals: relationship between meat consumption consumer attitudes towards human and animal welfare and moral behavior. *Meat Science*, 99, 68–74. <https://doi.org/10.1016/j.meatsci.2014.08.011>
- De Siqueira, J. E. (2001). EL PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD DE HANS JONAS. *Acta Bioethica*, 7(2). <https://doi.org/10.4067/s1726-569x2001000200009>
- Dong, X., Liu, S., Li, H., Yang, Z., Liang, S., & Deng, N. (2019). Love of nature as a mediator between connectedness to nature and sustainable consumption behavior. *Journal of Cleaner Production*, 242, 118451. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.118451>
- Driscoll, C. A., Macdonald, D. W., & O'Brien, S. J. (2009). From wild animals to domestic pets, an evolutionary view of domestication. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 106(supplement_1), 9971–9978. <https://doi.org/10.1073/pnas.0901586106>
- Drosinou, M., Palomäki, J., Kunnari, A., Koverola, M., Jokela, M., & Laakasuo, M. (2023). Modeling levels of eco-conscious awareness. *Journal of Applied Social Psychology*, 53(12), 1240–1252. <https://doi.org/10.1111/jasp.13010>
- Dunlap, R. E. (2008). The new environmental paradigm scale: from marginality to worldwide use. *The Journal of Environmental Education*, 40(1), 3–18. <https://doi.org/10.3200/joee.40.1.3-18>
- Dunlap, R. E., & KDV, L. (1978). THE NEW ENVIRONMENTAL PARADIGM: 5 PROPOSED MEASURING INSTRUMENT AND PRELIMINARY RESULTS. *The Journal of Environmental Education*, 9(4), 10–19. <https://www.sid.ir/En/Journal/ViewPaper.aspx?ID=300407>
- Dunlap, R. E., Van Liere, K. D., Mertig, A. G., & Jones, R. E. (2000). New Trends in Measuring Environmental Attitudes: Measuring endorsement of the new ecological paradigm: a revised NEP scale. *Journal of Social Issues*, 56(3), 425–442. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00176>
- El-Alayli, A., Lystad, A. L., Webb, S. R., Hollingsworth, S. L., & Ciolli, J. L. (2006). Reigning Cats and Dogs: a Pet-Enhancement bias and its link to pet attachment, Pet-Self similarity, Self-Enhancement, and Well-Being. *Basic and Applied Social Psychology*, 28(2), 131–143. https://doi.org/10.1207/s15324834basp2802_3
- Epley, N., Waytz, A., & Cacioppo, J. T. (2007). On seeing human: A three-factor theory of anthropomorphism. *Psychological Review*, 114(4), 864–886. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.114.4.864>
- FEDIAF / Statistics. (n.d.). <https://europeanpetfood.org/about/statistics/>
- Fouts, R. S. (2004). Apes, Darwinian Continuity, and the Law. *Animal L.*, 10, 99.
- Fox, R. (2006). Animal behaviours, post-human lives: everyday negotiations of the animal–human divide in pet-keeping. *Social & Cultural Geography*, 7(4), 525–537. <https://doi.org/10.1080/14649360600825679>
- Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350–365. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.2.350>
- García-Mira, R., & Real, J. E. (2001). Dimensiones de preocupación ambiental: una aproximación a la hipermetropía ambiental. *Studies in Psychology Estudios De Psicología*, 22(1), 87–96. <https://doi.org/10.1174/021093901609622>
- Garrity, T. F., Stallones, L. F., Marx, M. B., & Johnson, T. P. (1989). Pet ownership and attachment as supportive factors in the health of the elderly. *Anthrozoös*, 3(1), 35–44. <https://doi.org/10.2752/089279390787057829>
- Gómez, G. G. (2015). El “principio de responsabilidad” de Hans Jonas a la luz de la conciencia ecológica. *Nómadas Revista Crítica De Ciencias Sociales Y Jurídicas*, 46(2). https://doi.org/10.5209/rev_noma.2015.v46.n2.51421

- González-Galli, L.; Suárez-Ruíz, E (2021). Tomando la continuidad en serio: cultura animal en el marco de la discusión sobre el gradualismo evolutivo. EN: R. López- Orellana y E.J. Suárez-Ruíz (Eds.). Filosofía posdarwiniana. Enfoques actuales sobre la interacción entre análisis epistemológico y naturalismo filosófico. Londres: College Publications. pp. 305-330. En Memoria Académica. Disponible en: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.5064/pm.5064.pdf>
- González-Ramírez, M. T., & Landero-Hernández, R. (2021). Pet–Human Relationships: Dogs versus Cats. *Animals*, *11*(9), 2745. <https://doi.org/10.3390/ani11092745>
- Guthrie, M. F., Marshall, P. H., Hendrick, S. S., Hendrick, C., & Logue, E. (2018). Human Love Styles and Attitudes toward Pets. *Anthrozoös*, *31*(1), 41–60. <https://doi.org/10.1080/08927936.2018.1406200>
- Haddon, C., Burman, O. H. P., Assheton, P., & Wilkinson, A. (2021). Love in Cold blood: Are reptile owners emotionally attached to their pets? *Anthrozoös*, *34*(5), 739–749. <https://doi.org/10.1080/08927936.2021.1926711>
- Hanski, I. (2011). Habitat loss, the dynamics of biodiversity, and a perspective on conservation. *AMBIO*, *40*(3), 248–255. <https://doi.org/10.1007/s13280-011-0147-3>
- Harrup, A. J., & Rooney, N. (2020). Current welfare state of pet guinea pigs in the UK. *Veterinary Record*, *186*(9), 282. <https://doi.org/10.1136/vr.105632>
- Haynes, R. P. (2011). Competing conceptions of animal welfare and their ethical implications for the treatment of Non-Human animals. *Acta Biotheoretica*, *59*(2), 105–120. <https://doi.org/10.1007/s10441-011-9124-2>
- Health for Animals (2022). Global State of Pet Care: Stats, Facts and Trends <https://healthforanimals.org/wp-content/uploads/2022/07/Global-State-of-Pet-Care.pdf>
- Herzog, H. (2011). The impact of pets on Human Health and Psychological Well-Being. *Current Directions in Psychological Science*, *20*(4), 236–239. <https://doi.org/10.1177/0963721411415220>
- Herzog, H., Grayson, S., & McCord, D. (2015). Brief measures of the animal attitude scale. *Anthrozoös*, *28*(1), 145–152. <https://doi.org/10.2752/089279315x14129350721894>
- Heurlin, J., Barabás, G., & Roth, L. S. V. (2024). Behavioural synchronisation between different groups of dogs and wolves and their owners/handlers: Exploring the effect of breed and human interaction. *PLoS ONE*, *19*(5), e0302833. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0302833>
- Hill, L., Winefield, H., & Bennett, P. (2020). Are stronger bonds better? Examining the relationship between the human–animal bond and human social support, and its impact on resilience. *Australian Psychologist*, *55*(6), 729–738. <https://doi.org/10.1111/ap.12466>
- Hosey, G., & Melfi, V. (2014). Human-Animal Interactions, Relationships and Bonds: A Review and Analysis of the literature. *International Journal of Comparative Psychology*, *27*(1). <https://doi.org/10.46867/ijcp.2014.27.01.01>
- Howard, B. (2018). Golden Hamsters (*Mesocricetus auratus*). *Companion Animal Care and Welfare: The UFAW Companion Animal Handbook*, 203–217. <https://doi.org/10.1002/9781119333708.ch9>
- Irvine, L. (2001). The power of play. *Anthrozoös*, *14*(3), 151–160. <https://doi.org/10.2752/089279301786999454>
- Islam, M. (2017). Sustainability through the Lens of Environmental Sociology: An Introduction. *Sustainability*, *9*(3), 474. <https://doi.org/10.3390/su9030474>
- Jacobson, K. C., & Chang, L. (2018). Associations between pet ownership and attitudes toward pets with youth socioemotional outcomes. *Frontiers in Psychology*, *9*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02304>
- Johnson, T. P., Garrity, T. F., & Stallones, L. (1992). Psychometric Evaluation of the Lexington Attachment to Pets Scale (LAPS). *Anthrozoös*, *5*(3), 160–175. <https://doi.org/10.2752/089279392787011395>
- Jürgens, U. M. (2022). “I am Wolf, I Rule!” - Attributing Intentions to Animals in Human-Wildlife Interactions. *Frontiers in Conservation Science*, *3*. <https://doi.org/10.3389/fcsc.2022.803074>
- Kafer, R., Lago, D., Wamboldt, P., & Harrington, F. (1992). The Pet Relationship Scale: replication of psychometric properties in random samples and association with attitudes toward wild animals. *Anthrozoös*, *5*(2), 93–105. <https://doi.org/10.2752/089279392787011476>
- King, T., Marston, L. C., & Bennett, P. C. (2011). Breeding dogs for beauty and behaviour: Why scientists need to do more to develop valid and reliable behaviour assessments for dogs kept as companions. *Applied Animal Behaviour Science*, *137*(1–2), 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.applanim.2011.11.016>
- Kopnina, H., & Cherniak, B. (2015). Cultivating a Value for Non-Human Interests through the Convergence of Animal Welfare, Animal Rights, and Deep Ecology in Environmental Education. *Education Sciences*, *5*(4), 363–379. <https://doi.org/10.3390/educsci5040363>
- Kopnina, H., Washington, H., Taylor, B., & Piccolo, J. J. (2018). Anthropocentrism: More than Just a Misunderstood Problem. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, *31*(1), 109–127. <https://doi.org/10.1007/s10806-018-9711-1>
- Kuo, F. E. “. (2013). Nature-deficit disorder: evidence, dosage, and treatment. *Journal of Policy Research in Tourism Leisure and Events*, *5*(2), 172–186. <https://doi.org/10.1080/19407963.2013.793520>

- Kuswati, R., Purwanto, B. M., Sutikno, B., & Aritejo, B. A. (2021). Pro-Environmental Self-Identity: scale purification in the context of sustainable consumption behavior. In *Eurasian studies in business and economics* (pp. 173–185). https://doi.org/10.1007/978-3-030-65147-3_12
- Langfield, J., & James, C. (2009). Fishy Tales: experiences of the occupation of keeping fish as pets. *British Journal of Occupational Therapy*, 72(8), 349–356. <https://doi.org/10.1177/030802260907200805>
- Lanzarot Freudenthal, P., & Rodríguez Fernández, C. (2017). Enfermedades más frecuentes en aves domésticas. Abordaje terapéutico. *Panorama Actual Del Medicamento*, 41(402), 349–356.
- Larcombe, E., Alexander, M. E., Snellgrove, D., Henriquez, F. L., & Sloman, K. A. (2024). Current disease treatments for the ornamental pet fish trade and their associated problems. *Reviews in Aquaculture*. <https://doi.org/10.1111/raq.12948>
- Leary, R. B., Minton, E. A., & Mittelstaedt, J. D. (2016). Thou shall not? The influence of religion on beliefs of stewardship and dominion, sustainable behaviors, and marketing systems. *Journal of Macromarketing*, 36(4), 457–470. <https://doi.org/10.1177/0276146715626219>
- Lindgren, N., & Öhman, J. (2018). A posthuman approach to human-animal relationships: advocating critical pluralism. *Environmental Education Research*, 25(8), 1200–1215. <https://doi.org/10.1080/13504622.2018.1450848>
- Liu, Y., Cleary, A., Fielding, K. S., Murray, Z., & Roiko, A. (2022). Nature connection, pro-environmental behaviours and wellbeing: Understanding the mediating role of nature contact. *Landscape and Urban Planning*, 228, 104550. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2022.104550>
- Lomas, T., Medina, J. C., Ivztan, I., Rupperecht, S., Hart, R., & Eiroa-Orosa, F. J. (2017). The impact of mindfulness on well-being and performance in the workplace: an inclusive systematic review of the empirical literature. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 26(4), 492–513. <https://doi.org/10.1080/1359432x.2017.1308924>
- Longo, S., Clark, B., Shriver, T., & Clausen, R. (2016). Sustainability and Environmental Sociology: Putting the Economy in its Place and Moving Toward an Integrative Socio-Ecology. *Sustainability*, 8(5), 437. <https://doi.org/10.3390/su8050437>
- Loughnan, S., Haslam, N., & Bastian, B. (2010). The role of meat consumption in the denial of moral status and mind to meat animals. *Appetite*, 55(1), 156–159. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2010.05.043>
- Luis A. C. Buitrago. (2017). Lineamientos para la política de tenencia responsable de animales de compañía y de producción. Bogotá: Minisalud. <https://www.minsalud.gov.co/SITES/RID/LISTS/BIBLIOTECADIGITAL/RIDE/VS/PP/SA/LINEAMIENTOS-TENENCIA-RESPONSABLES-ACY.PDF>
- Lundmark, C. (2007). The new ecological paradigm revisited: anchoring the NEP scale in environmental ethics. *Environmental Education Research*, 13(3), 329–347. <https://doi.org/10.1080/13504620701430448>
- Macauley, L., & Chur-Hansen, A. (2022). Human Health Benefits of Non-Conventional Companion Animals: A Narrative Review. *Animals*, 13(1), 28. <https://doi.org/10.3390/ani13010028>
- Madero, B. a. M. (2020). Relación entre la conciencia ambiental y el comportamiento ecológico. *Centro Sur*, 4(2), 74–85. <https://doi.org/10.37955/cs.v4i2.66>
- Mancini, C., Van Der Linden, J., Bryan, J., & Stuart, A. (2012). Exploring interspecies sensemaking. *Association for Computing Machinery*, 143–152. <https://doi.org/10.1145/2370216.2370239>
- Manfredo, M. J., Urquiza-Haas, E. G., Carlos, A. W. D., Bruskotter, J. T., & Dietsch, A. M. (2019). How anthropomorphism is changing the social context of modern wildlife conservation. *Biological Conservation*, 241, 108297. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2019.108297>
- Marino, I. G., Apablaza, C. G. C., & Antognoni, H. A. (2021). Validación de una escala de percepciones acerca del estatus jurídico atribuido a los animales no humanos. *Derecho Animal Forum of Animal Law Studies*, 12(3), 57–77. <https://doi.org/10.5565/rev/da.586>
- Martín-Arroyo, J. M. S. (2017). El antropocentrismo en la ecología occidental. *La Albolafia: Revista De Humanidades Y Cultura*, 10, 43–60. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6040197.pdf>
- Maxwell, T. P. (2003). Integral spirituality, deep science, and ecological awareness. *Zygon*, 38(2), 257–276. <https://doi.org/10.1111/1467-9744.00499>
- McConnell, A. R., Brown, C. M., Shoda, T. M., Stayton, L. E., & Martin, C. E. (2011). Friends with benefits: On the positive consequences of pet ownership. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(6), 1239–1252. <https://doi.org/10.1037/a0024506>
- McCright, A. M., & Dunlap, R. E. (2011). The Politicization of climate change and polarization in the American public's views of global warming, 2001–2010. *Sociological Quarterly*, 52(2), 155–194. <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.2011.01198.x>
- McGinnis, A., Kincaid, A. T., Barrett, M., & Ham, C. (2019). Strengthening Animal-Human Relationships as a doorway to Indigenous holistic Wellness. *Ecopsychology*, 11(3), 162–173. <https://doi.org/10.1089/eco.2019.0003>

- Meyer, J. M. (1999). Interpreting Nature and Politics in the History of Western Thought: The Environmentalist Challenge. *Environmental Politics*, 8(2), 1–23. <https://doi.org/10.1080/09644019908414459>
- Minton, E. A. (2020). Reducing crimes against wildlife through promoting animal–human continuity beliefs: The role of consumers’ religiosity. *Psychology and Marketing*, 37(12), 1731–1742. <https://doi.org/10.1002/mar.21415>
- Morin, E. (1996). El pensamiento ecologizado. *Gazeta De Antropología*. <https://doi.org/10.30827/digibug.13582>
- Mouchrek, N., Cullen, C., Ganino, A., Gliga, V., Kramer, P., Mahesh, R., Maunder, L., Murray, S., Scott, K., & Shaikh, T. (2023). Investigating environmental values and psychological barriers to sustainable behaviors among college students. *Consilience*, 26. <https://doi.org/10.52214/consilience.vi26.10153>
- Mundaca, E. A., Lazzaro-Salazar, M., Pujol-Cols, L., & Muñoz-Quezada, M. T. (2021). The Emotional and Cognitive Scale of the Human–Nature Relationship (ECS-HNR). *SAGE Open*, 11(1). <https://doi.org/10.1177/21582440211004142>
- Muñoz López, C. (2022). La tenencia de aves como mascotas: el reto constante de los veterinarios para conocer e informar acerca de las necesidades básicas de su bienestar. *Anales De La Real Academia De Ciencias Veterinarias*, 30(Extra 20 (Suplemento 1)), 91–139. https://www.racve.es/wp-content/uploads/2023/06/RACVE_Premios_2022.pdf
- Murdoch, J. (2001). Ecologising Sociology: Actor-Network Theory, Co-Construction and the Problem of Human exemptionalism. *Sociology*, 35(1), 111–133. <https://doi.org/10.1177/0038038501035001008>
- Naess, A. (2017). The Shallow and the Deep, Long-Range Ecology Movement. A summary *. In *Routledge eBooks* (pp. 115–120). <https://doi.org/10.4324/9781315239897-8>
- Nguyen, J. (2010). *Cultivating Awareness of Interconnectedness between Humans and Nature: Ecological Consciousness through Environmental Restoration and Mindfulness*. ScholarWorks. <http://hdl.handle.net/10211.1/1327>
- Nisbet, E. K., Zelenski, J. M., & Murphy, S. A. (2008). The nature relatedness scale. *Environment and Behavior*, 41(5), 715–740. <https://doi.org/10.1177/0013916508318748>
- Noblet, C. L., Anderson, M., & Teisl, M. F. (2012). An empirical test of anchoring the NEP scale in environmental ethics. *Environmental Education Research*, 19(4), 540–551. <https://doi.org/10.1080/13504622.2012.704899>
- Norton, B. G. (2017). Environmental ethics and weak anthropocentrism. In *Routledge eBooks* (pp. 333–350). <https://doi.org/10.4324/9781315239897-21>
- O’Haire, M. E., McKenzie, S. J., McCune, S., & Slaughter, V. (2013). Effects of Animal-Assisted Activities with Guinea Pigs in the Primary School Classroom. *Anthrozoös*, 26(3), 445–458. <https://doi.org/10.2752/175303713x13697429463835>
- Pardo, M. (2006). El análisis de la conciencia ecológica en la opinión pública: contradicciones entre valores y comportamiento. Persona sociedad y medio ambiente. Perspectivas de la investigación social de la sostenibilidad, 71-82.
- Paul, E. S. (2000). Empathy with Animals and with Humans: Are They Linked? *Anthrozoös*, 13(4), 194–202. <https://doi.org/10.2752/089279300786999699>
- Pérez, L. T. (2021). Vega, C., Martínez, R. y Paredes, M. Cuidado, comunidad y común. Extracciones, apropiaciones y sostenimiento de la vida. Madrid: Traficantes de Sueños, 2018, pp. 250. ISBN: 9788494914713. *Clepsydra Revista De Estudios De Género Y Teoría Feminista*, 20, 124–126. <https://doi.org/10.25145/j.clepsydra.2021.20.07>
- Piotti, P., Karagiannis, C., Satchell, L., Michelazzi, M., Albertini, M., Alleva, E., & Pirrone, F. (2021). Use of the Milan Pet Quality of Life Instrument (MPQL) to Measure Pets’ Quality of Life during COVID-19. *Animals*, 11(5), 1336. <https://doi.org/10.3390/ani11051336>
- Preston, S. D., & De Waal, F. B. M. (2002). Empathy: Its ultimate and proximate bases. *Behavioral and Brain Sciences*, 25(1), 1–20. <https://doi.org/10.1017/s0140525x02000018>
- Preylo, B. D., & Arikawa, H. (2008). Comparison of Vegetarians and Non-Vegetarians on pet attitude and empathy. *Anthrozoös*, 21(4), 387–395. <https://doi.org/10.2752/175303708x371654>
- Rahman, M. S. (2016). Health Benefits from Companion Animals. *Microbes and Health*, 4(1), 1–3. <https://doi.org/10.3329/mh.v4i1.23084>
- Richardson, K., Steffen, W., Lucht, W., Bendtsen, J., Cornell, S. E., Donges, J. F., Drüke, M., Fetzer, I., Bala, G., Von Bloh, W., Feulner, G., Fiedler, S., Gerten, D., Gleeson, T., Hofmann, M., Huiskamp, W., Kummu, M., Mohan, C., Nogués-Bravo, D., . . . Rockström, J. (2023). Earth beyond six of nine planetary boundaries. *Science Advances*, 9(37). <https://doi.org/10.1126/sciadv.adh2458>
- Roldán-Clarà, B., Lopez-Medellín, X., Espejel, I., & Arellano, E. (2014). Literature review of the use of birds as pets in Latin-America, with a detailed perspective on Mexico. *Ethnobiology and Conservation*, 3. <https://doi.org/10.15451/ec2014-10-3.5-1-18>

- Rusu, A. S., Costea-Barluti, C., & Turner, D. C. (2019). *Interpersonal and Pet Attachment, Empathy toward Animals, and Anthropomorphism: An Investigation of Pet Owners in Romania*. Purdue e-Pubs. <https://docs.lib.purdue.edu/paij/vol2/iss1/6>
- Ryan, A. M., & Spash, C. L. (2012). The Awareness of Consequences Scale: an exploration, empirical analysis, and reinterpretation. *Journal of Applied Social Psychology, 42*(10), 2505–2540. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2012.00951.x>
- Saleem, M. A., Eagle, L., Yaseen, A., & Low, D. (2018). The power of spirituality. *Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics, 30*(4), 867–888. <https://doi.org/10.1108/apjml-10-2017-0259>
- Sánchez, M. J., & Lafuente, R. (2010). Defining and measuring environmental consciousness. *Revista Internacional De Sociología, 68*(3), 731–755. <https://doi.org/10.3989/ris.2008.11.03>
- Sanders, C. R. (1993). UNDERSTANDING DOGS. *Journal of Contemporary Ethnography, 22*(2), 205–226. <https://doi.org/10.1177/089124193022002003>
- Scanes, C. G., & Chengzhong, P. (2017). Animals and religion, belief systems, symbolism and myth. In *Elsevier eBooks* (pp. 257–280). <https://doi.org/10.1016/b978-0-12-805247-1.00017-4>
- Schmölcke, U., & Grimm, O. (2024). A Special Relationship—Aspects of Human–Animal interaction in birds of prey, brown bears, beavers, and elk in prehistoric Europe. *Animals, 14*(3), 417. <https://doi.org/10.3390/ani14030417>
- Serpell, J. A. (2003). Anthropomorphism and Anthropomorphic Selection—Beyond the “Cute Response.” *Society and Animals, 11*(1), 83–100. <https://doi.org/10.1163/156853003321618864>
- Sheldon, K. M. (1996). The Social Awareness Inventory: Development and Applications. *Personality and Social Psychology Bulletin, 22*(6), 620–634. <https://doi.org/10.1177/0146167296226007>
- Slater, M. R. (2001). The role of veterinary epidemiology in the study of free-roaming dogs and cats. *Preventive Veterinary Medicine, 48*(4), 273–286. [https://doi.org/10.1016/s0167-5877\(00\)00201-4](https://doi.org/10.1016/s0167-5877(00)00201-4)
- Sosa, N. M. (1990). La conciencia ecológica como conciencia moral. *Diálogo Filosófico, 16*, 40–51. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3008110>
- Spencer, S., Decuyper, E., Aerts, S., & De Tavernier, J. (2006). History and Ethics of Keeping Pets: Comparison with Farm Animals. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics, 19*(1), 17–25. <https://doi.org/10.1007/s10806-005-4379-8>
- Srinivasan, K. (2022). Re-animalising wellbeing: Multispecies justice after development. *The Sociological Review, 70*(2), 352–366. <https://doi.org/10.1177/00380261221084781>
- Stammach, K. B., & Turner, D. C. (1999). Understanding the Human—Cat relationship: human social support or attachment. *Anthrozoös, 12*(3), 162–168. <https://doi.org/10.2752/089279399787000237>
- Starzyk, K. B., Fontaine, A. S. M., Strand, L. K., & Neufeld, K. H. S. (2021). Attitudes toward reconciliation in Canada: Relationships with connectedness to nature, animal–human continuity, and moral expansiveness. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue Canadienne Des Sciences Du Comportement, 53*(4), 381–390. <https://doi.org/10.1037/cbs0000248>
- Stauffer, R. C. (1957). Haeckel, Darwin, and Ecology. *The Quarterly Review of Biology, 32*(2), 138–144. <https://doi.org/10.1086/401754>
- Stern, P. C. (2000). New Environmental Theories: Toward a coherent theory of environmentally significant behavior. *Journal of Social Issues, 56*(3), 407–424. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00175>
- Stets, J. E., & Burke, P. J. (2000). Identity Theory and Social Identity Theory on JSTOR. *Social Psychology Quarterly, 63*(3), 224–237. <https://www.jstor.org/stable/2695870>
- Straede, C. M., & Gates, R. G. (1993). Psychological health in a population of Australian cat owners. *Anthrozoös, 6*(1), 30–42. <https://doi.org/10.2752/089279393787002385>
- Suárez, F. C. (2011). El vínculo humano-animal y la fundamentación para la ética animal: temas para la bioética. *Servicio Nacional De Salud Animal, 67*, 129–139. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4638436.pdf>
- Suárez-Yera, C., Ordóñez-Carrasco, J. L., Sánchez-Castelló, M., & Tejada, A. J. R. (2021). Spanish Adaptation and psychometric properties of the animal attitude scale and the Speciesism scale. *Human-animal Interaction Bulletin*. <https://doi.org/10.1079/hai.2021.0002>
- Sudbury-Riley, L. (2024). COVID companions: Exploring pets as social support. *Sociology of Health & Illness*. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.13820>
- Templer, D. I., Connelly, H. J., Bassman, L., & Hart, J. (2006). CONSTRUCTION AND VALIDATION OF AN ANIMAL-HUMAN CONTINUITY SCALE. *Social Behavior and Personality an International Journal, 34*(7), 769–776. <https://doi.org/10.2224/sbp.2006.34.7.769>
- Thompson, S. C. G., & Barton, M. A. (1994). Ecocentric and anthropocentric attitudes toward the environment. *Journal of Environmental Psychology, 14*(2), 149–157. [https://doi.org/10.1016/s0272-4944\(05\)80168-9](https://doi.org/10.1016/s0272-4944(05)80168-9)
- Timm, S. C. (2016). Moral intuition or moral disengagement? Cognitive science weighs in on the animal ethics debate. *Neuroethics, 9*(3), 225–234. <https://doi.org/10.1007/s12152-016-9271-x>

- Trautann, K. M. (2023). The Impact of Human Attachment to a Pet Bird on Psychological Well-Being (Doctoral dissertation, Walden University).
- Uenal, F., Sidanius, J., Maertens, R., Hudson, S. T., Davis, G., & Ghani, A. (2022). The roots of ecological dominance orientation: Assessing individual preferences for an anthropocentric and hierarchically organized world. *Journal of Environmental Psychology, 81*, 101783. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2022.101783>
- Van Hoek, C. S., & Cate, C. T. (1998). Abnormal behavior in caged birds kept as pets. *Journal of Applied Animal Welfare Science, 1*(1), 51–64. https://doi.org/10.1207/s15327604jaws0101_5
- Vázquez, R., & Valencia, Á. (2016). La creciente importancia de los debates antiespecistas en la teoría política contemporánea: del bienestarismo al abolicionismo. *Revista Española De Ciencia Política, 42*, 147–164. <https://doi.org/10.21308/recp.42.06>
- Vidal, D. G., Dias, R. C., Seixas, P. C., Dinis, M. a. P., Fernandes, C. O., Barros, N., & Maia, R. L. (2021). Measuring Environmental Concern of Urban Green Spaces' Users (UGSU) Through the Application of the New Ecological Paradigm Scale (NEPS): Evidence from a Southern European City. In *World sustainability series* (pp. 21–37). https://doi.org/10.1007/978-3-030-86304-3_2
- <http://revistaleca.org/journal/index.php/RLECA/article/download/216/175>
- Videla, M. D. (2020). Vínculo humano-animal ¿Qué clase de amor es ese? *Calidad De Vida Y Salud, 13*, 2–32. <http://revistacdvs.uflo.edu.ar/index.php/CdVUFLO/article/view/278>
- Videla, M. D., & Olarte, M. A. (2016). Animales de compañía, personalidad humana y los beneficios percibidos por los custodios. *PSIENCIA Revista Latinoamericana De Ciencia Psicológica, 8*(2), 1–19. <https://doi.org/10.5872/psiencia.v8i2.201>
- Videla, M. D., Olarte, M. A., & Camacho, J. M. (2015). ANTROZOOLOGÍA: DEFINICIONES, ÁREAS DE DESARROLLO Y APLICACIONES PRÁCTICAS PARA PROFESIONALES DE LA SALUD. *European Scientific Journal, 11*(10).
- Vigne, J., Carrère, I., Briois, F., & Guilaine, J. (2011). The early process of mammal domestication in the Near East. *Current Anthropology, 52*(S4), S255–S271. <https://doi.org/10.1086/659306>
- Villa, P. D., Kahn, S., Stuardo, L., Iannetti, L., Di Nardo, A., & Serpell, J. (2010). Free-roaming dog control among OIE-member countries. *Preventive Veterinary Medicine, 97*(1), 58–63. <https://doi.org/10.1016/j.prevetmed.2010.07.001>
- Wadham, H. (2020). Horse Matters: Re-examining Sustainability through Human-Domestic Animal Relationships. *Sociologia Ruralis, 60*(3), 530–550. <https://doi.org/10.1111/soru.12293>
- Walsh, F. (2009). Human-Animal Bonds i: The relational significance of companion animals. *Family Process, 48*(4), 462–480. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2009.01296.x>
- Waytz, A., Cacioppo, J., & Epley, N. (2010). Who sees human? *Perspectives on Psychological Science, 5*(3), 219–232. <https://doi.org/10.1177/1745691610369336>
- Weigel, R., & Weigel, J. (1978). Environmental concern. *Environment and Behavior, 10*(1), 3–15. <https://doi.org/10.1177/0013916578101001>
- Welch, T. (2001, March 15). *Motivations for and thoughts toward rabbit ownership and factors contributing to companion-rabbit owners' knowledge*. <http://hdl.handle.net/10214/8841>
- Wensley, S. P. (2008). Animal Welfare and the Human–Animal Bond: Considerations for veterinary faculty, students, and practitioners. *Journal of Veterinary Medical Education, 35*(4), 532–539. <https://doi.org/10.3138/jvme.35.4.532>
- Westbury, H. R., & Neumann, D. L. (2008). Empathy-related responses to moving film stimuli depicting human and non-human animal targets in negative circumstances. *Biological Psychology, 78*(1), 66–74. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2007.12.009>
- White, P. R. (2011). A Phenomenological Self-Inquiry into Ecological Consciousness. *Ecopsychology, 3*(1), 41–50. <https://doi.org/10.1089/eco.2010.0054>
- Womenslaw. (2021). Abuso Emocional y Psicológico. Womenslaw, <https://www.womenslaw.org/es/sobre-el-maltrato/formas-especificas-de-maltrato/abusoemocional-y-psicologico>.
- Yazevich, M., Kalinina, O., & Zhironkina, O. (2019). Ecological consciousness in a shift of scientific paradigms. *E3S Web of Conferences, 134*, 03004. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/201913403004>
- Yustos, P. S. (2009). La conciencia ecológica. El espejo de una civilización suicida. *Gazeta De Antropología*. <https://doi.org/10.30827/digibug.6901>
- Zasloff, R. (1996). Measuring attachment to companion animals: a dog is not a cat is not a bird. *Applied Animal Behaviour Science, 47*(1–2), 43–48. [https://doi.org/10.1016/0168-1591\(95\)01009-2](https://doi.org/10.1016/0168-1591(95)01009-2)
- Zilcha-Mano, S., Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2011). An attachment perspective on human–pet relationships: Conceptualization and assessment of pet attachment orientations. *Journal of Research in Personality, 45*(4), 345–357. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2011.04.001>

Zollars, I., Poirier, T. I., & Pailden, J. (2019). Effects of mindfulness meditation on mindfulness, mental well-being, and perceived stress. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning*, *11*(10), 1022–1028. <https://doi.org/10.1016/j.cptl.2019.06.005>

Apéndice A

Anexo 1 Respuestas en Qualtrics

Tabla de datos Último registro recopilado: 23/11/2024 13:09 CET Activa Respuestas registradas (97) [Editor de campos](#)

[Agregar filtro](#) < 2 de 2 > 50 [Exportar e importar](#) [Herramientas](#) [Selector de columnas](#)

<input type="checkbox"/>	Fecha registrada	QID6 - ¿Aceptas participar en la encuesta?	P2 - ¿Puedes indicar tu género?	P3 - ¿Puedes indicar tu nivel estudios completados?	P4 - ¿Dentro de las siguientes opciones como describirías tu entorno?	P1 - ¿Que edad tienes?	
<input type="checkbox"/>	20 de nov. de 2024 21:08	Si	Femenino	Grado universitario	Urbano	39	...
<input type="checkbox"/>	20 de nov. de 2024 19:52	Si	Masculino	Posgrado	Urbano	53	...
<input type="checkbox"/>	20 de nov. de 2024 19:51	Si	Femenino	Grado universitario	Urbano	22	...
<input type="checkbox"/>	20 de nov. de 2024 19:30	Si	Femenino	Grado universitario	Suburbano	21	...

[Revisar y publicar](#)

Tabla de datos Último registro recopilado: 23/11/2024 13:09 CET Activa Respuestas registradas (97) [Editor de campos](#)

[Agregar filtro](#) < 1 de 2 > 50 [Exportar e importar](#) [Herramientas](#) [Selector de columnas](#)

<input type="checkbox"/>	Fecha registrada	QID6 - ¿Aceptas participar en la encuesta?	P2 - ¿Puedes indicar tu género?	P3 - ¿Puedes indicar tu nivel estudios completados?	P4 - ¿Dentro de las siguientes opciones como describirías tu entorno?	
<input type="checkbox"/>	23 de nov. de 2024 13:09	Si	Femenino	Posgrado	Urbano	...
<input type="checkbox"/>	23 de nov. de 2024 11:56	Si	Masculino	Grado universitario	Urbano	...
<input type="checkbox"/>	23 de nov. de 2024 10:31	Si	No binario / tercer género	Grado universitario	Urbano	...
<input type="checkbox"/>	23 de nov. de 2024 9:20	Si	Masculino	Grado universitario	Semi-rural	...

[Revisar y publicar](#)

Anexo 2 Encuesta Qualtrics

02/12/2024, 13:34

Editar encuesta | Gestión de la experiencia de Qualtrics

Herramientas ▾

Se ha guardado el 24 nov 2024 a las 09:20

Borrador



Vista previa

Publicar

Encuesta: Relación con animales de compañía

Puntuación de ExpertReview **Bastante bien**

Introducción

Si tienes alguna pregunta o necesitas más información sobre este estudio, puedes contactarnos en

Bienvenid@ a nuestra encuesta sobre las relaciones con animales.

Agradecemos tu interés en participar en este estudio. La finalidad de esta encuesta es investigar influencias de las relaciones con animales de diversas especies.

Por favor solo completa la encuesta si **tienes o has tenido un animal de compañía**, si tienes varios mantén uno en mente al responder a las preguntas.

Para completar esta encuesta, es necesario ser **mayor de edad** (18 años o más).

La participación en esta encuesta es completamente voluntaria y **anónima**. No se recopilará ninguna información personal identificable que pueda vincular las respuestas contigo. Todos los datos recolectados se utilizarán exclusivamente con fines académicos y de investigación, y se tratarán con la máxima confidencialidad.

Si tienes alguna pregunta, necesitas más información sobre este estudio o quieres que eliminemos tus datos, puedes contactarnos en 202220070@alu.comillas.edu

Salto de página

Saltar a

Fin de encuesta Sí No Se ha seleccionado

¿Aceptas participar en la encuesta?

Sí

No

Importar de biblioteca

Añadir una pregunta

Añadir bloque

Intro

La primera sección está dedicada a una introducción para clasificar los resultados.

P1

¿Que edad tienes?

Iniciar prueba gratuita

https://qualtricsmmecj06k5.eu.qualtrics.com/survey-builder/SV_bNHIEBIRyAh2GX4/edit?SurveyID=SV_bNHIEBIRyAh2GX4

1/8

P2 ★

¿Puedes indicar tu género?

- Masculino
- Femenino
- No binario / tercer género
- Prefiero no decir

P3 ★

¿Puedes indicar tu nivel estudios completados?

- Sin estudios formales
- Educación primaria
- Educación secundaria
- Grado universitario
- Posgrado
- Doctorado
- Prefiero no decir

P4 ★

¿Dentro de las siguientes opciones como describirías tu entorno?

- Urbano
- Suburbano
- Semi-rural
- Rural

Salto de página

P5 🔍 ★ x→

¿Cómo de acuerdo estás con las siguientes declaraciones?

	Totamente en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Neutral	Algo de acuerdo	Totamente de acuerdo
Cuanto menos interfiera el gobierno en la sociedad, mejor será el país.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La sanidad y la educación de calidad deberían estar garantizadas por el Estado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sólo las parejas heterosexuales deberían poder adoptar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las mujeres deben tener derecho a abortar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Salto de página

[Iniciar prueba gratuita](#)

P6 ★

Por favor indica tu intención de seguir una dieta vegana.

0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

Importar de biblioteca Añade una pregunta

Añadir bloque

GR

¡Genial! Ahora serán preguntas relacionados con tu animal de compañía, de aquí en adelante puede ser referido como "tu animal" o "mi animal".

P7 ★

¿A que especie pertenece tu animal?

- Perro
- Gato
- Canario
- Loro
- Pez
- Hamster
- Conejo
- Rata
- Otro (Por favor especifica)

P8 ★

¿Como acogiste al animal?

- De un criador registrado
- De un criador no registrado
- De una tienda de animales/ Internet
- De amigos/ parientes/ nacido en casa
- De un refugio o similar
- De la calle

Salto de página

Iniciar prueba gratuita

P9 ★

¿Con cuántos animales convives?

[Importar de biblioteca](#) [Añade una pregunta](#)

Añadir bloque

Bloque 2

Ahora nos enfocamos en vuestra relación...

Salto de página

P10 💡

Por favor indica cómo de acuerdo estás con las siguientes frases sobre tu relación con tu animal de compañía.

	En absoluto	Algo	Moderadamente	Bastante	Mucho
	1	2	3	4	5
Mi animal me hace compañía.					
Mi animal me hace sentir necesitad@.					
Mi animal me proporciona estructura en mi vida.					
Me siento intranquil@ cuando mi animal se encuentra enfermo.					
Mi animal es un integrante más en mi familia.					
Me gusta observar a mi animal.					

Salto de página

[Iniciar prueba gratuita](#)

P11 💡 ☆

¿En qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones?

	En absoluto	Algo	Moderadamente	Bastante	Mucho
	1	2	3	4	5
Presto atención al lenguaje corporal de mi animal.					
Mi animal es un ser sensible con sus propias necesidades.					

P12 💡 ☆

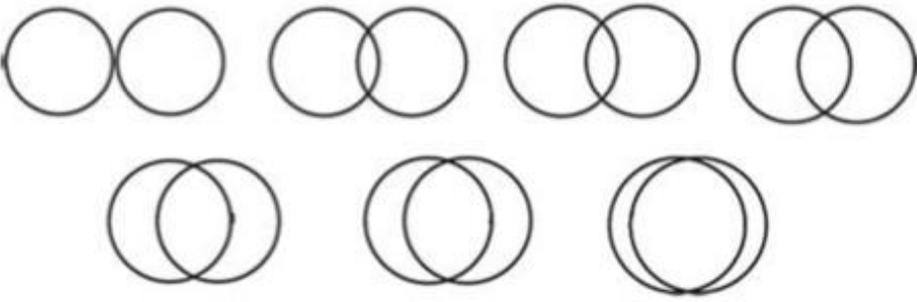
Responde a las siguientes preguntas con tu animal de compañía en mente.

	En absoluto	Algo	Moderadamente	Bastante	Mucho
	1	2	3	4	5
¿Hasta qué punto mi animal tiene intenciones?					
¿Hasta qué punto mi animal tiene mente propia?					
¿Hasta qué punto tiene conciencia mi animal?					

[Iniciar prueba gratuita](#) ↕

P13 ★

Por favor indica qué ilustración representa mejor tu relación con tu animal de compañía, siendo 1 los círculos separados y 7 los círculos más unidos.



1 2 3 5 6 7

[Importar de biblioteca](#) [Añade una pregunta](#)

Añadir bloque

▼ **Bloque 3**

¡Ya estamos en la última sección!
Esta está dedicada a entender más sobre relaciones con otras especies y el entorno natural.

[Iniciar prueba gratuita](#)

P14



¿Cómo de acuerdo estás con las siguientes declaraciones?

	En absoluto	Algo	Moderadamente	Bastante	Mucho
	1	2	3	4	5
Moralmente los animales tienen menos valor que los humanos.					
Los humanos tienen derecho a usar a los animales como quieran.					
Utilizar animales en circos y espectáculos para el entretenimiento humano es moralmente aceptable.					
Comerciar con animales como si fueran bienes es moralmente aceptable.					
Los animales no necesitan derechos legales básicos, ya que su bienestar puede gestionarse sin considerar derechos como el de la vida o la prohibición de la tortura.					
Realizar experimentos médicos en animales que no haríamos en humanos es moralmente aceptable.					

Salto de página

P15



Por favor indica cómo de acuerdo estás con las siguientes declaraciones.

	En absoluto	Algo	Moderadamente	Bastante	Mucho
Las plantas y los animales tienen tanto derecho como los humanos a existir.	<input type="radio"/>				
El equilibrio de la naturaleza es lo suficientemente fuerte como para hacer frente a los impactos industriales modernos.	<input type="radio"/>				
Nos estamos acercando al límite del número de personas que la Tierra puede soportar.	<input type="radio"/>				
La llamada "crisis ecológica" a la que se enfrenta la humanidad se ha exagerado mucho.	<input type="radio"/>				

Salto de página

¡Ánimo, ya estás en la última página!

[Iniciar prueba gratuita](#)

P16



¿Con qué frecuencia te identificas con las siguientes frases?

	Nunca	Pocas veces	Aproximadamente la mitad de las veces	La mayoría de las veces	Siempre
Si tengo dinero extra, lo donaré a una organización medioambiental.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hierba y maleza creciendo entre adoquines o acera hace que se vea muy descuidado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tengo una sensación de bienestar en el silencio de la naturaleza.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Camino cortas distancias antes que pedir que me lleven en coche para proteger a la atmósfera.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Para dar de comer al humano, el entorno natural debe despejarse para, por ejemplo, cultivar cereales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

P17



Por favor indica qué ilustración representa mejor tu relación con la naturaleza, siendo 1 los círculos separados y 7 los círculos más unidos.

1 2 3 4 5 6 7

[Importar de biblioteca](#)
[Añadir una pregunta](#)
[Añadir bloque](#)

Fin de encuesta

¡Muchas gracias por tomar el tiempo para responder a la encuesta!
Tus respuestas han sido registradas correctamente.

[Iniciar prueba gratuita](#)