



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
ICADE

Argentina ante la rivalidad sino- estadounidense: autonomía y equilibrio en la política exterior

Autora: Violeta Martí

Directora: Covadonga Meseguer Yebra

| | |
|---|----|
| 1. Introducción..... | 5 |
| 1.1. Planteamiento del problema..... | 5 |
| 1.2. Objetivos..... | 6 |
| 2. Marco teórico y conceptual | 8 |
| 2.1. Relaciones de Argentina con China y Estados Unidos..... | 8 |
| 2.2. Teorías de las relaciones internacionales aplicadas al equilibrio del poder..... | 11 |
| 2.3. Concepto de “equilibrio estratégico” en política exterior..... | 14 |
| 3. Metodología..... | 16 |
| 3.1. Issue Decomposition..... | 16 |
| 3.2. Brier Score | 17 |
| 4. Issue Decomposition – Argentina..... | 19 |
| 4.1. Definición de la pregunta estratégica..... | 19 |
| 4.2. Identificación de drivers | 20 |
| 4.3. Identificación de subdrivers y señales observadas..... | 27 |
| 4.4. Formulación de preguntas de pronóstico | 32 |
| 5. Resultados y análisis de pronósticos | 44 |
| 5.1. Aplicación del Brier Score a las preguntas de pronóstico | 44 |
| 5.2. Interpretación de resultados de cara a 2030..... | 45 |
| 6. Conclusiones y recomendaciones..... | 48 |
| 6.1. Conclusiones generales..... | 48 |
| 6.2. Implicaciones en la política exterior argentina | 48 |
| 6.3. Limitaciones en la metodología | 49 |
| 7. Bibliografía..... | 53 |

Título: *Argentina ante la rivalidad sino-estadounidense: autonomía y equilibrio en la política exterior*

Resumen:

El presente Trabajo de Fin de Grado analiza la viabilidad del "equilibrio pragmático" de Argentina en cuanto a su política exterior frente a la creciente rivalidad entre China y Estados Unidos. Evalúa si el país podrá mantener una posición de no alineamiento exclusivo con ninguna de las dos potencias hasta 2030.

La metodología empleada combina dos herramientas analíticas: el *Issue Decomposition*, que permite descomponer la pregunta estratégica central en cinco drivers estructurales (dependencia comercial con China, condicionalidad financiera vinculada a Estados Unidos, estabilidad política interna, evolución de la rivalidad sino-estadounidense y compromisos institucionales con China), y el *Brier Score*, empleado para cuantificar el nivel de confianza en los pronósticos formulados para el período 2025-2030.

Los resultados atribuyeron una probabilidad estimada del 65% de que el equilibrio pragmático argentino se mantenga hasta 2030, con un Brier Score prospectivo de 0,114. Las conclusiones señalan que dicho equilibrio no responde a una elección soberana deliberada, sino a un conjunto de restricciones estructurales que ningún gobierno ha podido dismantelar. Argentina depende de China para sostener sus exportaciones agroindustriales y acceder a financiamiento alternativo, y de Estados Unidos para acceder al crédito del FMI y a los mercados internacionales de capital. Se concluye que el principal riesgo para la continuidad del equilibrio no es la voluntad política interna, sino el estrechamiento progresivo del margen de maniobra argentino, derivado de la intensificación de la rivalidad sino-estadounidense.

Palabras clave: equilibrio pragmático, política exterior argentina, rivalidad sino-estadounidense, issue decomposition, autonomía relacional.

Title: *Argentina in the Face of Sino-American Rivalry: Autonomy and Balance in Foreign Policy*

Summary:

This bachelor's Thesis analyses the viability of Argentina's "pragmatic balance" in its foreign policy amid a growing rivalry between China and the United States. It evaluates whether the country will be able to maintain a position of non-exclusive alignment with either power until the year 2030.

The methodology combines two analytical tools: *Issue Decomposition*, which breaks down the central strategic question into five structural drivers (commercial dependence on China, financial conditionality linked to the United States, domestic political stability, the evolution of Sino-American rivalry, and institutional commitments to China), and the *Brier Score*, used to quantify the level of confidence in the forecasts formulated for the 2025–2030 period.

The results assigned an estimated probability of 65% that Argentina's pragmatic balance will hold through 2030, with a prospective Brier Score of 0.114. The conclusions indicate that this balance does not stem from a deliberate sovereign choice, but rather from a set of structural constraints that no government has been able to dismantle. Argentina depends on China to sustain its agricultural exports and access alternative financing, and on the United States to access IMF credit and international capital markets. The study concludes that the primary risk to the continuation of this balance is not domestic political will, but rather the progressive narrowing of Argentina's room for manoeuvre, driven by the intensification of Sino-American rivalry.

Key words: pragmatic balance, argentine foreign policy, Sino-American rivalry, issue decomposition, relational autonomy.

1. Introducción

1.1. Planteamiento del problema

El orden internacional actual se encuentra atravesando un proceso de reconfiguración estructural, alejándose del consenso y participación global predominante durante el final del siglo XX y principios del XXI. Nos encontramos en un nuevo escenario, definido por eventos como el retorno del proteccionismo, la fragilidad de las cadenas de suministro y la competencia estratégica entre grandes potencias económicas. En este nuevo marco, la rivalidad entre China y Estados Unidos ha trascendido lo meramente comercial para convertirse en una competencia por influencia geopolítica y control de recursos en regiones estratégicas como el sur global. Este escenario presenta a regiones como Latinoamérica y África no solo con un desafío diplomático, sino que además redefine sus posibilidades de desarrollo y autonomía en el nuevo tablero mundial.

Para precisar este fenómeno, la investigación se centra en el caso de Argentina, ilustrando las tensiones que genera este nuevo orden. Se trata de un país que presenta una dualidad estructural: marcado por múltiples ciclos de inestabilidad económica y una fragilidad institucional crónica; pero que, a su vez, cuenta con una gran variedad de recursos naturales, destacándose sus reservas de hidrocarburos, gas, y otros minerales críticos para la transición energética.

Este nuevo escenario geopolítico entonces crea un triángulo complejo en el que la Argentina debe intentar establecer un “equilibrio pragmático” entre ambas potencias. Es a partir de este que se planteará la pregunta acerca de si Argentina será capaz de mantener. Esta estrategia de equilibrio entre ambas potencias sin alinearse de manera decisiva con ninguna, poniendo como límite el año 2030.

A partir de la arquitectura descrita, las variables concretas en las que se manifiesta y puede medirse este equilibrio en la política exterior son las siguientes. En primer lugar, el volumen y composición de los flujos comerciales con cada potencia: la soja, la carne y el litio hacia China; los bienes industriales y el acceso a tecnología desde Estados Unidos (Observatorio de Complejidad Económica, OEC, 2024). En segundo lugar, el estado de los instrumentos financieros vinculados a cada actor: la vigencia y el monto activado del swap con China, y el cumplimiento de las condicionalidades del Fondo Monetario Internacional (FMI) (BCRA,

2025; FMI, 2025). En tercer lugar, la presencia y expansión de proyectos de infraestructura de capital chino en territorio argentino, que generan dependencias de largo plazo difíciles de deshacer una vez contraídas (Cazalbón, 2023). En cuarto lugar, la posición argentina en votaciones multilaterales de relevancia geopolítica, como las resoluciones sobre Ucrania en la ONU, que funcionan como señales de alineamiento (Russell y Tokatlián, 2013). Y en quinto lugar, los compromisos de adhesión o distanciamiento respecto a iniciativas lideradas por cada bloque: el BRI (Belt and Road Initiative) por parte de China, y los marcos hemisféricos de seguridad y comercio promovidos por Washington (Cancillería Argentina, 2022). Cada una de estas variables será analizada en detalle en las secciones posteriores a través de la metodología de Issue Decomposition (Cochran y Baumgarten, 2023), presentada brevemente a continuación y con mayor profundidad en la sección 3.

1.2. Objetivos

El propósito central de este trabajo de investigación entonces, será evaluar la viabilidad de una política exterior argentina basada en un “equilibrio pragmático” sostenible, teniendo en cuenta el contexto de creciente competencia sino-estadounidense. Para realizar esta evaluación, se propone una integración de dos metodologías: *Issue Decomposition*, utilizado para descomponer los factores capaces de influir en el resultado final de una investigación, y el *Brier Score*, empleado para medir el nivel de precisión en los pronósticos de eventos clave para la política exterior argentina.

1.3. Objetivos específicos

En cuanto a los objetivos específicos, el estudio propone, en primer lugar, identificar los drivers estructurales que tienen el poder de condicionar el posicionamiento de Argentina frente a ambas potencias. Es a partir de estos factores que se desarrollará una matriz mediante la metodología de Issue Decomposition, la cual permitirá transformar dichos drivers en señales observables y pronósticos.

Posteriormente, se procederá con la generación y recolección de predicciones probabilísticas sobre indicadores de relevancia para el periodo 2025-2030. Esto se realizará aplicando la métrica del Brier Score para evaluar el nivel de precisión y confianza de las señales y pronósticos realizados en el paso anterior. Finalmente, la interpretación de estos datos permitirá inferir posibles escenarios futuros en relación con el posicionamiento argentino y realizar

recomendaciones estratégicas para una política exterior que logre para Argentina un equilibrio bilateral efectivo ante ambas potencias.

2. Marco teórico y conceptual

2.1. Relaciones de Argentina con China y Estados Unidos

Argentina y China establecieron relaciones diplomáticas en 1972 (Cancillería Argentina, 2017). Durante las dos primeras décadas, el vínculo fue de baja intensidad, estando limitado al intercambio comercial de materias primas y a una coordinación multilateral esporádica. La aceleración llegó con el siglo XXI, impulsada por el crecimiento de la demanda china de alimentos y recursos energéticos, y por la necesidad argentina de diversificar sus fuentes de financiamiento externo tras la crisis del corralito de 2001 (Russell y Tokaltián, 2013). El comercio bilateral se multiplicó por diez en los últimos veinte años, y la arquitectura institucional de la relación fue escalando progresivamente tanto en su densidad como en su formalización (Cazalbón, 2023).



Gráfico 1: Comercio bilateral Argentina–China 2000–2025 (miles de millones USD). Fuente: Bolsa de Comercio de Rosario, 2026.

En 2004, durante el gobierno del expresidente Néstor Kirchner, ambos países profundizaron su vínculo alcanzando un nivel de Asociación Estratégica (Redcaem, 2022). Diez años después, se tomó otro salto de gran relevancia: en 2014, los presidentes Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015) y Xi Jinping (en el poder desde 2013) firmaron la Declaración Conjunta para el Establecimiento de la Asociación Estratégica Integral, el rango más alto en la jerarquía diplomática china, reservado a un grupo reducido de socios prioritarios (Cancillería Argentina,

2024). Este rango implica compromisos simultáneos en múltiples ámbitos (comercial, inversión, infraestructura, ciencia y tecnología, etc.) y diferencia a Argentina de la gran mayoría de países de la región ya que es uno de los pocos países en América Latina en alcanzarlo. Su relevancia reside en que no es un simple reconocimiento simbólico, sino el marco institucional que habilita y legitima los compromisos financieros y de infraestructura que se desarrollarían en los años siguientes. Esa declaración no fue un acto meramente simbólico, sino que vino acompañada de compromisos financieros concretos, entre ellos un préstamo de 4.714 millones de dólares para financiar las represas Kirchner y Cepernic en la provincia de Santa Cruz y otro para la renovación total de las vías del Ferrocarril Belgrano Cargas, lo que convalidó de hecho el ingreso de Argentina al proyecto de la Franja y la Ruta de la Seda (Belt and Road Initiative, BRI) (Redcaem, 2022; Universal, 2023). Este proceso se formalizó en febrero de 2022, cuando el presidente Alberto Fernández (2019-2023) viajó a Beijing y firmó el Memorándum de Entendimiento de adhesión al BRI, ampliando la cooperación hacia el comercio, las inversiones, la infraestructura, la ciencia y tecnología, el sector agroindustrial y el financiero, entre ellos el swap de monedas (Cancillería Argentina, 2022).

El resultado de este proceso se traduce hoy en día en una presencia china en Argentina que supera la dimensión comercial y que genera dependencias difíciles de revertir en el corto plazo. Las inversiones chinas se han multiplicado en varios sectores como minería, petróleo, gas, energía hidroeléctrica, energía nuclear, energía solar, biodiesel, transporte, telecomunicaciones y electrónica (Cancillería Argentina, 2017). A esto se le añaden también instalaciones de carácter estratégico cuya naturaleza dual, (tanto civil como potencialmente militar) ha generado fricción con Washington. Ejemplos de estas son la estación espacial de seguimiento satelital en Neuquén, inspeccionada por el gobierno de Javier Milei (en el poder desde diciembre de 2023) en sus primeros meses de gestión, y el Radio Telescopio Argentino-Chino (CART) en construcción en San Juan (Gava, 2026).

En cuanto al escenario financiero, el swap de monedas entre el Banco Central argentino y el Banco Popular de China ha operado como instrumento de respaldo de reservas en sucesivos momentos de estrés cambiario, con renovaciones en 2023, 2024 y 2025 (BCRA, 2025; Nadale, 2026). Es más, su renovación o cancelación se ha convertido en uno de los indicadores más sensibles de la orientación de la política exterior argentina (Bloomberg Línea, 2026). Es decir, en la práctica, esto ha convertido cada decisión sobre el swap en un acto de política exterior en sí mismo: renovarlo implica señalar a Beijing que el vínculo se mantiene, mientras que

reducirlo o cancelarlo responde a presiones de Washington vinculadas al programa del FMI. Cualquier gobierno argentino debe calibrar esta decisión sabiendo que ambas potencias observan el resultado y lo interpretan como una señal de alineamiento.

El vínculo con Washington tiene una naturaleza distinta. Históricamente, Argentina ha mantenido con Estados Unidos lazos de afinidad cultural, cooperación en seguridad y coordinación en organismos multilaterales (Russell y Tokatlián, 2013). Sin embargo, esta relación ha sido políticamente volátil, oscilando entre períodos de alineamiento estrecho, como durante la década de los noventa bajo Carlos Menem (1989-1999), y momentos de mayor distancia, como los gobiernos kirchneristas, que priorizaron la diversificación de alianzas internacionales y profundizaron el vínculo con Beijing (Russell y Tokatlián, 2013). Lo que hace que el eje con Washington sea estructuralmente irremplazable para Argentina, independientemente del ciclo político, es su peso financiero. El acceso al crédito del FMI, institución en la que Estados Unidos ejerce un poder de veto efectivo al mantener un porcentaje de voto del 16,5%, el cual se encuentra por encima del 15% necesario para bloquear decisiones que requieren mayoría cualificada del 85% (Beglinger y *European Journal of International Law*, 2026), constituye para Argentina una línea de supervivencia en períodos de crisis de deuda, que se han repetido con una gran frecuencia en su historia reciente (IMF, 2025).

Esta condición se ha vuelto especialmente visible en la gestión del gobierno de Milei. En abril de 2025, el Tesoro estadounidense respaldó un programa del FMI por 20.000 millones de dólares para Argentina (IMF, 2025). Sin embargo, ese respaldo vino acompañado de una señal política. Según Mussi, 2025, el enviado especial del Departamento de Estado para América Latina declaró que Estados Unidos ayudaría a la Argentina, pero a cambio pidió la finalización de la línea de crédito que tiene Argentina con China, indicando que el apoyo financiero de Washington no es algo incondicional y que la relación con Beijing se ha convertido en una variable en cuanto a las negociaciones bilaterales. Esta declaración materializa como este triángulo geopolítico no es meramente una metáfora, y que tiene consecuencias concretas sobre el acceso al financiamiento externo argentino y, por tanto, sobre la capacidad de maniobra de cualquier gobierno (Gómez, 2026).

La gestión de Javier Milei representa un gran caso de tensión entre discurso ideológico y práctica diplomática en la historia reciente de Argentina. Durante la campaña electoral de 2023, Milei declaró que no haría negocios con "comunistas asesinos" y ubicó el alineamiento con Estados Unidos e Israel como uno de los pilares de su política exterior (Perfil, 2025). Sin

embargo, se pueden observar las restricciones estructurales descritas a lo largo de este trabajo. A más de dos años de su asunción, el gobierno se vio obligado a ejecutar un giro pragmático hacia China para garantizar la estabilidad financiera y la renovación del swap (C5N, 2026). El propio Milei reconoció públicamente que Argentina mantiene una muy buena relación comercial con China y que busca "comercializar con todos los países del mundo" (Info China, 2026).

Además, la confirmación de una visita presidencial a Shanghái en mayo de 2026, para participar en la feria agroalimentaria SIAL, materializa todo esto con claridad (Rabanal, 2026). Casi al mismo tiempo que ratifica su alianza con Israel y su cercanía con Trump, la Casa Rosada organiza una visita presidencial a China con una lógica esencialmente económica, orientada a sostener exportaciones y relaciones comerciales en un momento de restricción financiera (Rabanal, 2026). Esto demuestra de manera clara esa búsqueda de equilibrio pragmático: durante el primer año de gestión, Argentina renovó el *swap* con China, profundizó exportaciones de carne y productos agroindustriales y mantuvo abiertos canales diplomáticos con Beijing a nivel ministerial (Degl'Innocenti, 2025). Pero al mismo tiempo, y bajo presión explícita de Washington, el BCRA procedió a cancelar casi la totalidad del tramo activado del *swap*, dejándolo en mínimos históricos (Estratégico, 2026; Carrió, 2026). Esta secuencia, renovar el *swap* para preservar el respaldo de reservas, y a su vez cancelarlo para satisfacer las condiciones estadounidenses, refleja esta dinámica que el trabajo pretende analizar: la gestión permanente de presiones contradictorias que no puede resolverse con un alineamiento definitivo hacia ningún lado sin incurrir en costos inaceptables (Gómez, 2026; Degl'Innocenti, 2025).

2.2. Teorías de las relaciones internacionales aplicadas al equilibrio del poder

A modo de comprender por qué Argentina se encuentra ante la necesidad de gestionar simultáneamente sus vínculos con China y Estados Unidos, es imprescindible explicar dos marcos teóricos que explican la lógica estructural del sistema internacional y sus efectos sobre estados con un menor poder relativo.

El primero de estos marcos teóricos es el *realismo neoclásico* de Kenneth Waltz. Su teoría consiste en tomar la distribución de poder en el sistema internacional como variable explicativa central del comportamiento de los estados. A diferencia del realismo clásico, que considera que las presiones del sistema determinan la conducta de los estados, el realismo neoclásico también

incorpora variables domésticas. Algunas de estas podrían ser la capacidad del Estado, la cohesión política interna o las percepciones de las élites, y funcionan como filtros que median entre las presiones externas y las decisiones de política exterior. Si se aplica esta teoría al caso de Argentina, este enfoque permitiría explicar por qué gobiernos con orientaciones ideológicas muy distintas, como el kirchnerismo y el libertarismo de Milei, han terminado adoptando posiciones de política exterior convergentes respecto a China y Estados Unidos. Cumple con la suposición que las restricciones estructurales del sistema internacional operan de manera independiente a las preferencias ideológicas de cada gobierno.

Siguiendo esta misma línea, también se debería mencionar la *teoría del balance de amenazas* de Stephen Walt (1987). Walt, argumenta que los estados no se alinean de manera necesaria contra la potencia más poderosa, sino contra aquella que ellos mismos perciben como la más amenazante. Esto significa que la potencia que elegirán estará determinada por variables como su proximidad geográfica, su capacidad ofensiva y sus intenciones percibidas. Aplicando esto al caso argentino, ninguna de las dos potencias (China o Estados Unidos) es percibida como una amenaza existencial directa. Como consecuencia de esto, se elimina el incentivo necesario para que haya un alineamiento claro con alguna de ellas por sobre la otra. Argentina entonces no necesita elegir una u otra, sino que lo que necesita es no quedar atrapada en la competencia de bloques que la rivalidad sino-estadounidense tiende a imponer.

El segundo marco teórico a mencionar es la *teoría de la interdependencia compleja*, desarrollada por Robert Keohane y Joseph Nye (1977). Estos autores argumentan que en un mundo globalizado como el de hoy en día, los estados y actores están conectados entre sí por múltiples canales en simultáneo, como canales comerciales, financieros, institucionales y transnacionales. Lo importante a destacar de esta interconexión múltiple, es que estos canales generan costos mutuos de ruptura. Los autores dicen entonces, que cuanto mayor es la interdependencia entre dos actores, mayor será el costo de romper con esa relación. Esto crea un nuevo concepto y forma de poder que no depende de la fuerza sino de la dependencia asimétrica. Aplicando esto al caso argentino, la interdependencia con China está en los flujos comerciales (especialmente de soja, carne y litio), en el *swap* de monedas y en los proyectos de infraestructura financiados con capital chino. Por otro lado, la interdependencia con Estados Unidos se puede observar en el acceso al crédito del FMI y en su posición de poder en los mercados financieros internacionales. Para Argentina entonces, ambas de estas dependencias

son estructurales y consecuentemente costosas de romper, lo que explica que ningún gobierno argentino haya podido, ni probablemente pueda, desprenderse de ninguno de los dos actores.

Una vez identificadas las presiones estructurales que generan este dilema para Argentina, también es necesario recurrir a marcos teóricos que expliquen las estrategias concretas mediante las cuales los estados de menor poder relativo pueden gestionar este tipo de situaciones.

La primera de estas teorías es aquella que introduce el concepto de *autonomía relacional*, desarrollado por Roberto Russell y Juan Gabriel Tokatlián. Según ellos, la autonomía relacional es la “capacidad y disposición para tomar decisiones basadas en necesidades y objetivos propios sin interferencias ni consentimientos del exterior y para controlar procesos o acontecimientos que se producen más allá de sus fronteras” (Russell y Tokatlián, 2002, p. 162). Además, la autonomía relacional no implica una ruptura con el sistema internacional ni con sus actores dominantes, sino que se centra en maximizar el margen de maniobra para países como Argentina dentro de ese sistema. Esto se hace principalmente mediante la diversificación de vínculos y la participación activa en instituciones multilaterales. Este concepto se puede ver en la práctica con el caso de Argentina y su "equilibrio pragmático", ya que no busca independizarse de China ni de Estados Unidos, sino preservar su capacidad de decidir sin quedar subordinada a ninguno de los dos.

La segunda teoría es la del *hedging estratégico*, desarrollada por Brock Tessman y Wojtek Wolfe (2011). Esta teoría describe el comportamiento de estados pequeños y medianos que, a modo de lidiar con la incertidumbre generada por rivalidades entre grandes potencias, evitan comprometerse de forma exclusiva con ningún bloque y mantienen abiertas múltiples opciones de política exterior de forma simultánea. Es importante aclarar que el *hedging* no es sinónimo de neutralidad pasiva, sino que es una estrategia de gestión del riesgo que combina señales de cooperación con distintos actores, diversificación de alianzas y elude participar en compromisos excluyentes. Aplicando esto al caso argentino y la gestión de Milei, se puede ver cómo mientras el discurso oficial señala un alineamiento claro con Washington, la práctica diplomática (renovación del *swap*, visita presidencial a China, mantenimiento de exportaciones agroindustriales), revela en realidad una estrategia de *hedging*.

La tercera y última de estas teorías es el *constructivismo* de Alexander Wendt. A diferencia de las teorías anteriores, que centran sus tesis en variables materiales como el poder o la

dependencia económica, el constructivismo sostiene que factores como la identidad, las normas y las percepciones de los actores ilustran su comportamiento internacional. Para el análisis de Argentina, permite analizar las discrepancias entre el discurso ideológico de la administración Milei (alineamiento con Occidente y un rechazo al "comunismo chino") y su política exterior real, la cual es considerablemente más pragmática. Desde la perspectiva del constructivismo, esa brecha entre el discurso y las acciones no es solo una contradicción o hipocresía política, sino la evidencia de la tensión causada por una identidad declarada y las constricciones materiales impuestas por el propio sistema. Con el constructivismo entonces, se puede entender por qué la retórica no siempre determina la política exterior, especialmente frente a estructuras de dependencia lo suficientemente fuertes.

Las teorías descritas en esta sección no son mutuamente excluyentes, sino complementarias. El realismo neoclásico y la interdependencia compleja explican *por qué* existe el dilema planteado. Argentina está atrapada entre dos potencias en competencia de las que depende simultáneamente y de las que no puede prescindir sin costos insostenibles. Por otro lado, la autonomía relacional y el *hedging* estratégico explican *cómo* Argentina lo gestiona. Expone su estrategia de diversificación de vínculos para preservar un margen de maniobra sin comprometer ninguna de las dos relaciones de forma irreversible. El constructivismo, por su parte, ilumina la dimensión discursiva del problema, ya que permite entender por qué el alineamiento ideológico declarado por los gobiernos y las prácticas diplomáticas reales pueden divergir, como ocurre en el actual gobierno de Milei.

Este marco integrado guiará el análisis empírico posterior, en el que se aplicará la metodología de *Issue Decomposition* para evaluar, driver por driver, la viabilidad del equilibrio pragmático argentino hasta 2030.

2.3. Concepto de “equilibrio estratégico” en política exterior

El concepto de "equilibrio pragmático" describe la estrategia mediante la cual Argentina intenta mantener un vínculo funcional y simultáneo tanto con China como con Estados Unidos, sin alinearse de manera definitiva con ninguna de las dos potencias. No se trata de una elección deliberada entre los dos en base a una ideología, sino de una respuesta adaptativa ante una doble dependencia estructural: el lado económico-comercial respecto a China y el financiero-institucional respecto a Estados Unidos. A diferencia de países que adoptan una posición neutral por principio, Argentina mantiene este equilibrio porque no puede permitirse romperlo:

depende de China para sostener su comercio exterior y acceder a financiamiento alternativo, y depende de Estados Unidos para acceder al crédito del FMI y a los mercados internacionales de capital. Prescindir de cualquiera de los dos actores tendría costos económicos que ningún gobierno argentino podría absorber (Observatorio de Complejidad Económica, 2024; BCRA, 2025). Comprender por qué este equilibrio importa, y por qué resulta tan difícil de sostener, exige reconstruir brevemente la arquitectura de ambas relaciones y las tensiones que generan en la coyuntura actual.

3. Metodología

3.1. Issue Decomposition

La metodología de *Issue Decomposition* es una herramienta analítica desarrollada por Cultivate Labs (Cochran y Baumgarten, 2023) y posteriormente adaptada y difundida por la Fundación Bertelsmann en el ámbito del análisis de políticas públicas comparadas, con raíces en las técnicas analíticas estructuradas de la comunidad de inteligencia estadounidense. La metodología tiene como objetivo transformar preguntas estratégicas complejas en un conjunto estructurado de señales observables y preguntas de pronóstico verificables. Su aplicación a este trabajo de fin de grado permitirá operacionalizar la pregunta central de investigación ¿podrá Argentina mantener un equilibrio estratégico entre China y Estados Unidos hasta 2030?, dividiéndola en componentes concretos y medibles y produciendo como resultado final una estimación porcentual sobre la viabilidad de dicho equilibrio.

La elección de esta metodología responde a la naturaleza del objeto de estudio. La política exterior argentina está condicionada por variables económicas, geopolíticas e institucionales que interactúan de forma no lineal y cuya evolución es difícilmente predecible mediante enfoques puramente cualitativos. El *Issue Decomposition* permite descomponer esa complejidad en partes analizables de forma independiente, asignando a cada una, una probabilidad estimada que, agregada, produce un resultado cuantificable (Heuer y Pherson, 2014). No se trata de un modelo comparativo ni predictivo en sentido estadístico clásico, sino de un ejercicio analítico estructurado cuyo valor reside en la transparencia del razonamiento y en la posibilidad de actualizar las estimaciones a medida que la coyuntura evolucione. En efecto, uno de los valores centrales de este enfoque es que permite concluir con escenarios posibles a los que se asignan probabilidades, facilitando así la toma de decisiones bajo incertidumbre.

El proceso metodológico se articula en cuatro niveles secuenciales. El primero es la identificación de los *drivers*, entendidos como los factores estructurales de orden macro con capacidad de condicionar el posicionamiento internacional de Argentina. En este trabajo se han identificado cinco drivers principales: (i) la dependencia comercial y financiera respecto a China; (ii) la condicionalidad financiera vinculada a Estados Unidos y al FMI; (iii) la estabilidad política interna argentina; (iv) la evolución de la rivalidad sino-estadounidense en el sistema internacional; y (v) los compromisos institucionales adquiridos por Argentina en el

marco del BRI y otros foros multilaterales. Los indicadores concretos para cada driver se presentan en la sección de subdrivers y señales observables. Cabe señalar que la metodología también anticipa la dirección en la que cada driver puede afectar el posicionamiento de Argentina: a mayor dependencia comercial y financiera con China, mayor acercamiento a ese bloque; a mayor dependencia del FMI y de Estados Unidos, mayor cercanía con Washington. Estos son precisamente los equilibrios que Argentina debe gestionar de forma simultánea.

El segundo nivel corresponde a la descomposición de cada driver en *subdrivers*, que representan dimensiones más específicas dentro de cada categoría. Por ejemplo, el driver de dependencia comercial con China se desglosa en subdrivers como el volumen de exportaciones agroindustriales, el estado del *swap* de monedas y el flujo de inversión directa china en infraestructura. Este nivel de granularidad es fundamental para evitar generalizaciones y garantizar que el análisis esté anclado en datos verificables.

El tercer nivel introduce las *señales*, definidas como indicadores concretos que permiten monitorear la evolución de cada subdriver. Las señales pueden ser cuantitativas, como el porcentaje del *swap* activado, el volumen exportado o la posición en votaciones de la ONU, o cualitativas, como declaraciones oficiales o acuerdos firmados. Su función es traducir conceptos abstractos en evidencia empírica rastreada.

El cuarto nivel es la formulación de *preguntas de pronóstico*, que deben ser binarias o cuantificables, tener una fecha de resolución definida dentro del horizonte 2025-2030, y ser susceptibles de evaluación empírica. Las preguntas de pronóstico se derivan directamente de las señales identificadas en cada subdriver, garantizando que cada pregunta esté anclada en evidencia empírica observable y vinculada a la pregunta estratégica principal. A cada pregunta se le asignará una probabilidad estimada expresada en porcentaje, que constituirá la base del resultado final del estudio. Ejemplos de preguntas formuladas para este trabajo son: "¿Renovará Argentina el swap con China antes de diciembre de 2026?", "¿Mantendrá Argentina su membresía activa en el BRI hasta 2028?" o "¿Votará Argentina en línea con China en más del 50% de las resoluciones de la ONU sobre seguridad internacional entre 2025 y 2030?"

3.2. Brier Score

El Brier Score (BS) es una métrica estadística que permite cuantificar la precisión de pronósticos probabilísticos. En este trabajo se empleará exclusivamente como herramienta

interna de cuantificación. Su función se centrará en traducir las probabilidades asignadas en la fase de Issue Decomposition en un valor numérico agregado que exprese, en términos porcentuales, la viabilidad estimada del equilibrio pragmático argentino para 2030. No se utilizará para contrastar las estimaciones de este estudio con las de otros modelos o expertos. Se utilizará solamente como mecanismo de síntesis que obliga a explicitar y ponderar de una forma coherente el nivel de confianza que se tenga en cada pronóstico.

$$BS = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (p_i - o_i)^2$$

Donde:

- p_i : Probabilidad asignada al evento i
 - Se realizará teniendo en cuenta evidencia empírica (tendencias históricas y datos cuantitativos) opiniones de expertos, etc.
- o_i : Resultado observado (si el evento ocurrió es 1, si no, 0)
- N : Número total de pronósticos evaluados

Interpretación:

- $BS = 0$ (Predicción perfecta)
- $BS = 1$ (Predicción errónea)
- Cuanto menor sea el valor de BS , mayor precisión tendrá el pronóstico

Un BS igual a 0 indica una predicción perfecta mientras que un BS igual a 1, representa el máximo error posible. Dado que este trabajo se redactará antes que los eventos pronosticados ocurran, el BS no puede aplicarse en su función de verificación, por lo que solamente se utilizará para asignar probabilidades estimadas a cada escenario. Obligaré a asignar una probabilidad concreta y justificada a cada escenario, evitando afirmaciones vagas o imprecisas. Esas probabilidades se construirán a partir de tres fuentes: tendencias históricas, las señales identificadas en la fase de Issue Decomposition y literatura académica especializada en política exterior latinoamericana.

El resultado final del estudio será, por tanto, un conjunto de estimaciones porcentuales, una por cada pregunta de pronóstico, que, interpretadas de forma conjunta, permitirán responder de manera fundamentada y cuantificada a la pregunta central de esta investigación.

4. Issue Decomposition – Argentina

4.1. Definición de la pregunta estratégica

La pregunta estratégica que estructura el presente análisis será la siguiente:

¿Podrá Argentina mantener un equilibrio pragmático en su política exterior entre China y Estados Unidos hasta 2030, sin alinearse de manera decisiva con ninguna de las dos potencias?

Esta pregunta cumple con los requisitos de la metodología de Issue Decomposition ya que: se puede verificar de manera empírica, está limitada a un horizonte temporal definido (2025-2030) y puede descomponerse en factores concretos y observables. Además, está formulada en términos de la viabilidad, y no de la certeza del objeto de estudio. Es decir, no se está intentando predecir un resultado inevitable, sino evaluar las condiciones estructurales, institucionales y políticas específicas para este caso, y ver si serán suficientes para mantener un equilibrio pragmático en un entorno internacional con una creciente y rápida polarización.

Además, antes de comenzar con el análisis, es necesario definir qué se va a entender como “equilibrio” y qué situaciones evidenciarían una ruptura del mismo. Para este trabajo, el equilibrio se definirá como la ausencia de un alineamiento exclusivo hacia alguna de las dos potencias. Se considerará que el equilibrio se ha roto o debilitado si se producen algunas de las siguientes situaciones: una ruptura formal o en la práctica del vínculo comercial y financiero que se mantiene con China; la salida del Memorandum de Entendimiento del BRI sin ninguna compensación diplomática equivalente (por ejemplo, sin garantizar alternativas de financiamiento o acuerdos comerciales que compensen la pérdida); la adhesión de Argentina a un bloque liderado por solo una de las dos potencias (especialmente si se expresa la exclusión de la otra, por ejemplo los BRICS); o la cancelación anticipada del programa del FMI antes de cumplir con las condicionalidades impuestas o el deterioro de los canales diplomáticos actuales con Washington. Mientras haya ausencia de estas situaciones, se considerará de cara al análisis que el equilibrio se mantiene, más allá de posibles oscilaciones o ajustes de política de cada administración. Definir este concepto es de gran importancia, dado que ayudará a distinguir a lo largo del análisis que es simplemente un cambio de discurso, algo frecuente en la política argentina, y qué son cambios estructurales que afectan de forma profunda la posición del país de cara a alguna o ambas potencias.

4.2. Identificación de drivers

Siguiendo el marco teórico desarrollado y el análisis de la historia de las relaciones de Argentina con ambas potencias, se identificaron cinco drivers estructurales con capacidad de afectar o condicionar el posicionamiento internacional argentino en el horizonte temporal 2025-2030. Aunque cada driver puede analizarse de forma individual, sus efectos no son independientes: un cambio en uno de ellos puede condicionar o amplificar el comportamiento de los demás. Por ejemplo, una crisis financiera que obligue a activar el swap con China podría generar al mismo tiempo presión de Washington sobre el programa del FMI, conectando el driver comercial con el financiero. Por eso, el análisis no consiste en sumar los cinco factores por separado, sino en entender cómo se relacionan entre ellos. La identificación de estos drivers sigue las reglas del primer nivel de la metodología Issue Decomposition, descomponiendo la pregunta estratégica en factores causales de primer orden.

Driver 1: Dependencia comercial con China

El primer driver es la dependencia estructural de la economía argentina en cuanto al mercado chino como uno de los mayores destinos de sus exportaciones. Esta dependencia no es algo reciente; se ha consolidado a lo largo de dos décadas, alcanzando su máxima expresión histórica en 2025. Como se ve en el “Gráfico 1: Comercio bilateral Argentina–China 2000–2025 (miles de millones USD)” el cual se puede encontrar en la sección 2.1, Según la bolsa de comercio de Rosario, “Argentina exportó hacia China más de USD 9.700 millones en 2025, cifra que marca un récord histórico y sitúa al mercado asiático como uno de los principales destinos de las exportaciones del país” (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). Además, en términos de valor, la soja, carne, cueros bovinos y el litio representaron el 85% de las exportaciones argentinas a China en 2025, con otros sectores como el pesquero, avícola, lácteo, etc. también siendo un mercado estratégico (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026).

La razón por la cual se considera que esta dependencia es estructuralmente irreversible, especialmente en el corto plazo, es por la profundidad de la misma. Esto se ve en cómo China representó el 96% de las exportaciones de carne bovina congelada, el 93% de los cueros y pieles y el 91% del sorgo, demostrando la importancia estratégica que representa para la Argentina en sectores clave de su industria (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). Estos niveles tan altos de exportaciones demuestran que no existe ningún mercado alternativo con la capacidad de absorber los volúmenes de exportación demandados por Beijing, convirtiendo a

China en un socio indispensable para la economía argentina. Además, esta dependencia se ve a lo largo de todas las provincias del país, ya que “A nivel regional, China es el principal destino de las exportaciones originadas en Jujuy, Chaco, Santiago del Estero, Catamarca y La Pampa. Más aún, es el segundo socio comercial de las tres provincias más exportadoras de la Argentina: Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba” (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). Dado esto, cualquier ruptura comercial con China o el deterioro de las relaciones tendría consecuencias directas no solo en las cuentas externas del país, sino también en el propio tejido productivo provincial.

Adicionalmente, a esta dependencia comercial se le suma una nueva tendencia de crecimiento del litio. "Con la entrada en fase operativa de tres nuevos megaproyectos en la región de la Puna, el país logró desplazar a Chile del segundo puesto en el ranking mundial de exportadores de carbonato de litio en el primer trimestre de 2026" (Nagierner, 2026). A esto se le suma que China es el principal destino de las exportaciones de litio argentino y, dado que el litio es un mineral crítico para la fabricación de baterías y la transición energética, lo más probable es que la dependencia comercial con China en este sector seguirá aumentando en los próximos años.



Gráfico 2: Exportaciones argentinas a China por rubro (2025). Fuente: Bolsa de Comercio de Rosario (2026).

Este primer driver fue seleccionado al representar una restricción estructural que tendría efectos inmediatos y cuantificables para el equilibrio pragmático. A diferencia de otros factores como

la estabilidad política, la gran dependencia comercial con China produce efectos directos y medibles en la economía argentina, y cambios en los flujos de comercio se reflejarían de manera directa en la balanza de pagos y cuentas externas argentinas. Además, este factor tendría un efecto de manera independiente al ciclo político o el contexto geopolítico del momento. La decisión de incluirlo como un driver se debe a que representa cómo cualquier escenario de ruptura del equilibrio que implique un deterioro de la relación con Beijing traería a su vez consecuencias económicas inmediatas, especialmente visible en el sector de exportaciones argentino, el empleo provincial (producción en los campos) y también la disponibilidad de divisas. En este sentido, la dependencia comercial no es solo un factor que explica el comportamiento y decisiones tomadas por gobiernos pasados, sino además una restricción activa al comportamiento futuro de cualquier gobierno que intente diluir la relación con China.

Driver 2: Condicionalidad financiera vinculada a los Estados Unidos

El segundo driver es la dependencia financiera argentina de los mecanismos de crédito internacional, cuyo acceso está condicionado, ya sea de forma directa o indirecta, por el respaldo político a Washington. La institución principal de la cual depende esta dependencia es el FMI. En abril de 2025 "El Directorio Ejecutivo del FMI aprobó un acuerdo de facilidades extendidas a 48 meses para la Argentina por un total de USD 20.000 millones, equivalente al 479% de la cuota del país en el organismo, con un desembolso inmediato de USD 12.000 millones" (La Nación, 2025). Este acuerdo es un préstamo con condiciones como mantener el equilibrio fiscal, transitar hacia un régimen cambiario más flexible y la profundización de reformas estructurales orientadas a la apertura y competitividad de la economía. Esto significa que cada desembolso del préstamo dependerá de que Argentina cumpla con las metas concretas impuestas, las cuales además son revisadas de manera trimestral. En la práctica, esto demuestra que el FMI, y por extensión Estados Unidos al tener poder de veto en el organismo, es un actor con capacidad de en cierto punto, condicionar decisiones económicas domésticas y exteriores.

El seguimiento de este programa en 2026 ha demostrado la importancia de este vínculo para la Argentina y también su actual fragilidad. En mayo de 2026, el FMI aprobó la segunda revisión con unos USD 1.000 millones adicionales, pese a que Argentina incumplió por segunda vez consecutiva la meta impuesta de acumulación de reservas internacionales netas (Newsroom Infobae, 2026). Además, las reservas netas de 2025 cerraron en torno a los USD -14.1000 millones, cuando la meta revisada impuesta era de USD -1.000 millones (Maza, 2026). Esto

significa que el FMI aprobó la revisión del préstamo pese a que la Argentina se haya desviado por más de USD 13.000 millones de los requisitos impuestos. Que el FMI haya respaldado la revisión sabiendo del incumplimiento demuestra el respaldo político de Washington, pero también la fragilidad del acuerdo, ya que el organismo exigió que Argentina tendrá que retornar a los mercados internacionales de deuda y que además reduzca de manera gradual su exposición al propio FMI (Maza, 2026). Además, en un contexto como este se ve la tensión que crea la relación de Argentina con China, ya que aunque el Banco Central de la República Argentina (BCRA) bajo presión de Washington canceló casi el 90% del tramo activado del swap con China, el presidente del BCRA confirmó recientemente que buscará renovarlo por al menos tres años más (Redacción, 2026). Esta decisión de reducir el swap para satisfacer a Estados Unidos pero no cancelarlo por completo para así no perderlo como herramienta demuestra la lógica del equilibrio pragmático aplicada por Argentina.

Este driver fue seleccionado dado que representa el mecanismo de presión principal que tiene Washington a su disposición en cuanto a la política exterior argentina. Por lo tanto, factores que lo afecten serían una principal fuente de tensión al equilibrio pragmático. A diferencia del primer driver (dependencia comercial con China) que opera utilizando incentivos económicos, la condicionalidad financiera opera principalmente a través de restricciones. Cualquier gobierno argentino debe ser consciente de que sin el respaldo del FMI, Argentina perdería acceso al crédito internacional en condiciones razonables. Esto convierte al vínculo con Washington en una necesidad para la supervivencia fiscal. Además, este driver es el que mayor demuestra la conexión entre la política económica doméstica y la política exterior argentina. Por ejemplo, decisiones sobre el swap con China, la participación en el BRI o la posición que se tome en votaciones en organizaciones o foros multilaterales podrían tener consecuencias concretas en el acceso a financiamiento externo.

Driver 3: Estabilidad política interna

El tercer driver seleccionado representa la estabilidad del sistema político argentino y la continuidad de las orientaciones de política exterior entre distintos gobiernos, especialmente al tener en cuenta que el país tiene una larga historia de discontinuidades frente a compromisos internacionales. Al haber tenido una alta alternancia de ideología en los gobiernos a lo largo de su historia, la Argentina ha llevado a cabo diversas reversiones sistemáticas de compromisos internacionales, siendo la adhesión al BRI en 2022 y su paralización en 2023 el ejemplo más reciente. Según el Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La

Plata (UNLP) el realineamiento geopolítico del gobierno de Milei se materializó en diez viajes a Estados Unidos en apenas quince meses, representando un símbolo del cambio de orientación respecto al gobierno anterior (Informe Anual Sobre Política Exterior del Gobierno Argentino En Torno A China, India, Rusia y BRICS – Instituto de Relaciones Internacionales, 2025). Esto demuestra la facilidad con la que un gobierno puede reconfigurar la política exterior de forma abrupta.

Además, de cara a 2027, el escenario político actual presenta múltiples incertidumbres políticas de gran relevancia. El alineamiento con Estados Unidos no está presente solo en temas de contenido económico o financiero, sino también el diplomático. Un alineamiento como el demostrado por el gobierno de Milei hace que Argentina también tome decisiones como acompañar a Estados Unidos en la mayoría de las votaciones de la ONU, el abandono de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el fuerte respaldo a Israel en los conflictos actuales (Cichero, 2026). Pero, este perfil ideológico podría verse fácilmente revertido ante un cambio de gobierno de cara a las elecciones presidenciales de 2027. Sin embargo, la ya mencionada dependencia financiera y comercial con China crea un límite estructural hacia una ruptura de las relaciones completa, ya que es un socio comercial demasiado importante como para cortar con los vínculos.

Este driver fue seleccionado porque la política exterior argentina ha sido históricamente una variable dependiente del ciclo político del momento. Esto se debe a que lo largo de la historia, Argentina ha exhibido un patrón recurrente de reversión de compromisos internacionales cada vez que se daba un cambio de gobierno. Este patrón convierte a la estabilidad política interna en un factor estructural de riesgo para la sostenibilidad del equilibrio en el tiempo. Más allá de la importancia de la dependencia económica con China y Estados Unidos, existe el riesgo de que un gobierno con el suficiente poder político y voluntad ideológica pueda intentar romper con el equilibrio de forma unilateral, trayendo consecuencias sobre la relación con alguna de las dos potencias. Su inclusión como driver es, por tanto, indispensable, dada la inestabilidad de la política doméstica argentina.

Driver 4: Evolución de la rivalidad sino-estadounidense

El cuarto driver, aunque exógeno a la situación de Argentina, tiene efectos directos sobre su margen de maniobra. La intensidad específica y las formas en las que esta rivalidad tome forma afectará cada vez más a los países con una posición intermedia, causando presiones acerca de

la elección de un bloque. A medida que esta rivalidad y presión aumenten, lo más probable es que se reduzcan a su vez los espacios de ambigüedad diplomática.

Un indicador concreto para el caso argentino es el decreto del gobierno de enero de 2026. En este, el gobierno de Milei emitió una norma que, en su aplicación práctica, corta el acceso a licitaciones de infraestructura, servicios y áreas estratégicas a una gran cantidad de empresas chinas. Este movimiento, puede ser entendido por Beijing como una señal de alineamiento con Washington (Beldyk, 2026). Pero, tan solo una semana después, se firmó la Adenda 12 con China, la cual consiste en la reactivación de las represas en la provincia de Santa Cruz. Estas represas, las cuales fueron financiadas por China, y su reactivación han creado tensión inesperada con Estados Unidos, la cual el gobierno de Milei intentó disminuir con gestos de alineamiento personal con Donald Trump (Glezer, 2026). Este tipo de secuencia (un decreto anti China, seguido de un acuerdo con China, y seguido una vez más por declaraciones pro Trump) demuestra con precisión la mecánica con la cual se mueve este equilibrio pragmático ante un escenario de competencia y rivalidad creciente.

Este driver fue seleccionado dado que el margen de maniobra que otorga el equilibrio pragmático no es algo que dependa únicamente de las decisiones de Buenos Aires, sino también de la competencia entre las otras dos potencias y que formas tome esta. En un escenario con una rivalidad baja, países pequeños o medianos podrían mantener vínculos simultáneos con ambas potencias y probablemente no incurrirían en costos diplomáticos significativos. Pero en un escenario de alta intensidad en la competencia, como en el que nos encontramos ahora (tensiones tecnológicas, financieras y militares en aumento), ese margen de maniobra se reduce, con las presiones de alineamiento volviéndose más difíciles de ignorar. Su inclusión como driver se debe a que, de los drivers seleccionados, es la variable exógena con más capacidad de afectar los resultados del análisis. Es decir, un agravamiento severo de la rivalidad sino-estadounidense podría hacer inviable el mantenimiento del equilibrio pragmático argentino, sin importar el estado de los otros cuatro drivers.

Driver 5: Compromisos institucionales y presencia china en territorio argentino

El quinto driver consiste en el conjunto de compromisos y tratados que China ha acumulado con Argentina a lo largo de las últimas dos décadas, los cuales contribuyen a la generación de dependencias a largo plazo que son difícilmente reversibles. Estos compromisos actúan como factores que hacen prácticamente imposible una ruptura unilateral con Beijing, dados los altos costos que conllevaría una maniobra así. Además, esta situación es independiente de la

orientación ideológica del gobierno argentino de turno. Si bien la inversión directa estadounidense en Argentina también es significativa, especialmente en el sector financiero y algunos rubros industriales, su naturaleza difiere de la inversión china en aspectos clave: no genera los mismos compromisos contractuales de largo plazo en infraestructura física y tampoco las dependencias institucionales formalizadas a través de tratados bilaterales como el BRI. La inversión china, en cambio, se materializa en activos inamovibles como represas, telescopios o redes de infraestructura, cuya existencia crea vínculos difíciles de deshacer independientemente del ciclo político actual.

Por ejemplo, el ya mencionado caso de las represas en la provincia de Santa Cruz demuestra cómo estos compromisos afectan las decisiones de los gobiernos argentinos. En febrero de 2026, el gobierno Argentino firmó la Adenda 12 con China para la reactivación del proyecto hidroeléctrico de represas construidas sobre el río Santa Cruz. Esta acción garantizó la liberación inmediata de USD 250 millones por parte de China (De la Nueva, 2026). Considerada una de las mayores inversiones en infraestructura de China fuera de sus fronteras, esta obra estratégica comenzó durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner. Tras quedar paralizada en la administración de Alberto Fernández, la gestión de Javier Milei la ha reactivado tres años más tarde. Esta decisión fue adoptada por una administración que, desde su asunción en diciembre de 2023, mantuvo paralizadas las obras como parte de su estrategia de distanciamiento ideológico de China y alineamiento con Estados Unidos, lo que evidencia que los compromisos contractuales preexistentes con China terminan, tarde o temprano, imponiendo su lógica por encima de las preferencias ideológicas. Esto es también observable en el plano financiero con la ya mencionada renovación sistemática del swap en los años 2023, 2024 y 2025, pese a presiones de Washington. La lógica es la misma, la inercia de los compromisos adquiridos actúa como una barrera estructural para cualquier política de ruptura con Beijing. A su vez, esta dinámica es también observable en el espacio diplomático, con la reunión de los cancilleres de China y Argentina en Múnich en febrero 2026, en la cual se ratificó la Asociación Estratégica Integral y la "resiliencia" del vínculo bilateral entre ambos países (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2026).

Este último driver fue seleccionado dada la gran cantidad de compromisos contractuales e institucionales que Argentina acumuló con China a lo largo de las últimas dos décadas. Esto puede observarse a través de los casos documentados a lo largo de este trabajo, como el swap de monedas renovado en 2023, 2024 y 2025, las represas Santa Cruz reactivadas en 2026 tras una inversión inicial china superior a los USD 4.700 millones, el Radio Telescopio Argentino-

Chino en construcción en San Juan y la estación espacial de Neuquén. Cada uno de estos proyectos constituye un vínculo contractual activo que cualquier gobierno debe gestionar, independientemente de su orientación ideológica.

A diferencia de los drivers ya introducidos con anterioridad, los cuales operan principalmente a través de incentivos y presiones para modificar el comportamiento y las decisiones a futuro, el driver 5 depende de compromisos ya adquiridos difíciles de revertir. Para la situación actual argentina, este driver actúa como un estabilizador para el equilibrio. Incluso en escenarios de alta presión de alineamiento hacia Washington, los múltiples contratos vigentes, la infraestructura financiada con capital chino y los acuerdos institucionales activos elevan el costo de la ruptura del equilibrio a unos niveles que ningún gobierno ha estado dispuesto a asumir hasta ahora. Su inclusión incluye una nueva dimensión la cual no está presente en los análisis limitados a las preferencias declaradas de los gobiernos.

4.3. Identificación de subdrivers y señales observadas

Driver 1: Dependencia comercial con China

| Subdriver | Señal observable | Valor de referencia |
|--|--|--|
| <i>Volumen de exportaciones agroindustriales</i> | Valor anual exportado a China. | USD 9.765 M en 2025, récord histórico (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). |
| <i>Concentración exportadora por producto</i> | Porcentaje de exportaciones de productos clave destinadas a China. | 96% carne sin deshuesar, 93% cueros, 77% litio (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). |
| <i>Crecimiento del sector del litio</i> | Posición de Argentina en el ranking mundial de exportadores de litio. | 2do exportador mundial desde el primer trimestre de 2026 (Nagierner, 2026). |
| <i>Dependencia de importaciones chinas</i> | Valor de las importaciones desde China, especialmente fertilizantes e insumos. | USD 380 M en fertilizantes fosfatados en 2025 (Ortega, 2026). |
| <i>Balanza comercial bilateral</i> | Saldo comercial con China. | Déficit superior a USD 8.000 M en 2025 (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). |

Driver 2: Condicionalidad financiera vinculada a Estados Unidos

| Subdriver | Señal observable | Valor de referencia |
|--|--|---|
| <i>Estado del programa del FMI</i> | Cumplimiento de revisiones trimestrales y metas de reservas. | Segunda revisión aprobada en mayo de 2026 (Maza, 2026). |
| <i>Estado del swap con China</i> (El swap de monedas es una línea de crédito recíproca entre dos bancos centrales que permite a cada país acceder a la moneda del otro sin necesidad de divisas propias; en el caso argentino, actúa como respaldo de reservas internacionales) | Porcentaje de exportaciones de productos clave destinadas a China. | Reducción superior al 87% desde el inicio del gobierno de Milei (Carrió 2026). |
| <i>Acceso a mercados internacionales de capital</i> | Riesgo país (EMBI, Emerging Market Bond Index) y condiciones de emisión de deuda soberana. | Referencia: evolución del spread soberano argentino 2024-2026. |
| <i>Presión explícita de E.E.U.U. sobre el swap</i> | Declaraciones oficiales del Tesoro o el Departamento de Estado de E.E.U.U. | En octubre de 2025, Bessent declaró que "Milei está comprometido con sacar a China de la Argentina" (Idiart, 2025), pero días después aclaró que "la asistencia estadounidense no depende de cerrar el swap con China" y que sus declaraciones aludían a bases militares e instalaciones de observación, no al vínculo financiero (Lejtman, 2025). La presión fue real pero no constituyó una condicionalidad formal. |
| <i>Cumplimiento de condicionalidades estructurales</i> | Aprobación de revisiones trimestrales del programa y cumplimiento de metas fiscales, cambiarias y de | Segunda revisión aprobada en mayo de 2026 pese al incumplimiento de las meta de reservas (Maza 2026). |

| | | |
|--|-------------------------------|--|
| | reservas exigidas por el FMI. | |
|--|-------------------------------|--|

Driver 3: Estabilidad política interna

| Subdriver | Señal observable | Valor de referencia |
|--|---|--|
| <i>Escenario electoral 2027</i> | Resultado presidencial y composición del congreso. | Milei como candidato a reelección respaldado por Trump (Infobae, 2025). Una encuesta reciente revela que Javier Milei mantiene una sólida base electoral de cara a una posible reelección en 2027, pese al desgaste creciente. La oposición fragmentada no logra consolidar una alternativa ni encontrar una estrategia efectiva para contrarrestarlo (El Economista, 2026). |
| <i>Continuidad del programa económico</i> | Supéravit primario, inflación y crecimiento del PIB. | El FMI estima un crecimiento del PBI del 4,4% en 2025, 3,5% en 2026 y 4% en 2027, ritmo superior al promedio de América Latina en los tres años (International Monetary Fund, 2026). |
| <i>Perfil de política exterior de los candidatos</i> | Declaraciones y propuestas de los principales espacios políticos para 2027. | La dependencia estructural con China opera como límite objetivo a cualquier candidato que proponga una ruptura (Cichero, 2026). |
| <i>Cohesión del gabinete en política exterior</i> | Estado del diálogo diplomático con China a nivel ministerial. | Reunión cancilleres de China y Argentina en Múnich, febrero 2026: ratifican la Asociación Estratégica Integral y la "resiliencia" del vínculo bilateral (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2026). |

Driver 4: Evolución de la rivalidad sino-estadounidense

| Subdriver | Señal observable | Valor de referencia |
|------------------|-------------------------|----------------------------|
|------------------|-------------------------|----------------------------|

| | | |
|--|--|---|
| <i>Presión de Washington sobre la presencia china en Argentina</i> | Declaraciones y condiciones impuestas por E.E.U.U. en negociaciones bilaterales. | El tesoro de E.E.U.U. condicionó su paquete de asistencia financiera (USD 40.000 millones) a Argentina a la cancelación del tramo activado del swap con China en septiembre de 2025 (Infobae, 2025). |
| <i>Decreto de licitaciones</i> | Restricciones a empresas chinas en contrataciones de infraestructura pública en Argentina. | En enero de 2026, Argentina emitió un decreto que en la práctica cierra el acceso a empresas chinas a licitaciones de infraestructura, servicios y áreas estratégicas, leído en Beijing como señal de alineamiento con Washington (Beldyk, 2026). |
| <i>Reactivación de proyectos de infraestructura china</i> | Decisiones sobre obras financiadas por China pese a presión de E.E.U.U. | En febrero de 2026, se firmó la Adenda 12 con China para reactivar las represas de Santa Cruz, liberando USD 250 millones (De la Nueva, 2026). |
| <i>Votaciones multilaterales</i> | Posición argentina en resoluciones clave de la ONU. | Abstención en resolución sobre Ucrania en febrero de 2025 . Abstención como posición intermedia (Galligani, 2025). |
| <i>Hidrovia y licitaciones estratégicas</i> | Participación china en infraestructura crítica bajo escrutinio de E.E.U.U. | Funcionarios de Washington alertaron sobre influencia china en una oferta de la licitación de la Hidrovia Paraná (por la cual pasan el 80% de las exportaciones argentinas), argumentando riesgos de seguridad nacional (Rosemberg, 2026). |

Driver 5: Compromisos institucionales y presencia china

| Subdriver | Señal observable | Valor de referencia |
|-----------------------|---|---|
| <i>Estado del BRI</i> | Activación o paralización de proyectos asociados al Memorándum de Entendimiento de adhesión (MoU) de Argentina al BRI 2022. | Milei rechazó el ingreso a los BRICS en diciembre de 2023 (Lejtman, 2023), pero sin denunciar formalmente el MoU de adhesión al BRI. En febrero de 2026, el propio gobierno firmó la Adenda 12 con China para reactivar las represas de Santa |

| | | |
|---|--|--|
| | | Cruz, (De la Nueva, 2026), evidenciando que los compromisos contractuales del BRI siguen operando pese a la retórica de distanciamiento. |
| <i>Proyectos de infraestructura con capital chino</i> | Avance o cancelación de las obras financiadas por China. | El proyecto de la cuarta central nuclear argentina (Atucha III), financiado en un 85% por la Corporación Nuclear Nacional de China por USD 8.300 millones, lleva casi dos años de retrasos y permanece sin avances concretos (Piccat, 2025). Las represas de Santa Cruz, en cambio, fueron reactivadas en febrero de 2026 con la firma de la Adenda 12 (De la Nueva, 2026) |
| <i>Acuerdo marco del swap</i> | Renovación o cancelación del convenio general BCRA-PBOC (Banco central de China) con vencimiento en agosto 2026. | El BCRA y el PBOC renovaron en octubre de 2025 la totalidad del tramo activado del swap (RMB 35.000 M \approx USD 5.000 M) por 12 meses (BCRA, 2025). |
| <i>Acceso al programa del FMI¹</i> | Existencia de un instrumento financiero paralelo con Washington. | En octubre de 2025, Argentina acordó con el Tesoro de EE.UU. una línea de estabilización cambiaria de hasta USD 20.000 millones. Solo se activaron USD 2.500 millones, utilizados para intervenir en el mercado de cambios durante el período preelectoral, y fueron devueltos en su totalidad antes de fin de año (Nadale, 2026). |
| <i>Estación espacial de Neuquén</i> | Decisiones sobre continuidad operativa. | En abril de 2024, una comitiva del gobierno de Milei realizó una visita a la estación espacial china en Neuquén, tras las alertas del Comando Sur de EE.UU. sobre presuntos usos militares Infobae (Calalesina, 2024). Tras |

¹ A diferencia de China, EE.UU. no mantiene con Argentina un instrumento bilateral directo equivalente al swap. Su capacidad de presión financiera opera de forma indirecta a través del FMI.

| | | |
|--|--|---|
| | | inspecciones, el gobierno concluyó que las actividades son transparentes y científicas, descartando el uso militar y sin cerrar la instalación (Torrado, 2024). |
|--|--|---|

4.4. Formulación de preguntas de pronóstico

A partir de los drivers y señales identificados, se formularán las siguientes preguntas de pronóstico para el periodo 2025-2030. A cada una se la asignará una probabilidad estimada en porcentaje, calculada a partir de tres fuentes: la evidencia disponible, las tendencias observadas para cada subdriver y las teorías analizadas en el marco teórico.

La selección de las preguntas está basada en la selección de aquellos eventos cuya resolución en uno u otro sentido tiene mayor capacidad de alterar el resultado de la pregunta principal. No se busca cubrir exhaustivamente todos los aspectos de la política exterior argentina, sino identificar los puntos de inflexión concretos en los que el equilibrio pragmático podría mantenerse o fracturarse.

Para calcular las probabilidades, se utilizará el siguiente criterio, siguiendo las convenciones propuestas por Cultivate Labs (Cochran y Baumgarten, 2023) para la fase de Issue Decomposition:

- Una probabilidad del 50% indicará incertidumbre.
- Valores mayores al 65% indicarán que los factores favorables para que se cumpla el pronóstico son predominantes.
- Valores menores al 40% indicarán que los factores desfavorables para el cumplimiento del pronóstico son predominantes.
- No se asignarán probabilidades mayores al 85% o menores al 15% teniendo en cuenta que la política exterior es volátil y no predecible con total certeza.

Driver 1: Dependencia comercial con China

P1: ¿Superarán las exportaciones argentinas a China los USD 10.000 millones anuales en al menos dos de los cinco años del período 2026-2030?

Probabilidad estimada: 72%

Esta pregunta se deriva del subdriver *Volumen de exportaciones agroindustriales*, cuya señal observable es el valor anual de productos exportados a China. La selección de esta pregunta se debe a que el volumen de exportaciones es uno de los indicadores más directos a la dependencia comercial, en este caso con China, y los costes que implicaría un deterioro o cese del comercio bilateral. Dado que en 2025 se alcanzó el récord de 9.765 millones de exportaciones, se fijó el umbral en USD 10.000 millones y así, comprobar si el indicador tiene una tendencia alcista continua o solo se trata de un pico puntual. Se exige que pase por lo menos en dos de los cinco años para asegurarse que es una tendencia y no simplemente una fluctuación. Un porcentaje de probabilidad alto en este pronóstico indicaría que ante un aumento constante de las exportaciones, el costo de una ruptura con China sería cada vez mayor.

| Factor | Dirección | Peso |
|---|------------------|-------------|
| Récord histórico de USD 9.765 M en 2025 (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). | Favorable | Alto |
| Argentina asciende al segundo puesto mundial en exportación de litio desde el primer cuatrimestre de 2026 (Nagierner, 2026), con China siendo su principal destino. | Favorable | Alto |
| Rehabilitación de exportaciones de carne aviar a China y apertura de protocolos para legumbres, frutos secos y otros productos (Ministerio de Economía, 2025). | Favorable | Medio |
| Volatilidad de precios internacionales de materias primas (IMF, Global Economy in the Shadow of War; 2026). | Desfavorable | Bajo |

Dado que los factores favorables son predominantes, especialmente la tendencia positiva del litio, y solo uno de estos es desfavorable para el cumplimiento del pronóstico, se dará una probabilidad estimada del 72% a la pregunta de pronóstico.

P2. ¿Mantendrá China su posición como segundo socio comercial de Argentina hasta 2030?

Probabilidad estimada: 80%

Esta pregunta se deriva del subdriver *Concentración exportadora por producto* y del subdriver *Balanza comercial bilateral*. Se realizó esta pregunta ya que no solo importa el volumen absoluto de exportaciones, sino el peso relativo de China respecto a otros socios comerciales de Argentina. Si China perdiese posiciones en el ranking, indicaría un aumento en la

diversificación que podría reducir la dependencia estructural y, con ella, uno de los principales incentivos al equilibrio.

| Factor | Dirección | Peso |
|---|------------------|-------------|
| Complementariedad estructural entre la producción argentina y la demanda china. China absorbe el 96% de la carne sin deshuesar, el 93% de los cueros y el 77% del litio (Bolsa de Comercio de Rosario, 2026). | Favorable | Alto |
| Ausencia de mercados alternativos al chino con capacidad de absorción equivalente (Observatorio de Complejidad Económica, s.f.). | Favorable | Alto |
| Tendencia de crecimiento del comercio bilateral con China: +56% en 2025 (Martínez, 2026). | Favorable | Medio |
| Posible crecimiento del comercio con E.E.U.U. por la política de minerales críticos de Trump (Espina, 2026). | Desfavorable | Bajo |
| Riesgo de deterioro diplomático que genere restricciones comerciales chinas (Lewkowicz, 2024). | Desfavorable | Muy bajo |

Los factores favorables también son dominantes en este caso. No hay un sustituto de China como destino de los principales productos de exportación argentinos ni un riesgo de deterioro de las relaciones bilaterales. De todas formas, se tiene en cuenta que existe la posibilidad de que el crecimiento del comercio con E.E.U.U. pueda reducir esta dependencia. Dado que los factores favorables tienen un peso alto y los desfavorables uno bajo, se dará una probabilidad estimada del 80%.

Driver 2: Condicionalidad financiera vinculada a Estados Unidos

P3. ¿Renovará Argentina el acuerdo marco del swap con China antes de que venza en agosto de 2026?

Probabilidad estimada: 75%

Esta pregunta deriva de forma directa del subdriver *Acuerdo marco del swap*, cuya señal observable es la renovación o cancelación del convenio BCRA-PBOC con vencimiento en agosto de 2026. Representa uno de los indicadores más significativos en cuanto al equilibrio pragmático, ya que una renovación del swap señala a Beijing que el vínculo financiero se mantiene. No renovarlo entonces, respondería a las presiones de Washington acerca de reducir

la presencia china. La señal de referencia muestra que el tramo activado se renovó en el mes de octubre de 2025 (BCRA 2025), y que a mayo de 2026 el gobierno ha devuelto casi el 90% de los fondos que fueron activados (Nadale 2026).

| Factor | Dirección | Peso |
|---|------------------|-------------|
| Renovación del tramo activado en octubre de 2025, con el gobierno demostrando voluntad para una renovación pese a presiones (BCRA, 2025). | Favorable | Alto |
| El swap opera como un respaldo de reservas para momentos de estrés cambiario. Más allá que el monto activado se haya reducido casi en su totalidad (90%), su función no ha desaparecido. | Favorable | Alto |
| Los cancilleres tanto de Argentina como de China ratificaron la “resiliencia” del vínculo bilateral entre ambas naciones en Múnich, en febrero de 2026 (Ministerio de Relaciones Exteriores). | Favorable | Medio |
| E.E.U.U. condicionó informalmente su asistencia a la reducción de la exposición al swap (Infobae, 2025), por lo que la presión persiste aunque sin ser una condición formal. | Desfavorable | Medio |
| Devolución del 90% del tramo activado (Nadale, 2026). Se debe considerar que el gobierno podría optar por no renovar el tramo activo, aunque sí el acuerdo marco. | Ambiguo | Medio |

Es importante destacar la diferencia entre acuerdo marco y tramo activado, ya que es la razón por la cual la probabilidad es del 75% y no más alta. Esto se debe a que el gobierno ya demostró que puede reducir su exposición al swap sin tener que cancelar el marco. Esto le permite responder de manera parcial a las presiones de Estados Unidos sin asumir costes diplomáticos y financieros frente a China por una ruptura más formal. El 25% atribuido a incertidumbre se debe a un posible escenario en el cual la presión de Estados Unidos escale y se convierta en una condicionalidad formal antes del vencimiento. Esto obligaría al gobierno argentino a tener que elegir de forma explícita entre el FMI y el swap, eliminando la opción de operar en la zona intermedia que hasta el momento ha permitido mantener ambos vínculos de manera simultánea.

P4. ¿Completará Argentina el programa del FMI de 2025 sin interrupciones formales hasta 2029?

Probabilidad estimada: 60%

Esta pregunta se deriva de dos subdrivers: *Estado del programa del FMI* y *Cumplimiento de condicionalidades estructurales*. Se encarga de medir si el instrumento principal de presión de Washington sobre Argentina permanecerá operativo o no. Un escenario en el que se dé una interrupción formal podría indicar un colapso del programa económico o hasta un deterioro de las relaciones bilaterales. El valor de referencia de estos subdrivers muestra que la segunda revisión del programa fue aprobada en mayo de 2026, pese al incumplimiento reiterado de la meta de reservas (Maza, 2026; Newsroom Infobae, 2026). Esto revela una flexibilidad política del FMI, pero también una fragilidad técnica del programa. Dado que el cumplimiento de la meta de acumulación de reservas internacionales, el indicador más exigente del acuerdo, depende de variables que el gobierno no controla completamente (tipo de cambio real, demanda de divisas del sector privado y precios internacionales de materias primas), se presentan dificultades estructurales que han sido resueltas tras dos revisiones consecutivas.

| Factor | Dirección | Peso |
|---|------------------|-------------|
| Segunda revisión aprobada pese a incumplimiento de metas: el respaldo político de Washington a Milei actúa como un colchón (Maza, 2026). | Favorable | Alto |
| Respaldo explícito de Trump a la reelección de Milei en 2027 (Infobae, 2025). Es un alineamiento político que podría reducir el riesgo de una interrupción del programa al menos en el corto plazo. | Favorable | Alto |
| Crecimiento del PIB proyectado por encima de la media regional en los tres primeros años del programa (International Monetary Fund, 2026). | Favorable | Medio |
| Incumplimiento de la meta de reservas en dos revisiones consecutivas, lo que demuestra una fragilidad estructural del programa (Newsroom Infobae, 2026). | Desfavorable | Alto |
| Horizonte de cuatro años. La incertidumbre electoral de cara a 2027 con un posible cambio de orientación ideológica y de política económica. | Desfavorable | Medio |

El horizonte temporal de cuatro años es la principal razón por la cual no se atribuyó una probabilidad más alta a la pregunta de pronóstico. No es porque se cree que habrá una interrupción del programa en el corto plazo (ya que se considera que el respaldo político de Trump a Milei actuara como colchón por lo menos hasta 2027), sino porque en cuatro años podrían darse cualquiera de los otros escenarios de riesgo que se identificaron. Una crisis

cambiaría podría obligar al gobierno a activar el swap de forma masiva, un cambio de gobierno podría alterar el alineamiento político con Washington, o hasta un aumento de la rivalidad sino-estadounidense podría convertir al programa del FMI en una herramienta para aplicar presión explícita. Además, un horizonte temporal amplio como este y la fragilidad técnica ya mencionada del programa (el cual depende en muchos factores exógenos a las decisiones del gobierno argentino) hacen que la probabilidad de completar el programa sin ninguna interrupción formal sea inferior al 65%.

Driver 3: Estabilidad política interna

P5. ¿Mantendrá Argentina una posición de no alineamiento exclusivo con ninguna de las dos potencias tras las elecciones presidenciales de 2027, independientemente de su resultado?

Probabilidad estimada: 70%

Esta pregunta se deriva de los subdriver *Escenario electoral 2027* y *Perfil de política exterior de los candidatos*. Se encarga de evaluar si el equilibrio pragmático podría sobrevivir el ciclo electoral, independientemente de que partido político gane. Lo argumentado a lo largo del trabajo sostiene que la dependencia comercial con China y los compromisos contractuales actúan como una restricción para cualquier candidato, independientemente de su ideología.

| Factor | Dirección | Peso |
|---|------------------|-------------|
| La dependencia estructural con China actúa como limite a cualquier candidato que proponga una ruptura de las relaciones bilaterales (Cichero, 2026). | Favorable | Alto |
| La oposición se encuentra fragmentada y no hay, por el momento, una alternativa consolidada. El escenario más probable es continuidad de Milei o un sucesor con orientación similar (El Economista, 2026). | Favorable | Medio |
| Cohesión diplomática. Cancilleres de ambos países han ratificado el vinculo en Múnich, pese al decreto 5/206 de licitaciones (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2026). | Favorable | Medio |
| Historial argentino de reversiones de compromisos internacionales en cambios de gobierno (Ej.: solicitud a los BRICS bajo Alberto Fernández y rechazo del gobierno de Milei al asumir, expropiación de YPF-Repsol). | Desfavorable | Medio |

| | | |
|--|--------------|-------|
| Un gobierno de signo kirchnerista podría reorientar la política exterior hacia China con una mayor intensidad, rompiendo con el equilibrio pragmático. | Desfavorable | Medio |
|--|--------------|-------|

Los factores estructurales favorables para este caso son predominantes, pero el riesgo de reversión por cambio de gobierno es real y tiene precedentes históricos en Argentina que no pueden ignorarse. La probabilidad del 70% entonces, indica que el equilibrio pragmático tiene más probabilidades de sobrevivir al ciclo electoral que de romperse, pero que esa supervivencia no está garantizada. Además, un gobierno de signo opuesto al actual se encontraría con las mismas restricciones estructurales que encontró Milei, y la probabilidad de que las ignore es menor que la de que las respete, aunque no es nula.

P6. ¿Mantendrá Argentina el decreto 5/2026 que restringe el acceso de empresas chinas a licitaciones públicas hasta 2030?

Probabilidad estimada: 45%

Esta pregunta deriva del subdriver *Continuidad del programa económico* y de la señal *Decreto de licitaciones* identificada en el driver 4. Se incluye en la pregunta de pronóstico del driver 3 porque el decreto es una medida de política exterior que no tiene respaldo estructural propio, es decir, que no crea obligaciones contractuales con terceros y no tiene costes legales de reversión como tiene el BRI o el swap. Su continuidad por tanto, dependerá casi de forma exclusiva en la orientación política del gobierno de turno, convirtiéndolo en el indicador más sensible al ciclo electoral de todos los analizados.

| Factor | Dirección | Peso |
|--|------------------|-------------|
| El decreto responde a una presión estructural de Washington que no desaparecerá, independientemente del gobierno en el poder (Beldyk, 2026). | Favorable | Medio |
| Si Milei gana las elecciones en 2027, la probabilidad de continuidad es alta dado su demostrado alineamiento ideológico con la posición de Estados Unidos. | Favorable | Medio |
| Reactivación simultanea de las represas de Santa Cruz (De la Nueva, 2026). El propio gobierno ya demostró excepciones al espíritu del decreto. | Desfavorable | Alto |
| Un cambio de gobierno en 2027 podría eliminar el decreto para recomponer las relaciones con Beijing. | Desfavorable | Medio |

| | | |
|--|--------------|-------|
| Presión de sectores de la industria argentina que dependen de proveedores e inversiones chinos en infraestructura. | Desfavorable | Medio |
|--|--------------|-------|

La probabilidad del 45% es la más baja de las preguntas individuales y refleja que esta es la medida más vulnerable del conjunto, precisamente porque no está respaldada por ninguna restricción estructural equivalente a la dependencia comercial o los compromisos del BRI. El decreto 5/2026 es una decisión política reversible, adoptada en un contexto de máximo alineamiento con Washington, y su continuidad hasta 2030 dependerá de que ese alineamiento se mantenga durante los próximos cuatro años sin interrupciones.

Driver 4: Evolución de la rivalidad sino-estadounidense

P7. ¿Intensificará Washington su presión sobre Argentina para limitar la presencia china en sectores estratégicos (minería, infraestructura y telecomunicaciones), antes de 2028?

Probabilidad estimada: 78%

Esta pregunta deriva del subdriver *Presión de Washington sobre la presencia china en Argentina*, la cual tiene como señal de referencia el *condicionamiento del paquete de asistencia financiera a la cancelación del swap* (Infobae, 2025) así como las alertas sobre la hidrobía (Rosemberg, 2026). Se encarga de evaluar si esta presión se intensificará o se mantendrá estable. Un resultado positivo aumentaría la dificultad de mantener el equilibrio pragmático para Argentina.

| Factor | Dirección | Peso |
|--|------------------|-------------|
| La rivalidad sino-estadounidense es una tendencia que no depende de las decisiones de Argentina. Además, la presión simultánea de ambas potencias sobre países en posición intermedia es un patrón global documentado. Un ejemplo de esto es Filipinas, la cual debió gestionar presiones contradictorias de forma simultánea: China intensificó su presión sobre Manila para que abandonara sus posiciones en el Mar de China Meridional mientras EE.UU. profundizaba su cooperación militar con Manila para disuadir la "coerción" de Beijing (Lee, 2025). | Favorable | Alto |
| E.E.U.U. ya alerta sobre la presencia china en la Hidrovía Paraná, vía por la cual transita el 80% de las exportaciones argentinas (Rosemberg, 2026). | Favorable | Alto |

| | | |
|--|--------------|-------|
| Scott Bessent condiciona (aunque de manera informal) la asistencia financiera a la reducción del swap con China (Infobae, 2025). | Favorable | Medio |
| Respaldo de Trump a la reelección de Milei (Infobae, 2025). el claro alineamiento político podría moderar la presión al menos en el corto plazo. | Desfavorable | Medio |

La probabilidad del 78% descuenta un 22% dada la posibilidad de que el alineamiento político entre Milei y Trump actúe como moderador de la presión por lo menos en el corto plazo. Sin embargo, esto tiene un límite, ya que el alineamiento político no elimina la rivalidad sino-estadounidense, que tiene su propia dinámica independiente de las relaciones personales entre líderes. Lo que el alineamiento puede hacer es retrasar o suavizar la presión, pero no suprimirla. La Hidrovía puede ser un ejemplo claro de esto, ya que las alertas de Washington sobre la participación china en esa licitación se produjeron en pleno período de luna de miel política entre Milei y Trump. Esto demuestra que hay sectores de la administración estadounidense cuya lógica de presión opera independientemente del vínculo personal entre presidentes.

P8. ¿Mantendrá Argentina una posición de abstención o neutralidad en al menos el 50% de las votaciones multilaterales donde China y EE.UU. tengan posiciones opuestas entre 2025 y 2030?

Probabilidad estimada: 55%

Esta pregunta deriva del subdriver *Votaciones multilaterales*, cuya señal de referencia es la *abstención en la resolución sobre Ucrania en febrero de 2025* (Galligani, 2025). Se encarga de evaluar si Argentina podría mantener una posición neutral en foros multilaterales, o si presiones por parte de alguna de las dos potencias terminaría por forzar un alineamiento hacia un lado u otro. Se fijó el umbral en 50% ya que la pregunta no exige neutralidad constante. Se tiene en cuenta que en temas de seguridad el alineamiento con EE.UU. es previsible, pero que en temas de gobernanza económica y comercio Argentina tiene incentivos para no votar sistemáticamente contra China.

| Factor | Dirección | Peso |
|--|-----------|-------|
| La abstención en la resolución sobre Ucrania en 2025 establece un precedente de posición intermedia (Galligani, 2025). | Favorable | Medio |

| | | |
|---|--------------|-------|
| La dependencia comercial con China desincentiva un alineamiento sistemático con E.E.U.U. en votaciones que afecten a los intereses chinos. | Favorable | Medio |
| El alineamiento ideológico del gobierno de Milei con E.E.U.U. e Israel sugiere una tendencia a votar a la par de Washington en temas de seguridad y derechos humanos. | Desfavorable | Alto |

Se asigna una probabilidad del 55% porque las fuerzas favorables y desfavorables están equilibradas sin que ninguna sea dominante. La estimación supera ligeramente el 50% porque la pregunta no exige neutralidad constante sino solo en la mitad de las votaciones. Esto es viable porque no todas las resoluciones donde China y EE.UU. se oponen son igual de sensibles para Argentina. Por ejemplo, mientras que en temas de seguridad el alineamiento con Washington es previsible, en temas de comercio o gobernanza económica Argentina tiene menos incentivos para votar contra Beijing. La principal fuente de incertidumbre es si la presión de Washington se extenderá progresivamente a esas categorías hoy menos conflictivas, lo que reduciría el margen de neutralidad disponible y haría cada vez más difícil sostener el umbral.

Driver 5: Compromisos institucionales y presencia china

P9. ¿Seguirá vigente el acuerdo marco del BRI firmado en 2022 hasta 2030?

Probabilidad estimada: 82%

Esta pregunta deriva del subdriver Estado del BRI, cuya señal de referencia muestra que Milei rechazó los BRICS aunque no denunció de manera formal al MoU de adhesión al BRI, y adicionalmente, que el gobierno firmó la Adenda 12 en febrero de 2026 para reactivar las represas de Santa Cruz (De la Nueva, 2026). Se encarga de evaluar si los compromisos contractuales del BRI sobrevivirían al ciclo político.

| Factor | Dirección | Peso |
|---|------------------|-------------|
| El MoU no fue denunciado por Milei pese a la retórica de distanciamiento, y la reactivación de la represa confirma que sigue operativo (De la Nueva, 2026). | Favorable | Alto |
| Los proyectos del BRI que se encuentran en curso como las represas, Atucha III o la estación de Neuquén, generan obligaciones | Favorable | Alto |

| | | |
|---|--------------|-------|
| contractuales cuya ruptura implicaría costes legales y financieros elevados. | | |
| Ningún candidato de la oposición ha propuesto formalmente denunciar el MoU del BRI. | Favorable | Medio |
| E.E.U.U. podría presionar a un futuro gobierno para denunciar el acuerdo como condición de asistencia financiera. | Desfavorable | Bajo |

La probabilidad del 82% es la segunda más alta de todas e indica que una denuncia formal del BRI es el escenario menos probable de todos los analizados, aunque no imposible. Lo que lo hace improbable no es tanto la voluntad política del gobierno actual, ya que claramente preferiría reducir la presencia china, sino los costes que causaría esa decisión. Denunciar el MoU implicaría entrar simultáneamente en procesos de renegociación con China sobre las represas, Atucha III y la estación de Neuquén, en un contexto en que Argentina necesita al mismo tiempo el acceso al mercado chino para sus exportaciones y el respaldo del FMI para su programa financiero.

P10. Pregunta integradora. ¿Mantendrá Argentina el equilibrio pragmático, definido como la ausencia de alineamiento exclusivo y definitivo con alguna de las dos potencias, hasta 2030?

Probabilidad estimada: 65%

Esta pregunta actúa como integradora de todas las demás, y tiene como objetivo sintetizar el resultado de las nueve preguntas anteriores. Se entiende por ruptura del equilibrio a cualquiera de los siguientes escenarios: la cancelación unilateral y definitiva del swap y del BRI con un alineamiento formal hacia Washington, o la ruptura formal de la relación con el FMI con una reorientación exclusiva hacia Beijing. Ambos escenarios implicarían un coste estructural amplio que ningún gobierno argentino ha estado dispuesto a asumir hasta la fecha.

| Factor | Dirección | Peso |
|--|------------------|-------------|
| Dependencia comercial estructural con China (P1, P2): el coste de ruptura aumenta con cada ejercicio récord de exportaciones. | Favorable | Alto |
| Compromisos contractuales del BRI vigentes y operativos (P9): barrera jurídica y financiera a la ruptura. | Favorable | Alto |
| Swap renovado en octubre de 2025 y probable renovación del acuerdo marco en agosto de 2026 (P3): el instrumento financiero bilateral persiste. | Favorable | Alto |

| | | |
|--|--------------|-------|
| La dependencia del FMI no elimina el equilibrio sino que lo reencuadra: el propio E.E.U.U. admitió que la asistencia no depende formalmente de cerrar el swap (Lejtman, 2025). | Favorable | Medio |
| Presión creciente de Washington sobre sectores estratégicos (P7): la rivalidad sino-estadounidense estrecha el margen de maniobra. | Desfavorable | Medio |
| Incertidumbre electoral de 2027: un cambio de gobierno podría romper el equilibrio por cualquiera de los dos lados (P5). | Desfavorable | Medio |
| Decreto 5/2026 con aplicación inconsistente (P6): señal de alineamiento parcial con E.E.U.U. que podría aumentar. | Desfavorable | Bajo |

La probabilidad del 65% se obtiene a partir de una lectura conjunta de las nueve preguntas anteriores, ponderando el peso relativo de cada driver sobre la pregunta estratégica central. Se agruparon las preguntas en tres bloques según su función en el equilibrio.

El primer bloque contiene las trabas estructurales. Tanto P1 (72%), P2 (80%) y P9 (82%) tienen probabilidades altas que reflejan que la dependencia comercial con China y los compromisos del BRI generan anclas económicas y contractuales que ningún gobierno puede ignorar con independencia de su orientación política. Este bloque por sí solo eleva la estimación de la pregunta integradora. El segundo bloque son los vínculos financieros, con P3 (75%), P4 (60%) y P5 (70%). Estas preguntas tienen la mayor capacidad de alterar el equilibrio porque operan sobre los dos mecanismos de presión simultáneos (swap y programa FMI) y sobre la continuidad política que los gestiona. Su probabilidad media-alta sostiene el equilibrio pero introduce la mayor parte de la incertidumbre a futuro. Por último, el tercer bloque son los factores de tensión con P6 (45%), P7 (78%) y P8 (55%). Estos representan los puntos de mayor fricción, pero ninguno tiene por sí solo la capacidad de romper el equilibrio. Como ya ha sido mencionado, el decreto de licitaciones es reversible, la presión de Washington es creciente pero no determinante, y la neutralidad multilateral es parcial pero suficiente.

El resultado de la ponderación de estos tres bloques es una probabilidad del 65%. Lo que esto significa es que aunque se está por encima del umbral de incertidumbre del 50%, no se alcanza el 70% indicativo de suficientes factores favorables predominantes. El equilibrio pragmático, aunque viable, es frágil.

5. Resultados y análisis de pronósticos

5.1. Aplicación del Brier Score a las preguntas de pronóstico

Como se explicó en la sección de metodología, el Brier Score no puede aplicarse en su función de verificación dado que los eventos pronosticados aún no han ocurrido. Al saber que el BS penaliza las estimaciones poco comprometidas, obliga a asignar a cada pregunta una probabilidad concreta y justificada en lugar de refugiarse en valores cercanos al 50%. El resultado es un valor numérico que resume, de forma agregada, el nivel de confianza del análisis sobre la viabilidad del equilibrio pragmático hasta 2030.

Para su cálculo, se asigna $o_i = 1$ a todas las preguntas cuyo cumplimiento es favorable al mantenimiento del equilibrio pragmático, y $o_i = 0$ a las que lo son desfavorables. Dado que todas las preguntas formuladas están orientadas en sentido favorable al equilibrio, es decir, su cumplimiento refuerza la viabilidad de la estrategia, se asigna $o_i = 1$ a todos los casos. El BS se calcula entonces como:

$$BS = (1/N) \times \sum (p_i - o_i)^2$$

Aplicando las probabilidades estimadas:

| Pregunta | Probabilidad (p_i) | Resultado esperado (o_i) | $(p_i - o_i)^2$ |
|----------|------------------------|------------------------------|-----------------|
| P1 | 0,72 | 1 | 0,0784 |
| P2 | 0,8 | 1 | 0,04 |
| P3 | 0,75 | 1 | 0,0625 |
| P4 | 0,6 | 1 | 0,16 |
| P5 | 0,7 | 1 | 0,09 |
| P6 | 0,45 | 1 | 0,3025 |
| P7 | 0,78 | 1 | 0,0484 |
| P8 | 0,55 | 1 | 0,2025 |
| P9 | 0,82 | 1 | 0,0324 |
| P10 | 0,65 | 1 | 0,1225 |

$$BS = 0,11392$$

| Pregunta | Probabilidad (pi) | Resultado esperado (oi) | (pi-oi)² |
|----------|------------------------|-------------------------|----------|
| P1 | 0,72 | 1 | 0,0784 |
| P2 | 0,8 | 1 | 0,04 |
| P3 | 0,75 | 1 | 0,0625 |
| P4 | 0,6 | 1 | 0,16 |
| P5 | 0,7 | 1 | 0,09 |
| P6 | 0,45 | 1 | 0,3025 |
| P7 | 0,78 | 1 | 0,0484 |
| P8 | 0,55 | 1 | 0,2025 |
| P9 | 0,82 | 1 | 0,0324 |
| P10 | 0,65 | 1 | 0,1225 |
| BS= | =((1/10)*SUMA(I9:I18)) | | |

Un BS de 0,114 (redondeado) indica que el nivel de confianza es moderadamente alto en cuanto al conjunto de pronósticos. A modo de contexto, un BS de 0 representaría certeza absoluta en los resultados, un BS de 0,25 estaría asignando un 50% de probabilidad a todos los eventos, es decir, incertidumbre total, y un BS superior a 0,25 indicaría que las estimaciones son peores que el azar. El valor obtenido de 0,114 se sitúa por debajo del umbral de incertidumbre, lo que es coherente con la probabilidad integradora del 65% asignada a P10. Indicando que el equilibrio pragmático es más probable que una ruptura, pero dejando un margen que no justifica afirmaciones de total certeza.

5.2. Interpretación de resultados de cara a 2030

La lectura conjunta de los diez pronósticos permite identificar tres conclusiones principales sobre la viabilidad del equilibrio pragmático argentino en el horizonte 2025–2030.

La primera conclusión es que el equilibrio pragmático tiene una base estructural sólida, pero no es autosostenible. Las preguntas con probabilidades más altas, P2 (80%), P9 (82%), P1 (72%), corresponden a aquellos factores con la mayor independencia a la voluntad política (posición de China como segundo mayor socio comercial, la vigencia del BRI y el volumen de las exportaciones agroindustriales). Estos bloqueos estructurales confirman la tesis central del realismo neoclásico de Kenneth Waltz. Aplicada al caso argentino, la distribución de poder en el sistema internacional y la distribución de dependencias económicas limita el margen de elección de los estados independientemente de sus preferencias ideológicas. Argentina entonces no puede prescindir de China, simplemente por el hecho de que depende

estructuralmente de la misma, y esa restricción opera con independencia de quien esté en el gobierno.

Pero, el equilibrio tampoco puede sostenerse por sí solo, dado que también depende de factores que, si pueden variar, como el programa del FMI (P4, 60%), los resultados electorales de 2027 (P5, 70%) y la continuidad del swap (P3, 75%). Estos factores causan una fragilidad que los factores estructurales que actúan como anclas (P2, P9 y P1) no eliminan, aunque si pueden amortiguar. Al relacionar esto con la teoría de interdependencia compleja de Robert Keohane y Joseph Nye, Argentina está conectada a ambas potencias por múltiples canales simultáneos (comercial, financiero e institucional), y el equilibrio dependerá de que ninguno de estos se rompa de forma unilateral.

La segunda conclusión es que la presión externa es el factor de riesgo más relevante, y no tanto la voluntad política interna. El resultado de P7 (78%), el cual estima la intensificación de la presión de Washington acerca de la presencia china en Argentina como probable, es uno de los más altos del conjunto. Esto significa que el principal riesgo para el equilibrio pragmático no proviene de una decisión autónoma de Buenos Aires de alinearse con una de las dos potencias, sino de que la rivalidad sino-estadounidense estreche progresivamente el espacio disponible para mantener una posición intermedia. Este resultado es coherente con la teoría del balance de amenazas de Stephen Walt, el cual dice que a medida que la rivalidad entre las dos potencias se intensifica, la presión sobre estados intermedios para que elijan un bando aumenta. Esto, además, reduce el margen de maniobra disponible para estrategias de hedging como las descritas por Tessman y Wolfe.

Un caso claro de esta dinámica es la Hidrovía de Paraná. Se trata de una infraestructura que hasta hace dos años no estaba en el radar de fricciones sino-estadounidenses, y en 2026 generó alertas de seguridad nacional desde Washington. Si este patrón continúa, Argentina podría encontrarse gestionando presiones simultáneas en sectores que hoy se consideran fuera del conflicto, reduciendo progresivamente el espacio disponible para el equilibrio.

La tercera y última conclusión es que el equilibrio pragmático es una estrategia de gestión de restricciones, y no una elección soberana. Los resultados apuntan a una conclusión que va más allá de la pregunta original del trabajo. El equilibrio pragmático argentino no parece ser, en sentido estricto, una estrategia elegida. Mas bien, es el resultado de un conjunto de restricciones estructurales que hacen inviable la ruptura en cualquiera de las dos direcciones. Esto a su vez, es consistente con el concepto de autonomía relacional de Russel y Tokatlián. Argentina ejerce

su autonomía no por elegir entre China y Estados Unidos, sino a través de la gestión activa de las dependencias con ambos, intentando preservar el mayor margen de maniobra posible dentro de los límites impuestos por esta doble dependencia.

6. Conclusiones y recomendaciones

6.1. Conclusiones generales

Este trabajo se propuso evaluar la viabilidad de un equilibrio pragmático en política exterior argentina entre China y Estados Unidos hasta 2030. El resultado del análisis, aunque positivo, tiene matices. El equilibrio, aunque viable, no es algo que depende de decisiones políticas, sino de las restricciones estructurales que ningún gobierno ha podido ni probablemente podrá dismantelar en el horizonte temporal impuesto.

La aplicación de la metodología de Issue Decomposition permitió descomponer esta pregunta en diez preguntas de pronóstico a su vez, derivadas de cinco drivers estructurales, obteniendo una probabilidad integrada del 65% y un Brier Score prospectivo de 0,114. Estos valores demuestran un nivel de confianza moderadamente alto en cuanto a la continuidad del equilibrio, con la mayor fuente de incertidumbre estando concentrada en factores políticos de corto plazo (ciclo electoral de 2027 y continuidad del programa del FMI), y no en los factores estructurales.

El hallazgo más relevante del análisis no es tanto la probabilidad en sí, sino lo que revela sobre el equilibrio. Es más robusto de lo que el discurso político sugiere, pero también más frágil de lo que la estabilidad comercial haría pensar. Es más robusto porque las anclas estructurales (dependencia comercial, el swap), tienen una lógica propia que es inmune a los cambios de gobierno. Pero, es más frágil porque el espacio disponible para mantenerse en una posición intermedia se estrecha a medida que la rivalidad sino-estadounidense crece, algo que no depende de las decisiones de Buenos Aires.

6.2. Implicaciones en la política exterior argentina

A partir del análisis y los resultados, se desprenden tres implicaciones para la política exterior argentina en el horizonte 2025-2030:

La primera es que la diversificación de la canasta exportadora argentina es la reforma estructural que tendría el mayor impacto sobre la sostenibilidad del equilibrio. Las exportaciones hacia China, 96% de la carne sin deshuesar, 93% del cuero y 77% del litio, son simultáneamente la mayor fortaleza del vínculo bilateral pero también su mayor debilidad. Cualquier restricción china sobre alguno de estos productos tendría efectos prácticamente inmediatos y devastadores sobre la balanza de pagos argentina. Reducir esa concentración, diversificando hacia nuevos mercados y productos, no debilitaría el equilibrio, sino que

probablemente lo haría más resiliente, al eliminar la asimetría que hoy hace que la dependencia comercial sea una restricción más que una ventaja.

La segunda implicación está ligada a la acumulación de reservas internacionales propias como condición necesaria para reducir la vulnerabilidad financiera, el eslabón más débil del equilibrio. Mientras que Argentina dependa de manera simultánea del swap chino como respaldo de reservas y del FMI como acceso a crédito internacional, cualquier gobierno estará expuesto a presiones de ambas potencias, especialmente en cuanto a decisiones de política monetaria y cambiaria. La acumulación de reservas propias no eliminaría esa dependencia, pero sí reduciría la urgencia con la que se gestiona la Argentina, ampliando el margen de maniobra disponible.

La tercera y última implicación es que el equilibrio pragmático requiere de una institucionalización mínima para que así no sea dependiente del ciclo político. Dado el patrón histórico de reversiones de compromisos internacionales ante cambios de gobierno, este es el mayor riesgo endógeno para la continuidad del equilibrio. Institucionalizar el equilibrio pragmático, mediante acuerdos comerciales de largo plazo que no puedan revertirse con un cambio de gobierno, marcos regulatorios estables para la inversión extranjera, o consensos mínimos entre los principales partidos sobre qué compromisos con China y EE.UU. son innegociables reduciría la dependencia del equilibrio respecto a la orientación ideológica del gobierno de turno. Mientras el equilibrio dependa exclusivamente de decisiones ejecutivas reversibles, su continuidad estará siempre expuesta al ciclo electoral.

6.3. Limitaciones en la metodología

Este trabajo presenta dos limitaciones principales que deben de tenerse en cuenta a la hora de interpretar los resultados expuestos:

La primera está ligada al horizonte temporal del análisis. Las probabilidades que fueron asignadas reflejan el estado de la situación hasta principios de junio de 2026, por lo que pueden quedar desactualizadas ante cambios en el escenario internacional. Una escalada del conflicto sino-estadounidense, una crisis financiera o un cambio de gobierno en Argentina podrían alterar de manera substancial a los factores identificados y analizados durante el trabajo.

La segunda limitación es que un los datos de los pronóstico de eventos geopolíticos pueden ser difíciles de cuantificar. Las probabilidades que se asignaron en este trabajo no son el resultado

de un modelo estadístico, sino de un juicio analítico basado en la evidencia disponible. Esto, lo hace susceptible a sesgos cognitivos parte de cualquier proceso de estimación individual.

ANEXO: Declaración de uso de herramientas de IA generativa

| | |
|---------------------------------------|--|
| Nombre Grado/Máster: | E6, Administración y Dirección de Empresas y Relaciones Internacionales |
| Nombre Alumno: | Violeta Martí |
| Coordinador/a TFG/TFM: | Daniel Pérez Fernández |
| Nombre Director/a de TFG/TFGM: | Covadonga Meseguer Yebra |

| | | |
|---|----|----|
| Declaro que para la elaboración del presente Trabajo Fin de Grado / Trabajo Fin de Máster se ha utilizado inteligencia artificial generativa como herramienta de apoyo. | SÍ | NO |
| | X | |

1) Uso de la IA Generativo

Si tu respuesta ha sido SÍ, contesta a las siguientes preguntas. Si has contestado NO, pasa al apartado 2.

Uso ético

| | SÍ | NO |
|--|----|----|
| ¿A la hora de usar la herramienta IA, en los <i>prompts</i> utilizados has incluido datos de carácter sensible o de carácter personal (fotos de personas reales, datos personales, etc.)? <i>Si tu respuesta es afirmativa especifica cuáles.</i> | | X |
| ¿Has orientado tu uso a suplantar tu trabajo personal sin hacer una revisión crítica de la extraído en la herramienta IA? <i>Si tu respuesta es afirmativa especifica cuáles.</i> | | X |
| ¿Has tenido en cuenta las recomendaciones académicas que te han hecho específicamente en el Grado/Máster sobre lo que está permitido o no con la IA? | X | |

Uso técnico realizado:

¿Qué herramientas has utilizado (ChatGPT, Copilot, Claude, Nano Banana...)? Especifica la versión o tipo de licencia.

Utilicé Claude.ai, el modelo Sonnet 4.6

Marcar lo que corresponda:

- Generación de texto (*Especificar qué herramientas*) →
- Reformulación (*Especificar qué herramientas*) → Claude.ai
- Traducción / corrección (*Especificar qué herramientas*) → Claude.ai
- Sugerencia de estructura (*Especificar qué herramientas*) → Claude.ai
- Apoyo metodológico (*Especificar qué herramientas*) → Claude.ai
- Buscar o citar bibliografía (*Especificar qué herramientas*) → Claude.ai
- Generar contenido audiovisual (videos, infografías, audios, imágenes, gráficos. *Especifica en concreto qué contenidos has generado con IA además de citarlo correctamente en el trabajo.*)
- Otros (*Especificar qué herramientas*) →

Confirmando que el contenido final ha sido revisado, corregido y validado íntegramente por mí como autor/a y asumo la plena responsabilidad académica del mismo.

La utilización de la IA no ha sustituido el análisis crítico, la reflexión personal ni el trabajo intelectual propio exigido en un TFG/TFM.

Firma:

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end.

7. Bibliografía

- Amura. (2026, 26 mayo). BOMBA electoral: una encuesta mostró que Milei sigue vivo rumbo a 2027 y la oposición no encuentra cómo frenarlo. *El Economista*. <https://eleconomista.com.ar/politica/bomba-electoral-una-encuesta-mostro-milei-sigue-vivo-rumbo-2027-oposicion-encuentra-como-frenarlo-n95196>
- Beglinger, R. & European Journal of International Law. (2026, 9 mayo). *Diriyah meets Washington: The IMF's institutional reform dilemma*. EJIL: Talk! <https://www.ejiltalk.org/diriyah-meets-washington-the-imfs-institutional-reform-dilemma/>
- Beldyk, M. (2026, 18 enero). MILEI - TRUMP | Un nuevo DECRETO bloquea el acceso de empresas de CHINA a licitaciones: qué dice y cuándo se activa. *El Cronista*. <https://www.cronista.com/economia-politica/un-nuevo-decreto-de-milei-bloquea-el-acceso-de-china-al-estado-argentino-cuando-se-activa/>
- Bolsa de Comercio de Rosario. (2026). *Exportaciones argentinas a China en 2025*. <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal-103>
- Calalesina, A. (2024, 18 abril). Estación espacial china en Neuquén: llegó la comitiva que hará la inspección. *Lmneuquen.com*. <https://www.lmneuquen.com/neuquen/estacion-espacial-china-neuquen-llego-la-comitiva-que-hara-la-inspeccion-n1107245>
- Cambridge Studies in International Relations, & Wendt, A. (2003). *Social Theory of International Politics* [Cambridge University Press]. <https://www.guillaumenicaise.com/wp-content/uploads/2013/10/Wendt-Social-Theory-of-International-Politics.pdf>

Cancillería Argentina. (2017). *45° Aniversario de relaciones diplomáticas con China* | Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. Ministerio de Relaciones Exteriores. <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/boletin/45deg-aniversario-de-relaciones-diplomaticas-con-china>

Cancillería Argentina. (2022). *Declaración Conjunta entre la República Argentina y la República*. Ministerio de Relaciones Exteriores. <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/declaracion-conjunta-entre-la-republica-argentina-y-la-republica-popular-china>

Cancillería Argentina. (2024). *Conmemoración del 10° Aniversario del Establecimiento de la Asociación Estratégica Integral Argentina-China*. Ministerio de Relaciones Exteriores. <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/conmemoracion-del-10deg-aniversario-del-establecimiento-de-la-asociacion>

Carrió, T. (2026, 15 mayo). Swap de monedas con China: Gobierno de Milei redujo a un tercio el monto activo en 2025. *Bloomberg Línea*. <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/argentina/swap-de-monedas-con-china-gobierno-de-milei-redujo-a-un-tercio-el-monto-activo-en-2025/>

Cazalbón, A. y. A. (2023). La participación de China en la reciente construcción y ampliación de infraestructura en Argentina. *FUNDACIÓN HANAQ*. <https://fundacionhanaq.org/papers/2023/la-participacion-de-china-en-la-reciente-construccion-y-ampliacion-de-infraestructura-en-argentina/>

Cichero, D. (2026, 20 abril). Qué pierde Argentina si la relación con China se complica por el acercamiento a EE.UU. *Escenario Mundial*. <https://www.escenariomundial.com/2026/04/20/que-pierde-argentina-si-la-relacion-con-china-se-complica-por-el-acercamiento-a-ee-uu/>

Cochran, K., & Baumgarten, T. (2023). *Reducing Uncertainty Using Issue Decomposition: Cultivate Labs' Approach to Getting Actionable Insights for Analysts and Decision Makers from a Crowd Forecasting Program*.

Cornell University Press. (1987). *The Origins of Alliances* [Web.stanford.edu]. <https://web.stanford.edu/class/ips198/docs/Walt.pdf>

D'Angelo, G., & Terré, E. (2026, 27 febrero). *Exportaciones argentinas a China en 2025*. Bolsa de Comercio de Rosario. <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal-103>

De la Nueva, R. (2026, 26 febrero). Represas de Santa Cruz: Milei firmó con China mientras EE. UU. busca frenar su avance regional. *La Nueva*. <https://www.lanueva.com/nota/2026-2-26-11-46-0-represas-de-santa-cruz-milei-firmo-con-china-mientras-ee-uu-busca-frenar-su-avance-regional>

Degl'Innocenti, C. (2026, 15 mayo). EEUU presionó a Milei por el avance de China en Argentina mientras Trump festejaba con Xi Jinping en Beijing. *Perfil*. <https://www.perfil.com/noticias/internacional/milei-entre-el-festejo-de-trump-con-xi-jinping-y-la-presion-de-estados-unidos-por-china-a39.phtml>

El BCRA y el PBOC renuevan el total del tramo activado del swap por otros 12 meses. (2025, 10 abril). [Comunicado de prensa]. <https://www.bcra.gob.ar/archivos/Pdfs/noticias/bcra-pboc-renuevan-swap.pdf>

Erick, W. (2025, 21 octubre). El BCRA y el PBOC renuevan la totalidad del tramo activado del swap de monedas hasta julio de 2026 | BCRA. *BCRA*. <https://www.bcra.gob.ar/politica-monetaria/el-bcra-y-el-pboc-renuevan-la-totalidad-del-tramo-activado-del-swap-de-monedas-hasta-julio-de-2026/>

Espina, M. (2026, 30 abril). Estados Unidos busca acelerar inversiones en el desarrollo de los minerales críticos en Argentina. *Bloomberg Línea*. <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/argentina/estados-unidos-busca-acelerar-inversiones-en-el-desarrollo-de-los-minerales-criticos-en-argentina/>

Estratégico, R. E. (2026, 18 mayo). Argentina cancela el swap con China y busca normalizar sus reservas internacionales. *El Estratégico*. <https://www.elestrategico.com/2026/05/18/argentina-cancela-el-swap-con-china-y-busca-normalizar-sus-reservas-internacionales/>

Galligani, F. (2025, 24 febrero). A contramano de la mayoría de los países, la Argentina se abstuvo de votar una resolución que exige a Rusia retirar sus tropas de Ucrania. *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2025/02/24/en-una-posicion-mas-cercana-a-trump-la-argentina-se-abstuvo-en-la-onu-de-votar-un-pedido-de-ucrania/>

Gava, M. G. (2026, 14 enero). *Milei confirma viaje a China en 2026 y defiende relación comercial pese a presiones de Trump*. Reporte Asia. <https://reporteasia.com/destacado/2026/01/13/milei-confirma-viaje-china-2026-defiende-relacion-comercial-pese-presiones-trump/>

Gava, M. G. (2026, 14 enero). *Milei confirma viaje a China en 2026 y defiende relación comercial pese a presiones de Trump*. Reporte Asia. <https://reporteasia.com/destacado/2026/01/13/milei-confirma-viaje-china-2026-defiende-relacion-comercial-pese-presiones-trump/>

Glezer, L. (2026, 26 febrero). Milei destraba el acuerdo con China por las represas y tensiona con EE.UU. *LPO*. https://www.lapoliticaonline.com/energia/milei-destraba-el-acuerdo-con-china-por-las-represas-y-tensiona-con-ee-uu/#google_vignette

Gómez, W. (2026, 26 abril). El giro pragmático de la política exterior de Javier Milei entre Washington y Beijing. *C5N*. <https://www.c5n.com/mundo/el-giro-pragmatico-la-politica-exterior-javier-milei-washington-y-beijing-n236357>

Heuer, R.J., y Pherson, R.H. (2014). *Structured Analytic Techniques for Intelligence Analysis*. (s. f.). Google Books. [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=R6qiDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT17&dq=Heuer,+R.+J.,+y+Pherson,+R.+H.+\(2014\).+Structured+analytic+techniques+for+intelligence+analysis&ots=0zi1EfQPNX&sig=F02cDv3GigtHkQTQRtrNiUteVkl#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=R6qiDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT17&dq=Heuer,+R.+J.,+y+Pherson,+R.+H.+(2014).+Structured+analytic+techniques+for+intelligence+analysis&ots=0zi1EfQPNX&sig=F02cDv3GigtHkQTQRtrNiUteVkl#v=onepage&q&f=false)

Idiart, G. (2025, 10 octubre). Bessent dijo que el swap no es un “rescate” y aseguró: “Milei se comprometió a sacar a China de la Argentina”. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/estados-unidos/scott-bessent-sobre-el-auxilio-economico-a-la-argentina-milei-esta-comprometido-con-sacar-a-china-nid09102025/>

IMF Executive Board approves 48-month US\$20 billion extended arrangement for Argentina. (2025). En *imf.org*. <https://www.imf.org/-/media/files/publications/cr/2025/english/largea2025002-print-pdf.pdf>

Infobae. (2025, 14 abril). Scott Bessent aseguró que la Argentina debería cancelar el swap con China si consigue acumular reservas. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2025/04/14/scott-bessent-aseguro-que-la-argentina-deberia-cancelar-el-swap-con-china-si-consigue-acumular-reservas/>

Infobae. (2025b, septiembre 23). Donald Trump: “Milei tiene mi respaldo completo para la reelección”. *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2025/09/23/donald-trump-milei-tiene-mi-respaldo-completo-para-la-reeleccion/>

Infobae. (2025c, diciembre 23). Según Wall Street Journal, EEUU condiciona la asistencia financiera a la Argentina: China, minerales críticos e inversiones. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2025/10/22/segun-wall-street-journal-eeuu-condiciona-la-asistencia-financiera-a-la-argentina-china-minerales-criticos-e-inversiones/>

Informe Anual sobre Política Exterior del gobierno argentino en torno a China, India, Rusia y BRICS – Instituto de Relaciones Internacionales. (2025, 21 agosto). <https://www.iri.edu.ar/index.php/2025/08/21/informe-anual-sobre-politica-exterior-del-gobierno-argentino-en-torno-a-china-india-rusia-y-brics/>

International Monetary Fund. (2026). Global Economy in the Shadow of War: Chapter 1: Global Prospects and Policies. En *imf.org*. <https://www.imf.org/-/media/files/publications/weo/2026/april/english/ch1.pdf>

Jueguen, F. (2025, 12 abril). La Argentina cerró un nuevo acuerdo con el FMI y llegan US\$15.000 millones de libre disponibilidad en 2025. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/la-argentina-cerro-un-nuevo-acuerdo-con-el-fmi-y-llegan-us15000-millones-de-libre-disponibilidad-nid11042025/>

Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1977). *Power and Interdependence*. <http://slantchev.ucsd.edu/courses/ps240/05%20Cooperation%20with%20States%20as%20Unitary%20Actors/Keohane%20&%20Nye%20-%20Power%20and%20interdependence%20%5BCh%201-3%5D.pdf>

Lee, S. (2025, 25 junio). *Explainer: The Philippines' Trade Tightrope: Balancing U.S. Tariffs and Chinese Influence*. Asia Pacific Foundation Of

Canada. <https://www.asiapacific.ca/publication/explainer-philippines-trade-tightrope-balancing-us-tariffs-and-china>

Lejtman, R. (2023, 29 diciembre). Giro geopolítico del Gobierno: Javier Milei comunicó por carta que Argentina renuncia a los BRICS. *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2023/12/29/giro-geopolitico-del-gobierno-javier-milei-comunico-por-carta-que-argentina-renuncia-a-los-brics/>

Lejtman, R. (2025, 14 octubre). Bessent aclaró que no le pidió a la Argentina terminar el swap con China, pero apuntó a bases militares y centros de observación. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2025/10/14/bessent-aclaro-que-no-le-pidio-a-la-argentina-terminar-el-swap-con-china-pero-apunto-a-bases-militares-y-centros-de-observacion/>

Lewkowicz, J. (2024, marzo). *¿Cuál será el futuro de las relaciones entre Argentina y China?* Dialogue Earth. <https://dialogue.earth/es/negocios/390353-cual-sera-el-futuro-relaciones-argentina-y-china-milei/>

Martínez, G. (2026, 8 febrero). Argentina comercia casi el doble con China que con Estados Unidos. *Perfil*. <https://www.perfil.com/noticias/economia/argentina-comercia-casi-el-doble-con-china-que-con-estados-unidos.phtml>

Maza, A. (2026, 21 mayo). El FMI aprobó la segunda revisión del acuerdo y gira US\$1000 millones a la Argentina. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/economia/el-fmi-aprobo-la-segunda-revision-del-acuerdo-y-hara-un-desembolso-de-us1000-millones-nid21052026/>

Ministerio de Economía. (2025, 18 marzo). *El Gobierno acordó con la Aduana china la reapertura de las*. Argentina.gob.ar. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el->

[gobierno-acordo-con-la-aduana-china-la-reapertura-de-las-exportaciones-de-carne-aviar-y](#)

Mussi, M. (2025, 10 abril). *Alivio para las reservas: BCRA renovó el swap con China por u\$s5.000 millones, a la espera de los fondos del FMI.* iProfesional. <https://www.iprofesional.com/finanzas/426137-argentina-y-china-acordaron-renovar-el-swap-por-us5000-millones>

Nadale, M. F. (2026, 16 mayo). El Gobierno ya devolvió casi 90% de los fondos que adeudaba del swap con China. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2026/05/16/el-gobierno-ya-devolvio-casi-90-de-los-fondos-que-adeudaba-del-swap-con-china/>

Nadale, M. F. (2026a, mayo 15). Cuánto le costó al Gobierno la intervención de Estados Unidos para contener el dólar antes de las elecciones. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2026/05/15/cuanto-le-costó-al-gobierno-la-intervencion-de-estados-unidos-para-contener-el-dolar-antes-de-las-elecciones/>

Nagierner, F. (2026, 9 abril). La Argentina supera a Chile y es el segundo exportador mundial de litio. *Perfil*. <https://www.perfil.com/noticias/economia/la-argentina-supera-a-chile-el-pais-ya-es-el-segundo-exportador-mundial-de-litio-a35.phtml>

Newsroom Infobae. (2026, 21 mayo). Argentina supera revisión del FMI, pese a incumplir una meta clave por segunda vez. *Infobae*. <https://www.infobae.com/america/agencias/2026/05/21/argentina-supera-revision-del-fmi-pese-a-incumplir-una-meta-clave-por-segunda-vez/>

Observatorio de Complejidad Económica: Argentina.
(s. f.). <https://oec.world/en/profile/country/ar>

- Ortega, J. C. (2026, 17 marzo). *Récord histórico: Las exportaciones argentinas a China superaron los US\$ 9.700 millones en 2025*. AAACI. <https://aaaci.org.ar/record-historico-las-exportaciones-argentinas-a-china-superaron-los-us-9-700-millones-en-2025/>
- Piccat, A. S. (2025, 7 enero). *Atucha III y el futuro nuclear argentino*. *Escenario Mundial*. <https://www.escenariomundial.com/2025/01/07/atucha-iii-y-el-futuro-nuclear-argentino/>
- Rabanal, R. (2026, 16 abril). *Javier Milei acelera con China y expone su pragmatismo en plena crisis global*. *MDZ Online*. <https://www.mdzol.com/politica/javier-milei-acelera-china-y-expone-su-pragmatismo-plena-crisis-global-n1495631>
- Redacción. (2026, 20 mayo). *El BCRA buscará renovar el mecanismo swap con China tras cancelar parte de la deuda: cómo funciona*. *Diario Río Negro | Periodismo En la Patagonia*. <https://www.rionegro.com.ar/economia/el-bcra-buscara-renovar-el-mecanismo-swap-con-china-tras-cancelar-parte-de-la-deuda-como-funciona-4580927/>
- Redcaem, R. (2022, 16 noviembre). *50 años de relaciones diplomáticas entre Argentina y China: Una mirada retrospectiva*. *Red China y América Latina*. <https://chinayamericalatina.com/50-anos-de-relaciones-diplomaticas-entre-argentina-y-china-una-mirada-retrospectiva/>
- Rosemberg, J. (2026, 24 abril). *La licitación de la Hidrovía: socios de la empresa Deme denuncian participación china en la propuesta de su principal competidora*. *LA NACION*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-licitacion-de-la-hidrovia-la-empresa-deme-denuncia-participacion-china-en-la-propuesta-de-su-nid15042026/>

Russell, R., & Tokatlián, J. G. (2002). *De la autonomía antagónica a la autonomía relacional: una mirada teórica desde el Cono Sur*. <https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/298/251>

Russell, R., & Tokatlian, J. G. (2013). *América Latina y su gran estrategia: entre la aquiescencia y la autonomía*. CIDOB. <https://www.cidob.org/publicaciones/america-latina-su-gran-estrategia-entre-aquiescencia-autonomia>

Serrichio, S. (2026, 10 mayo). Argentina se encamina a ser el segundo productor mundial de litio, superando a Chile y China. *Infobae*. <https://www.infobae.com/economia/2026/05/10/argentina-se-encamina-a-ser-el-segundo-productor-mundial-de-litio-superando-a-chile-y-china/>

Tessman, B., & Wolfe, W. (2011). Great Powers and Strategic Hedging: The Case of Chinese Energy Security Strategy. *International Studies Review*, 13(2), 214-240. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2486.2011.01022.x>

Torrado, E. (2024, noviembre). *El gobierno ya no plantea dudas sobre la estación espacial china en Neuquén - Pal'Sur*. Pal'Sur. <https://palsur.com.ar/nota/1796/el-gobierno-ya-no-plantea-dudas-sobre-la-estacion-espacial-china-en-neuquen>

Universal, R. E. (2022, 24 mayo). Medio siglo de relaciones entre Argentina y China. *El Universal*. <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/latinoamerica21/medio-siglo-de-relaciones-entre-argentina-y-china/>

Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*. https://d11.cuni.cz/pluginfile.php/486328/mod_resource/content/0/Kenneth%20N.%20Waltz%20Theory%20of%20International%20Politics%20Addison-Wesley%20series%20in%20political%20science%20%20%20%201979.pdf

