



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Administración y Dirección de Empresas con Mención Internacional (E4)

TRABAJO DE FIN DE GRADO
Globalización, desigualdades y populismo

Clave: 201413405
Coordinadora: Marta Ramos Aguilar

Madrid
Junio 2018

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría aprovechar esta ocasión para agradecer a todas las personas que me ayudaron, manera directa o indirecta, a realizar este trabajo de fin de grado.

En primer lugar, quiero agradecer a mi tutor, que me ha acompañado desde el principio con sus consejos, además de haber confiado en mí aceptando el tema que había elegido. Siempre ha estado disponible para resolver mis dudas o ayudarme a encontrar material de apoyo.

En segundo lugar, me gustaría agradecer a la Universidad Pontificia de Comillas y el programa E4, el haberme permitido realizar este estudio en las mejores condiciones de trabajo. He tenido acceso a numerosos recursos que me han ayudado a mejorar mi estudio. De la misma manera quiero agradecer a mis profesores su contribución a mi formación general, y particularmente a los del itinerario de economía quienes me han permitido alargar mi visión de este tema.

Por último, quiero agradecer a mi familia por apoyarme siempre en mis proyectos, motivándome en mis estudios y en la realización de este trabajo final.

RESUMEN Y ABSTRACT EN INGLÉS, PALABRAS CLAVE Y KEYWORDS

Este trabajo de fin de grado se centra en la relación entre la globalización (la extensión del comercio internacional, inversión y cultura sin fronteras) y el aumento de las desigualdades dentro de las economías avanzadas. A lo largo de este estudio, se nota una coherencia entre la insatisfacción de las poblaciones frente a esta modernización económica, y el incremento de movimientos populistas en estos mismos países.

Analizando 4 países: EE. UU., Reino Unido, Francia y Polonia, se van a observar diferentes formas y razones a esta tendencia para concluir si existe verdaderamente una relación entre estas 3 variables, o si no se puede comprobar.

Palabras claves: Globalización, desigualdades, populismo, liberalización, renta per cápita, nacionalismo, élites.

This thesis focuses on the relationship between globalization (the extension of cross-border international trade, investment and culture) and the intensification of inequalities within developed countries. Throughout this study, a coherence is observed between the dissatisfaction of populations due to this economic modernization, and the increase of populist movements in these same countries.

By analysing 4 countries: USA, UK, France and Poland, this work will observe different forms and causes of this tendency to conclude if there really is a relationship between these 3 variables, or if it cannot be verified.

Keywords: Globalization, inequalities, populism, liberalization, income per capita, nationalism, elites.

LISTA DE ABREVIACIONES

A

ACNUR : *United Nations High
Commissioner for Refugees*

B

BM : *Banco Mundial*
BNP : *British National Party*

C

CEE : *Comunidad económica europea*

E

EE.UU. : *Estados Unidos*

F

FMI *Fundo Monetario Internacional*
FN : *Front National*
FPO : *Freiheitliche Partei Österreich*

G

GATT : *General Agreement on Tariffs
and Trade*

I

IDH : *Índice de Desarrollo Humano*

J

Jean Marie Le Pen : *JMLP*

N

NF : *National Front*

O

OIT : *Organización Internacional del
Trabajo*
OMC : *Organización Mundial del
Comercio*
ONG : *organizaciones no-
gubernamentales*

P

PIS : *Partido Derecho y Justicia*
PNB : *Producto Nacional Bruto*
PNUD : *Programma de Naciones
Unidas para el Desarrollo*
PVV *Partido para la Libertad*

T

TLCAN : *Tratado de Libre Comercio
de América del Norte*

U

Unesco : *The United Nations
Educational, Scientific and Cultural
Organisation*

ÍNDICES

| | |
|--|------------------|
| <u>I. ILUSTRACIONES Y TABLAS.....</u> | <u>5</u> |
| <u>II. INTRODUCCIÓN AL TRABAJO DE FIN DE GRADO:</u> | <u>6</u> |
| 2.1 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS | 6 |
| 2.2 OBJETIVOS | 7 |
| 2.3 MUESTRA Y PERIODO..... | 7 |
| 2.4 ESTADO DE LA CUESTIÓN | 8 |
| 2.5 METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA | 12 |
| <u>III. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTOS PREVIOS.....</u> | <u>15</u> |
| 3.1 INTRODUCCIÓN..... | 15 |
| 3.2 PARTE TEÓRICA Y EXPLICATIVA DE CONCEPTOS | 16 |
| 3.2.1 GLOBALIZACIÓN | 16 |
| 3.2.2 DESIGUALDADES | 22 |
| 3.2.3 POPULISMO..... | 30 |
| <u>IV. ESTUDIO DE CASOS</u> | <u>37</u> |
| 4.1 PAÍS FUERA DE LA UNIÓN EUROPEA..... | 37 |
| 4.2 PAÍSES EUROPEOS | 42 |
| 4.2.1 PAÍS FUNDADOR DE LA UNIÓN EUROPEA | 44 |
| 4.2.2 PAÍS QUE SE FUE DE LA UNIÓN EUROPEA..... | 48 |
| 4.2.3 PAÍS RECIÉN DE LA UNIÓN EUROPEA..... | 54 |
| <u>V. CONCLUSIONES.....</u> | <u>58</u> |
| <u>VI. BIBLIOGRAFÍA.....</u> | <u>61</u> |

I. ILUSTRACIONES Y TABLAS

| | |
|--|----|
| ILUSTRACIÓN 1: ELEPHANT CHART | 11 |
| ILUSTRACIÓN 2: COMERCIO DE MERCANCÍAS A NIVEL MUNDIAL - % DEL PIB..... | 18 |
| ILUSTRACIÓN 3 : MAPA DE REPARTICIÓN DEL ÍNDICE DE GINI, 2015 | 23 |
| ILUSTRACIÓN 4: TASA DE PARO EN EUROPA, DURANTE EL PRIMER SEMESTRE 2018, EN PORCENTAJES..... | 25 |
| ILUSTRACIÓN 5: TRES EJES DEL POPULISMO: | 31 |
| ILUSTRACIÓN 6: REPARTICIÓN DE LA RENTA EN DÓLARES EN PORCENTAJES DE HOGARES | 40 |
| ILUSTRACIÓN 7: TASA DE PARO EN % EN LOS EE. UU. | 41 |
| ILUSTRACIÓN 8: AUMENTO DE GRUPOS ÉTNICOS EN INGLATERRA Y GALES ENTRE 2001 Y 2011 | 51 |
| ILUSTRACIÓN 9: PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DEL REINO UNIDO: | 53 |
| | |
| TABLA 1: FUERZAS QUE REDUCEN LAS DESIGUALDADES: | 9 |
| TABLA 2: IDH POR REGIONES GEOGRÁFICAS..... | 28 |
| TABLA 3: COMPARACIÓN IDH NORUEGA Y ROMANIA | 28 |
| TABLA 4: PRINCIPALES PARTIDOS DE EXTREMA DERECHA EN EUROPA, | 33 |
| TABLA 5: RELACIÓN ÍNDICE DE GINI Y RESULTADOS DE EXTREMA DERECHA | 35 |
| TABLA 6: ¿QUIÉN HA VOTADO PARA TRUMP? | 42 |
| TABLA 7: RESULTADO 1ER/2NDO TURNO DE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES FRANCESAS, 2002..... | 45 |
| TABLA 8: SOCIOLOGÍA DE LOS VOTANTES – ELECCIONES 2017 – EN PORCENTAJES | 47 |
| TABLA 9: DIFERENTES RAZONES DE MIGRACIÓN Y EMIGRACIÓN EN EL REINO UNIDO | 52 |
| TABLA 10: REPARTICIÓN SECTORIAL DE LAS AYUDAS DE LA UE A POLONIA (EN MIL MILLONES DE EUROS) | 56 |

II. INTRODUCCIÓN AL TRABAJO DE FIN DE GRADO:

En esta sección, se van a explicar en que consiste este trabajo de fin de grado, con la pregunta a la cual intentaré contestar, los objetivos globales del análisis, tomando en cuenta un cierto espacio y periodo de tiempo.

Además, esta parte introductora permite explicar la metodología aplicada para realizar este trabajo, y el estado global de la cuestión.

2.1 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN E HIPÓTESIS

Mi intención en este trabajo es la de comentar la relación entre tres conceptos: globalización, desigualdades y populismo.

Dos preguntas de investigación son destacables para contestar a un problema global:

- *¿Cuál es el efecto de la globalización sobre las economías avanzadas a nivel de desigualdades?*
- *¿Cuál es la relación entre las desigualdades y el fenómeno del populismo?*

El estudio de casos que se mostrará después de la explicación teórica, permitirá responder a estas preguntas para llegar a una conclusión sobre una cuestión más global. Este análisis se llevará a cabo siguiendo una hipótesis personal, según la cual existiría una relación causal entre los efectos negativos de la globalización sobre las poblaciones de los países desarrollados, y el crecimiento de movimientos populistas en estos países.

En mi opinión, esta relación podría deberse a los diferentes tipos de desigualdades que son observables en algunas de las economías avanzadas: América del Norte y Europa.

De esta manera este trabajo permitirá contestar a la pregunta global:

¿Cuáles son los efectos de la globalización sobre las desigualdades y la progresión del populismo?

2.2 OBJETIVOS

Con el fin de contestar a la pregunta de investigación, algunas variables tienen una gran importancia: los ingresos medios, el PIB, el índice de Gini, o los resultados electorales nacionales.

De esta forma, se analizarán las consecuencias a diferentes niveles: social, económico y electoral.

En la primera parte se explicarán los conceptos de **globalización**, **desigualdades** y **populismo**. Se realizará un estudio de casos donde se asume una relación relevante ante ambos fenómenos. De hecho, los diferentes países analizados son:

- Estados Unidos (país fuera de la Unión Europea)
- Francia y Polonia (países en la Unión Europea con relaciones diferentes a ella).
- Reino Unido (país votante para la salida de la Unión Europea).

2.3 MUESTRA Y PERIODO

Con el fin de contestar a esta pregunta de investigación, se necesitan fijar limitaciones de tiempo y espacio.

En lo que concierne a las desigualdades, se puede tratar numerosas causas. El concepto de globalización debe de ser utilizado entre economías comparables. Asimismo, el fenómeno del populismo no está presente en todas las partes del mundo, y puede darse a través de diferentes ideologías (de derecha o izquierda).

Para coordinar estos tres ejes, se ha optado por centrarse en países con economías avanzadas y regímenes políticos estables, cuyos mercados han sido afectados de una manera u otra por la globalización.

Por esta razón, la investigación se realizará analizando datos desde la caída del muro de Berlín (1989), hasta el 31 de diciembre de 2017. Se pone el límite de 2017 porque no se podrán analizar los datos de 2018.

A nivel de territorios estudiados, y dado el reciente proceso de Brexit puesto en marcha en el Reino Unido, se consideran los Estados Unidos y la Unión Europea (con el Reino Unido como miembro), como las dos áreas más convenientes de investigar.

2.4 ESTADO DE LA CUESTIÓN

Distintos economistas intentan relacionar la globalización con las desigualdades y el populismo, como François Bourguignon en *La mondialisation de l'inégalité*, 2012; Thomas Piketty en *Le capital du XXIe siècle*, 2013 o Branko Milanovic en *Global inequality, a new approach for the age of globalization*, 2016.

En esta parte, se expondrán las conclusiones más destacadas en los estudios de estos tres autores y grandes economistas.

Branko Milanovic ha sido miembro del departamento de búsquedas del banco mundial, lo que le ha permitido escribir numerosos libros y artículos acercando los temas de pobreza, desigualdades de renta y de políticas sociales. Al igual que Thomas Piketty, cuyo libro es fuente de conocimiento para Milanovic, él intenta explicar cómo las desigualdades han evolucionado y los siguen haciendo a lo largo de los años. Empieza por la descripción de esta evolución en el último cuarto de siglo, es decir, justo en el lapso temporal elegido para este trabajo de fin de grado. Como otros economistas, se enfoca especialmente en los ganadores y perdedores de la globalización, desarrollando el caso de diferentes países (sobre todo del G7 y asiáticos), y observando los cambios a nivel del rango global de la distribución de renta.

En las fuentes de documentaciones encontradas, la noción de desigualdad es diferente de la que se tratará en este trabajo. Milanovic o Richard Baldwin, entre otros, se enfocan en la renta. Sin embargo, en la parte correspondiente a las desigualdades en mi estudio, presentaré diferentes tipos de divergencias. Para analizar estas desigualdades en la renta, Simon Kuznets (Premio Nobel de Economía), identificó unos ciclos en base a la idea según la cual el desarrollo generaría desigualdades en la renta per cápita en un país, para luego reducirlas. Branko Milanovic se inspira en el trabajo de Kuznets para introducir la noción de “Kuznets Wave”, e intenta explicar cuáles pueden ser las causas que conducen

a cambios de oleada. Estas causas pueden ser malignas o benignas y dependen del tipo de sociedades en la cual estamos, es decir preindustriales o modernas:

Tabla 1: Fuerzas que reducen las desigualdades:

| | Fuerza maligna | Fuerza benigna |
|--|---|---|
| Sociedades con ingreso medio estancado | Eventos idiosincrásicos: guerras (via destrucción), epidemias, conflicto civil | Cultural e ideológico (por ejemplo, ¿cristianismo?) |
| Sociedades con un ingreso medio creciente | Guerras (a través de la destrucción y una mayor tributación: Guerra y Bienestar), conflicto civil | Educación generalizada (que refleja los rendimientos cambiantes) Presión social a través de la política (socialismo, sindicatos) Envejecimiento (demanda de protección social) CT parcializada de baja habilidad Cultural e ideológico (¿normas de pago?) |

Elaboracion propia, synthesis de tabla "Malign and bening forces that reduce inequality" p56 Global Inequality, Branko Milanovic

Como hemos visto anteriormente en las sociedades modernas, las oleadas de Kuznets son visibles cuando se realizan cambios en las rentas per cápita, y las desigualdades son generadas por los cambios tecnológicos, innovaciones, cambios estructurales, la globalización, cambios políticos, pero también por las guerras. De la misma manera, Piketty había notado el efecto de la primera guerra mundial sobre la economía global y el decrecimiento de las desigualdades. Otros autores explican también que la globalización y las nuevas tecnologías son causas que han afectado de manera significativa el mercado laboral, creando así desequilibrios dentro de los trabajadores, aumentando el paro y por lo tanto las desigualdades (Leamer, 2008).

Sin embargo, la globalización supone intercambio de *know-how* lo que genera importantes flujos en el mundo. Eso también ha contribuido a la reducción de las desigualdades globales. Antes de los años 90, los países del G7 tenían ventajas competitivas con respecto a los países en desarrollo. Esta ventaja es el saber-hacer, que les permite desarrollarse. Con la globalización, los países menos desarrollados y con numerosa mano de obra han podido beneficiarse de este *know-how* gracias a las deslocalizaciones (Baldwin, 2016).

De la misma forma, existen desigualdades entre países y por ello crean desequilibrios: “Cuando las diferencias de renta entre países son amplias, la renta de una persona dependerá de manera significativa de donde vive, y ciertamente de donde nació” (Milanovic, 2016). Eso genera la sensación de que existe un “citizenship Premium” para los ciudadanos que nacieron en un país más desarrollado y más rico que otro, y por lo tanto tienen oportunidades de alcanzar mejores ingresos. Este análisis desemboca en la explicación del fenómeno migratorio, y de una manera a la tercera parte de mi trabajo sobre el populismo. Es decir, las personas que tienen acceso al “citizenship Premium” no quieren compartirlo. En este caso, un inmigrante no tiene las mismas oportunidades y se enfrenta discriminaciones y desigualdades. Hay un gráfico en el libro que representa la parte de los votos en las elecciones legislativas, obtenidos por diferentes partidos populistas europeos entre 2000 y 2012/2015. El análisis revela que, excepto en el caso de Bélgica, se produce un incremento de los votos a los partidos de extrema derecha. Por ello, se cuestiona si la globalización es políticamente sostenible, dado que las migraciones están en relación con la libre circulación de personas. De la misma forma, la globalización y las desigualdades son factores que promueven el crecimiento de estos partidos, sin ser las únicas razones (Martinache, *Les inégalités Font-elles le lit du populisme*, 2017).

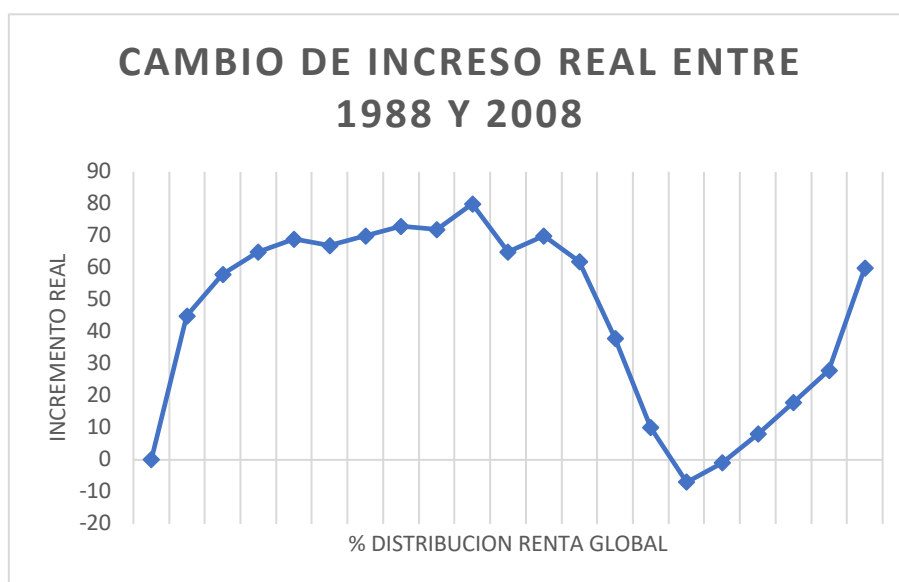
Hoy en día, pese a que las desigualdades entre países se estén reduciendo, aumentan dentro de estos mismos. Tiene sentido dado que, desde mediados de los años 80, las economías más avanzadas no han crecido tan rápido como los países emergentes.

Entonces, el punto de vista global sobre las desigualdades es que “La globalización ha jugado un papel considerable en la evolución de las desigualdades. Entre países, ha permitido su disminución (...) Dentro de las naciones, en cambio, ha contribuido (...) a su aumento” (Bourguignon, 2012). Es decir, las desigualdades en el mundo han

disminuido desde hace casi 20 años, pero nos explica también que las diferencias se intensifican con países menos avanzados, sobre todo en África.

Asimismo, después de un gran periodo de reducción de las desigualdades en el siglo XX, las desigualdades internas han empezado a aumentar en los países desarrollados. El Elephant Chart de Milanovic nos lo resume de manera muy clara. Se trata de un gráfico que fue publicado en 2012 por el banco mundial, y que detalla cuál de los segmentos de la población global ha visto un incremento de su renta entre 1988 y 2008.

Ilustración 1: Elephant Chart



Elaboración propia del Elephant Chart de Branco Milanovic

Este gráfico detalla los grandes perdedores o por lo menos los no-ganadores de la globalización, que son los situados entre los porcentajes 75 y 90 de la distribución de renta global, y cuya renta real era básicamente nula. Milanovic llama a esta renta los “*global upper-middle class*” e incluye países que previamente ha vivido regímenes comunistas o algunos países de América Latina inestables políticamente. De la misma forma, los ciudadanos de los países más ricos han visto su renta quedarse en el mismo nivel.

Dicho esto, se puede concluir que, de forma generalizada, las desigualdades se han reducido en todo el mundo, pero según los diferentes estudios explicados anteriormente, se aprecia también que las disparidades dentro de los países han aumentado.

2.5 METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA

Con el fin de realizar este trabajo de fin de grado, ha sido necesario utilizar diferentes fuentes de datos. Antes de todo, es importante introducir de manera clara el objetivo de este trabajo de fin de grado. Una vez explicado los objetivos, el cuadro espacio-temporal la metodología y el estado actual de la cuestión, empezaran las dos partes de mi estudio propio.

En primer lugar, el enfoque se centra en los tres conceptos explicados a lo largo de este trabajo. Es decir, una explicación teórica de los conceptos de Globalización, Desigualdades y Populismo. En esta parte nos apoyamos en diferentes obras y datos analizados de manera completamente objetiva con la intención de exponer una visión fría del tema. Se ha comenzado por la definición de los términos utilizados y por una visión histórica de la evolución de los conceptos, tomando en cuenta los criterios de espacio y de tiempo del trabajo.

Para fundamentar mi análisis, he utilizado diferentes fuentes. Me he apoyado en las clases que he tenido a lo largo de mis estudios, tanto en el liceo como en mis cuatros años de bachelor; las asignaturas Economía de la Unión Europea, Organización Económica Internacional y Crecimiento y Desarrollo, han sido las que más he tenido en cuenta en este trabajo, aunque todas en general me han permitido mejorar mi reflexión.

De la misma forma, otras fuentes de datos como el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio o el Fondo Monetario Internacional han sido claves. Haciendo referencia el estado de la cuestión, diferentes libros, ensayos, informes, bases de datos han sido fuente de mucho conocimiento dentro de la elaboración de mi trabajo, sobre todo el libro de Branko Milanovic, que trata de manera muy clara las diferentes conclusiones

a sacar de nuestro mundo globalizado relacionado con las desigualdades entre países y dentro de los países.

En cuanto al populismo y a su estudio, ha sido más complicado encontrar estudios empíricos dado que todavía no están muy desarrollados. Sin embargo, demuestran que el populismo se expande poco a poco dentro de las poblaciones, y que cada vez hay más partidos populistas, como en Francia, o movimientos sociales, como en Estados Unidos (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).

En segundo lugar, y una vez explicados correctamente los conceptos, se analizarán casos que permitirán contestar a la pregunta de investigación. La metodología de los estudios de casos ha sido un poco diferente. No consistía en centrarse en los conceptos de manera global, sino aplicar los efectos de la globalización, las desigualdades y el populismo en estos cuatro países. Se han elegido estos países porque han presentado síntomas de subida de interés por los partidos populistas en las últimas elecciones. Para tratar de entender la razón de este cambio de opinión política, se ha decidido utilizar países con diferentes situaciones frente a la globalización, pero cuya economía está afectada.

Los países estudiados son:

- País fuera de la Unión Europea: Estados-Unidos
- País que se fue de la Unión Europea: Reino Unido
- País fundador de la Unión Europea: Francia
- País recién de la Unión Europea: Polonia

En cuanto a Estados Unidos, se analizarán las razones por las cuales el país decidió elegir al “businessman” Donald Trump, como presidente en noviembre 2016, sabiendo que es conocido por sus ideas extremas, populistas, proteccionistas y nacionalistas.

Reino Unido, siendo la fecha de cierre temporal de este trabajo fin de 2017, está considerado como un país dentro de la unión europea en el estudio de datos. Sin embargo, se va a tomar en cuenta la decisión política de los ciudadanos del país de irse de la organización europea, para analizar los incentivos que han empujado este voto. Sobre

Francia y Polonia, que son todavía dos países de la Unión Europea, tienen relaciones diferentes con ella y por lo tanto con los efectos de la globalización. Por un lado, Francia forma parte de la zona euro y Polonia todavía tiene el Zloti como moneda nacional. Por otro lado, Francia tiene un papel más importante que Polonia en el escenario internacional, debido a su pasado en tiempos de guerra y su relación con Rusia.

En estos casos, se analizará entonces las diferentes causas del aumento de votos para partidos populistas, mirando sobretodo la economía del país, y si la globalización genera desigualdades que forman parte de estas causas.

Algunas variables van a ser estudiadas para compararlas, aunque existan choques exógenos que influyan la vida de los ciudadanos que son específicos de cada país. Estas variables son cuantitativas:

- El Índice de Desarrollo Humano
- El Índice de Gini
- El PIB per cápita
- La tasa de paro
- Repartición de renta dentro de la población

Pero pueden también ser cualitativas como el análisis del punto de vista de los ciudadanos frente a la crisis de los migrantes; la libre circulación de personas, bienes, servicios y capitales; la visión de la cultura del país o la noción de igualdad entre ciudadanos, entre otras diferentes variables que afectan al populismo y proteccionismo.

Para terminar, realizaré una conclusión para acabar con el tema y aclarar mis hipótesis tomando en cuenta los resultados de los cuatro estudios de casos frente a la visión global explicada en la primera parte. Toda esta metodología me permite entonces contestar a la pregunta formulada al principio:

¿Cuáles son los efectos de la globalización sobre las desigualdades y el aumento del populismo?

III. MARCO TEÓRICO Y CONCEPTOS PREVIOS

Esta tercera parte está dedicada a la explicación teórica de los conceptos relacionados con la pregunta de investigación. Permite entender de manera muy clara de qué trata el tema para luego aplicar la teoría a casos prácticos.

3.1 INTRODUCCIÓN

Como se ha explicado anteriormente, este trabajo está dividido en dos partes. La primera está dedicada a la explicación teórica de los conceptos de Globalización, Desigualdades y Populismo. Esta parte es muy importante para poder contestar a la pregunta de investigación, dado que permite entender los conceptos y sus relaciones. La segunda parte es más práctica ya que trata de relacionar los tres conceptos dentro de ámbitos muy diferentes. Tomando como referencia cuatro países, esta parte pone en relieve las características de la subida de movimientos populistas según diferentes hechos históricos, económicos, sociales o políticos.

Se puede observar que se han dado movimientos de protesta populistas en más de 90 países dentro de los años 2009 – 2014, lo que representa el 56,5% de todos los países del mundo (The Economist Intelligent Unit, 2015) siendo una cifra muy llamativa.

Con la oportunidad de este trabajo de fin de grado, he querido entender cuáles son los efectos que llevan al aumento de las protestas populistas. Viendo lo que ocurre en mi país, Francia, llegué a la hipótesis de que las desigualdades son un factor común en la mayoría de estos movimientos. Aunque en mi país no hay mucha desigualdad, se notan grandes diferencias en los niveles de renta. Por lo tanto, las desigualdades no se pueden erradicar. De la misma forma, las desigualdades son más grandes a una escala mundial que a escala nacional.

Es por esta razón que centro el estudio de mi TFG en países desarrollados como Estados Unidos y países europeos. Estos países han sido precursores de la globalización, del mundo interconectado y del capitalismo. Uno de los temas importantes de los movimientos populistas, es que estas políticas económicas son contra-productivas para un país, y sirven para una parte de la población dejando a la otra olvidada.

Relacionando los siguientes tres conceptos, se va a tratar de demostrar el verdadero impacto de la globalización sobre las poblaciones. Este trabajo se va a centrar entonces en la reacción de diferentes países frente a la globalización, la evolución de las desigualdades desde que el mundo es más abierto, y la subida de los partidos extremistas en ellos.

3.2 PARTE TEÓRICA Y EXPLICATIVA DE CONCEPTOS

3.2.1 GLOBALIZACIÓN

Para empezar, hay que definir lo que representa el concepto de Globalización. De manera básica, simboliza las interacciones cotidianas presentes en nuestro mundo, es decir las conexiones que van más allá de las fronteras geográficas nacionales, o las diferencias étnicas y religiosas, políticas o incluso sociales (Bodemer, 1998). Consiste en la ampliación de la dependencia económica, cultural y política de los países del mundo, extendida por un aumento de la actividad internacional, el comercio mundial de bienes y servicios, el flujo de capital, los avances de medios de transporte y el uso de nuevas tecnologías de información y comunicación.

Existen diferentes temas a abordar para explicar lo que es la globalización y como ha influido de manera general en los países del mundo. Primero hay que comentar la evolución de la liberalización de los flujos de personas, mercancías, servicios y capitales, apoyado por la creación de grandes instituciones y políticas. Después, la aceleración de los medios para lograr esta liberalización y de los actores de la actual globalización. Entonces, hay que desarrollar el hecho de cómo influye la globalización a nivel de los ciudadanos y empresas, comentando tanto el papel de las multinacionales e inversiones extranjeras directas, como la criminalidad generada por los diferentes flujos.

Se pueden destacar diferentes fases en la globalización. En sus inicios este proceso era principalmente económico, pero los mercados se han ido abriendo poco a poco, facilitando el comercio. Con el tiempo, este fenómeno ha ido evolucionando para globalizarse hasta el punto de que ahora la globalización está presente en la innovación tecnológica, el ocio, la justicia, los transportes y los medios de comunicación.

Nació como un proceso de integración de los mercados y de acercamiento de los seres humanos, gracias por ejemplo a la liberalización de los intercambios, del desarrollo de los medios de transporte de personas y mercancías, y tecnología de la información a nivel mundial. Se manifiesta por la interdependencia entre las diferentes economías del mundo, la intensificación de la competencia y la expansión de los intercambios e interacciones humanas. Se suele decir que existen diferentes globalizaciones, como la globalización económica explicada más arriba, o la globalización financiera. Esta última se define por las interconexiones presentes en los mercados y capitales a nivel nacional e internacional, llegando a un mercado unificado del dinero a escala planetaria (Hopenhayn & Vanoli, 2002).

Desde los años 2007/2008 la globalización financiera ha estado más presente porque se le considera un factor responsable de la crisis financiera de 2008. Es importante explicar que, aunque hoy en día está muy desarrollado el concepto, al principio solo se centraba en las mercancías que se intercambian de un país a otro. Después en los años 1960, gracias a la descolonización y a los avances en el GATT creado 1947, cambió el proceso para también englobar los medios de comunicación, transportes, y el advenimiento de las multinacionales e inversiones directas en el extranjero (circulación de capitales para las multinacionales, (IntégrerSciencesPo, 2016)).

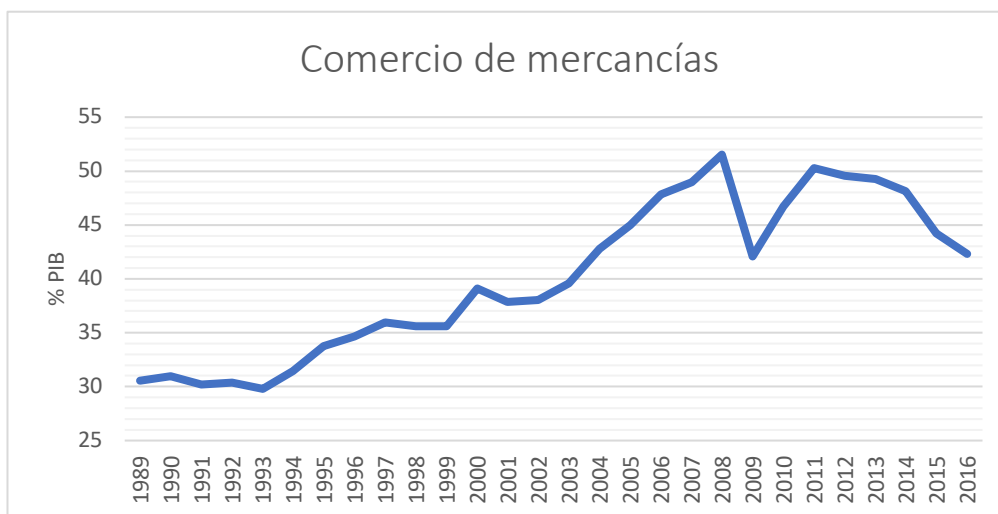
Desde 1950 se han diferenciado distintas áreas para regionalizar el comercio internacional y regularlo. El norte se ha organizado detrás del acuerdo multilateral del GATT; o con la creación de la CEE en 1957. Se han ampliado los intercambios regionales y las organizaciones gerentes. Teniendo eso en cuenta la competencia internacional se ha organizado alrededor de tres polos: Europa occidental, América del Norte y Asia. Eso creaba la Tríade, aún seguían comerciando al interior de los países/continentes. Europa es el polo más importante, realizando el 71% de las exportaciones de la región en las 20 últimas décadas. Luego vienen Asia, con más de la mitad de las exportaciones totales de la región hechas en el interior, y América del Norte con los miembros de la TLCAN con un 48% en 2011, 50% en 2011 (World Trade Organization, 2015) .

Después empezó la difusión del capitalismo, cuya expansión fue muy rápida y ha generado cambios dentro de las relaciones internacionales y de la globalización

financiera. Este hecho, junto con la caída de la Unión Soviética, ha permitido la formación de un mundo más multipolar y la incorporación de algunas potencias emergentes en el escenario internacional. Además de algunas revoluciones tal y como los teléfonos portátiles, el internet... las telecomunicaciones se han democratizado y han permitido conectar casi al mundo entero de una forma extremadamente rápida. La globalización está comandada por la difusión de corrientes liberales y cambios técnicos. Los estados adoptan políticas para facilitar la libre-circulación de mercancías, capitales y hombres, por ejemplo, bajando las tarifas aduaneras o creando paraísos fiscales y zonas libres de intercambios. Así evolucionando, la globalización ha fomentado nuestro mundo. El organismo para el comercio GATT, comentado antes, ha llevado a cabo ocho ciclos de liberalización de los intercambios. Por lo tanto, en 1994 su ronda “Uruguay” se acabó con la creación de la OMC. En 2001 se inició la ronda “Doha”, originariamente para seguir con las políticas de liberalización de la economía (todavía no está acabada porque los estados no se ponen de acuerdo). Se han enfrentado de forma desafortunada a políticas proteccionistas por parte de algunos países, sobretudo en agricultura, y el rechazo de otros a abrir sus mercados a algunos productos industriales. Desde ese momento, se puede observar un cierto bloqueo en el proceso de globalización de los intercambios.

Por lo tanto, este bloqueo no impidió al comercio internacional crecer hasta el momento de la crisis (Banco Mundial, 2018).

Ilustración 2: Comercio de mercancías a nivel mundial - % del PIB



Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial - Comercio de mercaderías, % del PIB

Lo que se traduce en que el comercio de mercancías del mundo ha evolucionado a lo largo de los años de manera significativa. Era un 31% del PIB mundial en 1990 cuando empezaron a abrirse los países, un 40% del PIB en 2000, 50% del PIB justo antes del reparto de la crisis en 2008 hasta el 42% en 2016. Se nota entonces una bajada de 10 puntos en los porcentajes de 2009 porque se produjo la caída más importante del comercio en valor (World Trade Organization, 2015) dado a la crisis, el riesgo de contagio y su llegada a Europa. Esta caída se debe también a la bajada de los precios de productos bases. Aunque ha aumentado de nuevo el comercio entre 2010 y 2011, el ratio del comercio al PIB en valor se ha quedado inferior al de su nivel inicial de 2008.

No hay que olvidar que la liberalización comercial definida por la OMC tiene como objetivos el aumento de los niveles de vida, el empleo pleno, el crecimiento de los ingresos, de la producción y del comercio. También incita a la promoción de la utilización óptima de los recursos naturales conforme con el desarrollo sostenible. Por eso, el desarrollo de tecnologías de comunicación y transporte han permitido no solo dar un paso más hacia la globalización, sino también intentar “compatibilizar las distintas necesidades e intereses de los países miembros de la OMC, según los diferentes niveles de desarrollo” (Goded, 2018). Por eso el sector del transporte ha conocido un crecimiento progresivo desde los años 2000, sobretodo en el sector aéreo. En 2008 por ejemplo, la exportación mundial de transportes era de 891 mil millones de dólares (Loungani, Mishra, & Papageorgiou, 2017). Sin embargo, como el sector financiero, el sector del transporte se ha visto muy afectado por la crisis. En 2009, las exportaciones mundiales de transportes perdieron un 22%, dado que la demanda de transportes de mercancías bajó mucho. Mejoró en el año 2010, registrando un crecimiento del 16%, pero ha sido en 2013 cuando las exportaciones, por fin, han alcanzado un mayor nivel, totalizando finalmente los 906 mil millones de dólares (World Trade Organization, 2015).

La liberalización de los intercambios, la revolución de los transportes (mejora del tráfico aéreo y marítimo) y de las comunicaciones (aumento del tráfico telefónico, fibra óptica...), así como la interdependencia muy desarrollada entre los países del mundo, son los factores esenciales del desarrollo actual de la globalización. Aunque el proceso existe desde hace más de 50 años, este trabajo de fin de grado empieza desde los años 90. Si

bien han empezado a crearse algunas empresas multinacionales. Es a partir de la caída del muro de Berlín cuando su influencia ha empezado a ser más importante. La OCDE define las empresas multinacionales como empresas o entidades establecidas en diferentes países, vinculadas para coordinar su actividad de diferentes maneras, con capital privado, público o mixto. La OIT las definen como una firma que tiene su sede en un país de origen y opera dentro de diferentes países, llamados “países receptores”. Lo importante aquí es que las firmas originarias de los Estados Unidos (EE. UU.) son predominantes. Tienen un papel muy importante en la globalización dado que existen más de 85 000 multinacionales en el mundo, con más de 900 000 filiales en el extranjero que realizan casi los 2/3 del comercio mundial (Historia y bibliografías).

Otro efecto importante de la globalización es la expansión de flujos. Por ejemplo, los flujos de información y de capitales son los que circulan más rápido. Es más fácil que con seres humanos o bienes materiales. La información se ha convertido en una herramienta para trabajar, un factor productivo tan importante como la mano de obra. También influye la estabilidad de los países dado que es uno de los sectores de exportación de servicios de lo más dinámico. Entre 1990 y 2016, han aumentado de manera más expansiva que otros sectores. En 2014 por ejemplo, llegaban a los 302 mil millones de dólares (World Trade Organization, 2015). En cuanto a la movilidad de los hombres, es importante decir que los flujos de trabajadores migrantes están alimentados por las desigualdades crecientes entre los países (Norte-Sur). Por el lado del turismo también se han aumentado los movimientos, pero en una medida menos importante dado que es una actividad frágil y sensible. Los refugiados también representan un peso importante en los flujos de personas, dado que son casi más de 65 millones en el mundo según ACNUR, la organización de la ONU para los refugiados (ACNUR, 2016)

Sin embargo, la globalización está considerada como un proceso sin acabar y en constante cambio. Nos enseña la importancia de los flujos intersectoriales e intra-empresas. Hoy en día estamos frente a una circulación muy intensa de capitales, que ha tenido su origen en la crisis financiera de 2008 y seguramente por la existencia de paraísos fiscales.

También, este fenómeno nos hace cuestionar las políticas keynesianas: si se puede todavía hacer políticas de recuperación económicas, si las políticas económicas deben cumplir

requisitos, por ejemplo, ¿en la Unión Europea? O quien regula realmente todo el comercio mundial, FMI, OMC, G20...

Es verdad que las organizaciones internacionales y regionales han tenido un peso creciente en la gestión de la globalización. Justo después de la Segunda Guerra Mundial fueron creados el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio, y la Organización de Naciones Unidas. También fueron creadas organizaciones menos institucionales como el G8, el fórum de Davos y asociaciones alter mundialistas. Estas instituciones pueden tener un papel universal como la ONU, o tener competencias específicas como ayudas para el desarrollo PNUD, la educación (Unesco), o finanzas (BM o FMI). Por ejemplo, la OMC se encarga en los intercambios mundiales limitando el proteccionismo y arbitrando las diferencias entre estados. El FMI tiene que vigilar la estabilidad financiera y el BM da préstamos a países con dificultades en las balanzas de pagos para permitir su desarrollo, contra la puesta en marcha de reformas estructurales liberales.

Otros actores con un papel importante en su desarrollo son las ONG. Existen muchas grandes ONG en el mundo, tal como Greenpeace, Amnesty International, Attac... Son de origen privado y sin ánimo de lucro. Representan un enorme contrapoder en el proceso de movilización de la opinión pública sobre grandes temas sociales como el medio ambiente, la contaminación, los derechos humanos...; y para reclamar que la globalización sea más respetuosa con los seres humanos. Sin embargo, estas ONG no representan sus miembros y socios.

Por fin, cada individuo por su consumo, sus desplazamientos turísticos o profesionales, su proyecto de vida dentro de su país u otro país, y también su presencia en las redes sociales, participa en este sistema globalizado. Sin embargo, el proceso de globalización está acompañado por fuerzas que hacen de contrapeso: la fragmentación de los territorios y la multiplicación de las fronteras. Igualmente, la globalización ocasiona la diferenciación de grupos humanos según las afiliaciones, las clases sociales, las culturas, aunque se pone más en relieve la uniformización cultural generada por este mismo proceso...

3.2.2 DESIGUALDADES

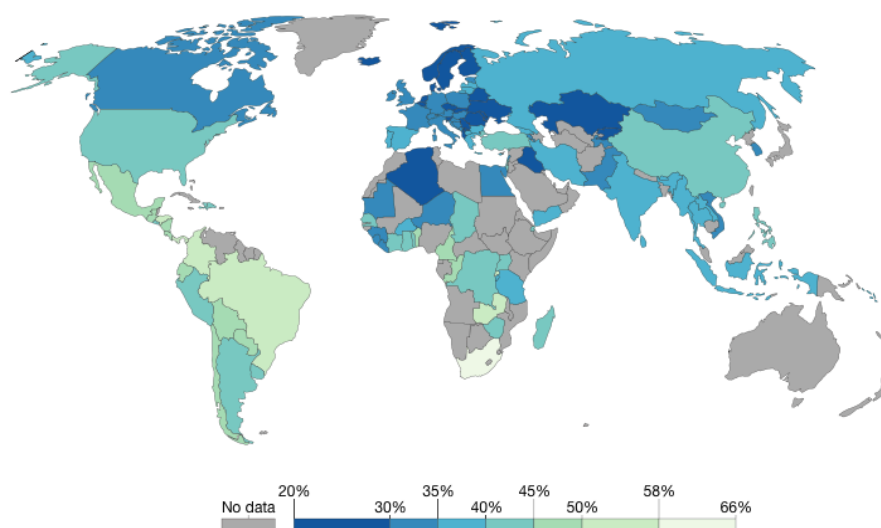
Una desigualdad se puede definir como la diferencia de acceso a variables económicas o sociales, que destaca ventajas o inconvenientes. Estas diferencias de acceso pueden ser justas o injustas. Este año se celebraban los 60 años de los tratados de Roma, que habían puesto en marcha una cierta integración económica para favorecer la integración social, lo que significa que las desigualdades siguen aumentando en Europa.

A nivel mundial, numerosos economistas han concluido que las desigualdades se están reduciendo entre los países avanzados y en desarrollo; pero siguen aumentando dentro de los países mismos, sobre todo los países desarrollados. Este aumento de las desigualdades se puede explicar de diferentes formas, aunque la mayoría se debe al hecho de que los países se enfrentan a la globalización, al progreso técnico, a la importancia de las finanzas y también a la ignorancia de las clases medias. (Portal, 2017)

Esta parte se va a centrar más en la Unión Europea que en los Estados Unidos, dado que forma parte de los estudios de casos. Para entender mejor qué son las desigualdades, hay que dividir las en dos grupos: económicas y sociales. Las desigualdades económicas son aquellas que se refieren a variables económicas y no de condiciones de vida. Por ejemplo, una de las variables es la renta media. Se puede definir como el promedio de las rentas totales percibidas en cada nación, país, es decir el producto interior bruto. Según el nivel de renta, un país está considerado como desarrollado o subdesarrollado. Estas diferencias de renta aumentan en Europa desde los años 2000.

El coeficiente de Gini es un índice entre 0 y 1 que permite calcular las desigualdades de renta, nivel de vida, de un país. Cuanto más cerca de 1, más desigualdades hay en el país. Analizando este índice, se nota que el coeficiente en Europa era del 0,290 en 2000, ha pasado a 0,305 en 2010 y era del 0,307 en 2016. En los Estados Unidos, el índice era del 0,43 en 1990 y del 0,48 en 2016. La Unión Europea es la zona geográfica con menos desigualdades del mundo, frente a América del Sur, por ejemplo. Se puede observar más claramente en el mapa siguiente:

Ilustración 3 : Mapa de repartición del Índice de Gini, 2015



Economic Inequality - Gini Index Map 2015, Our World In Data con datos del Banco Mundial

Este mapa permite destacar de manera muy clara las regiones donde hay más desigualdades que en otras. Lamentablemente, algunos países no comparten sus datos con el resto del mundo, en particular países africanos que son los países menos desarrollados. Aun en los Estados Unidos, el índice no es tan débil, con lo cual Europa es la región del mundo más igualitaria frente a las otras.

En cuanto al patrimonio que representa el conjunto de bienes que pertenecen a una persona, ya sea física o jurídica, se puede utilizar el producto internacional bruto (PIB) por habitantes. Es importante explicar que, aunque los países de la Unión convergen en algunos puntos en sus economías, no todos tienen los mismos orígenes de renta económica, o las mismas legislaciones. Por ejemplo, Luxemburgo, cuya renta depende principalmente de finanzas, está claramente delante de otros países en términos de patrimonio. Añadiendo a eso su pequeña superficie, y que una parte importante de la riqueza producida en el país está creada por trabajadores transnacionales (aproximadamente el 40% de sus trabajadores viven en Francia, Bélgica (Pommier, 2010)) y no se toman en cuenta en su población nacional. El caso de Irlanda también es interesante, con un PIB per cápita superior al 31% de la media europea (el PIB per cápita

de la UE acerca los 29 000 euros cuando el de Irlanda esta en 59 000 euros y el de Luxemburgo en 90 000 euros (Datosmacro, s.d.))

Después de Irlanda, siguen Holanda (+30%), Austria (+24%) y Suecia (+20%). Francia está la undécima con un 7%. Bulgaria es el caso el más preocupante, con un 59% inferior a la media de los 27 estados, y 6800 euros de PIB per cápita.

También hay que tomar en cuenta otras variables que pueden influir en estas desproporciones: la fiscalidad es diferente según los países. En Alemania, no existe impuesto sobre el patrimonio desde 1997, en España fue suprimido técnicamente en 2008. Reino Unido y Bélgica nunca han tenido uno, aunque Noruega, Grecia y sobretodo Francia, siguen teniendo un impuesto sobre el patrimonio alto. Los niveles de patrimonio son de hecho muy diferentes en la zona euro, y se puede concluir que en hogares los más ricos pueden poseer hasta ocho veces más que en los hogares los más pobres (La Documentation Française, 2013). Aparentemente, los hogares de países al sur de Europa son los que registran dificultades económicas más profundas, y están ayudados por otros países que presentan riquezas privadas más grandes que superan la media europea. Por ejemplo: el caso de Grecia y el plan de rescate ha sido soportado por países como Francia, Alemania, Austria y Holanda.

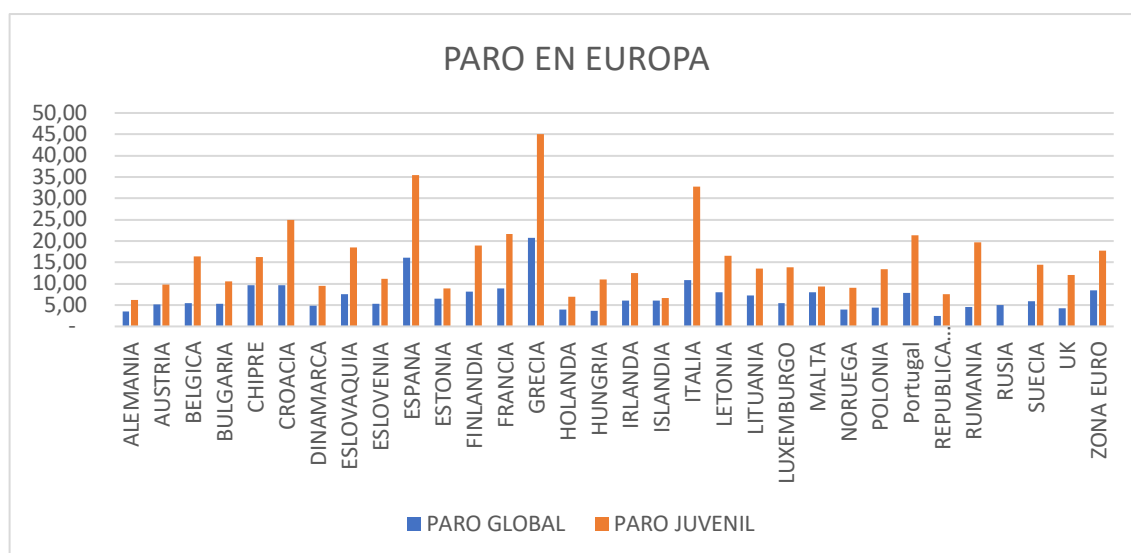
En Estados Unidos, el PIB per cápita era de 57 466,79\$ (Banco mundial, 2016). También existen grandes disparidades entre sus estados. Por ejemplo, en 2014 el North Dakota estado tenía un PIB per capital de 72 779\$ cuando Missouri tiene un 45 721\$ (Bureau of Economic Analysis, s.d.).

Como se aprecia en estas desigualdades, se entiende que, si los ciudadanos de una misma zona geográfica no tienen las mismas rentas, no pueden consumir ni ahorrar de las mismas formas. De hecho, se crean disparidades de poder adquisitivo. Esto se define por la disponibilidad de recursos que tiene una persona para satisfacer sus necesidades materiales. Este término se asocia a los ingresos del ciudadano para concretar la compra de bienes o la contratación de servicios. En 2017, la media europea era del 13 937€ por persona en ahorros y consumos, pero este poder adquisitivo está muy mal distribuido dentro de La Unión. El primer país en términos de poder adquisitivo es Liechtenstein con 63 267€ por persona, cuando Ucrania solo tiene 949€. En relación con la globalización, eso permite a las empresas elegir donde implantarse y vender sus productos en función

de los mercados potenciales y de sus capacidades de compras (Bruchsal, 2017). Estas desigualdades de poder adquisitivo son entonces un gran problema a nivel mundial y dentro de los países. Generan desigualdades entre género, pero también culturales. Son las desigualdades sociales; es decir una diferencia de condición de vida entre los individuos, según su sexo, su trabajo, su salud, el acceso a una vivienda, a la educación, cultura...

Antes de analizar la esperanza de vida, la salud y el acceso a la educación y a la cultura, voy a comentar las altas tasas de paro que influyen el capital humano de los países del mundo. Se puede definir como el porcentaje de personas que están en edad, condiciones e intención de trabajar, pero no tienen un trabajo. El gráfico siguiente introduce las diferentes tasas de paro de los países del continente europeo, y también la tasa de la zona euro.

Ilustración 4: Tasa de paro en Europa, durante el primer semestre 2018, en porcentajes



Elaboración propia a partir de datosmacro.com - Tasa de paro en Europa

Estos datos demuestran claramente los diferentes tipos de países presentes en el área: los con grandes tasas de paro global como España, Italia o Grecia; los países con una tasa entre en 6% y 10% como lo son Chipre, Portugal, Malta o Finlandia; y los países cuya

tasa de paro acerca los 3%: Republica Checa, Holanda, o Alemania. El problema es que, en todos los países y sobre todo las economías avanzadas, el paro está afectando principalmente los jóvenes, los menos cualificados, las personas con edad próxima de la jubilación, las mujeres y los inmigrantes.

Globalmente solo el 49% de las mujeres del mundo están consideradas en el mercado laboral. Es una situación considerada como totalmente irracional dado que el PIB mundial subiría un 3,9% si el 70% de las mujeres del mundo quisieran/pudieran trabajar. Geográficamente, las diferencias entre las tasas de actividad entre sexos son más importantes en los estados árabes, en África del norte y Asia del sur, donde superan los 50 puntos porcentuales (International Labour Organization, 2017). Es una de las razones por las cuales la situación de la mujer está considerada en los diferentes objetivos del milenio de las Naciones Unidas como un problema urgente de arreglar.

En Europa, las tasas de paro entre hombres y mujeres son casi iguales, del 8,8% y 8,4% respectivamente en 2016, pero eso no afecta otro problema, es decir que las mujeres no tienen los mismos salarios que los hombres. Sin embargo, las situaciones entre países son diferentes. En Irlanda y Noruega, la tasa de paro de las mujeres es más baja que la de los hombres. En Alemania la diferencia entre los dos es más estrecha que en otros países de la Unión tal como Francia o el Reino Unido. De hecho, los países que tienen más desigualdades entre los dos son casi los que, desde el principio, han tenido problemas de desigualdad: Grecia, España e Italia (hasta 8 puntos de porcentajes de diferencia entre mujeres y hombres). A través de la UE la tasa de participación al mercado laboral de las mujeres es, de hecho, más baja que la de los hombres. La media europea de personas activas en el mercado laboral se situó, dentro de una población entre 25 y 54 años, al 85,5%. La tasa de actividad de las mujeres es del 79,6% frente al 91,4% para los hombres. Se puede comentar el hecho de que estas diferencias se notan principalmente en los países del este o del sur, donde la cultura juega una plaza importante. Es en los países del norte de Europa donde la presencia de las mujeres en el mercado está más cerca de la de los hombres: un gap de menos de un 5% en Noruega y Suecia (Observatoire des inégalités, , 2018).

De manera global, la situación de las mujeres en el mercado laboral no tiene relación con la obtención de diplomas o acceso a la educación. Los individuos pocos cualificados están disminuyendo y eso es gracias al mejor acceso a la educación. Para analizar las desigualdades en este punto de vista, primero voy a demostrar cómo los países europeos gastan en educación, y luego explicaré lo que es el IDH. Los países gastan de manera diferente, lo que diferencia la productividad en vez de promover una convergencia (Vandenbrouche & Rinaldi, 2016). En Rumania, hay una bajada del 29%, en Hungría del 18%, Italia del 16%, Letonia 15% e Irlanda de 14%. Además, observamos un aumento considerable del gasto real, con un crecimiento del gasto para educación de al menos 10% en Dinamarca, República Checa, Alemania, Polonia, Bélgica, Luxemburgo y Eslovaquia.

En 2016, se nota que el 20% de los jóvenes españoles tenían un bajo nivel de formación. Este nivel es del 7% en Irlanda. También se nota la diferencia entre los hombres y las mujeres. De media, el 29,1% de las mujeres europeas han alcanzado un nivel de estudios superiores, frente al 25,5% de los hombres europeos. Existen también países como Alemania, donde los hombres tienen un 26,8% contra un 22% para las mujeres, o como Austria, donde la proporción de hombres y mujeres es igual. El gap entre los hombres y mujeres es mucho más importante en Suecia, donde el 41,5% de las mujeres tienen un diploma, comparado con el 29,4% de los hombres. Finlandia, por su caso, tiene también un gap similar, 41,9% para las mujeres, 30% para los hombres.

El IDH es un índice que permite determinar el nivel de desarrollo de un país. Está compuesto por diferentes variables: esperanza de vida al nacer, dos variables sobre la educación, y también el PNB per cápita. Divide el mundo en diferentes categorías para determinar su desarrollo. Todos los países de Europa, y Estados Unidos tienen un IDH superior al 0,800 lo que significa que son High Developed Countries (UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME, s.d.). Son muy diferentes que los países con un IDH menos fuerte, en mayoría africanos. La siguiente tabla representa las diferentes regiones geográficas del mundo y sus niveles de IDH, con el detalle de sus componentes.

Tabla 2: IDH por regiones geográficas

| | Índice de Desarrollo Humano (IDH) | Esperanza de vida al nacer | Años de escolaridad esperados | Años promedio de escolaridad | Producto Nacional Bruto por capita |
|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------------|
| Estados Árabes | 0.687 | 70.8 | 11.7 | 6.8 | 14,958 |
| Asia Oriental y el Pacífico | 0.720 | 74.2 | 13.0 | 7.7 | 12,125 |
| Europa y Asia central | 0.756 | 72.6 | 13.9 | 10.3 | 12,862 |
| América Latina | 0.751 | 75.2 | 14.1 | 8.3 | 14,028 |
| Asia del Sur | 0.621 | 68.7 | 11.3 | 6.2 | 5,799 |
| Africa Sub-sahariana | 0.523 | 58.9 | 9.7 | 5.4 | 3,383 |

Elaboración propia a partir de datos de <http://www.hdr.undp.org/> - IDH por regiones

Se nota claramente que la región de África sub-sahariana es la más retrasada tanto en su esperanza de vida como en renta o años de educación. Luego sigue el sur de Asia. Son considerados como economías menos desarrolladas. En cuanto Europa y el norte de América, tienen un IDH alto, mientras que, sorprendentemente América Latina tiene uno más alto que la región Pacífica.

Dentro de las economías avanzadas también existen grandes disparidades. Por ejemplo, entre Noruega y Rumanía, que son los dos países europeos extremos en termino de ranking para los países desarrollados:

Tabla 3: Comparación IDH Noruega y Rumania

| | Índice de Desarrollo Humano (IDH) | Esperanza de vida al nacer | Años de escolaridad esperados | Años promedio de escolaridad | Producto Nacional Bruto per cápita | PNB per capita rango mínimo | PNB per capita rango |
|----------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|----------------------|
| Noruega | 0.949 | 81.7 | 17.7 | 12.7 | 67,614 | 5 | 1 |
| Rumanía | 0.802 | 74.8 | 14.7 | 10.8 | 19,428 | 11 | 51 |

Elaboración propia a partir de datos de <http://www.hdr.undp.org/>; IDH en Noruega y Rumania

Con este ejemplo vemos que Noruega está considerado como un país de “Very High Human Development” mientras que Rumania, aunque lo es, está en el límite. Es decir, si baja su nivel de IDH por debajo del 0,800, volverá a ser cualificado como un país con “High Human Development”.

Entonces, aún quedan grandes desigualdades educativas también, dado que existen países en la Unión donde el 50% de los jóvenes todavía no tiene un diploma; y que las rentas de los países no son iguales, también la salud y la experiencia de vida que penalizan los hogares con poca renta. Los países cuya economía está más avanzada tienen una esperanza de vida más larga. En el tema de la salud, se puede concluir que existen problemas en muchos aspectos. Frente a la tasa de paro, se nota que la UE reacciona de manera diferente, pero en globalidad, el paro es un problema común a toda Europa, sobre todo el paro juvenil (menos de 25 años), donde en 2016 el 90% de los jóvenes nunca han trabajado (Eurostat).

El problema que surge de todas estas desigualdades ya sean económicas o sociales, es que crean tensiones dentro de los países y entre los países y alianzas económicas. De hecho, se notan de manera más fuerte los efectos de la globalización o de la creación de la Unión Europea, que quita una parte de su soberanía a los países miembros, pidiendo la aplicación de políticas comunes que pueden perjudicar a algunas economías. Es una de las razones por las cuales el mundo está enfrentando a una gran frustración por parte de las poblaciones, generando movimientos populistas para recuperar esta soberanía nacional, cerrar las fronteras, mejorar el acceso al empleo...

3.2.3 POPULISMO

El populismo es un concepto confuso que está utilizado para cualificar una persona o ideas. En general, este concepto tiene una connotación negativa. No es claramente una ideología en el sentido de que no ofrece un discurso sobre el mundo ni indicaciones precisas hacia el camino que los militantes deben seguir. No existen ningunos valores, ni héroes, pero implica una visión simplificada del mundo, y una manera de redistribuir las apuestas de nuestras sociedades. Siempre retorna a la idea del pueblo como fuente de legitimidad. Utilizando unas caricaturas de las élites, los populistas tienen discursos muy sencillos pero polémicos. Al final, todos los populistas comparten una misma idea, pero es un fenómeno extremadamente heterogéneo. Los diferentes actores populistas pueden ser de izquierda o de derecha, conservadores o progresistas, religiosos o seculares (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).

Los populistas emergen en cualquier lugar del mundo. Algunos de ellos promueven ideas de defensa del verdadero pueblo, cuya soberanía ha sido robada por las élites corrompidas (La documentation française, 2017). Esta es ahora una noción muy polémica, a veces imprecisa y que sirve para desacreditar a un adversario denunciando privilegios. Se define con referencia al pueblo y está erróneamente siempre relacionado con la extrema derecha. Se puede entonces considerar que el populismo está relacionado con el nacionalismo, donde la distinción entre las poblaciones y las élites es moral y étnica. Aquí, las élites no son solo vistas como personas que alienan el poder, sino también como personas que se alienan a sí mismas. Esto es diferente al populismo dado que, en Europa, los populistas pueden tener una connotación xenofóbica y aquí las élites son nativas del país.

De la misma forma, el concepto de populista tiene una ideología muy fuerte en cuanto al deseo general. Los populistas utilizan esta noción en relación con su definición por Jean-Jacques Rousseau (1712-1778), cuando hace una diferencia entre la “voluntad general” y la “voluntad de todos”. Esto hace referencia entonces a la voluntad de los ciudadanos a actuar conjuntamente dentro de una comunidad para el interés común. Los populistas consideran que las élites no actúan para el bien común sino para su propio interés. Llamamos al sistema político “no-eficaz”. Significa que los ciudadanos se sienten poco escuchados e ignorados por los miembros del gobierno. Cuando eso ocurre hay más probabilidades de

que los partidos populistas tengan más poder en el país. Crea un sentimiento de abandono por parte de los actores políticos.

Una de las razones claves es la diferencia que existe entre las élites y el pueblo. Los partidos mayoristas se enfrenten entonces a un incremento de las tensiones entre sus papeles como representantes de la democracia y los líderes populistas. Los ciudadanos quieren que los políticos que les representan se apliquen a hacer su trabajo de buena manera.

Por lo tanto, en el funcionamiento europeo por ejemplo, los representantes tienen a veces que implementar algunas políticas por la Unión Europea que ellos no defienden o peor, se oponen. Es por eso que las poblaciones a veces tienen problemas para entender la diferencia entre responsabilidad y capacidad de reacción de los representantes políticos.

Para resumir, el populismo está compuesto por tres ejes (Gidron & Bonikowski, 2013):

Ilustración 5: Tres ejes del populismo:



Elaboración propia, Tres aspectos del populismo

Con el fin de tener aún más credibilidad a la hora de desacreditar a los otros, los partidos populistas tienen en general un líder carismático. Se presenta como un líder muy fuerte del movimiento y de la ideología, con una imagen de persona dedicada a la voluntad general y que llevara a cabo la elección del partido. Esta persona es la que representa el

partido y permite la explotación de todas las tensiones inherentes dentro de la democracia. Su partido intenta así criticar la sociedad en la cual está evolucionando, para crecer formulando preguntas sobre quien controla realmente esta misma. Por eso, en teoría el populismo es negativo para la democracia en el sentido de contestaciones públicas, y positivo para la participación de los ciudadanos en la democracia (cuya significación es “el poder para el pueblo”). Contribuye a la movilización de grupos sociales que consideran que sus intereses no están tomados en serio por el actual régimen. Sin embargo, es importante decir que algunas formas de populismo, como los populistas radicales de derecha en Europa, pueden intentar limitar la participación política excluyendo algunas minorías del escenario.

Además, para entender el crecimiento del populismo es crucial considerar la manera según la cual los contextos socioeconómicos y políticos han facilitado la demanda y oferta de partidos populistas. Desde un par de años, los movimientos populistas se expanden de manera general en todo el mundo. Está considerado como un fenómeno moderno que afecta todos los continentes y regímenes políticos, aunque se nota más en las democracias europeas y americanas. Si bien tienen un número limitado de votos al final, asumen un papel importante sobre las diferentes políticas adoptadas. Para que se oigan los discursos populistas y así tener éxito en el momento de votos, debería existir formas de nacionalismo y socialismo presentes en los países para juntar las ideas.

En la Unión Europea, donde se celebraron los 60 años del tratado de Roma el 25 de marzo 2017, se notan grandes fuerzas abiertas al populismo en numerosos estados miembros.

Según algunos autores, el crecimiento del populismo puede ser alimentado por la pérdida de movilidad social. Ella misma sería consecuencia de reformas neoliberales empezadas desde la presidencia de Ronald Reagan o en el gobierno de Margaret Thatcher al principio de los años 1980, para luego transformarse en un fenómeno global en diferentes países (Martinache, *Les inégalités font-elles le lit du populisme?*, 2017). Se nota entonces la relación con la primera parte de este trabajo, dado que las políticas liberales comparten ideas de competencia “libre y justa” junto con la apertura de los intercambios comerciales y financieros. Se puede comentar también el hecho de que estas políticas han dejado de lado a los “perdedores” de esta transformación económica, particularmente a las personas menos cualificadas, poniéndolos de esta forma en competencia directa con sus homologas

del resto del mundo. Relacionando eso con el populismo y lo explicado anteriormente, Philippe Aghion explica que esta falta de compensación vía el sistema de protección social frente a las pérdidas de renta y al paro han creado quejas en contra de las élites, provocando por ejemplo el Brexit o la elección de Donald J. Trump.

En 2016 ganaron los partidarios del Brexit en Reino Unido en el momento del Referéndum de junio, lo que ha provocado la salida del país de la Unión Europea. Estos movimientos están presentes por todos lados en Europa, aunque no superan frecuentemente los 20% de los votos en las elecciones nacionales. Tienen por supuesto una influencia significativa sobre los ciudadanos, utilizando problemas sociales como la inmigración o el multiculturalismo en el centro de sus discursos. En algunos casos los principales partidos políticos han forzado a adoptar medidas más restrictivas en cuanto a la inmigración o al asilo. Realmente no es una coincidencia que una parte significativa de los populistas de extrema derecha en Europa sean nativos. No se sienten representados por los partidos socialistas y demócratas que han adoptado la globalización, la integración europea y el multiculturalismo (Guibernau, 2010).

Para tener una visión global de lo que representan los partidos populistas a través de Europa, se pueden mirar los principales partidos de extrema derecha xenófobos a través de la región. También existen partidos populistas de izquierda, pero no son tan representativos.

Tabla 4: Principales partidos de extrema derecha en Europa, resultados de elecciones legislativas nacionales

| País | Formación | % de resultado | Año |
|------------------|--------------------------------|-----------------------|------------|
| Hungría | Fidezs y Jobik | 44,9% y 20% | 2014 |
| Polonia | Partido Derecho y Justicia | 37,60% | 2015 |
| Italia | 5 estrellas | 30,60% | 2018 |
| Austria | Partido para la Libertad (FPO) | 25,97% | 2017 |
| Dinamarca | Partido para el pueblo danés | 21,10% | 2015 |

| | | | |
|---------------------|-------------------------------------|--------|------|
| Finlandia | Partido de los Verdaderos Finlandés | 17,60% | 2015 |
| Países bajos | Partido para la Libertad (PVV) | 13,60% | 2017 |
| Francia | Front Nacional | 13,20% | 2017 |
| Reino unido | Ukip | 12,60% | 2015 |
| Lituania | Partido Orden y Justicia | 5,50% | 2016 |

Elaboración propia a partir de datos de l'Agence France Presse

Esta tabla es interesante de estudiar. Se extraen de las elecciones legislativas porque es más representativo que las elecciones presidenciales, donde la tasa de abstención errónea los resultados por su alto nivel. Primero se pueden analizar los nombres de los partidos, con palabras muy llamativas como “Libertad”, “Nación”, “Orden” o la nacionalidad del país. Hay que tener cuidado con los nombres. Por lo visto en la historia, un partido llamado “Democrático” puede ser su todo contrario¹. Eso demuestra hasta qué punto estos partidos se llaman “del pueblo”.

Luego, son por una buena parte cerca de los 20% sin superarlo, o en casos extremos aproximan los 30% y arriesgan así la mayoría de sitios en las asambleas o parlamentos. Además, los datos han ido evolucionando durante los años. Por ejemplo: en las elecciones legislativas de Lituania de 2012, el mismo partido tenía un porcentaje del 12,6%, igual al del Reino Unido en 2015. Han bajado más de la mitad (Martinache, Les inégalités Fontelles le lit du populisme, 2017).

Sin embargo, no es el caso en todos los países. En Italia a cada elección se aumenta el número de votos para el Movimiento 5 Stelle cuyas ideas populistas son fuertemente asumidas. En Austria, en 2016, el candidato de extrema derecha Norbert Hofer perdió las elecciones presidenciales pero su partido, el FPÖ, siempre está en buena posición en los estudios electorales. Su partido tenía un 13,5% en las elecciones legislativas en 2013, y un 25,97% ahora. De la misma forma, en los Países Bajos, el partido para la libertad

¹ Referencia al partido alemán “Nationaldemokratische Partei Deutschlands”, abrevado NPD) que es un partido ultranacionalista fundado por militantes de extrema derecha. Está representado como un partido neonazi cuyas ideas estas claramente racistas, antisemitas y revisionistas

(PVV) de Geert Wilders es la segunda fuerza del parlamento, aunque se observa el mismo escenario comentado antes, cuando el porcentaje de votos para el PVV era del 15,4% en 2012 y ahora del 13,6%. En Polonia y Hungría, los partidos políticos comparten la misma idea anti-migraciones y anti-Europa. Es decir que Viktor Orban, el primer ministro húngaro, ha acentuado las tomas de posición contra la inmigración. De la misma forma, ha intentado sustraer el país de los acuerdos europeos de relocalización de los migrantes, con un referéndum donde ha obtenido el 92% de votantes. En Polonia, el gobierno del partido de PIS (derecho y justicia) comparte esta misma idea y está intentando bajar el poder del tribunal constitucional (Andréani, 2017). En Alemania, también partidos populistas están presentes en el Bundestag desde 2017. En Francia, dirigentes políticos tal y como Marine Le Pen o Jean-Luc Melenchon, no esconden su voluntad de “reestablecer un vínculo directo entre las instituciones y los ciudadanos con el fin de quitar el poder de las élites corruptas” (Collectif le Monde, 2013). En cuanto a Finlandia, se nota que el partido que más importancia tiene ahora en el país se debe al líder del partido, Timo Soini, ya que es muy carismático e insiste sobre las consecuencias de la Unión Europa y globalización en la economía del país, cuyos efectos han afectado la industria nacional de madera y papel (Licourt, 2018).

Mientras hay una clara correlación entre la repartición de las riquezas y la equidad (medida por el índice de Gini), además de la abstención o no durante las elecciones, los ejemplos de los países escandinavos demuestran que aunque sean los países más iguales y prósperos, no son inmunes a las fuerzas populistas. (The Economist Intelligent Unit, 2015)

Tabla 5: Relación Índice de Gini y Resultados de Extrema derecha en elecciones legislativas

| País | Índice de Gini | Resultado Últimas Legislativas |
|------------------|-----------------------|---------------------------------------|
| Noruega | 0,253 | 15,2% |
| Dinamarca | 0,273 | 21,10% |
| Suecia | 0,269 | 12,86% |
| Hungría | 0,292 | 44,9% |

| | | |
|----------------|-------|--------|
| Polonia | 0,328 | 37,60% |
| Italia | 0,351 | 30,60% |
| Austria | 0,308 | 25,97% |

Elaboración propia a partir de todos del Banco Mundial, OCDE y Agence France Presse

He elegido estos países por diferentes razones. Primero porque son los países más igualitarios de Europa en términos de renta (Suecia, Hungría, Noruega y Dinamarca), y luego porque son países europeos con importantes fuerzas populistas dentro del país (Polonia, Italia, Austria). Se puede concluir que, aunque un país esté dentro de los más igualitarios, los populistas son capaces de introducir sus discursos dentro de las mentes de los ciudadanos. Por lo tanto, se nota la correlación entre las dos variables dado que los países cuyo coeficiente de Gini está cerca el 0,3 son los países con votos superiores al 25%. Lo que ocurre en realidad en estos países, es que tienen una cultura democrática muy fuerte y así creen que el sistema les va a permitir ser más escuchados. Se inclinan hacia partidos populistas que les prometen cosas que los principales partidos todavía no han podido conseguir. Sin embargo, existen algunos países como España o Portugal que desde hace 15 años no afrontan el problema de la extrema derecha. Aunque existen formaciones radicales en ambos países, su presencia en las elecciones no es tan significativa. En España, los moderados del franquismo han integrado grandes partidos políticos como el partido popular (PP), pero el problema es más de fuerzas nacionalistas locales que nacionales² (Licourt, 2018).

Desafortunadamente, este fenómeno no se limita a Europa. El éxito de Donald Trump, el presidente estadounidense, resulta de una campaña electoral muy provocada y cuyas promesas eran del clásico populista: devolver la palabra al pueblo, “drain the swamp” pero también con ideas nacionalistas y proteccionistas. Partes de sus discursos eran contra China o denunciar los acuerdos como el TLCAN. Hay que comentar el famoso eslogan “America First” que era el de los aislacionistas de la segunda guerra mundial (Ramil, 2017).

² Referencia a los eventos de 2017 en Cataluña y Carles Puigdemont para la independencia de la región

IV. ESTUDIO DE CASOS

Esta parte, por fin, se centra en el estudio de cuatro países que sufren de tensiones populistas. Trata del análisis de estos casos con el fin de demostrar la relación que existe entre globalización, desigualdades y populismo dentro de diferentes ámbitos.

El argumento según el cual el populismo refleja el aumento de las desigualdades socioeconómicas dentro de las sociedades globalizadas, tiene largas raíces históricas. Por ejemplo, se aplicó con el atractivo del fascismo en Weimar Alemania, Poujadism en Francia, y McCarthyism en los Estados Unidos. Cada uno de estos movimientos fue visto como una reacción autoritaria contra la modernidad, con apoyo concentrado principalmente entre la pequeña burguesía - pequeños empresarios, tenderos, comerciantes, artesanos por cuenta propia, y agricultores independientes: exprimidos entre el creciente poder de las grandes empresas y la influencia colectiva del trabajo organizado. Vamos a ver tras el estudio de casos como se refleja esta relación en casa de los cuatro países elegidos.

4.1 PAÍS FUERA DE LA UNIÓN EUROPEA

América del Norte, y más particularmente los Estados Unidos, tiene una larga historia con el populismo. El continente ha tenido muchos movimientos populistas en su historia, aunque eran más a nivel de los estados que nacionales. Desde la revuelta del final del siglo XIX hasta Occupy Wall Street y el Tea Partí en el siglo XXI, el populismo ha ido evolucionando de manera espontánea y caracterizada por movilizaciones regionales.

Al final del siglo XIX, América del norte ha sufrido varias transiciones en su economía y a nivel social, lo que ha afectado de manera significativa a las áreas rurales (i.e. extensión del sistema ferroviario). En ese momento, la distinción entre las élites y el resto era clara. El pueblo estaba constituido por los granjeros, las profesiones libres y los independientes de ascendencia europea. A los agricultores se les consideraba personas simples y puras que trabajaban para producir los bienes de la sociedad, es decir ropa y comida. En cuanto a las élites, estaban representadas por los banqueros y los políticos que no producían nada

para los otros, pero extorsionaban los bienes de la “gente honrada” a través de altos créditos. Eran vistos como corruptos. Mientras que los populistas originales manifestaron algunas líneas antisemitas y racistas, la distinción entre la gente y la élite no era principalmente de naturaleza étnica o religiosa.

Asimismo, hay un retorno del populismo vinculado por movimientos anticomunistas al principio de la Guerra fría. Estos movimientos fueron influenciados por el clima de inseguridad presente en el período. Para los anticomunistas, el pueblo representa el común y patriótico americano mientras que las élites se agrupan en la costa del este y apoyan ideas socialistas caracterizadas de “no-americanos”. Sin embargo, la alta atracción que existe para el populismo no desapareció para algunos políticos republicanos de la corriente principal, quienes trataron de aprovechar la furia de la derecha entre los estadounidenses. Uno de los más destacado fue Richard Nixon, el 37º presidente de los Estados Unidos. Aunque no era populista, Nixon popularizó el término "*Silent Majority*" como una referencia a la mayoría de los estadounidenses (reales) y literalmente silenciados por la élite (liberal).

Aunque el populismo ha pasado de ser más progresivo en el siglo XIX, a ser más conservador en el siglo XX, la autodefinición populista de "la gente" ha cambiado poco. Siguen siendo la mayoría de la gente buena, quizás con una interpretación más inclusiva en términos de ocupación (clase media en lugar de campesinado) y religión (cristiana en lugar de protestante). Por el contrario, la representación de "la élite" ha cambiado. Mientras que los grandes negocios y los políticos del noreste siguen estando en el centro del discurso populista, una presunta élite cultural se ha vuelto más prominente.

En la primera década del siglo XXI surgieron dos nuevos movimientos populistas. Ambos fueron propulsados a la acción por problemas sociales debidos a la gran recesión. Ambos se oponen firmemente a los rescates gubernamentales del sector bancario iniciado por George W. Bush y continuado por su sucesor demócrata Barack Obama. Por lo tanto, se dividen dentro de ideologías diferentes, lo que hace que Occupy Wall Street sea más inclusivo y Tea Party más excluyente en su determinación de “la gente” y de “la élite”. Afirmando hablar por "el 99%" que perdió como consecuencia de la crisis económica, es

decir, "el pueblo estadounidense", el movimiento Occupy surgió como una protesta de izquierdas al rescate de Bush/Obama. El movimiento Tea Party movilizó principalmente a los conservadores y liberales contra los rescates. Tiene un fuerte mensaje que lleva a una interpretación racial. Mientras que el Tea Party comparte con el movimiento Occupy una aversión a Wall Street, su definición de "élite" es más selectiva. Muchos grupos y partidarios del Tea Party reservan el término para banqueros, demócratas y Hollywood. Sin embargo, el movimiento se ha visto debilitado por algunas tensiones. El primero incluye grupos de lobby financiados y organizados como FreedomWorks, que están cerca del establecimiento republicano, mientras que el segundo implica a los miles de pequeños grupos locales y regionales Patriot y Tea Party en todo el país, que consideran el establecimiento republicano como RINO (Republicans In Name Only). Ambos grupos afirman expresar la voz de "nosotros, la gente" (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).

Hablando de los republicanos, es necesario lo que está pasando en la actualidad. Desde 2016, Donald J. Trump es el 45° presidente de los Estados Unidos. Por lo tanto, este personaje atípico tiene ideas muy extremas, racistas, sexistas. Entonces, ¿cómo ha llegado al poder?

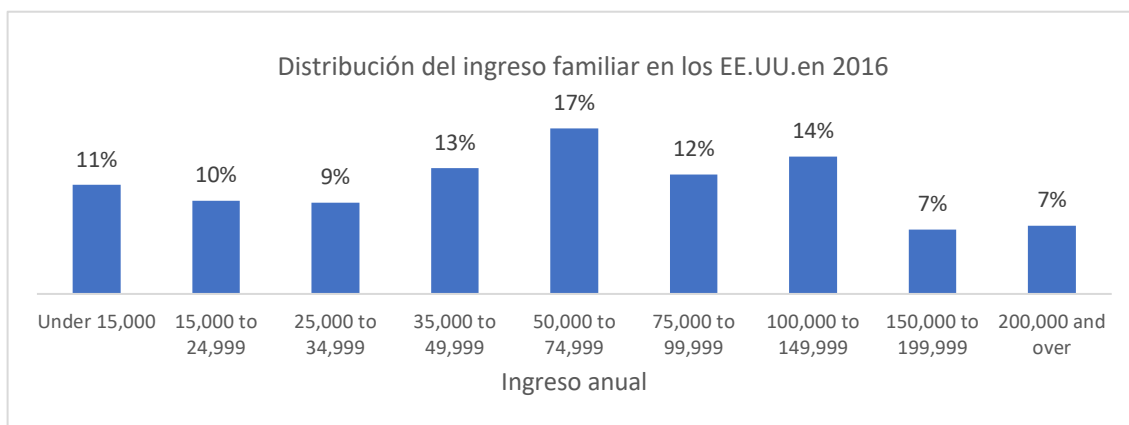
En primer lugar, Donald Trump es un "Outsider". Como dicho antes, es un personaje atípico cuyo perfil nunca ha existido en el ámbito político. Es un republicano que quiere reducir las tasas impositivas para que los más ricos consuman más. Frente a él se encontraba Hillary Clinton, una demócrata promulgando la bajada de las tasas para los grupos de ciudadanos más pobres y más altas para los ricos. Durante toda la campaña electoral, Trump se ha proclamado como un businessman no corrupto, hombre del pueblo que siempre dice lo que piensa en sus discursos. Es verdad que el actual presidente es diferente del resto de los políticos en su manera de expresarse, o solamente con la proximidad que tiene con sus electores gracias a Twitter. Uno de los criterios que era importante para los votantes, fue que sabían con antelación lo que esperar de este hombre. Con Hillary, que está en el ámbito político desde más tiempo, no ven la diferencia comparando a los otros políticos que hablan sin hacer nada al final. Su gran argumento de campaña era "Make America Great Again". Hay que subrayar la actitud de los ciudadanos frente a los políticos. Después de ocho años con Barack Obama, quieren cambio. Durante su presidencia, el 44° presidente estadounidense promovía ideas de

esperanza y cambio, pero se revela que al final no ha creado nada sino el deseo de la población por un verdadero cambio.

En segundo lugar, y tras el deseo de cambio comentado anteriormente, Donald Trump se inspira en la insatisfacción de las poblaciones. Menciona el “*American Dream*³” en sus discursos y cultiva la idea según la cual no se alcanza un buen nivel económico para las personas de la clase trabajadora blanca por causa de los inmigrantes. Se está así utilizando las preocupaciones y dudas de las poblaciones dando respuestas muy afirmativas. Promueve un discurso anti migratorio, anti homosexuales, anti aborto y anti armas.

Los blancos en Estados Unidos representan el 60% de los votantes. Además, el presidente acentúa la idea de que en 2040 el país conocerá un “*majority-minority*”, es decir que habrá más personas de color que blancas en el país si dejan de entrar a inmigrantes porque su parte en la población total estadounidense no para de subir mientras que la de las personas blancas no varía (Lombard, 2017). Por esta razón promueve la construcción de un muro en las fronteras entre los EE. UU. y México. Forma parte de los efectos de la globalización hacia el país, dado que tiene buenas condiciones de vida. De la misma forma, las poblaciones no se sienten satisfechas dado que existen grandes disparidades dentro de los ciudadanos. En los EE. UU., el 1% de la población tiene tanto patrimonio como los otros 99% restantes (Stiglitz, 2014). La repartición de la renta en el país está así muy mal repartida.

Ilustración 6: Repartición de la renta en dólares en porcentajes de hogares

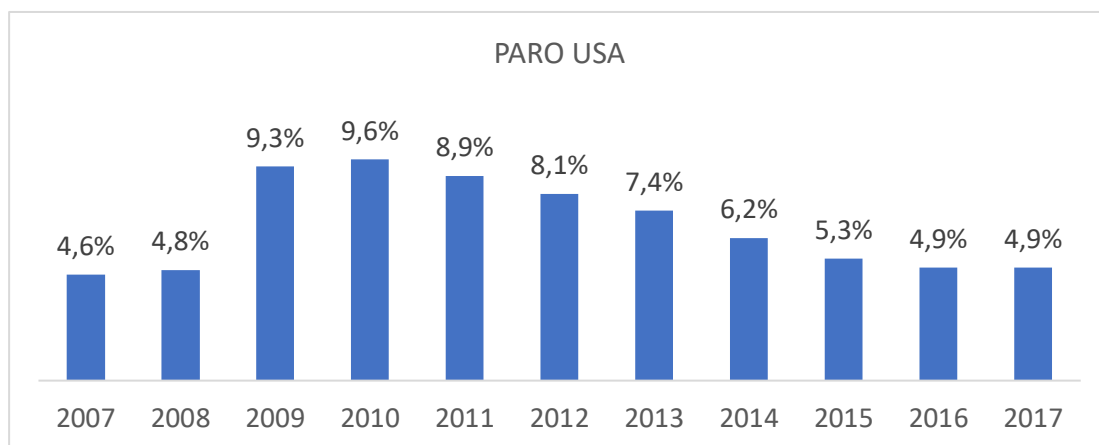


Elaboración propia a partir de datos de Statista.com - Repartición de la renta en los USA en 2016

³ La creencia de que todos en los EE. UU. tienen la oportunidad de ser exitosos y felices si trabajan duro

Estas desigualdades son debidas a diferentes razones. Primero, está menos igualado porque algunos factores han tenido que frenar el crecimiento salarial. La globalización (deslocalización, por ejemplo) y el cambio tecnológico han influido en estas desigualdades, junto con el declive de la sindicalización y las fluctuaciones del salario mínimo. También, la economía de escala del país ha impulsado a los trabajadores con renta más alta a tener más dinero cuando los que ya tenían rentas bajas o medias vieron sus salarios quedarse al mismo nivel o bajar (Donovan, Labonte, & Dalaker, 2014). Para indicar lo que representan las desigualdades en este país, se puede decir simplemente que el índice de Gini era del 0,48 en 2016, es decir casi la mitad del índice, con lo cual es significativo. La globalización también genera altas tasas de paro en el país, que es un argumento de más a las insatisfacciones de los ciudadanos.

Ilustración 7: Tasa de paro en % en los EE. UU.



Elaboración propia a partir de datos de Statista.com - Tasa de paro en los USA

Tomando en cuenta que el país estaba en crisis en los años 2007-2010, la tasa es bastante buena en comparación a los países europeos, por ejemplo. Por lo tanto, sigue siendo un paro estructural que las administraciones tienen dificultades para erradicar, y que utilizan como argumentos de proteccionismo.

Por último, hay que tomar en cuenta la importante abstención presente en estas elecciones presidenciales. Existen estimaciones que demuestran que solo el 58% de los votantes han votado durante las elecciones de 2016. Es significativo dado que en 2012 existían 51

millones de estadounidenses elegibles para votar pero que no se registran en las listas por diferentes razones como baja movilidad o el simple hecho de que hay que pagar para obtenerla (Wright, 2012). Entonces para entender mejor quien votó a Trump, hay que mirar los votantes dividiéndolos entre grupos.

Tabla 6: ¿Quién ha votado para Trump?

| Quien | Trump | Clinton | Representación población |
|------------------------|--------------|----------------|---------------------------------|
| Mujeres negras | 4% | 94% | 23,5M |
| Hombres negros | 13% | 80% | 21,5M |
| Hombres latinos | 33% | 62% | 52M |
| Mujeres latinas | 26% | 68% | |
| Hombres blancos | 63% | 31% | 223M |
| Mujeres blancas | 53% | 43% | |
| 18/44 años | 40% | 52% | |
| 45 + | 53% | 44% | |

Elaboración propia a partir de datos de The Guardian. Votos para Trump y Clinton

Mirando la tabla, y lo explicado sobre el sentimiento global de la población estadounidense, se puede concluir que en términos de porcentajes absolutos Clinton tenía la mayoría de los votos tanto para las personas de color como para los blancos. Sin embargo, cuando miramos la repartición y las cifras en valor, está claro que el número de votantes para Trump era mayor.

Se pregunta ahora como van a pasar estos cuatro años de mandato para el jefe del estado el más potente del mundo, siendo que ya ha empezado a crear problemas en relación con el orden mundial y las relaciones inter-países.

4.2 PAÍSES EUROPEOS

En sus inicios en Europa (siglo XX), el populismo ha vivido una existencia relativamente marginal. Algunos eventos en Rusia inspiraron así a muchos movimientos agrarios en el oeste de Europa porque compartían unas ideas populistas agrarias bastante similar a las

de los populistas en América del Norte. Consideraban que el campesino era la principal fuente de moralidad y vida agrícola, el fundamento de la sociedad. Se opusieron a la élite urbana, las tendencias centralizadoras y las bases materialistas del capitalismo, argumentando en su lugar por la preservación de las pequeñas granjas familiares y por el autogobierno. Los populistas agrarios eran populares en las zonas rurales del este de Europa, pero permanecieron en gran parte excluidos del poder político.

Además, las ideas fundamentales de "lucha de clases" y, particularmente, de "falsa conciencia" son antitéticas al populismo. Europa oriental estaba bajo el control de los regímenes comunistas, que intercambiaron un fuerte líder (Stalin) por una burocracia fuerte, aunque ineficiente, mientras que Europa occidental estaba reconstruyendo sus democracias sobre la base de la moderación ideológica, atemorizada tanto por el fascismo como por el comunismo. Aparecieron algunos movimientos populistas aislados. Entre los pocos partidos populistas exitosos se encontraba la Unión para la Defensa de Comerciantes y Artesanos (UDCA) de Pierre Poujade en Francia. Mientras disputaban con éxito solo una elección nacional con éxito, en 1956, los llamados Poujadistas tuvieron un efecto importante en la política francesa. Por lo tanto, no fue hasta finales de los años noventa que el populismo empezó a ser una fuerza política relevante en Europa.

Respondiendo a las frustraciones sobre los efectos de las transformaciones más antiguas y nuevas de la política y la sociedad europeas, como la integración europea y la inmigración, surgieron partidos de derecha radical populista en todo el continente, aunque con diferentes niveles de éxito electoral y político. Estos partidos combinan el populismo con otras dos ideologías: el autoritarismo y el nativismo.

Por lo tanto, la naturaleza xenófoba del populismo europeo actual deriva de una concepción muy específica de la nación. El prototípico partido de derecha radical populista es el FN en Francia, fundado en 1972 por Jean-Marie Le Pen, un ex parlamentario populista. Le Pen transformó la extrema derecha desorganizada y elitista en un partido populista de derecha radical bien organizado, que inspiró a partidos y políticos en toda Europa. Le Pen afirmó "decir lo que piensas" y enfrentó al FN contra "*The Gang of Four*", es decir, los cuatro partidos establecidos en ese momento. Los partidos populistas de derecha radical también combinan el nativismo y el populismo en

su agenda económica del chauvinismo del bienestar, y su agenda de política exterior del euroescepticismo. Acusan a la élite de destruir el estado de bienestar para incorporar a los inmigrantes a su supuesto nuevo electorado, y reclamar un estado de bienestar para su "propia gente" primero. Con respecto a la política exterior, atacan a su élite nacional por supuestamente "vender" su país y su gente a la UE, que sirve solo a una élite cosmopolita.

Además de la derecha radical nativista populista, que tiende a surgir de las subculturas nacionalistas, varios partidos populistas neoliberales, como el Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP), surgieron de la corriente política. Frustrados por los altos impuestos y los crecientes costos del estado de bienestar y la complicidad de los principales partidos de derecha, defienden las políticas neoliberales de menores impuestos y libre comercio con fuertes críticas populistas al sistema político y las élites. Al igual que sus hermanos en América del Norte, se suscriben al productorismo, aunque con una interpretación más moderada, acusando a la élite (es decir, los partidos principales y los sindicatos) de frustrar a la gente común trabajadora con leyes innecesarias y altos impuestos mientras recompensan a sus indulgentes e improductivos electorado de trabajadores del sector público e inmigrantes.

El fin del comunismo desató sentimientos populistas en toda Europa central y oriental. Existen países donde la sociedad civil desempeña un papel importante para el derrocamiento de regímenes comunistas. Por ejemplo, Alemania, Polonia sufren de la presencia de populistas que se consideran como “nosotros el pueblo”. Los sentimientos populistas fueron particularmente fuertes en las elecciones fundacionales, es decir, las primeras elecciones libres y justas en la Europa oriental poscomunista, en las que amplios partidos paraguas representaban "al pueblo" contra "la élite" del Partido Comunista.

4.2.1 PAÍS FUNDADOR DE LA UNIÓN EUROPEA

Como se ha explicado en la parte precedente, Francia ha conocido muchas fluctuaciones en cuanto al atractivo de las poblaciones hacia movimientos de protesta extremista a lo largo de su historia. Después de 1945, los extremistas de derecha se han reducido de manera significativa en la política francesa dado que el país ha sido muy marcado por la

segunda guerra mundial, el régimen de Vichy y la fuerza de integración que promueva el gaullismo. Por lo tanto, existían agrupamientos de extrema derecha que eran muy violentos en el mismo periodo.

En 1956, el movimiento nacionalista “Ordre Nouveau” nace. Está considerado como una agrupación de generaciones entre los que han vivido la guerra, y los jóvenes nacidos después de 1945, en un contexto de guerra fría, guerra con Argelia y políticas anticomunistas. El estilo de Ordre Nouveau es una mezcla de ideas de derecha, revolucionarias, y anti-élites. Es en 1972 cuando se reforma el partido para llamarse el “Front National”, cuyo presidente era Jean Marie Le Pen (JMLP) (Beauregard, Lebourg, & Preda, 2014). Él, pretende federar a los antirrepublicanos, los católicos, y los racistas. El partido se queda por retraso de los otros durante algunos años, con 0,5% de los votos en 1973 en las elecciones legislativas. Hay que comentar que los ataques contra migrantes son poco representativos en esta época (Albrecht, 2013).

Es en 1984 cuando el FN hace su primera entrada en el parlamento europeo con un 11%. Se ha generalizado el descontento hacia los grandes partidos. Con esta victoria, el partido cambia un poco su línea política para ser más liberal en los temas de seguridad e inmigración. En este momento, el FN es pro-europeo. Cambiará su opinión en cuanto a la UE en el momento de la reforma del tratado de Maastricht en 1992. Además, empieza a tener más poder sobre las posibles coaliciones entre partidos. Ya dispone de candidatos dentro de más de 20 regiones francesas. Su influencia sigue aumentando, hasta las elecciones presidenciales. En 2002, el partido se encuentra por la primera vez en el segundo turno de las elecciones frente a Jacques Chirac, lo que ha sido un gran choque para los ciudadanos.

Tabla 7: Resultado 1er/2ndo turno de las elecciones presidenciales francesas, 2002

| | 1er turno 21 abril 2002 | % obtenido | 2ndo turno 5 mayo 2002 | % obtenido |
|--------------------|------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| J.Chirac | 5 665 855 | 19,9 | 25537956 | 82,2 |
| J.-M.Le Pen | 4 804 713 | 16,9 | 5 525 032 | 17,8 |

Elaboración propia de los resultados elecciones presidenciales de 2002, con datos de <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/>

Estos resultados demuestran por un primer lado en entusiasmo de los ciudadanos hacia el partido de JMLP. Luego, en el segundo turno de las elecciones, existen grandes diferencias entre el candidato republicano Jacques Chirac y el FN. Se puede asumir que los ciudadanos se han dado cuenta del error que estaban haciendo eligiendo un partido extremista al poder, con un presidente claramente racista.

Luego hasta 2007, el partido encadena los fracasos electorales tanto a nivel nacional que regional. En las elecciones de 2007 sale con un 10,4% entonces no pasa hasta en segundo turno.

Es a partir de 2011 que el partido cambia su “estrategia de marketing”. JMLP deja a su hija Marine Le Pen la cabeza del partido. Sin embargo, eso no ha sido suficiente para restaurar la imagen del partido. Perdieron las elecciones en 2012 con un 17,9%. Marion Marechal Le Pen, nieta de JMLP, fue elegida en la asamblea nacional francesa; trabajando juntas para dar una nueva imagen al partido, intentan modernizarlo y renunciando a las provocaciones abiertamente racistas y antisemitas habituales. Marine se compromete en el derecho de las mujeres y el aborto. Defendiendo estos temas, el FN fuerza un poco los otros partidos a elegir una posición. Por ejemplo, en 2010, Nicolas Sarkozy ha sido obligado a aplicar medidas para los *roms* (Albrecht, 2013). Sin embargo, y aunque no se nota más el antisemitismo dentro de este “nuevo FN”, han aumentado las críticas hacia los musulmanes. Se evoca también en el discurso del partido el peligro de una inmigración no controlada, la supresión del euro y la aprobación de los acuerdos con Schengen. Además, Marine critica los grandes grupos americanos y la globalización.

Para entender mejor cómo ha evolucionado esta oleada populista en Francia, hay que analizar los datos de las últimas elecciones presidenciales. Era la primera vez donde se sacaban tres partidos con mucha influencia, pero partidos distintos de las dos fuerzas habituales: republicanos y partido socialista. Es decir, Jean Luc Melanchon ha representado la fuerza populista de izquierda, parecida a Podemos en España; Marine Le Pen la extrema derecha, y Emmanuel Macron (el actual presidente francés), el centro pro europeo.

Tabla 8: Sociología de los votantes – elecciones 2017 – en porcentajes

| | Jean Luc Mélenchon | Emmanuel Macron | Marine Le Pen |
|-------------------------|---------------------------|------------------------|----------------------|
| SEXO | | | |
| Hombre | 21 | 23 | 24 |
| Mujer | 17 | 25 | 20 |
| EDAD | | | |
| 18/24 | 30 | 18 | 21 |
| 25/34 | 24 | 28 | 24 |
| 35/49 | 22 | 21 | 29 |
| 50/59 | 21 | 21 | 27 |
| 60/69 | 15 | 26 | 19 |
| 70+ | 9 | 27 | 10 |
| PROFESIÓN | | | |
| Directivo | 19 | 33 | 14 |
| Profesión Intermediaria | 22 | 26 | 19 |
| Empleado | 22 | 19 | 32 |
| Obrero | 24 | 16 | 37 |
| Jubilado | 12 | 26 | 14 |

Elaboración propia de la sociología de las elecciones de 2017, a partir de datos de Public Senat

Analizando la tabla, es claro que los jóvenes han elegido en mayoría a Jean Luc Mélenchon, quizás por sus discursos muy elocuentes y retóricos. También tiene un perfil reconfortante y claramente de derecha (seguridad social, jubilación a 60 años...). Luego, las personas entre 35 y 60 años han privilegiado Marine Le Pen. Estas personas son las cuales han vivido en plena evolución europea, tras los tratados y la puesta en marcha del euro.

En cuanto a la profesión, sin sorpresa los directivos y profesión intermediaria optan para la postura pro-europea y globalización, liberalización de Macron. Los empleados y obreros, por su lado, votan para en FN y sus discursos de protección frente al exterior y la competencia. La presidente del FN ha también captado la mayoría de las personas desempleadas (26%) y de los empleados del sector público (27%) (Leroy, 2017).

¿Pero entonces qué empuja a los ciudadanos franceses a la adopción de esta ideología antiglobalización y antiinmigración?

Desde lo visto, la coyuntura económica del país ha jugado un papel muy importante en las últimas elecciones. Por una grande parte, los electores de Marine Le Pen no son personas que habitualmente votan para extrema derecha. Sin embargo, han sido muy decepcionado por los 2 grandes partidos tradicionales y a la pérdida de vínculo social al cual el FN pretende encontrar soluciones, combinando proteccionismo y repliegue identitario. En este contexto de económica frágil (pero con una tasa de crecimiento del 1,2% en 2016) que refleja en el ámbito social (tasa de paro global del 9,9% en 2016), el FN orienta su discurso hacia las poblaciones olvidadas por la globalización y la modernización, optando para una ideología “nacionalista-populista” que opone los ganadores y perdedores de nuestro mundo liberalizado. También la fuerte influencia cultural es una razón al alto voto para el FN. Es decir que Marine Le Pen acentúa en la “inseguridad cultural” que ocurre en Francia después del abandono del Franco Francés, o de la alta presencia de migrantes musulmanes en el país (¡es decir que acusa claramente los musulmanes de ser la razón por la cual Francia perdería su identidad!).

El problema del islam está verdaderamente implicado en los resultados electorales de 2017. Existe una sobreestimación de la presencia de la población musulmana en el país: una encuesta IPSOS revela que los ciudadanos franceses creen que el 31% de la población es musulmana cuando en realidad es solo el 7,5%. Según la misma encuesta, los franceses consideran que los musulmanes niegan a integrarse a la cultura francesa, sobre todo en cuanto al velo (Francia es un país laico donde no se puede enseñar signos religiosos en público) y tienen demasiadas diferencias culturales (Francia es un país que ha colonizado el Magreb durante varias décadas...) (Jacob, Le Figaro, 2016). Lo más importante es que, además de utilizar los efectos negativos de la globalización sobre una parte de los ciudadanos, el FN se sirve de los atentados terroristas y de ISIS o la crisis migratoria para aumentar la amalgama dentro de las mentes de los ciudadanos.

4.2.2 PAÍS QUE SE FUE DE LA UNIÓN EUROPEA

Desde el finales de la segunda guerra mundial, el Reino Unido era una de las excepciones en Europa a tener partidos de extrema derecha en su política. Existía el British National Party, fundado en 1960 y disuelto en 1967. Luego el National Front (NF) era muy marginalizado, pero ha empezado a tener más importancia en los años 1970. La principal

razón de su éxito es su campaña electoral sobre el tema de la inmigración. Sigue defendiendo las mismas ideas, es decir, la expulsión de los migrantes utilizando violencia si es necesario. Desde los años 90, este partido se ha enfrentado a una base militante poco representativa y cansada de los fracasos electorales. Al mismo tiempo se reformó el British National Party (BNP), constituido por algunos militantes del NF. Su presidente era John Tyndall, pero fue Margaret Thatcher quien salió ganadora de las elecciones. Finalmente, en 1990 el BNP fue oficialmente considerado como un partido racista y xenófobo por el parlamento europeo, además de llamarle partido nazi. Sus ideas eran muy extremas, dado que consideraba los migrantes “no-blancos” como responsables de la escasez de trabajos libres y de los problemas sociales.

Existen por lo menos otros tres partidos populistas en el Reino Unido, pero el más importante es el que empujó para que el Brexit se llevara a cabo en las últimas elecciones: UKIP. Su idea clave consiste en la salida del país de la unión europea. De la misma forma, quiere frenar la inmigración y cambiar el sistema jurídico del Reino Unido para que salga del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. En relación con las ideas de este partido, el jueves 23 de junio de 2016, un referéndum ocurrió para decidir si el Reino Unido debería irse o permanecer en la Unión Europea. El país ha votado a favor de abandonar la UE utilizando el artículo 50 del tratado de la UE, convirtiéndolo en el primer país que decidió hacerlo desde que se creó la Unión. Desde ahora, el Reino Unido está programado para salir a las 23:00h (hora británica) el viernes 26 de marzo 2019. Las negociaciones tratan ahora de los diferentes aspectos del Brexit:

- la cantidad de dinero que el Reino Unido debe la Unión
- lo que sucede con la frontera de Irlanda del Norte
- lo que pasará con los ciudadanos británicos que viven en otros países de la UE y en cambio, los ciudadanos de la UE que viven en el Reino Unido.

El país quiere hablar sobre las futuras relaciones comerciales con la UE y el resto del mundo para crear un plan de transición de dos años (Wheeler & Hunt, 2017).

Este referéndum fue llamado por el primer ministro del Reino Unido y líder del Partido Conservador y Unionista, David Cameron. Había hecho la promesa a sus ciudadanos durante su campaña electoral de renegociar los términos con la UE. Con este mismo,

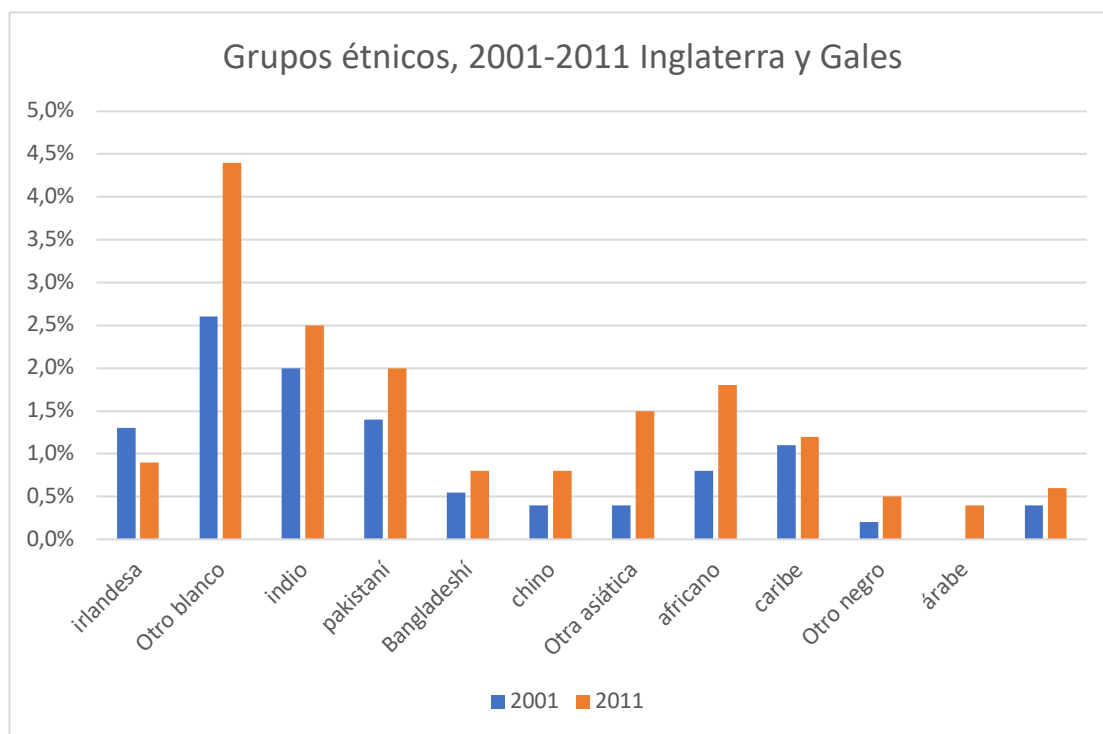
todos los ciudadanos que tenían edad para votar eran elegibles para participar. En última instancia, el apoyo de la campaña para dejar la UE ganó con aproximadamente el 51,9% de los votos. La participación general en el referéndum fue del 72,2% de la población, lo que significa aproximadamente 30 millones de personas (BBC News, 2018). El desglose del voto era: Inglaterra votó por el Brexit, en el 53,4% al 46,6%. El país de Gales también votó por el Brexit, con el 52,5% del voto. Luego, Escocia e Irlanda del Norte ambos han elegido para quedarse en la UE. Escocia apoyó la campaña permanecer con el 62% del voto, mientras Irlanda del Norte eligió a permanecer en la UE con el 55,8% del voto (Wheeler & Hunt, 2017). En cuanto a UKIP, el partido recibió aproximadamente el 13% de los votos durante las elecciones de 2015, lo que representa casi 4 millones de votos.

Existen diferentes razones por las cuales los habitantes del Reino Unido decidieron la salida de la UE. Han sido sociales, políticas, culturales y económicas. Los partidarios del Brexit consideran que el Reino Unido se ha enfrentado a muchos obstáculos por su pertenencia a la UE. Concretamente, los partidarios mencionaban la imposición extrema de muchas normas de la UE sobre los negocios. También denuncian los miles de millones de libras pagadas cada año para las cuotas de afiliación para poco en cambio. Es decir, si el Reino Unido debía salir la UE, el país no tendría que contribuir miles de millones de libras al año para el presupuesto de la Unión Europea. Se puede ver como una cuestión de soberanía de la gestión de cuentas públicas, pero el deseo de soberanía política y económica tiene un significado histórico para esta población. Para muchas personas, el Reino Unido nunca ha votado por ser parte de la UE, que se formó en el momento del Tratado de Maastricht en 1993.

Formar parte de la UE también significa ciertas políticas en cuanto a la inmigración. El problema de seguridad que implanta también fue un tema importante para los partidarios del Brexit. Uno de los principales principios de la afiliación a la UE es la libre circulación de personas, lo que significa que un ciudadano de uno de los estados miembros de la UE no necesita documentación adicional (tipo visa) para vivir o trabajar en otro país de la UE (Mason, 2016). Los partidarios de la campaña querían que el reino recupere el control total de sus fronteras y reduciría el número de personas que venían en el país. La inquietud pública ha así aumentado debido a la incapacidad de impedir y prevenir la inmigración.

Consideran que la llegada de migrantes está ejercitando presión sobre los mercados de empleo y los servicios público. De hecho, es verdad que el Reino Unido tiene alianzas muy fuertes con los países que forman parte del Commonwealth⁴. Sin embargo, el país tiene grandes representaciones de diferentes grupos étnicos dentro de su población.

Ilustración 8: Aumento de grupos étnicos en Inglaterra y Gales entre 2001 y 2011



Elaboración propia de la repartición de grupos étnicos entre 2001 2011 a partir de datos de <https://www.ons.gov.uk>

Se nota con estos datos el aumento significativo de grupos blancos, asiáticos y africanos dentro de estos países en el periodo de 10 años. De manera global todos los grupos étnicos han aumentado su presencia en estos territorios (excepto los irlandeses), lo que ha seguramente fortalecido los pensamientos populistas, racistas y anti-migratorios. Pero es interesante entender lo que buscan estas personas en el Reino Unido, es decir cuáles son los motivos migratorios.

⁴ Una organización de países independientes que formaban parte del antiguo Imperio Británico y que ahora tienen conexiones políticas y económicas amistosas entre sí. Un pequeño número de países que no formaron parte del Imperio Británico también se han unido a la Commonwealth (Cambridge Dictionnary, 2018).

Tabla 9: Diferentes razones de migración y emigración en el Reino Unido

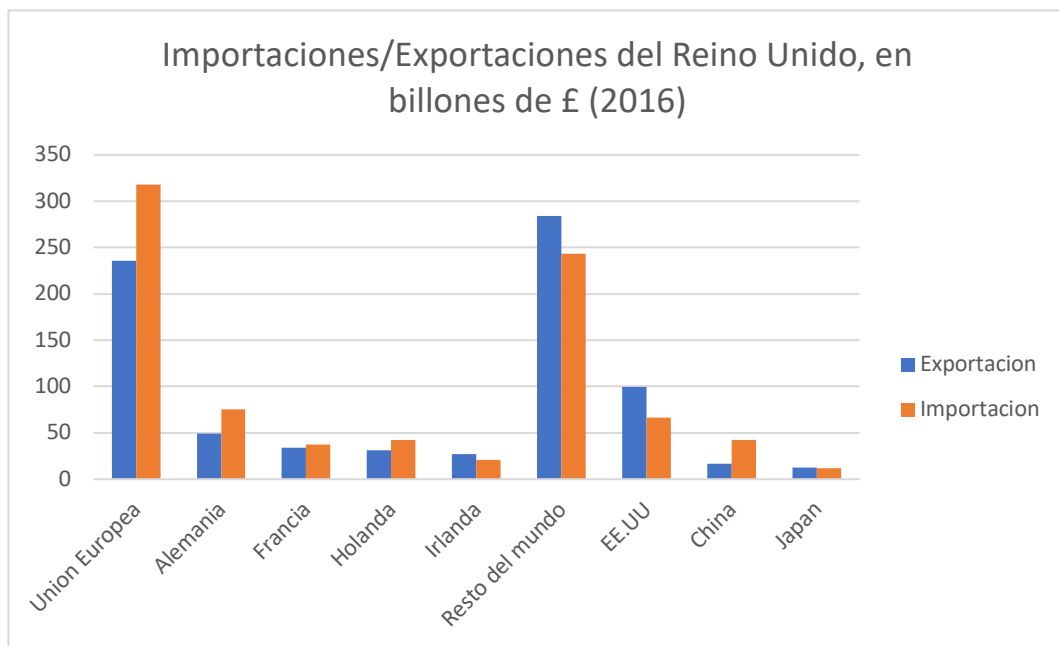
| | Inmigración | | Emigración | |
|-----------------------------|-------------|--------------------|------------|--------------------|
| | 2017 | Cambios desde 2016 | 2017 | Cambios desde 2016 |
| Trabajar | 248 | -45 | 179 | +12 |
| Ya tiene trabajo | 173 | -17 | 118 | +13 |
| Busca trabajo | 75 | -28 | 22 | 0 |
| Estudiar | 163 | +29 | 22 | -1 |
| Acompañar o unirse | 81 | +7 | 25 | 0 |
| Otros | 21 | +5 | 20 | -4 |
| Sin razon particular | 9 | -6 | 18 | -9 |

*Elaboración propia de las razones de inmigración y emigración hacia y desde el Reino Unid, en miles de personas.
<https://www.ons.gov.uk>*

Antes de explicar esta tabla, hay que definir la diferencia entre inmigración y emigración. La inmigración es la entrada en un país por parte de personas extranjeras a este mismo. La emigración es la salida de personas de un país para dirigirse a otro país. Gracias a esta tabla se entiende que el 80% de los migrantes llegando al Reino Unido tienen como principal motivo el trabajo o los estudios. Una vez más, las cifras demuestran la realidad de los argumentos pro-brexit, es decir, la falta de trabajo por la gran oferta de trabajadores en el mercado frente a una demanda baja. En comparación a 2016, la cifra está bajando de manera considerable, seguramente por este mismo proceso de salida.

La votación sugirió entonces del descontento de los ciudadanos con la alta migración en el Reino Unido. Como resultado de esta decisión, hay muchas consecuencias sobre el país, la Unión Europea y el mundo en el corto plazo y también, en el largo plazo (Conseiller.ca, 2016). La naturaleza de estas consecuencias va desde el ámbito político, económico y social. Por ejemplo, de estas consecuencias, habría una posibilidad de inflación, un aumento del déficit comercial, la pérdida de la nota AAA y muchos problemas con sus fronteras y también menos intercambios comerciales e inversiones extranjeras.

Ilustración 9: Principales socios comerciales del Reino Unido:



Elaboración propia de las importaciones y exportaciones del UK en millones de £, 2016, desde datos de <https://www.ons.gov.uk>

El Brexit va a contribuir a grandes cambios en las relaciones comerciales del Reino Unido dado que mayor socio comercial era, en 2016, la unión europea. Es decir que la vuelta a relaciones sin arreglos comerciales va a perjudicar las exportaciones y sobre todo las importaciones del país. También va a influir las economías con quien el Reino Unido comercia, como Alemania, Francia, Holanda e Irlanda que son sus principales socios comerciales en Europa. Sin embargo, el reino tiene grandes relaciones comerciales, casi privilegiadas, con los EE. UU porque exporta una gran parte de su producción hacia el país.

Además, hay que tener en cuenta también que esta decisión va a influir el funcionamiento de la Unión Europea y sus miembros ya enfrentando partidos populistas, pero también el mundo en general. El Brexit ha crecido la tasa de incertidumbre que está afectando una gran parte de la población mundial. Para Reino Unido y la Unión varias actividades y relaciones cambiarán y van a transformarse, como el coste y la producción de productos y servicios para empresas y consumidores en cualquier región del mundo o cómo gobiernos y poderes globales interactúan en sus negociaciones. Hasta el Brexit, Londres

era el centro de financiación más importante en Europa (Polo, 2017). Ahora, sin el libre acceso al mercado de la UE, es posible que otro poder financiero crezca en Europa. Hasta ahora las repercusiones eran inmediatas, pero en el momento de la firma oficial de las negociaciones, la salida parecerá mucho más concreta.

Por último, hay que recordar que el referéndum se produjo en un momento en que las rebeliones populistas estaban ganando impulso. Específicamente, se notan al mismo tiempo el éxito de partidos euroescépticos en Francia, Alemania, Austria y Escandinavia y también, la marca del republicanismo del presidente Donald Trump en los Estados Unidos. Mejor dicho, los movimientos culturales fortalecidos por las grandes redes de comunicación, especialmente las redes sociales, pueden haber contribuido al desarrollo de una campaña en el Reino Unido para salir de la Unión Europea, dado que vivimos en un mundo cada día más conectado.

4.2.3 PAÍS RECIÉN DE LA UNIÓN EUROPEA

El caso de Polonia es diferente. Antes de todo hay que recordar que el país ha sufrido mucho en el pasado, desapareciendo del mapa por guerras y conflictos entre otros países. No hace mucho tiempo que ha cambiado su economía planificada por una economía de mercado tras una terapia de choque a finales del siglo XX. Gracias a esta apertura de los mercados, Polonia conoció grandes flujos de IDE ya que el país tiene grandes recursos de energía y acero, y también una mano de obra barata. Antes de su entrada en la Unión Europea en 2004, el país actuaba para la integración regional y el comercio con un acuerdo de libre comercio en Europa central con Hungría, República Checa, Eslovenia y Eslovaquia. El país ha decidido entrar en la UE, pero no en la zona euro. Hoy en día, el comercio exterior del país se hace a 80% con la UE (27% Alemania, 7% Reino Unido, 7% Republica Checa). Sus exportaciones fuera de la UE son del 3% para Rusia y 2% para EE. UU. (Union Europea, 2018).

Ahora, el país está dirigido por el partido Derecho y Justicia. Es un partido de centroderecha que gana al 38% de los votos teniendo la mayoría del parlamento polaco. El partido de oposición trabaja en cooperación con otros partidos conservadores, euroescépticos y basados en ideas de respeto de la ley y orden. Desde su llegada al poder, el partido se ha empleado en reformas muy controversistas que han debilitado las

instituciones democráticas polacas y deteriorado la relación con la Unión. Lo que caracteriza este partido es su voluntad de combatir “el sistema”. Este sistema es lo que los políticos del partido critican, describiendo los oponentes a su visión del estado basada en el conservatismo cultural y nacionalismo. Su visión del estado es la de una democracia mayoritaria e intolerante, cuando el estado era un poco autoritario. El problema es que los jefes del partido consideran que la UE es una estructura dominada por Alemania (Celinski, 2016).

El partido desafía claramente la UE. La Comisión Europea se opone a dos reformas propuestas por PiS. Estas reformas tienden a aumentar el control del poder ejecutivo sobre el sistema judicial. PiS justifica estas medidas por la necesidad de acabar con la corrupción y comunismo de los magistrados polacos. El comisario del consejo europeo de los derechos humanos estima que las leyes constituyen una amenaza muy importante para la justicia, sometiendo la justicia al poder ejecutivo. De hecho, la UE ha decidido aplicar el artículo 7 del tratado de la UE que puede, después de un proceso complicado, dar sanciones como la supresión del derecho de voto en el consejo europeo (Jacob, Le Figaro, Ce que contiennent les mesures controversées du gouvernement polonais, 2017). Existen así rumores de que el país quiere salir de la UE y hacer un “Polexit”.

De la misma forma, desde el Brexit, Polonia se ha visto muy afectada. El Reino Unido y el país tenían alianzas muy importantes en el Parlamento Europeo acerca de ideologías conservadores. Esto puede hacer que sea más difícil para el gobierno polaco defender sus controvertidas reformas internas institucionales, especialmente su intento de alterar la composición y las reglas del Tribunal Constitucional, que actualmente son objeto de un escrutinio crítico por parte de la Comisión Europea. Polonia y el Reino Unido han tendido a compartir el escepticismo sobre los beneficios de una mayor integración política. Además, hay más de 800.000 polacos que viven en el Reino Unido (The Economist Intelligence Unit, 2016). Debido a que hay altas tasas de paro en Polonia, va a ser difícil reincorporar a los trabajadores dentro del mercado polaco.

Una de las cosas por las cuales se ha elegido este partido, es que Polonia es un país muy desigualitario. Después de la segunda guerra mundial, el país se ha urbanizado mucho,

pero creando grandes disparidades entre los ciudadanos de grandes ciudades y los de zona rural, que ocupaban profesiones de agricultores, mucho menos presentes en la economía. Además, las desigualdades de ingresos han aumentado con la liberalización económica mientras que eran más bajas que el resto de Europa antes. Por ejemplo, el poder adquisitivo cambia de manera muy significativa entre la región de Varsovia, con 12,473€ por persona, hasta 4,152€ por persona en Przysuski (Bruchsal, 2017). En 2005, se notaba que la mitad de los hogares polacos no tenían suficiente renta para comer carne o pescado. Eso ocurre mucho más en zonas rurales (Anna Szukietojæ-Bieñkuńska, 2005).

Sin embargo, si Polonia deja de pertenecer a la UE, eso va a tener consecuencias muy graves para ella. La unión ha sido un factor muy importante para la recuperación del país, por eso la pertenencia a ella es algo muy destacado. El país es el primer beneficiario de la política de cohesión europea. Las ayudas globales están de los 67,3 mil millones de euro (supone el 20% del total de la UE) (Extenda, 2017). A eso se añaden las ayudas para la política agrícola común de 14 mil millones de euros. Estos fondos son una verdadera oportunidad de comercio para las empresas polacas, y sería fatal para la economía perderlas.

Tabla 10: Repartición sectorial de las ayudas de la UE a Polonia (en mil millones de euros)

| | |
|--|------|
| Transporte | 22,6 |
| I+D, innovación | 10,4 |
| Medio ambiente | 8,8 |
| Tecnología de la información y comunicación | 2,8 |
| Social | 3,5 |
| Turismo y cultura | 3,0 |
| Energía | 2,1 |
| Asistencia técnica y capacidad institucional | 2,7 |
| Empleo y formación | 7,8 |

Elaboración propia de la repartición sectorial de ayudas europeas a Polonia. Datos de <http://implantationpologne.fr/les-aides-europeennes-pour-la-pologne/>

Está claro que, sin las ayudas europeas para salir de una economía planificada, tener una economía capitalista, comerciar con países la unión europea... el país hubiera necesitado mucha ayuda, sobre todo en el sector del transporte, infraestructuras e innovación donde el país no era tan desarrollado antes de su entrada en la UE. Además, más de 10 mil millones de euros por año se han ido invirtiendo en el país en IDE a partir de 2014, para un mundo todavía más global. Sería muy mal visto por parte de los otros países que Polonia cayese en el populismo euroescéptico dado que al final, la UE ha ayudado mucho el país en su desarrollo y modernización. Por encima, hay que tener cuidado con Rusia y su relación con el país porque el nuevo partido polaco se acerca a las “democraturas” tal como la de Rusia (Laude, 2017).

V. CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo de fin de grado, he podido explicar la relación entre diferentes variables y sus efectos sobre la población. He intentado definir la globalización, las desigualdades y el populismo de la manera la más general posible para poder aplicar sus efectos sobre diferentes casos. He podido destacar algunas conclusiones.

Por un primer lado, la parte de conceptos es una parte muy teórica. He explicado lo que representa la globalización y como el proceso ha ido evolucionando a través de los años. Hoy en día, el mundo en el cual vivimos es muy desarrollado. La tecnología está presente por todos lados, existe más libertad de movimientos, más comunicación, información, transporte, y nuestras prioridades han cambiado.

He explicado también el concepto de desigualdades. Aunque la fuerte modernización de las economías y del comercio ha reducido las desigualdades entre los países, también ha contribuido a la formación de un mundo donde los ciudadanos de un país tienen niveles de vida muy diferentes. La desigualdad económica se ha visto exacerbada por la creciente automatización y tercerización de la globalización y la creciente movilidad, los sindicatos obreros, el crecimiento de la economía del conocimiento y la capacidad limitada de los gobiernos a regular problemas sociales como la inmigración.

Por fin, he intentado explicar lo que representa la idea populista, es decir cómo ha ido evolucionando a lo largo de los últimos años. Se puede así observar que estos movimientos se están generalizando sobretudo en Europa, las poblaciones agrupándose contra una cierta elite.

Tras haber visto lo significa el populismo, lo que son las desigualdades y como están relacionadas a la globalización, he analizado el impacto directo en los ciudadanos a través casos prácticos.

En Europa y Estados Unidos, los ciudadanos votan para expresarse, así que he analizado el efecto sobre las elecciones y el aumento de movimientos populistas. El argumento de la desigualdad económica está seguramente vinculado con aumento del apoyo de los

ciudadanos al populismo, donde se reflejan las segmentaciones entre los ganadores y perdedores de los mercados globales.

Se nota en el estudio de casos que la globalización ha ayudado mucho en el crecimiento económico global del país, pero ha aumentado las disparidades dentro de una misma población lo que fomenta la inclinación hacia partidos populistas y diferentes de los partidos tradicionales que nunca han sido complacientes.

Una de las razones que ha sido muy llamativa es la consecuencia de la libertad de circulación de los Hombres. Eso por cierto ha estimulado muchos flujos migratorios por diferentes razones. El problema es que también ha provocado un cierto miedo de las poblaciones hacia los migrantes, sobre todo con respecto a la disponibilidad de trabajo y a la seguridad de la cultura nacional.

Por lo tanto, es demasiado tarde para abandonar el proceso de globalización. El mundo en el cual vivimos está demasiado interconectado. Una situación en un país puede afectar todo el mundo. Lo hemos visto tanto en el caso del comercio internacional durante la crisis con el riesgo de contagio, como por la salida del Reino Unido de la UE sobre los otros países.

Antes de terminar, hay que tomar en cuenta que este trabajo de fin de grado ha necesitado muchas fuentes para llegar a análisis propios. Sin embargo, he encontrado algunos límites en el acceso a ciertos datos. Por ejemplo, el índice de Gini no está comunicado por todos los países del mundo, aun los más desarrollados. También me resultó difícil escribir el caso de Francia porque tenía que ser imparcial en un caso donde estoy un verdadero actor en la situación del país. Además, me gustaría comentar los recientes eventos en España. Brevemente, el país conoce dificultades económicas y desigualdades fuertes entre el ámbito rural y urbano. Estos hechos contribuyen a incremento del interés de los ciudadanos para el partido Podemos, cuyas ideas son comunistas, populistas, feministas e igualitaristas. Además, los eventos de Cataluña en cuanto a la independencia de la región reforzaron la idea según la cual las desigualdades económicas fragmentan un país.

Para concluir, este trabajo me ha permitido aprender mucho sobre las diferentes apuestas de nuestro mundo. Lo que por mí es lo más destacable es que vivimos en un mundo interconectado donde cada acción tiene repercusiones sobre las poblaciones. Es verdad que existen desigualdades. Es verdad que la globalización puede aumentarlas en un cierto nivel, provocando problemas sociales, pero está reduciéndolas a grande escala. Finalmente, y aunque aumentan los votos para movimientos extremistas, no hay que olvidar que la única forma de hacerse entender en democracias es vía el derecho de voto.

VI. BIBLIOGRAFÍA

- ACNUR. (2016). *Agencia de la ONU para los refugiados*. Obtenido de <http://www.acnur.org/recursos/estadisticas/>
- Albrecht, J.-P. (2013). *L'Europe tout à droite. Les extrémistes et populistes de droite au parlement européen*.
- Andréani, G. (2017). *La vague populiste globale*. La documentation française.
- Anna Szukietojæ-Bieñkuńska, M. F. (2005). *INSEE: Pauvreté et exclusion en Pologne*. Obtenido de <https://www.insee.fr/fr/statistiques/1376519?sommaire=1376531>
- Baldwin, R. (2016). *The Great Convergence*. Harvard University Press.
- Banco Mundial. (2018). *Comercio de mercaderías (% del PIB)*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/TG.VAL.TOTL.GD.ZS>
- BBC News. (2018). *UK votes to leave the EU*. Obtenido de http://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results
- Beauregard, J., Lebourg, N., & Preda, J. (2014). *Aux raisons du FN. L'histoire du mouvement ordre nouveau*. Fondation Jean Jaurès.
- Bodemer, K. (1998). *La globalización: Un concepto y sus problemas*.
- Bourguignon, F. (2012). *La mondialisation de l'inégalité*. Seuil.
- Bruchsal. (2017). *Map of the month: GfK Purchasing Power Europe 2017*. Obtenido de <http://www.gfk.com/insights/news/map-of-the-month-gfk-purchasing-power-europe-2017/>
- Bureau of Economic Analysis. (s.f.). Obtenido de <https://bea.gov/iTable/iTable.cfm?reqid=70&step=1&isuri=1&acrdn=2#reqid=70&step=10&isuri=1&7003=1000&7035=-1&7004=naics&7005=1&7006=xx&7036=-1&7001=11000&7002=1&7090=70&7007=2014&7093=levels>
- Cambridge Dictionary. (2018). Commonwealth.
- Celinski, M. (2016). *Contre Points: Pologne, 3 mois après la victoire de Droit et Justice*. Obtenido de <https://www.contrepoints.org/2016/02/11/238231-pologne-trois-mois-apres-la-victoire-de-droit-et-justice>
- Collectif le Monde. (2013). Le FN, un national populisme. *Le Monde*.

- Conseiller.ca. (2016). *Brexit : Quelles Conséquences Économiques, Politiques Et Financières ?* Obtenido de Conseiller.ca:
<http://www.conseiller.ca/nouvelles/brexit-queelles-consequences-economiques-politiques-et-financieres-59175>
- Datosmacro. (s.f.). *UE - Unión Europea 2017* . Obtenido de
<https://www.datosmacro.com/paises/grupos/union-europea>.
- Donovan, S., Labonte, M., & Dalaker, J. (2014). *The U.S. Income Distribution: Trends and Issues*. Congressional Research Service.
- Extenda. (2017). *Ficha país: Polonia*.
- Gidron, N., & Bonikowski, B. (2013). *Varieties of Populism: Literature Review and Research Agenda*. Harvard University.
- Goded, M. (2018). Clase de Crecimiento y Desarrollo, Tema 5.
- Guibernau, M. (2010). *Migration and the rise of the radical right*. Barrow Cadbury Trust.
- Historia y biografías. (s.f.). Obtenido de
<https://historiaybiografias.com/poblacion12b/>
- Hopenhayn, B., & Vanoli, A. (2002). *La globalización financiera*. Colección popular.
- INSEE. (s.f.). *Indice de Gini, Définition*. Obtenido de
<https://www.insee.fr/fr/metadonnees/definition/c1551>
- IntégrerSciencesPo. (2016). Obtenido de Intégrer Science Po:
<http://integresciencespo.fr/index.php?article613/ii-les-vagues-de-la-mondialisation>
- International Labour Organization. (2017). *World Employment and Social Outlook: Trends for women 2017*.
- Jacob, E. (2016). *Le Figaro*. Obtenido de <http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2016/12/14/01016-20161214ARTFIG00214-la-population-musulmane-largement-surestimee-en-france.php>
- Jacob, E. (2017). *Le Figaro, Ce que contiennent les mesures controversées du gouvernement polonais*. Obtenido de
<http://www.lefigaro.fr/international/2017/12/20/01003-20171220ARTFIG00313-ce-que-contiennent-les-mesures-controversees-du-gouvernement-polonais.php>

- La Documentation Française. (2013). *Richesse et patrimoine en Europe, approche comparative*. Obtenido de <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/pages-europe/d000688-richesse-et-patrimoine-en-europe-approche-comparative>
- La documentation française. (2017). *La documentation française*. Obtenido de <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/d000565-le-populisme-dans-le-monde/introduction>
- Laude, A. (2017). *Sur les « radicalités » : les droites radicales en Europe*. Obtenido de <http://www.madissertation.fr/archives/1633>
- Leamer, E. (2008). *Inequality and globalization*. Econstor.
- Leroy, T. (2017). *Présidentielle: la sociologie du vote*. Public Senat.
- Licourt, J. (2018). Que pèse réellement l'extrême droite en Europe ? *Le Figaro*.
- Lombard, H. (2017). *Will Whites be a minority by 2040?*, *StatChat*. Obtenido de <http://statchatva.org/2017/07/25/will-whites-actually-be-a-minority-by-2040/>
- Loungani, P., Mishra, S., & Papageorgiou, C. (2017). *World Trade in Services: Evidence from a new dataset*. IMF.
- MARCOS, F. B. (2009). *La globalizacion del crimen organizado*. Obtenido de <http://www.defensesociale.org/xvicongreso/usb%20congreso/2%C2%AA%20Jornada/01.%20Panel%206/01.%20Fernando%20BERMEJO%20MARCOS.pdf>
- Martinache, I. (2017). *Les inégalités font-elles le lit du populisme*. Réseau Canopé.
- Martinache, I. (2017). *Les inégalités font-elles le lit du populisme?* Réseau Canopé.
- Mason, R. (2016). *How did UK end up voting to leave the European Union?* Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/24/how-did-uk-end-up-voting-leave-european-union>
- Milanovic, B. (2016). *Global Inequality* (Vol. 3. Inequalities among countries). The Harvard University Press.
- Mudde, C., & Rovira Kaltwasser, C. (2017). *Populism, a very short introduction*. Oxford University Press.
- News, B. (2018). *UK votes to leave the EU*. Obtenido de http://www.bbc.com/news/politics/eu_referendum/results
- Observatoire des inégalités, . (2018). *Les inégalités entre les femmes et les hommes en Europe*. Obtenido de <https://www.inegalites.fr/Les-inegalites-entre-les-femmes-et-les-hommes-en-Europe>

- Polo, A. (2017). *El Brexit activa la fuga de empresas de la city*. Obtenido de Expansión: <http://www.expansion.com/empresas/2017/04/03/58e12321ca4741b4658b4607.html>
- Pommier, A.-H. (2010). Forts écarts de richesse dans l'Union européenne. *Le Figaro*. Obtenido de <http://www.lefigaro.fr/conjoncture/2010/06/23/04016-20100623ARTFIG00426-forts-ecarts-de-richeesse-dans-l-union-europeenne.php>
- Portal, C. (2017). Desigualdades en la Union Europea .
- Ramil, P. M. (2017). *Donald Trump. Un analisis comparativo del discurso populista en EE. UU.* Universidad de Salamanca.
- Stiglitz, J. (2014). *El precio de la Desigualdad* (Punto de lectura ed.).
- The Economist Intelligence Unit. (2016). *Poland's foreign policy after Brexit*. The Economist.
- The Economist Intelligent Unit. (2015). *Democracy on the edge, populism and protest*. The Economist.
- Union Europea. (2018). *Polonia*. Obtenido de https://europa.eu/european-union/about-eu/countries/member-countries/poland_fr
- UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME . (s.f.). *Human Development Reports* . Obtenido de <http://www.hdr.undp.org/>
- Vandenbrouche, F., & Rinaldi, D. (2016). *Les inégalités sociales en Europe, le défi de la convergence et de la cohésion*. Institut Delors.
- Wheeler, B., & Hunt, A. (2017). *"Brexit: All You Need to Know about the UK Leaving the EU."*. Obtenido de BBC News: www.bbc.com/news/uk-politics-32810887.
- World Trade Organization. (2015). *Le commerce des marchandises et des services a connu d'importantes fluctuations au cours des 20 dernières années*.
- World Trade Organization. (2015). *Statistiques du commerce international 2015*. Recuperado el 2018, de https://www.wto.org/french/res_f/statis_f/its2015_f/its2015_f.pdf
- Wright, B. (2012). *Demos.com WHY ARE 51 MILLION ELIGIBLE AMERICANS NOT REGISTERED TO VOTE?* Obtenido de <http://www.demos.org/publication/why-are-51-million-eligible-americans-not-registered-vote>