



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

**LA EUROZONA DESPUES DE LA GRAN RECESIÓN:
INSTITUCIONALIDAD Y CRECIMIENTO**

Autor: Félix Aguirre de Santa Pau
Director: Gonzalo Gómez Bengoechea

Madrid
Junio 2018

Felix
Aguirre
De Santa Pau

LA EUROZONA DESPUES DE LA GRAN RECESIÓN: INSTITUCIONALIDAD Y
CRECIMIENTO



Resumen

La eurozona ha sufrido recientemente una potente recesión económica (la primera gran crisis económica desde su formación) que ya parece empezar a esfumarse. Grandes potencias económicas como Italia o España han sufrido graves crisis que han dejado graves secuelas en sus sistemas económicos y políticos. Otros países de menor potencial como Grecia han llegado a situaciones extremas por lo que se ha llegado a dudar de si debería o no continuar siendo país de la eurozona. Por el camino se han quedado numerosas empresas y negocios que no han sido capaces de sobrevivir.

Esta gran crisis parece ser la primera prueba de fiabilidad y consistencia por la que pasa el “proyecto europeo”.

Hoy en día, se añade a la gran crisis económica lo que podemos llamar la "crisis de los populismos". Los sentimientos nacionalistas están cobrando fuerza en numerosos países, y tal y como ha ocurrido en Gran Bretaña con el proceso del Brexit, como ya sucedió en Escocia, en Francia con Marie Le Pen y como recientemente acaba de suceder en España con el referéndum anticonstitucional de Cataluña.

Estos movimientos nacionalistas están teniendo grandes repercusiones en la economía y en los mercados bursátiles, tanto a nivel nacional como europeo (Cataluña pretende ser un país independiente, pero seguir formando parte de la Unión Europea).

Por otro lado, han entrado en juego los populismos y nuevos partidos políticos gubernamentales con nuevas ideas que afectan directamente a las políticas fiscales que toma cada gobierno.

Hasta el momento, parece que llevar a cabo una política fiscal y monetaria común en todos los países de la eurozona se antoja complicado, dadas las diferencias estructurales y económicas entre los países (por ejemplo, entre Grecia y Alemania). Las reformas introducidas tratarán de mantener la estabilidad a largo plazo y sacar adelante a una Unión Europea que de momento no es capaz de consolidarse como proyecto de futuro.

Pregunta: ¿Será capaz la Eurozona de sobreponerse a ambas crisis (económica y política)?
¿Cuáles son las perspectivas de futuro desde ambos puntos de vista?

Palabras clave: Eurozona, Gran Recesión, Crisis, Causas, Consecuencias, Populismo.

Abstract

The Eurozone has just recently suffered a strong economic crisis (the first big crisis since it was founded) which is beginning to give signs of reaching its end. Strong economies such as Spain and Italy have suffered a severe crisis which has caused damage to their economic and financial systems. Other nations such as Greece, which have smaller potential, have undergone through extreme situations that have led to consider if it should continue to be a member of the Eurozone. The number of companies that have not been able to survive is extremely large. This crisis has been the first examination to prove the consistency and reliability of the European project.

Nowadays, we are also facing a so called “populist crisis”. Brexit in Great Britain is a good example of it, along with the appearance of Marine Le Pen in France, the referendum which took place in Scotland and the recent nationalist dilemma in Cataluña. These conflicts are affecting the economy as a whole, as well as stock exchanges both nationally and internationally (Cataluña pretends to be an independent country that belongs to the European Union).

On the other hand, new parties are becoming stronger and stronger with their extreme policies, which affect directly to the fiscal policies of their governments.

Up to today, it seems extremely difficult to establish common fiscal and monetary policies for every nation in the Eurozone, given the structural differences of each economy (for example, between Greece and Germany), their different sizes and their different stages in the economic cycle.

The reforms introduced will try to maintain long-term stability and move forward a European Union that at the moment is not able to consolidate itself as a project for the future.

Question: Will the Eurozone be able to overcome both the economic and political crises? What are the future prospects from both points of view?

Key Words: Eurozone, Great Recession, Crisis, Causes, Consequences, Populism

I. Índice

1. Introducción

1.1 Hipótesis.....	9
1.2 Objetivos.....	9
1.3 Metodología.....	10
1.4 Estructura.....	10
1.5 Contexto.....	10
1.5.1 Breve introducción a la Unión Europea.....	11
1.5.2 La Eurozona: inicios, miembros y objetivos.....	12
1.5.3 El Eurosistema y el BCE.....	12

2. Orígenes y causas de la recesión

2.1 Causas y orígenes: Perspectiva económica.....	14
2.1.1 Inflación.....	15
2.1.2 Deuda pública	17
2.1.3 Deuda privada.....	19
2.1.4 Desequilibrios en la balanza por cuenta corriente.....	20
2.1.5 Otras causas y reacción política.....	22
2.2 Causas y orígenes: Perspectiva política.....	26

3. Consecuencias de la recesión

3.1 Consecuencias económicas.....	28
3.1.1 Desempleo.....	28
3.1.2 Desaceleración del crecimiento.....	32
3.1.2.1 Evolución del Producto Interior Bruto.....	32
3.1.2.2 Consumo.....	33
3.1.2.3 Gasto publico.....	34
3.1.3 Consecuencias negativas para el sector financiero.....	36

3.2 Consecuencias políticas.....	37
3.2.1 Movimientos populistas.....	37
3.2.1.1 Brexit.....	38
3.2.1.2 Francia.....	40
3.2.1.3 Otros casos de populismo en Europa.....	41
4. Perspectivas de futuro	
4.1 Actualidad y futuro económico.....	42
4.2 Actualidad y futuro político.....	44
5. Conclusión.....	45
6. Anexo.....	47
7. Bibliografía	48

II. Índice de Gráficos

Grafico 1. Inflación en la Eurozona, 2007-2018.....	16
Grafico 2. Evolución ratio de deuda pública en la eurozona, 2007-2018.....	17
Grafico 3. Evolución de la Deuda Privada en algunos países de la Eurozona, 1998-2007.....	20
Grafico 4. Balance por Cuenta Corriente en algunos países de la Eurozona, 1999-2000.....	21
Grafico 5. Tasa de desempleo en algunos países de la Eurozona, 1999-2010.....	29
Grafico 6. Tasa de desempleo por sexos en la Eurozona, 2005-2014.....	31
Grafico 7. Crecimiento del PIB, 2006-2017.....	33
Gráfico 8. Evolución de la variable consumo como porcentaje del PIB, 2006-2017....	34
Gráfico 9. Evolución del Gasto Público como porcentaje del PIB, 2008-2016.....	35
Gráfico 10. Nivel de Gasto Público en los años previos a la crisis, 2006 & 2007.....	36
Gráfico 11. Evolución del desempleo en algunos países de la Eurozona, 2008-2017...	44

Todos los gráficos son de elaboración propia en base a los datos extraídos de bases de datos como la OCDE y Eurostat.

III. Índice de Abreviaturas

BCE – Banco Central Europeo

CECA – Comunidad Europea del Carbón y el Acero

CEE – Comunidad Económica Europea

EPA – Encuesta de Población Activa

E19 – Eurozona (19 países)

FED – Federal Reserve Estados Unidos

FEEF – Fondo Europeo de Estabilidad Financiera

IVA – Impuesto sobre el Valor Añadido

MEDE – Mecanismo Europeo De Estabilidad

PAC – Política Agraria Común

PIB – Producto Interior Bruto

PIGS – Portugal, Irlanda, Grecia y España (Spain)

UE – Unión Europea

1. Introducción

Pregunta: ¿Será capaz la Eurozona de sobreponerse a ambas crisis (económica y nacionalista)?

A partir de esta pregunta realizare un análisis, que tratara de darle respuesta de la forma más analítica posible, siguiendo el esquema propuesto en el índice.

1.1 Hipótesis

La Gran Recesión, cuyos orígenes se remontan al año 2007 en EEUU, ha sido la mayor depresión registrada en el mundo desde hace decenas de años, y es además el primer gran obstáculo al que se enfrenta la Unión Europea desde su creación. A pesar de su larga duración, que ha superado las expectativas de la mayoría de la población mundial, la etapa de recesión ya parece haberse quedado atrás, dando lugar a una nueva tapa de recuperación. De hecho, la gran mayoría de los países están ya en fase de crecimiento. Naciones como España, Italia, Portugal, Irlanda y Grecia han sido las que han sido afectadas de manera mas severa.

Basándome en lo leído y absorbido previamente a la realización de este trabajo, se pueden sacar conclusiones positivas en base a la evolución de los países durante los últimos años. Quizá la recuperación total de una depresión tan profunda no sea algo viable a corto plazo, pero si a medio y a largo plazo. Los gobiernos de todos los países están tratando de llevar a cabo políticas de forma muy cuidadosa, con el objetivo de relanzar la economía.

1.2 Objetivos

El objetivo de este trabajo es realizar un estudio de la crisis que nos permita entender sus causas, consecuencias y las políticas llevadas a cabo entre medias. Para poder realizar dicho análisis, será necesario analizar previo paso ciertas variables macroeconómicas. Con ello se espera dar respuesta a nuestra pregunta de investigación. En la realización de este trabajo se aplicarán de manera practica todas las enseñanzas y conocimientos adquiridos durante el grado.

1.3 Metodología

La metodología utilizada para responder a nuestra pregunta de investigación será la siguiente. En primer lugar, utilizaré la literatura que he considerado apropiada para abordar un análisis macroeconómico de variables, apoyado por bases de datos como la OCDE y Eurostat. Esta será la parte más analítica del trabajo y abordará los dos primeros puntos de la parte de desarrollo. En segundo lugar, hay una parte que no se basará tanto en datos, sino en hechos, y es la parte de los populismos y nacionalismos, otra de las graves consecuencias de la crisis. Para esta parte me basaré en diversos artículos académicos, que iré indicando y mencionando a lo largo del desarrollo.

1.4 Estructura

La estructura del trabajo estará orientada a dar respuesta a nuestra pregunta de investigación de la manera mas organizada y coherente posible. En primer lugar, se expondrán los orígenes y causas de la recesión, como marco histórico basado en hechos y datos del pasado. Para este apartado y para los siguientes, se dará un doble enfoque: económico y político. Inmediatamente después se tratará de mencionar las consecuencias que han surgido de dichas causas, y se procederá a analizar las variables que sean necesarias para ello. En tercer lugar, se tratará de dar una perspectiva de futuro desde ambos enfoques. Finalmente, el trabajo concluirá con una conclusión en la que se espera exponer el resultado final de la investigación y la respuesta adquirida a nuestra pregunta de investigación.

1.5 Contexto

Este contexto nos ayudará a comprender los distintos órganos y mecanismos que sostienen la Unión Europea. Dado que todas las políticas llevadas a cabo durante los años previos y posteriores al estallido de la crisis han sido decisiones tomadas por los órganos que ahora voy a explicar, considero necesario hacer referencia a estos y a sus inicios, así como comprender su funcionamiento, aunque sea de forma breve.

1.5.1 Breve introducción de la Unión Europea

Los inicios de la Unión Europea datan del año 1951, momento de la historia en el que tuvo lugar la constitución de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA). Se trata de la primera vez que se lleva a cabo un proyecto económico, social y político por parte de varios estados europeos, en concreto Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos. A partir de ahí, han ido teniendo lugar una serie de tratados por medio de los cuales se ha llevado a cabo la adhesión de múltiples países, hasta alcanzar la actual cifra de veintiocho estados miembros. La Unión Europea ha tenido siempre como prioridad hacer comunes la gobernanza de sus estados y tratar de favorecer la integración de estos. Nuestro país, España, comenzó a ser parte de la CEE en el año 1986. Las últimas incorporaciones datan del año 2007, cuando Rumania y Bulgaria son adheridas a la unión. Es en el año 1993 cuando la CEE pasa a llamarse Unión Europea.

La Unión Europea se compone de diversas instituciones. Las más relevantes son el Parlamento Europeo, la Comisión Europea y el Consejo Europeo.

El Parlamento Europeo es una institución con 751 diputados, que son elegidos directamente por los ciudadanos europeos mediante elecciones. Se trata de la única institución europea en la que los ciudadanos tienen el poder de elegir a sus miembros. La sede del parlamento está actualmente en Estrasburgo. Existen una serie de partidos políticos, siendo los principales el Partido Popular europeo, la Alianza Progresista de Socialistas y Demócratas, Conservadores y Reformistas europeos. Actualmente, este órgano es presidido por Antonio Tajani.

La Comisión Europea es el órgano de gobierno de la UE. Tiene veintisiete comisarios y un presidente. Cada país aporta un miembro a este órgano. El presidente actual es Jean-Claude Juncker. Este órgano vela por las leyes y su cumplimiento, y aplica los presupuestos.

En tercer y último lugar, tenemos el Consejo Europeo, en el que los presidentes de los veintiocho estados miembros se reúnen trimestralmente para decidir sobre los asuntos del “orden del día”. El presidente actual es Donald Tusk.

1.5.2 La Eurozona: evolución histórica

Oficialmente llamada zona euro, la Eurozona es un conjunto de estados, todos miembros de la UE, que adoptaron a partir del 1 de enero de 1999 el Euro como moneda. Su órgano principal es el BCE, que, como ya he mencionado, será el culpable de las políticas monetarias y fiscales.

Cabe destacar que no todos los miembros de la UE forman parte de la zona euro. De hecho, Reino Unido (libra), República Checa (Corona checa), Polonia, Suecia (corona sueca), Rumania, Croacia, Bulgaria, Dinamarca y Hungría no son miembros.

Uno de los grandes retos de la UE es conseguir coordinar las políticas monetarias y fiscales de sus países, de manera que pueda haber una única política común a todos sus países. Esto se antoja algo complicado, dadas las grandes diferencias en las economías de cada país y los diferentes ciclos económicos que atraviesa cada uno.

Como ya hemos dicho previamente, la Eurozona trata de crear una unión económica y trata de imponer una misma política monetaria para todos sus países miembros, a pesar de la dificultad de hacerlo. Su objetivo concreto más importante es el de mantener la estabilidad de los precios (inflación por debajo, pero próxima al 2%), a diferencia de la reserva federal americana, que también tiene mantener el desempleo bajo como uno de los objetivos prioritarios (también es un objetivo de la eurozona, pero la inflación es prioritaria).

1.5.3 El Eurosistema y el Banco Central Europeo

Tras haber hablado de la Eurozona, es necesario explicar el Eurosistema. Se trata de la máxima autoridad monetaria de la zona euro. Su máxima representación es el BCE, y en segundo plano están los bancos centrales de cada uno de sus miembros, como, por ejemplo, el Banco Central Español. Como ya hemos comentado en cursos anteriores, su principal deber es tratar de mantener la inflación por debajo, pero próxima al 2%.

El Banco Central Europeo tiene su sede en la ciudad alemana de Frankfurt. Creado en 1998, es actualmente dirigido por Mario Draghi. Para cumplir con sus objetivos, el BCE cuenta con una serie de “herramientas” como los tipos de interés, u otras medidas como

la emisión de dinero en circulación. Al fijar los tipos de interés, está impactando las políticas de crédito de los bancos de cada país. Habitualmente, los tipos aumentan cuando la economía crece y disminuyen cuando la economía está a la baja, fomentando los créditos y por lo tanto la inversión. Este último punto dará, sin duda, mucho de lo que hablar.

Una vez expuestos los órganos internos de la Eurozona, nos planteamos si será posible sacar adelante tan complejo organismo. En la segunda sección se analizará desde las causas hasta las consecuencias, y posteriormente trataré de concluir con una hipótesis sobre el futuro de la Eurozona.

2. Orígenes y causas de la recesión

2.1 Causas y orígenes: Perspectiva económica

Para poder responder a nuestra pregunta de investigación es necesario antes entender las razones por las que estalló dicha crisis. En esta sección trataré de analizar todos aquellos hechos que propiciaron el estallido de la misma, desde un punto de vista económico. Para ello es necesario el análisis de ciertas variables que propiciaron o fueron importantes en el estallido de la crisis, como la inflación, la deuda pública y privada, los desequilibrios en la balanza por cuenta corriente y otras causas.

Claro está, que esta crisis económica ha sido la más potente desde hace varias décadas. Realmente, desde la gran recesión de 1929 no se veía nada parecido en cuanto a magnitud. Para poder responder a nuestra pregunta de investigación, es necesario analizar el efecto de esta crisis y sus consecuencias en sus estados miembros, y ver cuáles han sido los más afectados. Sin embargo, esta crisis ha sido exactamente igual que las demás: una burbuja de crédito gigante que acaba explotando. El panorama económico y político se convirtió en una competición basada en echar las culpas al de al lado, nunca aceptando la parte de culpa que uno mismo tenía. Gobiernos y políticos culpaban a la deuda privada. Las familias a su vez culpaban a los bancos. Se culpó a los especuladores de la bajada de los precios de las acciones. Hubo países que dijeron que la situación sería muy diferente si no hubiesen adoptado el euro y hubiesen continuado con su propia moneda (claro que no pensaron que no hubiesen llegado a esos niveles de gasto, desarrollo e inversión con sus monedas anteriores). El resultado final es esta grave recesión para la cual todavía no se aprecia un futuro claro. Esta es una de las razones por las que llegar a una conclusión sobre el futuro de la Eurozona a medio y largo plazo se antoja difícil. A día de hoy, parece que las grandes adversidades iniciales han sido superadas, y se han implementado varias medidas que han tratado de sanear el sistema bancario. Aun así, los principales problemas económicos siguen latentes, y la recesión económica todavía es una realidad en ciertos países.

Dicho esto, ya podemos proceder a analizar la crisis de forma profunda exponiendo las causas y orígenes de la misma, lo que nos dará perspectiva para poder, más adelante, responder a nuestra pregunta de investigación. La gran crisis de la eurozona fue una

epidemia cuyos brotes se originaron en Estados Unidos en el año 2007. Una gran cantidad de bancos americanos entraron en bancarrota por culpa de las hipotecas de alto riesgo. En esta parte del trabajo nos dedicaremos a analizar de forma minuciosa aquellos factores y políticas que cultivaron la crisis económica y financiera que ha asolado a la Eurozona y al planeta entero durante los últimos años.

Las políticas monetarias y fiscales de los últimos años han buscado siempre dar a la economía un fuerte impulso (a la inversión, al consumo etc.). Las políticas monetarias son el instrumento que posee el Banco Central para tratar de mantener la estabilidad de los precios y garantizar el crecimiento económico. La masa monetaria (cantidad de dinero en circulación) y los tipos de interés, son las dos herramientas principales. La gran mayoría de estas políticas han sido políticas relacionadas con la inflación, es decir, con crear dinero artificialmente. Es muy habitual utilizar esta herramienta para absorber los bonos del estado e instrumentos financieros para, de este modo, dar aire a los bancos que los sostienen y así conseguir que se vean en condiciones de prestar dinero a familias y pymes provocando que aumente el consumo y la inversión por medio de una inyección de liquidez. Sin embargo, esta política monetaria ha sido de uso habitual durante los últimos años, cuando en realidad debería ser utilizada como un recurso para situaciones excepcionales, y no de forma habitual. Ahí tenemos uno de los primeros problemas, cuando la excepción se convierte en la norma. Las políticas monetarias son herramientas realmente poderosas, y muy fructíferas si se utilizan debidamente, pero siempre a corto plazo. En numerosas ocasiones, como en esta en concreto, existen problemas estructurales que una simple política monetaria o fiscal no es capaz de revertir o arreglar. Mario Draghi dijo una vez “se trata de una medida para ganar tiempo y permitir a los gobiernos y a otros agentes económicos solventar problemas puntuales, en su mayoría derivados de excesos de deuda y de una inadecuada asignación de capital.”.

(Lacalle, 2017).

2.1.1 Inflación

Dado que la inflación es una de las variables de mayor importancia y relevancia, hagamos un breve análisis sobre qué es y que conlleva. La inflación puede ser tanto positiva como negativa. Es positiva si provoca un aumento en los salarios de los trabajadores y en consecuencia mayor consumo y mayor crecimiento. Sin embargo, esta inflación puede

derivar del aumento de los precios de materias primas tales como el carbón o el petróleo, en cuyo caso los efectos no serán positivos. Según la teoría de los mercados eficientes, la competencia existente entre los ofertantes para atraer a los clientes debería llevar a la competición por el precio más bajo, manteniendo a los precios por debajo de un nivel. Lo normal entonces, sería que los precios bajasen como consecuencia de la competencia y de que los ofertantes quieran ofrecer un precio más bajo que sus competidores (para lograr estos precios más bajos se buscaría una mejora de la eficiencia en los procesos de producción que diese lugar a recortes en los costes).

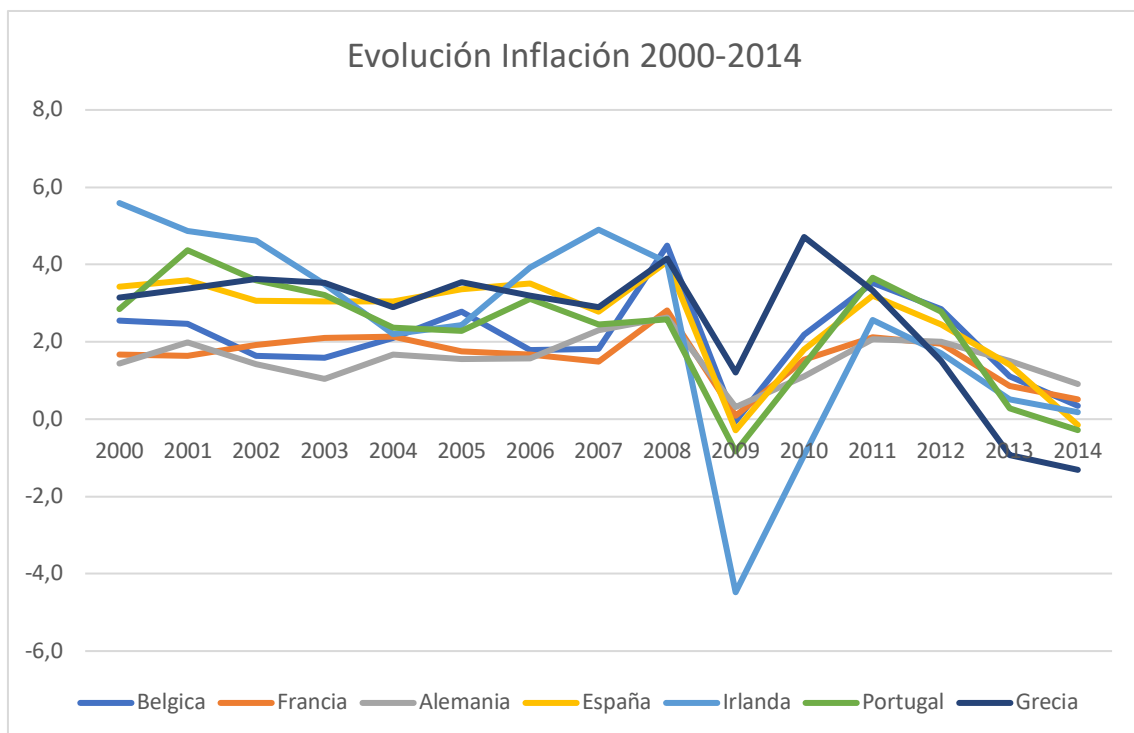


Grafico 1. Inflación en la eurozona, 2007-2018

Como podemos observar, la evolución de la inflación ha sido poco constante desde el estallido de la crisis. Ha tenido picos de hasta el 3%, como sucedió en 2007, y ha llegado a ser incluso negativa en los últimos años. El objetivo principal del BCE ha sido siempre el de mantener la inflación por debajo, pero cercana al 2%. Como se puede apreciar en el Grafico 1, dicho objetivo se consigue ya que tan sólo durante el periodo 2010 a 2013 la inflación supera ese 2%. A pesar de las inevitables fluctuaciones, la inflación se ha mantenido controlada durante todo el periodo de la crisis.

¿Por qué la inflación positiva es un objetivo prioritario? George Cooper (2008) señala dos razones principales en su obra: la primera de ellas es lo que él llama *nominal price rigidity*, que quiere decir que a los ciudadanos no les gusta que haya reducciones de los precios, especialmente si estos marcan sus salarios. En segundo lugar, inflación positiva quiere decir que los tipos de interés son más altos de media, lo cual facilita la labor de los bancos centrales a la hora de gestionar el crédito y sus ciclos. Si los tipos son más altos, el banco central tiene margen para bajarlos para estimular la economía (estimulando más crédito). En tercer lugar, cuando la inflación aumenta, la cantidad pagada por impuestos es mayor. Proporcionalmente, las ganancias serían las mismas en cuanto a porcentaje, pero la cantidad total sería mayor. Así, gana tanto el inversor como el gobierno.

2.1.2 Deuda Pública

Una de las herramientas con las que cuenta el BCE para aumentar o disminuir el valor de su moneda y de aumentar o disminuir los tipos de interés en la economía es el poder de imprimir dinero. Debemos comprender que el Banco Central no imprime dinero de manera gratuita, sino que incrementa su deuda por medio de la adquisición de activos financieros (bonos, sobre todo). De este modo, lo que compra el Banco Central no es gratuito, sino que recibe un “préstamo”. Este suceso se denomina *Mecanismo de transmisión de la política monetaria*. La adquisición de estos bonos hace que el riesgo que estos daban a los bancos comerciales desaparezca, y por tanto pueden volver a prestar dinero aliviados.

Por otro lado, el Banco Central gana dinero, como es lógico, con esos bonos. El valor de estos bonos aumenta, y junto con esto, el pago de los cupones hace que la deuda del Banco Central se vaya reduciendo. De este modo, el Banco Central actúa como un enorme *Hedge Fund* (Lacalle, La Gran Trampa, 2017). Durante los años de recesión, los bancos centrales de los distintos países de la Eurozona, junto con el BCE, han llevado a cabo determinadas políticas monetarias que han provocado un aumento considerable de sus niveles de deuda pública. De hecho, si nos fijamos en las estadísticas, la deuda pública, como porcentaje del PIB fue del 65% al 90% de media entre 2007 y 2015 (Eurostat). Los niveles de deuda pública actualmente son excesivamente altos a pesar de haber superado las dificultades más serias de la recesión.

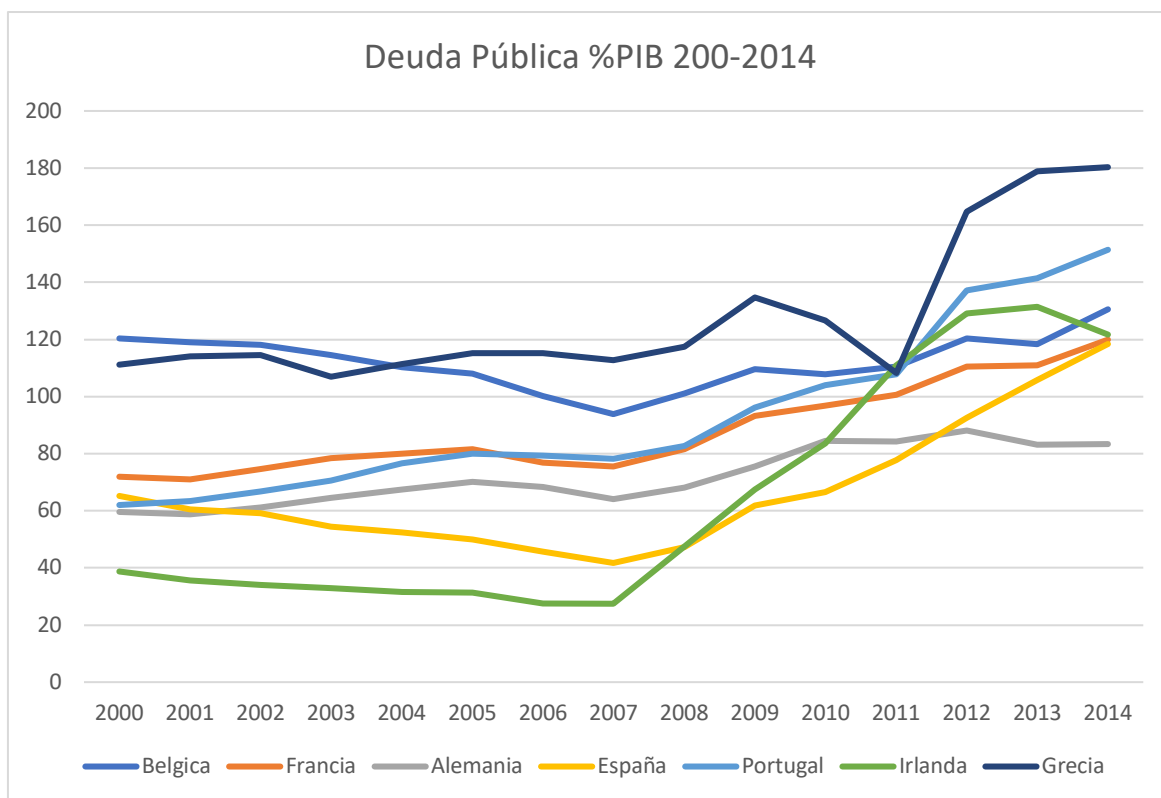


Grafico 2. Evolución ratio de deuda pública en la eurozona, 2007-2018 (fuente: OECD)

Todo ello ha contribuido a crear una “burbuja de bonos” que a su vez ha conducido a emitir bonos de rentabilidad negativa y que los llamados *high yield bonds* alcanzasen los tipos más bajos alcanzados en los últimos 30 años.

Ha sido tan potente esta crisis que ya es habitual el debate sobre el futuro de la Unión Europea, y sobre todo la Eurozona, pese a su corta vida. Retomando mi pregunta de investigación con algunos matices, ¿será capaz la Eurozona de combatir los problemas en torno a la deuda pública medio y largo plazo?

¿Por qué es importante reconocer que generar dinero y deuda es importante? Pues bien, porque deja claro el hecho de que la banca comercial no es el único responsable de la inflación constante, y porque ayuda a comprender porque algunos bancos centrales se preocupan tanto por el crecimiento de la oferta del dinero. Por tanto, son estos supuestos estímulos los que tienen gran parte de la culpa de que esta Gran Recesión sucediese. Mejor dicho, no son los estímulos en sí, sino el exceso de ellos.

Asimismo, la acumulación excesiva de deuda en los años previos al estallido de la crisis se puede considerar como una de las principales causantes de la misma. Países como Grecia y Portugal, dos de los países que más dificultades han pasado durante la recesión,

mostraron niveles de deuda muy altos durante los años previos a la misma. En el Tratado de la Unión Europea o Tratado de Maastricht se puso un límite máximo del 60% de deuda pública a los países de la UE. Sin embargo, Portugal y Grecia acumularon hasta un 68% y 103% respectivamente (Balwin & Giavazzi, 2017), (datos de la OECD).

Por lo tanto, cabe destacar que tanto Portugal como Grecia han superado el déficit máximo permitido por el Tratado de Maastricht durante todos los años de pertenencia a la Eurozona.

Otro aspecto a destacar es los bajos niveles de deuda pública de España e Irlanda hasta el estallido de la crisis, siendo los dos países con niveles de deuda más bajos de la Eurozona. Se puede decir que, la mayoría de los países de la Eurozona consiguieron reducir su deuda hasta el año 2008, momento en el que estalla la crisis financiera, pero, sin embargo, a partir de dicho año los niveles se disparan en la gran mayoría de sus miembros.

La crisis de deuda pública también se puede ver reflejada en los rendimientos de los bonos de los distintos estados de la Eurozona. Hasta el momento en el que se introduce el euro como moneda común a los países de la Eurozona, los rendimientos de los bonos son distintos. Sin embargo, a partir de 1999 las diferencias en los rendimientos de dichos bonos se reducen hasta el punto de ser prácticamente inexistentes. En este sentido, se daba la misma fiabilidad a España y Grecia que a Alemania y Francia. Sin embargo, todo cambia a partir del año 2008 cuando estalla la crisis financiera. En ese momento, los bajos rendimientos de Alemania y Francia contrastan con los fuertes aumentos de las PIGS, especialmente Portugal y Grecia, que sufren los aumentos más pronunciados. Previo a 2008, la diferencia en rendimientos de Grecia y Alemania era de 0,13%, y de Portugal con Alemania de 0%. Tres años después, las diferencias en los rendimientos habían aumentado a 25% para Grecia y al 10% para Portugal (Thomson Reuters Datastream).

2.1.3 Deuda Privada

La Eurozona tiene sobrecapacidad (bajo uso de la capacidad). Según economistas keynesianos, este es un problema que se debe resolver estimulando la demanda. Lo que ocurre es que, como acabamos de decir, no es un problema de falta de estímulos, sino de exceso de ellos. Desde la creación de la Eurozona, la Unión Europea lleva haciendo fuertes esfuerzos para estimular la demanda. Desde que se introdujo una moneda común, el Euro, el crédito se ha disparado y los préstamos al sector privado (bancos comerciales

y familias) aumentaron un 225% entre 1999 y 2008 (Eurostat), (Trading Economics). Al igual que ocurrió con la deuda pública, la acumulación de deuda privada durante el periodo mencionado se convirtió en un nuevo aliciente para el estallido de la recesión. Las subidas más pronunciadas de deuda pública tuvieron lugar en Francia (aumento de deuda en los bancos comerciales de 229% a 373%), en Italia (de 148% a 220%) y en España (177% a 280%) (OECD).

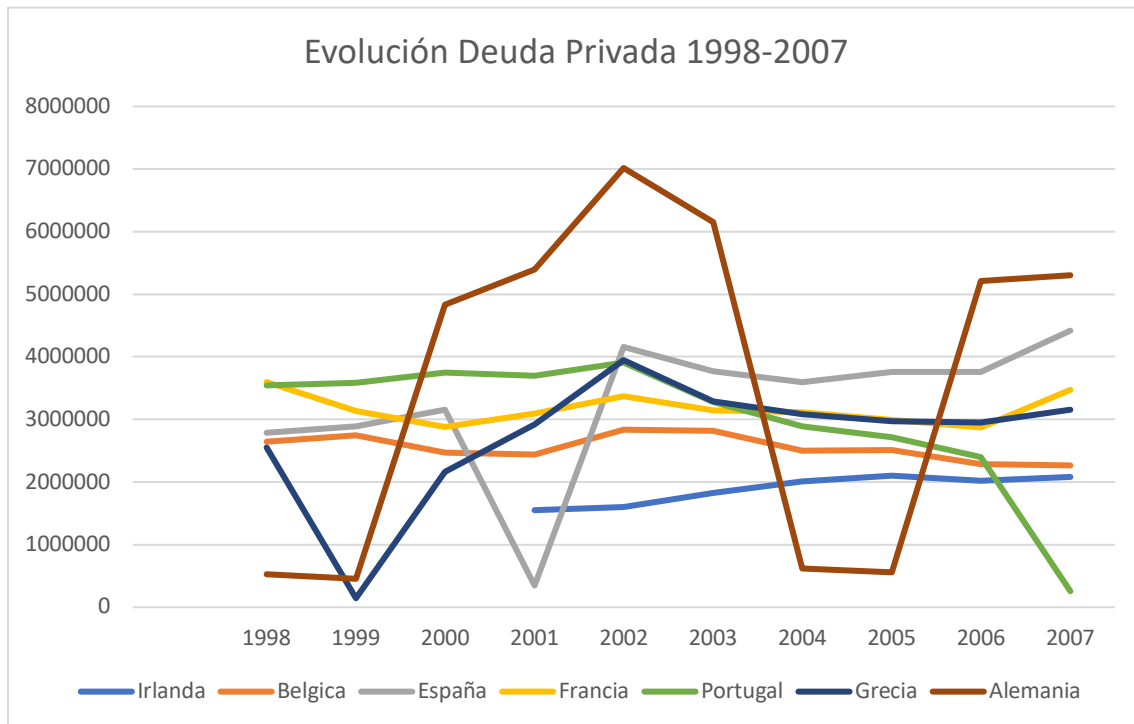


Grafico 3. Evolución de la Deuda Privada en algunos países de la Eurozona, 1998-2007

Una de las causas para este exceso de deuda privada, desde el punto de vista de las familias, es el exceso de préstamos y de crédito que tuvo lugar durante los años previos a la crisis. La realidad es que el exceso de emisión de créditos debería ser combatido de la misma manera que se combaten los excesos en la contracción del crédito.

2.1.4 Desequilibrios en la balanza por cuenta corriente

La balanza por cuenta corriente es la deuda neta con el exterior. La crisis de la Eurozona no fue una crisis causada por la deuda soberana únicamente, sino que procede de los grandes flujos de capital internos a la eurozona en los años previos a la crisis (Baldwin & Giavazzi, 2015) . La crisis comenzó como una congelación inmediata de la entrada de

capitales extranjeros. De esta manera, los gobiernos se vieron obligados a asumir deuda privada y se creó una crisis de deuda pública. Dado que los bancos europeos en muchos países ya tenían una fuerte ligazón con los gobiernos y, además estaban muy apalancados, se produjo una crisis sistémica. Las diferencias entre los grandes países y aquellos de menor potencial eran muy grandes. Estas grandes diferencias en el tamaño de las economías provocó que algunos países tuviesen grandes superávits y otros tuviesen grandes déficits. Por esta misma razón, la balanza de cuenta corriente agregada de la Eurozona se mantuvo equilibrada, lo cual no quería decir que lo estuviese a nivel individual entre sus distintas naciones. Dichos desajustes en las balanzas han dado lugar a problemas constantes.

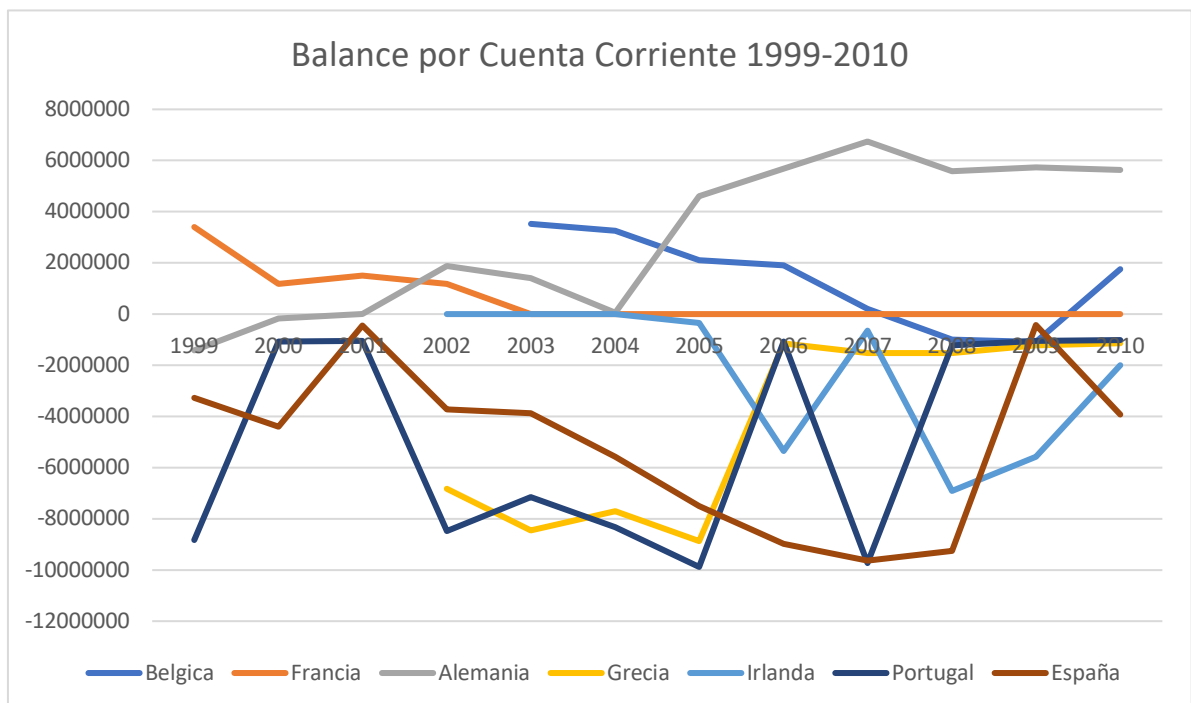


Grafico 4. Balance por Cuenta Corriente en algunos países de la Eurozona. 1999-2010.

La Eurozona tenía una balanza muy equilibrada con el exterior, sin embargo, como he mencionado previamente, había grandes diferencias entre los países miembros. Alemania ha sido acreedor desde la creación de la misma, y países como España y en general los países periféricos, han sido deudores. Se vio que los países que se vieron necesitados de algún rescate (España, Grecia, Portugal e Irlanda). También se puso de manifiesto que potencias más fuertes como Alemania, tenían una balanza equilibrada y en la mayoría de los casos un superávit. Alemania y Países Bajos, los dos países con mayores saldos en la balanza por cuenta corriente (superávit), financiaban las actividades de inversión y

consumo de los países en déficit a través de inversiones en cartera, inversión directa y créditos (Weber, 2014).

Por otro lado, hubo un aumento mayor de los salarios y los precios en países que mostraban déficit que en los que mostraban superávit. Al mismo tiempo que Alemania se depreciaba, otros países como Grecia y España sufrían apreciaciones.

2.1.5 Otras causas y reacción política

El 26 de noviembre de 2008 se puso en marcha el “Plan para empleo y crecimiento” como parte de la Comisión de las Comunidades Europeas, con el principal objetivo de reactivar la economía y aumentar la inversión pública para de este modo crear empleo. El plan se basaba en las siguientes premisas: estimular la demanda y aumentar la confianza de los consumidores; tratar de reducir el impacto del bache económico en los más vulnerables; preparar a la UE para sacar rendimiento cuando comience el crecimiento; finalmente objetivos más medioambientales como bajar el nivel de emisiones y luchar contra el cambio climático.

¿En que se basaba este plan? Pues bien, constaba de un impulso presupuestario inmediato de 200,000 millones. De estos, 170,000 millones serían aportados por los estados miembros, y los 30,000 restantes financiados por la UE.

Quizá los resultados no fueron los esperados. Lo que trató de ser un estímulo para impulsar la economía resultó ser un gasto mal invertido. Este es un claro ejemplo de una política innecesaria mal llevada a cabo.

La UE gasto esos 200,000 millones y mientras tanto se destruyeron 4,5 millones de empleos, elevando el déficit al 4.1% del PIB. España, en concreto, gasto 90,000 millones en infraestructura y obra civil, pero el impacto en el empleo y el PIB fue negativo. El fracaso de este plan se puede ver en la cantidad de infraestructuras que no tienen una utilidad hoy en día, como aeropuertos, autopistas en desuso pegadas a otras, edificios y zonas industriales vacías etc.

Casualmente, además, las dos primeras naciones en salir de la crisis fueron Países Bajos y Reino Unido, que fueron las dos únicas en utilizar una bajada de impuestos como estímulo.

Uno de los países que salió peor parado de esta crisis fue Grecia, que vivió una situación dramática. Todas las medidas que se tomaron para tratar de solucionar los problemas griegos fueron un fracaso total, hasta llegar al punto de que el país heleno estuvo cerca

de salir de la UE (o al menos el panorama internacional se planteó seriamente si debía ser expulsada). En muchas ocasiones hemos visto culpar al euro y a la deuda como principales factores causantes de los problemas griegos. Sin embargo, entre 2008 y 2012, tan solo pagó 2,6% del PIB en intereses y sus bonos tenían de media un vencimiento de dieciséis con cinco años. Tampoco fue un problema de falta de ayuda por parte del resto de los estados miembros, dado que las ayudas que recibió procedentes de los estados de la UE fueron equivalentes al 214% de su PIB. (Instituto de Investigaciones económicas de Munich IFO)

Encontramos varios problemas en Grecia: en primer lugar, las restricciones y barreras burocráticas existentes a la hora de crear empresas, y por lo tanto empleos. A esto se añade su falta de competitividad. Respalándonos una vez más en las estadísticas, vemos a Grecia en el puesto 80 del Índice de Competitividad Global de 2015 (España estaba en el 35, Portugal en el 36 e Italia en el 49). Desde 1979, la mano de obra del sector privado ha crecido únicamente un 25%. Desde 2004 el gasto público medio en proporción al PIB fue del 49%. El sistema fiscal griego tampoco ayuda, sino que más bien hace de incentivo para cometer fraude fiscal. En resumen: un verdadero drama.

Los dos países más afectados de forma directa por los problemas griegos son España y Alemania, que poseen, respectivamente, el 2,8% y 2,4% del PIB, de los bonos griegos. Hablemos, ya que estamos, de estos dos últimos.

Alemania, ha sido culpada en numerosas ocasiones por la prensa de no haber ayudado a aquellos países en apuros. De hecho, se la ha culpado, injustamente, de gastar poco. Alemania, como gran potencia europea, es la mayor exportadora del continente y una de las grandes exportadoras mundiales. Por ello, cuenta con un superávit comercial, es decir, sus ventas al extranjero son mayores a sus compras. Es un país líder en desarrollo en innovación de productos de alta tecnología, y su altísimo nivel de exportaciones no se debe a precios competitivos sino a productos de alta calidad. Aunque sus importaciones sean bajas en comparación con sus exportaciones, sigue siendo el tercer país con más importaciones del mundo. Además, ha aumentado estas en un 6,1% en los últimos años. El panorama económico internacional ha defendido el punto de vista de que Alemania podría solventar los problemas de la UE si aumentase su gasto. Pues bien, acabamos de demostrar que eso no es así. El exceso de capacidad del que ya hemos hablado no lo permitiría. Alemania ha alcanzado un máximo casi histórico en cuanto a gasto público que se espera que continúe creciendo a corto y medio plazo. Por otro lado, la inversión privada no ha hecho más que crecer desde 2009 y se sitúa por encima de los niveles pre-

crisis. Es realmente complicado encontrar indicadores que demuestren que Alemania no consume ni gasta en importaciones e inversiones lo que necesita, o al menos yo no he sido capaz de hacerlo. Hasta el momento, y como se ha mencionado en previos apartados, Alemania ha llevado un balance de superávit en su cuenta corriente, demostrando que ha prestado dinero a otras naciones como Irlanda, España, Portugal o Grecia, cuyos balances han mostrado déficit.

Si buscamos el verdadero origen de la crisis, tendríamos que cruzar el charco y viajar a Estados Unidos. Todo se remonta al sector inmobiliario estadounidense, donde se originó la crisis *subprime* en el año 2007. La percepción sobre este sector fue errónea. Se creyó que todos los activos inmobiliarios eran activos de bajo riesgo y alta liquidez, y por lo tanto el crédito era brutal (en este sector se prestaba a largo plazo). En un mundo globalizado e interconectado, una crisis en Estados Unidos, gran potencia mundial, conlleva a una gran crisis mundial, como una pandemia - todo fue llevado a peor por una serie de sucesos desastrosos que tuvieron lugar en 2008 cuyos protagonistas fueron Lehman Brothers, Fannie Mae & Freddie Mac y Washington Mutual Fund.

Quizá el efecto que esto provocó no fue el esperado. El precio de la vivienda aumentó significativamente a causa del aumento en la demanda de los créditos. Por lo tanto, las hipotecas eran de mayor riesgo. La deuda doméstica aumento del 100% al 160% de los ingresos disponibles, lo que repercutió de manera negativa en los precios de las viviendas, que se duplicaron (Bank of International Settlement BIS). Ya desde el año 2004 la burbuja estaba a punto de estallar, y las dificultades de la gente para hacer frente a los préstamos hipotecarios eran altísimas. Pero realmente fue en 2007 cuando la realidad asomó: los impagos a los prestamos llegaron y la deuda doméstica superaba los ingresos disponibles de más del 60%.

Cuando los deudores no hacen frente a sus deudas, los bancos entran en problemas de liquidez, al no recibir el dinero que se les debe y tener que hacer frente a sus deudas a corto plazo. Para añadir más leña al fuego, los clientes de estos bancos comerciales entraron en pánico por sus depósitos y el riesgo de una retirada masiva de efectivo de los bancos era enorme. Como podemos comprobar, la crisis estalla como consecuencia de una acumulación de errores y situaciones complejas.

Creado en el año 1998, el euro es la actual divisa de la Eurozona. A pesar de su corta vida, el euro ha pasado ya por una gran recesión, que como ya hemos mencionado, se

originó en los Estados Unidos. El verdadero inicio de la crisis en la Eurozona tiene lugar en el año 2009, cuando estalla la crisis en Grecia. Grecia fue el medio de contagio de la crisis estadounidense a Europa. Tal y como Estados Unidos empezó la crisis en el mundo, Grecia la comienza y contagia por la Eurozona (sobre todo a España, Irlanda, Portugal e Italia). En el caso de Grecia, todo fue un problema de deuda pública, mientras que en los demás fue principalmente la deuda privada la que causó los problemas más profundos. Grecia llegó a alcanzar un nivel de deuda pública del 25% del PIB a comienzos del año 2010. Ello lógicamente provocó una gran desconfianza en su capacidad para reducir dicha deuda. Tan grave llegó a ser la situación, que Grecia tuvo que pedir un rescate a los demás estados de la UE. Es curioso que un país que representase únicamente el 2% del PIB europeo fuese capaz de liar tal cadena de contagio. Dicha situación comenzó a crear dudas sobre la viabilidad del euro. Para disipar dichas dudas y tratar de cortar las raíces de la crisis se creó el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera (FEEF), que contaba con 220,000 millones de euros a su creación. Sin embargo, el efecto de este sería nulo si no se conseguía reducir el déficit público.

En España, se contrajo la actividad económica y aumentó el gasto público, lo que llevo a invertir la situación (pasamos de un superávit público del 2% en 2007 a un déficit del 4,4% en 2008). A partir de ahí todo se disparó: el déficit aumentó hasta el 11% en 2009. Las grandes potencias europeas, Francia y Alemania, presionaron al gobierno español, presidido por José Luis Rodríguez Zapatero, para que redujese el déficit público en 2010. Para combatir el déficit, se recortaron gastos (sueldos de funcionarios) y se trataron de aumentar los ingresos con el aumento del IVA. Además, se aumentó la edad de jubilación de los 65 a los 67 años.

Ya en 2011, nos centramos en Irlanda, quien solicitó un rescate a Bruselas. Irlanda se negaba a aceptar sus graves problemas financieros mientras que su gobierno estaba rescatando a varias entidades financieras, lo cual resultó en un déficit del 32%.

Portugal, por otro lado, estaba también en una situación muy comprometida. Partía con un alto endeudamiento tanto público como privado. En 2009 tenía un 13,6% de déficit público. El 23 de marzo el primer ministro, José Sócrates, dimitió y por lo tanto entro en juego un gobierno en funciones. Poco después, el 6 de marzo, se pidió un rescate a Bruselas que acabaría costando 78,000 millones. Este era el tercer rescate europeo en apenas un par de años.

2.2 Causas y orígenes: Perspectiva política

Este apartado ha sido elaborado partiendo de las ideas de Van Rumpuy y Gómez Bengoechea.

Además de las causas políticas, encontramos una serie de acontecimientos políticos que han contribuido a una situación de tensión y de inestabilidad económica.

El estallido de la crisis que venimos analizando en este trabajo también tuvo un ángulo político. Al estallar la crisis en EEUU con Lehman, la prensa económica mundial achaca falta de previsión a los reguladores. Cuando los grandes bancos internacionales titulizaban paquetes de deuda, que eran colocados entre inversores de medio mundo, ni la FED, ni las agencias de rating ni ninguna otra entidad fue capaz de anticipar, ni siquiera de alertar, que podría haber problemas en el futuro. En esa titulación, había deuda hipotecaria de alto riesgo que se sacaba de los balances de los bancos y se colocaba entre los grandes inversores con una alta calificación de riesgo por parte de las agencias de rating.

Cuando se importa la crisis a Europa, ya hemos analizado la parte económica. En el plano político, la UE comprendió que tenía que avanzar y elaborar mecanismos para que esta fuera una realidad lo antes posible.

Los dos instrumentos utilizados y creados a partir de 2010 fueron el Mecanismo Europeo De Estabilidad (MEDE) y la Unión Bancaria.

El MEDE es una institución que fue creada con la idea de dar asistencia financiera a aquellos países que lo necesitaran. Su objetivo es reducir las desigualdades entre los países, ayudando a que desaparezcan las dificultades financieras y recuperar el equilibrio de los países necesitados de estas ayudas. Fue dotado de una capacidad de financiación de hasta 500 millones de euros, y se contempló que este organismo pudiera capitalizar también a los bancos con problemas causados por la crisis. Las entidades financieras fueron actores principales en la crisis de la Eurozona y los mayores afectados con potencial de riesgo sistémico.

El MEDE, además le aporta a la Eurozona un mecanismo de transferencias entre países que ayuda de manera muy rápida a solventar los problemas financieros de los países con mas dificultades.

La unión bancaria en Europa es un objetivo ambicioso, pero que según diversos autores como Van Rumpuy y Gómez Bengoechea ayudaría a llevar un control riguroso de todas las instituciones financieras, que evitaría a través de su supervisión, situaciones de crisis

de grandes instituciones que pueden terminar derivando en un riesgo sistémico para el país y para la Eurozona.

Como previamente hemos analizado, los grandes bancos europeos estuvieron ligados a gobiernos tomando en sus balances una parte muy importante de la deuda emitida por los mismos. También pudimos comprobar que estos bancos representaron una fuente de ayuda importante en sus países con el estallido de la crisis, y que lo que en principio parecía una ayuda, se terminó convirtiendo en un enorme problema. Este problema provocó una crisis de deuda pública que, en muchos casos, se terminó convirtiendo en sistémica.

Con una unión bancaria plena, la posibilidad de que los bancos asuman riesgos excesivos es muy limitada. Hemos analizado el impacto de las deudas pública y privada, y la implicación de las entidades financieras sin duda fue un agravante de la crisis. El control de todas las entidades por parte de las autoridades europeas será clave para evitar problemas de esta gravedad de cara al futuro.

No hay ninguna duda de la dejación de responsabilidad por parte de los partidos políticos durante los años de la crisis. Lo pone de manifiesto la incapacidad para identificar que los problemas que se estaban originando, y que como resultado no se pudieran encontrar soluciones efectivas a los mismos.

Gómez Bengoechea identifica que ninguno de los grandes partidos políticos en España tenía referencias que merezcan ser señaladas en sus programas políticos para ninguno de los problemas económicos generados por la crisis.

Así, España, al igual que otros países de la UE, tardó en tomar medidas adecuadas que ayudaron a paliar el problema creciente en el que se vio inmiscuido el país a partir del año 2008. España sigue necesitada de una mayor concreción y la aceleración, para conseguir que la Eurozona se convierta en una realidad mucho más profunda que la actual. La idea es que la Eurozona termine teniendo tanto peso como cada uno de sus estados soberanos.

(Rumpuy & Bengoechea, 2016)

3. Consecuencias de la recesión

El tercer apartado tratara de analizar cuales han sido las consecuencias inmediatas de la crisis, primero desde un punto de vista económico, en el que se trataran tres aspectos principales: desempleo, desaceleración del crecimiento y el sector financiero; y en segundo lugar se tratarán las consecuencias políticas, que harán referencia a los movimientos populistas y a los partidos políticos radicales. Estas dos secciones serán de gran importancia para dar respuesta a nuestra pregunta de investigación.

3.1 Consecuencias económicas

Las consecuencias económicas son aquellas que afectan a la economía en conjunto. Las economías de muchos países de la Eurozona han sufrido fuertes daños en cuanto a desempleo y crecimiento económico. El sector financiero es probablemente el sector con peores rendimientos. Desde la quiebra de bancos y empresas hasta el rescate de las PIGS, las consecuencias de la crisis han sido devastadoras. En este apartado el objetivo es identificar y analizar las consecuencias de la recesión desde el punto de vista económico.

3.1.1 Desempleo

El desempleo es sin lugar a duda, una de las variables mas importantes para una economía. A día de hoy, las economías han evolucionado rápidamente hasta convertirse en economías de mercado, donde el empleo y el desempleo son el núcleo alrededor del cual gira todo. El siguiente grafico muestra la evolución de la tasa de desempleo entre los años 1999 y 2010.

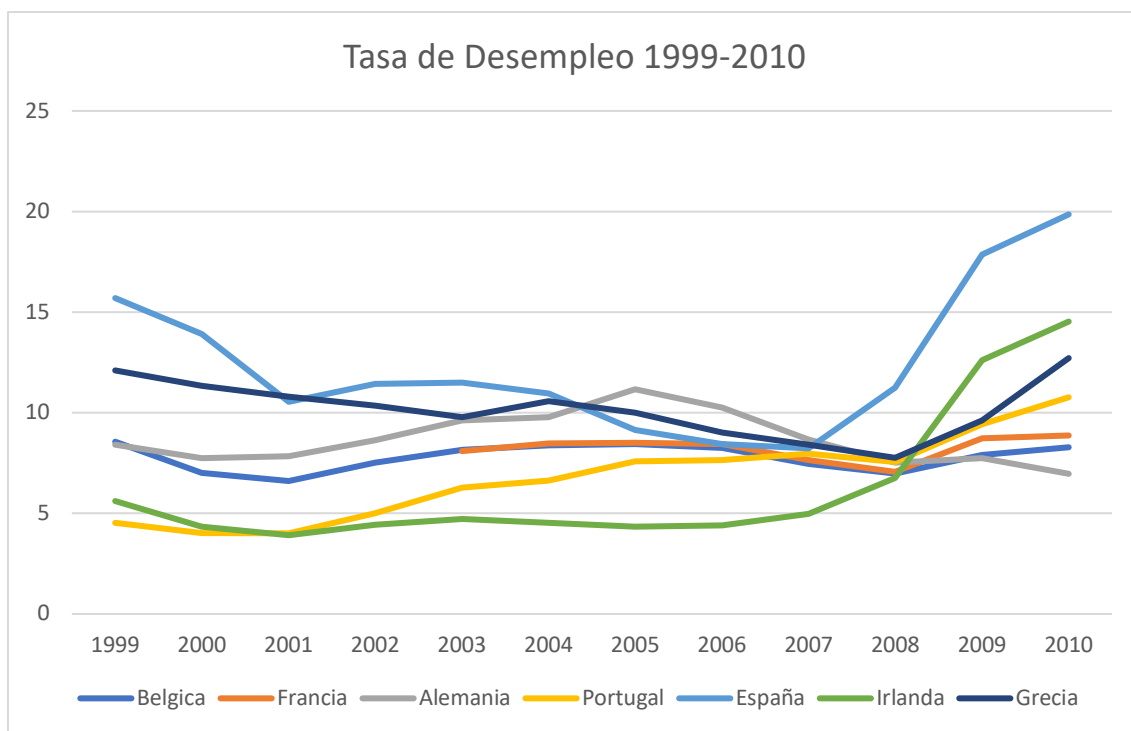


Grafico 5. Tasa de desempleo en algunos países de la Eurozona. 1999-2010. (datos de OECD)

A la hora de analizar el estado de una economía, es frecuente hablar del PIB como indicador del crecimiento económico de un país. Este indicador muestra la tendencia de crecimiento o decrecimiento de la producción de un país por motores de crecimiento como las exportaciones y la entrada de capital privado en inversión. Sin embargo, la tasa de desempleo es probablemente de mayor relevancia todavía, dado que es un reflejo del bienestar de las familias y no únicamente del crecimiento económico. El PIB es un indicador que, al ser un promedio, no refleja la distribución de los ingresos ni el bienestar de las familias. Por otro lado, debemos comprender que la relevancia de la tasa de desempleo cobra mas peso cuanto mayor sea el nivel de desarrollo de una economía y por ello es de gran relevancia en todos los estados de la Eurozona. La relación entre ambas variables es innegable, dado que el desempleo es una de las variables que mayor efecto tiene en el consumo y en el gasto público, siendo estas dos últimas dos variables integrantes de la ecuación de cálculo del PIB ($PIB = C + I + G + NX$; donde C es el consumo, I es la inversión, G es el gasto publico y NX son las exportaciones netas, es decir, exportaciones menos importaciones). A mayor porcentaje de desempleo, menor consumo, inversión y mayores necesidades de gasto público. En consecuencia, el efecto del desempleo en el PIB es lógicamente negativo, siendo por lo tanto el desempleo una variable contra-cíclica.

Los efectos de la crisis han sido de un impacto muy fuerte, especialmente en términos de destrucción del empleo y aumento del paro. De este modo, entre los años 2008 y 2012, fueron destruidos 7,2 millones de empleos, y por el otro lado fueron creados 2,4 millones de empleos (Eurostat). Como se puede apreciar en el Grafico 5, esto refleja un saldo negativo de 4,8 millones de empleos. El grafico 5 permite resaltar las diferencias entre los países de la Eurozona en cuanto a la evolución de la tasa de desempleo. Alemania, Bélgica y Francia consiguieron mantener la estabilidad a partir del año 2008, sin embargo, los PIGS sufren un potente aumento en la tasa de desempleo a partir de dicha fecha.

Existen cuatro matices a tener en cuenta al hablar del desempleo en la Eurozona (Rocha, La crisis y sus efectos en el empleo en España, 2012): en primer lugar, existe un marcado componente sectorial en ciertos países (en España, por ejemplo, las mayores pérdidas de empleo provienen del sector de la construcción); en segundo lugar, el impacto negativo de la crisis sobre el empleo ha sido de mayor dimensión en aquellos empleos que requieren un nivel de cualificación mas bajo. Dichos trabajos sufren fuertes oscilaciones respecto a la demanda, son desempeñados por un alto numero de trabajadores a unos niveles de productividad bajos, y en muchos casos con contratos temporales. En relación a este último tapiz, la temporalidad es otro factor que afecta a la tasa de desempleo. El desempleo ha sido mayor en aquellos trabajos temporales que en los trabajos con contrato indefinido, lo cual no indica que la tasa de desempleo de este último en los últimos no haya sido alta también (Rocha, F. 2012). Estos puestos de trabajo son reemplazados con mayor facilidad que aquellos que requieren alta cualificación, por lo que también suelen caracterizarse por sufrir una rotación mas amplia y habitual.

En tercer lugar, el efecto de la crisis no ha sido homogéneo en cuando a edad y sexo. La tasa de desempleo masculina ha sido mayor que la femenina (OECD) y entre las personas de 16 a 28 años que entre los mayores de 28. A pesar de ello, se han registrado aumentos en el desempleo en todas las franjas de edades. El siguiente gráfico muestra una comparación en la evolución de la tasa de desempleo en los países de la Eurozona por la variable sexo.

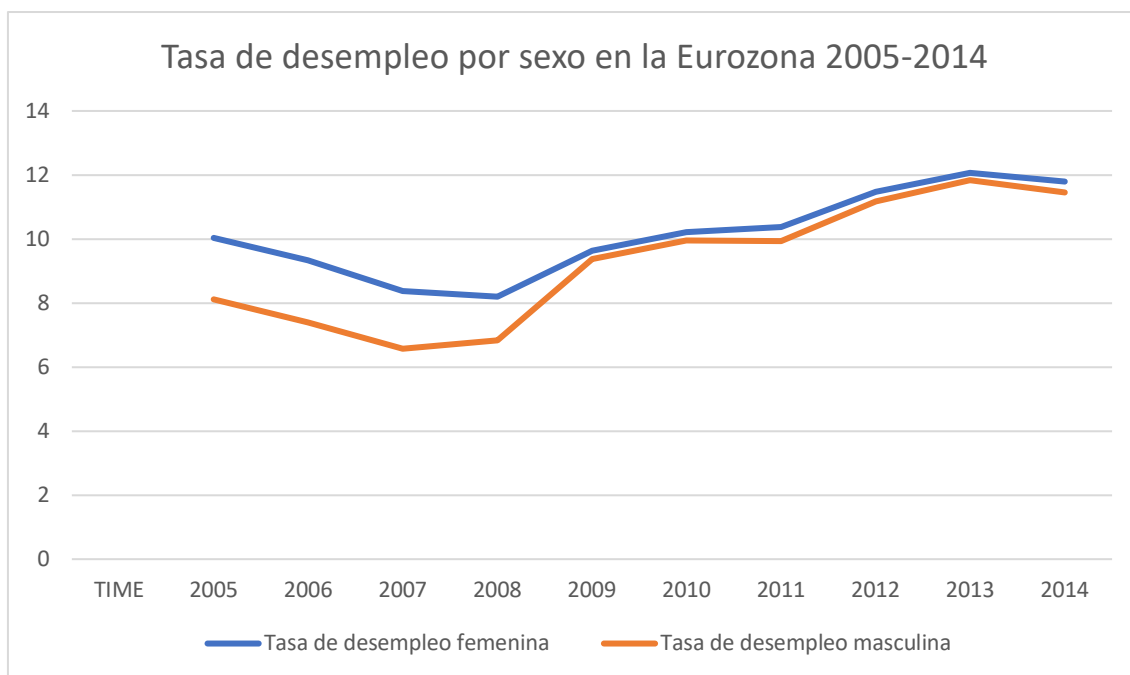


Grafico 6. Tasa de desempleo por sexos en la Eurozona. 2005-2014 (datos de OECD)

En cuarto y ultimo lugar, la población inmigrante ha mas sido afectada que la población española. Este cuarto punto esta relacionado con el segundo, dado que los inmigrantes tienden a ocupar puestos de trabajo de baja cualificación, puesto que habitualmente proceden de países mas humildes en los que por diversas razones (guerras, conflictos, pobreza etc.) las posibilidades de educación y formación son muy bajas y la oferta de trabajo escasa.

La duración de la esta gran recesión ha sido más larga que las anteriores, lo cual se ha traducido en un aumento de la cantidad de población en situación de paro prolongada, es decir, de una duración mayor a un año. De este modo, en el año 2012, se alcanzaron registros máximos en cuanto al número de hogares en los que la totalidad de sus miembros en situación activa (trabajando o buscando trabajo de forma activa) están en paro. Según los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA), en 2012 alrededor de 1,7 millones de hogares tuvieron a todos sus miembros activos en paro.

Las consecuencias de lo anteriormente mencionado son muy negativas tanto desde el punto de vista microeconómico como macroeconómico.

Desde el punto de vista microeconómico, el nivel de vida de aquellos ciudadanos en paro disminuye gravemente, especialmente el de aquellos que han sufrido un paro de larga duración. Los impactos psicológicos y de salud son muy dañinos.

Por otro lado, a nivel macroeconómico ocurren también varios problemas. En primer lugar, se pierde capital humano como consecuencia de la pérdida de formación y experiencia laboral. La consecuencia inmediata de lo anterior será que el grado de empleabilidad de los trabajadores disminuirá. En segundo lugar, la existencia y el fuerte aumento del paro de larga duración puede dar lugar a que ocurra el llamado “efecto histéresis” (Rocha, F. 2012): el nivel del paro estructural aumenta hasta un nivel que resulta muy complicado de revertir incluso cuando la situación económica mejore.

3.1.2 Desaceleración del crecimiento

En el apartado anterior hemos hablado del PIB como una de las variables de mayor relevancia a la hora de analizar el crecimiento económico de un país, junto con el desempleo. Como previamente se ha mencionado, el PIB se compone de la suma del consumo, la inversión, el gasto público y las exportaciones netas. En este apartado nos centraremos en analizar el PIB, su evolución, y la evolución de sus componentes principales.

3.1.2.1 Evolución del Producto Interior Bruto

El aumento del desempleo es, sin duda, una de las causantes del decrecimiento del PIB. El aumento del desempleo conlleva una pérdida de ingresos por parte de los parados, que repercute en el consumo y en la inversión de dichos individuos. Por otro lado, parte de los ingresos del gobierno proceden de los impuestos que se aplican a los bienes y servicios (IVA), por lo que el gobierno dispone de menos dinero para dedicar al gasto público. Puesto que los desempleados cobran el paro, este supone un gasto más para el estado.

El crecimiento de los países de la Eurozona es negativo durante los primeros años tras el estallido de la crisis. Como muestra el gráfico 7, los primeros trimestres de decrecimiento ocurren en el año 2007 y, hasta el año 2009, el crecimiento es negativo. Es a partir de ahí cuando los países vuelven a crecer, a excepción del periodo 2011-2013, que supone un nuevo descenso del crecimiento del PIB.

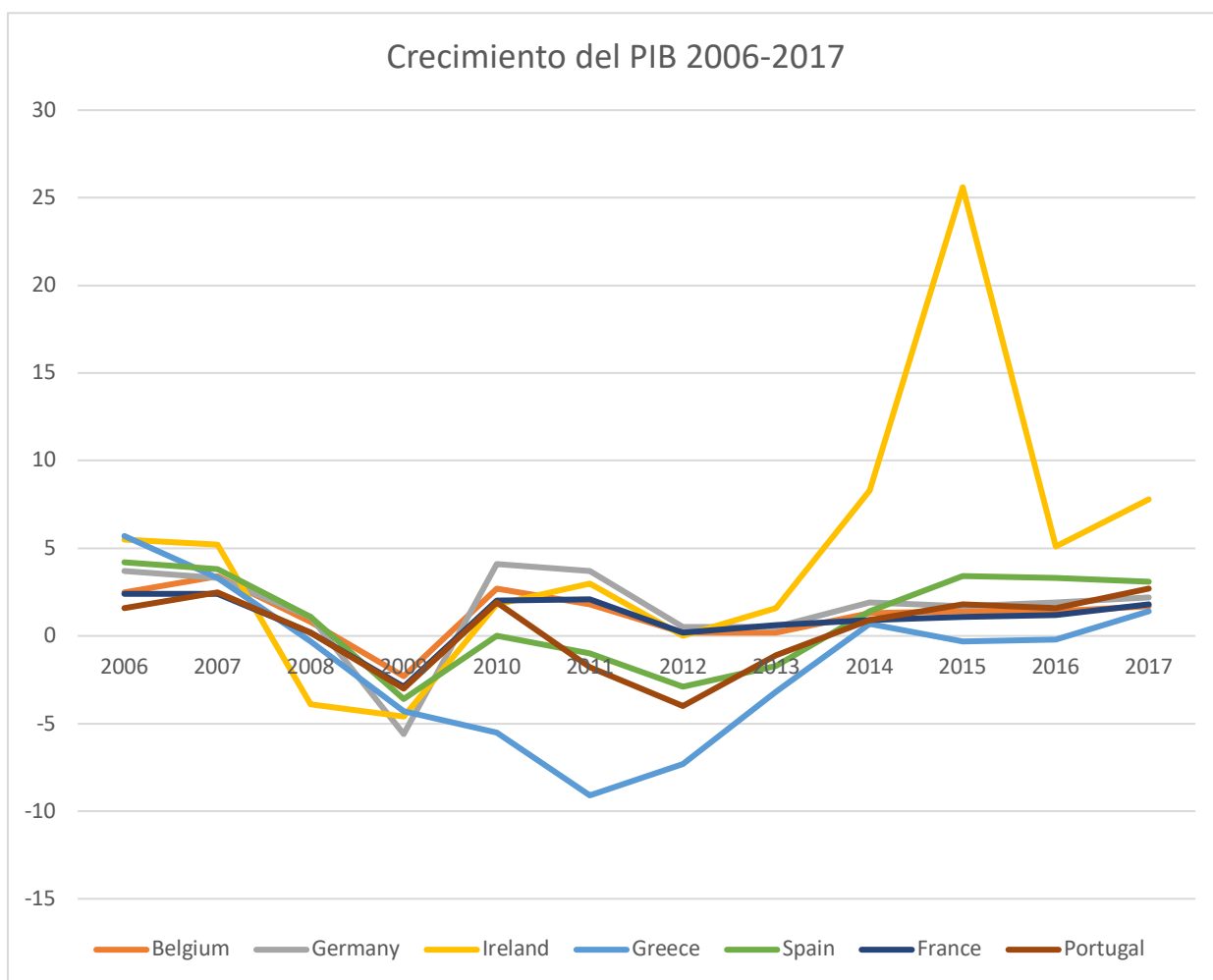


Grafico 7. Crecimiento del PIB 2006-2017 (datos de OECD)

Otro de los grandes problemas en cuanto al crecimiento de la Eurozona era la gran divergencia existente entre sus países (Weber, C. 2014). Todos los países que estaban sufriendo por la deuda pública adoptaron medidas de austeridad. Las medidas tomadas se basaron en recortes de gastos y en aumento de los impuestos, lo cual no mejoró la situación, sino que alimentó la recesión. Por otro lado, la inefectiva política monetaria hizo que el crédito prestado por los bancos hacia el sector privado disminuyese.

3.1.2.2 Evolución del Consumo

La variable consumo se refiere al consumo privado o, dicho de otro modo, el consumo de las familias. Esta variable está altamente relacionada con la tasa de desempleo, puesto que cuanto mayor sea esta última, menor será el consumo. Esta variable procíclica ha llevado una evolución parecida al desempleo, pero de manera inversa.

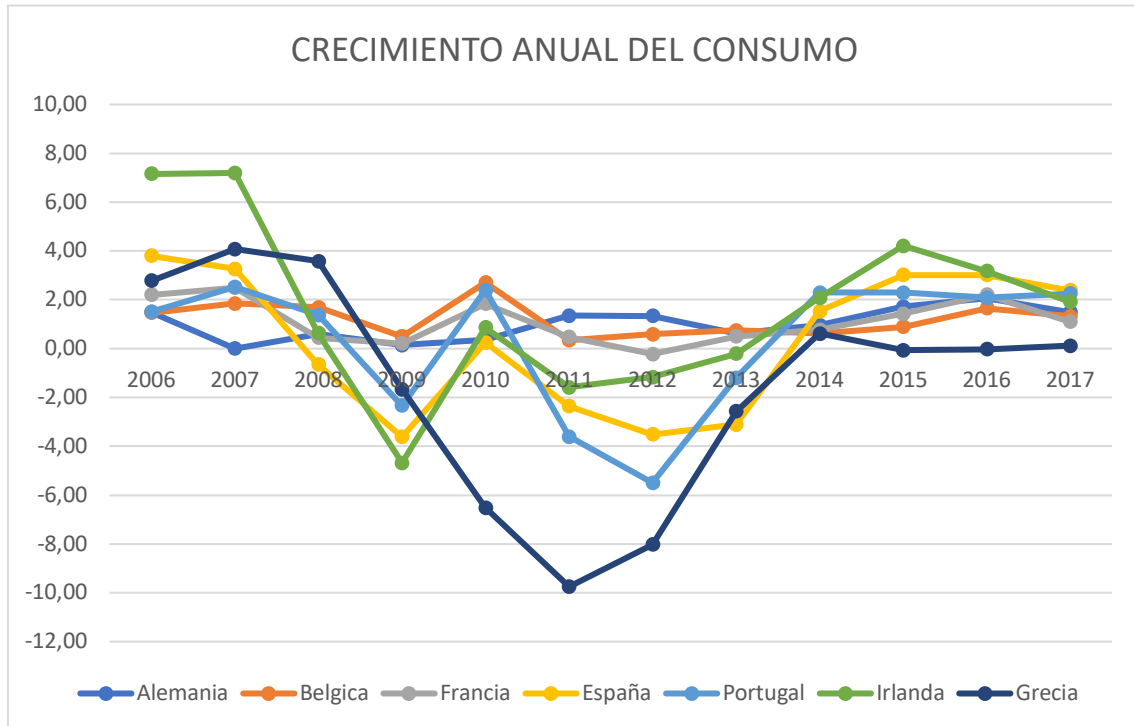


Gráfico 8. Crecimiento de la variable consumo como porcentaje. 2006-2017 (datos de OECD)

El alto nivel de desempleo ha causado una visible reducción de los niveles de consumo en todos los países de la Eurozona, en los PIGS a mayor escala proporcional que en los demás, que han conseguido mantener la estabilidad en el nivel de consumo previo a la crisis e ir aumentando dicho consumo levemente. Cabe destacar en nuestro Gráfico 8 a Grecia, que alcanza el mayor descenso en el consumo de la Eurozona, llegando a -9,8% de reducción del mismo.

3.1.2.3 Evolución del gasto público

La adecuada distribución del gasto público es un elemento fundamental para la economía de un país. A partir del año 2008, la gran mayoría de los países europeos vieron su gasto

público aumentar considerablemente. Esto se debe a varias razones en concreto. En primer lugar, el envejecimiento de la población, que provoca un aumento en el gasto en pensiones y que se puede ver reflejado en la gran mayoría de los estados de la Eurozona. Por otro lado, el aumento del desempleo (siendo España y Grecia los dos países que alcanzaron un mayor porcentaje del mismo) hace que aumente el gasto público por el pago del paro. Otros países como Alemania mantuvieron un nivel de desempleo mucho mas bajo y por lo tanto su cuenta en gasto por paro es mucho menor. Por otro lado, los aumentos del nivel de deuda y de los tipos de interés hacen que el gasto en intereses aumente notablemente, sobre todo en las PIGS.

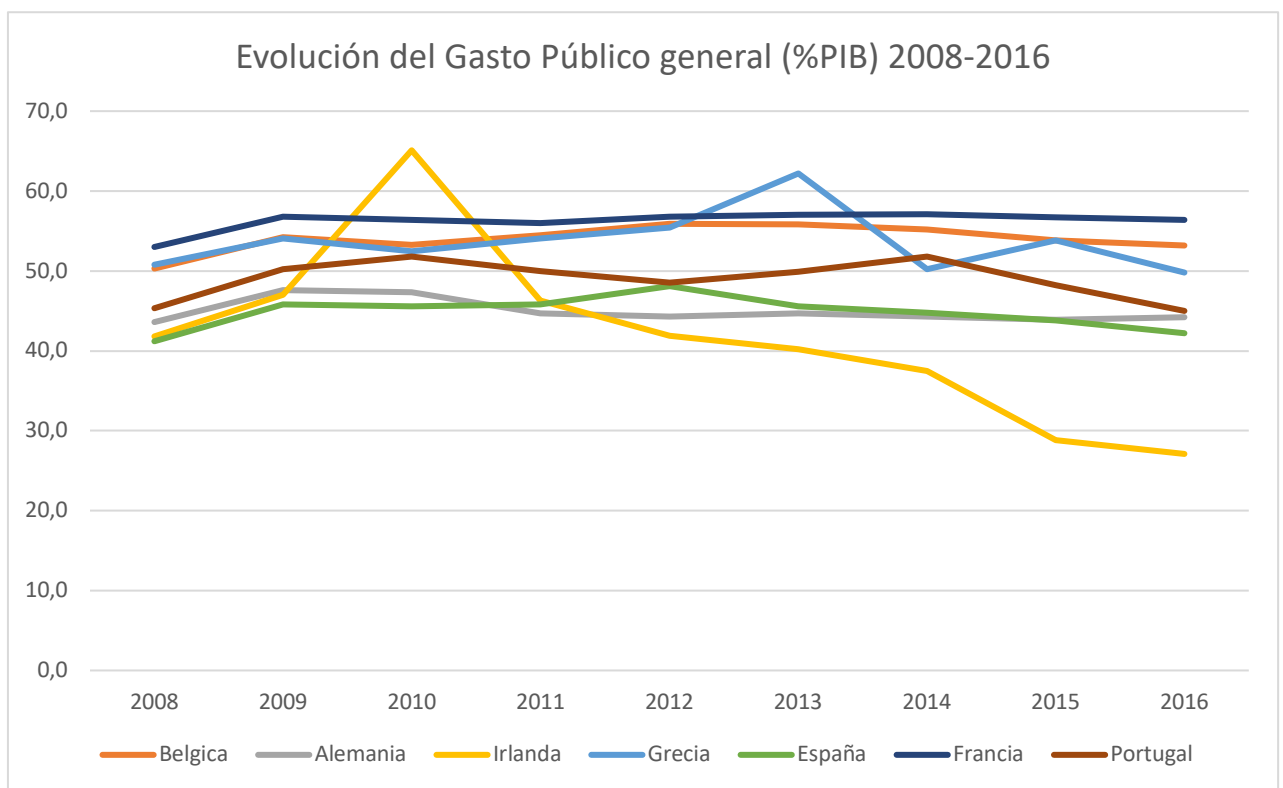


Grafico 9. Evolución del Gasto Público general como porcentaje del PIB. 2008-2016 (fuente: Eurostat).

Si hacemos una comparativa de las graficas 9 y 10, podemos observar como el nivel de gasto publico aumenta en todos los países reflejados en ellas. En las PIGS se puede apreciar un aumento mayor del gasto publico que en Francia, Alemania y Bélgica.

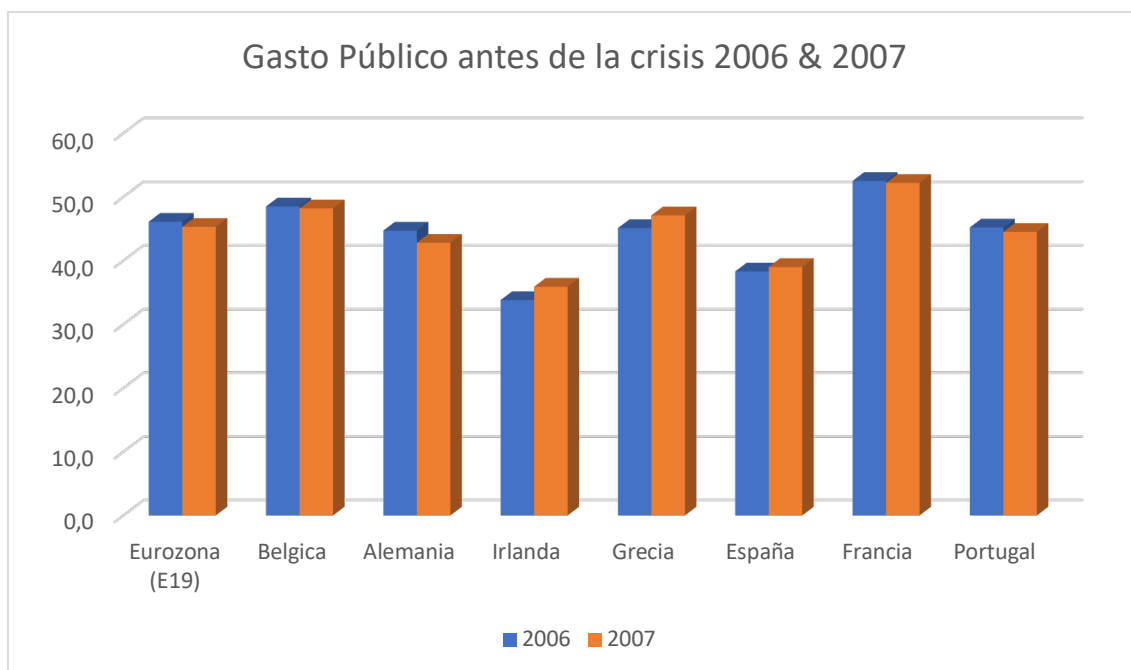


Grafico 10. Nivel Gasto Público en los años previos a la crisis. 2006 & 2007 (fuente: Eurostat)

3.1.3 Consecuencias negativas para el sector financiero

El sector financiero es otro de los grandes afectados por la Gran Recesión. Se trata de una de las piezas más importantes de las economías modernas, puesto que permite tanto a familias como a instituciones consumir o invertir utilizando sus futuros ingresos. En la reciente crisis económica destacamos dos mecanismos de recursos financieros: los mercados de capitales, en los que se utilizan instrumentos de capital y deuda, y por otro lado la intermediación bancaria, mediante la cual los bancos prestan dinero a demandantes de capital que recogen de los fondos de los depositantes u otros prestatarios. Malas políticas de préstamo llevadas a cabo por las instituciones bancarias, junto con el temor a una devaluación cambiaria han tenido como consecuencia la desbandada de inversores. Como efectos inmediatos, los costes de financiación aumentan de forma inmediata. Los inversores y prestamistas de aquellos bancos que transmiten sensación de riesgo dejarían de serlo. En el momento en el que se produce la fuga de todos los prestamistas, el último recurso es el Banco Central.

Dichas dificultades de acceso al crédito terminan por reducir la inversión y el consumo, dado que los inversores y consumidores no tienen esa capacidad económica extra sin acceso a financiación. De forma casi inmediata, este descenso del consumo y de la

inversión frena el crecimiento económico y provoca la desaceleración económica de la que previamente hemos hablado. Por consecuencia, el aumento del desempleo vuelve a aparecer de nuevo.

Por lo tanto, el tullimiento del sistema financiero ha tenido un efecto perjudicial en el empleo, el crecimiento económico, y por lo tanto en el bienestar general de la población europea, especialmente la de aquellos países como España, Irlanda, Portugal y Grecia, en los que el sistema financiero se ha colapsado por completo.

3.2 Consecuencias políticas

Aquí comienza la segunda parte de este apartado, parte en la que se presenta otra de las grandes consecuencias que han nacido a causa de la recesión y de las tensiones sociales que esta ha generado: los populismos (siendo los nacionalismos una versión de ellos). Hasta el momento, todos los problemas mencionados tienen que ver con políticas económicas y con variables. Ahora, viene la parte política del conflicto. Los problemas económicos tienen una serie de políticas y herramientas a utilizar para combatirlas, sin embargo, en cuanto a populismos se refiere, no existe una solución ni cura específica. Los ciclos económicos marcan periodos de expansión y recesión, pero los movimientos populistas pueden durar décadas sin fin. Sin duda alguna, estos movimientos dirigirán en cierto modo el devenir de la Eurozona, y por tanto serán un elemento clave a analizar para poder responder a nuestra pregunta de investigación. Por todo lo dicho anteriormente, trataré de hacer con los populismos lo mismo que vengo haciendo con las variables económicas.

3.2.1 Movimientos Populistas

Los populismos hacen referencia a los movimientos que rechazan a los partidos políticos tradicionales. El populismo apela al pueblo para construir su poder, entendiendo al pueblo como las clases sociales bajas y sin privilegios económicos o políticos. Suele basar su discurso en la denuncia constante de los males que provocan las clases privilegiadas. Los líderes populistas, por lo tanto, se presentan como redentores y salvadores de los humildes.

Los populismos son una realidad en Europa, de nuevo. Ya lo avisaron Mario Monti, ex primer ministro italiano, François Hollande, antiguo presidente francés, y el ex presidente

de la Unión Europea Herman van Rompuy: los populismos son peligrosos y están volviendo a cobrar fuerza.

Tras la quiebra de Lehman Brothers en 2008, los populismos han formado parte activa de la política y han sido muchas las medidas populistas que han ido emergiendo. Como siempre, en los momentos de mayor dificultad, los populismos cobran protagonismo. El descontento generalizado de las clases obreras y bajas, junto con la clase media, es aprovechado por partidos políticos populistas, cuyas mentiras hacen creer a la mayoría que la mejoría del país pasa por sus manos. A lo largo de estos años de crisis han aparecido nuevos partidos políticos, triunfadores gracias a sus ideas simples y básicas, pero con objetivos retorcidos y rebuscados, que siempre han buscado a la clase alta como víctima. A pesar de que la crisis fuese principalmente de asunto económico, el impacto de esta también ha tenido un carácter político y social. Gran parte de la culpa la tiene la globalización existente a día de hoy. Esta ha llevado a un proceso de incrementada competencia económica, cultural y política. Países como Francia, Alemania y Bélgica han tenido fuertes corrientes nacionalistas anti europeos, y en otras naciones han surgido intentos de independencia regional (Cataluña, norte de Italia, Escocia...). Incluso, saliéndonos de la eurozona, podríamos decir que el gobierno de Donald Trump en Estados Unidos tiene matices de populista.

Las últimas crisis económicas han tenido todas unas series de matices comunes. Por un lado, lucen estragos en las clases más desfavorecidas, haciendo que los pobres lo sean mucho más, y por otro lado el enriquecimiento de los más poderosos al aprovechar oportunidades que jamás se darían en situaciones de normalidad.

Esta fracción social ha incidido de forma determinante en las clases medias de Europa del Sur. Hasta la aparición de la crisis, la clase media era la clase dominante en cuanto a número. Sin embargo, tras sus devastadores efectos, ha sido mermada hasta el punto de estar a punto de desaparecer. A medida que avanzaba la crisis en los distintos países de Europa, se hacía notar con más y más fuerza este efecto. De hecho, se produjo una marcada diferenciación entre los países ricos del norte y centro de Europa y los más pobres, concentrados en el sur y este del continente.

3.2.1.1 Brexit

La UE viene desde hace tiempo peleando contra problemas de desintegración de sus naciones. Las diferencias entre las economías de cada país y las divergencias entre sus ciclos económicos dificultan una unión fiscal y monetaria. Cada una de las naciones es gobernada por partidos políticos de ideologías a veces contradictorias, lo que provoca políticas económicas y estrategias muy diversas.

Por otro lado, las existentes diferencias culturales, sobre todo con los países de Europa del Este, crean conflictos culturales que no facilitan las anteriores medidas.

El proceso del Brexit, por el cual el Reino Unido dejó de formar parte de la Unión Europea, ha sido el movimiento populista mas fuerte de los últimos años. Sus consecuencias para la Unión Europea, y por lo tanto para los países de la Eurozona serán notables he irán dejándose notar durante los próximos años. La decisión de abandonar la UE procede de un desacuerdo con ciertos asuntos burocráticos que varían desde la Política Agraria Común (PAC) hasta la circulación de ciudadanos, asuntos de refugiados y la fiscalidad. El proceso del Brexit supone un antes y un después desde una perspectiva económica, financiera y social. El abandono de la UE por parte de Gran Bretaña tiene una serie de desventajas, mayoritariamente políticas, pero también económicas.

Desde un punto de vista social, la política de austeridad llevada a cabo por la UE ha sido vista como una pérdida de los derechos y una fuerte desaceleración en la consecución del estado de bienestar, uno de los mayores objetivos que refleja la unión. La crisis ha puesto en evidencia a los gobernantes, que únicamente han sido capaces de realizar recortes en los gastos y de esta manera, destruir las pensiones de jubilación y dificultar el futuro de las próximas generaciones. Así, la imagen de una unión como mejor solución de futuro a los problemas actuales, se ve perjudicada. De hecho, apoyándonos en los datos, el apoyo de los países a la UE ha disminuido en la mayoría de ellos, con especial mención a España y Francia, donde el descenso del apoyo ha sido mayor que en otras naciones. En España, el apoyo ha disminuido desde un 80% en el año 2007, hasta tan solo un 47% en 2016 (Stokes B. Pew Research Center, 2016). Con este dato se puede certificar que, tras la crisis económica, el proyecto europeo se muestra renqueante.

Por otro lado, el proceso del Brexit crea el debate sobre la posibilidad de que otras naciones o regiones de la UE decidan también abandonarla. Puesto que Gran Bretaña ha conseguido abandonar la UE, otras naciones como Francia, con Marine Le Pen al frente, han reclamado su derecho y deseo de abandonar la unión en caso de que sucediesen a

François Hollande en la presidencia. Sin embargo, existe una oportunidad que surge de las negociaciones con Gran Bretaña. Los países pertenecientes a la UE están más unidos que nunca, y por primera vez existe consenso en la decisión de mantenerse unidos en el proceso de negociaciones que los miembros deben tener con Gran Bretaña.

Un segundo aspecto es el financiero y monetario. Aunque Gran Bretaña no perteneciese a la Eurozona, sino que únicamente a la Unión Europea, el Brexit produjo una devaluación muy fuerte de la libra esterlina. Desde el momento del Brexit existe una fuerte incertidumbre entre aquellos bancos, capitales y empresas que tenían acceso al mercado europeo. De momento, dado que la salida no se ha completado en su totalidad, no sabemos con exactitud cuáles serán las vinculaciones económicas, jurídicas y de integración entre el Reino Unido y la Unión Europea.

Por último, desde un punto de vista económico y comercial, aquellos países que saldrán más perjudicados de este proceso serán aquellos con mayor dependencia en cuanto a exportaciones e importaciones. Por su proximidad geográfica, Irlanda es el país con mayor dependencia. De momento, y hasta que las negociaciones avancen, las relaciones comerciales entre las naciones de ambos lados continuarán bajo normalidad, es decir, se garantiza el libre comercio, situación que interesa a ambas partes. A Gran Bretaña no le interesa perder un mercado de unos 500 millones de personas, ni tampoco a los países de la Eurozona cerrar sus fronteras comerciales con Gran Bretaña. Tampoco es una situación beneficiosa para aquellas empresas multinacionales que operen en ambos lados, por lo que es de esperar que presionen para conseguir llegar a un acuerdo beneficioso para todos.

3.2.1.2 Francia

Marine Le Pen, líder del partido de extrema derecha francés Le Front National, es el último gran caso de populismos en Europa. Después de llevar a cabo una enorme transformación en las raíces y bases del partido político, lo ha orientado de manera que se asemeje más a los partidos tradicionales republicanos de derechas. De hecho, Le Pen consiguió 6,4 millones de votos en las elecciones de 2012, que representaron un 17,9 por ciento del total. Diez años atrás, en 2002, su padre consiguió 1,8 millones de votos menos que ella. De este modo, Marie Le Pen situaba a Front National como el tercer partido político del país. Le Pen aprovechó la profunda crisis económica, política y psicológica, para reinventarse como una promotora incondicional de la soberanía francesa y, sobre todo, como la única alternativa creíble al panorama político del momento. Cargó contra

un sistema que decía beneficiar a una pequeña oligarquía sobre las clases bajas. Marie Le Pen defiende una Francia tradicional y ataca todo lo que represente la UE y la globalización. Considera primordial alcanzar el pleno empleo en Francia antes de poder recibir y aceptar mano de obra proveniente del extranjero (inmigración). El escepticismo de Le Pen no ha perdido fuerza durante los últimos años, sino que ha salido reforzado por el apoyo de distintos partidos políticos que han adoptado la misma ideología en naciones como Holanda, Italia y Austria. Dichos partidos políticos son una grave consecuencia de la fuerte recesión por la que ha pasado Europa.

Una posible futura llegada al poder de Marine Le Pen sería una amenaza directa para la futura consolidación de la Eurozona. Con la llegada al poder de Emmanuel Macron, se produce una situación de alivio para los países integrantes de la Eurozona, puesto que devuelve a Francia a su posicionamiento original respecto a su situación en la Eurozona, donde es, junto con Alemania, la gran potencia económica.

(Soriano, 2017)

3.2.1.3 Otros casos de populismo en Europa

Los populismos surgen como consecuencia del hartazgo, frustración, rencor, indignación, desafección etc. Son los conceptos en los que se basan y se justifican los populismos nacidos a lo largo de los primeros años del siglo XXI.

Me gustaría hacer mención a la figura del que considero fuente de inspiración, modelo y guía de varios movimientos populistas que han brotado en los últimos tiempos en Europa. Me refiero al movimiento chavista nacido justo a finales del siglo XX. Venezuela, siendo un país con enormes recursos naturales y considerado como uno de los países más ricos del continente sudamericano, vivió varias décadas de enormes dificultades, fruto de las carencias, corruptelas, injusticias y sobre todo por la pésima gestión realizada por un sistema bipartidista que llevó al pueblo y al Estado hacia el enfado y el empobrecimiento. Fruto de todo aquello, surgió la figura, a través de un frustrado golpe de estado, del carismático Hugo Chávez. El motivo por el que se hace mención a esta persona es que ha sido guía y motivo de inspiración para muchos de los partidos políticos de izquierda nacidos en Europa en estos últimos años.

El discurso de aquel movimiento de protesta mostraba el rechazo a las políticas de recorte que tuvieron que ser aplicadas en España, como consecuencia los años de derroche y excesos, exigidos por la CEE para reducir el gasto público del país (Arraiz Rodríguez, L.

2018). En el caso de España, la persona que ha llevado a cabo dicha forma de actuar ha sido Pablo Iglesias. Este político, de fuerte carácter y grandes dotes de comunicación, ha sido capaz de persuadir a aquellas personas en situaciones complicadas, lo que le ha otorgado una representatividad importante en el arco parlamentario español en las últimas elecciones, siendo su partido político una alternativa al bipartidismo español.

Por otro lado, no debemos olvidar mencionar que existen varios tipos de populismos. Hasta ahora, hemos explicado que el auge de los populismos está vinculado a aquellos periodos de dificultades, tensiones sociales y periodos de carencia prolongados. De momento, solo se ha hecho referencia a los populismos de izquierda, como es el caso de Chávez en Venezuela y de Iglesias en España. Sin embargo, también existen los populismos de derechas. A estos populismos de derechas los podemos relacionar con términos como la xenofobia, el racismo, la globalización, la inmigración, el proteccionismo y el multiculturalismo. Muchos de estos conceptos son utilizados por los populistas de derechas en sus discursos electorales a modo de hacerse con el poder.

Si existen dos casos de populismo de derechas claros a día de hoy, son el de Donald Trump en Estados Unidos y el previamente mencionado partido de Marine Le Pen en Francia. La realidad es que hoy en día hay un populismo que no se puede calificar de derechas ni de izquierdas. Este populismo se ancla en la identidad y en la cultura.

4. Perspectivas de futuro

4.1 Actualidad y futuro económico

Desde el punto de vista económico, existen dos posibles direcciones que la Eurozona puede tomar: la de la unión bancaria y fiscal y de la convergencia económica, o bien divergencia económica y fragmentación bancaria y fiscal (análisis de escenarios en la eurozona de Morgan Stanley). Cada uno de los cuatro posibles movimientos tendría una serie de consecuencias que trataremos de exponer y analizar.

Si nos fijamos en el diagrama, vemos que las posibilidades son cuatro, según en qué cuadrante de los cuatro posibles nos situemos. La primera y mejor posibilidad sería la de la unión bancaria y fiscal, que puede, o no, ir acompañada de convergencia o divergencia económica. El segundo supuesto sería una fragmentación bancaria y fiscal, que al igual que la anterior, estaría acompañada por convergencia o divergencia económica. Comencemos por el supuesto de una unión bancaria o fiscal y la divergencia económica.

En este cuadrante, el objetivo sería el de reducir el déficit. Los niveles de deuda son altos y el crecimiento sería lento. Igual de lenta que el avance hacia una unión bancaria y fiscal. Si se diese una situación de unión bancaria y fiscal sustentada por convergencia económica el caso sería diferente: las reformas estructurales se convertirían en protagonistas, existiría de inmediato una unión bancaria y fiscal, y se harían ajustes en el sistema financiero.

En el otro lado de la balanza hablaríamos de una fragmentación bancaria y fiscal, acompañada por la convergencia o divergencia económica. En el caso de que haya convergencia económica, la situación no sería tan diferente a la anterior. Esta es, probablemente, la situación que más se asemeja a la realidad de hoy en día. Sin embargo, el hecho de que no se produzcan avances hacia una unión bancaria y fiscal podría crear ciertas tensiones que llevarían a plantearse el futuro de la Unión Europea y la Eurozona. Si se mantuviese esta situación, sería cuestión de tiempo que desapareciese la eurozona (cuando volviesen los ciclos de inestabilidad económica). Este sería, el último caso, el de divergencia económica junto con la fragmentación bancaria y fiscal. En el caso de llegar a este punto estaríamos hablando de una ruptura entre los países y en consecuencia la caída del proyecto europeo. Todo terminaría con la desaparición del euro. Aunque parece que el peor de los escenarios nunca ocurre, este ya ha sido tenido en cuenta como posibilidad real.

En la actualidad, las evidencias a favor del argumento de que la gran recesión es pasado son fuertes. Como es de esperar, las secuelas que deja una crisis económica y financiera tan profunda siguen visibles, aunque la recuperación por parte de la gran mayoría de las naciones es positiva. Países como España e Irlanda gozan de aumentos en los niveles de consumo e inversión, que garantizan el crecimiento de sus economías. Así mismo, el desempleo es menor en todos los países, como muestra el gráfico 11. Es esta mejora en cuanto al empleo la que proporciona ese impulso en cuanto al consumo y la inversión. De cara al futuro, se prevé que esta tendencia descendiente en cuanto al desempleo continúe, dando lugar a un retorno a los niveles previos a la recesión.

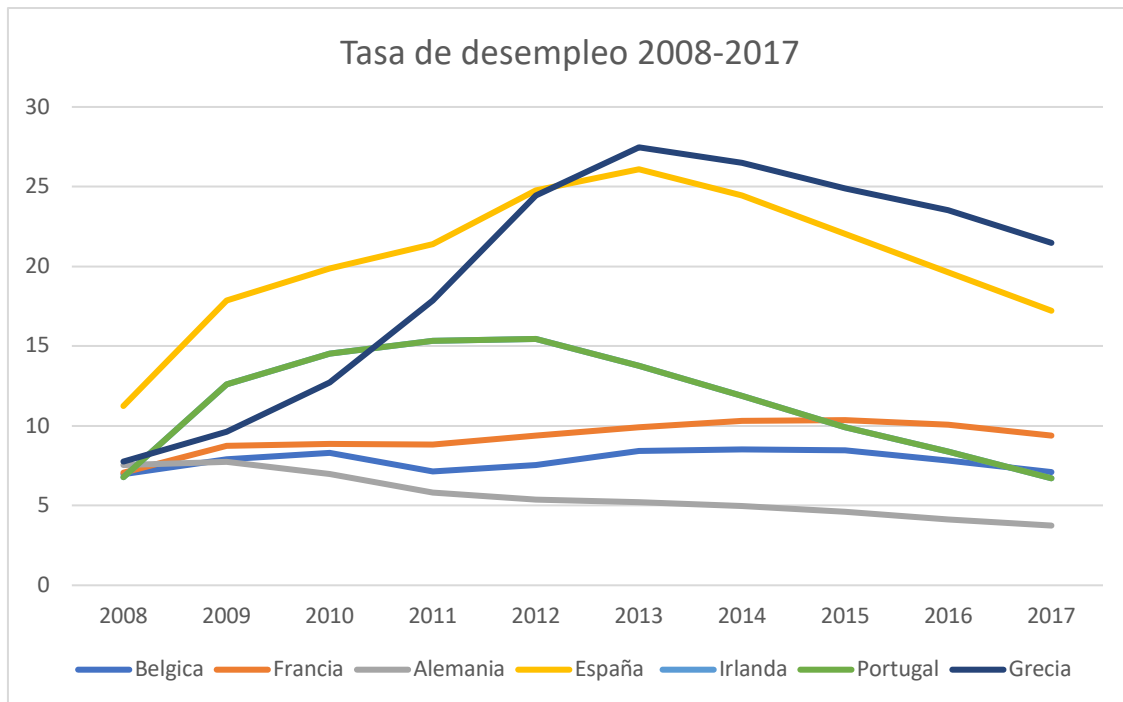


Gráfico 11. Evolución del desempleo en algunos países de la Eurozona. 2008-2017. (fuente: OECD)

Desde un punto de vista de integración bancaria y fiscal, la realidad no es otra que la siguiente: son tan grandes las diferencias entre los distintos países de la eurozona que llevar a cabo políticas bancarias y fiscales junto con las económicas se antoja prácticamente imposible a estas alturas. Cada país atraviesa su propio ciclo económico y por ello las políticas necesarias en cada estado siempre serán diferentes. El objetivo debería ser que todas ellas fluyan en el mismo sentido de modo que estén orientadas hacia el mismo objetivo.

4.2 Actualidad y futuro político

Desde la perspectiva política, la incertidumbre es mucho mayor por lo que tratar de adivinar lo que el futuro depara se antoja complicado. A día de hoy, los descontentos de la población, especialmente de las clases bajas no han sido solucionados, por lo que los partidos políticos con tintes populistas siguen creciendo y lo seguirán haciendo durante los próximos años.

Por otro lado, a pesar de los constantes intentos de separación de la UE y a excepción del Brexit, la gran mayoría de las naciones creen en el futuro del proyecto, si bien es verdad que como previamente se ha expuesto, los niveles de apoyo han disminuido

considerablemente. El ejemplo del Brexit puede servir como aviso para otras naciones o regiones que busquen una separación de la UE, puesto que las consecuencias negativas del proceso para el Reino Unido han sido numerosas.

Existen una serie de interpretaciones erróneas sobre cuál debería ser el futuro de la UE y de la Eurozona que debemos comprender inviables y equivocadas (Bernad y Álvarez de Eulate, 2014). En primer lugar, crear la necesidad de que la UE se termine convirtiendo en una superpotencia, cosa que, por las diferencias de sus integrantes, es una opción prácticamente a descartar.

Por otro lado, tratar de crear unos “Estados Unidos de Europa”, lo cual es poco viable teniendo en cuenta que todavía se está negociando la futura incorporación de varios países, y quien sabe cuántos más quedan por llegar. Además, no todos los países de la UE pertenecen a la Eurozona, puesto que algunas naciones rechazaron adoptar el euro como divisa nacional.

En tercer lugar, la necesidad de imponer un gobierno europeo único, puesto que simplemente, no es una petición existente.

En cuarto lugar, fomentar las divisiones, como por ejemplo Europa del Norte y Europa del Sur, o como crear una división entre los países “perfectos”, como Alemania, y los PIGS.

Estas cuatro interpretaciones, utilizadas a menudo con el único propósito de descarrilar el proyecto europeo, son cuatro falsedades y errores comunes en los discursos políticos.

5. Conclusión

El propósito de este trabajo es indagar en las causas y las consecuencias de la crisis económica y financiera que comenzó en el año 2007 en EEUU y que posteriormente afectó a la Eurozona, con el objetivo de dar respuesta a una pregunta, nuestra pregunta de investigación. Entre las infinitas conclusiones que uno puede sacar de este fenómeno, podemos destacar las siguientes.

En primer lugar, debemos afrontar la crisis como una crisis basada en tres problemas principales: la crisis de deuda pública, la crisis de los déficits y divergencias en la balanza por cuenta corriente, y la crisis de la inflación. El problema de la deuda pública se ha destapado como la principal causa de la crisis, pero como bien se expone en el apartado dos de este trabajo, no es la única causa.

Mismamente, nos preguntamos si de verdad la unión monetaria bajo la cual nace la Eurozona es realmente útil y viable, puesto que ha conducido a situaciones de mucha complicación a sus estados. A pesar de que resulta más fácil ser pesimista que optimista de cara a esta unión, hemos expuesto a lo largo del trabajo razones suficientes para concluir que la unión monetaria ha sido más beneficiosa que perjudicante. Desde que la unión monetaria de la Eurozona tuvo lugar, el comercio entre sus naciones ha aumentado considerablemente.

Finalmente, es necesario comentar lo que ocurriría en un escenario de no-unión europea. Los daños y costes de una desunión serían irreparables. La Unión Europea es una necesidad que viene de años atrás y que debe perdurar en el futuro, legislada con justicia y equilibrio, en la que se eliminen los errores de perspectiva que han reinado durante la última década.

6. ANEXO

Exhibit 1

What Future for Europe?

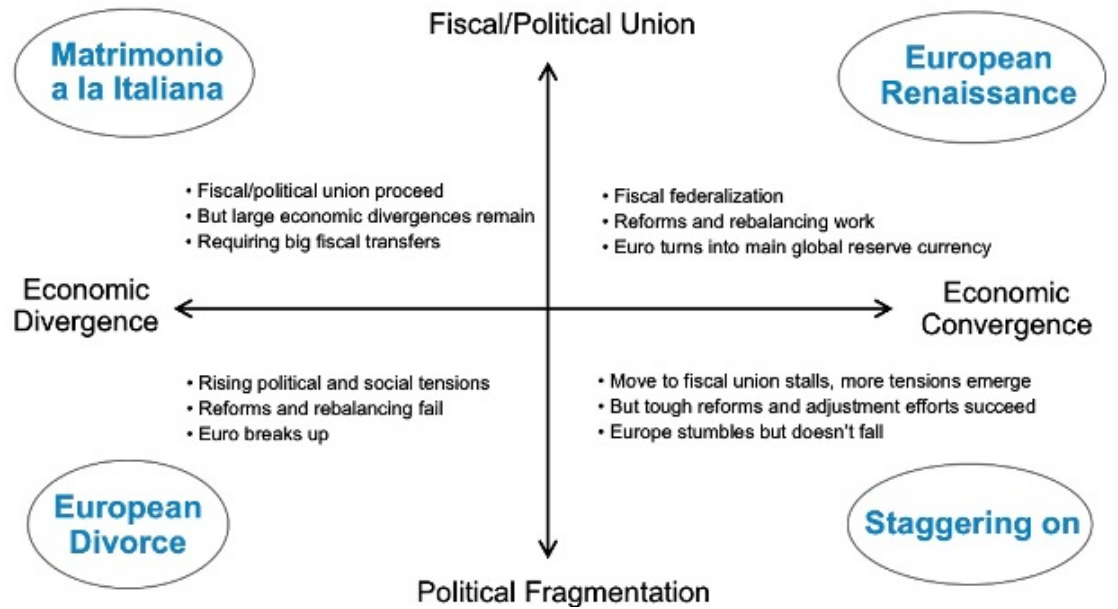


Imagen. Análisis de escenarios futuros de la Eurozona de Morgan Stanley.

8. Bibliografía

Angoso, R. (2018). La emergencia y éxito del populismo en el siglo XXI - Diario16. [online] Diario16.

<http://diario16.com/la-emergencia-y-exito-del-populismo-en-el-siglo-xxi>

Arahetes, A. and Gómez Bengoechea, G. - La crisis del euro: génesis, contagio y escenarios de superación

Arraiz Rodriguez, L. (2018). El discurso populista del siglo XXI | ACOP. [online] Compolitica.com. Available at: <https://compolitica.com/el-discurso-populista-del-siglo-xxi/>.

Ayala, J. (2011). Las consecuencias políticas de la crisis en la UE. *JSTOR*, [online] Vol.25. https://www.jstor.org/stable/23055054?seq=1#page_scan_tab_contents

Baldwin, R. and Giavazzi, F. (2018). The Eurozone crisis: A consensus view of the causes and a few possible solutions | VOX, CEPR's Policy Portal. [online] Voxeu.org. Available at: <https://voxeu.org/article/eurozone-crisis-consensus-view-causes-and-few-possible-solutions> [Accessed 24 May 2018].

Bernad y Álvarez de Eulate, M. (2014). Reflexiones sobre el futuro de la Unión Europea, amenazado por experimentos inconvenientes. *Revista de Estudios Europeos*.

Cooper, G. (2008). *Origin of Financial Crises*, The. Petersfield: Harriman House.

Gobierno, C. (2018). Índice de Competitividad Global 2017. [online] datosmacro.com. Available at: <https://www.datosmacro.com/estado/indice-competitividad-global>

Gómez Bengoechea, G. La crisis institucional de la eurozona: nacimiento, evolución y reacción política.

Gómez Bengoechea, G. (2016). La crisis institucional de la eurozona: nacimiento, evolución y reacción política. Revista Icade. Revista de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales, 0(96), p.143.

Lacalle, D. and Paredes, J. (2017). La gran trampa. Barcelona: Deusto.

Martin, P. and Philippon, T. (2018). What caused the Eurozone's Crisis? | VOX, CEPR's Policy Portal. [online] Voxeu.org. Available at: <https://voxeu.org/article/what-caused-eurozone-s-crisis> [Accessed 24 May 2018].

Publico.es. (2018). May advierte de las consecuencias para Reino Unido de salir del mercado único tras el Brexit.

<http://www.publico.es/internacional/brexit-may-advierte-consecuencias-reino-unido-salir-mercado-unico-brexit.html>

Randstad Research (2016). La digitalización: ¿crea o destruye empleo? Informe anual sobre la flexibilidad laboral y el empleo.

Soriano, D. (2017). Libre Mercado. Obtenido de Macron vs Le Pen: ¿y ahora qué?: <https://www.libremercado.com/2017-04-25/francia-presidenciales-2017-claves-economicas-para-el-futuro-1276597604/>

Rocha, F. (2012). La crisis y sus efectos sobre el empleo en España.

Weber, C. (2014). La Euro Crisis. Causas y síntomas.

Bases de datos utilizadas:

Bank of International Settlement BIS. (s.f.).

Eurostat. (s.f.). Obtenido de <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

OECD. (s.f.). Obtenido de <http://www.oecd.org>

Thomson Reuters Datastream. (s.f.). Obtenido de

https://financial.thomsonreuters.com/en/products/tools-applications/trading-investment-tools/datastream-macroeconomicanalysis.html?gclid=CjwKCAjw6djYBRB8EiwAoAF6oYFD6mAAQq7apsBxlRQekKJP2nRhQyggc7ng2NT61H-9a0GRUynas0BoC2HUQAvD_BwE&utm_campaign=Datastream%3

Trading Economics. (s.f.). Obtenido de <https://tradingeconomics.com>