



*Facultad de Ciencias Humanas y Sociales*

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

# La maldición de los recursos naturales

Estudio de caso sobre la economía kazaja y el impacto potencial de OBOR en su tejido productivo

Estudiante: Carlos Vázquez Muñoz

Directora: María García Salvador

Madrid, abril 2019

## **RESUMEN**

Paradójicamente, la abundancia de recursos naturales tiende a estar negativamente correlacionado con el grado de desarrollo económico y social de un estado. La literatura identifica este fenómeno con el nombre de maldición de los recursos naturales. En este trabajo de investigación, aplicamos los postulados teóricos de este fenómeno al estudio de caso de Kazajistán, exponemos qué políticas económicas ha llevado a cabo su gobierno para mitigar sus efectos y analizamos el impacto estratégico de la inversión china en infraestructura bajo el paraguas de OBOR en la diversificación de la economía kazaja.

### **Palabras clave**

Maldición de los recursos naturales, diversificación económica, productividad, IDE, OBOR, conectividad, trampa del endeudamiento.

### **Abstract**

Paradoxically, natural resource abundance tends to be negatively correlated with the degree of economic and social development of a state. Literature on this subject refers to this phenomenon as the natural resource curse. In this research paper, we apply the theoretical postulates of this phenomenon to the case study of Kazakhstan, expose which economic policies its government has implemented to mitigate its effects, and analyze the potential impact of Chinese infrastructure investment under OBOR on the diversification of the Kazakh economy.

### **Key words**

Natural resource curse, economic diversification, productivity, FDI, OBOR, connectivity, debt trap.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

1.	INTRODUCCIÓN .....	1
2.	FINALIDAD Y MOTIVOS .....	3
3.	ESTADO DEL ARTE.....	5
3.1.	Introducción .....	5
3.2.	Economía kazaja: debilidades y posibles reformas .....	5
3.3.	OBOR desde la perspectiva China.....	7
3.4.	China- Kazajistán y OBOR.....	9
4.	MARCO TEÓRICO .....	12
4.1.	Introducción .....	12
4.2.	La maldición de los recursos naturales: evolución teórica .....	12
4.3.	Causas de la maldición: económicas e institucionales.....	13
4.4.	Consecuencias de la maldición: indicadores de su presencia .....	16
4.5.	Mecanismos propuestos para mitigar la maldición.....	17
5.	OBJETIVOS, PREGUNTAS E HIPÓTESIS .....	21
6.	METODOLOGÍA .....	22
7.	ANÁLISIS.....	23
7.1.	Kazajistán, ¿un estado maldito?.....	23
a.	Dependencia del sector extractivo .....	23
b.	Volatilidad de los ingresos fiscales.....	25
c.	Enfermedad Holandesa .....	26
7.2.	¿Qué ha hecho Kazajistán para combatir la maldición de los recursos? .....	27
a.	Estrategia 2050: diversificación de la economía .....	27
b.	Fondo Nacional de la República de Kazajistán .....	32
7.3.	Inversión china en infraestructura y maldición de los recursos.....	35
a.	Infraestructura de transporte: proyectos.....	35
b.	Efectos positivos de la inversión en infraestructura .....	38
c.	Riesgos de la inversión china para Kazajistán.....	39
8.	CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES .....	42
9.	BIBLIOGRAFÍA.....	45

## ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Tabla 1: Clasificación de las debilidades de la economía kazaja. ....	7
Tabla 2: Clasificación de los principales objetivos de OBOR para China. ....	9
Ilustración 1: correlación entre precio del petróleo y PIB kazajo. ....	23
Ilustración 2: evolución del índice de Herfindahl-Hirschman. ....	24
Ilustración 3: distribución de la IDE por sector en Kazajistán. ....	24
Ilustración 4: conexiones creadas por los sectores minero y agrícola kazajos en 2017. ....	25
Ilustración 5: ingresos del petróleo y balance fiscal como % del PIB. ....	26
Ilustración 6: resultados por categoría de Kazajistán en Ease of Doing Business 2018. ....	31
Ilustración 7: Activos bajo gestión del NFRK y su peso sobre el PIB. ....	33
Ilustración 8: comercio transfronterizo kazajo según Ease of Trading Across Borders. ....	35

## 1. INTRODUCCIÓN

Englobado en la región de Asia Central, Kazajistán es el noveno país más extenso del mundo. No obstante, en esta superficie equivalente a la de toda Europa del este, sólo habitan 18,3 millones de habitantes, lo que le convierte junto a Australia y Mongolia, en uno de los países con menor densidad de población de la tierra (World Bank, 2019).

Situado a caballo entre Europa y Asia, su posición geográfica adquiere gran relevancia a la hora de comprender la economía, configuración institucional y política exterior del país. Por un lado, su vasto territorio le brinda acceso a extensos recursos energéticos y minerales, pilar esencial de su economía. Por otro, le priva de salida al mar, condenándolo al aislamiento, dificultando su integración en el comercio internacional y enfrentándolo a la ardua tarea de equilibrar los intereses de sus vecinos China y Rusia. Precisamente son su aislamiento del comercio internacional, abundancia de recursos naturales y pasado soviético, algunos de los mayores condicionantes de su estructura económica. De ellos se deriva una economía tradicionalmente frágil, pobremente diversificada, con altos niveles de corrupción y burocracia estatal y malas conexiones con el resto del mundo. El gobierno kazajo consciente de sus debilidades, ha implementado diversas reformas en el terreno económico destinadas a reducir la dependencia de recursos naturales, aumentar la productividad laboral y fomentar una progresiva liberalización de aquellos dominios más intervenidos por el sector público. El resultado de estas políticas ha sido variado, si bien a grandes rasgos han llevado a Kazajistán a una gran mejora en las condiciones de vida de la población reflejada en un aumento del IDH de 0,69 a 0,8<sup>1</sup> en el periodo 1990-2017 (Expansión, 2019). A pesar de la gran mejora, Kazajistán sigue sufriendo de una pobre conectividad resultado de una infraestructura de transporte deficiente y unas barreras comerciales y burocráticas que hacen el comercio transfronterizo lento y costoso.

En este contexto, China anunció en septiembre de 2013 en Kazajistán, la creación de One Belt One Road Initiative<sup>2</sup>, iniciativa económica y geopolítica que pretende entre otros hitos conectar China con Europa a través de Asia Central. Para ello, el gobierno chino ha aprobado grandes inversiones en infraestructura y logística en Kazajistán destinadas a construir y modernizar carreteras, redes ferroviarias y puertos. Todos estos

---

<sup>1</sup> A día de hoy, Kazajistán es clasificado como un país con un alto nivel de desarrollo humano.

<sup>2</sup> Tras mucho debate, este es su nombre oficial en inglés. En español se le denomina Iniciativa del Cinturón y Ruta de la Seda.

proyectos tienen el potencial de impulsar la conectividad kazaja, ayudando a la diversificación de su economía y a la construcción de un tejido empresarial más competitivo e innovador. No obstante, esta inversión también presenta sus riesgos para Kazajistán. Ser conscientes de ellos constituye un paso fundamental para saber gestionarlos adecuadamente *a posteriori*. Así Kazajistán, podrá aprovechar el potencial de OBOR sin tomar un excesivo riesgo que pueda poner en peligro la viabilidad de un futuro mejor para sus ciudadanos.

Con el objetivo de alcanzar un mayor entendimiento sobre la economía kazaja y como la inversión china puede suponer un revulsivo para su modernización, la investigación se estructura del siguiente modo: finalidad y motivos, estado del arte, marco teórico, objetivos, preguntas e hipótesis, metodología, análisis y conclusiones.

## 2. FINALIDAD Y MOTIVOS

El presente trabajo de investigación responde a las siguientes motivaciones:

- **Teóricas:** efectuar una revisión teórica de la maldición de los recursos, recoger cómo ha evolucionado su entendimiento y las últimas contribuciones de la investigación empírica al estado de la cuestión.
- **Empíricas:** realizar un estudio de caso de la maldición de los recursos en Kazajistán. A partir de un análisis cuantitativo y cualitativo se examina como la teoría se refleja en la práctica. De este modo, se pretende evaluar si la pujanza económica china reflejada en OBOR puede suponer el fin del aislamiento internacional kazajo y el hito que permita al país centroasiático modernizar su economía para afrontar los nuevos desafíos del siglo XXI.

### Relevancia del tema en cuestión

Como veremos a continuación, OBOR es una iniciativa muy amplia que incluye consideraciones de tipo geopolítico, estratégico y económico. Existen multitud de estudios previos sobre OBOR evaluados desde la perspectiva china y enfocados en aspectos generalistas. Del mismo modo, se ha escrito sobre el impacto de OBOR en ciertas regiones a modo agregado, pero se han hecho pocos estudios de caso sobre las repercusiones potenciales de esta iniciativa a nivel país. Este trabajo se centra en llenar estos dos vacíos que hemos encontrado en la literatura. Para ello hemos adoptado este doble eje:

- **Perspectiva del país receptor de la inversión:** este ensayo está enfocado desde la perspectiva del gobierno kazajo. Por ello, se realiza un diagnóstico de la economía kazaja, expone las medidas que se han tomado para revitalizar su economía y evalúa qué papel puede desempeñar la inversión china en infraestructura en la diversificación de su economía. Dicho de otro modo, la investigación estudia como la inversión china puede ayudar a Kazajistán a potenciar sus políticas económicas nacionales.
- **Enfoque económico:** de todos los asuntos a considerar por el gobierno kazajo, nos hemos centrado en como OBOR en caso de ser bien gestionado puede ayudar

al país a reducir su dependencia de la exportación de recursos naturales, modernizar el transporte y diversificar su economía.

Esta combinación entre perspectiva local a nivel país, y enfoque económico constituye una aproximación al tema poco analizada previamente, y que esperamos nos provea con una idea de las oportunidades y retos que OBOR constituye para Kazajistán y otros países en situaciones análogas.

### **3. ESTADO DEL ARTE**

#### **3.1.Introducción**

En este apartado procedemos a revisar la literatura sobre Kazajistán, China y OBOR. De esta manera, pretendemos recoger la información previa sobre el tema para exponer posteriormente el marco teórico de nuestra investigación y la formulación de nuestros objetivos y preguntas de investigación.

Para una mejor comprensión dividimos el estado del arte en tres secciones, de lo general a lo concreto. En la primera analizamos la economía kazaja, centrándonos en sus principales debilidades y en ciertas estrategias que han sido propuestas como alternativas de mejora; en la segunda, examinamos China y las motivaciones que persigue con OBOR; por último, abordamos OBOR y Kazajistán conjuntamente.

#### **3.2.Economía kazaja: debilidades y posibles reformas**

En su informe *The Challenge of Economic Diversification amidst Productivity Stagnation*, el Banco Mundial (2018) presenta la evolución reciente de la economía kazaja y resalta sus principales fortalezas y debilidades. Entre sus ventajas, encontramos, sus amplios recursos naturales, crecientes niveles de inversión y posición neta acreedora. Otros como Starr (2007) o Rodemann (2014) optan por resaltar su gran superficie y posición estratégica como nexo de unión entre Europa y Asia como su factor diferenciador y mayor determinante de ventaja comparativa.

No obstante, el mismo informe del Banco Mundial califica la economía kazaja de vulnerable y poco resiliente a los vaivenes del ciclo económico. Parte de esto es resultado de su gran dependencia de la exportación de recursos naturales, así como de la depreciación real que ha sufrido la moneda kazaja (*tenge*) desde que en 2014 se adoptara un tipo de cambio flexible (Eurasian Development Bank, 2018). Además, Kazajistán adolece de un comercio transfronterizo lento y costoso, derivado de su falta de litoral, vieja infraestructura de transporte, ancho de vía soviético y “barreras blandas<sup>3</sup>” al comercio (L.Faye, McArthur, Sachs, & Snow, 2004; Vakulchuk, 2018). En el ámbito financiero, un sector bancario con poca regulación y altos niveles de injerencia política se traduce en falta de financiación, altos costes de transacción y una tasa de morosidad de

---

<sup>3</sup> Barreras blandas o barreras invisibles (*soft barriers*) son aquellas creadas a través de políticas o regulaciones gubernamentales que dificultan el comercio al imponer estándares y requisitos que no pueden ser cumplidos por los exportadores extranjeros.

aproximadamente un 10% (The Economist Intelligence Unit, 2018). Esta debilidad de la banca junto a la baja densidad de población, la burocracia y la débil capacidad institucional propia de un estado autoritario<sup>4</sup> dificultan el emprendimiento y son responsables del bajo crecimiento de la productividad. Autores como Sullivan (2018) o Ahrens y Hoen (2012) defienden esta tesis, alegando que hasta que no se dé una transición democrática en el país y se tomen reformas de calado, Kazajistán difícilmente evolucionará hacia una sociedad más abierta y libre, y una economía más próspera. A día de hoy, y tras casi tres décadas de control férreo, nada parece indicar que Nursultán Nazarbayev pretenda liderar esta transición, si bien sus 78 años de edad parecen presagiar el fin de su mandato, lo que genera gran incertidumbre y temores de futura inestabilidad política (Stronski, 2018).

El Banco Mundial y la OCDE han propuesto numerosas reformas destinadas a solucionar estas imperfecciones y encaminar la economía política kazaja hacia la senda de la prosperidad. Por un lado, el Banco Mundial (2018) aconseja reducir el peso del gasto público en la economía, diversificar la estructura productiva hacia la exportación de bienes y servicios con un mayor valor añadido, reforzar el imperio de la ley<sup>5</sup> y aprobar una regulación que trate a todas las empresas equitativamente independientemente de su tamaño y propiedad. Por otro, la OCDE (2016) sugiere impulsar el apoyo financiero al crecimiento de las PYMES, privatizar compañías en sectores estratégicos, establecer una comisión independiente de la competencia y, por último, fomentar las alianzas público-privadas en los campos de la educación, ciencia e investigación.

Tras analizar las deficiencias de la economía, pasamos a exponer qué constituye OBOR para China con el fin de ver como esta iniciativa puede contribuir a posteriori en la implementación las reformas similares a las propuestas por el BM y la OCDE.

---

<sup>4</sup> *Democracy Index* (publicado anualmente por *The Economist*) clasifica a Kazajistán entre los 25 países (n= 167) con un régimen más autoritario del mundo.

<sup>5</sup> El *World Bank Enterprise Data Survey* identifica la corrupción como el mayor obstáculo a la hora de hacer negocios en Kazajistán.

Tabla 1: Clasificación de las debilidades de la economía kazaja.

Económicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vulnerabilidad al ciclo económico.</li> <li>▪ Dependencia de la exportación de recursos naturales.</li> <li>▪ Divisa débil.</li> </ul>
Comerciales	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Estado de mayor superficie sin salida a litoral a nivel mundial.</li> <li>▪ Aislamiento del comercio terrestre debido la utilización del ancho de vía soviético y a la presencia de una infraestructura de transporte anticuada.</li> <li>▪ Barreras comerciales y corrupción.</li> </ul>
Financieras	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Regulación insuficiente.</li> <li>▪ Injerencia estatal en el sector bancario.</li> <li>▪ Alta tasa de morosidad.</li> </ul>
Demográficas/sociales	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Déficit democrático y débil entramado institucional.</li> <li>▪ Burocracia excesiva.</li> <li>▪ Baja densidad de población.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

### 3.3. OBOR desde la perspectiva China

*One Belt One Road Initiative* (OBOR) constituye la pieza central de la nueva política exterior proactiva de Xi Jinping. Inspirada en la Antigua Ruta de la Seda que conectaba China con Europa a través de Asia Central, esta iniciativa contempla la construcción de carreteras, autopistas y corredores industriales a través de algunos de los territorios más desolados del mundo, y su conexión con puertos de Asia, África, Oriente Medio, y Europa. Pekín afirma que OBOR desmantelará barreras a la inversión, creará nuevas rutas comerciales, mejorará la logística internacional<sup>6</sup>, intensificará la integración financiera regional, e incluso promoverá la “paz mundial” (Miller, 2017).

El presidente Xi propuso primero la construcción del Cinturón Económico de la Ruta de la Seda (SREB en inglés)– una ruta terrestre a través de Asia Central y Oriente Medio hasta Europa- en un discurso pronunciado en Kazajistán en septiembre de 2013. Un mes más tarde, en un discurso al Parlamento Indonesio sugirió la creación de la Ruta de la Seda Marítima (MSR en inglés) – una red que atraviesa el Mar de la China Meridional y el Océano Índico (Minghao, 2015). Denominada en primera instancia *New Silk Road*, el término evolucionó posteriormente a *One Belt, One Road* (*yidai yilu*). Tras mucho debate interno, el término ahora se traduce oficialmente como *One Belt One Road*

<sup>6</sup> OBOR incluye también *soft infrastructure*, así como un componente humano (“*people to people ties*”) que incluye la educación, el turismo o los intercambios culturales.

*Initiative* (Miller, 2017). Pekín insiste en que no debe llamarse “estrategia” ni “plan” para que no sea interpretado como una estratagema cuya intención es la construcción de un vasto imperio económico. China no reclama la propiedad de la iniciativa, la cual describe como un juego de suma positiva basada en la confianza mutua, la igualdad, la inclusividad y el aprendizaje recíproco - aunque, en realidad OBOR es un proyecto meramente chino (Shambaugh, 2014).

Según Pekín la iniciativa incluirá a sesenta y siete países, y la inversión destinada orbitará entre uno y ocho billones de dólares (E.Hillman, 2018). Esta gran horquilla en las estimaciones de inversión se debe a que no existe una clara definición de las rutas que OBOR atravesará: se trata de una iniciativa dinámica, vagamente definida y en constante expansión. De manera similar a la Antigua Ruta de la Seda, OBOR formará una red de rutas comerciales influidas por las exigencias de la geografía, el comercio y la geopolítica.

La iniciativa se encuentra motivada por una serie de objetivos. En primer lugar, OBOR pretende proteger la seguridad nacional (Sidaway & Woon, 2017). China aspira a crear una red de dependencia económica que afiance su liderazgo regional, le permita actuar de contrapeso frente a USA y sus aliados asiáticos, y diversificar su suministro energético. Pekín cuenta con pocos aliados en Asia y busca ayudar a sus vecinos si estos le devuelven el favor. Esto constituye un cambio con respecto al pasado, cuando Pekín no intentaba cultivar relaciones diplomáticas cercanas, más allá que con los estados canalla (*rogue states*) de Corea del Norte y Myanmar (Zhou & Esteban, 2018).

Igual de importantes son las motivaciones económicas. De todos los retos que China enfrenta en el terreno económico, tres son de particular importancia a la hora de entender los principales objetivos de OBOR: la promoción del desarrollo regional de China gracias a una mayor integración con las economías vecinas; la modernización de la industria china (más innovadora, enfocada en calidad y alto valor añadido) y exportación de sus estándares; y el traslado de la sobrecapacidad manufacturera a estados que necesitan construir su infraestructura (Cai, 2017).

Por último, existen también consideraciones de tipo financiero. En marzo de 2015, Pekín publicó un documento titulado “Vision and Action on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21<sup>st</sup> - Century Maritime Silk Road”. En él, además de subrayar su intención de mejorar la conectividad y crear nuevas rutas comerciales, llamaba a una mayor cooperación financiera y a la integración de mercados transfronterizos, proponiendo un incremento en el uso del renminbi en las transacciones comerciales (NDRC, 2015). Esto serviría la gran ambición de convertir al renminbi en una moneda

con mayor presencia internacional, junto al dólar y al euro. Adicionalmente, Pekín busca encontrar nuevas fuentes alternativas de inversión para sus enormes reservas de divisas, las cuales ascendían a 3 billones de dólares en enero de 2019 (Trading Economics, 2019).

Tabla 2: Clasificación de los principales objetivos de OBOR para China.

Seguridad nacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Afianzar su liderazgo regional.</li> <li>▪ Servir como contrapeso al poder geopolítico de USA.</li> <li>▪ Diversificar el suministro energético.</li> </ul>
Económicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Promover el desarrollo regional de su frontera occidental.</li> <li>▪ Modernizar la industria china y exportar sus estándares.</li> <li>▪ Trasladar su sobrecapacidad manufacturera.</li> </ul>
Financieros	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Fomentar la cooperación financiera.</li> <li>▪ Combatir la supremacía del dólar en el comercio internacional.</li> <li>▪ Encontrar fuentes alternativas de inversión para sus reservas.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

### 3.4.China- Kazajistán y OBOR

OBOR ha supuesto un antes y un después en las relaciones económicas entre China y Kazajistán. Hasta 2013, la presencia china en el país era moderada y estaba limitada al control de compañías en sectores estratégicos como el energético o el minero. La compra de PetroKazakhstan, la construcción de un oleoducto<sup>7</sup> de 3.000 km en 2006, o la adquisición de un 8,3% del yacimiento petrolífero de Kashagan a través de su alianza estratégica con la compañía nacional kazaja KazMunaiGas, son buenos ejemplos de esta tendencia (Laurelle & Peyrouse, 2012). A partir de 2013, esta relación comienza a cambiar, la inversión china en el país aumenta y empieza a diversificarse entre sectores. Según el análisis de la agencia Finprom (2018), la inversión china en Kazajistán ha aumentado un 6% en los últimos tres años y se ha dirigido en un 89% a los siguientes sectores en orden decreciente de importancia: transporte y almacenaje, minería, actividades financieras y de seguros, construcción e industria manufacturera.

En la actualidad, existen 51 proyectos impulsados por China en el país, y la inversión se total se estima en más de 27 mil millones de dólares. Se espera lanzar once proyectos adicionales, en 2019 por una cantidad de 4,5 mil millones de dólares. De todos estos, la gran mayoría se enmarcan dentro de OBOR, pudiendo destacar cinco proyectos de infraestructuras que facilitarán la conexión de Kazajistán con el resto del mundo, a

<sup>7</sup> Previamente existían dos oleoductos, ambos controlados por la compañía estatal rusa Rosneft.

saber: el puerto de Lianyungang, el puerto seco de Khorgos, el de Aktau en el mar Caspio; el corredor ferroviario Kazajistán-Turkmenistán-Irán y el corredor de tránsito internacional Europa Occidental – China Occidental que atraviesa Kazajistán (Hong Kong Trade Development Council, 2017).

Desde la perspectiva china, Kazajistán es fundamental para el éxito de OBOR por las siguientes razones:

- **Conectividad:** Kazajistán está enmarcado dentro de Asia Central, región que ocupa una posición geográfica privilegiada como nexo de unión entre Europa y Asia. De ahí, se deriva la especial importancia que tiene la inversión en infraestructura energética y de transporte en la región, así como el impulso de mejoras en infraestructura invisible (*soft infrastructure*). Este avance en conectividad permitirá a China alcanzar dos de sus principales objetivos: exportar a Europa a través de Asia Central y asegurarse un suministro sin interrupciones de energía y recursos naturales con alto valor estratégico (Miller, 2017). Además, OBOR desempeña un papel crítico en la reducción de la desigualdad y promoción del desarrollo regional de la tradicionalmente ignorada frontera oeste china dado su carácter limítrofe con China.
- **Seguridad nacional:** Pekín pretende establecer un cordón de seguridad en Asia central para controlar las tensiones étnicas en la región de Xinjiang (Li, 2016). A diferencia del resto de china, la población nativa de Xinjiang son principalmente musulmanes turcoparlantes y según China, responsables de numerosos atentados terroristas y movimientos secesionistas (Clarke, 2008). Para acabar con esta tendencia China ha promovido la migración Han a la región<sup>8</sup> y establecido un estado policial represivo<sup>9</sup>.
- **Geopolítica:** incluso cuando Vladimir Putin lucha por su visión alternativa de una Unión Económica Euroasiática (UEE), China se encuentra ocupada llenando el vacío económico dejado por la retirada de Moscú de la región. Rusia mantiene un interés estratégico en los cinco estados de Asia Central. En consecuencia, Pekín es cuidadoso a la hora de retratar sus iniciativas regionales como puramente

---

<sup>8</sup> En 1949 la minoría musulmana representaba más del 90% de la población de Xinjiang; hoy día, únicamente el 40%.

<sup>9</sup> Para más información, consultar The Economist (2018); China has turned Xinjiang into a police state like no other; recuperado de <https://www.economist.com/briefing/2018/05/31/china-has-turned-xinjiang-into-a-police-state-like-no-other>

comerciales, y no como un intento de extender su influencia política (*soft power*). Sin embargo, a medida que Pekín estimula la inversión y ofrece asistencia financiera a estos regímenes frágiles, la influencia china aumenta a costas de la rusa. Su creciente poderío económico convertirá pronto su posición en Asia Central en un frente inexpugnable (Kirisçi & Le Corre, 2018)<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Para más información sobre la contienda geopolítica, consultar Bolt,P. & Cross,N. (2018); *China, Russia and 21st Century Geopolitics*; Oxford.

## **4. MARCO TEÓRICO**

### **4.1.Introducción**

En esta investigación, nos servimos de la teoría de la maldición de los recursos como marco para interpretar la realidad y punto de partida de nuestro razonamiento. A continuación, exponemos en qué consiste, cuál ha sido su evolución teórica, sus causas y consecuencias y, en última instancia, qué mecanismos se han utilizado tradicionalmente para mitigar los efectos de la maldición.

### **4.2.La maldición de los recursos naturales: evolución teórica**

Es común que aquellos países con abundantes recursos naturales, especialmente minerales y combustibles fósiles, muestren menores tasas de crecimiento y desarrollo que aquellos que carecen de estos. Muchos países africanos como Angola, Nigeria, Sudán y el Congo son ricos en petróleo, diamantes y otros minerales. A pesar de ello, sus habitantes disponen de bajas rentas per cápita y de una pobre calidad de vida. Al contrario, economías de Asia Oriental como Japón, Corea, Taiwán o Singapur han alcanzado los estándares de vida occidentales a pesar de ser islas de poca extensión y con prácticamente ningún recurso natural aprovechable.

Si bien la primera observación de la falta de correlación entre abundancia y calidad de vida fue publicada en *The Spectator* (1711), no fue hasta la década de 1960, en el marco de la Guerra Fría, que la relación entre recursos naturales y desarrollo económico se convirtió en objeto de estudio y debate académico (Ross, 1999). Con la creciente importancia de la ayuda al desarrollo en el panorama internacional, se pusieron grandes esperanzas en que la explotación de los recursos generase ingresos fiscales y empleo, además de atraer inversión en bienes de capital que permitiesen a los países de renta baja aumentar su productividad, diversificar su economía y salir de la pobreza (Billon, 2006). Aunque casos como el de Malasia y Chile mostraron que era posible hacer buen uso de los recursos como impulsores del desarrollo de la industria local, lo cierto es que en la mayoría de las ocasiones el efecto fue el opuesto.

Dos décadas más tarde, Alan Gelb publicó *Oil windfalls- blessing or curse?* (1988) donde evaluó como los gobiernos de seis economías emergentes (Argelia, Venezuela, Nigeria, Ecuador, Trinidad y Tobago e Indonesia) habían gestionado la riqueza generada por los aumentos inesperados del precio del petróleo tras las crisis de 1973 y 1979. Gelb concluyó que la mayoría de esa riqueza se había disipado en apenas

una década y expuso cómo los productores se encontraban en una situación más frágil que en 1970 a pesar del aumento temporal de ingresos que habían experimentado sus negocios. La relevancia de *Oil windfalls- blessing or curse?* reside en que fue el primer estudio detallado sobre el tema en cuestión donde se combinaba el análisis de aspectos institucionales y políticos, con el análisis cuantitativo y el uso de simulaciones basadas en modelos.

Richard Auty (1993), profesor de la universidad de Lancaster, fue quién acuñó el término “maldición de los recursos naturales<sup>11</sup>” en su tesis *Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis*. A partir de la investigación de los esfuerzos de postguerra de los países en vías de desarrollo y de la evolución de la estructura económica de los países ricos en minerales, Auty determinó que la abundancia de recursos no solo no era beneficiosa, sino que podía llegar a ser perjudicial para los países que la poseyeran. Más que defender que dicho fenómeno fuese una ley infranqueable, la presentó como una tendencia recurrente (Billon, 2006).

Por último, cabe destacar la contribución de Jeffrey Sachs y Andrew Warner (1995) al debate en *Natural Resource Abundance and Economic Growth*. En él, a través del análisis de las economías de 91 países, demostraban la existencia de una correlación negativa entre exportación de recursos naturales y crecimiento económico controlando por variables como la eficiencia gubernamental, el nivel de renta per cápita inicial o la tasa de inversión entre otras.

A partir de esta investigación y con la llegada del milenio, el estudio de la maldición de los recursos dio un cambio radical. La literatura dejó de orbitar en torno a la perspectiva puramente económica, para incorporar a su análisis elementos explicativos de tipo político y social. Asimismo, se comenzó a profundizar en el tema, a tratar cuáles eran las causas y consecuencias de la maldición, y a investigar qué medidas se podían tomar para combatirla.

#### **4.3. Causas de la maldición: económicas e institucionales**

Gestionar eficientemente los recursos naturales de un estado es tremendamente complejo. Existen multitud de ocasiones en las que es fácil para un gobierno tomar la decisión no óptima ya sea por falta de capacidad o previsión, o por la presencia de

---

<sup>11</sup> Se puede denominar alternativamente a la maldición de los recursos naturales como paradoja de la abundancia.

incentivos perversos que les lleven a maximizar su interés personal. Las causas de la maldición de los recursos pueden agruparse en dos grandes bloques: económicas (a) e institucionales (b).

#### **a. Económicas**

Tienen que ver particularmente con las peculiaridades del mercado de las *commodities* y el efecto de la inversión y las exportaciones en el tipo de cambio real. Principalmente son:

- **Ciclicidad y volatilidad del precio de los recursos naturales:** en un mercado tan cíclico como el de las *commodities*, tanto las empresas como las administraciones públicas corren el riesgo de embarcarse en proyectos faraónicos y acumular deuda de manera descontrolada en tiempos de bonanza (Davis, Ossowski, Daniel, & Barnett, 2001). El problema llega cuando se revierte el ciclo, y ambos agentes se dan cuenta de que no generan caja suficiente para afrontar el pago de la deuda. Es entonces, cuando la economía entra en recesión y muchas de estas empresas no tienen otra alternativa que declararse en suspensión de pagos. Las crisis de deuda de Méjico, Nigeria y Venezuela en los 80 ilustran el desafío que conlleva mantener una política fiscal y de gestión de la deuda responsable en entornos cíclicos e impredecibles.
- **Enfermedad Holandesa (*Dutch Disease*):** un gran aumento de los ingresos procedentes de los recursos naturales puede perjudicar a otros sectores de la economía, en particular a las exportaciones del sector secundario, al generar una apreciación del tipo de cambio real y un desplazamiento de capital humano e inversión al sector primario (Karl, 1997; Murshed, 2004). A este fenómeno se le conoce como Enfermedad Holandesa. El efecto perjudicial de los recursos naturales sobre otras industrias ha sido documentado en estados como Irán, Rusia o Trinidad y Tobago (Heidari, 2014; Oomes & Kalcheva, 2007; Wenner y otros, 2018).

#### **b. Institucionales**

Son aquellas derivadas de la existencia de incentivos institucionales que fomentan la corrupción a expensas de la optimización económica. Se derivan en multitud de

ocasiones de un conflicto de intereses entre aquello que conviene al estado y aquello que es más rentable para el beneficio personal del gobierno (Tornell & Lane, 1999). Algunos ejemplos de decisiones en las que este conflicto de intereses es evidente son:

- **Momento de extracción del recurso:** ¿se debe extraer el recurso tan rápido como sea técnicamente posible o mantenerlo en el suelo para el futuro? En términos de eficiencia económica, la respuesta depende de la comparación entre el aumento esperado del precio de la energía y la rentabilidad de la extracción a día de hoy. Sin embargo, el presidente se verá presionado por muchos intereses políticos y comerciales a extraer el recurso más rápidamente que eficientemente.
- **Control estatal del sector energético o apertura a la inversión:** ¿es el gobierno capaz de gestionar la empresa energética estatal o es más eficiente que delegue en una empresa privada y se dedique a recaudar impuestos? Una vez más, la decisión puede depender de cuán duro y con qué medios lícitos o ilícitos los actores involucrados presionen a favor de uno u otro sistema, y no de la viabilidad económica de cada una de las alternativas.
- **Gestión de los ingresos nacionales energéticos:** ¿se deben gastar o ahorrar las rentas provenientes de la explotación de los recursos?, ¿invertir en el sector privado o canalizarlo al público?
- **Venta de la energía:** el transporte y venta de energía requiere de negociaciones con multitud de agentes nacionales e internacionales, así como de grandes inversiones en infraestructura (v.g. oleoductos) - una vez más una oportunidad para recibir pagos extraoficiales de compradores o contratistas privados.

En todas estas situaciones, vemos cómo es fácil que el gobierno se vea tentado a comportarse corruptamente y actuar en contra del interés nacional. Mehlum, Moene, & Torvik (2006a, 2006b) indican que un aumento de precio de las *commodities* resulta o no en crecimiento económico en función del entramado institucional. En entramados institucionales débiles, la subida de precios desencadena en la búsqueda de rentas a expensas del crecimiento económico. Al contrario, estados con instituciones efectivas e inclusivas como Noruega son capaces de generar crecimiento a partir de la gestión de sus recursos. Del mismo modo Caselli y Cunningham (2009) sostienen que la generación de rentas a partir de los recursos naturales modifica la estructura de incentivos de los legisladores, pudiendo fomentar u obstaculizar el crecimiento económico. Por último,

Auty (1997), Woolcock, Prichett e Isham (2001) e Isham y otros (2005) señalan que la naturaleza y distribución del recurso es especialmente relevante a la hora de comprender la paradoja de la abundancia. Demuestran que aquellos países cuyos recursos se encuentran más concentrados en determinados yacimientos presentan una infraestructura institucional más débil que aquellos donde el recurso está disperso. Esto se debe a que la dispersión desalienta el conflicto y la lucha por el control de los recursos.

A continuación, procedemos a analizar las consecuencias de la maldición de los recursos reportadas en la literatura.

#### **4.4. Consecuencias de la maldición: indicadores de su presencia**

Para determinar si un país adolece de la maldición de los recursos o no, es necesario conocer cuáles son sus síntomas más frecuentes. La investigación científica hace especial hincapié en los siguientes:

- **Vulnerabilidad del crecimiento económico y falta de competitividad:** los países con mayor abundancia de recursos naturales han experimentado tasas de crecimiento menores en los últimos treinta años (Havranek y otros, 2016). Esto se debe principalmente a la volatilidad de los precios de los recursos (Turnovsky & Chattopadhyay, 2003) y a cómo la enfermedad holandesa conduce a la desindustrialización y a una economía poco diversificada (Stevens & Dietsche, 2003). Además, Torvik (2001) enfatiza como las actividades de captación de rentas minan el espíritu emprendedor.
- **Bajo nivel de desarrollo y mayor desigualdad:** existe una correlación negativa entre abundancia de recursos e indicadores de desarrollo social, como la mortalidad infantil o la tasa de matriculación en educación primaria (Wigley, 2017; Mawere, 2018). Además, algunos estudios encuentran evidencias de la presencia de una mayor desigualdad en aquellos países ricos en recursos aunque avisan, en muchas ocasiones esta depende de la infraestructura institucional del país en cuestión (Buccellato & Alessandrini, 2009).
- **Corrupción:** la corrupción es particularmente común en las economías menos desarrolladas con una gran dotación de recursos naturales y un entramado institucional débil (Bhattacharyya & Hodler, 2010). La literatura sugiere que la concentración de riqueza en una determinada fuente (v.g. proyecto de extracción petrolera) facilita que las élites políticas lo traten como un ingreso

extrapresupuestario y se apoderen de las rentas generadas. Esto hace que las élites de los países ricos en recursos inviertan menos en mejorar la productividad de su sector manufacturero, y en su lugar, desarrollen un comportamiento rentista enfocado a obtener el control de estos recursos (Matallah & Matallah, 2016). Afganistán, Sierra Leona y Túnez constituyen ejemplos bien documentados de como este comportamiento rentista conduce al desarrollo y posterior mantenimiento de un entramado institucional débil.

- **Autoritarismo y mala gobernanza:** la riqueza derivada de los recursos naturales, ha facilitado el surgimiento y perpetuación de regímenes autoritarios a lo largo de los últimos treinta años (Natural Resource Governance Institute, 2015). La principal razón explicativa reside en los impuestos (Moore, 2004). En general, los gobiernos son más sensibles a las demandas de los ciudadanos cuanto más dependen de sus impuestos. Cuando los estados recaudan gran cantidad de ingresos a partir de sus recursos naturales, requieren de menores impuestos, y, en consecuencia, los ciudadanos ejercen un menor grado de escrutinio sobre el presupuesto nacional (Knack, 2009; Moss, Petersson, & Van de Walle, 2006). Además, cuando parte de los ingresos estatales son ocultos, resulta difícil para los ciudadanos hacerse una idea sobre cuán responsable y eficiente está siendo el gasto público.
- **Desafíos sociales y medioambientales:** por último, existen ciertos problemas de carácter social o medioambiental derivados de la dependencia de recursos naturales. Por un lado, la partición de los recursos naturales (v.g. tierra, agua, recursos minerales) puede llevar a la generación de tensiones entre las compañías de extracción y las comunidades locales. Asimismo, la literatura científica indica que los estados ricos en petróleo tienden a integrar peor a las mujeres en el mercado laboral y en el gobierno (Liu & Musgrave, 2016). Una posible explicación de este fenómeno es que industrias de más fácil acceso para las mujeres como la manufacturera, tienen una baja probabilidad de éxito en países ricos en recursos debido a la enfermedad holandesa.

#### **4.5. Mecanismos propuestos para mitigar la maldición**

La maldición de los recursos naturales no es una trampa inevitable. Estados como Noruega, Canadá, Chile, Malasia o Botsuana han demostrado que es posible ser rico en

recursos y al mismo tiempo tener una economía robusta, un nivel de desarrollo medio-alto y unas instituciones de gobierno transparentes. El análisis de estos casos de éxito ha permitido discernir qué mecanismos pueden ser más efectivos a la hora de mitigar la maldición<sup>12</sup>. Las soluciones más comunes en la literatura son: (a) la diversificación económica; (b) la privatización de empresas estatales; (c) la creación de fondos de estabilización o el uso de derivados financieros y (d) la distribución directa de los ingresos.

#### **a. Diversificación económica: relevancia del sector manufacturero**

Dado que las primeras investigaciones sobre la existencia y las causas de la "maldición" se centraron en la economía, muchas propuestas para evitarla se centraron también en esta dimensión. De entre ellas, destacan las recomendaciones destinadas a diversificar la base económica.

Esta es una de las pocas áreas en las que se han seguido ampliamente las propuestas empíricas. Con el respaldo de economistas del desarrollo y organizaciones internacionales, como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, la Comisión Económica de las Naciones Unidas y el Banco Mundial, desde los años sesenta hasta principios de la década de 1980, la mayoría de los estados ricos en minerales hicieron grandes inversiones en la promoción de otros sectores económicos.

No obstante, los esfuerzos para mitigar los efectos de la Enfermedad Holandesa mediante la transferencia de rentas del sector primario al manufacturero han sido en balde (Sachs & Warner, 1995). De hecho, la inversión estatal en este aspecto no sólo ha sido ineficiente, sino que además ha servido como pretexto para perpetuar el proteccionismo económico y la industrialización por sustitución de importaciones. Además, pocos países han logrado en realidad diversificar sus economías (Lewis, 1984).

#### **b. Privatización de empresas estatales**

La privatización generalmente conduce a una mayor eficiencia, a una mejor gestión y a una reducción de las oportunidades para el desvío de ingresos hacia prioridades "extrapresupuestarias" (Boardman & Vining, 1989; Ascher, 1999; Megginson & Netter, 2001). Además, en el sector primario, la privatización puede aumentar la presión para que se tengan en cuenta las externalidades negativas del

---

<sup>12</sup> No existe una solución universal a la paradoja de la abundancia. Cada estado es diferente por lo que deben proponerse soluciones basadas en las realidades concretas de cada uno.

desarrollo de los recursos, se garantice que la extracción se haga a precios de mercado y se mitigue el conflicto de intereses que se da cuando el gobierno es responsable tanto de la extracción del recurso como de la protección de los bienes públicos (Ascher,1999).

Si bien estos beneficios no son intrascendentes, los efectos netos de la privatización no constituyen necesariamente una mejora del *statu quo*. Susan Rose-Ackerman (1998)<sup>13</sup> equipara el proceso de privatización con el de licitación que se da en los grandes proyectos de infraestructuras, en tanto que ambos están llenos de oportunidades para la corrupción y la autocontratación<sup>14</sup>. Por lo tanto, mientras que la privatización puede ser beneficiosa en una economía competitiva, en los casos en que predominan los fallos de mercado y los entramados institucionales débiles, es probable que la privatización sea un mecanismo débil para resolver los problemas de fondo de la maldición (Megginson & Netter, 2001; Palley, 2003; Birdsall & Subramanian, 2004).

### **c. Fondos de recursos naturales**

Los fondos de recursos naturales – en la mayoría de las ocasiones, cuentas de inversión de propiedad estatal en el extranjero- se encuentran entre las herramientas más populares para proteger, administrar, esterilizar<sup>15</sup> y/o estabilizar los ingresos provenientes de los recursos y las economías dependientes de ellos. Estos fondos donde se depositan los ingresos de los recursos operan en estados tan diversos como Botswana, Noruega, Omán, Azerbayán, Gabón, Kuwait, Chad, Santo Tomé y Príncipe o Nigeria. Sus objetivos son variados, siendo esencialmente mecanismos de estabilización y/o ahorro desarrollados para<sup>16</sup>:

- Disminuir el impacto macroeconómico de los ingresos procedentes de los recursos (v.g. Enfermedad Holandesa), mediante la institucionalización de la tenencia de reservas internacionales.
- Actuar como contrapeso a la volatilidad de la demanda y del precio de los recursos.
- Prolongar la distribución de los beneficios de los recursos a largo plazo.

---

<sup>13</sup> Citado en Pleskovic & Stiglitz (1998).

<sup>14</sup> La autocontratación es un acto jurídico por el cual una sola persona interviene en un contrato, haciendo a la vez de comprador y vendedor.

<sup>15</sup> En macroeconomía, se denomina esterilización al conjunto de operaciones llevadas a cabo por los Bancos Centrales que se llevan a cabo con el objetivo de compensar la entrada y salida de capital en un país de manera que no se altere la masa monetaria ante cambios externos.

<sup>16</sup> Muchos fondos se dedican exclusivamente a uno de estos objetivos.

- Aislar los ingresos provenientes de los recursos de la influencia política.

Aunque los objetivos principales de los fondos suelen ser macroeconómicos, los efectos políticos pueden ser los más importantes (Tsalik, 2003). Algunos investigadores afirman que los fondos de recursos naturales pueden ayudar a abordar ciertos problemas políticos fomentando la transparencia. Otros plantean la hipótesis de que su establecimiento puede servir como foco de atención aumentando el interés de los ciudadanos en la gestión de los ingresos de los recursos (Devlin & Lewin, 2002). Esta mayor atención, a su vez, es capaz de modificar los incentivos que subyacen la búsqueda de rentas.

#### **d. Distribución directa de los ingresos**

La distribución directa de los ingresos derivados de la explotación de los recursos ha sido propuesta como alternativa para evitar los efectos de la Enfermedad Holandesa, combatir la corrupción, fomentar la gobernabilidad democrática, e incluso fortalecer el entramado institucional (Birdsall & Subramanian, 2004; Sala-i-Martin & Subramanian, 2003; Palley T. , 2003).

Este enfoque se ha puesto en práctica en Alaska desde los años 80, y últimamente en Canadá (Weinthal & Luong, 2006). En ambos territorios, los fondos de recursos pagan una parte de las ganancias reales a sus residentes en forma de un dividendo anual. Esta distribución directa crea conciencia entre los residentes sobre la magnitud de los ingresos provenientes de los recursos y, en consecuencia, favorece la rendición de cuentas del gobierno ante sus ciudadanos.

Sayne y Gillies (2011) replican que en situaciones de gobernanza pública débil, la distribución de dividendos directos y universales a la población no tiene porqué eliminar los riesgos de corrupción o manipulación política, y resaltan la capacidad limitada de estos dispositivos de reducir la pobreza extrema en casos como el del África subsahariana.

Concluido el marco teórico, en la siguiente sección exponemos los objetivos y preguntas fundamentales de la investigación.

## **5. OBJETIVOS, PREGUNTAS E HIPÓTESIS**

### **Objetivos**

La investigación tiene como objeto de estudio el fenómeno de la maldición de los recursos naturales. Sus principales objetivos son:

- Objetivo general: realizar un estudio de caso sobre la economía kazaja, y exponer qué mecanismos ha empleado el país para mitigar los efectos de la maldición de los recursos naturales.
- Objetivo específico I: analizar cómo la inversión china en Kazajistán en el marco de OBOR puede ayudar al país a diversificar su economía y paliar los efectos derivados de la maldición de los recursos.
- Objetivo específico II: exponer los riesgos que pueden derivarse de una gestión inadecuada de los proyectos o de una canalización no óptima de la inversión china.

### **Preguntas**

De este modo las principales preguntas que el trabajo trata de responder son:

- ¿Sufre Kazajistán la maldición de los recursos naturales? Y de ser afirmativa la respuesta, ¿qué medidas se han tomado en el terreno económico para mitigarla?, ¿han sido estas efectivas?
- ¿Puede la inversión China en el marco de OBOR ayudar a Kazajistán a diversificar su economía y reducir su dependencia de la industria extractiva?
- ¿Cuáles son las oportunidades y riesgos que la inversión china en infraestructura presenta para Kazajistán?

### **Hipótesis**

La inversión china en infraestructura (causa) presenta una gran oportunidad como complemento a las políticas nacionales en la diversificación de la economía kazaja (efecto).

## 6. METODOLOGÍA

El presente trabajo de investigación es principalmente de naturaleza confirmatoria, esto es, examina la maldición de los recursos naturales desde una perspectiva teórica establecida y aplica sus postulados al estudio de caso de Kazajistán. No obstante, en la última sección, la investigación aporta una visión nueva al estado del arte al explorar un objeto de estudio novedoso: el modo en que la inversión en infraestructura en el marco de OBOR puede servir como paliativo para aliviar los efectos de la maldición de los recursos naturales en Kazajistán.

El enfoque aplicado es descriptivo. Se mide, evalúa y recolecta información con la intención de especificar las características y propiedades inherentes a aquellos países cuyo desarrollo económico se encuentra cohibido por depender en gran medida de la industria extractiva y operar en el entorno de un marco institucional débil.

Con el fin de verificar nuestra hipótesis, nos servimos tanto de un análisis cuantitativo como cualitativo de los datos recogidos. A la luz de los datos provistos por el gobierno kazajo, el chino y organismos internacionales (v.g. BM, FMI, OCDE), se busca entender cómo la abundancia de recursos naturales ha condicionado el comportamiento de la política económica en Kazajistán y, en última instancia, el desarrollo del resto de sectores económicos. Cabe resaltar las dificultades que se han enfrentado en la recolección de datos. Una gran cantidad de información o bien es de carácter confidencial y por tanto no es publicada, o bien se encuentra obsoleta o no homogeneizada en su medición y tratamiento estadístico.

## 7. ANÁLISIS

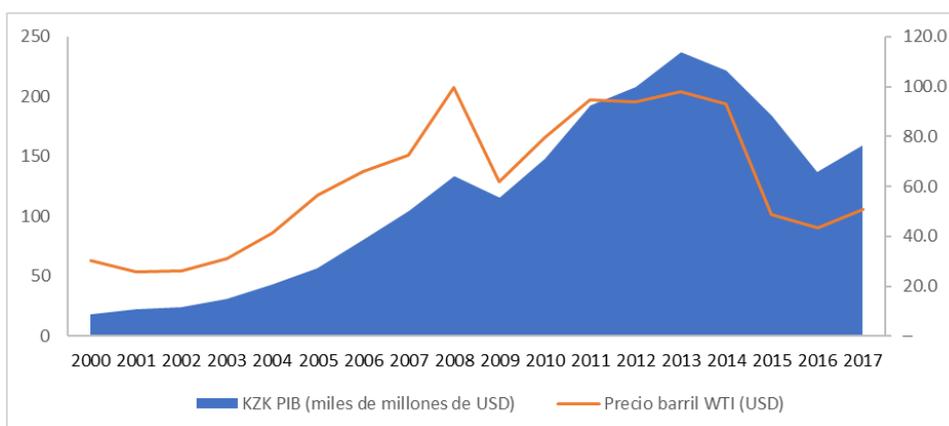
### 7.1. Kazajistán, ¿un estado maldito?

En esta sección, analizamos si Kazajistán es víctima de la maldición de los recursos. Para ello analizamos si adolece de sus causas económicas expuestas en el marco teórico, a saber: (a) dependencia del sector extractivo; (b) volatilidad de los ingresos fiscales y (c) presencia de los síntomas de la enfermedad holandesa.

#### a. Dependencia del sector extractivo

El pilar de la economía kazaja lo constituyen las actividades extractivas, esto es, la prospección y explotación de los recursos del subsuelo, principalmente petróleo, gas natural y recursos minerales. La ilustración 1 muestra la alta correlación existente entre el precio del barril de petróleo y el PIB de la economía kazaja del año 2000 al 2017. Concretamente un 64% de la variabilidad del PIB kazajo durante este periodo puede ser explicada por la variación en los precios del petróleo.

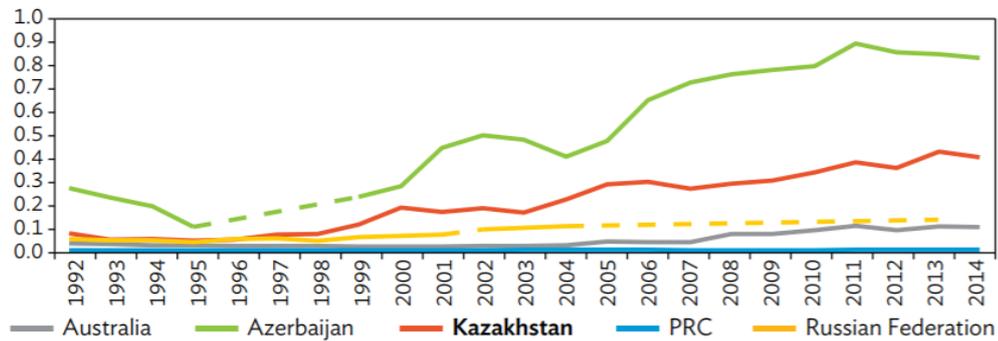
Ilustración 1: correlación entre precio del petróleo y PIB kazajo.



Fuente: elaboración propia a partir de Banco Mundial (2019).

Un patrón similar de dependencia se repite en la evolución de las exportaciones. El Índice Herfindahl–Hirschman (HHI) puede utilizarse para medir la dispersión del valor comercial entre los productos de un exportador (WITS, 2019). Un país cuyas exportaciones se deriven de pocos productos, tenderá a mostrar valores más cercanos a uno, mientras que aquellos países con una mayor variedad de bienes o servicios exportados tendrán un HHI cercano a cero.

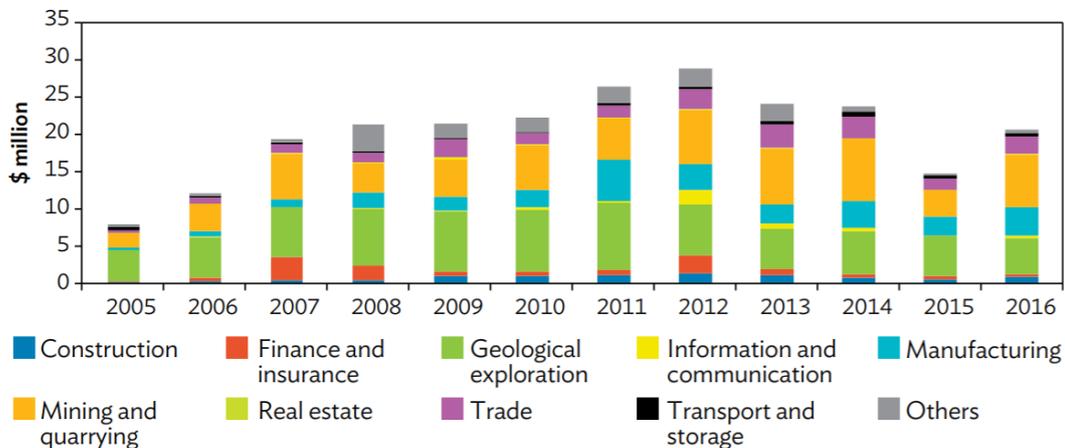
Ilustración 2: evolución del índice de Herfindahl-Hirschman.



Fuente: OCDE (2017).

Kazajistán presenta un HHI significativo si comparamos sus resultados con los de otros países dotados de recursos naturales abundantes (ilustración 2). Si bien su grado de concentración de exportaciones es menor que el de Azerbaián, es más del triple del ruso o australiano. De hecho, en el año 2017, las exportaciones de petróleo crudo, gas natural, ferroaleaciones, cobre, hierro y otros metales, representaron el 80% de todas las exportaciones kazajas impulsadas principalmente por la subida de los precios energéticos (Observatory of Economic Complexity, 2019).

Ilustración 3: distribución de la IDE por sector en Kazajistán.



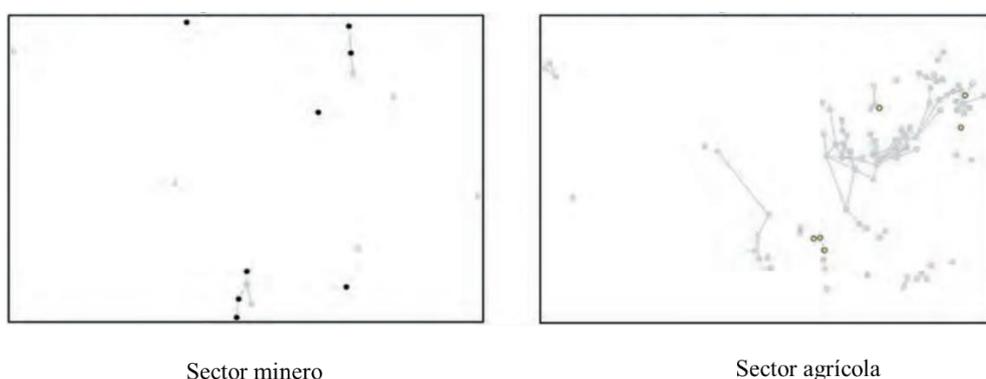
Fuente: National Bank of Kazakhstan, (2018).

Por último, los datos sobre la Inversión Directa Extranjera (IDE) también implican una fuerte concentración en las industrias extractivas (ilustración 3). En 2016, Kazajistán recibió aproximadamente 20.000 millones de dólares en IDE, de los cuales un tercio se destinó al sector de la minería y la explotación de canteras, y casi una cuarta parte al sector de la energía. El sector manufacturero recibió únicamente una sexta parte de la IDE. A pesar de que los sectores mineros y de exploración geológica han recibido

tradicionalmente una parte muy significativa de la IDE, los sectores manufacturero y comercial muestran una clara tendencia al alza.

Estos tres datos corroboran que los esfuerzos del gobierno kazajo por diversificar su economía en la última década no han sido muy fructuosos. Kazajistán sigue dependiendo en gran medida de sus recursos energéticos y minerales, lo que ha minado la productividad agregada de su economía (Banco Mundial, 2018). Esto se debe a que en general, los sectores extractivos no favorecen el desarrollo del capital humano ni aceleran el progreso tecnológico. Además, las actividades extractivas mantienen vínculos débiles con – un efecto limitado en – otros sectores de la economía (ilustración 4).

Ilustración 4: conexiones creadas por los sectores minero y agrícola kazajos en 2017.



Fuente: Observatory of Economic Complexity (2019).

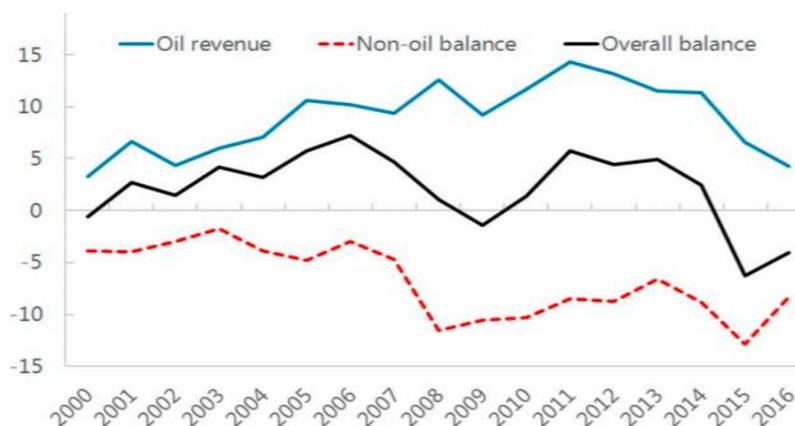
### b. Volatilidad de los ingresos fiscales

Durante la última década los ingresos derivados del petróleo para las arcas kazajas han supuesto de media el 40% del total recaudado (FMI, 2013). Esto ha permitido al gobierno un nivel relativamente alto de gasto público y han contribuido a mantener altas tasas de crecimiento, elevar el nivel de vida y situar a Kazajistán en las filas de los países de ingreso medios a nivel mundial.

No obstante, la dependencia de los ingresos fiscales del petróleo también significa que durante periodos en los que los precios están deprimidos, es frecuente que se contraigan abruptamente los recursos públicos con efectos secundarios negativos para el resto de la economía. Del año 2013 al 2016, los ingresos derivados del petróleo cayeron más de un 70% en dólares, aunque se redujeron sólo a la mitad en *tenge* gracias a la decisión de las autoridades de devaluar la divisa local (Banco Mundial, 2017). Las iniciativas fiscales contribuyeron a amortiguar el efecto del *shock*, pero, junto con algunas medidas *ad hoc* aumentaron el déficit no petrolero. Como resultado, la situación fiscal se

revirtió pasando de un superávit medio anual de un 4,5% del PIB en el periodo 2011-2013 a un déficit del 5% del PIB desde el 2015 al 2017 (FMI, 2017).

Ilustración 5: ingresos del petróleo y balance fiscal como % del PIB.



Fuente: FMI (2017).

Como vemos la alta volatilidad de los precios del petróleo causa volatilidad en la recaudación fiscal (ilustración 5), dificultando el diseño de políticas fiscales en el largo plazo y la gestión de la deuda de manera responsable.

### c. Enfermedad Holandesa

Desde la década de los 2000, la economía kazaja ha mostrado claros síntomas de padecer la Enfermedad Holandesa (Akhmetov, 2017; FMI, 2013; OCDE, 2016). Estos síntomas incluyen: (i) un crecimiento más rápido de los precios de los bienes y servicios no comercializables que de los comercializables<sup>17</sup>; (ii) una pérdida relativa de importancia de los sectores comerciales rezagados sobre el PIB, el empleo y las exportaciones y (iii) un aumento de los salarios superior al incremento de la productividad agregada.

Esto es lo que le ha estado sucediendo a Kazajistán según los análisis de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE 2016) y el Fondo Monetario Internacional (FMI 2013, 2017). Dada esta situación, el gobierno kazajo se ha visto presionado para ayudar los sectores no competitivos como la agricultura a través de la imposición de restricciones de importación y de subvenciones a agricultores.

Aplicando un modelo de regresión autovectorial a los datos macroeconómicos kazajos, Akhmetov (2017) encontró lo siguiente: (i) presencia de causalidad

<sup>17</sup> Los bienes comercializables incluyen todo tipo de bienes o servicios importados o exportados, o susceptibles de importarse o exportarse producidos por una economía. Al contrario, los bienes no comercializables son aquellos que solo pueden consumirse en el interior de una economía pues la propia naturaleza del bien lo impide su exportación (v.g. construcciones, terrenos, servicios públicos).

unidireccional entre el precio del petróleo y la producción de bienes comercializables, y la apreciación del *tenge* y (ii) un nexo causal entre apreciación del *tenge* y los niveles de producción agrícola, manufacturera y de bienes no comerciables. Además, Akhmetov (2017) demuestra que en el caso de Kazajistán, los cambios en el precio del petróleo tienen un efecto inmediato sobre la apreciación de la divisa, mientras que el impacto de la apreciación de la divisa sobre el sector manufacturero y agrícola lleva de media cinco años. En 2017, observamos el efecto inmediato del bajo precio del petróleo sobre la depreciación del tipo de cambio real. Si los precios del petróleo y del gas se mantienen relativamente bajos, es posible que veamos como Kazajistán se beneficia de los efectos inversos a la Enfermedad Holandesa en lo que queda de década.

En conclusión, nuestro análisis de las tres principales causas económicas de la maldición de los recursos naturales, confirman que Kazajistán es un “estado maldito”. A continuación, procedemos a analizar qué iniciativas se han tomado para combatir la maldición de los recursos y evaluamos su eficacia a la luz de la observación empírica.

## **7.2.¿Qué ha hecho Kazajistán para combatir la maldición de los recursos?**

Con la intención de reducir su dependencia de los recursos naturales y de modernizar su estructura económica Kazajistán ha llevado a cabo dos medidas: (a) el diseño e implementación de políticas destinadas a fomentar el desarrollo sostenible y la diversificación de la economía bajo el marco de la Estrategia 2050 y (b) la creación del Fondo Nacional de la República de Kazajistán.

### **a. Estrategia 2050: diversificación de la economía**

En diciembre de 2012, el Jefe del Estado, en su discurso ante la nación, presentó la Estrategia para el desarrollo de la República de Kazajistán hasta el año 2050. Su principal objetivo es el establecimiento de una sociedad del bienestar basada en un estado fuerte, una economía desarrollada y en la creación de oportunidades laborales universales. De este modo, Nursultán Nazarbáyev pretende que en el año 2050 Kazajistán se encuentre entre los treinta países más desarrollados del mundo.

En este discurso se establecían una serie de prioridades nacionales referidas al ámbito político, económico y de seguridad. En el campo económico, la prioridad esencial constituye en el fomento de una estructura empresarial en torno a los principios de

rentabilidad, retorno de la inversión y competitividad. Esta se concreta en los siguientes puntos (Gobierno de Kazajistán, 2012):

- Adoptar todas las decisiones económicas y de gestión basadas exclusivamente en la viabilidad económica y en los intereses a largo plazo.
- Definir nuevos mercados en los que Kazajistán pueda participar como socio comercial en pie de igualdad y crear nuevas fuentes de crecimiento económico.
- Crear un clima favorable a la inversión para aumentar la capacidad productiva, y la rentabilidad de las inversiones.
- Promover la eficacia y la innovación en el sector privado y fomentar la cooperación público-privada. Para ello, se deben impulsar las exportaciones con el apoyo del Estado.

A continuación, procedemos a analizar cómo se han concretado estos cuatro puntos en medidas para el sector agrícola y manufacturero.

### **Sector agrícola**

La Estrategia 2050 pretende que la proporción de la agricultura en el PIB del país se multiplique por cinco de aquí a 2050 y el nivel de las ayudas estatales a la producción agrícola por 4,5 de aquí a 2020 (Gobierno de Kazajistán, 2012). Sus objetivos, plasmados en mayor profundidad en el Programa para el Desarrollo del Complejo Agroindustrial de la República de Kazajistán aprobado en 2013 (abreviado en inglés Agribusiness 2020), incluyen: (i) el incremento de la producción agrícola en un 50%; (ii) de la productividad laboral en un 300%; (iii) de las exportaciones en un 20% y (iv) el alcance de la autosuficiencia del 80% de los alimentos básicos para 2020 (Ministerio de Agricultura de la República de Kazajistán, 2012).

El gasto público agropecuario se incrementó sustancialmente a raíz de la implementación de Agribusiness 2020 (OCDE, 2016). Si bien el apoyo presupuestario a la agricultura ha ido en aumento en todas las categorías de gasto de acorde a la clasificación de la OCDE, son la formación bruta de capital fijo y la creación y mantenimiento de infraestructuras, los dos bloques que han recibido la mayor parte de los recursos financieros en 2017. En la categoría de formación bruta de capital, los desembolsos más importantes han sido la compra de ganado de pura raza vacuno y la condonación de deudas para apoyar la rehabilitación financiera de empresas

agroalimentarias<sup>18</sup> (OCDE, 2018). En el ámbito de las infraestructuras, la mayor parte del gasto se destinó a la instalación de nuevos sistemas de irrigación y drenaje.

En 2016, el apoyo al productor como porcentaje de los ingresos agrícolas brutos constituyó un 11,4%, cifra superior a la de Estados Unidos y similar a la de Rusia. La gran mayoría de este apoyo a la producción agrícola se ha proporcionado en forma de subsidios. De hecho, los subsidios para la utilización de insumos en relación con el valor de producción se situaban en 2016 muy por encima de la media de sus comparables (OCDE 2016).

En 2017, Agribusiness 2020 fue reemplazado por el Programa Estatal para el Desarrollo del Complejo Agroindustrial 2017-21. El nuevo programa incluye ocho objetivos, con la mayor parte de los fondos destinados a apoyar el aumento de la producción a través de la concesión de créditos y subsidios, enfocados de manera mucho más explícita que el anterior, en los pequeños agricultores y ganaderos. Para ello, se asignan más subvenciones a la ganadería (producido por pequeñas explotaciones) que a la producción de grano (grandes explotaciones) y se basa la cuantía de la ayuda monetaria en la productividad y no en la superficie cultivada (Ministerio de Agricultura de la República de Kazajistán, 2017). Se pretende que el apoyo fluya a los pequeños productores a través de la promoción de cooperativas agrícolas, que se espera aumenten su número de miembros de 41.000 a principios de 2017 a 500.000 para 2021 (OCDE, 2015). Por último, este programa aprueba grandes inversiones destinadas a modernizar la infraestructura y mejorar la gestión del agua y pone de manifiesto la necesidad de reducir el peso del estado en la concesión de los préstamos agrícolas fomentando la labor de intermediación de los bancos privados.

A pesar de todo este progreso, Kazajistán aún sigue lejos de los objetivos que se marcó en Agribusiness 2020. La agricultura y la ganadería representaron únicamente un 5,63% de las exportaciones en 2017 y la productividad agrícola sigue siendo menor que la de sus comparables (Observatory of Economic Complexity, 2019). La propiedad de tierra se encuentra parcialmente liberalizada y sólo en 2016, Kazajistán logró volver alcanzar los niveles de producción en términos reales previos a su independencia (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2019).

---

<sup>18</sup> La condonación de la deuda es realmente una transferencia y no una inversión en capital físico. Los tres grandes holdings agrícolas kazajos provenientes de la época soviética acumularon grandes cantidades de deuda antes de la crisis del 2008. Cuando la burbuja estalló se les consideró demasiado grandes para quebrar y en lugar de reestructurarlos, se les refinanció con dinero proveniente de los recursos naturales y de los contribuyentes.

## **Sector manufacturero**

A lo largo de las últimas dos décadas, Kazajistán ha aplicado una serie de políticas industriales con el objetivo de diversificar su economía. Ya en 1997, el gobierno de Kazajistán en su Estrategia 2030 declaró como objetivos estratégicos la reducción de la dependencia de los recursos naturales y la construcción de una economía resiliente y más competitiva mediante la formación de un sector privado más dinámico y el fortalecimiento de los vínculos entre los sectores extractivos y el resto de la economía (Gobierno de Kazajistán, 1997).

Quince años más tarde, en la Estrategia 2050 el gobierno kazajo se compromete a desarrollar un plan de industrialización que consiga duplicar la participación de las exportaciones no energéticas en el total de las exportaciones para 2025 y triplicarla para 2040 (Gobierno de Kazajistán, 2012). A continuación, procedemos a resumir algunas de las medidas que se han tomado para fomentar el desarrollo del sector manufacturero kazajo.

El último Programa Estatal de Desarrollo Industrial se aprobó en 2015 (SPIID 2015-2019). A diferencia de los dos planes industriales previos, el de 2015 se centra en el desarrollo del sector manufacturero, basado en la especialización regional, la creación de clústeres industriales<sup>19</sup> y la aprobación de una regulación efectiva (Gobierno de Kazajistán, 2015). La lista de prioridades del programa incluye ocho áreas: metalurgia férrea y no férrea, procesamiento de petróleo, petroquímica, agroquímica, producción de alimentos, fabricación de automóviles y construcción de maquinaria eléctrica y electrónica (OCDE, 2017). Los objetivos para 2019 tomando como base 2015 son: (i) crecimiento real de las exportaciones de manufacturas en un 19%; (ii) incremento de la productividad laboral en la industria manufacturera de un 22%; (iii) inversión en capital fijo para el sector manufacturero de 4,5 billones de tenge y (iv) reducción del consumo de energía en la industria manufacturera en al menos un 7% con respecto a 2014 (Gobierno de Kazajistán, 2015). Para alcanzarlos, se ha aprobado un gasto de 878,3 billones de tenge.

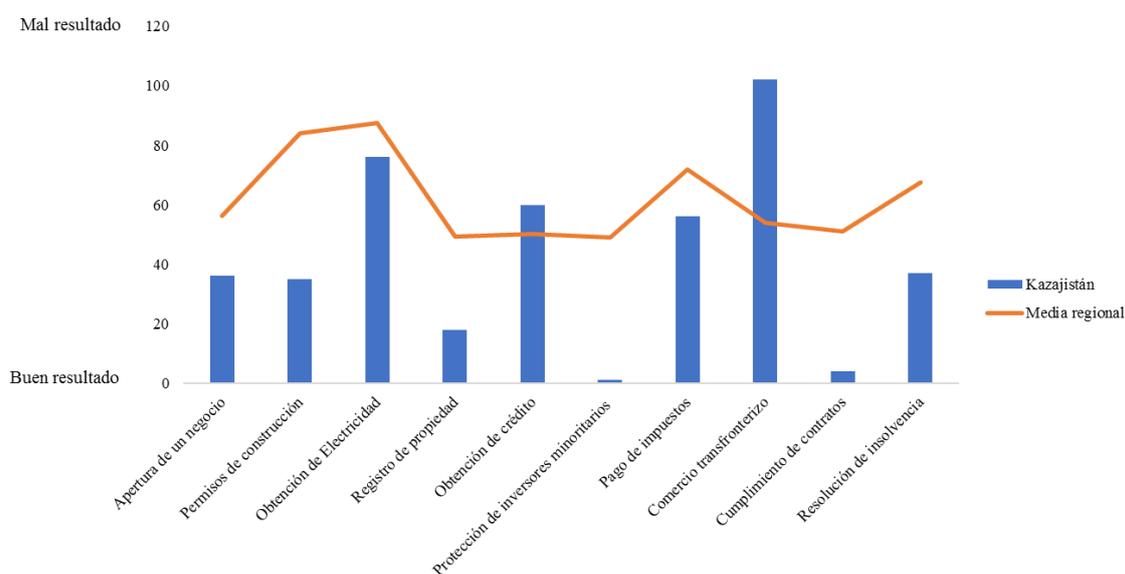
El programa apoya la transición desde el proteccionismo de las empresas en el mercado interior a la promoción de las empresas orientadas a la exportación, utilizando

---

<sup>19</sup> Un clúster se define como un grupo geográficamente concentrado de empresas especializadas con alto grado de interrelación en sus cadenas de valor y cuyas actividades son complementarias. Es una adaptación al español del anglicismo técnico cluster. El resto de traducciones al castellano no captura los matices del concepto con tal exactitud.

métodos eligibles bajo el marco normativo de la Organización Mundial del Comercio (OMC) y a la Unión Económica Euroasiática (UEE). Tras analizar la eficiencia productiva kazaja y las tendencias de los mercados globales, el documento hace hincapié en el procesamiento alimentario (v.g. aceite de girasol, té, tortas de aceite), la producción de sustancias químicas básicas (v.g. fertilizantes de nitrógeno) y los metales preciosos y no féreos como las áreas donde Kazajistán posee un mayor potencial de crecimiento y ventaja comparativa en la producción (OCDE, 2017).

Ilustración 6: resultados por categoría de Kazajistán en Ease of Doing Business 2018.



Fuente: elaboración propia a partir de Banco Mundial (2018).

A pesar de haber ascendido de la posición 63 en 2009 a la 28 en 2018, en el ranking *Ease of Doing Business*<sup>20</sup> del Banco Mundial (2018), Kazajistán obtiene peores resultados que sus comparables regionales en comercio transfronterizo y obtención de crédito (ilustración 6). Consciente de ello, el programa reconoce el emprendimiento y las PYMES como motores de cambio, y la estabilidad macroeconómica, la mejora del acceso a la financiación y del comercio transfronterizo como fundamentales para su desarrollo.

El gobierno pretende mejorar el clima de inversión en línea con los estándares establecidos por la OCDE, reduciendo tanto la burocracia como la presencia estatal en el sector manufacturero (v.g. privatización de empresas del sector y prohibición de la constitución de nuevas empresas estatales). Para atraer la inversión, también se ofrecen

<sup>20</sup> El ranking *Ease of Doing Business* es una clasificación anual que mide la facilidad para hacer negocios en un país. Tiene en cuenta los diez factores expuestos en el gráfico. Su cambio a lo largo del tiempo nos permite inferir cuánto ha cambiado el entorno regulatorio para los empresarios locales a lo largo de los años en relación con otras economías.

estímulos fiscales y se han creado zonas de libre comercio con el objetivo de facilitar la transferencia de conocimiento en sectores de alto valor añadido (OCDE, 2017).

Por último, SPIID 2015-2019 esboza nuevas políticas para promover la creación de clústeres en Kazajistán. Está previsto que el gobierno se centre en el desarrollo de cinco agrupaciones industriales en torno a la metalurgia, el procesamiento de petróleo y gas y la petroquímica. El Instituto de Desarrollo Industrial de Kazajistán ha sido designado como responsable del desarrollo de estos clústeres y de la implementación de políticas conjuntamente con el Banco Mundial (Gobierno de Kazajistán, 2015).

Concluida la exposición sobre las medidas que el gobierno kazajo está implementando con el objetivo de diversificar su economía y fomentar la competitividad de su sector agrícola y manufacturero, en la siguiente sección abordamos otro de los mecanismos utilizados para combatir la maldición de los recursos: la creación del Fondo Nacional de la República de Kazajistán.

#### **b. Fondo Nacional de la República de Kazajistán**

Para gestionar sus ingresos procedentes del petróleo de manera eficaz y prudente, el Gobierno de Kazajistán creó el Fondo Nacional de la República de Kazajistán (NFRK) mediante el Decreto del Presidente de la República de Kazajistán N° 402, el 23 de agosto de 2000 (Kemme, 2012). El NFRK funciona como un fondo de estabilización y ahorro, supervisado por un Consejo de Administración nombrado por el Presidente y administrado por el Departamento del Tesoro del Banco Nacional de Kazajistán (NBK). El volumen y los usos del Fondo son determinados por el Presidente con base a las sugerencias del Consejo de Administración. El NFRK fue diseñado originalmente para distribuir las rentas del petróleo entre generaciones. De hecho, la mayor parte de los ingresos públicos relacionados con el petróleo, se canalizan al NFRK y se esterilizan (OCDE, 2016). El resto de ingresos del fondo provienen de impuestos directos, privatizaciones y ventas de terrenos así como de la rentabilidad de la inversión.

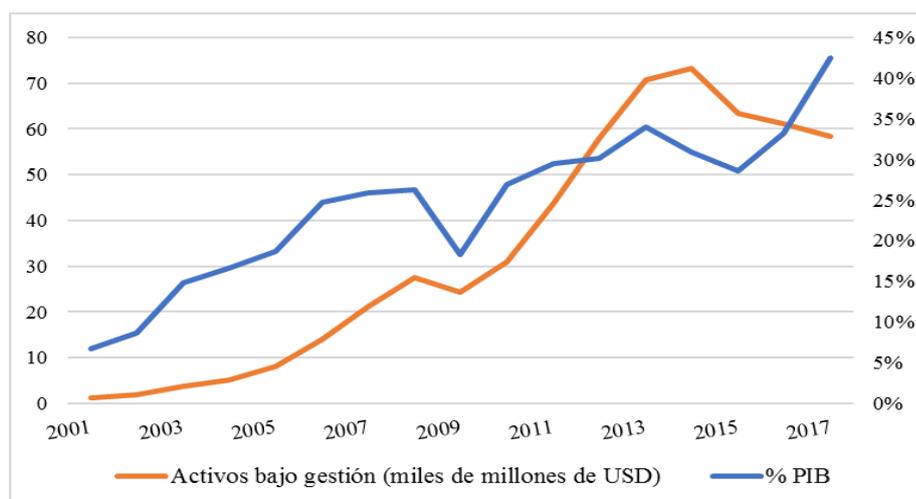
El NFRK también se utiliza para ayudar a la transición hacia una economía más diversificada, con un mayor valor procedente de la industria manufacturera y los servicios, así como una menor dependencia de los ingresos procedentes de las exportaciones de recursos naturales.

El NFRK es una organización secreta, y se puede encontrar poca información sobre su gobernanza o estrategias de inversión. El fondo no tiene sitio web ni publica

informes sobre sus actividades. La falta de transparencia del fondo impide la discusión pública informada sobre su funcionamiento y uso. La publicación parcial y ocasional de datos sobre el tamaño del fondo a través del Boletín de Noticias de Kazajistán y el resumen de la auditoría contrasta con la situación de otros fondos petroleros, donde prima la atención al detalle y la publicación regular de informes de gestión (ESMAP, 2006). Una encuesta realizada en 2010 por el Central Asian Fund for Democracy Development reveló que el 63% de la población creía que el las reservas del Fondo se utilizaron de manera ineficiente y el 58% consideró que la accesibilidad de los datos era un problema importante. Sólo el 10% de los encuestados se mostraron satisfechos con el información proporcionada por las agencias estatales sobre las operaciones del fondo (Satpayev y Umbetaliyeva 2015, pág. 124).

### Evolución del volumen de fondos del NFK y nuevo marco regulatorio

Ilustración 7: Activos bajo gestión del NFRK y su peso sobre el PIB.



Fuente: elaboración propia a partir de Banco Mundial (2019) y Sovereign Wealth Center (2019).

Kazajistán se benefició en gran medida del auge del petróleo de 2000-14, lo que condujo al crecimiento de los ingresos y a la reducción de la pobreza, y contribuyó a crear un colchón fiscal para estabilizar la economía durante las recesiones. La producción de petróleo se duplicó con creces durante el superciclo del petróleo y el Gobierno de Kazajistán acumuló importantes ahorros fiscales en el NFRK. Una serie de perturbaciones económicas -la crisis financiera mundial en 2008, la caída del precio del petróleo en 2014 y la desaceleración económica de los principales socios comerciales- revelaron la fragilidad de la economía kazaja y aquellos factores que suponían un riesgo para la sostenibilidad de los niveles alcanzados de desarrollo económico. Desde entonces, el

NFRK se ha utilizado cada vez más para amortiguar las perturbaciones económicas (Kemme, 2012).

Durante la recesión del 2008, el programa de estímulo fiscal ascendió a 18.000 millones de dólares o un 15% del PIB (Banco Mundial, 2017). El gobierno inyectó más de 30.000 millones de dólares en intervenciones en moneda extranjera en 2014-2015. En 2014-2017 el paquete de estímulo fiscal ya superaba los 20.000 millones de dólares (12% del PIB) (Banco Mundial, 2017).

Como resultado de estas políticas, el saldo del NFRK ha caído de 73 mil millones de dólares en 2014 a los 58 mil millones de dólares en 2017 (Sovereign Wealth Center, 2019). Con la intención de poner freno al decrecimiento progresivo de los activos bajo gestión y hacer frente a la descarbonización del mix energético mundial, en 2018 entró en vigor un nuevo marco regulatorio para el NFRK que el gobierno kazajo elaboró en colaboración con el FMI y el Banco Mundial para promover el crecimiento diversificado y sostenido de su economía. Estas incluyen (Banco Mundial, 2017):

- El déficit no petrolero, principal ancla de la política fiscal, se reducirá progresivamente al 7 por ciento del PIB para 2020 y al 6 por ciento para 2025.
- Las transferencias del NFRK al presupuesto nacional se reducirán de los 8.000 millones de dólares actuales al equivalente de 6.000 millones de dólares para 2020.
- Todo ingreso derivado de privatizaciones se canalizará al NFRK.
- El nivel de activos bajo gestión del NFRK se mantendrá al menos al 30 por ciento del PIB.
- La deuda de las administraciones públicas y la deuda externa de las empresas estatales no debe superar el volumen de activos del NFRK.

Este nuevo marco regulatorio constituye un paso en la dirección acertada. No obstante sin una supervisión y una monitorización rigurosa de su implementación, es posible que la transición no sea exitosa. El entorno de los bajos precios del petróleo no es una crisis temporal, sino más bien un cambio estructural hacia una "nueva normalidad". De no realizarse este cambio según lo previsto, el Banco Mundial (2017) predice que el ahorro fiscal neto podría agotarse por completo en unos 5-10 años.

### 7.3. Inversión china en infraestructura y maldición de los recursos

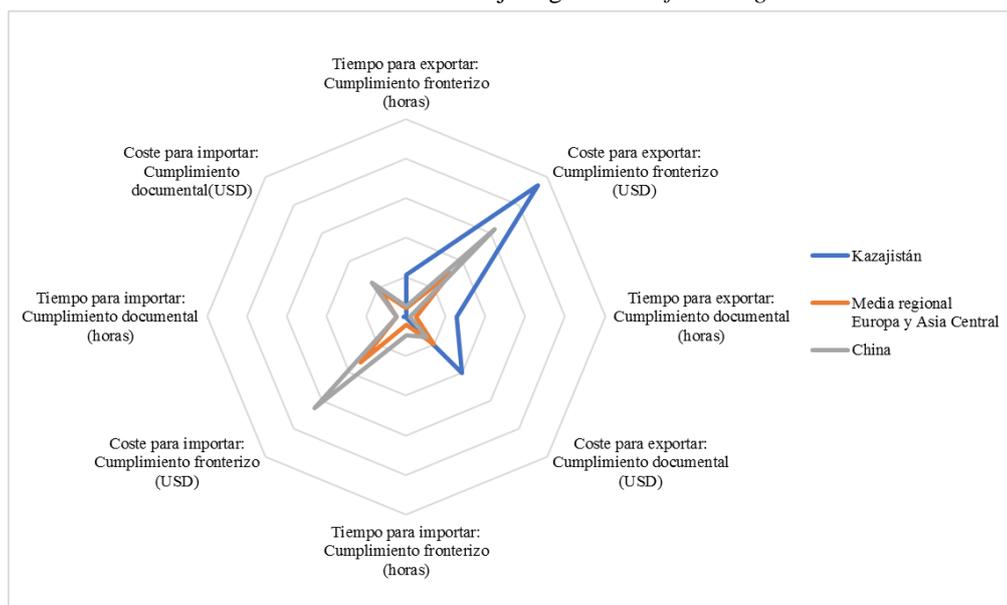
En este apartado, exponemos como el aumento de la inversión China bajo el paraguas de OBOR supone una gran oportunidad para el desarrollo de Kazajistán y la diversificación de su economía. Tal y como hemos visto en la ilustración 5, el acceso a la financiación, el comercio transfronterizo y la obtención de electricidad, son los tres campos principales donde los empresarios kazajos enfrentan un mayor número de dificultades según el Banco Mundial (2018). Es precisamente en estos campos donde existe mayor potencial de mejora y donde una gran parte de la inversión china está concentrada. De todos ellos, nos centramos en evaluar el impacto estratégico que la inversión china puede tener en la modernización y extensión de la infraestructura de transporte kazaja y, en última instancia, en la diversificación de su economía.

#### a. Infraestructura de transporte: proyectos

Tal y como comentamos en el estado del arte, a día de hoy existen 51 proyectos impulsados por China en Kazajistán. La inversión se total se estima en más de 27 mil millones de dólares y el sector que más fondos ha captado es el del transporte y logística (Finprom, 2018).

La falta de salida al litoral, el ancho de vía soviético, la excesiva regulación y burocracia (barreras blandas) y la deficiente calidad de la infraestructura de transporte han supuesto tradicionalmente las cuatro grandes barreras que han obstaculizado el comercio transfronterizo en el país.

Ilustración 8: comercio transfronterizo kazajo según *Ease of Trading Across Borders*.



Fuente: Banco Mundial (2018).

De hecho, como podemos ver en la ilustración 8, a un exportador kazajo le cuesta 670\$ y 233 horas cumplir con la regulación aduanera del país y presentar todos los documentos requeridos a los organismos gubernamentales para un cargamento de 50.000\$<sup>21</sup> (Banco Mundial, 2018). A todos estos costes debemos añadir los pagos informales no reflejados en las estadísticas oficiales que, según la Unión Internacional de Transportes por Carretera (2012), constituyen aproximadamente el 30% de los costes del comercio transfronterizo en Asia Central.

Si bien la inversión china puede hacer poco por mejorar el entorno institucional kazajo y ayudar a reducir la burocracia asociada al transporte, sí que puede tener un impacto significativo en la mejora de la infraestructura de transporte. Actualmente los cinco principales proyectos de infraestructura que pueden facilitar la conectividad de Kazajistán con el resto del mundo son (Hong Kong Trade Development Council, 2017):

- **Puerto seco de Khorgos:** ubicado en la parte oriental del desierto de Saryesik-Atyrau, el puerto seco de Khorgos se extiende a través de la frontera entre Kazajistán y China, desempeñando un papel fundamental como terminal intermodal interior y punto de transferencia de mercancías desde trenes operativos sobre el ancho de vía chino<sup>22</sup> al soviético, y viceversa (South China Morning Post, 2018). De esta manera, Khorgos rompe el aislamiento ferroviario de Kazajistán, permitiendo la conexión con China y el transporte de mercancías vía terrestre hasta puertos como el de Lianyungang desde el cual sus productos pueden llegar al mundo entero. Se espera que en el futuro el puerto seco trascienda su estatus actual como centro de transporte y logística para convertirse en una instalación de almacenamiento y transporte, producción de alimentos, fabricación de textiles y tratamiento químico y metalúrgico (Islamjanova, Iddrisu , Suy, & Bekbauova, 2017). Para incentivar esta conversión, Khorgos comprende una zona de libre comercio transfronterizo y una zona económica especial de 450 hectáreas.
- **Puerto de Lianyungang:** el puerto de Lianyungang se encuentra entre los cincuenta puertos que más volumen de cargo mueve a nivel mundial (4,7 millones de TEUs<sup>23</sup> en 2016). El puerto se encuentra en la provincia china de Jiangsu al

---

<sup>21</sup> En caso de que el cálculo de las tasas sea respectivo al valor del cargamento, el Banco Mundial asume un valor de 50.000\$.

<sup>22</sup> El ancho de vía chino es el mismo que el de Norteamérica y la gran parte de Europa. El soviético lo comparten Rusia y las exrepúblicas soviéticas.

<sup>23</sup> TEU es la unidad de medida que de la capacidad de transporte marítimo. Una TEU es la capacidad de carag de un contenedor normalizado de 20 pies.

noreste del país. Se estima que el puerto gestiona el 60% de las mercancías de Asia Central (Daye, 2017). La creación de un centro logístico conjunto sino-kazajo en 2017 en este puerto ha abierto las puertas del pacífico a las exportaciones kazajas (v.g. maíz, minerales, algodón) y servido como punto de conexión entre el mercado kazajo y la creciente demanda proveniente del Sudeste Asiático. En comparación con el trigo australiano transportado por mar, el coste del trigo cultivado en Kazajistán es de 45 dólares más barato por tonelada, y el uso del transporte multimodal acorta el tiempo de viaje en 10 días (Daye, 2017).

- **Puerto de Aktau en el mar Caspio:** la ciudad de Aktau se encuentra localizada en la frontera suroeste de Kazajistán. La ubicación estratégica de la ciudad le permite acceder a los recursos naturales de la cuenca del Caspio, convirtiéndola en un destino atractivo para China. Además, Aktau permite al gigante asiático tejer rutas de transporte energético alternativas a las que atraviesan Rusia (Caspian Policy Center, 2018). Con el fin de atraer inversiones extranjeras, las autoridades kazajas establecieron una zona económica especial (ZEE) en el puerto de Aktau, donde los inversores pueden establecer operaciones de fabricación y almacenamiento exentas de impuestos (v.g. exenciones para impuesto sobre la renta, sobre la tierra, IVA y alquiler de terrenos).
- **Corredor ferroviario China-Kazajistán-Turkmenistán-Irán:** el corredor se completó en 2014 y conecta China y Kazajistán con los mercados del golfo Pérsico. Su volumen de tráfico en 2018 fue de 1.000 TEUs. Con una longitud total de la ruta de unos 10.000 km, el tiempo total de viaje es de 14 días, mientras que por mar es de 25-30 días.
- **Corredor de tránsito internacional Europa Occidental-China Occidental:** trata de complementar la ruta norte del Cinturón Económico de la Ruta de la Seda. Con una longitud de 8.500km, el corredor conecta Lianyungang, en la costa este de China con Moscú y San Petersburgo (Idrisov, 2016). 2.493km atraviesan Rusia, 2.787 Kazajistán y 3.425 China. La autopista fue finalizada en octubre de 2018 y acorta el transporte de Lianyungang a Europa de 45 días por mar a 10 vía terrestre (Idrisov, 2016). Está previsto que se inviertan 2.500 millones de dólares para la remodelación y el aumento de la seguridad de transporte de las carreteras kazajas.

Todos estos proyectos tienen el potencial de convertir a Kazajistán en uno de los centros logísticos más importantes a nivel mundial y reducir su dependencia de la exportación de recursos naturales.

#### **b. Efectos positivos de la inversión en infraestructura**

Existen multitud de estudios que demuestran la relación existente entre una mejor conectividad, producción industrial y desarrollo económico. Donaldson (2018) apunta que la modernización de la red ferroviaria en India ha reducido los costes comerciales y las diferencias de precios entre regiones, y aumentado el comercio interregional e internacional. Hong, Chu y Wang (2011) demostraron cómo la mejora de la infraestructura de transporte terrestre contribuyó significativamente al desarrollo económico de China.

Los mercados grandes e integrados expanden la oferta reduciendo el precio de los bienes y aumentando el bienestar del consumidor. En el lado de la oferta, un mayor mercado para Kazajistán reduce los costes para los productores locales en forma de economías de escala, promueve la competencia y fomenta la innovación (Thia, 2016). En última instancia, la mayor movilidad de los factores productivos permite una mayor especialización, aumentando la productividad laboral. De hecho, un incremento del 10% en la eficiencia de la infraestructura de transporte aumenta de media la productividad empresarial en un 0,9% (Asian Development Bank, 2018). Para aquellos negocios en el sector manufacturero, el impacto es de un 1,1%. Esto significa que la innovación en infraestructura de transporte no sólo es relevante a la hora de atraer comercio de tránsito, sino también para mejorar la eficiencia de la producción industrial. De esta manera, la producción de ciertos bienes se vuelve competitiva y la economía diversifica su tejido empresarial.

Además, vemos como en determinados casos como el de Khorgos o Aktau, la inversión en infraestructura va acompañada de la creación de zonas económicas especiales (ZEE), espacios donde operan leyes económicas más orientadas al libre mercado y donde existe una mayor seguridad jurídica. La creación de ZEE constituye un paso intermedio hacia una economía más diversificada de mayor valor añadido (Arteaga, Ferrer, Miranda, & Riveras, 2016). Din (1994) y Yabuuchi (2000) muestran cómo los beneficios de las inversiones de las zonas económicas especiales se extienden al continente a través de las relaciones de compra. En este caso, la demanda de las empresas de las ZEE conduce a un fortalecimiento y expansión de las industrias productoras de

bienes intermedios en el continente. Por otro lado, la creación de ZEE facilita la transferencia de conocimiento entre las empresas multinacionales que operan en la ZEE y las nacionales. Johansson y Nilsson (1997) señalan como en el caso de Malasia, las empresas exitosas en la ZEE enseñaban a las empresas del continente cómo producir, comercializar, vender y distribuir productos manufacturados en el mercado mundial y, por lo tanto, actuaban como catalizadores para la diversificación y el crecimiento de la producción y las exportaciones del continente.

Por último, el modo de inversión chino en Kazajistán (sistema de préstamos con respaldo de recursos naturales<sup>24</sup>) ayudaría a contener los efectos de la Enfermedad Holandesa desde un punto de vista teórico. Esto se debe a que una gran parte de los fondos inyectados por China en Asia Central nunca abandona el sistema chino: un préstamo concedido por un banco chino a un gobierno centroasiático se reinvierte en la empresa china que consiguió el contrato, la cual importa mano de obra china para llevar a cabo el proyecto (Laurrelle, 2018). A pesar de sus inconvenientes, este modo de inversión presenta una clara ventaja: los fondos no abandonan nunca el sistema chino, lo que permite evitar el efecto inflacionista propio de la Enfermedad Holandesa (Durovic, 2016).

Por tanto, la evidencia empírica indica que, de ser bien gestionada y canalizada, cabría esperar que la inversión China en infraestructura de transporte ayudase al país a diversificar su economía y mitigar la maldición de los recursos. Esta afirmación se encuentra alineada con nuestra hipótesis inicial. Las medidas del gobierno kazajo en materia agrícola y manufacturera serían compatibles con la inversión china en infraestructura y conjuntamente actuarían como impulsor de una economía más resiliente. No obstante, esta inversión también tiene su lado negativo.

### **c. Riesgos de la inversión china para Kazajistán**

Como hemos indicado, OBOR presenta una gran oportunidad para la transformación de la economía kazaja, especialmente en los campos de logística, actividades financieras e industria manufacturera. No obstante, sería ingenuo por parte

---

<sup>24</sup> En algunas regiones de alto riesgo y bajo retorno potencial, China aplica un sistema de préstamos con respaldo de recursos naturales. También conocido como el modelo angoleño, este modelo de ayuda responde a la preferencia del gobierno chino por financiar adquisiciones que otorguen a China la propiedad directa de los recursos. Para más información sobre esta modalidad de inversión, consultar: (Halland, Beardsworth, Land, y Schmidt, 2014)

del gobierno kazajo no darse cuenta de que la inversión china presenta ciertos riesgos, que, en caso de ser mal gestionados, podrían tener consecuencias desastrosas para el país. A continuación, procedemos a enunciarlos:

- **No correlación entre inversión en infraestructura y crecimiento inclusivo**

Toktomushev (2017) apunta como uno de los principales riesgos, que, en un entorno institucional débil, la Inversión Directa Extranjera (IDE) china acabe convirtiéndose en fuente de riqueza para las élites políticas kazajas, y no de prosperidad compartida para toda la población. El autor se muestra escéptico sobre las posibilidades de que la manera de hacer negocios china basada en el *guanxi*<sup>25</sup> conlleve a mayor transparencia y a una óptima canalización de los fondos (Toktomushev, 2017). De hecho, tal y como indica Bajhar (2017) no existe una clara correlación entre mayor inversión en infraestructura y crecimiento económico inclusivo en países en vías de desarrollo. La construcción de infraestructuras debería mejorar el clima de inversión, la gobernanza y servir para potenciar el sector terciario. No obstante, las dificultades para hacer negocios, la corrupción endémica y la fuga de cerebros obstaculizan el desarrollo del capital humano (Laurelle, 2018). En línea con Toktomushev, Jochec y Kyzy (2018) señalan como un gran riesgo que Kazajistán se convierta en un mero punto de tránsito y sea incapaz de desarrollar una industria paralela a OBOR que le permita crear valor para toda su economía y no únicamente para el sector logístico.

- **Colonización demográfica y dualización de los trabajadores**

Otro de los puntos delicados de OBOR para Kazajistán es la percepción popular de la inversión china. Existen pocas encuestas al respecto, pero la información disponible confirma cierta preocupación popular por la presencia china. Los kazajos temen dos eventos: una invasión de inmigrantes chinos que les priven de sus puestos de trabajo y una reforma de los acuerdos fronterizos con la subsecuente expansión del territorio chino (Peyrouse, 2016). Estos miedos no encuentran soporte en los hechos, dada la cantidad de inmigrantes chinos y las buenas relaciones diplomáticas entre China y Kazajistán. Sin embargo, existen razones más objetivas que justificarían el nerviosismo de Kazajistán hacia su vecino: un incremento del sentimiento nacionalista sobre la propiedad de la tierra<sup>26</sup>; la competencia comercial; falta de transparencia en la negociación de contratos;

---

<sup>25</sup> El *guanxi* es el sistema chino de relaciones personales reforzadas por favores mutuos. Juega un rol fundamental en el mundo de los negocios y es difícil distinguirlo de la corrupción y el clientelismo.

<sup>26</sup> En 2016 multitud de kazajos se manifestaron contra la reforma de la ley agraria por miedo a que los chinos se apropiasen de tierras.

ignorancia de las leyes medioambientales, o las dificultades para cumplir las normas que regulan la contratación de empleados locales (Laurelle, 2018).

- **Riesgos financieros: dependencia económica derivada del endeudamiento y desaceleración china**

Cabe resaltar también los riesgos asociados a la financiación del proyecto. Para Ameyaw-Brobbey estos grandes proyectos de infraestructura, llevan a los países en vías de desarrollo a acumular grandes cantidades de deuda, lo que a la larga genera dependencia económica y cohibe el crecimiento económico pues los intereses acaban creciendo a mayor ritmo que la productividad. Así, el país acreedor cae en lo que tradicionalmente se denomina trampa de endeudamiento (Ameyaw-Brobbey, 2018). La otra vertiente del riesgo de financiación es que China entre en recesión en los próximos años y deje los proyectos a medias (Sheng, 2018). China ya está actualmente sufriendo una ralentización económica y enfrenta grandes retos que podrían cuestionar la viabilidad de OBOR a largo plazo como el exceso de crédito<sup>27</sup>, la fragilidad del sector inmobiliario o los desequilibrios demográficos derivados de la política de hijo único. Por último, The Economist (2016) apunta la relevancia de gestionar adecuadamente ciertos riesgos macro como la volatilidad de los tipos de cambios y tasas de interés o el posible efecto desplazamiento del gasto público sobre el sector privado.

Todos estos riesgos parecen apoyar nuestra hipótesis inicial. La inversión China puede resultar muy beneficiosa para la diversificación económica kazaja. No obstante, una implementación descuidada que no reconozca el riesgo inherente de la inversión y tome medidas para gestionarlo, puede tener consecuencias desastrosas para el país kazajo. Por lo tanto, matizando nuestra hipótesis inicial, la inversión china presenta una gran oportunidad para Kazajistán pero a su vez, requiere de la implementación de un plan de contingencia para su correcta materialización.

---

<sup>27</sup> Según S&P la deuda fuera de balance de los gobiernos locales asciende a 6 mil millones de dólares.

## 8. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES

El trabajo presente ha constado de un análisis de caso desde un prisma principalmente económico de la maldición de los recursos naturales en Kazajistán. Hemos probado que Kazajistán es víctima de la denominada paradoja de la abundancia como ponen de manifiesto su alta dependencia de los recursos naturales (80% exportaciones y más de un 50% de la IDE en 2017), la volatilidad de sus ingresos fiscales y el sufrimiento de los efectos propios de la Enfermedad Holandesa, a saber, la apreciación del tipo de cambio real y el desplazamiento de capital humano e inversión al sector extractivo. Más adelante, hemos expuesto qué políticas nacionales ha implementado Kazajistán para amortiguar los efectos negativos de la maldición: diversificación de la economía centrada en torno al sector agrícola y manufacturero y creación del fondo soberano de la República de Kazajistán. En el ámbito agrícola, caben destacar medidas como el aumento del gasto público agropecuario en forma de subsidios y créditos a pequeños productores, la inversión en infraestructuras de irrigación y drenaje o las liberalizaciones de tierra; en el manufacturero, sobresalen la mejora del clima de inversión y emprendimiento ilustrada en el ascenso en el ranking *Ease of Doing Business*, la creación de Zonas Económicas Especiales y el fomento de los clústeres industriales. A pesar de la mejora relativa en todos estos campos, la economía kazaja aún muestra secuelas de su herencia soviética reflejadas en un excesivo intervencionismo estatal, una red de infraestructuras y energía anticuada y un sistema bancario frágil e intervenido.

La inversión china en infraestructura en el marco de OBOR presenta una gran oportunidad para que el gobierno kazajo ponga fin a su aislamiento internacional y en consecuencia diversifique su economía. Proyectos como la creación del puerto seco de Khorgos, la modernización de las carreteras como parte del corredor de tránsito internacional Europa Occidental-China Occidental o la formación de un centro logístico sino-kazajo en Lianyungang, abren nuevos mercados para los productores kazajos, reduciendo sus costes y promoviendo la innovación y la productividad laboral. Por otro lado, la creación de ZEE que acompaña estas inversiones en infraestructura, incentiva la liberalización de la economía y facilita la transferencia de conocimiento, impulsando sectores tradicionalmente no competitivos. No obstante, la inversión china presenta asimismo grandes riesgos como la generación de dependencia económica kazaja, el aumento de las desigualdades derivado de una canalización subóptima de fondos en un entorno institucional débil, o la vulnerabilidad a largo plazo de la economía china. En este

contexto sería recomendable que Kazajistán elabore un plan de contingencia que lidie con la posibilidad de que, por algún motivo, la prosperidad económica china y el dominio de la región euroasiática no se materializase. El futuro acerca del éxito de OBOR es incierto y es imposible predecir en caso de que su implementación fuese exitosa, que corredores atraerían una mayor parte del tránsito internacional. Por ello, como mínimo, sería prudente que los proyectos de inversión en infraestructura fuesen evaluados en términos de su potencial doméstico y regional y aceptados sólo si ofrecen altas rentabilidades desde esta perspectiva. De este modo, Kazajistán se aseguraría en mayor medida que la viabilidad económica de los proyectos depende menos de las vicisitudes chinas, mitigando el riesgo de la inversión y aprovechando al mismo tiempo gran parte del potencial de la inversión en caso de que las predicciones más optimistas se llegasen a concretar.

En conclusión, nuestro trabajo de investigación verifica la hipótesis inicial de que la inversión china en infraestructura presenta una gran oportunidad como complemento a las políticas nacionales en la diversificación de la economía kazaja. Esperamos que esta constatación sirva para que Kazajistán y otros países que ocupen posiciones análogas en OBOR y posean economías similares, se percaten de las oportunidades y riesgos intrínsecos a la inversión china y comprendan la necesidad de coordinar su política económica nacional con esta iniciativa y la importancia de diseñar planes de contingencia.

### **Limitaciones y nuevas vías de investigación**

Por último, conviene resaltar las limitaciones que ha presentado nuestra investigación y proponer nuevas vías que pueden aportar otra perspectiva al tema en cuestión. Agrupamos las limitaciones de la investigación en dos bloques: aquellas que quedaban dentro del ámbito económico, pero no han sido incorporadas ya sea por falta de datos o por habernos centrado en un aspecto concreto de la economía (dentro del alcance del estudio) y aquellas que no se han tratado en línea con la delimitación del enfoque que hacíamos al comienzo de la investigación (fuera del alcance del estudio).

- **Dentro del alcance del estudio:** hemos decidido enfocar nuestro análisis en la inversión en infraestructura de transporte al ser el sector que más inversión está recibiendo. Esto implica no haber atajado como la inversión china está transformando la agricultura y manufacturas kazajas o como está impactando otros ámbitos como la digitalización de la economía. Otra de las limitaciones del

estudio la ha constituido, como ya indicamos previamente, la falta de datos actualizados y homogéneos. Esto nos ha impedido proveer de mayor soporte empírico y actualidad a algunas de nuestras afirmaciones. Por ejemplo, no se ha podido acceder a las condiciones bajo las cuáles el gobierno chino invierte en Kazajistán o las cláusulas que regulan la concesión de préstamos. Esto nos ha impedido determinar si en línea con los estándares internacionales, los préstamos están sujetos a condiciones abusivas. Por último, no ha sido posible evaluar el impacto real de los proyectos de infraestructuras descritos, al llevar operativos un periodo corto de tiempo (los proyectos de infraestructuras tardan un periodo de al menos cinco años en madurar) y no haberse publicado datos al respecto. Todos estos puntos constituirán nuevas vías de investigación conforme el tiempo transcurra y se publiquen datos homogéneos y actualizados sobre la evolución de estos proyectos.

- **Fuera del alcance del estudio:** la investigación ha tratado en exclusiva sobre los aspectos económicos relacionados con la maldición de los recursos naturales, Kazajistán y la inversión en infraestructura de transporte en el marco de OBOR. Por tanto, existen una gran cantidad de factores que se han dejado fuera del análisis que pueden ser relevantes a la hora de comprender y analizar la hipótesis principal del trabajo. La economía no puede comprenderse como un ente aislado sin un estudio en profundidad del entramado institucional que regula el mercado y de los incentivos que impulsan a cada agente a comportarse de una determinada manera. En este campo, sería interesante estudiar hasta qué punto el gobierno y las instituciones kazajas están dispuestas a aceptar el cambio en el *statu quo* que se derivaría de la modernización de la economía y del subsecuente proceso de destrucción creativa. Es altamente probable que estos procesos sean opuestos a sus intereses políticos, así como a los de las élites comerciales que operen en connivencia con el líder autoritario kazajo Nursultán Nazarbáyev. Del mismo modo, tal y como indicamos en el estado del arte, OBOR no puede ser considerada como una iniciativa económica sin tener en cuenta, motivaciones políticas, estratégicas o de seguridad nacional. En consecuencia, la interacción sino-kazaja estará asimismo motivada por otras razones como la consecución de poder e influencia o la búsqueda de mayor relevancia en los organismos internacionales.

## 9. BIBLIOGRAFÍA

- Ahrens, J., & Hoen, H. (2012). *Institutional Reform in Central Asia: Politico-Economic Challenges*. Routledge.
- Akhmetov, A. (2017). *Testing the Presence of the Dutch Disease in Kazakhstan*. Munich Personal RePec Archive.
- Ameyaw-Brobbe, T. (2018). The Belt and Road Initiative: Debt Trap and its Implication on International Security. *Asian Journal of Multidisciplinary Studies*.
- Arteaga, J., Ferrer, P., Miranda, M. J., & Riveras, J. (2016). Estudio y análisis de Zonas Económicas Especiales. Propuestas de mejora para las Zonas Francas españolas actuales. *Empresa y humanismo*.
- Ascher, W. (1999). *Why Government Waste Natural Resources: Policy Failures in Developing Countries*. Johns Hopkins University Press.
- Asian Development Bank. (2018). *Accelerating Economic Diversification*. Asian Development Bank.
- Auty, R. (1997). Natural Resource Endowment, the State and Development Strategy. *Journal of International Development*, 651-663.
- Auty, R. M. (1993). *Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis*. Oxford University Press.
- Auty, R. M. (2001). *Resource Abundance and Economic Development*. Oxford University Press.
- Bajar, S. (2017). *The Impact of Infrastructure Provisioning on Inequality*. National Institute of Advanced Studies, Indian Institute of Science Campus, Bangalore, India.
- Banco Mundial. (2017). *Enhancing the Fiscal Framework to Support Economic Transformation*. World Bank Group.
- Banco Mundial. (2018). *Ease of Doing Business Rankings*. Obtenido de <http://www.doingbusiness.org/en/rankings>
- Banco Mundial. (2018). *Kazakhstan Country Economic Update: The Challenge of Economic Diversification amidst Productivity Stagnation*. World Bank.
- Banco Mundial. (2018). *Reversing Productivity Stagnation*. World Bank.
- Bhattacharyya, S., & Hodler, R. (2010). Natural Resources, Democracy and Corruption. *European Economic Review*, 608-621.
- Billon, P. L. (2006). The resource curse. *The Adelphi Papers*, 11-27.
- Birdsall, N., & Subramanian, A. (2004). Saving Iraq from Its Oil. *Foreign Affairs*.

- Boardman, A. E., & Vining, A. R. (1989). Ownership and Performance in Competitive Environments: A Comparison of the Performance of Private, Mixed and State-Owned Enterprises. *Journal of Law and Economics*, 1-33.
- Bolt, P., & Cross, S. N. (2018). *China, Russia, and Twenty-First Century Global Geopolitics*. Oxford.
- Buccellato, T., & Alessandrini, M. (2009). *Natural Resources : a Blessing or a Curse ? The Role of Inequality*. Centre for Financial & Management Studies.
- Cai, P. (2017). *Understanding China's Belt and Road Initiative*. Lowy Institute.
- Caselli, F., & Cunningham, T. (2009). Leader behaviour and the natural resource curse. *Oxford Economic Papers*, 628–650.
- Caspian Policy Center. (10 de Agosto de 2018). *China Eyes Aktau for Infrastructure and Energy Investments*. Obtenido de <http://www.caspianpolicy.org/china-eyes-aktau-for-infrastructure-and-energy-investments/>
- Clarke, M. (2008). China's Integration of Xinjiang with Central Asia: Securing a "Silk Road" to Great Power Status. *China and Eurasia Forum Quarterly*.
- Davis, J., Ossowski, R., Daniel, J., & Barnett, S. (2001). Oil Funds: Problems Posing as Solutions? *Finance and Development*, 56-59.
- Daye, C. (2017). *Global Times*. Obtenido de <http://www.globaltimes.cn/content/1050325.shtml>
- Devlin, J., & Lewin, M. (2002). *Issues in Oil Revenue Management*. Washington DC: Paper to the World Bank/Esmao Workshop in Petroleum Revenue Management Washington DC.
- Din, M. (1994). Export Processing Zones and Backward Linkages. *Journal of Development Economics* 43, 369-385.
- Donaldson, D. (2018). Railroads of the Raj: Estimating the Impact of Transportation. *American Economic Review*, 899-934.
- Durovic, L. (2016). Resource Curse and China's Infrastructure for Resources Model: Case Study of Angola. *Journal of China and International Relations*.
- E.Hillman, J. (2018). How Big Is China's Belt and Road? *Center for Strategic & International Studies*.
- ESMAP. (2006). *Experiences with Oil Funds: Institutional and Financial Aspects*. World Bank.
- Eurasian Development Bank. (2018). EDB Economies: in Search of New Growth Drivers. *EDB Macroreview*.
- Expansión. (17 de Abril de 2019). *Expansión: datos macro*. Obtenido de <https://datosmacro.expansion.com/idh/kazajistan>

- Finprom. (2018). Obtenido de Китай — крупнейший инвестор транспортной инфраструктуры Казахстана: на конец первого полугодия 2018 года 31,2% всех инвестиционных потоков в сектор сформировано китайскими инвесторами: <http://finprom.kz/ru/article/kitaj-krupnejshij-investor-transportnoj-infrastruktury-kazahstana-na-konec-pervogo-polugodiya-2018-goda-312-vseh-investicionnyh-potokov-v-sektor-sformirovano-kitajskimi-investorami>
- FMI. (2013). *Republic of Kazakhstan: Selected Issues*. Washington: International Monetary Fund Country Report.
- FMI. (2017). *Republic of Kazakhstan: Selected Issues* . International Monetary Fund.
- Gelb, A. (1988). *Oil Windfalls: Blessing or Curse?* World Bank .
- Gobierno de Kazajistán. (1997). *The Strategy “Kazakhstan 2030”: Prosperity, Security and Ever Growing Welfare of All the Kazakhstanis*.
- Gobierno de Kazajistán. (2012). "Kazakhstan-2050" Strategy. *Address by the President of the Republic of Kazakhstan, Leader of the Nation, N.Nazarbayev “Strategy Kazakhstan-2050”: new political course of the established state”*. Astana: Official Site of the President of the Republic of Kazakhstan. Obtenido de <http://mfa.gov.kz/en/roma/content-view/strategia-kazahstan-2050-14>
- Gobierno de Kazajistán. (2015). *The State Program on Industrial Development of Kazakhstan for 2015-2019*. Astana.
- Gyfalson, T. (2001). Nature, power, and Growth. *Journal of Political Economy*, 558-88.
- Halland, H., Beardsworth, J., Land, B., & Schmidt, J. (2014). *Resource Financed Infrastructure: A Discussion on a New Form of Infrastructure Financing*. Banco Mundial.
- Havranek, T., Horvath, R., & Zeynalov, A. (2016). Natural Resources and Economic Growth: A Meta-Analysis. *World Development*, 134-151.
- Heidari, M. (2014). Iran Economic Potency for the Treatment of Dutch Disease. *Kuwait Chapter of Arabian Journal of Business and Management Review* .
- Hong Kong Trade Development Council. (2017). *The Belt and Road Initiative*. Hong Kong Trade Development Council.
- Hong, J., Chu, Z., & Wang, Q. (2011). Transport Infrastructure and Regional Economic Growth: Evidence from China. *Transportation*. 38, 737-752.
- Idrisov, A. (2016). Ekonomicheskii poias Shelkovogo puti i Eraziiskaya integratsiia: konkurentsii ili novye vozmozhnosti? *Bridges* 5, 4-11.
- International Road Transport Union . (2012). *ECO Regular Monitoring of Trucks/NELTI 3- Final Report*.
- Isham, J., Woolcock, M., Pritchett, L., & Busby, G. (2005). The Varieties of Resource Experience: Natural Resource Export Structures and the Political Economy of Economic Growth. *World Bank Economic Review*, 141-174.

- Islamjanova, A., Iddrisu, I., Suy, R., & Bekbauova, D. (2017). The Impact of Silk Road Economic Belt on Economic Development of the Republic of Kazakhstan: The Case of Khorgos City. *Journal of Social Science Studies* 4, 187.
- Jochev, M., & Kyzy, J. J. (2018). China's BRI Investments, Risks, and Opportunities in Kazakhstan and Kyrgyzstan. *China's Belt and Road Initiative and its Impact in Central Asia*, págs. 67-76.
- Johansson, H., & Nilsson, L. (1997). Export Processing Zones as Catalysts. *World Development*, 2115-2128.
- Karl, T. L. (1997). *The Paradox of Plenty: Oil Booms and Petro-States*. University of California Press.
- Kemme, D. (2012). *Sovereign Wealth Fund Issues and The National Fund(s) of Kazakhstan*. William Davidson Institute Working Paper No. 1036.
- Kirisçi, K., & Le Corre, P. (2 de January de 2018). *Brookings Institute*. Obtenido de The new geopolitics of Central Asia: China vies for influence in Russia's backyard: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2018/01/02/the-new-geopolitics-of-central-asia-china-vies-for-influence-in-russias-backyard/>
- Knack, S. (2009). Sovereign rents and quality of tax policy and administration. *Journal of Comparative Economics*, 359-371.
- Kohli, H. (2018). Looking at China's Belt and Road Initiative from the Central Asian Perspective. *Global Journal of Emerging Market Economies*.
- L.Faye, M., McArthur, J., Sachs, J., & Snow, T. (2004). The Challenges Facing Landlocked Developing Countries. *Journal of Human Development*.
- Laurette, M. (2018). Introduction: Belt and Road Initiative. Quo Vadis? *China's Belt and Road Initiative and its Impact in Central Asia*, págs. 10-12.
- Laurette, M., & Peyrouse, S. (2012). *The Chinese Question in Central Asia : Domestic Order, Social Change and the Chinese Factor*. New York: Columbia.
- Lewis, S. (1984). Development problems of the mineral-rich countries. *Economic Structure and Performance*, 157-177.
- Li, M. (2016). From Look-West to Act-West: Xinjiang's role in China–Central Asian relations. *Journal of Contemporary China*.
- Liu, Y. M., & Musgrave, P. (2016). Oil, Autocratic Survival, and the Gendered Resource Curse: When Inefficient Policy Is Politically Expedient. *International Studies Quarterly*, 440-456.
- Macrotrends. (24 de febrero de 2019). Obtenido de Macrotrends WTI Historical Price: <https://www.macrotrends.net/1369/crude-oil-price-history-chart>
- Matallah, S., & Matallah, A. (2016). Oil rents and economic growth in oil-abundant MENA countries: Governance is the trump card to escape the resource trap. *Topics in Middle Eastern and African Economies*.

- Mawere, M. (2018). *Jostling Between "Mere Talk" & Blame Game: Beyond Africa's Poverty and Underdevelopment Game Talk*. Langaa RPCIG.
- Megginson, W. L., & Netter, J. M. (2001). "From State to Market: A Survey of Empirical Studies on Privatization. *Journal of Economic Literature* XXXIX, 321-389.
- Mehlum, H., Moene, K., & Torvik, R. (2006a). Institutions and the Resource Curse. *The Economic Journal*, 1-20.
- Mehlum, H., Moene, K., & Torvik, R. (2006b). Cursed by Resources or Institutions? *The World Economy*, 1117-1131.
- Miller, T. (2017). *China's Asian Dream*. Zed Books.
- Minghao, Z. (2015). *China's New Silk Road Initiative*. Istituto Affari Internazionali.
- Ministerio de Agricultura de la República de Kazajistán. (2012). *Programme for the Development of the Agroindustrial Complex in the Republic of Kazakhstan for the Years 2013–2020 (Agrobusiness-2020)*. Astana.
- Ministerio de Agricultura de la República de Kazajistán. (2017). *Programme for the Development of the Agroindustrial Complex in the Republic of Kazakhstan for the Years 2017-2021*.
- Moore, M. (2004). Revenues, State Formation, and the Quality of Governance in Developing Countries. *International Political Science Review*, 297-319.
- Moss, T., Petersson, G., & Van de Walle, N. (2006). *An Aid-Institutions Paradox? A Review Essay on Aid Dependency and State Building in Sub-Saharan Africa*. Center for Global Development.
- Murshed, M. (2004). *When Does Natural Resource Abundance Lead to a Resource Curse?* Environmental Economic Programme.
- National Bank of Kazakhstan. (12 de September de 2018). Obtenido de National Bank of Kazakhstan: <https://nationalbank.kz/?&switch=english>
- Natural Resource Governance Institute. (2015). *The Resource Curse: The Political and Economic Challenges of Natural Resource Wealth*.
- NDRC. (March de 2015). *Vision and Actions on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21st-Century Maritime Silk Road*. Obtenido de [http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/201503/t20150330\\_669367.html](http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/201503/t20150330_669367.html)
- Observatory of Economic Complexity. (23 de Enero de 2019). Obtenido de OEC: <https://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/kaz/#Exports>
- OCDE. (2015). *Strengthening Agricultural Cooperatives in Kazakhstan*. OCDE.
- OCDE. (2016). *Reforming Kazakhstan: Progress, Challenges and Opportunities*. OCDE.

- OCDE. (2017). *Multi-dimensional Review of Kazakhstan. Volume 1. In-depth Analysis and recommendations*. OCDE.
- OCDE. (2017). *Multi-dimensional Review of Kazakhstan. Volume 2. In-depth Analysis and recommendations*. OCDE.
- OCDE. (2018). *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation*. OCDE.
- Oomes, N., & Kalcheva, K. (2007). *Diagnosing Dutch Disease: Does Russia Have the Symptoms?* International Monetary Fund Working Papers.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (21 de marzo de 2019). *FAOSTAT data*. Obtenido de <http://www.fao.org/faostat/en/#home>
- Palley, T. (2003). Combating the natural resource curse with citizen revenue distribution funds: Oil and the case of Iraq. *Foreign Policy in Focus*, 1-12.
- Palley, T. I. (2003). Lifting the Natural Resource Curse. *Foreign Services Journal*, 54-61.
- Peyrouse, S. (2016). Discussing China: Sinophilia and sinophobia in Central Asia. *Journal of Eurasian Studies* , 14-23.
- Pleskovic, B., & Stiglitz, J. E. (1998). *Annual World Bank Conference on Development Economics*. World Bank.
- Portugal-Pérez, A., & Wilson, J. (2012). Export Performance and Trade Facilitation Reform: Hard and Soft Infrastructure. *World Development*.
- Rodemann, H., & Templar, S. (2014). The enablers and inhibitors of intermodal rail freight between Asia and Europe. *Journal of Rail Transport Planning & Management*.
- Ross, M. (1999). The Political Economy of the Resource Curse. *World Politics*, 297-322.
- Sachs, J., & Warner, A. (1995). *Natural Resource Abundance and Economic Growth*. Center for International Development.
- Sala-i-Martin, X., & Subramanian, A. (2003). *Addressing the natural resource curse: An illustration from Nigeria*. IMF Working Paper 03/139.
- Satpayev, D., & Umbetaliyeva, T. (2015). The Protests in Zhanaozen and the Kazakh Oil Sector: Conflicting Interests in a Rentier State. *Journal of Eurasian Studies*, 124.
- Sayne, A., & Gillies, A. (2011). *The Prospects for Cash Transfers in the Niger Delta: A Skeptical View*. Center for Global Development.
- Shambaugh, D. (2014). The Illusion of Chinese Power. *National Interest*.
- Shaparova, D. (2018). *State-Building in Kazakhstan: Continuity and Transformation of Informal Institutions*. Lexington Books.

- Sheng, J. (2018). *Analyzing the Risks of China's 'One Belt, One Road' Initiative*. Singapore: NUS: Centre for Banking and Finance Law.
- Sidaway, J., & Woon, C. Y. (2017). Chinese Narratives on “One Belt, One Road” (一帶一路) in Geopolitical and Imperial Contexts. *The Professional Geographer*.
- South China Morning Post. (2018). Khorgos: The Biggest Dry Port in the World. *South China Morning Post*.
- Sovereign Wealth Center. (14 de Abril de 2019). Obtenido de <https://www.sovereignwealthcenter.com/fund/46/national-fund-of-the-republic-of-kazakhstan-swf.html#.XLNsdegzY2w>
- Starr. (2007). *The New Silk Roads: Transport and Trade in Greater Central Asia*. Central Asia-Caucasus Institute/Silk Road Studies Program.
- Steele. (1711). *The Spectator*.
- Stevens, P., & Dietsche, E. (2003). Resource Impact: Curse or Blessing? A Literature Survey. *Journal of Energy Literature*, 1-42.
- Stronski, P. (2018). *A Troubling Scenario for Kazakhstan*. American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Sullivan, C. J. (2018). Kazakhstan at a Crossroads. *Asia Policy*.
- The Economist. (2016). *One Belt One Road: An Economic Roadmap*. The Economist Corporate Network.
- The Economist Intelligence Unit. (June de 2018). *The Economist Intelligence Unit*. Obtenido de <http://www.eiu.com/industry/article/1276892111/kazakhstan-banking-sector-risk/2018-06-21>
- Thia, J. P. (2016). *Connectivity and Economic Growth: The causal links between transport, export, urbanization and economic*. Asian Infrastructure Investment Bank.
- Toktomushev, K. (2017). One Belt, One Road: A New Source of Rent for Ruling Elites in Central Asia. *China's Belt and Road Initiative and its Impact in Central Asia*, págs. 77-85.
- Tornell, A., & Lane, P. R. (1999). The Voracity Effect. *American Economic Review*, 285-306.
- Trading Economics. (24 de Enero de 2019). *China Foreign Exchange Reserves* . Obtenido de Trading Economics: <https://tradingeconomics.com/china/foreign-exchange-reserves>
- Tsalik, S. (2003). *Caspian Oil Windfalls: Who will benefit?* Caspian Revenue Watch.
- Turnovsky, S. J., & Chattopadhyay, P. (2003). Volatility and Growth in Developing Economies: Some Numerical Results and Empirical, Evidence. *Journal of International Economics*, 267-295.

- Vakulchuk, R. (2018). Impact of non-tariff barriers on trade within the Eurasian Economic Union. *Post-Communist Economies*.
- Weinthal, E., & Luong, P. J. (2006). An Alternative Solution to Managing Mineral. *Perspectives on Politics*, 35-53.
- Wenner, M., Bollers, E., & Hosein, R. (2018). *The Dutch Disease Phenomenon and Lessons for Guyana: Trinidad and Tobago's Experience*. Interamerican Development Bank.
- Wigley, S. (2017). Mineral and oil dependence are correlated with lower levels of social. *Social Science & Medicine*, 142-148.
- WITS. (Enero de 2019). Obtenido de World Integrated Trade Solution: [https://wits.worldbank.org/trade\\_outcomes.html](https://wits.worldbank.org/trade_outcomes.html)
- Woolcock, M., Pritchett, L., & Isham, J. (2001). The Social Foundations of Poor Economic Growth in Resource-Rich Countries. En R. Auty, *Resource Abundance and Economic Development*. New York: Oxford University Press.
- World Bank. (21 de Febrero de 2019). Obtenido de World Bank Country Data: <https://data.worldbank.org/country/kazakhstan>
- World Bank. (18 de Abril de 2019). *World Bank Open Data*. Obtenido de [https://data.worldbank.org/indicator/EN.POP.DNST?year\\_high\\_desc=false](https://data.worldbank.org/indicator/EN.POP.DNST?year_high_desc=false)
- World Shipping Council. (2019). *World Shipping*. Obtenido de Top 50 World Container Ports: <http://www.worldshipping.org/about-the-industry/global-trade/top-50-world-container-ports>
- Yabuuchi, S. (2000). Export Processing Zones, Backward Linkages, and Variable Returns to Scale. *Review of Development Economics*, 268-278.
- Zhou, W., & Esteban, M. (2018). Beyond Balancing: China's approach towards the Belt and Road Initiative. *Journal of Contemporary China*.