



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales

Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

Influencia de la crisis griega en la
acogida de refugiados.

Análisis del caso Moria.

Estudiante: **Daniel Celada López**

Director: **Miguel Ángel Benedicto Solsona**

Madrid, Abril de 2019

ÍNDICE

1. ABSTRACT.....	4
2. INTRODUCCIÓN.....	5
3. OBJETIVOS E INTERÉS EN EL TEMA.....	6
4. METODOLOGÍA APLICADA.....	8
5. ESTRUCTURA GENERAL DEL ESTUDIO.....	10
6. MARCO TEÓRICO	10
6.1. Migraciones y refugiados.....	13
7. ESTADO DE LA CUESTIÓN: SITUACIÓN ACTUAL GRIEGA	18
7.1. Papel de FRONTEX en el contexto	18
Funcionamiento.....	19
A quién beneficia	20
7.2 Acuerdo entre Grecia y Turquía	21
7.3. “Crisis del Mediterráneo” y “crisis de los refugiados”: Una crisis de derechos y sus efectos en Grecia.....	22
7.3.1. Los efectos en Grecia.....	23
7.4. Cronología de los acontecimientos recientes que afectan a la “Crisis de los refugiados” en Grecia hasta 2017	26
7.5. Principales accesos a Grecia	27
7.6 Situación económica, política y social actual	29
8. CRISIS ECONÓMICA.....	32
8.1 Causa principal de la crisis	33
8.2 Desarrollo de la crisis.....	34
8.3 Programas de rescate.....	35
8.4 Syriza y tercer programa de rescate.....	36
8.5 Tercer programa de rescate	37

9. CRISIS POLÍTICA Y SOCIAL	38
10. PRINCIPALES EFECTOS DE LA CRISIS POLÍTICA. CONSECUENCIAS.	41
10.1 Furia con el establishment	41
10.2. Polarización y populismo.....	42
10.3 Un nuevo escenario internacional.....	44
11. ANÁLISIS DEL CASO MORIA	45
12. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	48
13. ANEXOS	51
14. BIBLIOGRAFÍA	56

1. ABSTRACT

El objetivo del trabajo es explicar la posible influencia de la crisis económica, política y social vivida en Grecia durante la última década que haya podido tener con el reto de acoger a los ciudadanos exiliados de sus países por motivos ajenos a sus necesidades con el objetivo de obtener el estatuto de refugiado que les permita rehacer su vida en los diferentes países de Europa. Para ello, será necesario realizar un enfoque global de Grecia desde 2009 hasta la actualidad, repasando su situación política, económica y social, así como un análisis externo; en el que se abordará el acuerdo con Turquía, el papel de la Unión Europea en la acogida de refugiados y el papel de Frontex en todo el proceso; y un análisis interno de la política y economía griega en el asunto de los refugiados. Por último, se realizará un análisis de un caso concreto, del campo de Refugiados de Moria, en Lesbos, surgido de la experiencia personal del autor en un programa de voluntariado.

Palabras clave: refugiado, crisis, Unión Europea, política, economía, sociedad, ONG, campo de refugiados, Frontex, Moria.

The objective of the project is to explain the possible influence of the economic, political and social crisis taken place in Greece during the last decade that could have had the challenge of welcoming the exiled citizens of their countries for reasons unrelated to their needs in search of obtaining the refugee status. For this, it will be necessary to make a global approach to Greece from 2009 to the present, reviewing its political, economic and social situation, as well as an external analysis; which will deal with the agreement with Turkey, the role of the European Union in the reception of refugees and the role of Frontex throughout the process; and an internal analysis of Greek politics and economy on the issue of refugees. Finally, an analysis of a specific case will be made, from the refugee camp of Moria, in Lesbos, arising from the author's personal experience in a volunteer program.

Key words: refugee, crisis, European Union, politics, economics, society, NGO, refugee camp, Frontex, Moria.

2. INTRODUCCIÓN

Los seres humanos se han caracterizado, desde el inicio de su existencia, por estar dotados de razón. Esta característica es fundamental a la hora de entender la temática a abordar, ya que los traslados que se han realizado, a lo largo de la historia, suelen llevar implícitos la búsqueda de expandir el conocimiento, los límites y la capacidad de adaptación a un entorno desconocido.

Sin embargo, en este trabajo se abordará un tipo de traslado muy concreto: las migraciones. Y concretamente, las realizadas por necesidad existencial, no por mero interés o curiosidad. Tristemente, hay situaciones en la vida en la que, debido a causas externas, hay ciudadanos de determinados países que se ven obligados a abandonar su lugar de residencia forzosamente, con el único objetivo de sobrevivir.

Este trabajo tiene el principal objetivo ahondar en una de las migraciones más populares en los últimos años: la llegada de refugiados a Europa. Y, más concretamente a Grecia, donde tuve la suerte de estar el verano pasado realizando un voluntariado.

Así pues, se tratará de ahondar en el asunto de los refugiados llegados a Grecia, de explicar sus orígenes, su llegada a Europa y el proceso que desarrollan en los campos de refugiados hasta llegar a adquirir el estatuto de refugiado como tal.

Todo esto surge a raíz de mi estancia en la isla de Lesbos, en el campo de refugiados de Moria, que me permitió conocer el problema de primera mano. Ello me llevó a preguntarme sobre la gran cantidad de migrantes llegados al país en la última década, y a conocer un poco más de cerca la situación del país griego, que ha vivido unos últimos años un poco turbulentos.

Así pues, se tratará de buscar una posible influencia existente entre la precaria situación económica, política y social de Grecia en los últimos años con la masiva llegada de refugiados al país heleno, aportando una visión personal de mi experiencia en Moria.

3. OBJETIVOS E INTERÉS EN EL TEMA

Los procesos migratorios han sido siempre un campo de estudio bastante analizado a lo largo de la historia, dado que la raza humana se ha caracterizado por ser sedentaria y por su capacidad de adaptación a los nuevos entornos en los que se asienta. Además, dichos procesos suelen afectar a todos los campos de estudio, tanto a la naturaleza humana como a la social. Por ello, es de vital interés analizar los nuevos comportamientos que se establecen en ellos (Castles, Miller, & Ammendola, *The age of migration: International population movements in the modern world*, 2003).

Sin embargo, la migración de los refugiados hacia Europa, y concretamente a través de Grecia, me suscita un interés especial, ya que el pasado verano (julio de 2018) tuve la oportunidad de presenciar en primera persona el proceso de llegada y adaptación de miles de personas en el campo de refugiados de Moria, en la isla de Lesbos, donde tuve la oportunidad de colaborar como voluntario gracias a la ONG Remar S.O.S.

Es, posiblemente, a través de esta experiencia personal, gracias a la cual he conseguido entender la dimensión del problema, vivir de primera mano las pésimas condiciones en las que los refugiados llegan a Europa y encontrar una motivación para ahondar aún más en el asunto y tratar de extraer mis propias conclusiones y mi visión personal del reto de los refugiados en Grecia y conectarlo con su reciente crisis política, económica y social.

Esta evolución se puede ver plasmada en el cambio existente en los informes del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR/UNHCR). En dichos informes, se aprecia una evolución desde el año 1997, en el que el propio organismo había rechazado la necesidad de asistencia a refugiados en los ámbitos urbanos, hasta el año 2012, en el cual se reconoce la dimensión y complejidad que supone la acogida de los refugiados en las ciudades europeas y se especifican los puntos más complicados que sufren los migrantes a la hora de establecerse en un nuevo territorio. Esto último se debe a que los grupos de migrantes que acceden a las ciudades ha ido aumentando enormemente en las últimas décadas (Darling, 2016).

De esta manera, se plantean los siguientes objetivos para la realización del trabajo:

- El principal consistiría en analizar la relación existente entre la situación política, económica y social vivida en el país griego en los últimos años, con la gestión de la llegada de refugiados a los territorios helenos.
- Para realizar un exhausto análisis del objetivo principal, se deben determinar las causas y consecuencias principales de la situación global en Grecia, analizando así el origen y el desarrollo de la misma durante la última década.
- Para ello, se entiende que es necesario explicar la evolución de la economía griega a partir del año 2009, analizando sus correspondientes déficits y superávits y el cambio drástico sufrido a partir de la crisis inmobiliaria de 2008.
- Del mismo modo, se precisa conveniente examinar los cambios políticos sufridos en la élite griega durante la última década de este siglo, haciendo especial énfasis en la llegada al poder de Coalición de la Izquierda Radical (Syriza) y la alternancia entre sus distintos dirigentes al cargo del gobierno griego, así como el ascenso a la élite de otros grupos radicales como Amanecer Dorado.
- Asimismo, aprovechando mi experiencia personal en el campo de refugiados de Lesbos, se precisa explicar el proceso de migración de los refugiados, analizar sus condiciones de vida y su recorrido hasta obtener el estatuto que los acredita como tal en el país griego.
- Finalmente, se pretende dar una visión personal de la problemática, adjuntando visiones personales de los propios refugiados y trabajadores del campo de Moria.
- Así, mi pregunta de investigación sería la siguiente: ¿Qué relación existe entre la crisis política, económica y social de Grecia con la acogida de refugiados implementada en los últimos años?

4. METODOLOGÍA APLICADA

El trabajo presentado se trata desde un punto de vista multidisciplinario, con el fin de abarcar el mayor número de dimensiones del objeto de análisis. Está construido en base a la observación directa vivida en primera persona de las condiciones de asilo del campo de refugiados de Moria y de las percepciones y experiencias generales de los refugiados y funcionarios allí presentes.

Una importante parte del estudio se ha realizado a través de métodos de observación para dar cuenta de las actividades cotidianas de los refugiados, la distribución de comida y bienes, etc.

La metodología del trabajo se nutre de fuentes de información tanto primarias como secundarias, y se divide en dos principales apartados: la revisión de literatura y una investigación realizada basada en la observación.

En cuanto a la revisión de literatura, se hace uso de fuentes académicas a través de plataformas como Google Académico y EBSCO, con acceso a bases de datos. De esta manera, utilizando como palabras clave “refugiado”, “crisis”, “consecuencias”, “política griega”, “economía griega”, o “sociedad griega actual”, se han enmarcado artículos de opinión, informes de comisión y legislación europeas, así como otras fuentes directas que abordan la temática desde distintos orígenes, quedando encuadradas la mayoría de ellas en un marco temporal entre 2008 y 2018.

Además, como instrumento fundamental para el desarrollo de este trabajo, se ha valido de herramientas de análisis cualitativo para completar las observaciones externas y conocer la percepción de los procesos de traslado y establecimiento a través de los ojos de sus habitantes. Se exponen en los anexos que acompañan al trabajo dos breves entrevistas dirigidas a los propios habitantes con el fin de comprender de una mejor forma la situación actual de los alojamientos (centrado especialmente en el campo de Moria) y los temas tratados en relación a los mismos (condiciones de vida, de higiene, de salud, trato recibido, etc.).

En referencia a la metodología empleada en las entrevistas, éstas han sido dirigidas con la intención de interferir lo menos posible en el relato de los migrantes a la hora de describir los espacios que habitan en su día a día y sus actividades en los campos de trabajo.

También es de vital importancia reseñar que los extractos de las entrevistas adjuntadas en los anexos del trabajo han sido traducidas personalmente desde el inglés al castellano. En alguno de los casos, el nivel de inglés de los entrevistados no era de especial relevancia, por lo que se puede dar el caso de que haya información que no haya sido plasmada de la forma exacta con la que, inicialmente, comenzaba el propósito de la entrevista. Del mismo modo, es posible que se produzca una pérdida de información en el proceso de realización de la propia entrevista.

Además, es importante tener en cuenta que la expresión no es tan completa al utilizar una lengua no materna para ello. Por petición de la totalidad de los entrevistados, en los extractos se exponen se mantiene el anonimato de los protagonistas.

Sí podemos añadir la información de que uno de los entrevistados era un componente del colectivo policial encargado de la supervisión del orden en el campo de Moria y que el otro entrevistado era un refugiado de origen sirio.

La oportunidad de realizar este trabajo surge inicialmente en base a experiencias personales durante el verano de 2018 en el campo de refugiados de Moria, donde la cercanía y proximidad tanto con las autoridades policiales, como con los miembros de diversas ONGs y los propios refugiados hicieron posible que se pudiera ahondar en la cuestión y se añadiesen estas entrevistas de gran repercusión para el global del trabajo.

5. ESTRUCTURA GENERAL DEL ESTUDIO

Con carácter general, este documento se ha ordenado comenzando por cuestiones generales para pasar después a las situaciones más particulares de los motivos por la que la crisis de refugiados ha explotado en los últimos años.

Así pues, se introduce una descripción centrada en los aspectos generales de los flujos migratorios de los últimos años, analizando específicamente el caso particular de Grecia.

Seguidamente, se aborda el concepto de refugiado y se contextualiza en el actual panorama global.

A continuación, se busca hallar si existe algún tipo de relación entre los procesos migratorios de los últimos años en relación con la crisis sufrida por el país griego en todas las escalas, tanto a nivel económico, como político y social.

En última instancia, se añaden las entrevistas anteriormente mencionadas, así como unas recomendaciones y una visión personal acerca de la organización del campo y de la labor realizada en primera persona.

6. MARCO TEÓRICO

Tras una exhaustiva búsqueda de información en relación a la temática a abordar, se ha descubierto que no son pocos los autores que han indagado acerca de la temática de los flujos migratorios hacia Grecia en los últimos años.

Autores de renombre como Daniel Loewe, Anna Triandafyllidou, Joaquín Arango, Ramón Mahía, David Moya o María Dikaiou, entre otros muchos, han dedicado gran parte de los últimos años a escribir acerca del caso griego. Sin embargo, la gran mayoría de ellos lo hace a través de un enfoque económico, lo cual permite perfectamente explicar la situación de la crisis soberana de la deuda griega vivida a partir de 2008.

Sin embargo, se buscará hacer una breve aproximación al contexto en base a la teoría del liberalismo para explicar la injusta e inadmisible situación que viven los migrantes a la hora de emigrar hacia Grecia en busca del estatuto de refugiado.

Así pues, se buscará una perspectiva general, centrada puramente en el ámbito social, ya que la temática de la migración se encuadra perfectamente con este contexto. Es por ello que utilizaremos una aproximación política y social a la hora de explicar esta teoría.

Los teóricos más contemporáneos suelen posicionarse a favor de un derecho de libre movilidad a través de las fronteras políticas. Esta teoría es más propiamente conocida como el liberalismo igualitario, la cual aspiraría a garantizar la igualdad de algún bien que se considere como moralmente relevante, es decir, que una métrica igualitaria de distribución del bien preferido se considera como una respuesta apropiada a la pregunta acerca de qué es lo que se deben los unos a los otros desde una perspectiva moral (Wilhelmi, 2017).

Si esto fuese así, no parecería que existieran razones de principio (aunque sí razones pragmáticas) para rechazar un derecho a la libre movilidad a través de fronteras políticas. Esto se debería a que la contingencia de nacer dentro de una jurisdicción determinada tiene implicaciones profundas en las oportunidades de vida de los individuos por las que no se les puede considerar como responsables (Wilhelmi, 2017).

Nadie puede ser considerado como responsable por haber nacido en un lugar u otro de la Tierra. Las desigualdades existen, por desgracia, y es el puro azar el que determina si un ser humano nace en una familia acomodada de Occidente o en una familia pobre de cualquier parte del mundo.

Esta contingencia sería, utilizando las palabras de John Rawls, moralmente irrelevante (Rawls, 1979).

Los principios igualitarios de moralidad (comúnmente llamados principios de justicia) deberían aspirar a que los efectos de desigualdad desapareciesen. La libre

movilidad debería acercar un proceso de igualdad en el contexto global actual. Daniel Loewe lo explicaba desde dos posibles perspectivas:

Desde el primer punto de vista, la movilidad sin fronteras otorgaría más oportunidades para migrar, restando importancia a la nacionalidad del migrante por parte de las autoridades del país receptor. Así mismo, dicha movilidad sin fronteras concedería más oportunidades a la persona en cuestión de desarrollar plenamente su vida en un ámbito igualitario, sin importar su procedencia ni ser discriminado por establecerse en un dominio diferente al de su origen. Además, estas oportunidades no se referirían a lo meramente económico, sino también las relacionadas con la posibilidad de vivir de acuerdo a una concepción particular del bien cuya realización, por razones políticas, culturales o de otra índole, no está disponible o es objeto de penalizaciones directas o indirectas en la nación de origen (Loewe, 2007).

Desde esta perspectiva, el derecho humano a emigrar, reconocido en tratados internacionales, debería ser entendido de un modo extensivo como un derecho humano a inmigrar.

Desde una segunda perspectiva, la existencia de fronteras no sería trivial para la teoría liberal y sus pretensiones normativas. A grandes rasgos, las fronteras cumplirían una doble función: la de concentrar combinaciones de oportunidades en ciertas circunscripciones, y la de impedir el acceso a todos aquellos que no pertenecen a esas circunscripciones (Cavallero, 2006).

De este modo, las fronteras limitan geográficamente el campo de aplicabilidad de los principios liberales y restringen la extensión de sus demandas normativas distinguiendo entre los que están a uno y otro lado. Así, un accidente de nacimiento puede tener consecuencias profundas en la posibilidad de los individuos para perseguir sus planes de vida. Al aceptar las fronteras como legítimas en la implementación y articulación de las demandas normativas, las teorías liberales aceptan como legítimas las consecuencias en la vida que se retrotraen a la contingencia moralmente arbitraria de nacer a uno u otro lado de la frontera, comprometiendo el individualismo, el igualitarismo, y el universalismo, que subyacen al liberalismo (Loewe, 2007).

Así pues, se observa como la temática migratoria es abordada por diferentes autores apoyándose en la teoría liberalista. Sin embargo, pese a haberse logrado indefinidos avances, se contempla la posibilidad de que existe un vacío material a la hora de abordar la causa actual de los refugiados y sus condiciones de vida en los campos en los que habitan.

Los autores anteriormente mencionados hablan de las dificultades existentes en el paso previo al cruce de fronteras, pero existe un vacío a la hora de hablar de su estancia una vez producen su entrada en el país europeo y su avance hasta obtener el estatuto de refugiado y ser considerado un ciudadano de pleno derecho, con libre movilidad por Europa.

Es por ello que pretendo aprovechar dicho vacío para explicarlo desde mi experiencia personal vivida el verano pasado, y así poder hacer una aproximación a la pregunta a resolver sobre si esta crisis migratoria tiene alguna relación con la económica, política y social vivida en el país griego en los últimos años.

6.1. Migraciones y refugiados

Uno de los procesos más comunes a lo largo de la historia del ser humano han sido las migraciones. No es algo nuevo de la sociedad actual, si bien es cierto que, aunque a lo largo de los siglos y en especial en algunas décadas del siglo XX ha habido periodos de grandes movimientos migratorios, no es sino ahora cuando hemos podido ver un auge de los mismos a escala mundial en la denominada “edad de las migraciones” (Castles, Miller, & Ammendola, *The age of migration: International population movements in the modern world*, 2003).

Ahora bien, dentro de los procesos de migración, existen varios tipos. En este análisis, el objetivo de estudio principal va a ser el de las migraciones por razones forzadas. Cabría distinguir estas últimas de las migraciones voluntarias, que serían aquellas realizadas cuando el traslado a otro lugar se realiza con la intención de la mejora de sus condiciones de vida, siendo implícito que ello no implique una movilidad por encontrarse en situación de riesgo (Onghena, 2015).

Por otra parte, se encuentran los migrantes que abandonan sus lugares de origen por razones económicas. En este caso se trataría de un caso muy específico, ya que son no se hallan propiamente obligados a abandonar sus hogares. Sin embargo, las condiciones en las que se ven obligados a vivir a menudo son pésimas, y es por ello por lo que se desplazan, por lo que no pueden ser considerados migrantes voluntarios como los anteriormente mencionados.

Y en tercer lugar, las migraciones forzadas, que serán las analizadas en este proyecto. La Organización Internacional para las migraciones las define como aquellas realizadas por cualquier *“persona que emigra para escapar de la persecución, el conflicto, la represión, los desastres naturales y provocados por el hombre, la degradación ecológica u otras situaciones que ponen en peligro su existencia, su libertad o su forma de vida”*.

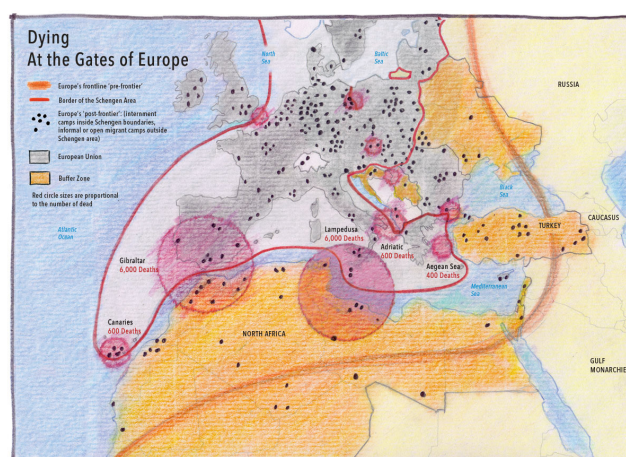
Es de especial relevancia reseñar que los desplazamientos masivos actuales han derivado enormemente de los producidos en los años previos al comienzo del siglo XXI. Una de las características más reseñables de estos nuevos desplazamientos es el aumento de los migrantes “irregulares”. Con este término se hace referencia a personas que se desplazan internacionalmente de modos no acordes a las regulaciones y normativas de los países de origen, tránsito o destino. Con distintas denominaciones, la idea es similar cuando encontramos en esta clasificación a los “sin papeles”, los llamados clandestinos, los irregulares, los ilegales, etc.

A día de hoy, se considera que el término de migrante irregular no es más que un coloquialismo tras haber reemplazado en casi su totalidad al de “migrante ilegal”, denominación que implica ciertas connotaciones negativas en relación a comportamientos criminales. Sin embargo, en muchas ocasiones se utiliza el sentido de este último término para influir sobre la opinión pública, ya sea bien a través de la prensa o por parte de organizaciones políticas. Así es el caso que, como veremos más adelante, las legislaciones de muchos países han descrito medidas explícitas de seguridad y criminalización de los migrantes irregulares (Kasperek, 2016).

Este es el caso de Grecia, cuya legislación (Ley estatal 3386/2005) ha sido particularmente estricta con su inclusión, llegando a criminalizar cualquier forma de

solidaridad desde el sector privado hacia migrantes irregulares. Así mismo se prohíbe el acceso al empleo a refugiados hasta que su solicitud de asilo no sea resuelta (Kapetis, 2012).

Dentro de las migraciones, las forzadas ocupan un espacio principal en los procesos que acontecen en las últimas décadas. Durante el año 2016, 65 millones de personas realizaron un desplazamiento forzoso en distintas partes del mundo como resultado de una serie de conflictos armados, persecuciones, pobreza o violaciones masivas de los derechos humanos. Esta información puede verse corroborada en el siguiente mapa de desplazamientos adjunto:

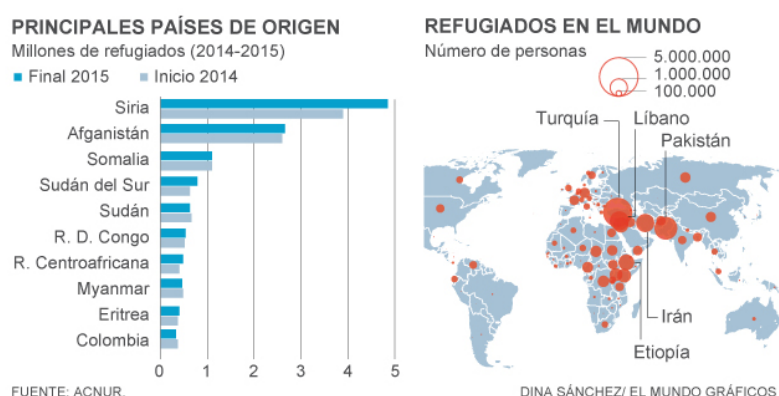


Europa en el mundo amurallado. Fuente: Rekaewicz, Le Monde Diplomatique.

De estos 65 millones de desplazados anteriormente mencionados, se entiende que únicamente 22 millones y medio de ellos acabaron consiguiendo el estatuto de refugiado según los estándares de las Naciones Unidas.

A su vez, haciendo una subdivisión entre estos 22 millones, son 17,2 millones los que se encuentran bajo protección del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y el restante 5,3 millones forman parte de una particular clasificación reservada solo para refugiados palestinos.

De esta manera, excluyendo por razones de clasificación reservada a estos últimos, comprendemos que más de la mitad de los refugiados mundiales reconocidos oficialmente, (aproximadamente un 54%) provienen de solo tres países: Siria (5,5 millones), Afganistán (2,5 millones) y Sudán del Sur (1,4 millones) (UNHCR, 2016).



Lugares de origen y asilo de los principales países. Fuente: ACNUR.

Con respecto a los países de acogida, a pesar de los problemas obtenidos por el caso de los 100.000 refugiados que la Unión Europea se comprometió a aceptar a finales del año 2015, hay países que han acogido un gran porcentaje de ellos, acercándose a los 3 millones, como es el caso de Turquía.

También es especialmente reseñable el caso de Líbano, un país con 6 millones de habitantes, que ha acogido a 1 millón de desplazados. Es por ello que en el país libanés se ha desarrollado una tendencia a crear políticas anti-campos, llevado a cabo por el gobierno y motivado por las experiencias cercanas con los campos del Estado de Palestina. Estas políticas han desencadenado que actualmente exista una población de en torno a 1,3 millones de inmigrantes sirios desplazados a zonas urbanas o agrupados en asentamientos informales en zonas industriales altamente degradadas dentro del país (Sanyal, 2016).

En este contexto se sitúa la actual “crisis de los refugiados” que tiene lugar en torno al mar Mediterráneo, desencadenada desde su comienzo en 2007 por el desplazamiento masivo de solicitantes de asilo unidos a migrantes económicos procedentes de países de Oriente Medio, África, los Balcanes Occidentales y Asia del Sur en dirección a los países del centro y norte de la Unión Europea.

El auge mediático del problema no supone, sin embargo, el conocimiento común del significado jurídico preciso del término refugiado. No fue hasta mediados del siglo XX cuando se describieron las condiciones que tenía que cumplir un individuo para

recibir la denominación de “refugiado”. Este término se refirió el 28 de julio de 1951 en la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados en Ginebra, junto con las obligaciones de los individuos y responsabilidades de las naciones de acogida. En el Artículo 1 de la convención, enmendado posteriormente por el protocolo de 1967, se provee la definición de refugiado como de refugiado como:

“Aquella persona que, debido a un miedo fundado de ser perseguido por razones de raza, religión, nacionalidad, membresía de un grupo social o de opinión política en particular, se encuentra fuera de su país de nacimiento y es incapaz, o debido a tal miedo, no está dispuesto a servirse de la protección de aquel país, o de quien, por no tener nacionalidad y estar fuera del país de su antigua residencia habitual como resultado de tales eventos, es incapaz, debido a tal miedo, de estar dispuesto a volverse a éste”.

A día de hoy, esta sigue siendo la definición referida, por lo general, por los organismos e instituciones gubernamentales aunque, a menudo, son confundidos los términos “refugiado” y “solicitante de asilo”. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados defiende esta última denominación como *“aquellas personas que han solicitado el reconocimiento de la condición de refugiado y cuya solicitud no ha sido aún resuelta”*.

La solicitud de asilo es, por lo tanto, un paso jurídico anterior al reconocimiento como refugiado en un proceso en el que no hay garantías de culminación: un solicitante de asilo puede no llegar a ser nunca un refugiado. Habitualmente, cada solicitud de asilo requiere de un proceso dirigido individualmente a través de documentación y entrevistas, pero en determinadas situaciones como guerras o exterminios masivos pueden llegar a reconocerse dicha condición a todas aquellas personas potenciales solicitantes de asilo, sin realizar ningún análisis debido a la evidente razón de su huida.

La idea de frontera es muy antigua, así como su extrapolación al espacio urbano. Las ciudades desde sus orígenes han contado con zonas, muros y áreas con distintas características espaciales de protección y aislamiento. En el contexto actual, las fronteras siguen proliferando - aunque adquieren a veces formas desmaterializadas. Peter Marcuse describe en su obra *“No caos sino muros”* cómo, en la actualidad, a menudo son los límites simbólicos los que encierran individuos similares dentro de un espacio concreto y

definen su carácter, adquiriendo quizá una mayor efectividad que los muros tangibles (Marcuse, 2004).

Es por este motivo, para conocer el carácter que se da a los espacios cedidos para refugiados, por el que cabe preguntarse cómo se concibe y se trata desde las instituciones la actual crisis migratoria.

Al situarnos en este contexto, es de vital importancia hablar del papel de Frontex y su acuerdo con la Unión Europea, ya que ha supuesto un cambio radical en la forma de acogida de los migrantes que aterrizan en las costas griegas.

7. ESTADO DE LA CUESTIÓN: SITUACIÓN ACTUAL GRIEGA

Tras haber dado una explicación del concepto a abordar, el objetivo de este apartado reside en hacer una contextualización actual de la situación. Para ello, resulta de vital importancia explicar el papel que Frontex y el acuerdo entre Grecia y Turquía han jugado en este contexto, así como dar una explicación a la llamada “crisis del Mediterráneo” y los efectos que esta tiene en Grecia, explicando cronológicamente los hechos más relevantes de los últimos años.

Por último, será preciso analizar en qué estado se encuentra actualmente Grecia en relación a la crisis de los refugiados desde las perspectiva económica, política y social.

7.1. Papel de Frontex en el contexto

La aparición de Frontex surge a raíz de del aumento de refugiados llegados a las fronteras exteriores de la Unión Europea con el objetivo de entrar en ella. . Los países con fronteras exteriores son responsables exclusivos de su control. Sin embargo, Frontex puede proporcionar apoyo técnico adicional a los países de la UE que sufren graves presiones migratorias (UE, 2018).

Para ello, Frontex facilita el despliegue de equipos técnicos adicionales (por ejemplo, aviones y barcos) y de personal de fronteras con formación específica. Además, coordina las operaciones marítimas en los países con costa, así como las llevadas a cabo en las fronteras exteriores terrestres, como en Bulgaria, Rumanía, Polonia y Eslovaquia. Asimismo, está presente en numerosos aeropuertos internacionales de toda Europa.

Una vez explicado su papel principal en relación al acuerdo con la Unión Europea, se resumen brevemente a continuación sus papeles secundarios, así como su estructura y funcionamiento.

Papeles secundarios

- Análisis de riesgos. Sus actividades están basadas en los análisis de riesgos. Se evalúan los riesgos para la seguridad de las fronteras de la Unión Europea y se establece un reglamento en cuanto a las tendencias generales de inmigración ilegal en la zona próxima a las fronteras de la Unión. Posteriormente, elabora un informe y comparte sus conclusiones con los miembros de la Unión Europea (UE, 2018).
- Operaciones conjuntas. Coordina el despliegue de personal así como el material a utilizar y la forma en la que se realiza la operación. Tiene además activado el principio de respuesta rápida, en el que si un país sufre una situación de emergencia en sus fronteras actúa de forma inmediata interviniendo en el lugar en cuestión (UE, 2018).
- Investigación. Los expertos de control fronterizo actualizan a las autoridades de los posibles tráfico ilegales en las fronteras, ya sea de elementos como de personas. Así mismo, dichos expertos están formados entorno a unas normas comunes para armonizar las pautas a seguir en las fronteras, además de desarrollar y utilizar sistemas informativos que permiten un intercambio rápido de información entre las autoridades fronterizas (UE, 2018).

Funcionamiento

Una característica interesante a comentar es que Frontex no dispone de equipo ni guardia de fronteras propios. A la hora de coordinar una operación conjunta, depende de los países de la UE para que aporten guardias de fronteras, buques, aeronaves y otros recursos (UE, 2018).

Frontex reembolsa los costes del despliegue de los guardias de fronteras y el coste del transporte, el combustible y el mantenimiento básico del equipo durante el despliegue.

En todos sus ámbitos de actividad —operaciones, análisis de riesgos, formación, investigación y desarrollo y retornos—, Frontex actúa como coordinador, tendiendo puentes entre las autoridades fronterizas. Se trata de que las autoridades fronterizas de la UE y de los países asociados a Schengen desarrollen y compartan las mejores prácticas.

A quién beneficia

Cada año unos 700 millones de personas cruzan las fronteras exteriores de Europa.

De ahí que uno de los mayores retos sea detectar la actividad ilegal sin provocar retrasos para los demás viajeros (UE, 2018).

No hay controles permanentes en las fronteras entre los países del espacio Schengen, de manera que los controles en las fronteras exteriores son aun más importantes. Los países miembros de Schengen dependen de la calidad de los controles fronterizos y la vigilancia realizados por otros países de la UE (UE, 2018).

En el espacio Schengen, un automóvil robado en Italia podría circular libremente hasta la frontera polaco-ucraniana. Si alguien llega a Finlandia con un pasaporte falsificado podría viajar hasta Portugal sin tener que detenerse. Una víctima de trata que entre en Francia podría ser transportada hasta Suecia.

Esto significa que controlar las fronteras exteriores de la UE es fundamental para todos los países de la UE en Europa. Frontex se ha convertido en un punto de contacto central y fija las normas para todos los guardias de frontera europeos. La Agencia se asegura de que la información esencial (por ejemplo, sobre documentos falsificados, tráfico de vehículos robados o trata de seres humanos) se comunique inmediatamente a todas las autoridades fronterizas (UE, 2018).

Habiendo explicado el papel de Frontex y volviendo a la temática del traslado de migrantes ilegales, es importante reseñar que, en los últimos años, debido al creciente número de desplazamientos y su mayor aparición en el día a día de las ciudades europeas, se ha designado a los refugiados que residen en las distintos núcleos urbanos como la “población invisible” de los mismos (Isin & Kygiel, 2007).

Así pues, habiendo abordado el marco más teórico y conceptual de la temática y su relación con Frontex, se procede a la explicación del acuerdo producido entre UE, Grecia y Turquía.

7.2 Acuerdo entre Grecia y Turquía

Ante la situación de crisis humanitaria a la que se ha estado enfrentando Europa en los últimos años, con oleadas masivas de refugiados que ocupan las fronteras de los países de la UE, se buscó una alternativa con el objetivo de disminuir la oleada migratoria con final en Grecia.

Así, para disminuir el flujo de migrantes entre Turquía y Grecia, que después continuaban con su recorrido hacia el resto de Europa, en marzo de 2016, la UE firmó un tratado con Turquía, en el cual se pactaba devolver a las personas refugiadas llegadas en Grecia de vuelta a Turquía, siendo este último el país donde se acabaría decidiendo el destino de cada persona y si se aceptaba o no a trámite su petición de asilo. A cambio, a los ciudadanos turcos se les concedería acceso a visas gratuitas dentro de la zona Schengen (Shedden, 2017).

Sin embargo, a lo largo de los años este acuerdo ha sido duramente criticado por las ONGs implicadas en la acogida de refugiados, así como por diversas agencias involucradas en el mismo ámbito (como, por ejemplo, ACNUR). Concretamente, la *CEAR* (Comisión Española de Ayuda al Refugiado), junto con la firma de otras 9 organizaciones (entre ellas, *Action Aid*, *CARE*, o *Caritas Hellas*) (CEAR, 2016) denuncia que dicho acuerdo vulnera los tratados internacionales, exponiéndolo en los siguientes puntos:

- Las expulsiones colectivas están expresamente prohibidas en el art. 4 del Protocolo 4 del Convenio Europeo de Derechos Humanos.
- Principio de no devolución del art. 33 de la Convención de Ginebra que establece que nadie podrá ser devuelto a un país donde su vida corra peligro.
- Toda expulsión de un extranjero necesita garantías legales según los art.

12 y 13 de la Directiva de Retorno.

- Turquía no es un país seguro para los refugiados por su cláusula de exclusión geográfica de la Convención de Ginebra (art. 39 Directiva de Procedimiento) y no garantiza el principio de no devolución de refugiados.
- Principio de no discriminación por país de origen, art. 3 de la Convención de Ginebra.
- Falta de estándares mínimos en la acogida de refugiados en Grecia reconocida por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en 2011.

De cualquier manera, y pese a la rivalidad histórica entre Turquía y Grecia y la falta de solidaridad con las personas en búsqueda de asilo, el país griego no puso pegas al acuerdo, ya que durante el año 2016 estaba más centrado en su recuperación económica que en involucrarse de lleno en esta crisis humanitaria.

7.3. “Crisis del Mediterráneo” y “crisis de los refugiados”: Una crisis de derechos y sus efectos en Grecia

Lo que las instituciones y la prensa han venido denominando los últimos años como “crisis del Mediterráneo” (desplazamientos irregulares y muertes masivas de migrantes en este mar) o “crisis de los refugiados”, (desplazamientos masivos agudizados por la Guerra en Siria) puede ser interpretado como una crisis del derecho internacional, iniciada cuando un actor global de la talla de la UE decidió y procedió a violar sistemáticamente varios tratados y acuerdos establecidos, y también como una crisis de derechos, hablando en primer lugar del propio derecho de asilo pero también del derecho a una vivienda digna.

Desde Amnistía Internacional, una de las organizaciones que más fuertemente protegen a los migrantes desplazados, aseguran que la Unión Europea “*vulnera obligaciones de derecho internacional de protección de refugiados y de no devolución*” en búsqueda de un interés económico propio.

La mayor parte de los países miembros de la UE no respetan ninguno de los seis protocolos legales sobre refugiados existentes. Aquí se enuncian los más significativos:

1. Declaración Universal de Derechos Humanos

Los países europeos están incumpliendo su artículo 14: “*En caso de persecución, toda persona tiene derecho a buscar asilo, y a disfrutar de él, en otros países*” (DDHH, 2016).

2. Carta de Derechos Fundamentales de la UE

Esta carta no se respeta en su artículo 9, referente al “Derecho de asilo”, estableciendo límites para realizar las solicitudes; y el artículo 6 que describe la “*obligatoriedad de registrar todas las solicitudes de protección internacional que se presenten*” (UE C. D., 2000).

3. Convención de Ginebra

El incumplimiento de este tratado comienza desde la formulación del “Estatuto del refugiado”, enunciado anteriormente (Ginebra, 1951).

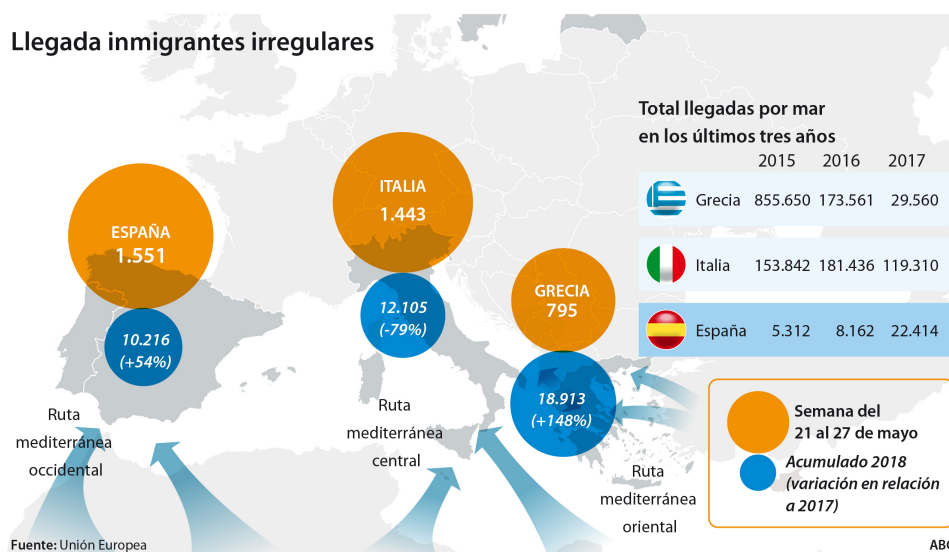
4. Convención de la ONU sobre el Derecho en el Mar.

El artículo 98.2 de este convenio marítimo de 1982 estipula que sus firmantes (entre los que se incluye la UE) deben “fomentar la creación, el funcionamiento y el mantenimiento de un servicio de búsqueda y salvamento adecuado y eficaz para garantizar la seguridad marítima”. A su vez, están incumpliendo los propios acuerdos que firmaron recientemente conforme a la actual crisis (Kasperek, 2016).

7.3.1. Los efectos en Grecia

El mar Mediterráneo, en especial durante los últimos 5 años, ha formado la puerta a Europa para la población migrante del continente asiático y africano.

Los itinerarios a través del mar, principalmente hacia España, Italia y Grecia, están caracterizados por un significativo número de desapariciones y muertes debido a las difíciles condiciones del mar pero también a causa de las políticas nacionales específicas aplicadas (Rekacewicz, 2013).



En especial, la crisis siria que comenzó durante la primavera árabe de 2011 se ha convertido en una crisis que ha provocado el desplazamiento de más de cuatro millones de refugiados fuera de Siria y siete millones de desplazados internos (UNHCR, 2016).

Hasta el cierre de las fronteras en 2016, tras la firma de los acuerdos de Turquía – UE, el principal paso de la población de este país se realizaba a través de Grecia. Actualmente, mientras el flujo procedente de los países de África es constante, una parte de los migrantes procedentes de los países de Oriente medio y lejano intentan su acceso a la UE a través de Italia.

Una de las principales diferencias existentes entre Italia y Grecia es que, aunque actualmente es superior el número de migrantes que llegan a las costas italianas, no existe tanto control en las fronteras con otros países de la Unión Europea, repartiéndose parte de la población migrante. Sin embargo, en Grecia, las fronteras están vigiladas y cerradas con todos los países de la UE con los que limita, concentrándose toda la población migrante dentro del país.

La crisis de refugiados es un fenómeno ampliamente analizado, pero su contexto en el mar Egeo y su correspondiente experiencia en contacto con la sociedad griega corresponde a una serie de comportamientos prácticamente desconocidos en el resto de los países europeos. Los datos de ACNUR contabilizan como oficialmente registrados

1.050.000 refugiados llegados a las costas del mar Egeo. De manera no oficial, se estima que son más de un millón y medio, de los cuales más del 35% estarían en edad infantil, los que han intentado atravesar el país en su trayecto hacia Alemania y otros países centrales (ACNUR, 2019)

A fecha de 1 de agosto de 2017 ACNUR registró en los campos de refugiados en los que tiene representación una ocupación de alrededor de 50.000 personas. Sin embargo, son muchos los que no residen en estos campamentos y se alojan en otros asentamientos y espacios dentro del país. En un reciente informe del Ministerio de Inmigración griego a mediados de julio se reveló que Grecia en los últimos cuatro años ha recibido 102.184 peticiones de protección internacional, por lo que apunta a que el número de refugiados es muy superior al que muestran los datos aportados por el Alto Comisionado (ACNUR, 2019).

La mayor parte de los migrantes que se encuentran en el país heleno se encuentran en situación de espera de la resolución de su solicitud de asilo, un proceso que entre todos los trámites y puede demorarse de media unos 220 días según UNICEF. Por otro lado, aquellos que están pendientes del proceso de reunificación familiar, su proceso puede tardar entre 11 meses y 2 años, de media.

La importancia de realizar un análisis pormenorizado de Grecia tiene, como primera instancia, un componente geográfico, tomándolo como primer punto de control y principal acceso de la población migrante del continente asiático. Pero esta importancia recae a su vez en las determinaciones y leyes de la Unión Europea.

Para evitar una llegada masiva de migrantes a los países del centro y norte de Europa, se firmó en Junio de 2013 el Reglamento UE N° 604/2013, también conocido como Reglamento de Dublín III. Se trata de una ley implantada en conjunto por los países de la Unión Europea y por la que *“se establecen los criterios y mecanismos de determinación del Estado miembro responsable del examen de una solicitud de protección internacional presentada en uno de los Estados Miembros por un nacional de un tercer país o un apátrida”*. De este modo, se intenta disuadir a los migrantes que desean realizar una solicitud de asilo en los países del centro y norte de Europa, pero

también se deriva la responsabilidad, casi en su totalidad, a los países de la Unión Europea con límites fronterizos con otros continentes (ACNUR, 2019).

Inicialmente, la mayor parte de migrantes del continente asiático consideran a Grecia no como su destino final, sino como un punto de paso. Muchos refugiados solamente acceden al país para trabajar y recaudar fondos suficientes para viajar a otros países de la UE. Esta es otra de las cuestiones principales a la hora de entender la importancia de los migrantes en el país. Se estima que en torno a un 24% del P.I.B de Grecia lo constituye el trabajo indocumentado de migrantes extranjeros (Faas, 2011).

Con carácter secundario existen otros motivos por los que los migrantes del continente asiático escogen Grecia como punto “preferido” de acceso a la Unión. Destacado en varias de las conversaciones informales con migrantes, la posibilidad de cruzar la frontera por tierra en los territorios limítrofes con Turquía evitando rutas marítimas, o la mayor facilidad de comunicación por la existencia de una gran población de distintos grupos étnicos dotan al país heleno de valores añadidos. Como veremos más adelante, este dato es de vital importancia para la formación de redes entre los migrantes en las principales ciudades. A la vez, constituye un proceso que en las últimas décadas se ha ido retroalimentando en las migraciones del país. Grecia cuenta con una importante historia como país receptor de migrantes, donde la población extranjera supone en torno a un 16%, de la cual la mitad es prácticamente población albana, llegados tras la caída del comunismo en Albania.

7.4. Cronología de los acontecimientos recientes que afectan a la “Crisis de los refugiados” en Grecia hasta 2017

Para una mejor comprensión del análisis que aquí se realiza es necesario enumerar y enunciar brevemente los principales hechos que han repercutido en el proceso migratorio en Grecia durante los últimos dos años (ACNUR, 2019).

- **18 de marzo 2016.** Es una fecha muy significativa, ya que en ella se firma el tratado entre Turquía y la Unión Europea, por el que todos los nuevos migrantes irregulares que sean interceptados en el paso desde Turquía a las islas griegas serán retornados de vuelta. La segunda línea de actuación describe cómo por cada

migrante sirio retornado a Turquía se reasentará a otro sirio procedente de Turquía en la UE, teniendo en cuenta los criterios de vulnerabilidad de las Naciones Unidas.

- **3 de abril 2016.** Grecia implementa nuevas leyes de regulación de migrantes, junto con la creación del Servicio de Recepción e Identificación, reestructurando el Servicio de Asilo. Además, crea un Centro de Apelaciones y establece nuevas Oficinas Regionales de Asilo.
- **4 de abril 2016.** Primeras devoluciones de migrantes tras el tratado entre Turquía y la Unión Europea: 202 migrantes fueron devueltos a Turquía en un solo día desde Grecia.
- **6 de octubre 2016.** La comisión Europea lanza oficialmente la Agencia Europea para la Gestión de la Cooperación Operativa en las Fronteras Exteriores de los Estados miembros de la Unión (entrada en vigor de Frontex), siendo la encargada de “mejorar la gestión integrada y la aplicación de las medidas comunitarias relativas a la gestión de fronteras exteriores”.
- **31 de diciembre 2016.** El año acaba con el recuento de 362.376 migrantes que alcanzaron territorios de la Unión Europea a través del Mar Mediterráneo. 5.096 desaparecidos o fallecidos.
- **18 de mayo de 2017.** Tiene lugar una Comisión de Justicia y Asuntos Interiores en Bruselas. Entre otros asuntos, y tras el fracaso de las medidas de asilo entre los países de la Unión, se discute la reforma sobre el Sistema Europeo de Asilo (CEAS), centrándose en las cuestiones de responsabilidad y solidaridad. Tomamos mayo de 2017 como última fecha ya que es precisamente este año el último del que tenemos datos fiables desde el comienzo de elaboración del proyecto (septiembre de 2018).

7.5. Principales accesos a Grecia

Los comúnmente denominados migrantes irregulares, tratan de acceder a Grecia de varios modos, ya sea bien con documentación falsificada a través de barcos habituales de pasajeros o transporte aéreo; o sin ningún documento de identidad (Kapetis, 2012).

Es necesaria la falsificación de su identidad tras la denegación de acceso a la Unión Europea a habitantes de estos países sin regulación. Pero sin duda la opción sin

documentación alguna es a la que se ven obligados la mayoría debido a su menor coste, pero implica rutas con mayores riesgos para evitar ser interceptados. Aquellos migrantes que intentan atravesar la frontera por la región de Evros, en el norte del país, normalmente pasan unos días en Estambul para provisionarse y obtener información útil, mientras que los que utilizan las islas del mar Egeo se quedan en las ciudades costeras del este de Turquía: Izmir, Bodrum, etc. (Pursey, 2016).

Desde el comienzo de la crisis migratoria, grandes grupos de patrullas costeras, organizaciones no gubernamentales y servicios del servicio militar griego se han situado en las principales rutas marítimas de acceso a las islas más cercanas a Turquía. Si son alcanzados por estas organizaciones, los migrantes comienzan su proceso de regulación y las posibilidades de llegar a los países de destino deseados disminuyen, tras aportar sus datos personales y comenzar así el lento proceso de solicitud de asilo o de devolución. Para evitarlo, el riesgo a la hora de entrar en Grecia a través de rutas marítimas es más elevado ya que, además de la pésima calidad de las embarcaciones, las “mafias” de tráfico de inmigrantes eligen las horas nocturnas y los días con mayor inestabilidad meteorológica para realizar las travesías (Papadopoulou, 2002).

Hay que añadir que son estas mismas organizaciones las que a menudo abandonan en mar abierto a los migrantes si se ven en riesgo de captura, ya que en Grecia estas acciones son consideradas delitos muy graves y están penadas con largos periodos de prisión.

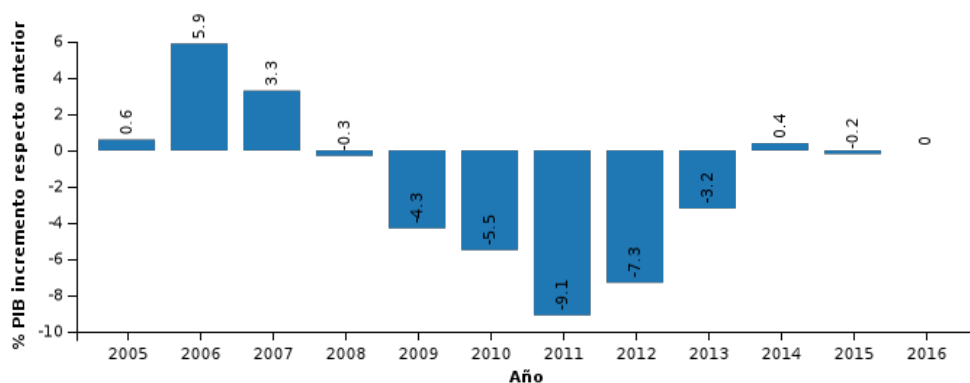
Cabe señalar, que gran parte de los migrantes provienen de países sin costa como Afganistán o Irán, o lugares de origen con difícil acceso al aprendizaje a la natación, por lo que, a excepción de una minoría de hombres con altos rangos militares, los demás no saben nadar. Este hecho es ciertamente notable a la hora de analizar los fallecimientos o desapariciones en los principales procesos migratorios a escala global, en donde, de los 2.718 en el registro global, 1.985 se han producido en el mar Mediterráneo, en torno a un 73% del cómputo general mundial.

Sintetizando, las principales entradas utilizadas por migrantes irregulares desde el oeste de África y Asia para acceder a Grecia son: las islas del mar Egeo (Lesbos, Chios, Samos, etc.), y las fronteras terrestres cerca de la región de Evros entre Grecia y Turquía.

7.6 Situación económica, política y social actual

Desde la perspectiva económica, que se abordará inmediatamente después de este apartado, la situación es más optimista que la vivida a comienzos de la presente década, en la que el país sufrió varios programas de rescate y estuvo próxima a abandonar la moneda común y la Unión Europea. Desde la propia UE se multiplican las muestras de satisfacción: la Comisión Europea recomendó retirar a Atenas del procedimiento con el que castiga a los países que no cumplen la disciplina fiscal y el FMI acaba de dar un primer sí, aun condicionado, a inyectar en el país otros 1.600 millones de euros. El propio comisario europeo de Asuntos Económicos, Pierre Moscovici, afirmaba que Grecia por fin veía “la luz al final de la austeridad”, elevando las perspectivas del país de “estables” a “positivas” (Doncel, 2017).

Sin embargo, sigue debiendo una gran suma de dinero por los rescates y el PIB no termina de incrementarse para dejar atrás la situación de crisis de la deuda vivida en los últimos años.



Crecimiento interanual del PIB en Grecia (respecto al año anterior) (Eurostat, 2015).

En cuanto a la situación política y social (que también será abordada más adelante), la precaria situación económica derivó en una total y absoluta inestabilidad política.

A lo largo de la primera década del siglo XXI, Grecia hizo caso omiso del Pacto de Estabilidad de la UE, según el cual el déficit público no puede superar el 3% y la deuda debe estar por debajo del 60%. En líneas generales, los gobiernos helenos gastaron muy por encima de sus posibilidades y llegaron a acumular un déficit que en 2009 era ya del 13,6%, y una deuda que superaba el 113% del PIB.

Para ocultar estos datos, el Gobierno del conservador Costas Caramanlis, con la connivencia de Wall Street, manipuló estadísticas oficiales y cometió irregularidades sistemáticas (denunciadas posteriormente por un informe de la Comisión Europea). La gravedad de la situación, no obstante, no salió a la luz hasta finales de 2009, apenas dos meses después de la llegada al poder del nuevo Gobierno socialista de Giorgos Papandreu, que asume el poder en la peor situación económica del país de las últimas décadas y se ve claramente afectado por las irregulares de su gobierno predecesor.

Tras un año repleto de huelgas generales y planes de ayuda financiera de la UE y del FMI y el BCE, Grecia se centra en implementar un “programa de ajuste macroeconómico” para acceder a la asistencia financiera de la Troika.

Es en este contexto cuando surge Syriza, obteniendo 71 escaños en 2012, y siendo el principal partido de la oposición en Grecia entre 2012 y 2014, y llegando a ser el partido más votado en las elecciones de 2015, quedándose a tan solo 2 escaños de obtener la mayoría absoluta.

Sin embargo, desde que comenzase a gobernar en 2015 Syriza ha ido perdiendo apoyos. Y la situación sigue radicalizándose. Ya en esas últimas elecciones, el tercer partido más votado ha sido Amanecer Dorado, un partido neonazi cuyos principales líderes se encuentran en la cárcel acusados de presuntas actividades criminales y que cuenta con el euroescepticismo, la antiinmigración y la xenofobia como dos de los rasgos principales de su programa político.



Resultado de las últimas elecciones griegas (2015) (Expansión, 2015).

Tras este turbulento clima en 2015, la situación actual se encuentra algo más estabilizada. Económicamente, el país va cumpliendo poco a poco con los objetivos del último rescate y parece salir adelante. Políticamente, el gobierno de Tsipras ha extremado las medidas y parece que, poco a poco se va recobrando una estabilidad muy necesitada en el país.

Sin embargo, a nivel social, los últimos años siguen siendo cuanto menos complicados. El gran problema de Grecia surge de la irresponsabilidad política, el desorden económico y el caos administrativo. Esta situación ha estado presente durante las últimas décadas permitiendo que unos pocos se aprovecharan del sistema en perjuicio de la gran mayoría, impidiendo que Grecia progresara como se esperaría de un Estado que es miembro de la UE desde 1981 (entonces CE) y dañando seriamente su estructura socioeconómica. Todo ello ha tenido una repercusión directa muy negativa sobre los ciudadanos, pues el día a día es carísimo mientras que los sueldos son bajos (1.064 euros mensuales de media frente a los 1.634 de España). El índice de desempleo en Grecia está en torno al 26%, mientras que el subsidio de desempleo es una cantidad fija de 360 euros al mes (más un 10% por cada persona a cargo) independientemente de lo que cada cual haya cotizado (Laguna Gómez, 2015).

Muchos ciudadanos han perdido el derecho a ser atendidos por el sistema público de salud (EOPYY). Por otra parte, las farmacias cobran a sus clientes el precio íntegro de los fármacos, aunque estos hayan sido recetados por el EOPYY, porque hace tiempo que el Estado no reintegra a las farmacias el descuento que se aplica a las medicinas. En muchos hospitales públicos se les da una lista a los pacientes con las cosas que tienen que traer consigo (pijama, gasas, alcohol, etc.). Hay colegios de Primaria que no pueden encender la calefacción en invierno y hay universidades que, cada cierto tiempo, se quedan sin servicio de limpieza y mantenimiento (Laguna Gómez, 2015)

Como parece evidente, pese a sufrir una leve mejora en los últimos años, que se debe básicamente a ayudas financieras externas y a una mejora en la gestión del dinero recibido, la situación actual de Grecia continúa siendo muy inestable. La (ligera) recuperación económica ha venido de la mano de la actuación de un gobierno que ha tardado en corregir su modo de actuación y ha derivado en que la población se encuentre

muy dividida en cuanto al voto, siendo los principales partidos políticos votados dos corrientes totalmente contrarias y bastante tendientes a los extremismos.

En último lugar, la situación vivida los últimos años no ha incitado a pensar en una mejora de la calidad de vida en el país, sino todo lo contrario. Que las familias griegas medias hayan perdido la posibilidad de ser atendidos por la sanidad pública, que las farmacias cobren el importe íntegro de los medicamentos, o que los hospitales públicos no cuenten con el equipamiento necesario para atender a los pacientes hace entrever que Grecia continúa sumida en un estado de malestar y que, al menos de momento, requiere de una profunda remodelación para adquirir los estándares mínimos requeridos por el ciudadano medio griego para poder desarrollar una vida digna.

8. CRISIS ECONÓMICA

La crisis de la deuda soberana en Grecia (comúnmente llamada crisis griega) se inició a finales de 2009 como una de las primeras cuatro crisis de deuda soberana en la zona euro (a la ya mencionada Grecia, se unieron los casos de Irlanda, Portugal y España, siendo la situación griega la más complicada de toda la eurozona y teniendo que intervenir de manera efectiva la Unión Europea y sus organismos para proteger de esta forma a la moneda común del mercado europeo).

A escala muy resumida (dado que luego profundizaremos más detalladamente en su explicación) los factores desencadenantes de la crisis de la deuda soberana griega incluyen, principalmente, las debilidades estructurales de la economía griega, que se veía acompañadas de una creciente crisis bancaria y una crisis súbita en la confianza de los acreedores del país.

El crecimiento de la deuda pública griega desde los años ochenta se debió, a grandes rasgos, al pago de tipos de interés muy altos a los acreedores, un excesivo gasto militar, a la pérdida de ingresos fiscales por flujos ilícitos de capital, la recapitalización estatal de los bancos privados y los desequilibrios internacionales creados por las fallas en el diseño de la eurozona. Los principales bancos privados europeos y los bancos griegos fueron expuestos a un aumento drástico de la deuda privada en Grecia tras la adopción del euro como moneda común (Sfakianakis, 2013).

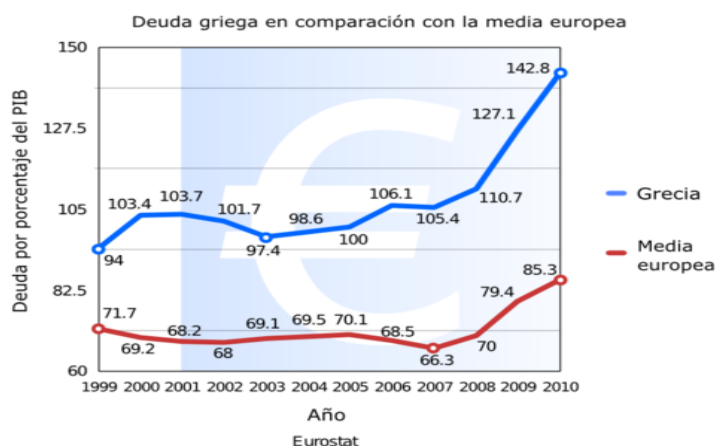
La incertidumbre creada alrededor de la capacidad de Grecia para cumplir con sus obligaciones de deuda se vio incrementada tras la revelación de los datos sobre los niveles de deuda pública y déficit presupuestario, que se habían ido declarando de forma errónea por parte del gobierno griego desde el año 2000 (antes de su ingreso en la Unión Europea en 2001) con la complicidad del banco Goldman Sachs, que promovió transacciones para que el gobierno ocultara miles de millones de euros en deuda a las autoridades europeas. Esto llevó a una crisis de confianza, que generó el desplome de la Bolsa de Atenas y aumentó los diferenciales de rendimiento de los bonos y el coste del seguro de riesgo sobre los credit defaults, en comparación con los otros países de la zona euro, especialmente por parte de Alemania (Sfakianakis, 2013).

8.1 Causa principal de la crisis

Podríamos considerar que la causa principal del estallido de la crisis fue la falsificación de los datos macroeconómicos. Desde la última década de 1990 y hasta finales de 2008, en el gobierno griego se realizaron falsificaciones de los datos macroeconómicos de la contabilidad nacional. Dicha falsificación fue conseguida mediante el uso de derivados complejos, emitiendo la deuda en otras divisas diferentes al euro (como en yenes).

Como los países pertenecientes al euro no tienen obligación de reportar a Bruselas dichos derivados, nunca nadie pudo saber las cifras reales. Y, como mencionábamos antes previamente, el grupo Goldman Sachs estuvo involucrado en dicha falsificación y ayudó a esconder el déficit de las cuentas griegas, de la mano de Mario Draghi, que actuaba como vicepresidente por aquel entonces (Pappas, 2010).

8.2 Desarrollo de la crisis



Evolución de la deuda pública griega en comparación con la media de la Eurozona, entre 1999 y 2010. (Eurostat, 2015)

En general se sostiene que la causa raíz para la erupción de la crisis griega fue una combinación de debilidades estructurales en la economía griega junto con la preexistencia por más de una década de elevados niveles de deuda y déficits estructurales a niveles del PIB con respecto a las cuentas públicas griegas. En octubre de 2009, el PASOK de Papandreu gana las elecciones anticipadas que se convocan y el nuevo gobierno revisa al alza dos indicadores: el déficit público alcanza el valor de 12,7 % y el valor de la deuda pública se eleva hasta el 113,4 % del PIB (Higgins & Klitgaard, 2010).

A finales de 2009, los temores de impago de la deuda soberana se esparcieron entre los inversores que veían difícil la capacidad de que el Gobierno griego cumpliera con sus obligaciones de deuda, debido a un aumento considerable en niveles de deuda junto con la existencia continuada de déficits estructurales altos. Esto llevó a una crisis de confianza, que se plasmó cuando la Bolsa de Atenas se desplomó un 6 % y la prima de riesgo sobre los bonos a diez años emitidos por Grecia aumentó su diferencial con el bono alemán de referencia.

Ante esta situación, la Comisión Europea llama la atención al Gobierno griego por la repercusión de estos hechos en la eurozona, y el BCE insta a Papandreu a tomar medidas y su gobierno del PASOK presenta un programa de austeridad para reducir el déficit público del 12,7 % del PIB hasta el 2 % en 2013. En marzo, el Gobierno griego aprueba nuevas medidas para ahorrar 4800 millones de euros, mediante recortes en el

gasto público y aumento de impuestos, y los jefes de Estado y de Gobierno de la eurozona acuerdan el mecanismo para proceder, si fuera necesario, al rescate de Grecia (Higgins & Klitgaard, 2010).

8.3 Programas de rescate

El primero de ellos se inició el 21 de abril de 2010, cuando comienzan oficialmente las negociaciones entre el Gobierno griego, la Comisión Europea, el BCE y el FMI para el mecanismo de ayuda. Entonces, la Eurostat señaló que el déficit público de Grecia había aumentado desde el 12,7 % del PIB al 13,6 %, al mismo tiempo que el euro caía hasta su nivel más bajo del último año. Ante esta situación, se convocó una reunión de urgencia en Bruselas con la finalidad de aprobar el paquete de ayudas (RTVE.es, 2015).

El 2 de mayo de 2010, la Comisión Europea, el BCE y el FMI, (trío conocido como la Troika), respondieron a la crisis con el lanzamiento de un préstamo de rescate de 110 000 millones de euros para sacar a Grecia del déficit y cubrir sus necesidades financieras hasta junio de 2013, supeditada a la ejecución de medidas de austeridad, reformas estructurales y la privatización de activos del Gobierno (RTVE.es, 2015).

El segundo de ellos tiene lugar un año más tarde, cuando el empeoramiento de la recesión, conjuntamente con la aplicación retrasada por el Gobierno griego de las condiciones acordadas en el programa de rescate, reveló la necesidad de que Grecia recibiera un segundo rescate valorado en 130 000 millones de euros (incluyendo un paquete de recapitalización de los bancos por valor de 48 000 millones de euros), mientras que a todos los acreedores privados que tenían bonos del Gobierno griego se les solicitó que firmaran un acuerdo de aceptación de vencimientos largos, menores tasas de interés y una pérdida de valor nominal de 53,5 % (RTVE.es, 2015).

El segundo programa de rescate fue aprobado por el Eurogrupo el 21 de julio de 2011 pero finalmente ratificado en febrero de 2012, y obviamente se añadió al desembolso realizado en el primer programa, lo que significó el desembolso de un total de 240 000 millones de euros, que serían transferidos en tramos regulares durante el período que iba de mayo de 2010 hasta diciembre de 2014.

Debido al continuo deterioro de la recesión y el retraso de la aplicación de las condiciones en el programa de rescate, en diciembre de 2012 la Troika acordó proporcionar a Grecia una última ronda de medidas significativas para el alivio de la deuda, mientras que el FMI amplió su apoyo con un desembolso adicional de un préstamo por 8200 millones de euros a transferir durante el período de enero de 2015 a marzo de 2016 (RTVE.es, 2015).

8.4 Syriza y tercer programa de rescate

El final del año 2014 estuvo marcado por una nueva recesión económica y por la aparición del grupo Syriza , que se negaba a respetar los términos del rescate acordado. El aumento de la incertidumbre política por lo que sucedería después de las elecciones desencadenó que la Troika suspendiera toda la ayuda restante programada a Grecia, hasta el momento en que el Gobierno griego hubiera aceptado las condiciones de pago condicional previamente negociadas o, alternativamente, se llegara a un acuerdo mutuamente aceptado con la actualización de algunos términos con sus acreedores públicos. Esto provocó una creciente crisis de liquidez, tanto para el Gobierno griego como para su sistema financiero, dando lugar a la caída de precios de las acciones en la Bolsa de Atenas (Pérez, 2015).

Después de las elecciones, se concedió un período de cuatro meses adicionales al programa de rescate a Grecia; aceptando las condiciones de pago vinculadas a que el último tramo del rescate sería renegociado con el nuevo Gobierno griego antes de finales de abril, para que la revisión y la última transferencia financiera pudiera ser completada antes de finales de junio de 2015. Pese a la inestable y poco favorable situación, el gobierno griego trató de realizar nuevas negociaciones sobre el rescate durante junio de 2015.

Sin embargo, rompió unilateralmente las negociaciones que estaba llevando a cabo sobre el rescate con la Troika, alejándose de un acuerdo de continuar negociando hasta alcanzar un mutuo compromiso aceptable que podía ser presentado al Eurogrupo. Así, el primer ministro griego Tsipras, anunció la realización de un referéndum el 5 de julio para aprobar o rechazar el resultado alcanzado de la última contrapropuesta

presentada y ofrecida por la Troika para un nuevo conjunto de términos actualizados que garantizaran el cumplimiento del segundo acuerdo de rescate.

El Gobierno griego señaló que haría campaña para el rechazo de las nuevas condiciones ofrecidas en dicho referéndum, mientras que la oposición objetó la convocatoria para el referéndum porque sería inconstitucional, y abogaron a que el Parlamento o el presidente rechazara la propuesta de referéndum sobre estas causas.

Mientras tanto, el Eurogrupo notificó que el segundo acuerdo de rescate existente expiraría el 30 de junio, según lo regulado por su declaración, por lo que, si no se actualizaban los términos dentro de este plazo o se acordaban nuevos términos, sería demasiado tarde para Grecia organizar un referéndum sobre términos actualizados cinco días después de su expiración. (Pérez, 2015)

8.5 Tercer programa de rescate

En estas circunstancias, Tsipras anunció la aplicación de medidas de control de capitales para evitar el pánico bancario. La consulta generó un rotundo rechazo popular a las condiciones del rescate propuesto por la Troika. Y, tras el referéndum, el Gobierno griego solicitó el tercer rescate al Mecanismo Europeo de Estabilidad y presentó una propuesta de reformas tributarias y ajustes al gasto gubernamental, que fue aprobada en el Parlamento.

El 13 de julio, los jefes de Estado y Gobierno de la zona euro acordaron la puesta en marcha de la negociación del tercer rescate, recurriendo a la amenaza de una salida de Grecia del euro e imponiendo condiciones de recortes y reformas mucho más exigentes que las rechazadas en la consulta previa. El primer paquete de reformas fue aprobado el 15 de julio en el parlamento griego, con el respaldo de la oposición.

Más adelante, el Eurogrupo aprobó la negociación del tercer rescate a Grecia, y un día después, los países de la UE aprobaron una financiación de urgencia de 7160 millones a través del Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera. El 22 de julio, el parlamento griego aprobó el segundo paquete de reformas, en cumplimiento de las condiciones que permitieron que el 28 de julio se iniciara la negociación del tercer rescate

entre Grecia y sus acreedores (Domínguez Cebrián, 2015).

El 11 de agosto de 2015, el Gobierno griego y las instituciones acreedoras (FMI, Comisión Europea, BCE y Mecanismo de Estabilidad) alcanzaron un acuerdo técnico (con reservas de las finanzas alemanas) sobre el plan de rescate y el paquete de acciones que Grecia debería cumplir a cambio de recibir el primer desembolso. El 14 de agosto se autorizó el tercer rescate de Grecia, lo que supuso un nuevo programa de asistencia financiera de hasta 86 000 millones de euros y tres años de duración, para evitar la quiebra del país y la salida del euro (Domínguez Cebrián, 2015).

El 20 de agosto de 2015 Tsipras renunció al cargo de primer ministro y convocó a elecciones para el 20 de septiembre, resultando ganador Vasilikí Thanou, quien asumió su cargo de forma interina. Los resultados de las elecciones significaron una nueva victoria para Syriza, lo que permitió a Tsipras asumir nuevamente el cargo y volver a formar gobierno (Domínguez Cebrián, 2015).

9. CRISIS POLÍTICA Y SOCIAL

Tras haber ahondado en la cuestión económica, se procede a la explicación de la situación político social desencadenada tras la crisis y en la que se encuentra sumergida Grecia a día de hoy.

Como se ha comentado previamente, la inestabilidad política provocó el ascenso al poder político de Syriza en las elecciones de 2015, tras haber sido el principal partido de la oposición desde 2012.

Durante su estadía en el poder, el panorama político se ha visto marcado por las medidas tomadas ante la precaria situación económica vivida en la última década, por lo que, inevitablemente, al hablar de crisis política griega se hace desde la perspectiva de la crisis económica en la que el país heleno se encuentra sumido desde 2010.

En 2015, la izquierda, por primera vez en la historia de Grecia, se hacía con el Gobierno, con la esperanza de que se acabaría por fin con la austeridad que la había dejado

noqueada desde el primer rescate, primero bajo el Pasok (que se derrumbó electoralmente) y después bajo los conservadores de Nueva Democracia (Valero, 2018).

Tsipras, tras un comienzo de mandato convulso y con la difícil papeleta de estabilizar un país que parecía en ruinas, ha sido capaz de superar las maniobras negociadoras de Varufakis, así como la llegada de la Troika enfurecida y la presión de su socio de gobierno ultranacionalistas.

Gracias a su actuación y, en gran parte por los esfuerzos del ministro de Finanzas, Euclides Tsakalotos, la situación económica y política de Grecia ha mejorado considerablemente. Por primera vez en años, el país se encuentra sin la alta presión de los acreedores y está en proceso de finalizar del todo el tercer programa de rescate (Valero, 2018)

Además, las cuidadosas salidas a los mercados de deuda están yendo según lo previsto. Tsipras, ha debido aplicar las medidas de la Troika -el correctivo por haber intentado ser el gobierno díscolo de la eurozona-, pero los expertos coinciden en que, a pesar de que carga con rémoras del pasado como un sector público desmesurado y en gran parte ineficiente, ha conseguido hacer de Grecia un lugar más atractivo para la inversión extranjera (Valero, 2018).

Durante estos cuatro años al frente del gobierno griego, Syriza se ha encontrado con la oposición principal de dos partidos que no le han puesto las cosas nada sencillas: Nueva Democracia y Amanecer Dorado, con 76 y 17 escaños obtenidos en las últimas elecciones generales griegas (2015).

Nueva Democracia es un partido de centro-derecha, fundado en 1974 tras la caída de la dictadura. Su actividad en la última década se puede resumir en los siguientes puntos:

En 2009, con el PASOK en el gobierno, Nueva Democracia se opuso al primer rescate, pero acabó entrando en un gobierno de unidad que negociaría además el segundo rescate en 2011.

Fue el partido vencedor de las elecciones de junio de 2012, año en el que lideró una colación de gobierno con el PASOK y DIMAR. (DIMAR es el “Partido Democrático de Izquierdas” que acabó abandonado la coalición). Tras su derrota en las elecciones de 2015, ha ejercido como el principal partido en la oposición, tratando de desacreditar la labor de Tsipras y proponiendo incluso una moción de censura contra él y su partido el pasado verano (Sicilia, 2015).

Por su parte, Amanecer Dorado es un partido formado en 1985 por líderes de movimientos fascistas y neo-nazis. En las elecciones de junio de 2012 obtuvo 18 diputados, consolidándose como tercera fuerza política en 2015 tras obtener 17 escaños.

Es un partido que destaca por tener un programa que incluye la suspensión inmediata del pago de la deuda y la expulsión de todos los inmigrantes ilegales (Sicilia, 2015)

Pese a encontrarse a gran distancia de las dos principales fuerzas políticas, cuatro años después de cosechar más de un 9 % de votos en las elecciones europeas, el partido neonazi griego parece haber tocado techo, en contra de la tendencia general en Europa y a pesar de que la crisis ha dejado una profunda mella en la sociedad.

Grecia afronta un año cargado de citas electorales y las encuestas apuntan a que AD, conocido en todo el mundo por sus hordas marchando con antorchas por las calles de Grecia y sus ataques a extranjeros, se mantiene estancado en las entre el 6,5 % y 7,5 % de la intención de voto (Chrysosverghis, 2019).

Volviendo a la temática principal abordada en este proyecto, resulta de especial interés realizar un análisis de la política anti inmigratoria de Amanecer Dorado, pues es un partido que, al encontrarse en el pódium de los más votados en Grecia, respaldaría la opinión de un considerable porcentaje de la población griega en materia de acogida de refugiados.

Contextualizando que han pasado ya tres años desde el verano en que la rápida asistencia desinteresada de la población griega fue crucial para la vida de las cientos de miles de personas que llegaron desde Turquía. Entremedias, en marzo de 2016, entró en vigor el polémico pacto entre Turquía y la UE, por el que Ankara readmitiría a todo

migrante llegado a Grecia a cambio de relocalizar en Europa, por cada sirio readmitido, a otro sirio alojado en su territorio. Además, Turquía recibiría seis mil millones de euros para atender a sus 'huéspedes' sirios.

El programa político de Amanecer Dorado es muy similar al de cualquier otra organización nazi europea. Uno de los principales postulados de su programa es su frontal oposición a la inmigración, porque la considera responsable del incremento de la criminalidad y de la disolución de las virtudes de la nación griega. Para evitar su entrada en Grecia, Amanecer Dorado propone hermetizar las fronteras con minas antipersona, vallas electrificadas y guardias, y deportar a todos los inmigrantes que ya se encuentran dentro del país. Además, en 2016, en el contexto de la Crisis migratoria en Europa, su líder político, Michaloliakos, declaró que los refugiados deberían pasar dos años en campos de trabajo antes de ser acogidos por Grecia (Bolsamanía, 2016)

De esta manera, se demuestra que el asunto de acogida de refugiados en Grecia es uno de los principales puntos a tratar en la crisis política del país.

10. PRINCIPALES EFECTOS DE LA CRISIS POLÍTICA. CONSECUENCIAS.

Una vez explicada la situación política y social tras la crisis económica, se enumeran las tres principales consecuencias que se entienden que han podido derivar de la situación y que se pueden aplicar no solo al panorama actual en Grecia, sino también a la situación política global actual.

10.1 Furia con el establishment

La gran crisis financiera de 2008 afectó a todas las ciudades del mundo, ya que la confianza de la gente en los funcionarios e instituciones que los gobernaban, cayó completamente, en especial en Estados Unidos y Europa.

Evidentemente, dicha ruptura se vio reflejada entre 2008 y 2010 en las derrotas electorales de partidos políticos que gobernaban a ambos lados del Atlántico y un

aumento en los niveles de desconfianza en las instituciones europeas en años siguientes, así como en ascensiones al poder político de partidos más radicales en el continente europeo. (Lissardy, 2018)

La principal causa para estos cambios, una vez entrada de pleno la crisis, fue la noción de que la economía en Estados Unidos y algunos países europeos estaba insuficientemente regulada para evitar lo que pasó.

El fenómeno enfureció todavía más a los votantes porque la idea extendida que predominaba entre ellos era que la inquietud central de las autoridades fue rescatar a los bancos, en gran medida responsables de la crisis, con dinero del fisco, y no enfocarse en aliviar el sacrificio que tuvieron que hacer los ciudadanos para revertir la situación económica que les había cambiado tanto su día a día.

En Europa, además, las políticas de austeridad post-crisis aumentaron el descontento en medio de una débil recuperación económica, por lo que se fueron juntando diversos factores para la llegada al poder de partidos de índole más radical que los anteriormente vistos hasta la fecha.

Finalmente, si se tiene en cuenta que el estancamiento de los ingresos reales fue más prolongado de lo previsto, y que la desigualdad social, junto con fenómenos como el debate migratorio y el terrorismo en Occidente, se puede llegar a la conclusión de que la llegada al poder de gobiernos más extremos no es consecuencia únicamente de la crisis económica, sino de la posterior actuación de los gobiernos europeos, especialmente en el caso griego (Lissardy, 2018).

10.2. Polarización y populismo

El desencanto popular que dejó la crisis fue una situación muy propicia para los movimientos populistas y extremistas, sobre todo de derecha, que concentran sociedades y ganan espacios de poder.

Un ejemplo reciente y sorprendente que demuestra el ascenso extremista podrían ser las últimas elecciones en Suecia, en las que el partido de extrema derecha Demócratas

Suecos, prácticamente desconocido hasta la fecha, igualó los votos de la coalición de centro-izquierda gobernante, obteniendo un 17.7% de los votos, aproximadamente cinco puntos más de los obtenidos en las anteriores elecciones en 2014. (Lissardy, 2018)

Previamente a este sorprendente resultado, los partidos de derecha y otros partidos nacionalistas habían ganado votos hasta alcanzar puestos de gobierno en países europeos como Italia, Austria o Hungría. Y otro ejemplo reciente muy contrastado a nivel europeo fue el ocurrido en el Reino Unido en 2016, cuando los nacionalistas impulsaron con éxito el referéndum del Brexit para salir de la Unión Europea. (Lissardy, 2018)

Y, por supuesto, el claro ejemplo se demuestra en Estados Unidos, con el ascenso de Donald Trump, elegido presidente en las elecciones generales estadounidenses de 2018 con un discurso anti-inmigrante y enfrentado a la élite política.

Existen pensadores, como Francesco Trebbi, que sostienen que "una crisis no afecta a todos por igual: hay ganadores y perdedores. Puedes pensar en esto como una forma de polarización en la sociedad", (Trebbi, 2010)

Junto a otros expertos, Trebbi ha sido uno de los principales analistas de los efectos de crisis en decenas de países a lo largo de décadas, y mantiene la idea de que el populismo y el ascenso de partidos extremistas a los principales gobiernos mundiales de los últimos años se debe a una tardía respuesta de la crisis económica de 2008.

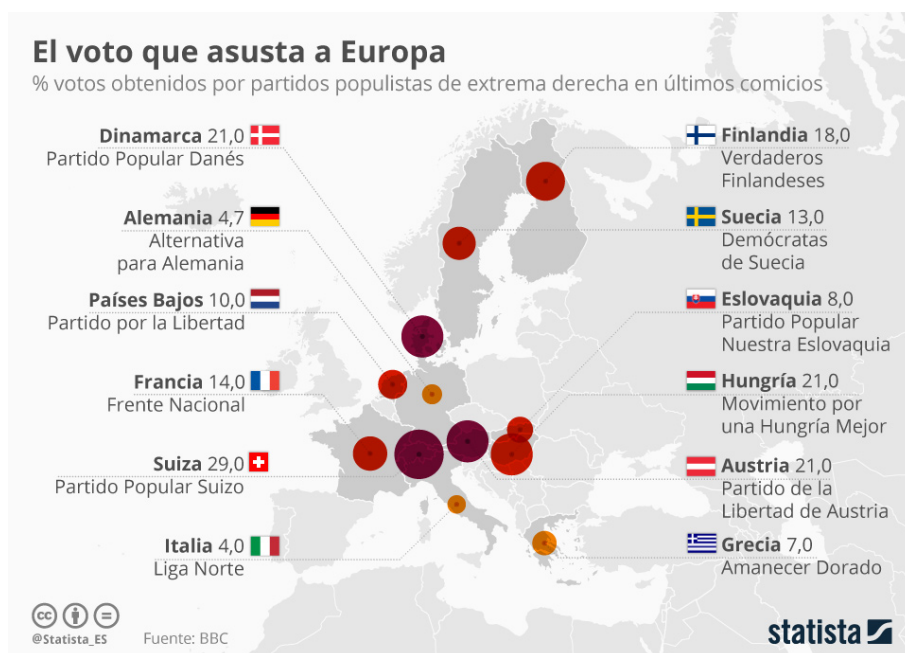


Gráfico del voto de extrema derecha en Europa (Statista, 2016).

10.3 Un nuevo escenario internacional

Se puede afirmar que, a partir de la crisis de 2008, surgió un nuevo orden internacional. En un comienzo, la comunidad internacional reaccionó con cierta unidad ante la crisis. Sin embargo, a medida que iba pasando el tiempo, fueron surgiendo diferencias entre los países que los especialistas también vinculan con el colapso de hace una década. (Lissardy, 2018)

Un ejemplo de ello es la Eurozona, primero con tensiones entre países deudores y acreedores, y luego con las fisuras que produjo el crecimiento de partidos nacionalistas.

Ante esta situación, Trebbi señalaba que, entre los propios países, también existían ganadores y perdedores relativos de las crisis. Utiliza como ejemplo el caso de Grecia o, inclusive, el de Italia, señalándoles como perdedores, al tratarse de países que lo estaban haciendo relativamente bien antes de la crisis y después acabaron retrocediendo enormemente a todos los avances que habían logrado hasta la fecha, desencadenando tensiones en el panorama político y social (Trebbi, 2010).

Agrega, además, que este tipo de tensiones es muy común después de una crisis, dado que los propios ciudadanos de los estados en cuestión acaban sintiendo que el pueblo llano es el principal afectado, mientras que las élites políticas continúan con una acomodada vida pese a que fue su gestión (entre otros factores) la que acabó llevando a dichos países a las situaciones económicas deplorables entre 2009 y 2014 (Trebbi, 2010).

Así mismo, el comercio mundial también declinó, tras el descalabre financiero, y en la actualidad enfrenta la amenaza de una creciente disputa entre EE.UU. y China, aunque la rivalidad entre estos dos gigantes data de antes de 2008. (Lissardy, 2018)

Otros pensadores, como Tooze, mencionan como ejemplo que la confrontación de los últimos años entre Occidente y Rusia puede verse como un producto del revés que la crisis dio a la voluntad de Occidente de integrar a antiguos países soviéticos mediante la economía y las finanzas. De esta forma, expone que la crisis financiera y económica de 2007-2012, se transformó entre 2013 y 2017 en una crisis política y geopolítica general del orden post-Guerra Fría (Tooze, 2018).

11. ANÁLISIS DEL CASO MORIA

Como se comentaba al inicio del proyecto, el interés en el desarrollo de la cuestión de los refugiados en Grecia surge a raíz del voluntariado que tuve la oportunidad de realizar el pasado verano en el campo de Lesbos, con la ONG Remar SOS.

Remar es una ONG de origen religioso, que nace en 1982, en Álava, con la principal premisa de tratar de prevenir y curar los casos de drogadicción presentes en aquella época en millones de jóvenes españoles, con la ayuda de su potente fe religiosa. De este modo, se entiende que el objetivo principal y el origen con el que nace esta organización es para luchar contra el consumo de estupefacientes.

Sin embargo, desde sus orígenes hasta la actualidad, ha evolucionado enormemente. Pese a seguir principalmente relacionada con la reinserción de ex drogadictos en la sociedad, su labor ha ido mucho más allá, dividiéndose en más de 15 asociaciones con diversos fines, entre las que se encuentra Remar SOS, que opera en 14 países de todo el continente para “para ayuda moral, cultural, material y espiritual a personas marginadas socialmente”. Esta ayuda se adapta a las necesidades de cada persona y es de carácter voluntario y gratuito. (*Remar, 2018*)

De entre esos 14 países, Remar SOS cuenta con un programa especial para refugiados en Grecia, entre los que destacaban los programas de voluntariado en Malakasa (Atenas) y en Moria (Lesbos), siendo dos de los campos de refugiados más importantes del país griego.

Como ya se ha comentado previamente, mi experiencia personal se desarrolló en el campo de Moria, en Lesbos, en el mes de julio de 2018. Actualmente, en Moria viven más de 8.000 personas hacinadas en un espacio diseñado para 3.000. Esta superpoblación ha hecho que las condiciones de vida sean muy precarias y que la salud médica y mental de los habitantes se haya deteriorado. (*Hammond, 2018*)

Los habitantes del campo se han visto impedidos a llevar una vida digna, y en los meses posteriores a mi estancia allí la tensión ha ido en aumento.

Un ejemplo representativo de las nefastas condiciones de vida presentes en el área principal del campo es que los habitantes disponen de un único inodoro funcional para cada 72 personas y de una ducha para cada 84. Recursos muy por debajo de los estándares humanitarios recomendados para situaciones de emergencia.

Pero el principal problema no está en las condiciones en las que se encuentran las instalaciones, sino en el tiempo medio de estancia de un refugiado en ellas: entre 6 meses y año y medio. Si ya de por sí se trata de una situación controvertida, el hecho de que esa situación sea tan prolongada hace que el problema sea mucho mayor.

La labor principal de la que Remar SOS se encarga en Moria es del reparto de comida (desayuno, comida y cena) a las mujeres habitantes del campo (en el mes en el que yo estuve, el número de mujeres ascendía a 3500 aproximadamente). Se especifica que el reparto del que se encarga Remar SOS es únicamente a las mujeres de Moria debido a que los hombres del campo se alteran con facilidad en las situaciones previas a los repartos y, por la seguridad de los voluntarios, se recomienda que sean los miembros policiales los que se encarguen del reparto de comida a los hombres.

Los turnos del reparto están claramente establecidos: el desayuno se reparte a las 7 de la mañana; la comida a la 1 del medio día; y la cena a las 7 de la tarde. La comida llega al comedor media hora antes de cada reparto a través de camiones. Los voluntarios y dirigentes de Remar se encargan de organizarla, prepararla y repartirla entre las mujeres de la forma más ordenada posible.

El desayuno es el reparto más complicado del día. Además de leche y cereales o bollería, se reparten “packs” de botellas de agua (6 botellas de agua de litro y medio por persona). Los voluntarios tienen la consigna clara de no repartir ni más ni menos cantidad, y de no repartir a las niñas pequeñas, ya que cada familia cuenta con un pack por progenitor (12 botellas de litro y medio en total).

Los principales problemas son los intentos de engaño por parte de las mujeres refugiadas (buscando llevarse más agua de la debida) así como la falta de la misma. Entre los 318 millones de euros que la Unión Europea destinó en 2018 al conflicto de los refugiados (Comisión UE, 2018) parece claro que el reparto entre agua y comida no estaba estructurado adecuadamente: no hubo un solo día en el que no hubiera familias

que reclamasen agua de más y, sin embargo, casi todos los días sobraron bastantes “packs” de comida.

Otro de los principales problemas de Moria, ajeno a la actividad de Remar y a la superpoblación del campo, reside en la convivencia en el mismo. Ciudadanos cuyos países se encuentran enfrentados bélicamente residen en un radio de apenas 10 kilómetros cuadrados, con lo que el clima entre ellos es muy tenso y las disputas, muy frecuentes.

Así mismo, la presencia policial es muy reducida. El campo cuenta con una entrada principal, en la que se encuentra un grupo de, aproximadamente, 10 funcionarios policiales; y una zona de separación entre los alojamientos de familias y los alojamientos de refugiados sin familia (individuales), en la que también trabaja un grupo de otros 10 funcionarios policiales. A estos 20 miembros se suma otro grupo de 10 personas que se encargan del reparto de la comida a los hombres residentes en Moria. Con un total de 30 miembros del cuerpo policial, resulta lógico pensar que es un número insuficiente para velar por la seguridad de más de 8000 personas.

Lo cierto es que, durante mi estancia, no hubo conflictos directos mientras los voluntarios nos encontramos en el campo, pero sí que hubo peleas entre refugiados por las noches y hubo que ayudar con traslados a hospitales y con ayuda sanitaria de la ONG Médicos sin Fronteras.

Como observación, resultó sorprendente encontrar apenas 3 ONGs colaborando en el campo, con no más de 10-15 miembros por cada una, sumado a los 25-30 miembros del cuerpo policial previamente mencionado. Aproximadamente 75 personas se encargan del día a día de un campo que recibe una media de 100 recepciones diarias y cuya media de estancia por refugiado es de algo menos de un año (Hammond, 2018).

Resulta evidente pensar que, pese al gran esfuerzo que la Unión Europea realiza en materia de seguridad y fronteras, la situación en Moria es, cuanto menos, precaria. Comenzando por la falta de refuerzos policiales y terminando por una necesaria falta de remodelación de las infraestructuras del campo, pasando por un desigual reparto entre comida y bebida.

Sin embargo, el problema principal que se percibe en Moria (junto con la evidente superpoblación del terreno) es la falta de agilidad y velocidad de traslado de sus

ocupantes. Resulta lógico pensar que Lesbos es la isla de Grecia que más inmigrantes acoga debido a su situación geográfica. E, incluso, es entendible que Moria sea el campo de refugiados más poblado por su situación y capacidad (es el asentamiento más grande de la isla). Lo que no resulta entendible es que el tiempo de estancia de los refugiados sea tan prolongado y que no haya un reparto entre otros campos del país o, inclusive, del continente.

Con una recepción media diaria de 100 personas, y una salida media de apenas 10, es evidente que el recinto acabe superpoblado y que las condiciones de salud e higiene para sus ocupantes empeore día a día. Es por ello que, pese a la insistencia de la Unión Europea en abordar esta temática de la mejor forma posible, parece evidente que el problema no reside en la cantidad de dinero destinado hacia la problemática, que es bastante importante, sino en el uso que se está haciendo de ese dinero.

Sería conveniente reforzar las medidas de seguridad, aumentar el número de miembros del cuerpo policial griego en el campo y, sobre todo, aumentar el personal encargado del traslado de los refugiados hacia otros asentamientos del país o del propio continente europeo (Hammond, 2018).

Sin embargo, estas medidas no se han llevado a cabo a día de hoy. No se conoce la razón exacta, si será debido al mal reparto de los fondos, a la ausencia de preocupación de las autoridades griegas o a la falta involucración directa de los países miembros de la UE, pero lo cierto es que, al menos Moria, depende al 70% de la labor de las ONGs que allí colaboran, cuando parece evidente que es necesaria una involucración más directa de las autoridades griegas y europeas.

12. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En definitiva, la realización de este trabajo permite conocer más profundamente la situación que ha vivido el país griego en los últimos años y su papel desempeñado en la acogida de una gran cantidad de migrantes marítimos desde comienzos de la actual década.

Ha sido necesario realizar un exhaustivo análisis de la situación política, social y sobre todo económica que Grecia ha vivido en los años más recientes para buscar la

posible influencia que esta inestabilidad general ha podido tener a la hora de acoger refugiados.

Tras el análisis, resulta evidente que, obviando la situación geográfica de Grecia, que es la razón evidente por la que el país recibe cada día a cientos de migrantes en busca de asilo, la inestabilidad vivida en los últimos años en el país heleno ha influido de forma directa en la acogida de refugiados.

Desde la actuación de Frontex, hasta el acuerdo con Turquía, la imagen que proyecta al exterior el país griego es de una falta total de soberanía, dado que asuntos que conciernen a su política exterior tienen que ser abordados por la Unión Europea por falta de capacidad por parte de las autoridades griegas. La acogida de refugiados es vista, en cierto modo, como una razón más para explicar la inestabilidad del país, sobre todo en la rama política. Que partidos de extrema derecha como Amanecer Dorado (cuyas políticas exteriores son anti inmigratorias y xenófobas) se hayan asentado como tercera fuerza política en el país denota que un amplio sector de la población griega se encuentra decepcionada con la labor realizada por sus gobernantes en este ámbito.

Esta inestabilidad política, sumada a la mala situación económica y social que Grecia atraviesa en los últimos años ha desencadenado en un desplome general del país griego. La acogida de refugiados, las condiciones en las que son tratados y hospedados, la falta de agilidad a la hora de tramitar el traslado de los mismos a otros centros (al menos en la observación realizada en Moria), sumado a un innumerable etcétera, dan a entender que Grecia es incapaz de abordar la problemática por sí misma. El país está centrado en recuperarse totalmente en el ámbito económico, y no está en predisposición de pedir otro tipo de ayudas a la UE ni a los países que la componen. El país se encuentra desbordado, incapaz de abarcar tantos frentes al mismo tiempo, y está focalizándose en la recuperación económica para, a partir de una situación de estabilidad, abordar el resto de cuestiones relativas a su política y sociedad.

Además, se puede considerar que esta situación es el desencadenante de un conjunto de infortunios que han ido sucediéndose. Una mala gestión política y económica, sumada a la clara influencia de la crisis mundial de 2008, acabó arrasando con la estabilidad de un país que ya se veía a gran distancia de las grandes potencias europeas y

de Estados Unidos. A eso se suma una situación muy inestable en el panorama político mundial, habiendo un gran flujo de migrantes árabes que, como ruta más rápida hacia la libertad y la seguridad, tienen el país griego como única vía de escape.

A esto se debe añadir la labor de la Unión Europea, que se involucra directamente tanto en el rescate económico del país como en destinar una amplia cantidad de fondos de su presupuesto (318 millones el último año (Comisión UE, 2018)) a los diferentes campos de refugiados distribuidos en el continente, principalmente a Grecia. Esta situación desencadena en que Grecia sea totalmente dependiente de las ayudas de la Unión Europea, lo que provoca que sea absolutamente incapaz de exigir un cualquier clase de ayuda externa en la temática de recepción de refugiados.

Esta última idea es respaldada con la situación observada en el campo de Moria. Resulta evidente pensar que es muy insuficiente la cantidad de funcionarios policiales destinados a dicho campo, del mismo modo que el personal capacitado para el funcionamiento de los traslados de los refugiados entre los distintos campos en los que se distribuye a los refugiados es mucho menor del necesitado para regular el tránsito de forma ágil y eficaz. Resulta inadmisibile la posibilidad de que haya casi el triple de personas alojadas en un campo con una capacidad determinada, y que se hayan añadido barracones y asentamientos en pésimas condiciones para seguir acogiendo a refugiados cuando es evidente que es inviable acoger a más personas en ese lugar.

El reparto es, por tanto, muy desigual, y la agilidad de traslado es prácticamente nula. Es bastante alarmante que, en Moria, haya personas que hayan permanecido en esas condiciones más de año y medio, durante el cual se encuentran esperando obtener el estatuto de refugiado para poder continuar con sus vidas en cualquier lugar de Europa. Los propios residentes del mismo, desesperadamente, se conformaban con marcharse de allí hacia Atenas con tal de obtener paz, tranquilidad y unas condiciones decentes de vida mientras se tramitaban sus expedientes.

En definitiva, es necesario un gran cambio estructural en la inversión realizada por la Unión Europea. Si no se aborda con seriedad y con la delicadeza que requiere este asunto, mientras continúe el flujo de migrantes a estos niveles (y por la situación actual en el panorama político mundial, así parece que vaya a ser, al menos por el momento) la

situación en Moria no se va a estabilizar, y miles de personas continuarán con esas lamentables condiciones de vida y sin atisbos de mejora de su situación.

13. ANEXOS

A continuación, se añaden dos entrevistas realizadas durante mi estancia en el campo de refugiados de Moria, en Lesbos, el pasado mes de julio de 2018. La primera de ellas, a un miembro del cuerpo nacional de policía griega, trabajando allí desde 2017. La segunda, a un refugiado sirio residente en el campo desde diciembre de 2017. Ambos permanecen en anonimato por petición propia. (Las entrevistas son traducidas al castellano por mí mismo, pero fueron realizadas en inglés).

Entrevista nº 1:

- Buenos días, y muchas gracias por permitirme que le realice esta pequeña entrevista.
- Buenos días. No me tiene que dar las gracias, así amenizamos nuestro descanso (ríe).
- ¿Cuánto tiempo lleva destinado al campo de Moria?
- Llevo aquí ya casi un año, comencé mi labor allá por noviembre del año pasado.
- ¿Y qué impresiones tiene?
- Al principio es duro. Acostumbrado a estar en la ciudad (trabajaba en Atenas), pues cambia mucho la perspectiva. Pero creo que mi labor aquí es más útil y ayudo más a mi nación.
- ¿Se presentó voluntario para venir a Moria?
- No (ríe). Aquí nadie quiere venir. Es un destino a evitar por todos los miembros del cuerpo.
- ¿A qué se debe eso?
- Por lo general, que te destinen a Lesbos no es agradable para ninguno de nosotros. La isla está bien para pasar unos días, de vacaciones, pero no para vivir aquí.
- ¿Y cómo recibió la noticia?
- Pues mal, no me sentó nada bien. Yo tenía una labor fácil en Atenas, trabajaba en una comisaría y tenía un horario definido. Aquí todo es diferente.
- ¿Diferente en qué sentido?

- En el sentido de que no tienes todo tan programado. En nuestra patrulla, por ejemplo, somos 15. Y tenemos turnos de mañana, tarde y noche en grupos de 5. Pero muchas veces se requieren refuerzos y tenemos que doblar los turnos.
- ¿A qué se refiere con “muchas veces”?
- Pues casi todas las semanas un par de veces, los refugiados se ponen nerviosos y hay que mantener el orden.
- ¿Y cómo mantienen el orden?
- A través de la autoridad. Te ven vestido de policía, con un arma y tu chaleco, y se tranquilizan.
- ¿No se dirigen a hablar con ellos?
- A los pocos que hablan inglés sí, pero en general no nos podemos comunicar con ellos.
- ¿Y en qué situaciones de emergencia suelen intervenir?
- Principalmente, en peleas. Suelen organizarlas por las noches para arreglar sus asuntos pendientes, ya que no hay mucha luz y no podemos estar alerta todos los miembros en todos los lugares del campo.
- ¿Y no creen que necesitan más refuerzos?
- No, no. No queremos que nuestros compañeros en otros destinos tengan que venir aquí. Es una labor muy cansada y un destino poco propicio. Entre los que estamos nos apañamos.
- ¿Y no creen que sería más fácil si hubiese más policía?
- Más fácil seguro, pero no hay compañeros que quieran venir aquí, y nosotros no tenemos ni voz ni voto para pedirlo.
- ¿Y quién establece cuántos policías son necesarios para custodiar el campo?
- Los superiores de la policía griega. Realizan informes una vez el mes e informan a las autoridades de Atenas.
- ¿Esos informes se realizan de primera mano?
- Sí, claro. Ellos hacen una revisión de nuestras actividades, preguntan sobre las incidencias más reseñables y las anotan y envían a sus superiores.
- ¿Y cómo es su trato con los refugiados?
- Escaso
- ¿Puede especificar un poco más?
- Pues eso, que apenas hablamos con ellos. Hablamos más con los chicos de las ONGs, ellos nos informan de cómo va la situación y tratamos de mantener el

orden.

- ¿Y si un refugiado se acerca a ustedes?
- No tenemos problema en ayudarles con sus inquietudes, pero en general no lo hacen.
- ¿Qué reformas plantearía para custodiar este campo mejor?
- Creo que está bien custodiado dentro de nuestras posibilidades. Quizá hagan falta más ONGs y más voluntarios.
- ¿Pero no cree que es un tema a tratar por el gobierno griego y la UE?
- Sí, pero ya se trata. Orden aquí no falta mucho, falta ayuda.
- Entiendo. Muchas gracias por su tiempo, valoro mucho su aportación y sus palabras.
- ¡De nada! Mucha suerte con tu trabajo.

Entrevista nº 2:

- Buenos días, y muchas gracias por permitirme que te realice estas preguntas.
- ¡Hola, Dani! Es un placer, después de lo que hacéis por nosotros, es lo mínimo con lo que puedo ayudarte.
- Sabes que lo hacemos encantados, así que el placer es mío. Cuéntame, ¿cómo fue tu llegada a Moria?
- Uf, fue muy dura. Fue a en septiembre. Mi padre había estado combatiendo en el ejército y no teníamos noticias de él, así que mi madre, mi hermano y yo fuimos alertados de que estábamos en peligro y emprendimos nuestro viaje.
- ¿Cómo viajasteis?
- Andando, por supuesto.
- ¿Desde dónde?
- Nosotros vivíamos en las afueras de Damasco, y tuvimos que caminar hasta Turquía, y al llegar a la costa cruzamos en una barca hasta aquí.
- ¿Cómo recuerdas el viaje?
- Horrible, la peor experiencia de mi vida. Apenas teníamos fuerzas para caminar, comíamos poco porque no teníamos mucho dinero, y vivíamos con lo mínimo.
- ¿Cómo fue tu llegada a Moria?

- Al principio, muy alentadora. Cuando ves tierra después de todo ese viaje, piensas que la pesadilla había terminado. Pero estar aquí no es como esperaba.
- ¿A qué te refieres?
- Pues eso, a las condiciones de vida que hay aquí, los repartos de comida, la higiene... Yo estudiaba medicina, tenía una vida, estaba dispuesto a ejercer de médico y soñaba con hacer cosas grandes en el mundo de la medicina, y siento que aquí estoy estancado.
- ¿Y cuál es tu visión a futuro?
- No es muy optimista (se le ve muy apenado).
- ¿Por qué?
- Porque yo pensaba que mi estancia aquí sería un trámite. Que después podría ir por Europa, acabar mi carrera y ser médico. Ayudar a salvar vidas. Pero veo que me tengo que conformar con sobrevivir.
- ¿Puedes contarme qué intentos has hecho para salir de Moria?
- A la entrada (la señal) hay una oficina de administración. Ahí tienes que pedir tu destino, explicar por qué y tu situación. El problema es que el funcionario habla muy poco inglés y no me entiende. Yo hablo árabe y hago de traductor a muchos de mis compañeros, pero él no me entiende.
- ¿Y sólo hay un funcionario para ese trámite?
- No, no. Hay varios. He hablado con todos, pero mi situación no avanza. Siempre me dicen que hay gente por delante todavía.
- Pero, en mi corta estancia, he visto a gente llegar e irse. ¿Cómo puede ser?
- Porque en esta vida todo funciona por contactos, Dani.
- ¿Qué contactos?
- Si conoces al jefe, tienes acceso rápido. Si los miembros de las ONGs te ayudan y dan tu nombre, te adelantan en la lista.
- ¿Puedo hacer yo algo por ti? (Me entenece mucho su situación)
- Si pudieras hablar con el funcionario y que revisase mi caso, te lo agradecería. Quiero salir ya de aquí. Es un infierno.
- Haré lo que pueda (los directores del campo nos prohíben ir a administración). Pero sigue contándome, ¿cómo subsistes aquí?
- Pues nos llegan 800 euros al mes por parte de la UE. Con ellos compro comida y agua en el supermercado y sobrevivo.
- ¿No coges la comida que os servimos?

- Es que la cola de los hombres es muy peligrosa. Se pelean, son agresivos. No quiero jugarme la vida por una bandeja de comida.
- Pero entonces, ¿no tienes dinero para tus gastos?
- No. Pero sobrevivo, que visto lo visto, es suficiente para mí.
- Y dime, si tu pudieras cambiar algo de Moria ¿qué sería?
- Las instalaciones. Los baños son antihigiénicos. Las duchas están sucias. Bueno y los repartos de comida. Trataría de hacerlos individuales, o que nos trajesen nuestra comida a nuestra tienda, porque ir a buscarla es peligroso.
- Prometo tener tus consideraciones en cuenta y tratar de cambiar tu situación. Aunque para cuando acabe el trabajo espero que ya no estés aquí.
- Yo también lo espero (sonríe).
- Muchas gracias por tu tiempo. Ha sido muy interesante y he obtenido mucha información.
- Gracias a ti y a tus amigos por vuestra labor. Sin vosotros estaríamos perdidos.
- ¡Mucha suerte y que tengas buen día! Nos vemos.
- ¡Igualmente!

14. BIBLIOGRAFÍA

ACNUR. (1 de 2 de 2019). *ACNUR ORG*. Obtenido de <https://eacnur.org/es>

Bolsamanía. (28 de 03 de 2016). *Bolsamania*. Recuperado el 21 de 04 de 2019, de Bolsamania: <https://www.bolsamania.com/noticias/politica/la-extrema-derecha-griega-senala-que-los-refugiados-deben-servir-durante-dos-anos-en-campos-de-trabajo--1093541.html>

Castles, S. (17 de 11 de 1997). Globalización y migración: algunas contradicciones urgentes. *Globalización y migración: algunas contradicciones urgentes* . Londres: Mcmillan.

Castles, S., Miller, M. J., & Ammendola, G. (2003). *The age of migration: International population movements in the modern world*. Nueva York: Palgrave Mcmillan.

Cavallero, E. (2006). *An immigration pressure model of global distributive justice Politics*. Wasinghton : Philosophy and economics .

CEAR. (08 de 03 de 2016). *Comisión española de ayuda al refugiado* . Recuperado el 22 de 04 de 2019, de CEAR denuncia que el acuerdo entre la UE y Turquía vulnera los tratados internacionales: <https://www.cear.es/cear-denuncia-que-el-acuerdo-entre-la-ue-y-turquia-vulnera-los-tratados-internacionales/>

Chryssoverghis, Y. (02 de 01 de 2019). Neonazis griegos parecen tocar techo en año electoral a pesar de la crisis. *La Vanguardia* .

Darling, J. (2016). *Forced migration and the city irregularity, informality and the politics of presence*. New York : Progress in Human Geography .

DDHH, D. (1 de 3 de 2016). *Declaración de los Derechos Humanos*. Obtenido de Derechos Humanos org: <https://eacnur.org/blog/declaracion-universal-los-derechos-humanos-lista-articulos/>

Domínguez Cebrián, B. (12 de Agosto de 2015). *El País*. Recuperado el 15 de Agosto de 2015, de [elpais.com](https://elpais.com/internacional/2015/08/11/actualidad/1439275732_551714.html): https://elpais.com/internacional/2015/08/11/actualidad/1439275732_551714.html

Doncel, L. (31 de Julio de 2017). *El País*. Recuperado el 10 de Noviembre de 2017, de [elpais.com](https://elpais.com/economia/2017/07/30/actualidad/1501435168_069215.html): https://elpais.com/economia/2017/07/30/actualidad/1501435168_069215.html

Eurostat. (2015).

Expansión. (25 de 01 de 2015). Resultado de las elecciones de Grecia. *Expansión* , págs. 12-14.

Faas, D. (2011). *Between ethnocentrism and Europeanism? An exploration of the effects of migration and European integration of curricula and policies in Greece*. Washington : Ethnicities.

Ginebra, C. (1 de 1 de 1951). *Convención de Ginebra*. Obtenido de Convención de Ginebra: <https://eacnur.org/es/convencion-de-ginebra-de-1951-el-estatuto-de-los-refugiados>

Hammond, R. (23 de 07 de 2018). *Médicos sin fronteras*. Recuperado el 10 de 04 de 2019, de Médicos sin fronteras/Grecia: <https://www.msf.es/actualidad/grecia/moria-vergonzoso-campo-refugiados-que-europa>

Higgins, M., & Klitgaard, T. (15 de Junio de 2010). *New York Fed*. Recuperado el 11 de Noviembre de 2013, de newyorkfed.org: https://www.newyorkfed.org/medialibrary/media/research/current_issues/ci17-5.pdf

Isin, E., & Kygiel, K. (2007). *Subjects Spaces: Frontiers zones, camps*. Hampshire: Logic of Biopower and the War of terror.

Kapetis, K. (2012). *Migrants in Greece in times of crisis: Opportunities and dangers*. Nijmegen: Radboud University.

Kasperek, B. (2016). *Migration politics and policies in the European Union*. Athens: Luxemburg Stiftung.

Laguna Gómez, I. (28 de 07 de 2015). *Universidad Isabel I*. Recuperado el 20 de 04 de 2019, de La situación social en la Grecia actual: <https://www.ui1.es/blog-ui1/la-situacion-social-en-la-grecia-actual>

Lissardy, G. (14 de 09 de 2018). 3 consecuencias políticas que persisten hasta hoy de la crisis financiera de 2008, "la peor de la historia". *BBC*, págs. 1-5.

Loewe, D. (2007). *Inmigración y el Derecho de Pueblos*. Santiago de Chile: Revista de ciencia política.

Marcuse, P. (2004). *UPC: No caos, sino muros: el postmodernismo y la ciudad compartimentada* Lo urbano.

Onghena, Y. (2015). *¿Migrantes o refugiados?* Gent: CIDOB.

Papadopoulou, A. (2002). Kurdish asylum seekers in Greece, the role of Networks in the migration process. *Conference of Poverty* (págs. 27-28). Helsinki: International migration and Asylum.

Pappas, T. S. (29 de Noviembre de 2010). *openEconomy*. Recuperado el 25 de Noviembre de 2017, de opendemocracy.net: <https://www.opendemocracy.net/openeconomy/takis-s-pappas/causes-of-greek-crisis-are-in-greek-politics>

- Pérez, C. (14 de Julio de 2015). *El País*. Recuperado el 15 de Agosto de 2015, de elpais.com:
https://elpais.com/internacional/2015/07/13/actualidad/1436772859_015200.html
- Pursey, C. (2016). *From Syria to Asylum; Refugee transit migration through Greece*. Utrecht : University of Utrecht .
- Rawls, J. (1979). *Teoría de la justicia*. Greenwich .
- Rekacewicz, P. (22 de 02 de 2013). Mapping Europe's war on immigration. Paris, Paris, Francia.
- Remar. (10 de 06 de 2018). *Remar.org*. Recuperado el 10 de 04 de 2019, de Remar.org/grecia: <http://remar.org/s-o-s-remar/remar-s-o-s-refugiados>
- RTVE.es. (12 de Agosto de 2015). *Radio Televisión Española*. Recuperado el 15 de Agosto de 2015, de rtve.es: <http://www.rtve.es/noticias/20170804/cronologia-tesis-grecia/329528.shtml>
- Sanyal, R. (2016). *From camps to urban refugees*. New York: International Journal of Urban and Regional Research.
- Sfakianakis, J. (9 de Enero de 2013). *The Greek Depression*. Recuperado el 30 de Noviembre de 2017, de foreignpolicy.com: <http://foreignpolicy.com/2013/01/09/the-greek-depression/>
- Shedden, S. (18 de 03 de 2017). Grecia sale a la calle contra el acuerdo de refugiados UE-Turquía en su primer aniversario. *El Diario* , págs. 5-7.
- Sicilia, A. (25 de 01 de 2015). *Principia Marsupia*. Recuperado el 12 de 04 de 2019, de Los principales partidos políticos de Grecia: Una guía breve:
<http://www.principiamarsupia.com/2015/01/25/los-principales-partidos-politicos-una-guia-breve/>
- Statista. (2016).
- Tooze, A. (14 de 10 de 2018). Los nacionalismos europeos explotaron la crisis del 2008. *El Confidencial* , págs. 1-3.
- Trebbi, F. (2010). *Los efectos de la crisis de 2008*. Columbia, Canadá: British Columbia.
- UE. (22 de 12 de 2018). *europa.eu-Frontex_es*. Obtenido de Union Europea: https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/frontex_es
- UE, C. D. (1 de 1 de 2000). *Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea*. Obtenido de Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea: http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_es.pdf

UE, C. (03 de 04 de 2018). *Presupuesto UE 2018*. Obtenido de <https://www.europapress.es/epsocial/migracion/noticia-gobierno-destinara-318-millones-euros-migrantes-refugiados-2018-millones-mas-2017-20180403173352.html>

UNHCR. (2016). *Global Trends. Forced displacement in 2015*. Ginebra: UN Refugee Agency .

Valero, O. (01 de 02 de 2018). Alexis Tsipras: tres años para domar a la fiera de izquierdas. *El Confidencial* , págs. 10-11.

Wilhelmi, M. A. (2017). *Unión Europea y "crisis" de refugiados. La libre movilidad como derecho humano* . Girona: Universidad de Girona.