



**COMILLAS**

UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

*Facultad de Ciencias Humanas y Sociales*  
Grado en Relaciones Internacionales

## Trabajo Fin de Grado

# Diferencias en la política exterior de Estados Unidos en Oriente Medio con gobiernos demócratas y republicanos

Análisis de su relación con Afganistán, Irak e Israel desde el año 2001 a la actualidad

Estudiante: Patricia Elosúa Feliciano

Director: Gonzalo Gómez Bengoechea

Madrid, mayo, 2020

## Contenido

1.	Introducción.....	5
2.	Finalidad y motivos.....	6
3.	Objetivos y preguntas.....	8
4.	Metodología.....	9
5.	Estado de la cuestión.....	11
5.1.	Precedentes: intervencionismo occidental en la historia reciente de Oriente Medio.....	11
5.2.	Revisión de literatura: Estados Unidos en Oriente Medio tras el 11-S.....	13
5.3.	Aplicación de las principales teorías de RRIL a la región de Oriente Medio.....	17
5.4.	Diferencias históricas entre demócratas y republicanos.....	18
6.	Contexto para el análisis: gasto en defensa y tratados internacionales.....	21
7.	Análisis: Política exterior en Oriente Medio desde el año 2001.....	27
7.1.	Política exterior en Oriente Medio con George W. Bush (2001-2009).....	27
7.1.1.	Afganistán.....	27
7.1.2.	Irak.....	29
7.1.3.	Israel.....	32
7.2.	Política exterior en Oriente Medio con Barack Obama (2009-2017).....	34
7.2.1.	Afganistán.....	34
7.2.2.	Irak.....	36
7.2.3.	Israel.....	37
7.3.	Política exterior en Oriente Medio con Donald Trump (2017-actualidad).....	39
7.3.1.	Afganistán.....	39
7.3.2.	Irak.....	41
7.3.3.	Israel.....	43
8.	Discusión: similitudes y diferencias entre demócratas y republicanos.....	45
9.	Reflexiones finales.....	51
10.	Conclusiones.....	53
11.	Bibliografía.....	57

## Índice de tablas e ilustraciones

<i>Ilustración 1 Estructura metodológica de la sección de análisis</i>	10
<i>Ilustración 2 Valoración de los objetivos de política exterior y signo político del votante</i>	19
<i>Ilustración 3 Polarización por signo político</i>	20
<i>Tabla 1: Presupuesto agregado de defensa</i>	47
<i>Tabla 2: Tratados transmitidos al Senado y número de órdenes ejecutivas</i>	48
<i>Ilustración 4 Principales tratados de las administraciones estudiadas</i>	25

## Resumen

La historia de Oriente Medio ha estado profundamente ligada al intervencionismo occidental y en especial a Estados Unidos desde la Guerra Fría. Administraciones de demócratas y republicanos han marcado una huella en la región a través de sus relaciones de amistad, enemistad e intereses económicos. Este trabajo se concibe como un intento de examinar, desde una óptima crítica, las diferencias en política exterior de cinco administraciones y tres presidentes -Bush, Obama Trump- en Afganistán, Irak e Israel.

Se identifican similitudes y diferencias en el estilo de intervención y en la retórica de demócratas y republicanos. Ambos coinciden en el gran peso de la región de Oriente Medio en la agenda política desde el inicio de la “guerra contra el terror” y en las áreas transversales de interés. En cuanto a lo que los diferencia, los republicanos presentan una tendencia a la intervención unilateral y al escalamiento del conflicto mientras que los demócratas se inclinan más hacia la búsqueda de acuerdos multilaterales que contribuyan al desescalamiento de la tensión. Esto viene acompañado de un gasto creciente en defensa por parte de los primeros y de la reducción de este por parte de los segundos. Finalmente, se ha identificado una diferencia principal en la retórica; los republicanos abogan por un discurso más imperialista, demagógico y hegemónico que los demócratas.

Independientemente del signo político, las acciones de demócratas y republicanos en la región impactan profundamente en su estabilidad y posibilidades de desarrollo.

## Abstract

The history of Middle East has been deeply linked to Western interventionism, especially American, since the Cold War. Democrats and Republican administrations have left their mark in the region through their relations with friends, enemies and through economic interests. This piece of work deep dives in the foreign policy of five administrations and three presidents -Bush, Obama and Trump- from a critic standpoint of their actions in Afghanistan, Iraq and Israel.

Democrats and Republicans show some similarities and differences in their intervention and rhetoric style. For both parties, the Middle East region has become a top priority in their Foreign Policy agenda since the beginning of the “war on terror”, and they too share similar cross areas of focus. In what refers to their differences, Republicans show an inclination towards unilateral intervention and conflict escalation whereas Democrats tend to pursue multilateral agreement which ultimately result in conflict de-escalation. This comes along with an increase in the defense budget by the former and a decrease by the latter. Finally, a major difference in their rhetoric has been identified: Republicans advocate for a more imperialistic, demagogic speech than Democrats’, emphasizing American hegemony.

Regardless of their party line, their actions in the region have proved to cause long-lasting effects in the region stability and development prospects.

## 1. Introducción

Oriente Medio es central en las relaciones exteriores de Estados Unidos desde el final de la Segunda Guerra Mundial debido a una conjunción de factores económicos y estratégicos. Estos intereses lo llevan a establecer relaciones estrechas de amistad y enemistad con países muy diferentes, como Israel, Afganistán o Irak. El apoyo y la naturaleza de las relaciones ha cambiado con el tiempo, alejándose y acercándose en función de la coyuntura política.

Oriente Medio es una de las regiones más complejas del planeta, pues reúne grandes factores de tensión como la religión y los recursos naturales. Alberga distintos regímenes políticos, conflictos históricos como el árabe-israelí, un historial de intervención de potencias extranjeras y grandes divisiones nacionales debido a las diferencias religiosas; es decir, un crisol de factores que la convierten en una región altamente inestable.

Aunando estas dos realidades, no deja de ser sorprendente cómo Estados Unidos teje su propia red de influencia en la región a través de su relación con socios muy diversos; socios que, en muchas ocasiones, han estado enfrentados entre sí. (Corm, 2009)

En este contexto de aparente contradicción, es interesante analizar la naturaleza y el propósito de las diferentes relaciones que Estados Unidos ha ido forjando con sus diferentes aliados, así como sus enemistades, todo lo cual define la historia reciente y marcará el destino de las relaciones futuras. (Achcar & Chomsky, 2007)

En línea con lo anterior, el propósito de este trabajo es estudiar la relación que Estados Unidos establece con tres países de Oriente Medio, identificando similitudes y diferencias en función del signo político de la administración en cuestión.

## 2. Finalidad y motivos

El atentado en el World Trade Centre del 11 de septiembre de 2001 marca un punto de inflexión en la política exterior norteamericana, que se centra, bajo la presidencia de George W. Bush, en la denominada “guerra al terror” que dura hasta nuestros días.

Se escoge el año 2001 como punto de partida por esta razón y por las limitaciones propias de la investigación. Desde esa fatídica fecha, Estados Unidos ha sido gobernado por tres presidentes; a saber: George W. Bush (2001-2009), Barack H. Obama (2009-2017) y Donald J. Trump (2017-actualidad). El primero y el tercero, republicanos y el segundo, demócrata.

Grandes eventos históricos marcan el curso de las últimas dos décadas, como la intervención en Irak y Afganistán, la creciente tensión con Irán debido a su presunta fabricación de armas nucleares o el asesinato de importantes figuras relacionadas con el terrorismo fundamentalista islámico como Osama bin Laden y Abu Bakr al-Baghdadi. Todos estos eventos tienen algo en común, la intervención directa de Estados Unidos.

Se alzan las voces críticas de investigadores y politólogos, como la de Noam Chomsky (2005), con la forma en la que Estados Unidos se plantea su rol en Oriente Medio, analizando sus incongruencias, intereses creados y la ironía que suele acompañar estas intervenciones en la región. (Chomsky, *Ambiciones Imperiales, el mundo después del 11S*, 2005)

Resulta interesante cruzar esta visión crítica con el estilo de liderazgo en política exterior de demócratas y republicanos por separado, para tratar de identificar patrones de actuación de unos y otros.

La llegada de Trump a la Casa Blanca disrumpe los patrones tradicionales de demócratas y republicanos en política doméstica e internacional debido a su estilo único y sus incendiarias declaraciones, lo cual apunta a la creciente importancia del elemento personal en el análisis.

Si bien un trabajo ideal comprendería la totalidad de las legislaciones en la Casa Blanca y la totalidad de los países de la región de Oriente Medio, las limitaciones propias del estudio hacen que este se concentre en un periodo especialmente relevante, el que sigue a los atentados del 11S hasta la actualidad, y en tres países que son una constante en la agenda exterior desde el gobierno de George W. Bush: Afganistán, Irak e Israel.

En cuanto al razonamiento que guía la selección de los países para este estudio, Israel corresponde con el aliado geopolítico más afianzado y con el que más similitud cultural existe e Irak y Afganistán como objetivos claros de intervención militar en diferentes periodos. Estos últimos también han sido países clave en la lucha contra al-Qaeda y el ISIL.

La finalidad de este trabajo es, en definitiva, tratar de analizar estos hechos históricos conocidos desde una perspectiva crítica dentro de un marco geográfico y temporal de especial relevancia, con el objetivo de identificar diferencias representativas entre demócratas y republicanos en su acción de política exterior en la región de Oriente Medio.

### 3. Objetivos y preguntas

La pregunta principal que compete a esta investigación es la identificación de diferencias representativas entre demócratas y republicanos en su acción de política exterior en la región de Oriente Medio.

Se establecen varias hipótesis iniciales:

- Hipótesis 1: la política exterior norteamericana republicana tiende a escalar el conflicto con los diferentes actores en la región mientras que la demócrata se traduce en una desescalada de este.
- Hipótesis 2: los republicanos injieren en los asuntos extranjeros más que los demócratas.
- Hipótesis 3: los republicanos utilizan una retórica más demagógica y un discurso más imperialista que los demócratas.
- Hipótesis 4: los demócratas buscan la cooperación multilateral y los republicanos prefieren que actuar solos.

Para estudiar esta cuestión se establecen los siguientes objetivos de investigación:

- Objetivo 1: investigar el peso relativo de Oriente Medio dentro de la agenda política de las sucesivas administraciones.
- Objetivo 2: profundizar en las áreas de interés más preeminentes en la agenda de Oriente Medio para demócratas y republicanos.
- Objetivo 3: analizar el estilo de comunicación de cada presidente en lo relativo a los retos en Oriente Medio y evaluar cuánto de esto se traduce en cambios significativos, ya sea en políticas concretas, ayudas u otras formas de sanción o colaboración.
- Objetivo 4: profundizar en las relaciones históricas con los países seleccionados para identificar cambios significativos en función del signo político de la administración.
- Objetivo 5: analizar la evolución del gasto en defensa y los tratados firmados durante el periodo estudiado.



#### 4. Metodología

Con el objetivo de acotar el contenido del trabajo, se definen los dos grandes términos alrededor de los cuales gira la investigación:

- Política exterior norteamericana: la política exterior de un país, en este caso de Estados Unidos es, a diferentes niveles, “los objetivos que un estado busca obtener en el extranjero, los valores que fundamentan dichos objetivos y los medios o instrumentos empleados para lograrlo” (Wittkopf, Kegley, & Jones, 2007)
- Oriente Medio: la Organización de Naciones Unidas considera Oriente Medio junto con el norte de África (la región más comúnmente denominada MENA) a efectos del análisis por regiones. Los países oficialmente incluidos en esta lista son, en orden alfabético: Algeria, Arabia Saudí, Baréin, Catar, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Estado de Palestina, Irán, Irak, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Omán, Sudán, Siria, Túnez, Yemen y Yibuti. (Organización de Naciones Unidas, 2019)

Establecido qué se entiende por política exterior y qué región es el foco del análisis, se define un marco espacio espaciotemporal que permite acotar la materia.

Temporalmente, se analiza el periodo comprendido entre el 11-S y el 3 de enero de 2020 considerando, por un lado, que el ataque terrorista marca un cambio claro en el enfoque de Estados Unidos en la región y por otro, la relevancia del asesinato del general Qassem Soleimani por parte de Estados Unidos. Los presidentes correspondientes a este periodo son tres: George W. Bush, Barack H. Obama y Donald J. Trump.

Espacialmente, el estudio comprende la política exterior en tres países -Afganistán, Irak e Israel- debido a la importancia que tienen para Estados Unidos. Se escoge Israel por su histórica relación como el principal socio político e ideológico en la región y Afganistán e Irak, por su importancia en la lucha contra el terrorismo y como representantes de guerras históricas iniciadas por Estados Unidos.

Se elabora un marco contextual que incluye el análisis de dos variables muy significativas para el estudio de la cuestión: la evolución del gasto en defensa y el posicionamiento de las respectivas administraciones en materia de tratados internacionales para el periodo acotado.

Se analiza de forma independiente cada legislatura y su política exterior en los tres países, enfocándose en las principales intervenciones y la comunicación de los respectivos presidentes a través de discursos, declaraciones y entrevistas en prensa.

Los discursos y declaraciones se han mantenido en la lengua original, inglés, por considerar que la semántica y los términos utilizados son importantes para el análisis, pues los propios presidentes y sus asesores de comunicación escogen las palabras cuidadosamente para crear un impacto específico.

Aunando todos los elementos estudiados en el trabajo, se realiza un análisis de similitudes y diferencias entre demócratas y republicanos a partir de los objetivos de investigación planteados. En última instancia, esto permite validar las hipótesis iniciales y responder a la pregunta de investigación.

Se cierra el trabajo planteando algunas recomendaciones para dos escenarios diferentes. Por un lado, para que Estados Unidos logre sus objetivos de política exterior en Oriente Medio y, por otro, para mejorar la estabilidad de la región.

*Ilustración 1: Estructura metodológica de la sección de análisis*

<b>Presidente</b>	<b>Partido</b>	<b>Afganistán</b>	<b>Irak</b>	<b>Israel</b>
<b>George W. Bush</b>	Republicano	-Intervenciones -Retórica	-Intervenciones -Retórica	-Intervenciones -Retórica
<b>Barack H. Obama</b>	Demócrata	-Intervenciones -Retórica	-Intervenciones -Retórica	-Intervenciones -Retórica
<b>Donald J. Trump</b>	Republicano	-Intervenciones -Retórica	-Intervenciones -Retórica	-Intervenciones -Retórica
<b>Presupuesto</b>				
<b>Colaboración multilateral</b>				

*Fuente: elaboración propia*

## 5. Estado de la cuestión

### 5.1. Precedentes: intervencionismo occidental en la historia reciente de Oriente Medio

La historia reciente de Oriente Medio no puede entenderse analizando los países por separado, sino que debe estudiarse como un todo, enmarcado en un contexto de intervención de las potencias extranjeras en la región. El desembarco estadounidense en la Península Arábiga en 1990, la ocupación de Egipto, Siria y el Líbano, las intervenciones en Irak, Afganistán, Siria, Kuwait e Irán... ilustran hasta qué punto la historia de Oriente Medio está modelada por las potencias occidentales.

La conquista en Oriente Medio se desarrolla en función de las rivalidades entre potencias europeas por el control de la ruta de las Indias, tras darse cuenta de las ventajas económicas y estratégicas que pueden obtener gracias a sus reservas petrolíferas. (Corm, 2009)

Para Estados Unidos, la creciente influencia del poder soviético en Oriente Medio tras la Segunda Guerra Mundial constituye una preocupación prioritaria. Como respuesta, el control militar de la región se convierte en un punto clave de su política de defensa, como también lo es el establecimiento de cierto control sobre la vida política para evitar la subversión interna que pueda hacer Moscú a través de los partidos comunistas locales. (ThoughtCo, 2019)

El desarrollo de la industria petrolífera convierte a Oriente Medio en la más vasta reserva mundial de energía barata. Las compañías europeas prácticamente dominan el control del petróleo iraquí e iraní y, a partir de 1945 Estados Unidos obtiene el monopolio de la explotación de las reservas saudíes. Para trasladar dicho petróleo, se construyen enormes oleoductos que atraviesan territorio sirio, libanés y palestino, expandiendo así el foco de interés más allá de los países productores. (Corm, 2009)

El conflicto palestino-israelí también marca la polarización de la región. Desde mediados de los años 50, la URSS se decanta por el apoyo a los movimientos nacionalistas árabes. El conflicto en el canal de Suez en 1956, donde tropas israelíes, británicas y francesas atacan conjuntamente Egipto y ocupan el Sinaí, termina de constatar la inclinación israelí hacia las potencias occidentales, lideradas por Estados Unidos. (Colin, 2017)

Con la caída de los gobiernos de Siria en 1949 y Egipto en 1952 en manos de regímenes militares, Estados Unidos trata de establecer una alianza antisoviética en la región. Egipto, bajo el mando de Gamal Abdel Nasser, rechaza todo pacto con Occidente y, tanto Siria como Egipto, que están tratando de fortalecer su desarrollo económico y militar, se orientan hacia la URSS. La Guerra Fría se traslada a la región. (ThoughtCo, 2019)

Nasser muere en 1970 tras haber aceptado el diálogo con Estados Unidos. Poco después, tanto en Siria (con el general Hafez el-Assad) como en Irak (con Sadam Husein), se consolidan sendos liderazgos árabes antiimperialistas y anti sionistas que se enfrentan entre sí en su lucha por la influencia en la región, complicando todavía más el paisaje en Oriente Medio. (Looney, 2009)

La Guerra de Octubre en 1973 fragmenta la unidad árabe cuando Egipto, que trata de recuperar los altos del Golán en una operación conjunta con Siria y Arabia Saudí, acepta un alto al fuego mediado con Estados Unidos, dejando al ejército sirio solo en el combate. En ese momento, la diplomacia estadounidense influida esencialmente por el planteamiento de Henry Kissinger se centra en mejorar las relaciones con Egipto y no tanto con Siria, que sigue cultivando estrechos vínculos con la unión soviética. (Corm, 2009)

Más hacia el norte, el Líbano se convierte en una sombra de lo que era. En un esfuerzo por neutralizar a las milicias de liberación palestina con base en territorio libanés, Israel toma duras represalias contra estas, y Líbano se convierte en una especie de estado rehén tomado por los principales actores occidentales. Las tropas de la ONU son desplegadas por orden del Consejo de Seguridad, pero fallan en su misión de retirar completamente las fuerzas israelíes. Se sucede un periodo de masacres contra civiles palestinos y libaneses y, de 1983 a 1990, el Líbano conoce un estado de precariedad y violencia sin precedentes, que ilustra los principios del inexorable ascenso del fundamentalismo islámico en Oriente Medio. (Looney, 2009)

Irak, un jugador fundamental en la región bajo la dictadura modernista de Sadam Husein, se lanza a invadir Irán apoyado por las potencias europeas y Estados Unidos, que ven con recelo el potencial desestabilizador del gobierno de Jomeini (a pesar de haber favorecido la toma de poder de Teherán por parte del gobierno religioso en 1979). También cuentan con el apoyo de las monarquías petroleras del Golfo, sobre todo de Arabia Saudí, que busca tener mayor influencia que Irán en la región. Tras una serie de primeras victorias, el conflicto entre Irak e Irán pasa a la

contraofensiva cuando Irak recibe todo un arsenal de armas por parte de los estados occidentales. En 1988 Irán acepta un alto al fuego, pero para entonces el saldo de muertos sobrepasa el millón y las pérdidas materiales son incuantificables. (The Editors of Encyclopaedia Britannica, 2019)

Irak sale muy perjudicado y endeudado de la guerra, así como extremadamente armado, y esto, junto a la negativa de Kuwait de condonarle una deuda y de aceptar una corrección de fronteras, hace que invada Kuwait en 1990, iniciando la Primera Guerra del Golfo (Corm, 2009) La reacción de las potencias occidentales y buena parte de los estados de Oriente Medio, liderados por Estados Unidos, es de un aplastamiento sin precedentes, legitimado por una serie de resoluciones de la ONU que autorizan el recurso a la fuerza (Organización de Naciones Unidas , 1990) y terminan con una campaña relámpago medio año después que expulsa al ejército iraquí de Kuwait.

Tras la Primera Guerra del Golfo se suceden algunos atentados terroristas cuyo objetivo son las bases militares estadounidenses en territorio saudí. Al mismo tiempo, cada vez se vuelven más activos los grupos radicales relacionados con Osama bin Laden, conocido héroe popular que lideró la campaña de liberación de Afganistán de manos soviéticas. A mediados de los 90, esta facción vuelve sus armas contra Estados Unidos, perpetrando sangrientos atentados contra las embajadas en Kenia y Tanzania. (CNN Library, 2019)

Avalado por su victoria de liberación de Kuwait, Estados Unidos lidera la mediación durante los Acuerdos de Oslo de 1993 entre el la OLP y el estado de Israel. Estos son vistos como un avance sin precedentes en la cuestión árabe-israelí. Si bien estos acuerdos sirven para permitir el retorno de algunos dirigentes palestinos a Cisjordania y Gaza, no van acompañados de una evacuación de los territorios ocupados. (Gallo & Marzano, 2009) Esto, junto a la utilización de su poder en el Consejo de Seguridad para vetar toda acción crítica contra Israel es, para algunos autores como Armand Colin (2017), la semilla que imposibilita la emergencia de un estado palestino. (Colin, 2017)

## 5.2. Revisión de literatura: Estados Unidos en Oriente Medio tras el 11-S

Los atentados del 11-S, acompañados del cambio de gobierno con la elección del neoconservador George W. Bush en 2000 van a traer consigo cambios relevantes en la región. Marcan el comienzo de otra visión del mundo donde caben nuevos conceptos como la “guerra preventiva” (definida

por la Real Academia española como *aquella guerra que emprende una nación contra otra presuponiendo que esta se prepara a atacarla*). En este contexto, se abre la veda a las sucesivas intervenciones, primero en Afganistán y luego en Irak. (Corm, 2009)

La justificación para la invasión de Irak es duramente cuestionada tras las numerosas evidencias de fuentes oficiales de que no existen pruebas concluyentes del desarrollo de armas de destrucción masiva por parte de Irak, que había sido el pretexto primero para la intervención. (United States Senate, 2004)

El periodo posterior a la invasión es de caos y corrupción en Irak, con la creación de nuevas instituciones disfuncionales, represión contra ciudades enteras -como en el caso de Faluya en 2004- y los numerosos escándalos de abuso de los derechos humanos por militares estadounidenses en las cárceles iraquíes. (BBC News, 2016)

La guerra de Irak suscita numerosas críticas, por ejemplo, la de Noam Chomsky (2007). El experto en política exterior estadounidense plantea un marco de análisis interesante en el que estudian los intereses creados en Irak y se denuncia la manipulación de Estados Unidos del derecho internacional, las organizaciones internacionales y de la opinión pública de cara legitimar sus acciones. También para en caso de Irak, critica duramente cómo Estados Unidos ha estirado el concepto de defensa propia hasta límites insospechados y la utilización de ideas como “democracia” y “paz” en sus declaraciones para imbuir de legitimidad a sus intervenciones militares. En la misma línea, denuncia el sentimiento de terror infundado a través de los discursos de Bush hacia países como Irak, así como la asociación creada entre estabilidad en la región e intervencionismo americano. (Chomsky, *Failed States: The abuse of power and the assault on democracy*, 2007)

Un poco hacia el Oeste, el Líbano atraviesa un incipiente periodo de bonanza económica y estabilidad a raíz de la liberación del sur del país tras 22 años de ocupación israelí, convirtiéndose en el destino favorito de los ricos turistas árabes y en un dinámico centro financiero en la región. (Corm, 2009)

El país parece estabilizado hasta que el primer ministro Rafiq Hariri es asesinado el 14 de febrero de 2005. Esto trae consigo otro periodo turbulento que involucra a las tropas israelíes tratando de recuperar los territorios ocupados entre 1978 y 2000. (Corm, 2009) El papel de Estados Unidos en

esta coyuntura es de apoyo a Israel hasta que finalmente se aprueba la resolución 1701 de Naciones Unidas donde se pide el “cese de las hostilidades”. (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 2006)

A nivel de la comunidad internacional, Noam Chomsky (2007) critica también la forma en la que las organizaciones internacionales -especialmente la Organización de Naciones Unidas- responden a diferentes intereses y pierden la imparcialidad en sus resoluciones y medidas. Llegan a utilizar una doble vara de medir cuando se trata de actos perpetrados por Estados Unidos o por sus socios. (Chomsky, *Failed States: The abuse of power and the assault on democracy*, 2007)

La situación en el conflicto árabe-palestino es todavía peor tras el fracaso de los Acuerdos de Oslo y el repunte de la Intifada en el año 2000. Poco después, Estados Unidos redacta una hoja de ruta que permitiría la resolución del conflicto en un plazo de cinco años si Palestina se abstiene de toda resistencia a la ocupación del territorio, reforma sus instituciones y respeta los derechos humanos. Parece un intento similar al de los Acuerdos de Camp Davis o los Acuerdos de Oslo, pero sin proponer nada para frenar el avance israelí en terreno palestino. (Corm, 2009)

En estos años también se asiste a un recrudecimiento de la relación con Irán por parte de Estados Unidos, ya tensa desde la muerte del imán Jomeini en el año 1989. (ThoughtCo, 2019) A pesar de que las potencias europeas promueven una política más o menos abierta al diálogo con los posteriores presidentes elegidos, Estados Unidos mantiene las sanciones económicas y George Bush incluye a Irán en el “eje del mal” en su discurso en enero de 2002. (The White House Archives, 2002)

Según Chomsky (2006) la creación de conceptos como el “eje del mal” tiene un impacto en la legitimización de las acciones de Estados Unidos de cara a la opinión pública. El autor estudia la utilización de determinados términos, los discursos y la parcialidad de los medios de comunicación, que buscan la manipulación de la población inculcándole un sentido creado de miedo frente a determinados países. (Chomsky, *Democracy Promotion Abroad*, 2006)

Otro país que Bush incluye en su “eje del mal” es Irán. Al autor le resulta paradójico el discurso prodemocrático de Estados Unidos en este país, cuando las aspiraciones de una gran parte de la población ya eran democráticas durante la revolución de 1979. (Achcar & Chomsky, 2007)

La elección de Mahmud Ahmadinejad en Irán en 2005 empeora la situación, pues es un hombre que se distancia de las posturas “moderadas” que siguen buscando la amistad con Estados Unidos. Este se presenta como un gran defensor de la causa palestina, cuestiona el apoyo de las potencias europeas a Israel, y anuncia el inicio del programa de enriquecimiento de uranio para fines pacíficos. (Corm, 2009) Poco después, la resolución 1737 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas condena dicho enriquecimiento y se adoptan sanciones contra los responsables del programa. (Resolution 1737 (2006) , 2006)

Parapetados tras su “la guerra contra el terror”, otro de los términos acuñados por la administración Bush, la intervención en la guerra en Siria será una prioridad en la agenda tanto para Obama como para Trump. Esta comienza con el apoyo de Estados Unidos a la oposición siria durante el trascurso de la Guerra Civil en Siria. En 2018, Trump declara su intención de mantener una presencia indefinida de tropas estadounidenses en territorio sirio. (Independent , 2019)

Al hablar de política exterior norteamericana resulta imposible no mencionar al antiguo secretario de estado, consejero de seguridad nacional y prolífico autor Henry Kissinger. En su libro *Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21<sup>st</sup> Century* (2001), Henry Kissinger refuerza la perspectiva imperialista que impregna su obra y trabajo, defendiendo la necesidad de construir un orden internacional sobre una base de poder de los estados salvaguardado bajo el liderazgo de Estados Unidos, cuya posición es única en el concierto mundial. (Kissinger, 2001)

Para el autor, el mayor desafío para el siglo XXI debe ser diseñar una estrategia que siga los preceptos del idealismo democrático, combinada con el realismo político en su actuación, capitalizando en la autoridad de Estados Unidos como referente mundial. (Kissinger, 2001)

En esta línea, se plantea la “obligación moral” de Estados Unidos como garante de los derechos humanos ante situaciones en las que estos sean vulnerados en otros países, aunque esto implique cierto tipo de intervención en la soberanía nacional. Propone institucionalizar, a través del Consejo de Seguridad de la ONU, los procedimientos de derecho internacional para tratar crímenes de guerra, genocidios y crímenes contra la humanidad, bajo la supervisión del “líder ilustrado” que es Estados Unidos. (Kissinger, 2001)

En cuanto a sus referencias específicas a la región de Oriente Medio, Henry Kissinger ha sido registrado declarando su preocupación a la hora de planear la ocupación de un país de una región



en donde “no se ha practicado la política normal durante décadas y donde por lo tanto las nuevas peleas por el poder deberán ser muy violentas”. (Kaplan, 2013)

Este idealismo democrático es duramente criticado por Tariq Ali (2010), quien analiza la obsesión de Estados Unidos con la expansión de la democracia en Oriente Medio mientras mantiene una estrecha relación con socios no democráticos, como Arabia Saudí. También denuncia su falta de apoyo hacia determinadas democracias. Lo denomina “paradoja democrática”, es decir, la situación en la que en algunos países la democracia desemboque a favor de las fuerzas hostiles a Occidente y que, en consecuencia, Estados Unidos intervenga directa o indirectamente. (Ali, 2010)

En definitiva, en base a revisión bibliografía de la cuestión, se pueden identificar dos líneas principales de pensamiento; por un lado, la óptica crítica cuyo máximo exponente en la actualidad es Noam Chomsky y, por otro, Henry Kissinger, quien asume un enfoque realista, donde Estados Unidos tiene una suerte de responsabilidad como garante del orden internacional.

### 5.3. Aplicación de las principales teorías de Relaciones Internacionales a la región de Oriente Medio

Siguiendo la línea de investigación del profesor Benjamin Miller, existen dos variantes de la teoría liberal relevantes para el estudio de la política exterior norteamericana contemporánea: liberalismo ofensivo y liberalismo defensivo.

Los liberales ofensivos abocan por formas de democratización impuestas, como un cambio de régimen, eliminando los riesgos de seguridad antes de supongan una verdadera amenaza. Los liberales defensivos se centran en los prerrequisitos para una democratización pacífica, defendiendo que una intervención militar es contraproducente. Esta corriente defiende la creación de un ambiente óptimo para la democratización a través de intervención humanitaria, promoción de la economía de mercado, fortalecimiento de las instituciones y cooperación multilateral. (Miller, 2010)

La teoría constructivista pone el énfasis en los actores, instituciones y eventos concretos. Para los constructivistas, las creencias y los valores de cada líder, así como sus experiencias vividas juegan

un papel fundamental en su visión y en la materialización de esta en políticas concretas en la región. (Velasquez, 2016)

Finalmente, la teoría realista defiende la seguridad nacional y la supervivencia del estado como los principales incentivos para la actividad política de los países, entendiendo el conflicto como inherente a los propios estados y siendo la violencia la única forma de defenderse dentro de este sistema anárquico. (Jackson & Sorenson, 2010)

Dentro del realismo también existen dos corrientes: la ofensiva y la defensiva. La ofensiva postula que el foco principal es asegurar la seguridad y los intereses materiales independientemente de la ideología; es decir, que, según esta teoría, una potencia podría colaborar en un cambio de régimen a pesar de que el régimen existente hubiese sido elegido democráticamente. En realismo defensivo, en cambio, aboga por una política más reactiva, evitando intervenciones prodemocráticas para evitar conflictos innecesarios y el elevado coste de estos. (Jackson & Sorenson, 2010)

#### 5.4. Diferencias históricas entre demócratas y republicanos

La escena política estadounidense está dominada por dos principales partidos, el Partido Republicano y el partido Demócrata.

Estos difieren tradicionalmente en aspectos fundamentales como el papel del gobierno, las ideas económicas y sociales y las cuestiones militares. Utilizando los elementos que propone el autor Timothy W. Kneeland (2016), se elabora un marco de análisis que va de lo general a lo específico, enfocándose en los aspectos relacionados con la política exterior.

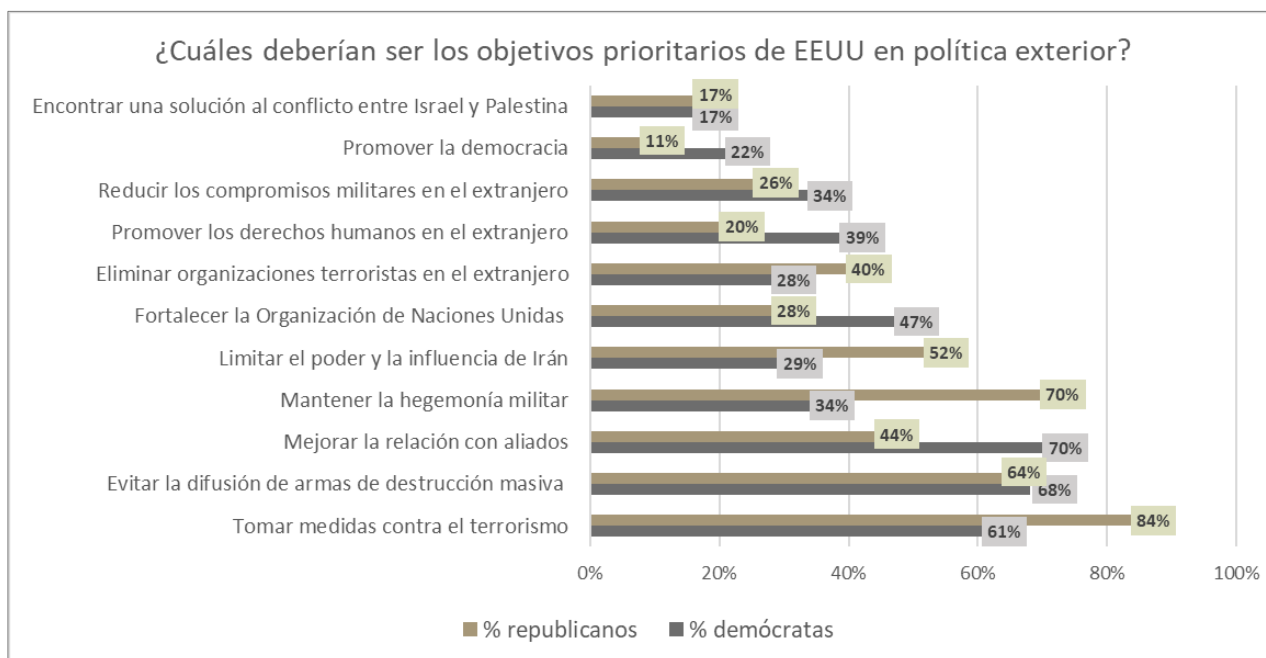
Respecto a la filosofía en la que se enmarcan sus respectivos programas políticos, en líneas generales los demócratas tienen un planteamiento liberal en un espectro político de izquierdas, frente a las ideas conservadoras de los republicanos, en un espectro de derechas. Esto se traduce en diferentes ideas económicas, por ejemplo, en cuanto al sistema de tributación y el salario mínimo interprofesional. (Kneeland, 2016)

Históricamente, también difieren en temas particulares como la pena de muerte, el cambio climático, el aborto, la protección de los animales, la protección del medio ambiente, la desigualdad de género, el matrimonio homosexual, el control de armas, la inmigración, la libertad religiosa, el divorcio, la eutanasia y la educación sexual, entre otros. (Kneeland, 2016)

En política exterior, la postura de demócratas y republicanos en cuestiones militares es, en términos generales, para los demócratas disminuir el gasto público en defensa y dotar de menos recursos al ejército y para republicanos, aumentar ambos. (Kneeland, 2016)

El Pew Research Centre lleva a cabo una investigación en 2018 donde analiza el criterio de demócratas y republicanos respecto a los objetivos que el gobierno tiene que priorizar en su política exterior. Si bien los resultados pueden oscilar ligeramente en el tiempo, sirven como referencia para identificar los temas de mayor polarización y relevancia en la materia, en especial los directamente aplicables a su acción en Oriente Medio.

*Ilustración 1 Valoración de los objetivos de política exterior y signo político del votante*



*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Pew Research Centre, 2018*

Según se puede ver en el gráfico, los objetivos de política exterior a los que los republicanos dan más importancia son: tomar medidas contra el terrorismo (84%), mantener la hegemonía militar (70%) y evitar la difusión armas de destrucción masiva (64%). Para los demócratas, mejorar la relación con los aliados (70%), evitar la difusión de armas de destrucción masiva (68%) y tomar medidas contra el terrorismo (61%). (Pew Research Centre, 2018)

*Ilustración 3: Polarización entre demócratas y republicanos sobre los objetivos prioritarios de Estados Unidos en política exterior*

<b>Objetivo de política exterior</b>	<b>Polarización</b> [diferencia de valores ]
Mantener la hegemonía militar	<b>36%</b>
Mejorar la relación con aliados	<b>26%</b>
Limitar el poder y la influencia de Irán	<b>23%</b>
Tomar medidas contra el terrorismo	<b>23%</b>
Promover los derechos humanos en el extranjero	19%
Fortalecer la Organización de Naciones Unidas	19%
Eliminar organizaciones terroristas en el extranjero	12%
Promover la democracia	11%
Reducir los compromisos militares en el extranjero	8%
Evitar la difusión de armas de destrucción masiva	4%
Encontrar una solución al conflicto entre Israel y Palestina	<b>0%</b>

Los puntos de mayor polarización en función del signo político son mantener la hegemonía militar (los republicanos más a favor), mejorar la relación con los aliados (los demócratas más a favor), limitar a Irán (los republicanos más a favor) y tomar medidas contra el terrorismo (los republicanos más a favor).

El único punto al que ambos partidos le dan la misma importancia es a solucionar el conflicto entre Israel y Palestina.

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Pew Research Centre, 2018*

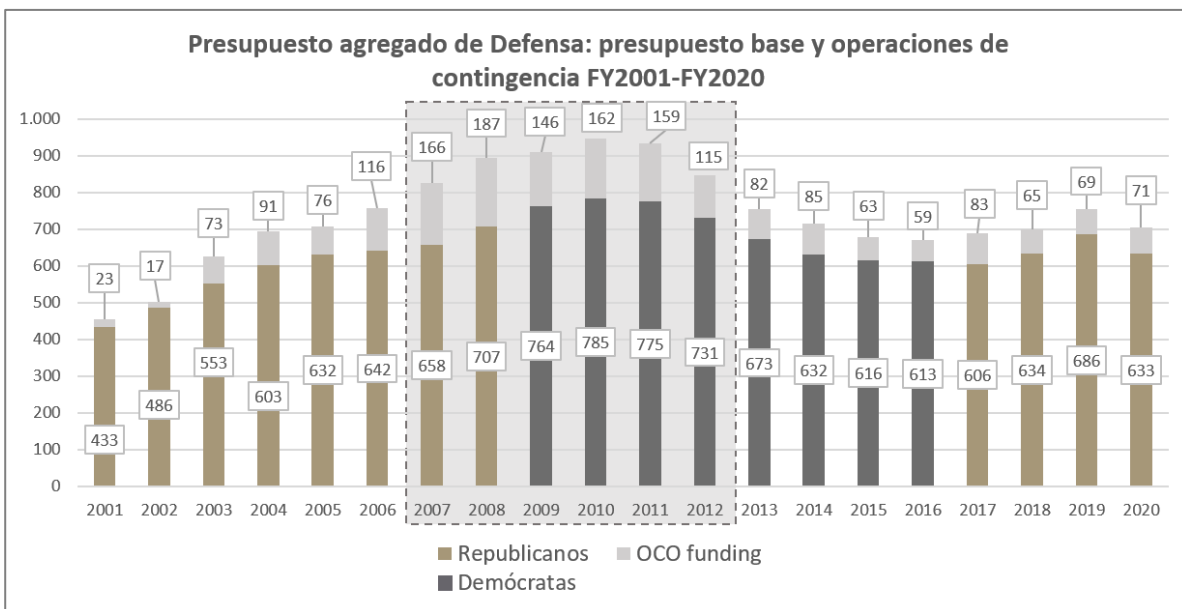
## 6. Contexto para el análisis: gasto en defensa y tratados internacionales

El Departamento de Defensa es, históricamente, la partida discrecional más elevada dentro de los presupuestos generales a lo largo de las sucesivas administraciones.

Para analizar la evolución de este gasto dentro de los presupuestos, se contabiliza tanto el presupuesto de base como las partidas dedicadas a las misiones militares en el extranjero (lo que se conoce como “*Overseas Contingence Operations*” o por sus siglas OCO). El apartado 10, sección 101 del Código de Estados Unidos define una operación de contingencia como “cualquier operación militar en la que los miembros de las fuerzas armadas se involucren en acciones militares, operaciones u hostilidades contra el enemigo de Estados Unidos o contra una fuerza militar enemiga”. (Congressional Research Service , 2019)

El informe emitido por el Departamento de Defensa en junio 2019 reporta un coste de 1,6 trillones de dólares en obligaciones asociadas con operaciones de contingencia desde el año fiscal 2001 al 2019. Esa cifra incluye 769 billones de dólares para operaciones en Irak -*Operation Iraqi Freedom*, *Operation New Dawn* and *Operation Inherent Resolve*- y 765 millones de dólares en operaciones en Afganistán -*Operation Enduring Freedom* y *Operation Freedom’s Sentinel*. (Congressional Research Service , 2019) Esta cifra es especialmente alta durante las administraciones Bush y Obama.

Tabla 1: Presupuesto agregado de Defensa: presupuesto base y operaciones de contingencia durante el periodo 2001-2020 (años fiscales)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de Statista y el Departamento de Defensa de Estados Unidos (2020)

Se puede observar que los años correspondientes a los dos presidentes republicanos muestran una tendencia creciente en el presupuesto de defensa, mientras que durante la administración Obama la tendencia general es decreciente. El periodo comprendido entre 2007 y 2012 presenta el mayor gasto en defensa, correspondiente a los años finales de la administración Bush y el comienzo de la administración Obama. Dentro de este periodo, los años de más gasto corresponden a la administración Obama, aunque a partir del año 2011 este reduce sistemáticamente el gasto en defensa. La administración Trump, de nuevo, presenta un crecimiento constante en el presupuesto de defensa, si bien en el último año este se ha reducido ligeramente.

Es relevante que, en los años de mayor gasto, este estuviera impulsado principalmente por las operaciones de contingencia y no por el presupuesto general, las cuales, como hemos visto, ponen su foco en Irak y Afganistán. Esto indica cómo el área de Oriente Medio ha sido una prioridad en la agenda de los presidentes norteamericanos, independientemente de su signo político, mucho más que otras regiones del mundo.

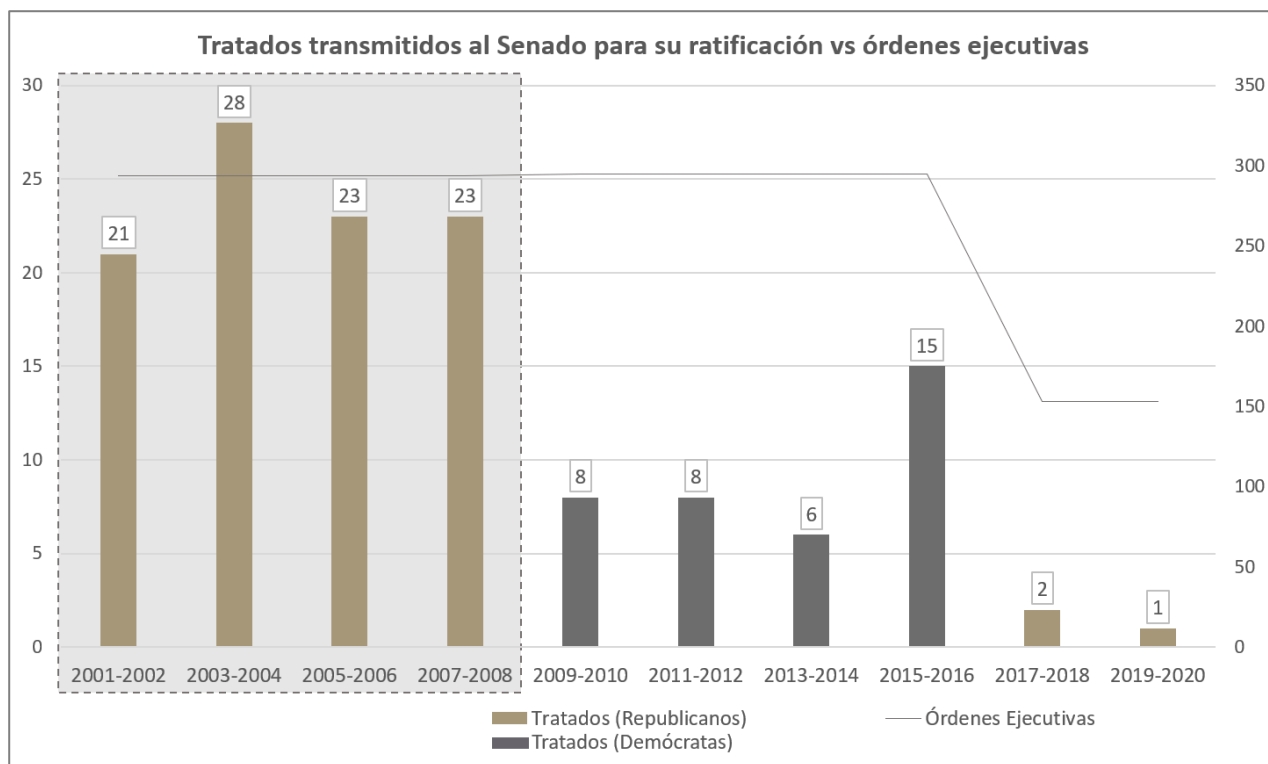
Se podría obtener una visión más completa realizando este mismo ejercicio durante un periodo más extenso de tiempo, pero, debido a las limitaciones propias del estudio, el análisis se acota al periodo 2001-2020.

El segundo elemento transversal que es interesante analizar son los tratados internacionales más representativos de cada legislación. En este sentido, se realiza un análisis cuantitativo y de contenido de dichos tratados, si bien es importante tener en cuenta que existen numerosos factores que influyen en la posibilidad que tiene un presidente de ratificar un tratado, como la polarización y la oposición del Senado. (Peake, 2018)

Los acuerdos que firma Estados Unidos con otras naciones son un área de estudio en sí misma, pero, simplificando mucho, basta con tener en cuenta que no todos ellos son tratados ratificados y aprobados por el Senado. El presidente también puede implementar órdenes ejecutivas, que no requieren la aprobación del Senado y “compromisos políticos” que no tienen carácter coercitivo bajo el derecho interno ni internacional. (Peake, 2018)

Es muy ilustrativo en este sentido que la totalidad del compromiso de Estados Unidos con la seguridad en Afganistán e Irak está gobernada por órdenes ejecutivas durante las administraciones de Bush y Obama. (Peake, 2018)

Tabla 2: Tratados transmitidos al Senado y número de órdenes ejecutivas



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del estudio de Peake (2018)

Se observa un número alto de tratados enviados al Senado durante las dos legislaturas de Bush, muy en contraste con las cifras de Obama durante sus dos mandatos. Trump, que lleva en la Casa Blanca menos tiempo que sus predecesores, observa una tendencia muy baja de tratados enviados al Senado para su ratificación. Respecto al número de órdenes ejecutivas, Bush y Obama tienen cifras muy similares. Trump, teniendo en cuenta su menor tiempo en la Casa Blanca, ha emitido un número parecido de órdenes ejecutivas que los otros dos.

Varios elementos ayudan a explicar la razón por la que el número de tratados que presenta Obama es tan bajo con respecto a su antecesor. El contexto de polarización del Senado en el que Obama gobierna supone casi una garantía de fracaso a la hora de aprobar políticas que requieren del apoyo de una mayoría de 2/3 como son los tratados. El reto es especialmente complicado para un presidente demócrata tratando de empujar una agenda liberal en medio de un Senado liderado por republicanos. (The New York Times, 2018)

Según Peake (2018), los senadores demócratas son más tendentes a apoyar la firma de tratados (dada su ideología liberal), mientras que los republicanos se inclinan menos a oponerse a un presidente republicano. En este sentido, Bush puede encontrar apoyo en la oposición para introducir sus propuestas de tratado -igual que Trump- mientras que para Obama es más improbable. (Peake, 2018)

Trump, sin embargo, presenta un número ínfimo de tratados para su ratificación en el Senado (ni siquiera ha presentado la tradicional *Treaty Priority List* como venían haciendo sus antecesores), lo cual parece coherente con su política de *America First* unilateral en política exterior. (Lawfare, 2017)

El *grosso* de la política de Trump en materia de tratados se caracteriza por deshacer los que había impulsado Obama. Los dos ejemplos más notables de lo anterior son su negativa a firmar los Acuerdos de París -aunque Estados Unidos siga vinculado hasta 2020- y el anuncio de su retirada del *Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA)*, también conocido como el pacto nuclear con Irán en 2018. (The Heritage Foundation, 2019)

A continuación, se elabora una tabla no exhaustiva con los principales acuerdos, tratados u otras formas de colaboración que los tres presidentes analizados han impulsado (bien firmando, ratificando o mostrando su apoyo público), así como los acuerdos más defenestrados de sus administraciones. Los resaltados en negrita son los tratados que más interés de los medios de comunicación han suscitado, siendo los más emblemáticos de cada una de las administraciones.

Ilustración 4: Principales tratados de las administraciones estudiadas

PRESIDENTE	ACUERDOS POSITIVOS (Ratificado, firmado, promovido etc.)	ACUERDOS NEGATIVOS (Abandonado, amenazado con abandonar, descreditado públicamente etc.)
<b>GEORGE W. BUSH</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-<b>Tratado de Reducciones de Ofensivas Estratégicas (SORT) (2002)</b></li> <li>-Convención de Estocolmo sobre contaminantes orgánicos (2001)</li> <li>-Convención de Budapest sobre cibercriminalidad (2006)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Tratado de misiles antibalísticos (ABM) (1972)</li> <li>-Negativa a cumplir la Convención de Armas Biológicas (BWC) (1972)</li> <li>-<b>No ratificación del Protocolo de Kioto (1997)</b></li> <li>-<b>No ratificación del Estatuto de Roma de la CIJ (1998)</b></li> </ul>



<b>BARACK H. OBAMA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-New START (2010)</li> <li>-Firma el Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) (2015)</li> <li>-Acuerdos de París dentro de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (2016)</li> <li>-Ratificación de la Convención de Naciones Unidas para Personas con Discapacidad (CRPD) (2016)</li> <li>-US-Corea FTA (2007)</li> <li>-Firma del Acuerdo para el Comercio de Armas (ATT) (2014)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-No ratificación del Acuerdo para el Comercio de Armas (ATT) (2014)</li> </ul>
<b>DONALD J. TRUMP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Tratados de extradición con Serbia y Kosovo (iniciados con Obama en 2016)</li> <li>-Ratificación del protocolo la admisión de Montenegro en la OTAN (2017)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Abandono del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) (2016)</li> <li>-Anuncia la retirada de los Acuerdos de París (2016)</li> <li>-Amenaza con abandonar NAFTA (1994)</li> <li>-Anuncia con la retirada del Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) (2015)</li> <li>-Abandono de la UNESCO y UNHRC</li> <li>-Renegocia el US-Corea FTA (KORUS) (2007)</li> <li>-Anuncia la retirada de fondos para UN Relief and Works Agency (UNRWA)</li> <li>-Cuestiona la utilidad de la OTAN</li> <li>-Amenaza con abandonar la OMC</li> </ul>

*Fuente: elaboración propia a partir de una extensa revisión de prensa*

Como se observa en la tabla anterior, las armas nucleares, el medio ambiente y el comercio internacional son una constante en materia de tratados para los tres presidentes.

Bush y Obama se acercan a Rusia a través del SORT y el *New Start* respectivamente para la limitación y colaboración nuclear. Obama refuerza su interés por la colaboración multilateral para controlar el desarrollo de armas nucleares con el pacto nuclear con Irán.

Asimismo, Obama convierte el medioambiente en una de sus enseñanzas políticas con la firma de los acuerdos de París. Bush y Trump también tienen un posicionamiento claro respecto a este tema, este radicalmente contrario al de Obama. Bush no ratifica el protocolo de Kioto y Trump ya ha anunciado su retirada de los Acuerdos de París.

La no ratificación del Estatuto de Roma por parte de Bush también manda un mensaje muy claro: Estados Unidos no se atendrá a la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia. (Human Rights Watch, 2020)

Finalmente, Trump merece una mención aparte por la destrucción sistemática del legado de Obama y su constante cuestionamiento de organizaciones como la OTAN o la OMC. Ha abandonado también la UNESCO, NAFTA (aunque el nuevo pacto con México y Canadá mantiene prácticamente intacto el contenido del anterior), la UNHRC y la UNRWA. (CNBC, 2018),

## 7. Análisis: Política exterior en Oriente Medio desde el año 2001

### 7.1. Política exterior en Oriente Medio con George W. Bush (2001-2009)

#### 7.1.1. Afganistán

En septiembre, 2001, el presidente George W. Bush promulga una resolución conjunta que autoriza el uso de la fuerza contra los responsables del ataque del 11-S. Posteriormente, la administración Bush cita esta resolución conjunta como justificación legal para tomar medidas extraordinarias contra el terrorismo como la invasión de Afganistán. (Council of Foreign Relations , 2020)

El gobierno determina que los individuos que habían llevado a cabo los actos terroristas en el World Trade Centre pertenecen a una célula de al-Qaeda, liderada por Osama bin Laden y protegida por el Régimen Talibán en Afganistán. (Council of Foreign Relations , 2020) Se invoca por primera vez en la historia el artículo 5 de la OTAN, que estipula que un ataque armado contra uno de los aliados se considerará un ataque contra todos ellos, pudiendo responder ejerciendo su derecho a la legítima defensa colectiva. (Tratado funcional de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, 1949)

Se pone en marcha la operación *Enduring Freedom* el 7 de octubre, 2001, después de que los talibanes se nieguen a extraditar a Osama bin Laden hasta no obtener evidencias suficientes de su involucración en los ataques del 11-S. Esta operación sigue operativa oficialmente hasta el 28 de diciembre de 2014. (Council of Foreign Relations , 2020)

En su conocido discurso tras los atentados del 11-S, el presidente George W. Bush marca de forma muy clara el tono de su retórica para referirse a Afganistán; amenazante, determinado, letal y dispuesto a proteger el interés nacional de Estados Unidos a cualquier precio. El mensaje que lanza al mundo el 21 de septiembre de 2001 deja muy clara la posición de Estados Unidos:

*“Tonight, we are a country awakened to danger and called to defend freedom. Our grief has turned to anger, and anger to resolution. Whether we bring our enemies to justice, or bring justice to our enemies, justice will be done. [...] Al Qaeda is to terror*

*what the mafia is to crime. [...] Our war on terror begins with al Qaeda, but it does not end there.*

*Americans should not expect one battle, but a lengthy campaign, unlike any other we have ever seen. Either you are with us, or you are with the terrorists. From this day forward, any nation that continues to harbor or support terrorism will be regarded by the United States as a hostile regime.” (The White House Archives , 2001)*

Ya desde este primer discurso emblemático se identifican los elementos característicos de la retórica de George W. Bush en lo que se refiere a la acción de Estados Unidos en Oriente Medio. Por un lado, la determinación de acabar con al-Qaeda utilizando todos los medios necesarios de forma unilateral y, por otro, la dicotomía en la que se coloca a los países de Oriente Medio: o están con Estados Unidos o son su enemigo y apoyan el terrorismo.

Tras una sucesión de ofensivas por parte de la coalición de la OTAN liderada por Estados Unidos, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprueba la Resolución 1378 para promover el rol central de la organización en el establecimiento de un régimen de transición, invitando a los estados miembros a mandar fuerzas de pacificación para lograr la estabilidad de la región. (Resolución 1378, 2001)

Tras haber intervenido en Afganistán, promovido el cambio de régimen, bombardeado sus tierras y matado a un gran número de civiles -más de 26.000 entre 2001 y 2014 según las estimaciones del Watson Institute for International and Public Affairs (Watson Institute of International and Public Affairs, 2015)- George W. Bush se inicia en una retórica de reconstrucción, asistencia humanitaria y apoyo al nuevo régimen de Afganistán.

*“Peace will be achieved by helping Afghanistan develop its own stable government. Peace will be achieved by helping Afghanistan train and develop its own national army [...] helping to build an Afghanistan that is free from this evil and is a better place in which to live.” (The White House Archives , 2002)*

Poco después, Estados Unidos anuncia la eliminación de tropas de Afganistán para poder centrarse en la reconstrucción del país, y firma un acuerdo con el presidente electo Hamid Karzai para

“reforzar los lazos entre Estados Unidos y Afganistán y asegurar la seguridad a largo plazo, democracia y prosperidad de Afganistán”. (Council of Foreign Relations , 2020)

#### 7.1.2. Irak

Durante la Administración Bush, la Casa Blanca articula una nueva norma sobre el recurso a la fuerza militar en septiembre 2002 cuando anuncia la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América. La nueva estrategia tiene un enfoque agresivo, exigiendo la acción preventiva contra los estados hostiles y el terrorismo y afirmando que Estados Unidos “no dudará en actuar solo, si es necesario, para ejercer su derecho de legítima defensa actuando de manera preventiva”. (The National Security Strategy of the United States of America , 2002)

Esta nueva doctrina modifica la concepción que hasta entonces se había tenido de “guerra preventiva”, entendida como el adelantarse a posibles ataques y adoptando un sentido más ambivalente. En palabras del crítico Noam Chomsky (2016), “Estados Unidos dominará el mundo por la fuerza y si se produce el más mínimo desafío a dicha dominación, Estados Unidos tendrá derecho a eliminar dicho desafío antes de que llegue a convertirse en una amenaza”. (Chomsky, Democracy Promotion Abroad , 2006)

En este sentido, la doctrina de la guerra preventiva en Irak viene ligada de lo que se ha denominado “doble estándar”, que es el establecimiento no oficial de diferentes estándares para medir las actuaciones de otros países y de Estados Unidos en materia de derecho internacional y cumplimiento de tratados internacionales. Lo que para la gran mayoría es un caso de agresión que viola directamente el artículo 2 de carta de la Organización de Naciones Unidas, la administración Bush lo justifica con el potencial riesgo de armas de destrucción masiva.

Para establecer esta nueva norma no oficial en el paradigma internacional, es necesario que Estados Unidos se granjee la credibilidad de su propia población primero, para lo cual se necesita aterrorizar a la población ante la amenaza de un enemigo letal. (Chomsky, Failed States: The abuse of power and the assault on democracy, 2007)

Analizando el estilo personal de George W. Bush en sus discursos sobre Oriente Medio, nos encontramos ante una retórica extremadamente nacionalista, con referencias continuas al enemigo, al terror y a las terribles amenazas a las cuales se enfrenta Estados Unidos si no actúa de

forma decisiva en la región. Esto se ilustra en el *State of the Union Address* de 2002, en el que Bush utiliza por primera vez el término “eje del mal” (“*axis of evil*” en inglés) para describir a los gobiernos extranjeros que, presuntamente financian campañas de terrorismo y/o desarrollan armas de destrucción masiva.

*“Iraq continues to flaunt its hostility toward America and to support terror. The Iraqi regime has plotted to develop anthrax and nerve gas and nuclear weapons for over a decade. This is a regime that has already used poison gas to murder thousands of its own citizens, leaving the bodies of mothers huddled over their dead children. This is a regime that has something to hide from the civilized world. [...] States like these and their terrorist allies constitute an axis of evil, arming to threaten the peace of the world.”* (The White House Archives, 2002)

En el discurso que se establece contra Irak lo tilda de “terrible amenaza para la supervivencia de Estados Unidos”. En un discurso anterior a la invasión de Irak, Bush refuerza su retórica anti-Irak de la siguiente manera:

*“[...] We have arrived at an important moment in confronting the threat posed to our nation and to peace by Saddam Hussein and his weapons of terror. The world needs an answer to a single question: Has the Iraqi regime fully and unconditionally disarmed, or has it not? [...] Iraq is a part of the war on terror. Iraq is a country that has got terrorist ties. It's a country with wealth. It's a country that trains terrorists, a country that could arm terrorists.”* (The White House Archives, 2003)

La total inexistencia de una estrategia formal o plan para desarrollar armas de destrucción masiva por parte de Irak es publicada un año después por el Senado de los Estados Unidos en su informe “*Senate Report of Pre-War Intelligence on Iraq*”, donde se concluye que las declaraciones de la administración Bush antes de la guerra eran equívocas. (United States Senate, 2004)

La guerra de Irak se hace muy impopular, especialmente tras la publicación de las evidencias mencionadas anteriormente. Es duramente criticada por los medios de comunicación, las organizaciones de defensa de los derechos humanos y los principales organismos internacionales. Kofi Annan, exsecretario general de Naciones Unidas, expresa claramente que la invasión

unilateral de Iraq es una violación directa del derecho internacional, contraviniendo la Carta de Naciones Unidas. (BBC, 2004)

Tras el evidente fracaso de la invasión de Irak y ante la indignación creciente de la comunidad internacional, el enfoque de Estados Unidos cambia. Hasta entonces, había priorizado la estabilidad por encima de la democracia y con esta justificación había permitido la existencia de regímenes autoritarios estables e incluso les había llegado a prestar su apoyo. Bush cambia este enfoque para centrarse en que los intereses americanos se alcanzarán mejor si la democracia se extiende en la región.

En este sentido, se extraen más pistas sobre la nueva retórica del discurso a la nación de 2002, donde George Bush refuerza la “guerra contra el terror” (“*war on terror*” en inglés) con la necesidad de “promover la dignidad humana” en la región:

*“Our commitment to democracy is also tested in the Middle East, which is my focus today, and must be a focus of American policy for decades to come. In many nations of the Middle East -- countries of great strategic importance -- democracy has not yet taken root. And the questions arise: Are the peoples of the Middle East somehow beyond the reach of liberty? Are millions of men and women and children condemned by history or culture to live in despotism? Are they alone never to know freedom, and never even to have a choice in the matter?”* (The White House Archives, 2003)

Los últimos años del mandato de Bush están manchados por numerosos escándalos de abuso de los derechos humanos a pesar de la retórica oficial de reconstrucción y promoción de la democracia, como, por ejemplo, la violencia en la prisión de Abu Ghraib, gestionada por tropas norteamericanas. (BBC News, 2016)

Las consecuencias de la guerra en Irak no solo son desastrosas a nivel humanitario y de estabilidad en la región, sino que en muchos sentidos logran el efecto contrario a lo que se buscaba. El por aquel entonces director de la CIA, George Tenet, advierte al Congreso en octubre de 2002 sobre el riesgo de aumento del terrorismo a raíz de la invasión en Irak, seguido por un informe en 2005 donde se afirma que Irak se está convirtiendo en un imán para militantes islamistas profesionalizados. Las cifras también nos dirigen en la misma línea; tras la invasión de Irak, el año

2003 asiste al mayor número de atentados terroristas en 20 años y en 2004 ese número se triplica. (Chomsky, Failed States: The abuse of power and the assault on democracy, 2007)

El último aspecto a destacar de la doctrina Bush se refleja en el discurso en West Point en 2003, donde manifiesta su intención de mantener Estados Unidos a la cabeza de un mundo unipolar, donde no exista espacio para la rivalidad:

*“America has – and intends – to keep military strength beyond challenges – thereby making the destabilizing arms races of other eras pointless, and limiting rivalries to trade and other pursuits of peace [...] America will be so much more powerful than any other state that strategic rivalries and security competition among the great powers will disappear.”* (The New York Times , 2002).

### 7.1.3. Israel

Estados Unidos e Israel comparten una historia de amistad y apoyo a lo largo de los años que nace en los albores de la Guerra Fría, consolidada con el tiempo, que convierte a Israel en el mayor receptor de ayuda económica acumulada de Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial. (Congressional Research Service , 2019)

La relación entre George W. Bush y Ariel Sharon, el por aquel entonces primer ministro de Israel, está marcada por ciertos momentos de tensión diplomática; principalmente dos: las acusaciones de Sharon a Bush de buscar el apoyo árabe en su guerra contra el terror a costa de Israel y la acusación de Estados Unidos a Israel de promover el asesinato de palestinos sospechosos de estar comprometidos con actividades terroristas. (Powers, Clyde, & Katzman, 2002)

Uno de los puntos más controvertidos es la política de asentamientos de Israel, que ha sido más o menos desaprobada por las sucesivas administraciones por ser un impedimento fáctico a la solución de los dos estados. En este sentido, Bush va un paso más allá, declarando que tantos años de conflicto han modificado la realidad de la población sobre el terreno, con lo que descarta la posibilidad de negociar un acuerdo que incluya la vuelta a las fronteras iniciales, lo cual repercute en favor de Israel. (Makovsky, 2020)

Durante los mandatos de Bush se buscan fórmulas para solucionar el conflicto palestino-israelí. En esta línea se llevan a cabo iniciativas como la del Cuarteto (Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia



y Naciones Unidas) en la Cumbre del Mar Rojo, Jordania, que tiene como objetivo diseñar una hoja de ruta para una solución pacífica del conflicto que cuente con el apoyo de ambas partes. El plan hubiese debido incluir claves sobre las fronteras, los asentamientos, un estado judío, los refugiados palestinos y el estatus de Jerusalén, pero nunca se implementa debido a la negativa de Sharon de abandonar la política de asentamientos. (TIME, 2003)

La visión de Bush en la solución del conflicto palestino-israelí puede intuirse en varios de los discursos donde se pronuncia con respecto a este tema:

*"My vision is two states, living side by side in peace and security. [...] If Palestinians embrace democracy, confront corruption and firmly reject terror, they can count on American support for the creation of a provisional state of Palestine [...] Israel also has a large stake in the success of a democratic Palestine. Permanent occupation threatens Israel's identity and democracy [...] Israeli settlement activity in the occupied territories must stop [...] The Bible says, "I have set before you life and death; therefore, choose life." The time has arrived for everyone in this conflict to choose peace, and hope, and life."* (The Guardian, 2002)

En su retórica, muestra un tono relativamente neutral, expresando que ambos lados tienen su parte de responsabilidad en la solución del conflicto, si bien en el caso de Palestina centra su crítica casi totalmente en el terrorismo y la fragilidad de sus instituciones.

En cuanto a sus iniciativas concretas, como el impulso de la cumbre en Jordania, demuestran una apuesta por el multilateralismo en Israel que no se manifiesta en sus intervenciones en Irak o en Afganistán.

Finalmente, aunque casi anecdótico, en su discurso -dirigido mayoritariamente a una audiencia de credo judío y árabe- Bush hace referencia a la Biblia. Su sucesor, Obama, en su discurso más conocido en el mundo árabe, se esfuerza por acercarse a su audiencia mediante referencias a las tres culturas del libro.

## 7.2. Política exterior en Oriente Medio con Barack Obama (2009-2017)

### 7.2.1. Afganistán

Obama hereda una situación complicada en Afganistán tras el repunte de los talibanes después de la intervención de Bush. Su estrategia nacional en Oriente Medio comienza a perfilarse en febrero 2009, cuando anuncia su plan de enviar 17.000 tropas, afirmando que Afganistán sigue siendo el frente más importante para Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo. (Council of Foreign Relations , 2020)

Desde el comienzo de su mandato, el foco de Obama está puesto en el desmantelamiento de la red de al-Qaeda -intrínsecamente ligado con la estabilidad en Pakistán- como demuestra cuando explica su estrategia en Oriente Medio en un discurso recordado como *“The New Way Forward”*, mismo nombre que su eslogan durante la campaña presidencial:

*“Our overarching goal remains to disrupt, dismantle, and defeat al Qaeda in Afghanistan and Pakistan [...] To meet that goal, we must deny al Qaeda a haven. We must reverse the Taliban's momentum and deny it the ability to overthrow the government. And we must strengthen the capacity of Afghanistan's security forces and government [...] We will work with our partners, the United Nations, and the Afghan people to pursue a more effective civilian strategy. [...] We will act with the full recognition that our success in Afghanistan is inextricably linked to our partnership with Pakistan.”* (The White House Archives, 2009)

Comparada con la política exterior de Bush en Afganistán, la de Obama apuesta por una intervención multilateral, aunando esfuerzos con las fuerzas locales y con organismos internacionales. Respecto a la cooperación a través de la OTAN, Estados Unidos le insta a enviar ayuda no militar a Afganistán, alterando la dinámica previa de Bush. (Council of Foreign Relations , 2020)

Desde un punto de vista interno, se reorganiza la cúpula militar de Estados Unidos en Afganistán, especialmente con el nombramiento de Stanley McChrystal como comandante, un militar con un impresionante historial como “cazador de terroristas”. (Hefferman, 2009) Él, como la política de

Obama en Oriente Medio, trata de favorecer una acción militar selectiva por encima de una contrainsurgencia en términos amplios. (Foreign Policy Research Institute, 2019)

El asesinato de Osama bin Laden por las fuerzas de Estados Unidos en Pakistán el 1 de mayo de 2011 es el gran momento de Obama en lo que a la lucha contra el terror se refiere. Más simbólico que efectivo, la muerte del terrorista reflota el debate sobre la continuación de la guerra de Afganistán y una nueva retórica anti-Pakistán, a quien se acusa de ser territorio de entrenamiento y acogida de terroristas.

*“Tonight, I can report to the American people and to the world that the United States has conducted an operation that killed Osama bin Laden, the leader of al Qaeda, and a terrorist who’s responsible for the murder of thousands of innocent men, women, and children. [...] We must — and we will -- remain vigilant at home and abroad.”*  
(The White House Archives, 2011)

Obama se enfrenta a la presión en casa; en especial los Demócratas critican la guerra y defienden una reducción masiva de las fuerzas en Afganistán. A pesar de lo prometido, más de 70.000 tropas son ordenadas quedarse en el país hasta al menos 2014, fecha de nuevo pospuesta hasta finales de 2016. (Council of Foreign Relations , 2020)

Más multilateralismo promovido por la comunidad internacional y apoyado firmemente por Estados Unidos se manifiesta con la conferencia internacional de Bonn, Alemania, donde se reúnen docenas de países y organizaciones para revisar la hoja de ruta para la reconstrucción de Afganistán y la eliminación de tropas extranjeras. Pakistán, un jugador crucial en la discusión, no asiste -tampoco ninguna representación de los talibanes- y, en términos generales, la conferencia no logra su objetivo de establecer un plan de acción para una transición pacífica. (Parvaz, 2011).

Con respecto a su predecesor, Obama muestra una retórica más propensa a la búsqueda del diálogo y de una solución acordada entre las partes, apostando por la multilateralidad para la solución de conflictos. Además, en su discurso se perciben menor apología nacionalista y mesiánica que en el de Bush, reconociendo públicamente determinados errores que ha cometido Estados Unidos debido a un exceso de intervención y abogando -al menos retóricamente- por la no injerencia en asuntos internos. Igualmente, es muy explícito en diferentes intervenciones

acerca de que ni el islam ni países enteros son enemigos de Estados Unidos, a diferencia de Bush cuando, por ejemplo, incluye en el nuevo “eje del mal” tanto a Irak como a Irán.

La otra cara de la moneda, sin embargo, muestra su incapacidad para llevar a cabo de forma efectiva su promesa de traer de vuelta a las tropas americanas en Afganistán, habiendo pospuesto su retorno e incluso aumentado el número de activos en la zona. (Council of Foreign Relations , 2020)

Si Bush, con las intervenciones proactivas en Irak y Afganistán, así como con la forma en la que alienta a la acción en Oriente Medio, puede ser encuadrado dentro del realismo ofensivo, Obama encaja mejor en el realismo defensivo. Este último opta por tratar de desescalar el conflicto heredado por su sucesor, enfocándose en una política militar más selectiva que evite las grandes campañas terrestres y aéreas promovidas por Bush.

#### 7.2.2. Irak

Barack Obama, que ha hecho de su oposición a la guerra de Irak emblema durante la campaña electoral, anuncia sus planes de retirar las fuerzas de combate como tarde en agosto de 2010, lo cual es percibido por la opinión pública como el principio del final de la guerra después de 7 años. (Council of Foreign Affairs, 2020)

En esta misión, Obama se acerca más a respetar su promesa que en Afganistán, y más de 150 bases americanas en ciudades iraquíes -especialmente en Bagdad- se retiran antes del plazo marcado. Esto viene acompañado del menor número anual de fuerzas americanas caídas en Irak desde la invasión. (Council of Foreign Affairs, 2020)

El 18 de diciembre de 2011 las últimas tropas americanas vuelven a casa, poniendo fin a una sangrienta guerra con catastróficas consecuencias humanitarias. En sus declaraciones sobre Irak, el presidente Obama subraya los sacrificios compartidos de la guerra y hace hincapié en el apoyo para la reconstrucción en colaboración con las fuerzas locales y organismos internacionales. (El País, 2011)

Obama reflexiona sobre el papel de América en Irak durante estos años, y sobre todo sobre el futuro de ambos países:

*“Unlike Afghanistan, Iraq was a war of choice that provoked strong differences in my country and around the world. I believe that events in Iraq have reminded America of the need to use diplomacy and build international consensus to resolve our problems whenever possible. [...] What America can do, and will do, is provide support for the Iraqi people as both a friend and a partner.”* (The White House Archives, 2011)

Obama gestiona los remanentes de la guerra que hereda de Bush desde una perspectiva clara de desescalamiento del conflicto. Desde su campaña electoral, finalizar el conflicto ha sido una prioridad para él, extensamente apoyado por la mayoría de los americanos, especialmente los demócratas. Al igual que en Afganistán, opta por un discurso de colaboración con Irak en términos de transición y reconstrucción.

Un último apunte sobre la gestión de Obama en los países de Oriente Medio, entre ellos Irak, es la importancia que este pone en un discurso de colaboración multilateral, tendiendo la mano -al menos retóricamente- al mundo musulmán de una forma más comprometida de lo que lo hacía su predecesor. A diferencia de Bush, Obama da más importancia al poder blando y al acercamiento. Su perspectiva a este respecto se recoge en un discurso que tuvo muy buena repercusión en la opinión pública:

*“I've come here to Cairo to seek a new beginning between the United States and Muslims around the world, one based on mutual interest and mutual respect, and one based upon the truth that America and Islam are not exclusive and need not be in competition.”* (The White House Archives, 2009)

### 7.2.3. Israel

Obama hereda probablemente el conflicto más largo en Oriente en Medio en un estado de parálisis que viene siendo la norma desde hace más de una década. Al igual que su predecesor, Obama defiende públicamente su objetivo principal de lograr un acuerdo de paz entre Israel y las autoridades palestinas. Su llegada al Despacho Oval coincide con un cambio de gobierno en Israel, dando paso al veterano de guerra y antiguo primer ministro, Benjamín Netanyahu. (Reuters, 2010)

La relación personal entre ambos es tensa, con numerosas fricciones y pulsos de poder en ámbitos de negociación clave para la construcción de una solución pacífica. En uno de los puntos más

controvertidos del conflicto, los asentamientos de Israel en diferentes puntos del territorio palestino, Obama presiona a Netanyahu para aceptar un congelamiento de estos en Cisjordania durante 10 meses. Esto es rechazado por Netanyahu, frente a lo cual Obama expresa su preocupación por cómo la intransigencia de Israel pudiese poner en peligro la seguridad de Estados Unidos. (McGreal & McCarthy, 2009)

Israel vuelve a anunciar que continuará con la construcción de los asentamientos que estaban en proceso en el Este de Jerusalén, movimiento tras el cual la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, manifiesta su preocupación. (BBC News , 2010)

Curiosamente, a pesar de este conflicto, que llega a ser considerado por algunos como un conflicto diplomático, la administración de Obama veta una resolución de Naciones Unidas que declara ilegales los asentamientos en Cisjordania el 18 de febrero de 2011. (S/2011/24, 2011)

Con la tensión entre ambos líderes rozando límites nunca vistos en la administración Obama, este manifiesta que las fronteras de Israel y Palestina deberán estar basadas en la línea de demarcación establecida antes de la Guerra de los Seis Días. Esto excede la concesionalidad proisraelí que tradicionalmente marca las declaraciones de Estados Unidos sobre la geografía de una potencial nueva delimitación:

*“The borders of Israel and Palestine should be based on the 1967 lines with mutually agreed swaps, so that secure and recognized borders are established for both states. The Palestinian people must have the right to govern themselves, and reach their potential, in a sovereign and contiguous state.”* (The Guardian, 2011)

Saliéndose de la norma no escrita por la cual Estados Unidos veta sistemáticamente toda resolución de Naciones Unidas que condene las actividades de Israel en Palestina, antes de abandonar la Casa Blanca, la administración de Obama se abstiene por primera vez desde 1980 en contra de los asentamientos de Israel. (Reuters, 2010)

De esta forma, la resolución 2334 de Consejo de Seguridad de Naciones Unidas resuelve que la actividad de asentamientos de Israel constituye una “violación flagrante” del derecho internacional y carece de “validez jurídica” exigiendo que Israel detenga de inmediato la actividad. (S/RES/2334, 2016)

En 2009, Obama se convierte en el primer presidente de Estados Unidos en autorizar la venta encubierta de “bombas rompe búnkeres” a Israel. (Borger, 2011) También se firma el *Israel Strategic Partnership Act* de 2014, que refuerza la alianza e incrementa la cooperación en defensa y seguridad. Entre otros ámbitos, aumenta en 200 millones de dólares las reservas de armas estadounidenses en Israel y autoriza a Israel al uso de estas armas ante una emergencia. (US Congress , 2014)

En definitiva, la política exterior de Obama en Israel está marcada por la incoherencia y un cambio de retórica a medida que las relaciones personales con su homólogo israelí se deterioran, aunque este cambio en el discurso no tenga implicaciones fácticas en la ayuda material que se sigue enviando a Israel.

### 7.3. Política exterior en Oriente Medio con Donald Trump (2017-actualidad)

Por las limitaciones de este análisis, el periodo estudiado incluye hasta el 3 de enero 2020, fecha de la muerte del general iraní Qasem Soleimani a manos del ejército estadounidense.

#### 7.3.1. Afganistán

En el momento en el que Donald Trump llega a la Casa Blanca, el conflicto en Afganistán ya ocupa largas páginas en la historia de Estados Unidos en Oriente Medio -concretamente 16 años de violencia- por lo que el nuevo presidente tiene que lidiar con una situación que es herencia de dos presidentes y cuatro mandatos anteriores.

La política exterior de Trump en Afganistán está marcada por el mismo “*America First*” que impulsa su política doméstica e internacional. La propia Casa Blanca anuncia que la política exterior de la Administración Trump estará orientada a la maximización de los intereses y la seguridad nacional americanas. Para ello, el papel del ejército es fundamental, se busca que esté en una posición hegemónica incuestionable y, para lograrlo, Donald Trump aumenta notablemente el presupuesto en Defensa. (NBC News , 2016)

Su visión imperialista es una constante en sus intervenciones. También lo es el esfuerzo por desacreditar la política exterior de su predecesor, en especial en Afganistán. El discurso más relevante donde expone la estrategia nacional en Afganistán ilustra a la perfección los puntos anteriores:

*"I arrived at three fundamental conclusions about America's core interests in Afghanistan. First, our nation must seek an honorable and enduring outcome worthy of the tremendous sacrifices that have been made. [...] Second, the consequences of a rapid exit are both predictable and unacceptable. 9/11, the worst terrorist attack in our history, was planned and directed from Afghanistan because that country was ruled by a government that gave comfort and shelter to terrorists [...] Third, and finally, I concluded that the security threats we face in Afghanistan and the broader region are immense. [...] We are not nation-building again. We are killing terrorists." (New York Times , 2017)*

Trump muestra la naturaleza transaccional de su actividad en Oriente Medio al expresar que Estados Unidos debe obtener una recompensa suficiente en Afganistán tras todos los esfuerzos materiales invertidos. También demuestra claramente un punto que lo diferencia de Obama: Trump no comprometerá más recursos a reconstruir la nación; la prioridad es, ante todo, "matar terroristas".

La política exterior de Trump en Afganistán es coherente con el resto de las intervenciones en Oriente Medio, al menos en lo que a incertidumbre e impredecibilidad se refiere. El lanzamiento de la bomba no nuclear más potente del arsenal americano -conocida como *"the mother of all bombs"*- sobre sospechosos militantes del ISIL el 13 de abril de 2017 es tan solo un ejemplo de ello. (Council of Foreign Relations , 2020)

Este cambio de estrategia hacia una política más agresiva no es bien recibido en Afganistán, donde los talibanes reactivan una campaña de ataques en Kabul en medio de una escalada de la violencia tras la implantación del nuevo plan de Trump. En línea con su ya conocida impredecibilidad, Trump corta abruptamente las conversaciones de paz una semana después de que uno de los negociadores estadounidenses anuncie que se había llegado a un acuerdo. (Gaouette, 2019)

Según otros analistas como Ari (2020), la política exterior de Trump relega cuestiones como la democracia y los derechos humanos a un segundo plano -tanto en su retórica como en las intervenciones- instrumentándolos al servicio de los intereses nacionales. Al igual que el *"soft power"* es una prioridad para Obama, para Trump se trata más bien de una demostración fáctica de superioridad de recursos militares. (Ari, 2020)



Se ha llegado a describir a Trump como un alter ego no liberal de Obama (Foreign Policy Research Institute, 2019) Mientras que Obama sigue una filosofía de “liderazgo en la sombra” desde una óptica multilateral, Trump desdeña en numerosas ocasiones a sus socios dentro de organizaciones internacionales y a otros líderes políticos, demostrando ser poco fiable en las negociaciones, acuerdos y tratados internacionales.

### 7.3.2. Irak

La política exterior de Trump en Irak está íntimamente ligada al desarrollo sus relaciones -o en su defecto, la degradación de estas- con Irán. Si bien los remanentes de la guerra iniciada por Bush y oficialmente terminada con Obama todavía siguen ahí, existe cierto interés entre las partes por mantener la relación.

Para Irak, Irán es el vecino fuerte con quien comparte un historial de violencia continuado. Para Estados Unidos, especialmente dado el aumento de las tensiones con Irán, la relación con Irak es una forma de limitar la influencia de Irán en la región mediante el mantenimiento de ciertas capacidades militares en el país vecino. En otras palabras, a Irak le conviene para protegerse de Irán y a Estados Unidos como demostración de poder, elemento disuasorio y lugar esencial en la lucha contra el ISIL. (Council of Foreign Affairs, 2020)

Sin embargo, la política exterior de Trump en lo que se refiere a Irak está caracterizada, como ya viene siendo tendencia, por su impredecibilidad. Nada más llegar a la Casa Blanca, el presidente firma la orden ejecutiva 13769 conocida como la “*Muslim ban*”, que prohíbe la entrada a Estados Unidos de ciudadanos iraquíes, así como de otras 6 nacionalidades. Tras el feroz criticismo de la opinión pública americana y la denuncia de al menos 50 casos en las cortes federales, Trump elimina a Irak de los países vetados en marzo de 2017. (New York Times , 2017)

Respecto a su motivación para sacar adelante la resolución, Trump twitteo a través de su cuenta @realDonaldTrump entre enero y febrero de 2017:

*“Everybody is arguing whether or not it is a BAN. Call it what you want, it is about keeping bad people (with bad intentions) out of country!”*

*“If the ban were announced with a one-week notice, the “bad” would rush into our country during that week. A lot of bad “dudes” out there!”*

*“Because the ban was lifted by a judge, many very bad and dangerous people may be pouring into our country. A terrible decision”*

El tono simplista de su retórica es una constante en sus declaraciones, especialmente por Twitter, donde se refiere en repetidas ocasiones a los ciudadanos de esos países como potencialmente personas peligrosas. La medida también es demagógica en su aplicación, cayendo en el prejuicio de juzgar a países enteros. No incluye a sus socios Oriente Medio a pesar de las numerosas evidencias de financiación del terrorismo. (The Atlantic, 2019)

Muy reciente a la fecha de redacción de este trabajo de investigación tiene lugar un evento relevante en la relación de ambos países, el ataque con dron el 3 de enero de 2020 desde las proximidades del Aeropuerto Internacional De Bagdad al general iraní Qasem Soleimani. Esta operación se justifica para “prevenir un ataque inminente por parte de Irán” y como un acto de “defensa propia” ante la escalada del conflicto con Irán. (U.S. Department of Defense, 2020)

Los críticos lo interpretan como una violación flagrante del derecho internacional, especialmente Irak, quien declara que se trata de “una violación de su soberanía nacional y un acto de agresión” e Irán, refiriéndose al ataque como un acto de “terrorismo de estado”. (Lawfare, 2020)

Irak vota por eliminar a las tropas restantes americanas del país tras el atentado a Qasem Soleimani, ante lo que Trump amenaza con la imposición de nuevas sanciones. (CNN, 2020) El 3 de enero de 2020, el presidente también hace unas declaraciones relativas a Irak a través de su cuenta oficial de Twitter:

*“The United States has paid Iraq Billions of Dollars a year, for many years. That is on top of all else we have done for them. The people of Iraq don’t want to be dominated & controlled by Iran, but ultimately, that is their choice. Over the last 15 years, Iran has gained more and more control over Iraq, and the people of Iraq are not happy with that. It will never end well!”*

En otras declaraciones públicas, Trump declara que, si Irak quiere que las tropas americanas abandonen la región, antes tendrán que pagar por la ayuda recibida y, en caso de que haya hostilidad por su parte, se impondrán grandes sanciones. (CNBC, 2020)

Trump insiste en dotar a su política exterior de un halo mercenario y transaccional, donde todo se mide en términos monetarios. También parece alinearse con la “Teoría del hombre loco”, aplicada por primera vez a Nixon, que defiende que un presidente que se perciba como duro o impredecible evita la provocación de otros países ante una respuesta irracional americana. (BBC, 2017)

### 7.3.3. Israel

Con la llegada del nuevo presidente a la Casa Blanca, las relaciones entre Israel y Estados Unidos se refrescan en la cara pública.

Durante la presidencia de Trump, el Congreso ratifica un memorando de entendimiento para la ayuda en defensa a Israel, comprometiéndose a enviar 38 billones de dólares cada año durante los siguientes diez años, lo que la convierte en la transferencia de recursos económicos más elevada de toda la historia de las relaciones entre Estados Unidos e Israel. (Spetalnick, 2016)

Trump da la vuelta a décadas de política exterior norteamericana al trasladar la embajada americana a Jerusalén en mayo de 2018. Este traslado es, ante todo, una declaración política de amistad hacia Israel, yendo un paso más allá en el reconocimiento de la soberanía de Israel sobre los territorios ocupados durante la Guerra de los Seis Días. (New York Times , 2018) Respecto a esta decisión, Trump hace las siguientes declaraciones:

*“Israel is a sovereign nation with the right like every other sovereign nation to determine its own capital. Acknowledging this as a fact is a necessary condition for achieving peace. [...] But today, we finally acknowledge the obvious: that Jerusalem is Israel’s capital. This is nothing more, or less, than a recognition of reality. It is also the right thing to do. It’s something that has to be done.”* (The White House Archives , 2017)

En otro guiño público a Israel, Trump reconoce por Twitter el derecho del primero sobre los Altos del Golán, el 21 de marzo de 2019:

*“After 52 years it is time for the United States to fully recognize Israel’s Sovereignty over the Golan Heights, which is of critical strategic and security importance to the State of Israel and Regional Stability”*

Cuatro días más tarde, Donald Trump firma el reconocimiento de Estados Unidos de la soberanía de Israel sobre los Altos de Golán (The White House , 2019), acompañado de una visita de Benjamín Netanyahu, otro paso definitivo hacia una relación entre los dos países que no se había visto en las dos administraciones anteriores, especialmente en la de Obama.

Bajo el mandato de Trump, Israel ve una oportunidad única para continuar con su política de asentamientos sin tener la tradicional oposición de Estados Unidos, hasta ahora una constante independientemente del partido político en el poder. (Los Angeles Times , 2019)

Respecto a los avances en el proceso de paz con Palestina, se asiste al histórico momento en el que se presenta el plan de paz, al que pomposamente Trump se refiere como "*The Deal of the Century*". Este favorece de forma flagrante a Israel -de hecho, la ausencia de las autoridades palestinas en la firma de este es un hecho muy notorio- manteniendo Jerusalén como la capital de Israel, entre otras cuestiones. El presidente palestino Mahmoud Abbas se refiere al plan como "una conspiración". (BBC News , 2020)

Sin embargo, la relación entre ambos dirigentes parece haberse enfriado por parte de Trump desde finales del año 2019, tras el fracaso de Netanyahu de formar un gobierno de coalición y tras haberse presentado cargos de corrupción contra él. (Washington Post , 2019)

## 8. Discusión: similitudes y diferencias entre demócratas y republicanos

El análisis previo nos ofrece evidencias comparativas que contribuyen a validar las hipótesis iniciales. En este sentido, se ha recopilado información suficiente para enriquecer la discusión dentro del marco de los objetivos de investigación planteados ([ver sección 3](#)). A continuación, se recuerdan los objetivos de investigación planteados y sus hallazgos correspondientes:

- Peso relativo de Oriente Medio en la agenda política de las administraciones: esta región ocupa un lugar central en las sucesivas administraciones. Como se ha demostrado en la [sección 6](#) y la [sección 7](#) de este trabajo, evidencia de ello son las numerosas visitas de estado a diferentes países de Oriente Medio, la alta cuantía que las misiones específicas en la región suponen dentro del presupuesto agregado de defensa y las intervenciones, iniciadas y heredadas, en países concretos como Irak y Afganistán.
- Áreas de interés más preminentes en las sucesivas administraciones: se identifica un común denominador con la “guerra contra el terror” que evoluciona con las administraciones. Bush, Obama y Trump han actuado de forma diferente con el objetivo de destruir, primero a al-Qaeda, después al ISIL. La forma de hacerlo varía con los sucesivos presidentes; la campaña estelar de Bush es la ocupación de Afganistán y posteriormente de Irak ([ver Bush](#)), mientras que Obama opta por unas acciones más localizadas (facilitadas también por el desarrollo tecnológico de los drones) ([ver Obama](#)) y Trump redobla sus esfuerzos también de forma localizada ([ver Trump](#)). Los tres presidentes identifican individuos concretos que se convierten en objeto de búsqueda y eliminación. Osama bin Laden es finalmente asesinado durante la administración Obama y Abu Bakr al-Baghdadi durante la administración Trump, donde también es polémicamente eliminado el general Qassem Soleimani, sin vínculos probados con el terrorismo.

Además del terrorismo, que es una constante en las sucesivas administraciones (así cómo la mayor preocupación en política exterior de demócratas y republicanos según la encuesta del Pew Research Centre que se analiza en la [sección 5.4](#) ), otros elementos marcan la agenda política.

Siguiendo con los objetivos de mayor consenso entre partidos según el mismo estudio, destaca la no difusión de armas de destrucción masiva. A la luz del análisis anterior, el enfoque de Bush es preponderantemente unilateral (recordemos que la razón oficial para la invasión de Irak fue precisamente su supuesto desarrollo de armas de destrucción

masiva), mientras que la política central de Obama es una apuesta por el multilateralismo al impulsar su pacto nuclear con Irán. En los tres años que Trump lleva en el poder, y tras el abandono del pacto nuclear, parece que no tiene una misión claramente definida para lidiar con este punto de la agenda.

Para el caso de Irán en concreto, que no está específicamente estudiado en este análisis, se observa un acercamiento notable de Estados Unidos durante las dos legislaturas de Obama (visitas de estado, pacto nuclear, levantamiento de sanciones). Esto contrasta con la “criminalización” que Bush hace de Irán al incluirlo en su “eje del mal” y con la escalada de la tensión que se observa desde que Trump ocupó el Despacho Oval. Durante su mandato, no solo se reestablecen las sanciones, sino que la escalada militar es notable, culminada por el asesinato del general iraní Qassem Soleimani, que provoca una reacción encendida en Irán. (Euronews, 2020)

Cruzando las actuaciones de las tres administraciones con las prioridades de demócratas y republicanos del Pew, resulta coherente que los dos presidentes republicanos opten por un enfoque más agresivo en Irán por dos razones: porque limitar la influencia de Irán es una mayor prioridad para los republicanos que para los demócratas y porque para más de un 70% de los republicanos, mantener la hegemonía militar es esencial (frente a un 34% de los demócratas). (Pew Research Centre, 2018)

- Retórica y relación con los países analizados: Se identifican diferencias notables entre Bush, Obama y Trump para los tres países analizados. Comenzando por Afganistán:
  - Analizando el discurso de Bush ([ver sección 7.1.1](#)), el mensaje es amenazante, determinado, letal y dispuesto a proteger el interés nacional de Estados Unidos a cualquier precio, definiendo como enemigo a todo estado que no colabora en la “guerra contra el terror”.
  - Obama apuesta por comunicar objetivos concretos en el marco de Afganistán y su retórica es una apuesta por la intervención multilateral, aunando esfuerzos con las fuerzas locales y con los organismos internacionales ([ver sección 7.2.1](#)).
  - Trump, que hereda un conflicto que acaba de cumplir los 16 años, centra su retórica en criticar duramente las acciones de Obama en Afganistán y en reforzar el mensaje de que el país es muy peligroso y contraviene los intereses de Estados Unidos ([ver sección 7.3.1](#)). El tono general que rodea las intervenciones de los dos presidentes

republicanos es de cierta apología nacionalista, en el caso de Bush, con un giro mesiánico del que carece Trump.

Para el caso de Irak:

- Bush ([ver sección 7.1.2](#)) plantea la necesidad de actuar decisivamente en Irak como un movimiento clave en la “guerra contra el terror” y esto acaba traducándose en ocho años de guerra. Es sus diferentes discursos, igual que Trump, manifiesta su intención de mantener Estados Unidos a la cabeza de un mundo unipolar y su rol de estabilizador y promotor de la democracia.
- Para Obama ([ver sección 7.2.2.](#)), su retórica con respecto a Irak está caracterizada por el desescalamiento del conflicto y la importancia de que las tropas americanas abandonen progresivamente el país. Asimismo, refuerza un mensaje de apoyo para la reconstrucción del país en colaboración con las fuerzas locales y organismos internaciones.
- Al no tratarse de un conflicto latente, Irak no ha sido una prioridad en la agenda política de la administración Trump ([ver sección 7.3.2.](#)). Las declaraciones que ha hecho a este respecto han sido en un contexto general, como en el caso de la “*Muslim ban*”, donde la iraquí era una de las nacionalidades prohibidas o circunstancial, como durante el ataque al general Qassem Soleimani en las inmediaciones del aeropuerto de Bagdad.

En lo que respecta a Israel:

- Los tres presidentes mantienen una retórica de acercamiento similar, acompañada de un traspaso de recursos que alcanza su máximo durante la administración Obama. En este sentido, las diferencias entre los tres presidentes son relativamente pequeñas y han estado marcadas por la relación personal con los subsecuentes dirigentes de Israel, Ariel Sharon y Benjamin Netanyahu ([ver sección 7.1.3](#), [7.2.3](#), [7.3.3](#)).

Varios momentos empañan esta relación de amistad. Con Bush, existe cierta tensión diplomática tras algunas declaraciones de Sharon y Bush. Con Obama, es la primera vez desde 1980 que Estados Unidos no veta una resolución en contra de

los asentamientos. Trump, en cambio, pivota hacia un apoyo lleno de guiños a Israel, como el traslado de la embajada a Jerusalén.

Por otro lado, los tres intentan contribuir a una solución al conflicto palestino-israelí, aunque de forma diferente. Bush y Obama optando por una solución que busca el término medio y Trump, a través de una propuesta que, de forma muy evidente, ignora radicalmente los intereses de Palestina.

- Evolución del gasto en defensa y la firma de tratados internacionales: se identifica una tendencia creciente en el gasto en defensa de las dos administraciones republicanas, si bien Obama incrementa el gasto los primeros años -alcanzando los máximos dentro del periodo estudiado- y luego lo reduce sistemáticamente ([ver tabla 1](#)).

También es interesante que el pico de fondos específicos, canalizados a partir de las operaciones de contingencia, se enfoquen principalmente en las operaciones en Irak y Afganistán y que, de nuevo, tienen su pico durante la administración Obama.

En materia de tratados ([ver tabla 2](#)), se observa un descenso notable durante la administración Obama, que se explica por la fragmentación política del Senado, donde obtener la mayoría de 2/3 necesaria para su aprobación es bastante ambicioso, y por la tendencia de los senadores republicanos a apoyar exclusivamente las iniciativas de su propio color político. (Peake, 2018) Sin embargo, esta teoría explicaría mejor un bajo número de tratados ratificados y no tanto el bajo número de propuestas, si bien ambos están relacionados ya que la motivación para proponer los tratados se vería mermada al prever cuotas de apoyo muy bajas.

Respecto al contenido de estos ([ver ilustración 4](#)), tanto Bush como Obama muestran un acercamiento para la limitación y colaboración nuclear con Rusia muy claro a través del SORT y el New START respectivamente.

En sus dos legislaturas, Obama promueve importantes tratados de cooperación multilateral; a destacar dos: el pacto nuclear y los acuerdos de París. El segundo convierte el tema medioambiental en una enseña de su política exterior, a diferencia de Bush, quien no ratifica el protocolo de Kioto.

La no ratificación del Estatuto de Roma por parte de Bush manda un mensaje a la comunidad internacional muy significativo: Estados Unidos no se atendrá a la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia, el único organismo permanente para juzgar el crimen de agresión entre estados. Esta, previsiblemente, hubiese iniciado un proceso legal contra



la coalición liderada por Estados Unidos al invadir Irak sin haber agotado las opciones pacíficas. (El País, 2016)

Finalmente, en materia de tratados Trump se caracteriza por la destrucción sistemática del legado de Obama. El pacto nuclear es públicamente deshecho por Trump cuando anuncia su retirada, así como de los acuerdos de París. Asimismo, ha cuestionado públicamente la utilidad de la OTAN, amenazado con abandonar NAFTA y la OMC y abandonado la UNESCO, UNHRC, UNRWA.

Habiendo resumido los principales hallazgos para cada uno de los objetivos de investigación planteados, pasamos a validar las hipótesis planteadas al comienzo de este trabajo ([ver sección 3](#)).

- La política exterior norteamericana republicana tiende a escalar el conflicto con los diferentes actores en la región más que la demócrata. Esto se evidencia con las dos invasiones que han marcado el periodo estudiado y que son iniciadas por el republicano Bush, cuya desescalada Obama convierte en una promesa electoral y cumple a medias. Para el caso de Trump, habiendo heredado estos dos conflictos en un estado muy avanzado, se evidencia con la creciente tensión con Irán.
- Los republicanos injieren en los asuntos extranjeros más que los demócratas. Esta hipótesis queda validada con las mismas evidencias empleadas en el punto anterior.
- Los republicanos utilizan una retórica más demagógica y un discurso más imperialista que los demócratas. En base al análisis de los discursos realizado, se identifica una tendencia claramente imperialista en los dos presidentes republicanos con respecto a Obama. También una simplificación del discurso y una tendencia a convertir en el enemigo a países enteros (desde el “*axis of evil*” de Bush a los “*bad people*” de Trump). En el caso de Obama, el discurso refuerza constantemente un mensaje de cooperación y reconoce en varias ocasiones los errores cometidos por Estados Unidos en la región.
- Los demócratas buscan la cooperación multilateral y los republicanos prefieren que actuar solos. Para responder de forma afirmativa a esta hipótesis habría que realizar un análisis más exhaustivo durante un periodo de tiempo más prolongado. En base a los hechos analizados, observamos una tendencia por parte de Obama a intentar solucionar la cuestión nuclear con Irán a través de la cooperación multilateral y una tendencia -al menos retórica- de Trump, de desprestigiar algunas de las organizaciones multilaterales más

asentadas y de deshacer los acuerdos firmados por su antecesor. Sin embargo, la imposibilidad de actuar solo en el contexto de interrelación en el que vivimos es una quimera y Trump no ha conseguido desvincularse de la mayoría de los tratados y organizaciones con las que ha amenazado.

De nuevo, es importante recalcar las limitaciones del estudio y la importancia del elemento personal en política norteamericana. Un estudio óptimo en esta materia hubiese comprendido la totalidad de presidentes y la totalidad de países en Oriente Medio, pero por restricciones de espacio y de tiempo esto no ha sido posible.

Precisamente al haber analizado exclusivamente a tres presidentes, el elemento personal cobra una fuerza extraordinaria, si bien ya es de por sí más relevante en Estados Unidos que en otros países. Resulta imposible -o cuanto menos, limitador- extraer conclusiones sobre la totalidad de los presidentes demócratas y republicanos habiendo analizado solamente a un presidente demócrata y a dos republicanos. Sí se puedan atisbar ciertas tendencias, especialmente del lado republicano, que convendría profundizar con un análisis más exhaustivo.

## 9. Reflexiones finales

Este apartado busca promover la reflexión y el debate partiendo de las impresiones totalmente subjetivas de la autora.

Si bien la sección anterior apunta a que sí existen diferencias entre demócratas y republicanos a la hora de definir e implementar la política exterior en Oriente Medio, ahora la cuestión es, ¿qué enfoque es más adecuado?

Responder a esta pregunta es a todas luces un trabajo de investigación bastante más complejo que este, ya que se entraría a valorar una dimensión muy subjetiva de la que se ha escrito, opinado y elucubrado mucho. Simplemente, con ánimo de dejar en los lectores una reflexión final, la respuesta pasa necesariamente por otra pregunta: más adecuado... ¿para qué y para quiénes?

Si el propósito es cumplir con los objetivos de política exterior de Estados Unidos en Oriente Medio, probablemente el enfoque demócrata sea más efectivo. Considerando los objetivos comunes a unos y otros, como terminar con el terrorismo, tanto demócratas como republicanos han demostrado grandes victorias contra al-Qaeda y el ISIL. Sin embargo, en detrimento del enfoque republicano se ve cómo, aunque la toma de decisiones se agilice cuando Estados Unidos decide actuar de forma unilateral, el efecto rebote en términos de repunte del terrorismo e inestabilidad corrompe los beneficios iniciales.

Comparando los objetivos de política exterior donde hay más polarización -mantener la hegemonía militar por parte de los republicanos y mejorar la relación con los aliados por parte de los demócratas- el enfoque unilateral de los republicanos y el multilateral de los demócratas actúa en su favor, respectivamente, para lograr dichos objetivos. En el caso de la hegemonía, se ve beneficiada por el aumento del presupuesto en defensa y en acciones militares concretas, así como por la demostración de superioridad material tanto en la retórica como en la práctica. Para el caso de la relación con los vecinos, un enfoque más plural y reactivo facilita el entendimiento y la llegada al acuerdo.

Si el objetivo es decidir qué enfoque es más beneficioso para la estabilidad de la región, probablemente la respuesta vuelva a ser el demócrata, aunque en este caso se tratará de elegir entre “el menos malo”. Ambos demuestran un interés particular en intervenir en los asuntos de la

región por considerar que los intereses de Estados Unidos están en juego, conduciendo al estallido de guerras, un número escalofriante de muertos, pobreza, hambruna, radicalismo y un largo etcétera de consecuencias que posteriormente han justificado nuevas intervenciones.

Cada uno trazará sus propias conclusiones, pero lo que está fuera de toda duda es que, por alguna razón, Estados Unidos se ha otorgado la legitimidad de interferir en los asuntos internos de países como Afganistán e Irak, algo que en cualquier lugar del mundo occidental hubiese sido completamente impensable.

Esta campaña ha tenido cómplices quizás tan culpables como el propio ejecutante. La falta de visibilidad de la perspectiva de los habitantes de Irak y Afganistán en los medios de comunicación, una opinión pública que en muchas ocasiones ha sido fácilmente manipulada y un problema acuciante de nuestra sociedad: la ceguera crónica hacia todo lo que se extiende fuera de los límites de nuestra burbuja.

## 10. Conclusiones

Oriente Medio, una de las regiones más complicadas de estudiar del planeta debido a su fragmentación, constantes conflictos, pluralidad de religiones y un historial complejo de intervencionismo occidental en todas las formas posibles. Este ha sido liderado en las últimas décadas por de Estados Unidos.

Dentro de esta realidad compleja, este trabajo de investigación tiene el ambicioso objetivo de identificar diferencias significativas entre demócratas y republicanos en lo que respecta a su política exterior en Oriente Medio.

Para estructurar el análisis, se han establecido cuatro hipótesis iniciales y cinco objetivos de investigación concretos que nutren la discusión y establecen el marco de debate. Las cuatro hipótesis en cuestión giran en torno a un mayor intervencionismo y unilateralidad de Estados Unidos cuando gobiernan los republicanos, que a su vez redundan en el escalamiento de los conflictos y justifica una retórica más demagógica que los demócratas.

A la hora de hacer factible tan gran trabajo de investigación, ha sido necesario acotar el campo del estudio, para lo cual establece un marco espaciotemporal donde se analiza la relación de Estados Unidos con tres países de Oriente Medio -Afganistán, Irak e Israel- durante las presidencias de George Bush, Barack Obama y Donald Trump. El análisis pone el foco en las intervenciones específicas en los países concretos y en la retórica que las ha acompañado. Dada la importancia de un análisis semántico lo más objetivo posible, se mantienen los discursos e intervenciones en su lengua original.

El pasado define lo que somos hoy. En los capítulos preliminares sobre el estado de la cuestión se muestra cómo la historia de Oriente Medio no puede entenderse sin Estados Unidos. También se revisa la literatura más relevante en esta cuestión, donde destaca el politólogo Noam Chomsky. Otros autores, como Achcar y Kissinger, terminan de pintar el cuadro académico en el que se enmarca el estudio. En la parte más general de las relaciones internacionales, una selección de autores ayuda a entender cómo se aplican las principales teorías clásicas a la región. Finalmente, se concretan las diferencias entre demócratas y republicanos en materia de política exterior, identificando puntos comunes y de fricción entre unos y otros. Esto queda claramente reflejado en varios gráficos de polarización elaborados por la autora.

La parte más analítica del trabajo viene precedida de un marco general donde se analizan las tendencias de gasto en defensa y firma de tratados multilaterales durante los años relevantes al estudio. Para lo primero, se realiza una extensa investigación en los documentos del Departamento de Defensa y Tesorería de Estados Unidos y, para lo segundo, una revisión en profundidad de prensa. Se presenta de forma gráfica en varias tablas e ilustraciones elaboradas por la autora para su fácil comprensión.

A continuación, el enfoque se concreta en presidentes y países específicos.

Los dos mandatos de George Bush están marcados inevitablemente por su decisión de invadir Afganistán e Irak tras los atentados del 11-S como parte de una nueva “guerra contra el terror”. Cuando se refiere al posicionamiento de Estados Unidos en la región, Bush se muestra amenazante, determinado, letal y dispuesto a proteger el interés nacional de Estados Unidos a cualquier precio. Con respecto a Israel, los años de Bush evocan cierta tensión diplomática que no trasciende a mayores, durante los cuales se mantiene la ayuda material cuantiosísima que continuará con sus sucesores en la Casa Blanca.

Obama hace del fin de la guerra de Irak su bastión en política exterior y es capaz de cumplir, a medias, el prometido regreso a casa de las tropas americanas. Al igual que con Afganistán, el discurso de Obama se caracteriza por apostar por la intervención multilateral, aunando esfuerzos con las fuerzas locales y con los organismos internacionales para la reconstrucción de ambos países. En Israel, la relación entre Obama y Netanyahu parece enfriarse. La tensión trasciende más que con su predecesor y en un momento histórico de la ONU, Estados Unidos no veta una resolución condenando los asentamientos israelíes en Cisjordania.

El último presidente analizado es Trump, que en los tres años que lleva en la Casa Blanca ha disrumpido la formalidad de las relaciones exteriores norteamericanas para aplicar su estilo único: impredecible, llano y simplista. Habiendo heredado una situación relativamente calmada con Irak y Afganistán, sus esfuerzos se destinan a reforzar la posición con sus amigos -el trabajo detalla los guiños a Israel- y mostrar una superioridad de medios ante los enemigos. Algunas de sus acciones han provocado encendidas reacciones en países como Irán, donde la tensión se ha elevado a cotas muy altas.

La sección de discusión cruza toda la información recopilada previamente con los objetivos de investigación planteados para dar respuesta a cada una de las hipótesis iniciales.

Se ofrecen evidencias de intervenciones y discurso que demuestran que el peso relativo de Oriente Medio dentro de la agenda política de demócratas y republicanos es muy similar y cambia drásticamente tras los atentados del World Trade Centre.

Igualmente, se muestra la similitud dentro de las áreas de interés de las tres administraciones, muy marcadas por el legado del predecesor. Sin embargo, la gestión de estas constantes en la agenda -lucha contra el terrorismo, preservación de los intereses económicos, limitación del desarrollo de armas nucleares etc.- es diferente dependiendo de quién gobierne.

En este sentido, la retórica y la relación con otros países tiende al unilateralismo si quien gobierna es republicano y al multilateralismo si se trata de un presidente demócrata. Además, ambos presidentes republicanos analizados muestran cierta semejanza en sus discursos, que son más patrióticos, encendidos y refuerzan la posición hegemónica de Estados Unidos que los del presidente demócrata. Desafortunadamente, la limitación espaciotemporal del estudio impide un análisis más exhaustivo que refuerce con más evidencias la tesis anterior.

Finalmente, respecto a los elementos más objetivos, la evolución del gasto en defensa y la cantidad y contenido de los tratados internacionales defendidos y defenestrados por los sucesivos presidentes, los hallazgos más relevantes son la tendencia a aumentar el presupuesto por parte de los republicanos y a disminuirlo por parte de los demócratas, aunque los años donde este ha sido más elevado fueron los de Obama.

En cuanto a la cantidad de tratados no se puede identificar una tendencia partidista, sino personal y fluctuante con el contexto de apoyo en el Senado. Respecto al contenido de estos, el medioambiente se convierte en un elemento claro de fricción entre demócratas y republicanos (Bush no ratifica el protocolo de Kioto, Obama impulsa los Acuerdos de París y Trump abandona los últimos). Respecto a la cooperación para limitar el desarrollo de armas nucleares, Obama es el único que apuesta por una solución multilateral incluyendo a Irán. También es notable el historial de Trump de amenazas, agravios y cuestionamiento público de diferentes tratados y organizaciones internacionales.

En base a todo lo anterior se pueden validar las hipótesis iniciales. Primero, la política exterior norteamericana republicana tiende a escalar el conflicto con los diferentes actores en la región más que la demócrata. Asimismo, los republicanos tienen una tasa de injerencia en asuntos extranjeros mayor que la demócrata. Coherente con lo anterior, la retórica de los primeros es más demagógica e imperialista que la de los segundos. Finalmente, los demócratas tienden ligeramente más a la cooperación multilateral que los republicanos.

En cuanto a las limitaciones del estudio y futuras líneas de investigación, un estudio óptimo comprendería una matriz de análisis con todos los presidentes y todos los países que conforman la región de Oriente Medio. La segunda línea dónde se podría profundizar es en un estudio exhaustivo del impacto que un modelo y otro tienen en la región, lo que permitiría responder a las preguntas abiertas de reflexión que se plantean en la última sección de este trabajo.

En definitiva, las posibilidades de profundización y debate son infinitas. Al final, Oriente Medio es un crisol fascinante de culturas, conflictos, intereses de unos y de otros, intervencionismo, egos, una historia apasionante, el origen de una civilización, su declive, una torre de Babel de lenguas imposibles y un puzzle de pueblos y tradiciones cuya complejidad apenas podemos atisbar.



## 11. Bibliografía

- Abu-Tarbush, J., & Granados, J. (2018). La política exterior de Rusia en Oriente Medio: su intervención en Siria. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales* .
- Achcar, G., & Chomsky, N. (2007). *Estadis Peligrosos: Oriente Medio y la política exterior estadounidense*. Barcelona: Paidós.
- Ahmad, E. (2001). *Terrorism: Theirs & Ours*. Montreal: Open Media Pamphlet Series .
- Ali, T. (2010). *The Obama Syndrome, Surrender at Home, War abroad*. London: Verso.
- Amirah-Fernández, H. (21 de noviembre de 2014). *Real Instituto Elcano*. Obtenido de [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_en/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_in/zonas\\_in/mediterranean+arab+world/ari572014-amirahfernandez-middle-east-alliances-in-times-of-turmoil](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_en/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_in/zonas_in/mediterranean+arab+world/ari572014-amirahfernandez-middle-east-alliances-in-times-of-turmoil)
- Ari, T. (2020). Comparing the Bush, Obama and Trump Foreign Policies: Continuity and Change in American Middle East Policy. *Research Gate* , 45-73.
- Barsamian, D. (2007). *Targeting Iran*. San Francisco: Open Media Series.
- BBC. (16 de Septiembre de 2004). *BBC News* . Obtenido de Iraq war illegal, says Annan: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3661134.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3661134.stm)
- BBC. (24 de septiembre de 2017). *Estados Unidos: qué es la "Teoría del loco" que Donald Trump puede estar usando con Corea del Norte y cuáles son sus riesgos*. Obtenido de News Mundo: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41370849>
- BBC News . (12 de marzo de 2010). *BBC*. Obtenido de Clinton rebukes Israel over East Jerusalem homes: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/8565455.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8565455.stm)
- BBC News . (28 de enero de 2020). *Netanyahu: Trump Middle East peace plan 'deal of the century'*. Obtenido de <https://www.bbc.com/news/av/world-middle-east-51289277/netanyahu-trump-middle-east-peace-plan-deal-of-the-century>
- BBC News. (6 de Febrero de 2016). Revelan 198 fotos sobre los abusos de EE.UU. a prisioneros en Irak. *BBC*.
- Beaumont, P. (23 de diciembre de 2016). *The Guardian*. Obtenido de US abstention allows UN to demand end to Israeli settlements: <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/23/us-abstention-allows-un-to-demand-end-to-israeli-settlements>
- Borger, J. (27 de septiembre de 2011). *The Guardian*. Obtenido de Obama administration 'supplied bunker-busting bombs to Israel': <https://www.theguardian.com/world/julian-borger-global-security-blog/2011/sep/27/iran-nuclear-weapons>
- Bush, G. W. (19 de Diciembre de 2006). President Bush's Statement on Execution of Saddam Hussein. Carta de Naciones Unidas, Artículo 2 (Organización de Naciones Unidas 24 de Octubre de 1945).
- Chomsky, N. (2005). *Ambiciones Imperiales, el mundo después del 11S*. Barcelona: Ediciones Península.
- Chomsky, N. (2005). *Ambiciones Imperiales, el mundo después del 11S*. Barcelona: Ediciones Península.
- Chomsky, N. (2006). Democracy Promotion Abroad . En N. Chomsky, *Failed States* (págs. 102-166). London: Penguin.

- Chomsky, N. (2007). *Failed States: The abuse of power and the assault on democracy*. New York: Penguin Group.
- Chomsky, N., & Pappé, I. (2011). *Gaza en crisis*. Madrid: Taurus.
- CNBC. (1 de octubre de 2018). *CNBC*. Obtenido de Here are some key differences between Trump's new trade deal and NAFTA: <https://www.cnbc.com/2018/10/01/new-trump-trade-deal-leaves-nafta-largely-intact.html>
- CNBC. (5 de enero de 2020). *World Politics*. Obtenido de Trump threatens to slap sanctions on Iraq 'like they've never seen before': <https://www.cnbc.com/2020/01/06/trump-threatens-to-slap-sanctions-on-iraq-like-theyve-never-seen-before.html>
- CNN. (6 de enero de 2020). *CNN World*. Obtenido de Crowds swarm Tehran to mourn slain Iran military leader Soleimani: [https://edition.cnn.com/middleeast/live-news/us-iran-soleimani-tensions-live-intl-01-05-20/h\\_7c821d1eb7c75ce4b103f0e8020a35e1](https://edition.cnn.com/middleeast/live-news/us-iran-soleimani-tensions-live-intl-01-05-20/h_7c821d1eb7c75ce4b103f0e8020a35e1)
- CNN Library. (3 de Agosto de 2019). *CNN*. Obtenido de 1998 US Embassies in Africa Bombings Fast Facts: <https://edition.cnn.com/2013/10/06/world/africa/africa-embassy-bombings-fast-facts/index.html>
- Coalition Provisional Authority. (23 de Mayo de 2003). *Order number 2: dissolution of entities*. Obtenido de [Web.Archive.org: https://web.archive.org/web/20040701202042/http://iraqcoalition.org/regulations/20030823\\_CPAORD\\_2\\_Dissolution\\_of\\_Entities\\_with\\_Annex\\_A.pdf](https://web.archive.org/web/20040701202042/http://iraqcoalition.org/regulations/20030823_CPAORD_2_Dissolution_of_Entities_with_Annex_A.pdf)
- Colin, A. (2017). *Le conflit Israélo-palestinien - 20 questions pour vous faire votre opinion*. Paris: Idées Claires .
- Congressional Research Service . (2018). *State Sponsors of Acts of International Terrorism—Legislative Parameters: In Brief*. Washington DC : CRS.
- Congressional Research Service . (6 de Septiembre de 2019). *Overseas Contingency Operations Funding: Background and Status*. Obtenido de Overseas Contingency Operations Funding: Background and Status: <https://fas.org/sgp/crs/natsec/R44519.pdf>
- Congressional Research Service . (19 de agosto de 2019). *US Foreign Aid to Israel*. Obtenido de <https://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf>
- Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. (2 de Septiembre de 2004). *Resolución 1559* . Obtenido de [https://undocs.org/sp/S/RES/1559\(2004\)](https://undocs.org/sp/S/RES/1559(2004))
- Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. (11 de Agosto de 2006). *Resolución 1701*. Obtenido de <https://www.un.org/press/en/2006/sc8808.doc.htm>
- Corm, G. (2009). *Historia de Oriente Medio De la Antigüedad a nuestros días*. Barcelona: Península.
- Council of Foreign Affairs. (10 de Abril de 2020). *Timeline Irak War*. Obtenido de <https://www.cfr.org/timeline/iraq-war>
- Council of Foreign Relations . (2020). The US War in Afghanistan. *Council of Foreign Relations* .
- Cumings, B., Abrahamian, E., & Ma'oz, M. (2004). *Inventing the Axis of Evil*. New York City: New Press.
- Daily News . (2007). Poll: 33% of Americans still link Saddam to 9-11 attacks. *Los Angeles Daily News*.
- EFE. (16 de septiembre de 2019). *Donald Trump: EEUU no necesita petróleo ni gas de Oriente Medio*. Obtenido de Expansión: <https://www.expansion.com/mercados/materias-primas/2019/09/16/5d7f8d8ae5fdeac0518b4606.html>

- El País. (18 de diciembre de 2011). *Finaliza la retirada de los militares estadounidenses de Irak*. Obtenido de El País Internacional: [https://elpais.com/internacional/2011/12/18/actualidad/1324187694\\_623614.html](https://elpais.com/internacional/2011/12/18/actualidad/1324187694_623614.html)
- El País. (7 de Julio de 2016). *El País*. Obtenido de La Haya carece de competencias para sancionar a los responsables de la invasión de Irak: [https://elpais.com/internacional/2016/07/06/actualidad/1467826716\\_777623.html](https://elpais.com/internacional/2016/07/06/actualidad/1467826716_777623.html)
- Euronews. (3 de Enero de 2020). *Euronews*. Obtenido de World reacts to killing of Iran's Qassem Soleimani: <https://www.euronews.com/2020/01/03/a-declaration-of-war-and-an-escalation-the-world-reacts-to-soleimani-killing>
- Filiu, J.-P. (2018). *Best of Enemies: A History of US and Middle East Relations, Part Three: 1984-2013*. London: SelfMadeHero.
- Foreign Policy Research Institute. (13 de Diciembre de 2019). *Obama and Trump: Foreign Policy Opposites or Twins?* Obtenido de Foreign Policy Research Institute: <https://www.fpri.org/article/2019/12/obama-and-trump-foreign-policy-opposites-or-twins/>
- Gallo, G., & Marzano, A. (2009). The Dynamics of Asymmetric Conflicts: The Israeli-Palestinian Case. *Journal of Conflict Studies*, 33-45.
- Gaouette, N. (10 de Septiembre de 2019). US and Taliban reach agreement 'in principle' on Afghanistan, envoy says. *CNN Politics*.
- Gresh, G. F. (2019). *US Foreign Policy in the Middle East: From American Missionaries to the Islamic State*. Oxon: Routledge International Series .
- Hanna, M. W., & Banaim, D. (agosto de 2019). *The Enduring American Presence in the Middle East*. Obtenido de Foreign Affairs: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2019-08-07/enduring-american-presence-middle-east>
- Hefferman, T. (19 de Mayo de 2009). *Global Policy Forum*. Obtenido de Who the Hell is Stanley McChrystal?: <https://www.globalpolicy.org/war-on-terrorism/47899-who-the-hell-is-stanley-mcchrystal.html>
- Huber, D. (2015). *Democracy Promotion and Foreign Policy Identity and Interests in US, EU and Non-Western Democracies*. Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Human Rights Watch. (23 de marzo de 2020). *The International Criminal Court and the United States*. Obtenido de Section Question and Answers : <https://www.hrw.org/news/2020/03/23/qa-international-criminal-court-and-united-states>
- Huntington, S. P. (1992). The Clash of Civilizations. *Foreign Affairs*.
- Independent . (2019). Trump says Syria is 'sand and death' in defence of troop withdrawal. *Independent* .
- Iraq Body Count. (10 de Abril de 2020). *Documented civilian deaths from violence*. Obtenido de <https://www.iraqbodycount.org/database/>
- Jackson, R., & Sorenson, G. (2010). Realism: Introduction to International Relations Theories and Approaches . *Oxford University Press* , 58-94.
- Julian E Barnes . (2014). Syria Strikes: U.S. Reports Significant Damage in Attacks on Islamic State, Khorasan. *The Wall Street Journal* .
- Kaplan, F. (7 de Septiembre de 2007). Who disbanded the Iraqi Army? *Slate*.

- Kaplan, R. (6 de Mayo de 2013). In Defense of Henry Kissinger's Realism. *The Atlantic*.
- Karlin, M., & Cofman Wittes, T. (February de 2019). *America's Middle East Purgatory: the case o doing less*. Obtenido de Foreign Affaires: <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2018-12-11/americas-middle-east-purgatory>
- Kissinger, H. (2001). *Does America Need a Foreign Policy? Toward a Diplomacy for the 21st. Century*. Nueva York: Simón & Schuster, Inc.
- Kneeland, T. W. (2016). *Today's Social Issues: Democrats and Republicans: Democrats and Republicans*. California: ABC-CLIO.
- Lawfare. (17 de marzo de 2017). *International Law*. Obtenido de The Trump Onslaught on International Law and Institutions: <https://www.lawfareblog.com/trump-onslaught-international-law-and-institutions>
- Lawfare. (20 de febrero de 2020). *White House Releases Report Justifying Soleimani Strike*. Obtenido de <https://www.lawfareblog.com/white-house-releases-report-justifying-soleimani-strike>
- Looney, R. E. (2009). *Handbook of US-Middle East Relations: Formative Factors and Regional Perspectives*. Oxon: Routledge International Handbooks.
- Los Angeles Times . (19 de octubre de 2019). *The Trump-Netanyahu bromance appears over. What's that mean for the Middle East?* Obtenido de <https://www.latimes.com/world-nation/story/2019-10-31/trump-netanyahu-bromance-appears-over>
- Lukacs, N. E. (2019). *Obama's Road to Cairo: The President's Rhetorical Journey, 2008–2009*. Hamburgo: GIGA Research Unit: Institute of Middle East Studies .
- Makovsky, D. (28 de febrero de 2020). *The Washington Institute*. Obtenido de Settlements and Solutions. Is it too late for Two States?: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/settlements-and-solutions>
- McGreal, C., & McCarthy, R. (29 de mayo de 2009). *The Guardian*. Obtenido de Obama: halt to new Israeli settlements is in America's security interests: <https://www.theguardian.com/world/2009/may/28/barack-obama-jewish-settlements-israel-palestine-relations>
- Miller, B. (2010). Democracy Promotion: Offensive Liberalism versus the Rest (of IR Theory). *Journal of International Studies* .
- Mitter, R. (1 de Octubre de 2014). World Order by Henry Kissinger - Book Review. *The Guardian*.
- Mueller, K. P., Wasser, B., Martini, J., & Watts, S. (2017). U.S. Strategic Interests in the Middle East and the implications for the army. *Rand Corporaton Review*.
- NBC News . (7 de septiembre de 2016). Trump Calls for Increased Defense Spending, More Military Might. *NBC News* .
- New York Times . (21 de Agosto de 2017). *Full Transcript and Video: Trump's Speech on Afghanistan*. Obtenido de New York Times : <https://www.nytimes.com/2017/08/21/world/asia/trump-speech-afghanistan.html>
- New York Times . (6 de marzo de 2017). *Trump's New Travel Ban Blocks Migrants From Six Nations, Sparing Iraq*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/2017/03/06/us/politics/travel-ban-muslim-trump.html>

New York Times . (7 de marzo de 2018). *New U.S. Embassy May Be in Jerusalem, but Not in Israel*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/2018/03/07/world/middleeast/jerusalem-embassy-occupied-territory.html>

Opinión Consultiva de la Corte Internacional de Justicia sobre las consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el territorio palestino ocupado, A/ES-10/273 (Corte Internacional de Justicia 13 de Julio de 2004).

Organización de Naciones Unidas . (2 de Agosto de 1990). *United Nations Security Council Resolution*. Obtenido de Resolution 660: <http://unscr.com/en/resolutions/660>

Organización de Naciones Unidas. (16 de marzo de 2019). *UNICEF*. Obtenido de Middle East and North Africa: <https://www.unicef.org/infobycountry/northafrica.html>

Ottaway, M. (enero de 2015). *Estados Unidos en Oriente Medio: el factor militar*. Obtenido de <https://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/estados-unidos-en-oriente-medio-el-factor-militar/>

Parvaz, D. (5 de Diciembre de 2011). *Al Jazeera* . Obtenido de Bonn talks on Afghanistan: Doomed to fail?: <https://www.aljazeera.com/indepth/features/2011/12/20111259246173661.html>

Peake, J. S. (17 de Abril de 2018). *The Decline of Treaties? Obama, Trump, and the Politics of International Agreements*. Obtenido de SSRN Library: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3153840](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3153840)

Pew Research Centre. (2018). *Reublicans and Democrats goals for US Foreign Policy*. Washington DC: Pew Research Centre.

Poguntke, T., & Webb, P. (enero de 2002). *The Presidentialization of Politics in Democratic Societies: A Framework for Analysis*. Obtenido de Research Gate: [https://www.researchgate.net/publication/265024597\\_The\\_Presidentialization\\_of\\_Politics\\_in\\_Democratic\\_Societies\\_A\\_Framework\\_for\\_Analysis](https://www.researchgate.net/publication/265024597_The_Presidentialization_of_Politics_in_Democratic_Societies_A_Framework_for_Analysis)

Powers, A., Clyde, M. R., & Katzman, K. (2002). Issues in US-Israeli Relations. En A. Powers, M. R. Clyde, & K. Katzman, *United States-Israelí Relations* (pág. 38). New York: Novinka Books .

Prados, J., & Ames, C. (1 de Octubre de 2010). *Analysis: Was There Even a Decision?* Obtenido de The National Security Archive : <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB328/>

Resolución 1378, Resolución 1378 (Organización de Naciones Unidas 20 de diciembre de 2001).

Resolution 1737 (2006) , S/RES/1737 (2006) (Security Council United Nations 27 de Diciembre de 2006).

Resolution 1973 (2011) , S/RES/1973 (2011) (United Nations Security Council 17 de marzo de 2011).

Reuters. (15 de marzo de 2010). *TIMELINE: U.S.-Israeli relations since 1948*. Obtenido de TIMELINE: U.S.-Israeli relations since 1948: <https://www.reuters.com/article/us-palestinians-israel-usa-timeline/timeline-u-s-israeli-relations-since-1948-idUSTRE62E45Z20100315>

S/2011/24, S/2011/24 (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 18 de febrero de 2011).

S/RES/2334, S/RES/2334 (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 23 de diciembre de 2016).

Sarhan, A. S. (2017). United States Foreign Policy and the Middle East. *Open Journal of Political Science*, 454-472.

Spetalnick, M. (14 de septiembre de 2016). *Reuters* . Obtenido de Reuters : <https://www.reuters.com/article/us-usa-israel-statement/u-s-israel-sign-38-billion-military-aid-package-idUSKCN11K2CI>

Sponeck, H. V. (2007). *Autopsia de Iraq*. Ediciones de Oriente y del Mediterráneo.

The Atlantic. (19 de Marzo de 2018). *Global*. Obtenido de It's Disturbingly Easy to Buy Iraq's Archeological Treasures: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/03/iraq-war-archeology-invasion/555200/>

The Atlantic. (13 de enero de 2019). *The Faulty Logic in Trump's Travel Ban*. Obtenido de The Faulty Logic in Trump's Travel Ban: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2019/01/trumps-travel-ban-logic-flaw/579631/>

The Editors of Encyclopaedia Britannica. (15 de septiembre de 2019). *Enciclopedia Britannica*. Obtenido de <https://www.britannica.com/event/Iran-Iraq-War>

The Guardian. (22 de junio de 2002). *Full text of George Bush's speech*. Obtenido de Full text of George Bush's speech on Israel and a Palestinian state: <https://www.theguardian.com/world/2002/jun/25/israel.usa>

The Guardian. (19 de mayo de 2011). *The Guardian*. Obtenido de Barack Obama's Middle East speech – Thursday 19 May 2011: <https://www.theguardian.com/world/middle-east-live/2011/may/19/barack-obama-middle-east-speech-live#block-24>

The Heritage Foundation. (29 de mayo de 2019). *Global Politics*. Obtenido de Treaties in the Age of Donald Trump: <https://www.heritage.org/global-politics/commentary/treaties-the-age-donald-trump>

The National Security Strategy of the United States of America (Septiembre de 2002).

The New York Times . (1 de junio de 2002). *Bush Speech at West Point*. Obtenido de <https://www.nytimes.com/2002/06/01/international/text-of-bushs-speech-at-west-point.html>

The New York Times. (7 de noviembre de 2018). *When the House and the Senate Are Controlled by Different Parties, Who Wins?* Obtenido de <https://www.nytimes.com/2018/11/07/us/politics/house-senate-difference-control.html>

The Times of Israel. (26 de marzo de 2018). *Defense minister welcomes 'record' \$705 million US funding for missile defense*. Obtenido de <https://www.timesofisrael.com/defense-minister-welcomes-record-705-million-us-funding-for-missile-defense>

The White House . (25 de marzo de 2019). *Proclamation*. Obtenido de Proclamation on Recognizing the Golan Heights as Part of the State of Israel: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/proclamation-recognizing-golan-heights-part-state-israel/>

The White House Archives . (20 de Septiembre de 2001). President Bush's address to a joint session of Congress. Washington DC , Washington , Estados Unidos .

The White House Archives . (17 de Abril de 2002). President Bush Speech at Virginia Military Institute. Washington DC, Washington , Estados Unidos .

The White House Archives . (18 de Diciembre de 2017). America First Security Speech. Washington DC , Washington, Estados Unidos.

The White House Archives . (6 de diciembre de 2017). *Statement by President Trump on Jerusalem*. Obtenido de Statement by President Trump on Jerusalem: <https://it.usembassy.gov/statement-president-trump-jerusalem-december-6-2017/>



The White House Archives. (29 de Enero de 2002). State of the Union Address. Washington DC, Washington, Estados Unidos.

The White House Archives. (7 de Marzo de 2003). Gorge W. Bush speech on Iraq. Washington DC, Washington, Estados Unidos .

The White House Archives. (6 de Noviembre de 2003). Remarks on Freedom in Iraq and Middle East. Washington DC, Washington, Estados Unidos.

The White House Archives. (4 de Junio de 2009). Remarks by the President at El Cairo University. Washington DC, Washington, Estados Unidos .

The White House Archives. (1 de Diciembre de 2009). The New Way Forward. Washington DC, Washington, Estados Unidos.

The White House Archives. (2 de Mayo de 2011). Osama Bin Laden Dead. Washington DC, Washington, Estados Unidos.

The White House Archives. (4 de Junio de 2011). Remarks by the Presdent on a New Beginning. Washington DC, Washington DC, Estados Unidos.

ThoughtCo. (30 de Julio de 2019). *US and Middle East since 1945*. Obtenido de <https://www.thoughtco.com/us-and-middle-east-since-1945-2353681>

TIME. (4 de junio de 2003). *Sixteen Years of Israeli-Palestinian Summits*. Obtenido de [http://content.time.com/time/specials/2007/article/0,28804,1644149\\_1644147\\_1644142,00.html](http://content.time.com/time/specials/2007/article/0,28804,1644149_1644147_1644142,00.html)

Times of Israel. (5 de agosto de 2014). *Obama approves \$225 million in Iron Dome funding*. Obtenido de <https://www.timesofisrael.com/obama-approves-225-million-in-iron-dome-funding/>

Tratado funcional de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Artículo 5 (Organización del Tratado del Atlántico Norte 4 de Abril de 1949).

Tristan, P. (30 de julio de 2019). *ThoughtCo*. Obtenido de US Policy in the Middle East: 1945 to 2009: <https://www.thoughtco.com/us-and-middle-east-since-1945-2353681>

U.S. Department of Defense. (3 de enero de 2020). National Defense Authorization Act. Washington DC , Washington, Estados Unidos .

United States Senate. (2004). *Report on the U.S. Intelligence Community's Prewar Intelligence Assesment on Iraq*. Washington DC: Senate Reports .

US Congress . (5 de diciembre de 2014). *S. 2673 (113th): United States-Israel Strategic Partnership Act of 2014*. Obtenido de <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BILLS-113s2673enr/pdf/BILLS-113s2673enr.pdf>

Velasquez, J. (2016). *US Foreign Policy in the Middle East and North Africa: Ideology, Hegemony and Grand Strategy under the Presidencies of George W. Bush and Barack Obama*. Obtenido de IE : [https://www.ie-ei.eu/Ressources/FCK/image/Theses/Julian\\_VELASQUEZ.pdf](https://www.ie-ei.eu/Ressources/FCK/image/Theses/Julian_VELASQUEZ.pdf)

Washington Post . (18 de septiembre de 2019). *Trump appears to give embattled Netanyahu the cold shoulder*. Obtenido de Trump appears to give embattled Netanyahu the cold shoulder: [https://www.washingtonpost.com/politics/our-relations-are-with-israel-trump-appears-to-give-embattled-netanyahu-the-cold-shoulder/2019/09/18/9950eb24-da45-11e9-bfb1-849887369476\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/politics/our-relations-are-with-israel-trump-appears-to-give-embattled-netanyahu-the-cold-shoulder/2019/09/18/9950eb24-da45-11e9-bfb1-849887369476_story.html)

Watson Institute of International and Public Affairs. (2 de Junio de 2015). *Costs of War Research Shows War Related Deaths in Afghanistan and Pakistan at 149,000*. Obtenido de Brown University: <https://watson.brown.edu/news/2015/costs-war-research-shows-war-related-deaths-afghanistan-and-pakistan-149000>

Wittkopf, E. R., Kegley, C. W., & Jones, C. M. (2007). *American Foreign Policy: Pattern and Process*. Belmont, CA: Thomson Wadsworth.