



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Decrecimiento...  
¿concepto aplicable o sólo ideología?

Autora: Theresa Marie Schnepf  
Directora: Maria Eugenia Fabra Florit

Madrid  
Marzo 2015

Theresa Marie  
Schnepp

DECRECIMIENTO... ¿CONCEPTO APLICABLE O SÓLO IDEOLOGÍA?



## **Resumen**

El cambio climático ya no es un fenómeno que solo afecta a los ecologistas o políticos. En el camino hacia un crecimiento económico infinito, tarde o temprano, los límites de los recursos naturales llegarán. Es tiempo de buscar nuevos caminos y alternativas para tratar la escasez de los próximos años. Este trabajo trata del decrecimiento como primera alternativa al crecimiento económico aplicable en realidad. Además muestra por qué ciertas ideas y conceptos lanzados en los últimos años no han tenido éxito. Buscando una aproximación íntegra, el trabajo elabora ejemplos que integran socioesfera, ecoesfera y tecnoesfera simultáneamente en las soluciones partiendo del ser humano como centro y fuerza de posibles cambios. El minimalismo, el consumo colaborativo y comunidades de transición solo son algunos ejemplos para indicar que ya existen varias ideas para cambiar el sistema. Lo que falta es empezar a actuar.

**Palabras clave:** decrecimiento, límite del crecimiento, efecto rebote, crecimiento sostenible, socioesfera, consumo consciente, minimalismo, tecnoesfera, consumo colaborativo, prosumidor, ecoesfera, comunidad de transición, moneda local, horticultura urbana, Commons.

## **Abstract**

Climate change is no longer a phenomenon that only affects ecologists or politicians. On the road to unlimited economic growth the limits of natural resources and of the planet will be reached sooner or later. It is time to look for new ways and alternatives to overcome the shortages of the coming years. This work deals with degrowth as the first alternative to economic growth to be implemented in reality. It further shows, why ideas and concepts during recent years have not been successful. Searching for an integrative approach, the study includes simultaneously sociosphere, ecosphere and technosphere in its solutions and focuses on the people as the centre and main strength of action. Minimalism, sharing economies and transition towns provide just some examples indicating that plenty of ideas to start to change the system already exist. All that remains now is for people to start acting.

**Keywords:** Degrowth, limits to growth, Rebound effect, sustainable growth, sociosphere, conscious consumption, minimalism, technosphere, sharing economy, prosumer, ecosphere, transition town, local currency, urban gardening, Commons.

# ÍNDICE

<b>1</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>2</b>
1.1	MOTIVACIÓN	2
1.2	OBJETIVO	3
1.3	METODOLOGÍA Y LIMITACIÓN	3
<b>2</b>	<b>DECRECIMIENTO</b>	<b>4</b>
2.1	DECRECIMIENTO COMO LÍMITE DEL CRECIMIENTO	5
2.2	POSIBILIDADES DEL FIN DEL CRECIMIENTO	6
2.3	DECRECIMIENTO COMO APROXIMACIÓN VOLUNTARIA	7
2.3.1	ENFOQUE EN LA TECNOESFERA: EL EFECTO REBOTE	8
2.3.2	ENFOQUE EN LA ECOESFERA: EL CRECIMIENTO SOSTENIBLE	10
2.3.3	ENFOQUE EN LA SOCIOESFERA: NUEVAS FORMAS DE CONSUMIR	11
<b>3</b>	<b>PRINCIPIOS DEL DECRECIMIENTO</b>	<b>11</b>
3.1	CRÍTICA DE LA CONFIANZA CIEGA EN LA ECONOMÍA	11
3.2	CRITICA DEL PIB	12
3.3	SITUACIÓN ACTUAL DEL DECRECIMIENTO	15
<b>4</b>	<b>ENFOQUES DECRECENTISTAS CON UNA PROBABILIDAD DE APLICABILIDAD</b>	<b>16</b>
4.1	SOCIOESFERA	18
4.1.1	EL CONSUMO CONSCIENTE	18
4.1.2	EL MINIMALISMO	20
4.2	TECNOESFERA	24
4.2.1	CONSUMO COLABORATIVO	24
4.2.2	PRODUCIR EN VEZ DE CONSUMIR	26
4.2.3	AMENAZAS DEL CONSUMO COLABORATIVO	26
4.3	ECOESFERA	27
4.3.1	COMUNIDAD DE TRANSICIÓN	27
4.3.2	MONEDA LOCAL	27
4.3.3	HORTICULTURA URBANA	28
4.3.4	COMMONS	29
<b>5</b>	<b>CRÍTICA Y LÍMITES</b>	<b>29</b>
5.1	ASPECTOS ECONÓMICOS	29
5.2	ASPECTOS LABORALES	30
5.3	ASPECTOS POLÍTICOS	30
<b>6</b>	<b>CONCLUSIÓN</b>	<b>31</b>
<b>7</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>35</b>

## **Decrecimiento...¿concepto aplicable o sólo ideología?**

*There is a reason why in nature things grow in size only to a certain point. So why do most economists and politicians think that the economy can grow forever and ever and ever.*  
(NEF 2010)

### **1 Introducción**

A lo largo de la historia de los últimos años se refleja que un crecimiento ilimitado en un mundo limitado no es posible. Durante los últimos 50 años se han intentado inventar y aplicar una variedad de aproximaciones alternativas al crecimiento. Este trabajo analiza las razones por las que nunca han funcionado y lo que hay que hacer para que el decrecimiento se convierta en el primer modelo de éxito.

#### **1.1 Motivación**

La deforestación de los bosques, la pérdida única de la biodiversidad, el colapso de la población de peces, la escasez del agua, la contaminación de las tierras de cultivo y de las reservas de agua son solo algunos de los temas actuales que preocupan al mundo (Jackson 2009: 34). Ya no se trata solamente de algunos detalles sino que todo el ecosistema se encuentra en crisis. No es un secreto que el 60% del ecosistema mundial se ha destrozado desde la segunda mitad del siglo XX. En el mismo tiempo la economía mundial se ha multiplicado por cinco. Si se sigue esta velocidad en cuanto al crecimiento, en el año 2100 la economía va a representar 80 veces el tamaño de 1950. Este desarrollo no es para nada conciliable con la capacidad del planeta.

La llegada del fin de los recursos naturales es un tema esencial en cada debate político, en cada intercambio de los gobiernos y en cada reunión internacional de Estados. La economía que, por su propia definición, trata de la distribución de los recursos escasos parece haber olvidado los límites que existen en el planeta.

Desde hace muchos años, los Estados exigen crecimiento económico, exigen producción y consumo. La aceleración del crecimiento económico hoy en día es imparable. Los mecanismos provocan que el sistema se desestabilice y se convierta en vulnerable a ofensas externas como es el caso de la actual crisis financiera. Una vez desequilibrada resulta muy difícil reestructurar los sistemas para que se recupere el equilibrio. Por el contrario, lo que se intenta perseguir es todavía más crecimiento económico. Si el crecimiento sigue con la

misma velocidad en todos los niveles, esto aumentará también el desequilibrio en las diferentes regiones del mundo. Al final, todo este proceso saldrá más caro de lo que se pueda pagar con los beneficios generados de la economía. Los costes sociales y ecológicos son demasiado grandes que para seguir así. Es tiempo para pensar en alternativas y para empezar con la aplicación de las ideas en la realidad. El decrecimiento es una idea que después de varios intentos de otros pensamientos ofrece una alternativa al crecimiento ilimitado.

## **1.2 Objetivo**

Este trabajo tiene como objetivo analizar, por qué hasta el momento las teorías alternativas al crecimiento económico solo han sido ideologías y por qué el decrecimiento puede ser un concepto más aplicable. En años anteriores, el decrecimiento e ideas parecidas sólo eran pensamientos que surgían cuando economistas descubrían que el crecimiento llegaría a un límite. En todo este tiempo faltó, por un lado, la motivación y la urgencia y por otro, el éxito de los conceptos. Con este trabajo se dan algunos ejemplos que muestran ideas prometedoras que llegan al mismo tiempo y que motivan a las personas. Para el análisis es esencial tener en cuenta los tres sistemas: ecoesfera, socioesfera y tecnoesfera. Estos tres sistemas se entrelazan y tienen un núcleo común por lo que se tienen que buscar soluciones que respetan a los tres sistemas a la vez. El motivo de este trabajo es enseñar por qué un enfoque unitario de un sistema no ha tenido éxito a lo largo de la historia.

## **1.3 Metodología y limitación**

La metodología del trabajo es descriptiva. Las fuentes utilizadas provienen de literatura histórica y actual pero también se nutre una gran parte de fuentes de internet.

Por consideración a la longitud del trabajo no se van a analizar los detalles ecológicos que estarían fuera de las dimensiones del trabajo. Tampoco se tiene en cuenta los efectos financieros. En cada capítulo se detallan los tres sistemas por separado para un análisis más estructurado. El margen geográfico se sitúa en Europa ya que el concepto de decrecimiento es más extendido en sociedades más industrializadas. La limitación temporal viene dada por la historia del decrecimiento. Los inicios del decrecimiento se encuentran en el año 1972 con el *Club of Rome*, pero la gran parte de la popularidad del crecimiento se centra en los últimos diez años. El trabajo enseña tendencias actuales y futuras para lanzar ideas

sobre el desarrollo del crecimiento en un futuro. En cualquier momento este trabajo se enfoca sobre todo en la socioesfera, tomando a las personas como punto de partida y como centro de análisis. Los consumidores con sus necesidades y hábitos están en el centro de la investigación.

## 2 Decrecimiento

El decrecimiento es la reducción del consumo y de la producción con el fin de aumentar el bienestar humano, las condiciones ecológicas y la equidad en el planeta (Research & Degrowth 2015). Se trata de un concepto internacional que se conoce en cada país con distinto nombre. La traducción más sencilla lleva a los términos *décroissance*, en francés y o *degrowth* en inglés. El equivalente alemán se denomina *Postwachstum* que significa post-crecimiento. La traducción exacta sería *Wachstumsrücknahme*, término que también se utiliza. En Francia, el movimiento de la *décroissance* se define como origen de los demás movimientos decrecentistas. El fundador e iniciador de la *décroissance* es Serge Latouche, economista y filósofo francés. En su libro *Le pari de la décroissance* (2008) enseña nuevos caminos y posibles aproximaciones a un mundo en contra del crecimiento. En detalle, habla de las ocho “R” como pilares del decrecimiento: Revaluar, Reconceptualizar, Reestructurar, Relocalizar, Redistribuir, Reducir, Reutilizar y Reciclar (Latouche 2008). El economista Tim Jackson es uno de los principales defensores del *degrowth* en el Reino Unido. Sobre todo, como autor del libro *Prosperity Without Growth* (2009), en el que analiza las relaciones del crecimiento económico y el bienestar social de una manera muy crítica se pregunta si la economía es un concepto que funciona. Jackson escribió este libro al inicio de la crisis hace siete años, por lo que se supone que, desde entonces, es probable que algunas bases de las que parte este estudio hayan cambiado. Aún así, la idea tras su análisis se puede aplicar hoy en día.

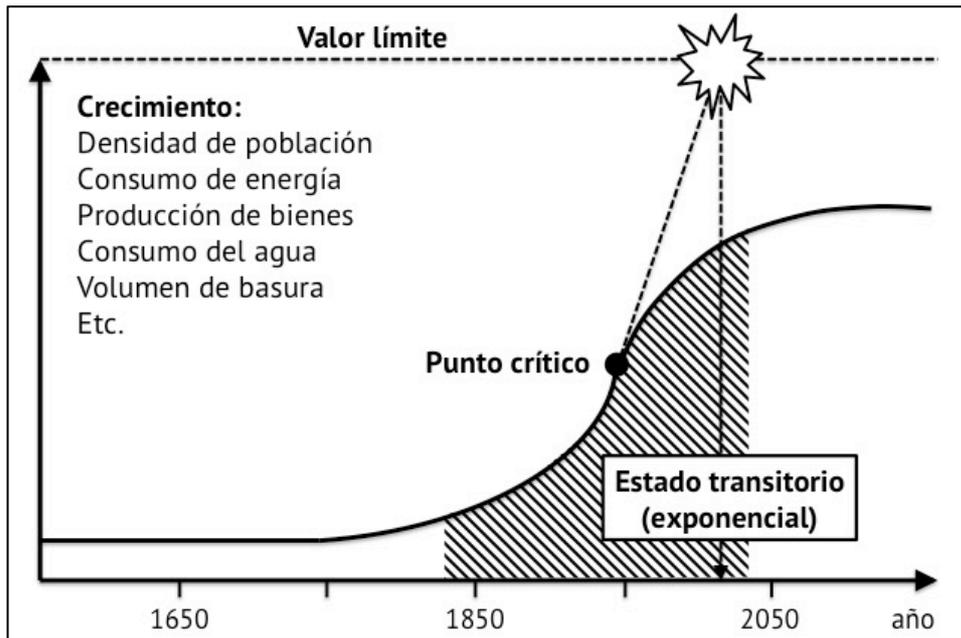
Cuando se habla de la economía del post-crecimiento, *Postwachstumsökonomie*, se relaciona esta idea con Niko Paech, pionero y fundador de este concepto. A parte de Paech, el *Instituto Wuppertal para Clima, Medioambiente y Energía* trata muchos de los temas relacionados con la suficiencia de la economía. Bajo el liderazgo de Uwe Schneidewind el Instituto ha ganado mucha importancia internacional por investigar sobre la temática del decrecimiento durante los últimos años. En correspondencia a esto, en italiano existe el

movimiento del decrecimiento feliz liderado por Maurizio Pallante mientras que en Suiza existe la *Initiative Neustart* (Paech 2014: 23).

## 2.1 Decrecimiento como límite del crecimiento

Aunque el decrecimiento se ha hecho popular en los últimos años, el debate relativo a lograr la prosperidad para todos ya fue mencionado en el año 1957 por el político y entonces vicescanciller alemán Ludwig Erhard (Jackson 2009: 17). Desde una perspectiva crítica hacia el sistema económico, el libro *The Limits to Growth* (Meadows *et al.* 1972) nombra por primera vez los límites del crecimiento infinito y el cambio necesario para no destrozarse el planeta. Este estudio sobre el futuro de la economía mundial, fue escrito por varios economistas internacionales. La redacción del mismo fue solicitada por el *Club of Rome*. Este Club es una organización sin ánimo de lucro (NGO) dedicado a temas y tendencias políticas internacionales. Fundado en 1868 por Aurelio Peccei, el *Club of Rome* hoy en día cuenta con aproximadamente cien miembros de distintos orígenes culturales y sociales (*Club of Rome* 2015).

El objetivo de este estudio fue un análisis detallado sobre el desarrollo del planeta en términos macroeconómicos, sociales, ecológicos y económicos. A través de modelos informáticos y con la ayuda de cálculos a través de ordenadores se construyó un escenario futuro del planeta. Se llegó a la conclusión de que si la población mundial, la industrialización y la contaminación ambiental continúan creciendo y si la producción de alimentos así como la explotación de recursos naturales siguen siendo tan elevados, los límites de crecimiento llegarían dentro de los próximos cien años (Meadows *et al.* 1972: 23f). El siguiente gráfico muestra muy bien lo que se investigó en este estudio:



1.1 - Ilustración del crecimiento infinito (Vester 1988: 41)

## 2.2 Posibilidades del fin del crecimiento

Si continúa la tendencia de crecimiento infinito que existe actualmente, se llegará irremediablemente a un choque o crash ya que el planeta tiene un cierto límite. Meadows (1972) propone dos posibles maneras de evitarlo. La primera es una adaptación forzada una vez que el crash se haya producido (línea rayada) mientras que la segunda es una adaptación voluntaria, previa al crash por parte de los seres humanos (línea negra). En el último escenario se introduce la posibilidad de influir en este proceso, ya que la humanidad podría cambiar el rumbo para así evitar el choque total. Esta conclusión de Meadows ha provocado que, por primera vez en la historia, economistas y otros investigadores analicen posibles soluciones para evitar la primera opción, el choque incontrolado. Desde entonces, se ha comenzado poco a poco a buscar soluciones sostenibles que permitan cambiar las tendencias y las direcciones de crecimiento infinito para futuros años. Las cinco áreas temáticas que forman parte del estudio del *Club of Rome* y que, por lo tanto, también son consideradas como origen de la llegada a los límites del planeta son la industrialización, el crecimiento de la población, la desnutrición, la explotación de recursos y la destrucción de espacio vital (Meadows *et al.* 1972: 25). La importancia del estudio se refleja no sólo en su antigüedad y en haber sido origen de futuras investigaciones, sino también en la versión revisada del libro que se publicó en 2012 con el título *2052: A Global Forecast for the Next*

*Forty Years* (Randers 2012). En esta obra, se desenvuelven los retos actuales y se pronostican tendencias futuras bajo diferentes categorías (Randers 2012).

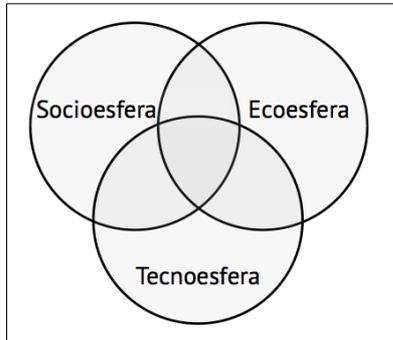
A parte de estas dos soluciones propuestas por el *Club of Rome*, aparece una tercera vía: el desacoplamiento. El desacoplamiento se refiere a una ruptura de la alta dependencia que existe entre el rendimiento económico, medido a través del PIB, y los recursos naturales. Se distingue entre un desacoplamiento relativo y absoluto. El relativo implica una reducción de la intensidad ecológica por cada unidad de rendimiento económico. Ciertos estudios muestran que el desacoplamiento no es aplicable. Jackson (2009: 83) elabora una teoría en la que muestra que es imposible que no exista una dependencia entre la huella ecológica y el PIB. Destaca que, por ejemplo, se debería llevar a cabo una reducción del CO<sub>2</sub> entre un 50 y un 85% hasta el año 2050 para no sobrepasar los límites establecidos del IPCC (Jackson 2009: 81). La lógica de producir más bienes y servicios con menos recursos no funciona en la realidad. Actualmente existen distintas posturas sobre cuál es la mejor solución a la situación del planeta, adaptación forzada, el desacoplamiento o la adaptación voluntaria.

Entre ellas, la adaptación forzada, es decir, la no intervención que llevaría a un choque total es la versión más dolorosa y menos previsible por lo que no se va a considerar. La segunda de ellas, el desacoplamiento, como ya se ha comentado, es difícil de conseguir (Jackson 2009: 81), ya que siempre va a existir una relación entre la huella ecológica de las actuaciones empresariales y los impactos que esta contaminación tiene sobre el medioambiente. La tercera posibilidad, la reducción voluntaria, es por tanto la opción más viable. Aunque esta variante parece la más bonita, hasta hoy en día ha faltado la decisión de su implementación, lo que ha impedido la toma de medidas que favorezcan una reducción del crecimiento de manera voluntaria.

### **2.3 Decrecimiento como aproximación voluntaria**

Para entender el concepto del decrecimiento y su razón de ser, es útil conocer las relaciones entre los tres sistemas del planeta. En general, existen tres esferas que interactúan continuamente: socioesfera, ecoesfera y tecnoesfera. La socioesfera incluye la sociedad, los seres humanos y sus relaciones interpersonales. La ecoesfera considera todo lo vinculado al medioambiente, a la fauna y a la flora. La tecnoesfera es probablemente la más difícil de

explicar e incluye los aspectos del desarrollo tecnológico, el funcionamiento de la sociedad y lo relacionado a nuevos procesos y productos de la economía.



### 1.2 - La interdependencia de los sistemas (diseño propio)

Aunque el enfoque de cada sistema es distinto, la relación entre ellos es esencial para que el planeta siga existiendo. En los últimos años, con la crisis ecológica y el cambio climático se ha descubierto, por primera vez, que ecología y avance social no son adversarios sino compañeros. Los sistemas ya no pueden ser analizados por separado y no se pueden aislar unos de otros porque tienen un área en común. Lo difícil de estos tres sistemas es encontrar una solución que los tenga en cuenta de manera simultánea. En una primera mirada se puede concluir que la solución para una garantía del mantenimiento del planeta es un mundo donde a) no se sobreexploten los recursos naturales, b) las personas sean conscientes de la ecología y c) se utilice la tecnología y el avance para tratar el planeta de una manera respetuosa.

Desde los inicios del decrecimiento en los años 1970, pero sobre todo durante la crisis, se ha visto que una aproximación a un límite del crecimiento tiene que incluir a los tres sistemas y no puede afectar sólo a uno de ellos. Ejemplo de ello es el fracaso de enfoques especializados como el crecimiento sostenible y el efecto rebote.

#### 2.3.1 Enfoque en la tecnoesfera: el efecto rebote

Una primera idea sobre cómo evitar alcanzar un límite de recursos naturales fue compensar la falta de recursos con los avances tecnológicos. Los dos principales problemas surgidos de esta idea son, en primer lugar, que no todos los países pueden disponer de las posibilidades de compensar la explotación de los recursos naturales con avances

tecnológicos y en segundo lugar, que el desarrollo de nuevas tecnologías ha abierto nuevos campos de investigación y ha provocado el aumento del consumo. Un ejemplo es el caso del transporte. Un transporte más rápido no hace que las personas viajen menos sino todo lo contrario, que viajen más y distancias más largas pensando que la alta tecnología compensará el impacto negativo que tiene el tráfico en el medioambiente. Siendo así, podemos considerar que la tecnología de transporte rápido perjudica el medioambiente. Este efecto se llama “efecto rebote” y es una muestra de que una solución que solo tiene en cuenta la parte tecnológica no es suficiente para cambiar la actitud de las personas hacia el consumo.

Otro punto débil del desarrollo de la tecnología es la falta de recursos y capacidades para promover un desarrollo tecnológico en los países menos industrializados. El término “desarrollo” se refiere a un desarrollo industrial desde que Harry Truman empleó el término “subdesarrollado” por primera vez en el año 1949, justo después del final de la Segunda Guerra Mundial, para hablar de países menos industrializados (también llamados países del tercer mundo). Desde la creación artificial de esta palabra, se relaciona con países que no se encuentran en el mismo nivel de avance científico y de progreso industrial que los Estados Unidos (Dietrich et al. 2006: 26). La conexión de este término con la economía continúa hoy en día. Se habla de países desarrollados, subdesarrollados y aquellos en vía de desarrollo. Según esta definición se ha dividido el mundo en dos partes totalmente diferentes. Parece que el objetivo de cada país, subdesarrollado o en vías de desarrollo, es lograr el mismo estatus que los países desarrollados, también llamados industrializados. Los políticos intentan encontrar una manera de imponer a todos los países un desarrollo hacia la industrialización para que ya no exista un desequilibrio entre los países en lo referente a su nivel industrial y económico. Esto, al menos, es el objetivo no reflejado de muchas acciones que tienen como meta aumentar el desarrollo tecnológico y empresarial de los países más pobres del mundo. En la mayoría de estas ocasiones, se deja a un lado la consideración del nivel de consumo o de explotación de recursos naturales – que en los países *desarrollados* está fuera de todas las dimensiones y es sobre todo muy poco responsable en términos de equilibrio a un nivel mundial. El comportamiento de los países ricos destroza el planeta sin tener verdaderamente en cuenta las consecuencias globales que tiene esta actitud. Es razonable dudar si de verdad se puede tener como objetivo que todos los países aumenten su nivel de producción, gasto y consumo. ¿Sería el planeta capaz de

aguantar esta actividad? Este razonamiento es fuente de una duda que se debería plantear antes de promover el crecimiento económico en todos los países y sin excepciones. Podemos concluir que una solución basada solamente en la tecnoesfera no ayuda a solucionar los problemas de los sistemas.

### 2.3.2 Enfoque en la ecoesfera: el crecimiento sostenible

A priori, la alternativa más sencilla al crecimiento infinito es lo que se denomina “crecimiento sostenible”. Este concepto puede resultar en principio adecuado a no ser que se plantee un análisis más crítico. Algunos autores ven en el término crecimiento sostenible, en inglés *Green Economy*, un oxímoron en sí mismo. Latouche (2006: 32) menciona que el “crecimiento sostenible es una imposibilidad”. Declara que las políticas relacionadas con este enfoque son peligrosas porque no son realistas. Parece que se puede conseguir un crecimiento sostenible sólo con la reducción del PIB. Esta medida solo implica dimensiones cuantitativas (Latouche 2006: 32). El enfoque de la ecoesfera muestra muy bien que una aproximación aislada dentro de este sistema no es posible ya que un consumo menor o un consumo verde no ayuda a reducir la producción. Por ejemplo, el gobierno que invierte en una economía más sostenible a través de la construcción de nuevas infraestructuras para promover el transporte público también daña al medioambiente. Estas medidas no sirven para frenar el crecimiento, todo lo contrario, hacen que se deteriore la situación climática. Un ejemplo sería la deforestación, ya que se necesitan nuevas superficies para construir nuevas carreteras o redes de transporte (Latouche 2006:12). En general no se puede decir que las inversiones en una ecología más sostenible sean negativas. Estas inversiones, en muchos casos, tienden a objetivos más bien a largo plazo. Todo lo anterior se recoge en el concepto *Green New Deal*, equivalente al crecimiento sostenible, al que hace referencia el *New Deal* de Roosevelt en los años 30 cuando con inversiones se recuperó la economía mundial (Jackson 2009: 118). El *Green New Deal* puede ser fuente de nuevas inversiones que garanticen puestos de trabajo a corto plazo, seguridad de suministro de energía a medio plazo y un mundo más sostenible a largo plazo (Jackson 2009: 116). Aunque estos pensamientos suenan muy bonitos, la esencia de este tema es que inversiones – verdes o no – aumentan la huella ecológica, el crecimiento de la economía y el consumo de las personas. Por esto se tiene que buscar una aproximación más completa.

### **2.3.3 Enfoque en la socioesfera: nuevas formas de consumir**

Un enfoque que no mira un sistema por separado sino que tiene en cuenta el conjunto de los tres sistemas es el que parte de la socioesfera. Esta idea centra al ser humano en el medio de todas las acciones y pretende lograr una reducción voluntaria del crecimiento con nuevas formas de pensar, actuar y consumir. Es una aproximación íntegra porque respeta tanto la esfera tecnológica como la ecoesfera. El debate sobre menos consumo o un nuevo consumo muestra es un comienzo que ilustra la necesidad de un cambio. Por sí solas, la reducción o el no consumo no es ni posible ni eficaz. Esto muestra también el ejemplo de la sustitución de las energías no renovables por energías renovables. Mediante este cambio, muy relevante para la naturaleza, sí se ha podido reducir el nivel de producción de CO<sub>2</sub>. No basta con una sola sustitución de las fuentes de energía, solo si la reducción del uso de energías no renovables va acompañada de una reducción del nivel de consumo por parte de los consumidores, se podrá ver su dimensión y su impacto en el mundo (Taibo 2009: 33). La parábola que ilustra este problema es la siguiente “si hemos tomado un tren equivocado, no basta con pedirle al conductor que reduzca la velocidad: habrá que bajar del tren y montar en otro diferente” (Taibo 2009: 67). En el ámbito de la socioesfera esto significa que las formas de consumo y las formas de producción han de cambiar drásticamente.

## **3 Principios del decrecimiento**

El decrecimiento es la forma que mejor representa lo que se entiende por un concepto íntegro para encontrar una solución que favorezca a los tres sistemas a la vez, partiendo de las personas como fuente y fuerza principal de este cambio. El decrecimiento comienza con dos aspectos fundamentales que son, primero, la llamada a un consumo más consciente que deriva de una confianza ciega en la economía, y segundo, la falsa manera de calcular el bienestar de un país a través del Producto Interior Bruto.

### **3.1 Crítica de la confianza ciega en la economía**

En las últimas décadas, la economía se ha desarrollado dentro de sus propios mecanismos y bajo sus propias leyes. La dificultad en controlar este desarrollo se ha mostrado en la crisis financiera y económica de los últimos años. A veces, se puede llegar a la conclusión de que si todo va bien, nadie pone en duda la funcionalidad del sistema. Sobre todo aquellas

personas que trabajan en el sector económico o financiero están demasiado impresionadas del sistema u ocupadas para percibir el peligro que tiene un sistema tan incontrolable. Para aquellas personas que se dedican a la economía y que tienen poder y responsabilidad con el sistema, la economía se puede ser entendida como una religión. A esta conclusión llega también Richard Norgaard en su ensayo sobre *Escaping Economism, Escaping the Econocene* (2014). La comparación es sencilla ya que la religión también se puede entender como un sistema con funciones no comprensibles pero creíbles en su concepción global. La Religión se basa es que el ser humano tiene una influencia limitada en los sistemas porque el poder lo tiene un “dios” o un mecanismo que reina y que toma decisiones en lugar de las personas. La Religión tiene muchos aspectos misteriosos y los seguidores o creyentes normalmente no tienen por qué dudar lo que hacen porque creen en el sentido de cada acción aunque no lo entiendan explícitamente. Esto aplicado a la economía significa que, hasta un cierto punto, la creencia ayuda porque hay algo en que creer. Pero a partir de un determinado momento, la ciega confianza puede causar dificultades. Por la falta de influencia es muy difícil controlar las decisiones y como no siempre se entiende lo que pasa tampoco se sabe en cada momento dónde actuar para cambiar direcciones o velocidades de un desarrollo. Las personas confían mucho en la veracidad de todo. Si pasa como en la crisis económica es decir, si las personas y los políticos pierden el control, la humanidad se libra de la responsabilidad porque cree en el funcionamiento y en que el mecanismo se arregla tarde o temprano. Pero al contrario que el cristianismo o el islam, el capitalismo no es una religión. Fue creado por personas con ambiciones de ganar cada vez más dinero y de aumentar su propio beneficio y bienestar aunque en algún momento se haya perdido el control y la economía haya desarrollado dinámicas propias difíciles de parar. El hecho de que la humanidad crea en la economía como algo superior no justifica por qué el capitalismo debería ser un sistema del que los seres humanos se liberen de responsabilidad.

### 3.2 Crítica del PIB

Una crítica que forma parte de la idea del decrecimiento es la alta correlación entre definición del bienestar de un país con el PIB nacional. ¿Pero, qué es el crecimiento y cómo se mide con el PIB? Básicamente el crecimiento económico del que se habla es el crecimiento del Producto Interior Bruto. A veces se mira el PIB per cápita para relacionar lo que produce un país con el número de personas que tienen que ser sustentadas con este

dinero. Para los economistas la medición del crecimiento y del desarrollo a través del PIB es tan predeterminada que no se atreven a dudarlo. ¿Por qué no se duda de la medición? Veamos de lo que se compone el PIB.

*Producto interno bruto. El valor de todos los servicios y bienes finales producidos en un país en un año. El PIB se puede medir sumando todos los ingresos de una economía (salarios, intereses, utilidades y rentas) o los gastos (consumo, inversión, compras del Estado y exportaciones netas [exportaciones menos importaciones]).*  
(Worldbank 2015)

Los bienes se valoran según el valor de mercado que es muy subjetivo y nunca neutral porque se lo iguala al precio de un bien que puede variar durante un periodo de tiempo o en diferentes lugares. ¿Cómo se puede entonces comparar un bien de un mercado con el mismo bien en otro mercado?

La crítica fundamental que se hace sobre el PIB como justo medidor de crecimiento es que no se considera su sostenibilidad. Deja aparte por ejemplo reflexiones sobre la sostenibilidad del crecimiento y tampoco considera la escasez de algunos recursos que puede llevar a la imposibilidad de generar ingresos para un país en un futuro. Otro aspecto derivado de esta crítica es que todo lo malo que pasa en el mundo, sea un accidente, un atentado o una catástrofe natural, hacen crecer el PIB aunque las consecuencias no sean nada buenas para unos individuos o grupos y hasta en el caso del tsunami de Sri Lanka hacen que naciones enteras se vean mermadas en su desarrollo real.

El desarrollo del mundo se acelera cada vez más. Hasta la llegada de la crisis nadie se ha preguntado si el PIB es la manera justa para medir el desarrollo y el bienestar de los Estados. Parece que, como es una medida tradicional y probada, nadie se atreve a criticarla. Por lo menos esto fue el caso hasta que llegó la crisis financiera que enseñó que no todo va bien como hoy en día. La crisis no ha afectado solamente a los ámbitos de economía y ecología sino que también es una crisis social. Detrás del concepto del crecimiento existe una imagen humana que permite todos estos sistemas. El ser humano solo es un objeto económico que provoca con su producción o consumo que el PIB aumente o disminuya (De Miguel Wessendorf 2013). La crítica del PIB no es nueva. A lo largo de la historia se han desarrollado conceptos alternativos para medir el bienestar de los habitantes de un país como por ejemplo el “Índice de Felicidad nacional bruta FNB” de Jan Tinbergen sobre el que escribe Latouche (2006: 61). Otro modelo alternativo para medir el bienestar de un país

es definido por Cobb y Daly (1989) en el índice del “Bien Duradero” (Taibo 2009:52). Este índice avanza un paso incluyendo factores no solo actuales sino también temporales con una previsión del futuro. En los cálculos tradicionales, muchas veces se dejan fuera los factores *soft* por la dificultad de representarlos en cifras absolutas. Por ejemplo felicidad, educación, relaciones personales y salud de las personas son factores que dicen mucho sobre el desarrollo y el bienestar de un país.

Al contrario de la percepción de la economía y del cálculo del PIB, la felicidad de una persona no depende solamente de su productividad. Un principio para ampliar la medida del bienestar mundial se encuentra en el *Inclusive Wealth Report* editado por las Naciones Unidas. El informe critica que el desarrollo general de un país solo se mide por el crecimiento del PIB. Según los autores falta el aspecto de la sostenibilidad que hoy en día gana en importancia (UNU-IHDP and UNEP 2014: XX). Un argumento es que el bienestar de una persona no es necesariamente la consecuencia de un alto PIB. Además, no refleja bien la escasez de materia prima que en un futuro puede afectar la productividad de una economía.

En el libro *Prosperity Without Growth* (2009) el economista Tim Jackson explica cómo el bienestar y el crecimiento en el mundo hoy en día están relacionados. Jackson señala una evidencia para mostrar que la relación entre el bienestar y el crecimiento no es ni natural ni consecutiva. Justifica que el fallo está en que el crecimiento puede llegar a niveles casi infinitos mientras que los habitantes de un país no pueden aumentar su bienestar a un nivel infinito. En cualquier punto, las personas llegan a un límite que les hace imposible mejorar su estilo de vida (Jackson 2013: 67).

Es una buena pregunta si el ser humano es más feliz cuanto más consume (Taibo 2009: 45). Una persona sin recursos puede ser feliz si vive saludablemente. Un ejemplo que nombra Taibo (2009: 54) es que una persona sin posibilidad de comprarse un coche está forzada a ir andando por lo que suele ser más sana. Un aspecto fundamental para medir la felicidad es el tiempo libre del que se dispone, ya que este tiempo también es tiempo para juntarse con personas y cuidar las relaciones, el tiempo libre contribuye a la felicidad individual (Taibo 2009: 62). Hoy en día la moderación simboliza un estilo de vida más prudente. Las personas que gozan de tiempo libre viven una nueva forma de bienestar (Brauck 2014).

### 3.3 Situación actual del decrecimiento

Se muestra con lo anteriormente dicho que, en el pasado, se han buscado muchos caminos diferentes para criticar y romper con el crecimiento económico. Estas ideas casi siempre fallan al intentar aplicarlas. Hoy en día se aprecia cada día más, la urgencia de actuar y de encontrar soluciones que sí sean aplicables.

El decrecimiento se basa en evitar la producción intensiva en recursos y la agricultura industrial y en predecir las consecuencias que tiene para el futuro todas las decisiones que se toman. La clave está en incluir a las personas en las decisiones, en los procesos y en la descentralización para que puedan encontrar soluciones que protegen tanto la tecnoesfera como la ecoesfera. Los decrecentistas creen en la importancia que las personas tienen para el planeta ya que con su actitud hacia el consumo y hacia la producción pueden tener grandes impactos en la economía. Ellos argumentan que la integración de la ecoesfera es muy importante y puede ser lograda por las personas. Durante la crisis se ha olvidado lo importante que es pensar en el medioambiente y en el largo plazo. Esta idea también fue transmitida por el Ministro alemán Schäuble, que, justo antes de caer en la crisis en 2008, avisó que la sostenibilidad tenía que estar en el enfoque de la política durante los años siguientes (Kessler 2015: 12). Lo cierto es que con el inicio de la crisis el sistema financiero y la economía pasaron a ser mucho más importantes de recuperar y fortalecer. De repente, el enfoque se había desplazado hacia la recuperación del dinero y de los puestos de trabajo perdidos, cueste lo que cueste y cuanto antes mejor. La larga duración y la sostenibilidad parecían haber desaparecido de la lista de prioridades de los Estados. Para obtener recursos baratos y rápidos, el agotamiento de las materias primas y la explotación de los recursos han generado agresiones medioambientales acaso irreversibles (Taibo 2009: 44). Lo que importaba durante la crisis era una reestabilización de la economía para poder seguir con el crecimiento ilimitado de los años previos. La prioridad de las personas (si no como mérito para obtener mayores ingresos) ha desaparecido durante la crisis. Todo el enfoque de las acciones económicas está en la tecnoesfera y en la economía. Los decrecentistas por el contrario buscan el enfoque en la sociedad. La solución según los decrecentistas está en una consideración de las consecuencias a largo plazo. Con nuevas formas de pensar y actuar quieren equilibrar los tres sistemas partiendo de las personas como centro de acciones.

## 4 Enfoques decrecentistas con una probabilidad de aplicabilidad

Hasta el momento la urgencia de una forma alternativa al crecimiento económico no ha llegado a la gran mayoría de los políticos. Un ejemplo que muestra la importancia de la economía mundial en vez de un consumo más reducido es el TTIP (*Transatlantic Trade and Investment Partnership*). Esta Asociación Transatlántica muestra un desplazamiento del foco local a un foco global. El objetivo de alcanzar una mayor independencia de las importaciones mundiales fracasa con la firma de este contrato. Es una amenaza para toda la producción de la agricultura regional y para las economías locales. Parece que los políticos han olvidado que nos enfrentamos también a una crisis ecológica y que el cambio climático sigue creciendo y amenazando al planeta (Kessler 2015: 13). La ideología que aportan los políticos es la de “producir más, comprar más, trabajar más”. Parece que la clave de éxito para la salida de la crisis es este pensamiento. El autor Latouche (2006: 95) critica algunas personas que ven en el crecimiento la solución de todo, aunque la lucha contra el crecimiento puede parecer difícil ya que no hay muchas formas en contra del sistema económico actual. El crecimiento es la moda en casi todos los estados y sistemas pero solo a corto plazo. El coste de la globalización es mucho mayor que el beneficio que nos da. Por lo menos si también se incluyen los costes sociales y ecológicos. Las inversiones que se hacen a coste de los países más pobres del mundo son inmensas. La globalización aumenta la brecha entre los ricos y los pobres por lo que cada vez se necesitan más recursos para luchar contra el desequilibrio que la globalización ha creado. Según Kessler (2015:16), un crecimiento alternativo tiene que incluir dos valores claves: justicia y equilibrio. Todas las personas tienen que aprovecharse del cambio hacia un consumo inteligente. Hay que encontrar una manera de producción y consumo más sostenible que no solo sea válido para los estados industrializados, sino que también pueda expandirse e implementarse a países como Brasil, India o China. Lo que promueven los decrecentistas es un cambio suave hacia un modelo económico justo que respete los recursos escasos (Kessler 2015: 14). No puede haber mejor momento para empezar con una economía decrecentista. Los recursos financieros y políticos existen y la única pregunta que hay que contestar es si el apoyo por parte de los consumidores es suficientemente grande. Es dudable si existen bastantes grupos de interés que quieran aportar el decrecimiento (Kessler 2015: 15).

### Conferencias de Decrecimiento

Después de los orígenes históricos del decrecimiento se ha establecido una forma muy actual de discutir y debatir sobre todos los temas vinculados al decrecimiento.

Desde el año 2008, se celebra cada dos años una conferencia de decrecimiento en diferentes ciudades del mundo. En 2014 la *International Conference on Degrowth* tuvo lugar en Leipzig en Alemania. La conferencia se celebra mayoritariamente en inglés lo que indica que el formato es internacional y abierto a personas de todo el mundo. Se trata de una reunión de economistas y especialistas de decrecimiento de todos los países. El movimiento tiene un público más grande en Europa porque es dónde las economías en general están más desarrolladas. En varios grupos de trabajo tanto como en charlas y discursos se elaboran nuevas ideas para implementar el decrecimiento en los diferentes ámbitos de la vida. Según la página web de la conferencia el objetivo es encontrar una manera de unir sostenibilidad ecológica y justicia social (Degrowth-Webportal 2015). La primera conferencia fue en París en 2008 porque Francia es donde el decrecimiento empezó a tener seguidores con el movimiento de la *décroissance*. En 2010 se sumó Barcelona como anfitrión de la conferencia y en 2012 se celebró en dos ciudades a la vez, Montréal y Venecia. Empezando con unos 150 participantes en París, la última edición de la *Degrowth Conference* contó con más de 3.000 personas y unos 500 economistas y activistas liderando los talleres (Degrowth-Webportal 2015).

El objetivo de la conferencia sobre el decrecimiento fue buscar soluciones para indicar una nueva forma de crecimiento o decrecimiento. Especialistas de varias temáticas como sociología, tecnología y ecología (por nombrar algunos) se juntaron estos cuatro días para hablar de nuevas iniciativas e ideas. La conferencia sirvió también como portavoz de las ideas que necesitan más apoyo en la sociedad para convertirse en un movimiento notable. Los aspectos sobre los que se debatió fueron valores, conocimiento, organización y tecnología. Todos tienen una gran influencia al mundo y al desarrollo actual y cada uno puede ser fuente de un nuevo cambio, de una nueva tendencia o de una nueva dirección que tome el mundo. Es verdad que los subsistemas del sistema social son distintos en cada región del mundo y que también varían entre los diferentes niveles de desarrollo. Pero lo que tienen en común todos los países es que para un desarrollo menos capitalista hay que empezar cambiando la mente de sus consumidores.

## 4.1 Socioesfera

La falsa percepción de que el decrecimiento es una fase del ciclo de un país impide que todas las economías vean en él un cierto nivel de aplicabilidad. La verdad es que el término decrecimiento no tiene que ver con una fluctuación coyuntural sino que persigue una nueva visión de la economía. Esta visión se puede tener en cualquier sociedad del mundo. Aún más, como se trata de conceptos de menos consumo o consumo más reflexivo, puede hasta servir más en países que siguen estando en crisis. Traducido literalmente el término “post-crecimiento” parece requerir haber superado una fase de crecimiento anterior. Lo que es cierto es que los países donde el decrecimiento está siendo discutido, todos son países industrializados, lo que significa que sí han vivido una fase de crecimiento. Esto también es la razón por que el fenómeno del post-crecimiento es más apoyado dentro de Europa. Aquí el decrecimiento ha surgido en primer lugar de una libertad de poder pensar a largo plazo y no en la supervivencia diaria, como es el caso para los habitantes de los países más pobres del mundo. Les falta sobre todo la soberanía de disponer de suficiente comida, recursos y sanidad para asegurar una supervivencia lo que permite elegir entre diferentes estilos de vida.

La crisis ha enseñado que la urgencia para actuar en contra de ciertos desarrollos y direcciones de la economía existe hoy en día más que nunca. Varios autores (Dobstadt 2014; Taibo 2009:33) ven la crisis financiera como una señal de alarma para la civilización que ayuda a motivar y actuar respecto a la situación de urgencia en la que nos encontramos. Los indicadores de un cambio no se encuentran solamente en las tendencias económicas sino también en aspectos sociales como la nueva exigencia de la generación de los jóvenes y futuros empleados.

### 4.1.1 El consumo consciente

En la investigación sobre las generaciones se han descubierto ciertas características para cada generación. Los “maduros” que nacieron entre 1925-1940 son muy escépticos por haber vivido y crecido durante una guerra mundial. Los de la “Generación 68” (1940-1955) como primera generación post-guerra son la generación que hoy acumula gran parte de los recursos financieros. Los *Babyboomers* (1955-1970) y la *Generation X* (1970-1985) son las dos generaciones que hoy en día forman la parte más grande de la población profesionalmente activa. Hoy en día a los jóvenes se les llama *Generation Y* (nacidos entre

1985 y 2000). No se sabe si el nombre viene por falta de creatividad para seguir la serie o porque los jóvenes se cuestionan todo (*why*). Lo que sí se pretende saber sobre la *Generation Y* es que se trata de la primera generación post-guerra que no tiene ni ideales ni ideologías por los que luchar. Sobre todo aquellos investigadores que buscan la parte política de los jóvenes no han encontrado nada. Parece que los jóvenes de la *Generation Y* no tienen el interés político que tenían las generaciones anteriores (Hurrelmann, Albrecht 2014).

El capítulo de las guerras mundiales y de los grandes conflictos políticos se cerró con la caída del muro de Berlín en 1989 y ya no hay mucho potencial de conflicto dentro de Europa. Los jóvenes son acusados frecuentemente de no participar en manifestaciones o de no ser miembros de ningún partido político (Rheinheimer-Chabbi 2015: 21). La manera en que los jóvenes se incorporan y participan en la sociedad es otra. Esto hay que tenerlo muy claro a la hora de juzgar a los jóvenes de no ser políticamente activos (Rheinheimer-Chabbi 2015: 20). Su forma de comprometerse es mucho más puntual y su interés se denomina más bien social que político. Prefieren tener impactos pequeños pero que se puedan ver directamente. Los proyectos ya no son nacionales para promover alguna opinión de un partido político sino que se encuentran a nivel local. Así se involucran por un tiempo determinado y no se comprometen a ninguna ideología que no puedan defender sino que les interesa ser pragmáticos con resultados visibles (Rheinheimer-Chabbi 2015: 22). A parte de los proyectos más locales también se puede observar un compromiso en niveles personales o individuales. La *Generation Y*, que ha crecido durante la crisis, siempre ha sido enfrentada a los problemas del cambio climático por lo que el medioambiente es un tema muy relevante para ellos. Esto se nota sobre todo en un consumo más consciente. La juventud busca el cambio en lo pequeño, en los detalles. Esto por lo menos parece, otra vez, un cambio del que se pueden ver los efectos y resultados inmediatamente. Además se trata de una relación de causa-efecto en la que pueden confiar. Siendo jóvenes que han crecido durante la crisis financiera global más grave del último siglo han visto que todo lo que antes se asumía como seguro, no lo era. Nada que les rodea parece ser fiable o de larga duración. De un día a otro un sistema entero se puede caer como fue el caso después del 11 de septiembre de 2001. Sobre todo en Europa la crisis financiera llega a dimensiones en la que a los jóvenes les resulta cada vez más difícil encontrar un puesto de trabajo. Tasas de paro juvenil por encima del 50% en Grecia y España (Statista 2015) muestra que una educación

no es garantía de un empleo. La demografía hace que los jóvenes se encuentren bajo la presión de tener que financiar en un futuro a las generaciones mayores. Esto puede ser problemático porque por ejemplo en Alemania la *Generation Y* es la generación más pequeña en números absolutos (Hurrelmann, Albrecht 2014). La incertidumbre sobre el futuro y la certeza de no poder cambiar el mundo entero son dos motores que dejan a los jóvenes pensar en cambiar y reflejar bien sus propias vidas. Con razón se habla de una revolución individual y sobre todo tácita (Hurrelmann, Albrecht 2014).

Algunos de los valores más importantes para la *Generation Y* son el respeto hacia los seres humanos, hacia los animales y hacia la naturaleza (Dobstadt 2014: 22). Esto implica una reflexión sobre las relaciones que los jóvenes tienen con cada factor. Incluye el consumo de productos ecológicos, de productos locales y la reutilización y reparación para aumentar la longevidad de los productos. Los jóvenes ven los impactos que ha tenido el deseo de crecimiento ilimitado y el agotamiento y la explotación de recursos naturales de generaciones anteriores. Se ven enfrentados a las consecuencias sin ser los responsables. Justificadamente buscan y encuentran nuevos caminos que posibilitan un estilo de vida más sostenible pensando en el futuro del planeta y de generaciones futuras. Igual que para otras generaciones el lujo consistía en acumular propiedades, hoy el lujo es deshacerse de las posesiones físicas.

Por lo anteriormente dicho, no se puede considerar a la *Generation Y* como una generación con pocos intereses o poca motivación por cambiar algo. Tampoco es una generación poco importante, todo lo contrario. Los actuales jóvenes son los futuros líderes. Para detectar futuras tendencias en política, trabajo, familia o medioambiente siempre se mira y analiza a los jóvenes. Por lo tanto, merece la pena respetar y valorar la actual generación de jóvenes. Son los que inician y lideran las tendencias y movimientos futuros. Son la fuerza de la sociedad y también pueden ser los pioneros de un nuevo pensamiento anti-crecentista.

#### 4.1.2 El minimalismo

El término “Minimalismo” viene del arte y de la arquitectura. Como filosofía de vida es menos preciso e incluye a diferentes tipos de personas. Primero, están los que deniegan del consumo 100%, luego hay algunas personas que ven la reducción como un reto personal al que se quieren enfrentar y la gran mayoría son todas aquellas personas que quieren consumir más conscientemente y por lo tanto analizan su consumo frecuentemente. Los

minimalistas perciben todas sus posesiones como una carga que hay que evitar. El minimalismo está muy extendido sobre todo entre personas jóvenes con una alta afinidad a nuevas tecnologías por el mero hecho que el acceso a dispositivos electrónicos facilita desplazar cada vez más la propiedad física (Brzoska 2014a). Por ejemplo, grandes colecciones de discos, libros o películas se sustituyen por bibliotecas online. El minimalismo no sólo incluye la reducción de los bienes materiales, sino también cuenta con un consumo y en un extremo también con un horario de trabajo reducido (Brzoska 2014a). Muchos de los minimalistas informan sobre su estilo de vida y el abandono de los bienes a través de blogs (Herrmann 2015, Klumb 2015, Mester 2015). El número de los blogueros minimalistas está muy extendido y el efecto de red hace que este concepto gane de popularidad rápidamente. La ideología de “Vivir con menos” cuenta cada día con más seguidores, sobre todo en las sociedades europeas.

Como se trata de un concepto para reducir la cantidad de bienes y extracciones que a una persona le rodean, también se puede definir el minimalismo como una parte de decrecimiento individual. El objetivo es muchas veces obtener una vida menos compleja – una vida más sencilla. Esto no sólo incluye los bienes físicos sino también a las cargas psíquicas.

En décadas pasadas había filosofías parecidas al minimalismo como el “Menos es Más” o “*Simplify Your Life*” que se basa en dar consejos para una vida menos estresante y más relajada. De estos conceptos el minimalismo actual se distingue básicamente sólo por añadir el componente digital. Por la gran facilidad de poseer menos bienes físicos por la sustitución de productos digitales o hasta productos en la nube el atractivo del minimalismo aumenta. La tecnología de las nubes representa una forma más de la desmaterialización física. Un alemán posee 10.000 cosas en promedio (Simon 2014). Esto ya da mucho margen para actuar y reducir los bienes que posee. El nuevo espacio físico o psíquico lo utiliza un minimalista para recolocar su centro de vida como pueden ser relaciones con otras personas o actividades. Algunos minimalistas viven sin una casa o un hogar porque así pueden a la vez moverse más libremente en el mundo y reducir su consumo de espacio vital.

Lo que intentan todos los minimalistas es consumir menos. Aún así las razones son muy diferentes. Por esto en el siguiente apartado se van a listar las diferentes motivaciones que llevan al minimalismo para entender como se puede incentivar el minimalismo en un futuro

en el que sea más necesitado una forma de vivir con menos cosas en el mundo – sea por la falta de recursos o sea solamente para garantizar un nivel de vida más equilibrado entre todos.

1) Reto personal: Una moda que refleja el aspecto de ver el minimalismo como reto personal es la llamada *The 100 Thing Challenge* que consiste en no poseer más de 100 cosas incluyendo ropa, muebles, artículos de higiene y dispositivos electrónicos. Aunque parece muy retador, la mayoría de las personas confirma que una vez reducido sus posesiones no carece de nada y aprecia la nueva libertad de la que goza. Algunos también confirman que podrían vivir con menos. Un aspecto esencial es el del control que uno tiene sobre su vida porque ya no se siente dependiente de tantas cosas y tiene una visión conjunta de las cosas que posee. El reto de las 100 cosas es sobre todo un juego para las personas. En tiempos de abundancia la limitación de posesiones es algo difícil de perseguir porque toda la civilización y economía van en contra de este minimalismo y promueve el consumo como nunca. Los minimalistas llevados por este reto apoyan la tendencia que en la sociedad hoy en día la estimación del producto es algo más importante que el valor añadido (Knecht 2014).

2) Reducción de la carga diaria: La segunda razón por la que muchas personas intentan vivir de una manera minimalista es reducir y simplificar su vida o mejor dicho deshacerse del lastre diario. Este tipo de minimalistas está convencido de que cuanto menos posee – más tiempo tiene. Consumo para ellos también provoca estrés. Elegir, comprar, usar, cuidar, reparar los productos – todo esto exige mucho tiempo. El núcleo del minimalismo es reducir este tiempo artificialmente producido para tener más tiempo para las relaciones interpersonales (Herrmann 2014).

3) Independizarse: Los minimalistas que llevan la forma de las dos anteriores motivaciones a lo extremo, se deshacen de los bienes materiales primero y vacían su horario semanal, al final se sienten más libres. En un mundo globalizado su objetivo es moverse sin muchas cargas por el mundo. Por lo tanto muchos de ellos no tienen hogar y trabajan en cafeterías u otros lugares donde haya internet.

4) En contra del consumo: La última forma del minimalismo es la que va motivada por lograr tener una huella ecológica más pequeña. Este tipo de minimalista no solo reduce sus posesiones y su horario semanal sino que suele cambiar frecuentemente su estilo de vida. No viaja en avión, no posee coches, utiliza energías renovables y a veces vive fuera de toda

la civilización en plena autonomía. Este estilo es el más útil para proteger el medioambiente pero está claro que también es el más extremo que más difícil es de conseguir. Cuenta con un absoluto abandono de la vida ciudadana.

Aunque existen diferentes motivaciones de los minimalistas, hay una cosa que todos tienen en común: lo que un minimalista posee, lo posee por convicción (Brzoska 2014b). El minimalismo permite a las personas vivir en armonía con las convicciones (Latouche 2006: 93). Se basa en la idea de que hay valores más satisfactorios que los bienes materiales que se poseen. Para que se note un cambio eficaz en toda la economía haría falta una implementación en toda la sociedad, lo que por lo menos por el momento parece imposible (Latouche 2006: 94).

Se puede observar que el minimalismo es un concepto muy innovador con cada día más seguidores. La tendencia de poseer menos para recuperar el control sobre su propia vida es tan atractiva que personas de todos los estratos sociales intentan reducir su vida a lo esencial. Lo que tienen en común los minimalistas es que el dinero ya no tiene un rol importante. Algunos de ellos incluso exigen una reducción de la jornada laboral para tener más tiempo libre y así tener menos ingresos. Esto sería el inicio para desarrollar la independencia del concepto lujo de términos financieros a otras percepciones, por ejemplo lujo como más tiempo libre. En este desplazamiento y cambio en la sociedad se encuentra el primer paso hacia una sociedad en la que el bienestar ya no se mide solo por valores financieros (Dobstadt 2014: 22). Anteriormente el objetivo era tener más dinero para poder consumir más. En el minimalismo y por tanto una forma de decrecimiento individual el objetivo sería disponer de más tiempo libre para poder dedicar su vida a las cosas que realmente importan y para encontrar la satisfacción en la producción y reparación de los productos. La fuerza que parte del minimalismo es grande aunque solo se trate de una forma del decrecimiento individual. El éxito de los blogs en la red se manifiesta por el creciente número de minimalistas. Si se empieza con el minimalismo a un nivel personal se puede llegar a convencer a más personas de tener un consumo más reflexivo. Como consecuencia de esto, se llegaría a un nuevo consumo por convicción. La motivación intrínseca es la mejor que se puede pedir para un cambio verdadero porque tiene la mayor fuerza.

## 4.2 Tecnoesfera

La tecnoesfera hay que tratarla con mucho cuidado porque puede caer en el efecto rebote explicado anteriormente. Una alta tecnología se puede usar al favor y en contra de promover un decrecimiento activo. El alto acceso a internet puede servir para informar a las personas y para, como en el caso del minimalismo, expandir nuevas ideas y pensamientos. Lo que tiene la tecnoesfera más que los otros dos sistemas es la posibilidad de integrar y motivar a las empresas a participar en el decrecimiento. Sobre todo el internet con infinitas nuevas formas de negocio da lugar para cada emprendedor y para las empresas multinacionales. Un ejemplo es el consumo colaborativo.

### 4.2.1 Consumo colaborativo

El consumo colaborativo es un concepto que ayuda a incluir a las empresas en la tendencia del decrecimiento. Conceptos como *AirBnB*, *Flixbus*, *CarSharing* o compartir ropa, libros y otros artículos son un nuevo modelo de negocio que ha nacido en la última década. Es la forma de aplicar el decrecimiento a gran escala a través de un nuevo consumo o de un consumo más reflexivo. Ya se puede observar que dentro del sistema del consumo colaborativo, los contactos sociales sustituyen una parte de la producción y con esto aumenta la felicidad de las personas (Paech 2014: 22). Se suceden en cada lado señales que muestran una actitud positiva hacia la economía de compartir y los efectos positivos que tiene esto para los participantes. Algunos críticos (Schumann 2014) ven en el consumo colaborativo una amenaza para la economía. Es obvio que, con un consumo colaborativo, se necesita un total de menos bienes. Sin embargo estos bienes son usados frecuentemente y el desgaste aumenta con el resultado de una tasa de reemplazamiento de los bienes más alta. El número de bienes utilizados en total y a lo largo del tiempo no se va a reducir mucho. Lo que sí se reduce es el espacio en el que se cubre estos bienes porque no se utilizan todos a la vez sino uno tras otro. Con el consumo colaborativo la mayor fuente de ingresos no la forma la venta de recursos. La fuente de ingresos va a ser compartir el mismo bien cien veces (Hissen 2014). Otros economistas sólo argumentan que el consumo colaborativo hace que surjan nuevas formas de ganar dinero que las tradicionales.

Un ejemplo es el *Car Sharing*. Al final del año 2014 unas 800.000 personas utilizaron las ofertas de *Car Sharing* en Alemania. Como se trata de una inversión en el transporte local es tarea de las comunidades el invertir aún más en el consumo colaborativo en el ámbito de

transporte (Kessler 2015: 15). Allí es donde las empresas, como ya lo hace Mercedes, BMW y otros, pueden participar y formar parte de nuevas formas de consumo. El objetivo principal del *Car Sharing* es el abandono de automóviles privados y corporativos. En general se distinguen tres sistemas de *Car Sharing*. El primero es a través de estaciones, el segundo es la forma privada y el tercero es a través de una flota libre. Si existe una flota libre y los coches están situados en toda la ciudad hay cierta posibilidad de que se use el coche en vez del transporte público. En términos ecológicos esto no es positivo para el medioambiente porque personas que anteriormente no utilizaban el coche, ahora tienen acceso rápido y sobre todo económico a los coches (Linz 2015: 14). Según estadísticas, dos tercios de la población mundial van a vivir en ciudades en el año 2050 (Linz 2015: 22). Con razón se debe mirar bien los retos a los que se enfrentan las personas que viven todos juntos en un espacio relativamente pequeño. Los coches en la ciudad incorporan dos problemas a la vez. El primero es que durante la mayoría del tiempo los coches no son usados por lo que la eficiencia de su propiedad es cuestionable y el segundo es que los coches ocupan un gran espacio que, sobre todo en las ciudades, no existe en la medida suficiente. Los coches aparcados necesitan mucho espacio que no se puede usar para otras actividades como por ejemplo el transporte en bicicletas o para peatones.

El consumo colaborativo muestra que el dinero como moneda ya no está presente en todos los negocios sino que ha ganado una nueva moneda que es la confianza. Compartir ropa, herramientas y hasta coches indica que las personas tienen una gran confianza entre ellos. Muchas veces ya no se paga en dinero sino en intercambios de cosas por lo que es esencial confiar en que el otro se comporta bien o que no rompa alguna cosa. Las relaciones sociales son mucho más importantes para las personas que el consumo y la propiedad (Taibo 2009: 75).

Una tendencia que se puede observar en una sociedad en la que cada vez hay más personas que viven solas es la conectividad. A través de dispositivos electrónicos, la conectividad a través de internet y con otras personas gana en importancia. Promueve una sociedad de retroalimentación en internet y el avance de las redes sociales. Además, la flexibilidad que tienen las personas crece y posibilita una nueva economía con el móvil como herramienta de comunicación por un lado pero también como medio de pago por otro lado.

### 4.2.2 Producir en vez de consumir

Con el acceso a internet y a la tecnología las personas son capaces de encontrar instrucciones para producir productos, reparar sus bienes y plantar frutas y verduras. La auto-producción de bienes es un pilar de la neo-ecología muy importante (Horx, 2012). De este modo los consumidores que empiezan a plantar frutas, reparar bicicletas o hacer su propia ropa se convierten de un consumidor a un prosumidor. Las personas descubren la satisfacción en la reparación de sus bienes. Menos consumo y más producción propia son fuente de más realización personal, un factor que muchas personas hoy en día buscan (Latouche 2006:101). Una tendencia de nuestra época que destaca bien el *Zukunftsinstitut* (Horx 2012) es la individualización, que va asociada con las tendencias de neo-ecología y con la conectividad. Lo que a las personas les interesa no es solo consumir sino más bien ser activo y producir. Nuevos conceptos de *Do It Yourself* tienen éxito en una sociedad en la que los recursos financieros después de una crisis son escasos y las personas prefieren construir y reutilizar en vez de consumir y gastar. El sector del emprendimiento aumenta y muchas personas ya no buscan trabajo sino crean su propio empleo. Además, en una sociedad con muchas personas sin pareja los productos que se consumen son de pequeña cantidad pero con un alto grado de adaptación a la necesidad personal de cada uno. *Fabbing* es un concepto aplicado por las grandes empresas. Allí el consumidor puede influir en la producción de los productos, puede diseñar sus zapatos, su ropa o su coche. Se convierte en un prosumidor más que un consumidor (Horx 2012).

### 4.2.3 Amenazas del consumo colaborativo

Existen muchas empresas que han descubierto el potencial del consumo colaborativo. La crisis actual y las nuevas tendencias muestran que el consumo colaborativo es un modelo de negocio que va a seguir teniendo éxito. Para no romper con el decrecimiento hay que tener en cuenta el motivo que hay detrás de este consumo. Si el consumo colaborativo hace que las personas usen más coches (aunque sea un coche compartido) y que las personas viajen más (porque comparten pisos a través de AirBnB) el motivo inicial del decrecimiento, un consumo más reflejado, se ha malogrado.

### 4.3 Ecoesfera

La ecoesfera tiene su enfoque en nuevas formas de convivir. Las comunidades que se enfocan en el bien común (por ejemplo las comunidades *Commons*) y en una responsabilidad hacia la región ayudan a promover equilibrio entre los ciudadanos y justicia para todos los miembros y participantes. Además, una distribución más justa de los recursos permite una vida más independiente de grandes empresas y gobiernos (Taibo 2009: 77).

#### 4.3.1 Comunidad de transición

Una comunidad de transición se caracteriza por las iniciativas que las personas promueven para conseguir una vida ciudadana más local. El objetivo de las iniciativas es convertir la región, la ciudad o el pueblo en un lugar más feliz y más fuerte (Transition Network 2013). Algunas de las iniciativas principales son la forma de gobernar, la moneda local o el gran enfoque en productos regionales también promovido por una autosuficiencia de la comunidad. Las comunidades de transición quieren liberarse de un crecimiento medido por el PIB por lo que se puede llamar a este fenómeno una forma de aplicabilidad del decrecimiento.

#### 4.3.2 Moneda local

Según un estudio del Instituto Wuppertal del clima, el medioambiente y la energía (Linz 2015: 20) las monedas locales sirven como una moneda complementaria con una limitación geográfica. Son usadas para pagar e invertir en sus comunidades. Los tres objetivos que se persiguen son los siguientes. Primero mantener una gran parte del poder adquisitivo dentro de la región para así fortalecer la economía local. Segundo, y consecuencia de lo anterior, lograr que los transportes de mercancías sean muy pocos para así proteger al medioambiente. El tercer objetivo de la moneda local es fortalecer la sensación de unidad de la ciudad o del pueblo y con esto también aumentar el sentimiento de responsabilidad de los habitantes por la región. Además de estos motivos prácticos, una moneda local simboliza también la protesta contra el sistema fiscal capitalista con intereses y deudas. Las monedas locales suelen fluctuar mucho para cumplir su sentido. No sirven ni para la acumulación de dinero ni para el ahorro. Hay que tener en cuenta que la moneda local nunca es una moneda que sustituye la moneda oficial, en todo caso se trata de una moneda

alternativa. No todas las empresas ni todas las tiendas tienen que aceptarla. Todos los negocios con la moneda son voluntarios.

Por el alto nivel de complejidad de estructuras es muy difícil introducir una moneda local en ciudades. Al contrario, se puede implementar el concepto mejor en pueblos o urbanizaciones con un nivel relativamente bajo de estructuras sociales. Un principio del dinero es que su valor aumente una vez que se invierte. Como esto no es el caso con monedas locales el dinero oficial tiene ciertas ventajas a la hora de ahorrar e invertir (Linz 2015: 20).

Con el punto de vista del decrecimiento y como solución de las crisis actuales, la moneda local cumple el sentido de utilizar el dinero como medio de pago para realizar las necesidades básicas. Hay una alta relación entre el volumen de dinero y los valores de los bienes que existen. (Linz 2015: 20) La mejor relación entre los bienes y el valor monetario es un objetivo del decrecimiento porque así se puede utilizar el dinero como medio de cambio y no como recurso financiero que se acumula para que genere más rentabilidad en un futuro.

### 4.3.3 Horticultura urbana

El fenómeno del *Urban Gardening* (Horticultura urbana) es una manera de integrar más espacio vital en las ciudades. Hay que tener en cuenta que solo un pequeño porcentaje de los habitantes vivirá en ciudades en países industrializados. La gran mayoría de las personas que viven en las ciudades en países emergentes vivirá en pobreza total. Es difícil garantizar a todas las personas una alimentación suficiente, pero las ciudades intentan cada vez más aumentar el nivel de autosuficiencia plantando hortalizas en pequeños jardines dentro de la ciudad. El *Urban Gardening*, en su origen en ciudades europea, tiene poco que ver con el deseo de poder vivir de la hortalizas, sino que es una manera de hacer las ciudades un poco más verdes. Por ejemplo, en Alemania, el objetivo del *Gardening* es crear una cercanía a la alimentación y garantizar la disponibilidad de frutas y legumbres frescas.

El inconveniente más grande del *Urban Gardening* es la alta contaminación del aire y del suelo que hay en las ciudades. Se puede contrarrestar a través de *Urban Gardening* no a la altura de las calles sino en los techos de los edificios. Para que se pueda implementar el *Urban Gardening* en gran dimensión haría falta una organización local de los jardines y superficies cultivadas. La coordinación estaría en manos del gobierno local para que se

puedan proteger las plantas y para también ofrecer el *Urban Gardening* por ejemplo en los techos de edificios públicos. (Linz 2015: 22)

#### 4.3.4 Commons

Según el Instituto Commons el término *Commons* describe un sistema relacional entre el ser humano y los bienes basado en diferentes principios (por ejemplo cooperación, comunicación, intercambio, uso colaborativo de recursos y su conservación y cuidado) y reglas decididas autónomamente. No reseña el propio recurso sino un tipo de trato entre personas y de personas con recursos. Unas características importantes son un acceso justo, cuidado común por el mantenimiento y la multiplicación de los recursos (Commons-Institut e.V. 2010). Un problema que se puede observar cada día es la falta del sentimiento de responsabilidad por parte de las personas hacia los bienes comunes (Latouche 2006: 17). Además muchas personas perciben la oferta de servicios públicos como una ayuda para la población pobre de una sociedad por lo que la aprecian (Jackson 2009: 193).

## 5 Crítica y límites

El decrecimiento es una filosofía con muchos puntos de ataque ya que hasta ahora no se ha mostrado que es un pensamiento más desarrollado o mejor que el capitalismo. También puede decirse que es mejor que anteriores ideas que abandonan el crecimiento económico. Sobre todo aquellas personas que ven el lujo en los bienes materiales, ven el minimalismo como una reducción forzada (Taibo 2009: 73). El término en sí ya da lugar para críticas. Para los oponentes del decrecimiento, la palabra suena como una provocación. El prefijo “de” pone en cuestión todo el crecimiento y hace que el término parezca como exactamente el contrario de lo que desde años es la base de toda la economía (Latouche 2006: 10). Aparte de la crítica de la palabra, el concepto del decrecimiento se critica por diferentes aspectos.

### 5.1 Aspectos económicos

La crítica más importante va en contra de lo que dice el economista alemán Niko Paech (2012) que exige una implementación radical de la *Wachstumsrücknahme* (decrecimiento) que significaría la parada de todo el crecimiento y el cambio de las estructuras y del

consumo hacía un no-consumo. Los antagonistas temen que una drástica reducción del nivel de consumo provoque un nivel más bajo de producción y con esto la reducción de muchos puestos de trabajo. La tasa de desempleo aumentaría y daría lugar a opiniones fascistas que en estas situaciones suelen aparecer (Kessler 2015:15). Los impactos de un cambio radical hacía una economía decrecentista serían muy peligrosos y con alta probabilidad incontrolables. Los defensores del decrecimiento están en contra del PIB como medida justa para hallar el nivel de desarrollo y la situación de bienestar de un país. Según los oponentes del decrecimiento, esta denegación en todos los sentidos implicaría también una falta de crecimiento en inversiones en energías renovables o un desarrollo tecnológico. Se excluirían todos aquellos aspectos que ayudan a perseguir un crecimiento más sostenible, factores que en un principio también podrían favorecer el decrecimiento (Müller 2011; Schreiner 2012).

## 5.2 Aspectos laborales

Otro punto de conflicto entre crecentistas y decrecentistas es la reducción de la jornada laboral de 40 a 20 horas como lo proponen Paech y otros (Paech 2012; Schneidewind et al. 2013; Reuter 2012). Economistas a favor de la economía creciente acusan a los decrecentistas de no haber considerado este aspecto en su cálculo de factibilidad. Esta reducción resultaría ser difícil para aquellas personas con un salario muy bajo que después de la aplicación del decrecimiento verían su salario reducido por la mitad. En muchos casos, los ingresos ya no serían suficientes para garantizar las necesidades básicas como comida, hogar y electricidad. El decrecimiento según los críticos ignora este problema. Según los antagonistas del decrecimiento este aspecto hace imposible la implementación del decrecimiento. Los decrecentistas argumentan que en las horas libres “ganadas” las personas se comprometerían a tareas sin lucro. Al final se realizaría el mismo tiempo de trabajo, solo que una parte (la mitad) ya no se tendría en cuenta como parte calculable que entra en el cálculo del PIB (Müller 2011).

## 5.3 Aspectos políticos

La última crítica que plantean los oponentes del decrecimiento es que todos los defensores del decrecimiento parecen ser un círculo de amigos que se conocen muy bien entre ellos y que tienen las mismas opiniones sobre la economía. Hasta que no se mire una segunda vez

no se descubre que todos estos economistas tienen diferentes fondos políticos y no se parecen tanto como en un principio se pensaba. La extrema derecha está representada tanto como los políticos de izquierda. Como conclusión de esto se puede deducir que, aunque los decrecentistas tengan las mismas opiniones, sus motivaciones políticas no podrían ser más variadas. Parece que por la base distinta de cada uno es imposible llegar a un acuerdo sobre la realización y la aplicación del decrecimiento en todo ancho. (Müller 2011).

En conclusión se puede resumir que las críticas son variadas y atacan diferentes puntos clave del decrecimiento. Es difícil decir en qué medida estas críticas son justificadas porque hasta que no se haya puesto en realidad práctica el decrecimiento tampoco se puede saber si el decrecimiento es una alternativa al crecimiento económico.

## 6 Conclusión

A lo largo de la historia de los últimos 50 años se ha mostrado que el concepto de decrecimiento gana popularidad. Las primeras aproximaciones al decrecimiento de Meadows (1972) predicen el choque total de la economía dentro de poco si el consumo sigue siendo tan elevado como lo era en aquella época. En aquel entonces, no se sabía que con la alta tecnología se llegaría a compensar una parte de la explotación de los recursos naturales. Este hecho provoca que el choque pueda prolongarse por lo menos algunos años más. Pero lo que también es cierto es que la tecnología no puede evitar el choque para siempre. Cuando Meadows (1972) argumenta que sería aconsejable buscar nuevas formas de reducir el crecimiento económico, ni la economía, ni la política, ni las personas vieron la necesidad de actuar de una nueva manera. El desacoplamiento, un enfoque más científico, muestra rápidamente que el pensamiento utópico de aislar la economía de la ecología no es posible. Lo único que ayuda a cambiar las estructuras es un movimiento que parte de la mentalidad de los consumidores.

Este movimiento es el decrecimiento que busca un compromiso para que los tres sistemas ecosfera, tecnoesfera y socioesfera garanticen la estabilidad del planeta. Es imposible considerar a los tres sistemas por separado, lo que también muestran las teorías del efecto rebote, resultado de una tecnología más desarrollada y el Green New Deal, la nueva forma del decrecimiento que tampoco protege al medioambiente en la medida adecuada. La persona, como motor, es imprescindible para un cambio. Como la costumbre es una

segunda naturaleza del ser humano, cuesta mucho cambiar las actitudes y los hábitos de las personas. Por lo menos hasta que no aparezca una urgencia que deje que la actuación sea necesaria, las personas se deniegan a cambiar.

Nuevos conceptos, iniciados entre otros de la *Conference on Degrowth*, muestran que existen varias ideas con múltiples seguidores y defensores. No sólo se trata de proyectos individuales como el minimalismo, sino también incluye proyectos de comunidades.

### **Socioesfera: Minimalismo**

Al amplio rango del minimalismo a través de blogueros aumenta la visibilidad de este estilo de vida. La globalización y el internet facilitan la expansión de este pensamiento no sólo dentro de una zona geográfica sino también fuera de la misma sociedad y cultura. La interconectividad del mundo y el tráfico incrementa en todos los países. Existen cada vez más personas que quieren liberarse de sus bienes materiales para poder moverse mejor en el mundo. La tendencia del minimalismo se apoya en las tendencias de la alta conectividad, de la individualización y de la neo-ecología. Por lo tanto tiene un gran potencial en los futuros profesionales.

### **Ecosfera: Comunidad de Transición**

Un pilar muy importante para que el concepto de decrecimiento se expanda es el de las Comunidades de Transición. La urbanización es una de las tendencias dominantes en el siglo XXI. Por lo tanto con los cambios en las ciudades, el impacto afectará a muchas personas y sobre todo de aquellas personas que consumen mucho y para las cuales el decrecimiento represente un contrario total de su estilo de vida capitalista. No siempre tiene que tratarse de ciudades enteras que estén en transición, sino también pueden ser algunos cambios muy pequeños que esquematizan una nueva forma de consumo y una tendencia opuesta al capitalismo. Las semillas son muy pequeñas y hasta el momento dichas comunidades no gozan de mucho apoyo político. Aún así la motivación de las personas que buscan la comunidad en tiempos de individualización e aislamiento es muy grande.

### **Tecnoesfera: Consumo Colaborativo**

También iniciado por la urbanización y la tecnología la vida es cada vez más anónima. Personas no se hablan en las calles y no conocen a las personas que viven al lado. Aparece

el deseo de las personas de interactuar con otras. Esto junto con la crisis financiera provoca que las personas hayan empezado a compartir la propiedad a través de la nueva moneda que se llama confianza. Cuantas más personas participen en los proyectos de compartir, más atractivo será para los participantes. Los efectos de red son inmensos y como las grandes empresas han reconocido esta tendencia, entran en el mercado del consumo colaborativo ofreciendo servicios y productos adaptados para poder compartirlos. No solo es el factor económico que promueve a las personas a compartir coches, pisos o herramientas, sino que también es el afán de aventura que tiene un gran impacto en esta tendencia. Para muchas personas se trata de un reto salir de su ritmo laboral para por ejemplo hacer un viaje de mochila por Asia, por lo que se ha creado un nuevo mercado para este nuevo público de jóvenes profesionales que buscan la aventura o solamente unos nuevos compañeros para hacer deporte o cocinar. Apoyado por la tecnología y la individualización el consumo colaborativo ofrece nuevas oportunidades para las personas. En tiempos de crisis aún más se aumenta el atractivo de estos servicios y productos por la escasez del recurso financiero.

Analizado los tres sistemas se puede concluir que, partiendo del decrecimiento, se encuentran varias ideas que permiten una aplicación del concepto en diferentes ámbitos y áreas. En este momento, estos proyectos son solo el inicio y falta mover la masa crítica aunque, por lo menos es una buena señal para el mercado. Sobre todo, los nuevos negocios que parten del decrecimiento dan lugar y tiempo, a las empresas para poder encontrar su lugar en una nueva sociedad que, tarde o temprano, va a ser el estándar para toda la sociedad.

Integrar a las empresas en el decrecimiento, aunque parece ser una tarea casi imposible teniendo en cuenta el objetivo de maximizar los beneficios, es muy esencial para el éxito del decrecimiento. Son las empresas que tienen una gran influencia en el gobierno, no solo por la alta conexión personal entre los directivos y los políticos sino también porque son las empresas grandes, las que contribuyen a una gran parte al presupuesto estatal con los impuestos.

A primera vista, resulta difícil convencerles de una filosofía en contra del crecimiento, en contra del beneficio y en contra de unas jornadas de trabajo completa. Durante los últimos siglos se ha desarrollado una percepción entre las empresas que el crecimiento es lo más beneficioso. Entre las personas se ha creado la sensación de que todo lo que no es consumo,

es pobreza. Abandonar el consumo y abandonar los fines de lucro de las compañías serían dos cambios muy graves. Aunque se podrían encontrar nuevas formas de trabajo y de negocio para las empresas, hay que ser muy cuidadoso a la hora del cambio para que no resulte en un colapso del sistema.

El trabajo de investigación ha mostrado la problemática de una implementación del decrecimiento. Paralizados por los miedos fomentados por la crisis actual, la mayoría de las personas no se atreve a iniciar un cambio. Todavía se está esperando un milagro que resuelva estos problemas que parecen ser demasiado grandes para resolverlos con las propias fuerzas. Lo cierto es que las ideas para un cambio ya existen. Los seres humanos llevan años sabiendo qué hacer para cambiar el mundo hacia un lugar más sostenible. Para encontrar un sistema ecológicamente y económicamente en equilibrio solo hay que empezar a actuar.

## 7 Bibliografía

- Becker, Joshua (2015) *Becomingminimalist*. Disponible en: <http://www.becomingminimalist.com> [recuperado el 12.01.2015]
- Biesecker, Adelheid (2011) *Von der Maßlosigkeit zur Fürsorglichkeit. Thesen für ein zukunftsfähiges Wirtschaften aus feministischer Perspektive*. Publicado en: Green Economy. Gerechtigkeit oder Begründung des Kapitalismus? FrauenRat vol. 5/2011, pp. 8–11.
- Boreing, Rachel (2015) *Intentionally Simple*. Disponible en: <http://intentionallysimple.com> [recuperado el 13.01.2015]
- Bozsoki, Ingrid; Buschmann, Christoph; Posse, Dirk; Schubring, Veronika (2013) *Unternehmen und Postwachstum: Das Beispiel Premium-Cola*. Publicado en: Ökologisches Wirtschaften vol.1/2013. pp. 19-20. IÖW and oekonom verlag: München.
- Briens, François; Maïzi, Nadia (2014) *Investigating the Degrowth Paradigm through prospective Modeling*. Publicado en: Ökologisches Wirtschaften vol.3/2014. pp. 42-45. IÖW and oekom verlag: München.
- Brockmann, John (1990) *The why, where and how of minimalism*. Publicado en: *Proceedings of the 8th annual international conference on Systems documentation*. ACM 111-119: Nueva York.
- Brzoska, Maike (2014a) *Vom Glück, wenig zu besitzen*. Publicado en: Natur. 31.03.2014.
- Brzoska, Maike (2014b) *Weniger ist genug*. Publicado en: Zeit Online: 31.03.2014. Disponible en: <http://www.zeit.de/2014/13/minimalismus> [recuperado el 26.02.2015]
- Bund, Kerstin (2014) *GENERATION Y Wir sind jung und brauchen das Glück: Wie die Generation Y die Berufswelt verändert und warum alle von diesem Wandel profitieren*. Publicado en: Zeit Online. Disponible en: <http://www.zeit.de/2014/10/generation-y-glueck-geld/> [recuperado el 10.03.2015]
- Club of Rome (2015) *About the Club of Rome*. Disponible en: <http://www.clubofrome.org/?p=324> [recuperado el 03.03.2015]
- Cobb, John; Daly, Herrman (1989) *For the common good: Redirecting the Economy Toward Community, the Environment and a Sustainable Future*. Beacon Press: Boston.
- Commons-Institut e.V. (2010) *Commons einfach erklärt*. Disponible en: <http://commons-institut.org/commons-einfach-erklart/> [recuperado el 12.03.2015]
- Corts, Arnd (2012) *Simple Living*. Disponible en: <http://www.simpleliving.de> [recuperado el 14.10.2014]
- Dang, Jessica (2015) *Minimalstudent*. Disponible en: <http://www.minimalstudent.com> [recuperado el 13.01.2015]
- De Miguel Wessendorf, Karin (2013) *Weniger ist Mehr. Die Grenzen des Wachstums und das bessere Leben*. Publicado en: Arte: 07.02.2013. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=hr9dTAI75cc> [recuperado el 12.01.2015]
- Degrowth-Conference (2014) *Degrowth Programme 2014*. Hinkelsteindruck: Berlin.
- Degrowth-Webportal (2015) *Fourth International Conference on Degrowth for Ecological Sustainability and Social Equity*. Disponible en: <http://leipzig.degrowth.org/de/> [recuperado el 10.03.2015]
- Dietrich, Wolfgang; Echavarria Alvarez, Josefina; Koppensteiner, Norbert (2006) *Key texts of peace studies*. LIT Verlag: Munster.

- Dobstadt, Markus (2014) *Weckruf für die Zivilisation*. Publicado en: Publikforum vol. 208/2014. pp. 22-23.
- Ebinger, Frank; Garthe, Christopher (2015) *Green Economy – ein Plastikbegriff in der Entwicklungszusammenarbeit?* Publicado en: Ökologisches Wirtschaften vol. 4/2014. pp. 14-15. IÖW and oekom verlag: München.
- Faltin, Günter (2012) *Kopfschlägt Kapital: Die ganz andere Art, ein Unternehmen zu gründen - Von der Lust, ein Entrepreneur zu sein*. Carl Hanser Verlag GmbH Co KG: München.
- Felber, Christian (2014) *Die Gemeinwohl-Ökonomie. Das Wirtschaftswunder der Zukunft*. Deuticke: Vienna.
- Fields Millburn, Joshua; Nicodemus, Ryan (2014) *A rich life with less stuff*. Disponible en: <http://tedxtalks.ted.com/video/A-Rich-Life-with-Less-Stuff-The-search%3Ajoshua%20fields> [recuperado el 12.01.2015]
- Fields Millburn, Joshua; Nicodemus, Ryan (2015) *The Minimalists*. Disponible en: <http://www.theminimalists.com> [recuperado el 12.01.2015]
- Giger, Andreas (2004) *Die neue Einfachheit wird auch das Konsumverhalten beeinflussen*. Disponible en: <http://www.gigerheimat.ch/Worte/simplify.html> [recuperado el 14.10.2014]
- Griessler, Constanze; Mayr-Keber, Franziska (2014) *Weniger ist mehr*. Publicado en: 3Sat: 08.09.2014. Disponible en: <http://www.3sat.de/mediathek/index.php?display=1&mode=play &obj=35774> [recuperado el 12.01.2015]
- Heinicke, Hans-Jürgen (2012) *Was vom Leben übrig bleibt, kann alles weg. Fundstücke eines Wohnungsauflösers*. S. Fischer Verlag: Berlin.
- Herrmann, Christof (2014) *Einfach bewusst*. Disponible en: <http://www.einfachbewusst.de/> [recuperado el 12.01.2015]
- Herwig, Oliver (2012) *Weniger ist mehr im Produktdesign der Zukunft. Minimalismus wird Pflicht*. Publicado en: Wirtschaftswoche: 23.12.2012. Disponible en: <http://www.wiwo.de/erfolg/trends/optimierte-objekte-minimalismus-wird-pflicht/7219304-3.html> [recuperado el 12.01.2015]
- Hill, Graham (2011) *Less Stuff More Happiness*. Publicado en: TED Talks. Disponible en: [http://www.ted.com/talks/graham\\_hill\\_less\\_stuff\\_more\\_happiness](http://www.ted.com/talks/graham_hill_less_stuff_more_happiness) [recuperado el 12.01.2015]
- Hissen, Jörg-Daniel (2014) *Sharing Economy: Tauschen und Teilen. Mehr als nur ein Trend?* Publicado en: Arte: 14.10.2014. Disponible en: <http://www.arte.tv/guide/de/049487-000/sharing-economy-tauschen-und-teilen-1-2> [recuperado el 11.03.2015]
- Horx, Matthias (2012) *Megatrend-Map 2.0*. Publicado en: Zukunftsinstitut GmbH. Disponible en: [http://www.zukunftsinstitut.de/fileadmin/user\\_upload/Megatrend\\_Doku/Megatrend\\_Map\\_480x340.png](http://www.zukunftsinstitut.de/fileadmin/user_upload/Megatrend_Doku/Megatrend_Map_480x340.png) [recuperado el 10.03.2015]
- Horx, Matthias (2015) *Trend Update*. Disponible en: <http://www.trend-update.de> [recuperado el 13.01.2015]
- Hurrelmann, Klaus; Albrecht, Erik (2014) *Die heimlichen Revolutionäre: Wie die Generation Y unsere Welt verändert*. Beltz Verlag: Weinheim Basilea.
- Institute for Integrated Economic Research (2010) *The challenges of voluntary de-growth*. Publicado en: IIER: 24.03.2010. Disponible en:

- <http://www.iier.ch/content/challenges-voluntary-de-growth> [recuperado el 10.03.2015]
- Jackson, Tim (2009) *Prosperity without Growth: Economics for a Finite Planet*. Earthscan: Londres.
- Jane (2014) *Minimalismus: die neue falsche Bescheidenheit*. Publicado en: Pagewizz.com: 09.09.2014. Disponible en: <http://pagewizz.com/minimalismus-die-neue-falsche-bescheidenheit-31655/> [recuperado el 13.01.2015]
- Jarvis, Jeff (2009) *What Would Google Do? Reverse-Engineering the Fastest Growing Company in the History of the World*. Harper Collins: Nueva York.
- Jasur, Sina (2015) *Sina Jasur*. Disponible en: <http://www.sina-jasur.de> [recuperado el 13.01.2015]
- Jensen, Annette; Scheub, Ute (2014) *Glücksökonomie. Wer teilt hat mehr vom Leben*. Oekonom: München.
- Joffe, Josef (2014) *Der böse Kapitalismus*. Publicado en: Zeit Online: 13.11.2014. Disponible en: <http://www.zeit.de/2014/47/kapitalismus-marktwirtschaft-zeitgeist> [recuperado el 13.01.2015]
- Kessler, Wolfgang (2015) *Anders wachsen, jetzt!* Publicado en: Publikforum vol. 3. pp. 12-16.
- Kiel, Peter (2015) *Konsumpf.* Disponible en: <http://konsumpf.de> [recuperado el 13.01.2015]
- Klumb, Michael (2015) *Minimalismus leben*. Disponible en: <http://www.minimalismus-leben.de> [recuperado el 12.01.2015]
- Knecht, Natascha (2014) *Der neue Verzicht-ist-geil-Wahnsinn*. Publicado en: Schweizer Tagesanzeiger: 14.04.2014. Disponible en: <http://blog.tagesanzeiger.ch/outdoor/index.php/36853/der-neue-verzicht-ist-geil-wahnsinn> [recuperado el 14.10.2014]
- Kyonin, Hondou (2015) *Chocobuda. Minimalismo*. Publicado el 31.08.2010. Disponible en: <http://chocobuda.com/2010/08/31/reduce-reutiliza-reemplaza-respira-las-4-rs-del-minimalismo/> [recuperado el 13.01.2015]
- Latouche, Serge (2006) *Le pari de la décroissance*. Ed. Fayard: Paris.
- Lewis, Tim (2015) *Sustainable Minimalist*. Disponible en: <http://sustainableminimalist.com> [recuperado el 13.01.2015]
- Linz, Manfred (2015) *Suffizienz als politische Praxis. Ein Katalog*. Publicado en: Wuppertal Spezial 49. Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie GmbH: Wuppertal.
- Lippincott, Lorilee (2013) *The Simple Living Handbook. Discover the Joy of a De-Cluttered Life*. Skyhorse: Nueva York.
- Meadows, Dennis; Meadows, Donella; Randers, Jorgen (eds.) (2004). *The Limits to Growth*. Publicado en: The Club of Rome. New American Library: Nueva York.
- Mester, Pia (2015a) *MalMini*. Disponible en: <http://malmini.de> [recuperado el 13.01.2015]
- Mester, Pia (2015b) *Minimalismus auf dem Schreibtisch*. BookRix GmbH&Co. KG: München.
- Müller, Albrecht (2011) *Wachstumswahn, Wachstumszwang, Wachstumskritik, Postwachstumsgesellschaft, etc. – seltsame Begriffe und eine vergleichsweise irrelevante und in die Irre leitende Debatte*. Publicado en: NachDenkSeiten. Die kritische Website: 21.04.2011. Disponible en: <http://www.nachdenkseiten.de/?p=9169> [recuperado el 11.03.2015]
- Münch, Theresa (2014) *Weniger Konsum, Mehr Leben*. Publicado en: General-Anzeiger Bonn: 29.11.2014. Disponible en: <http://www.general-anzeiger->

- bonn.de/news/wirtschaft/geld-recht/weniger-konsum-mehr-leben-article1508169.html [recuperado el 26.02.2015]
- Nachhaltig Leben (2015) *Was bringt die freiwillige Einfachheit*. Disponible en: <http://www.nachhaltigleben.ch/themen/wohnen-haushalt/minimalismus-leben-was-bringt-die-freiwillige-einfachheit-3109> [recuperado el 12.01.2015]
- NEF (New Economic Foundation) (2010) *The imposible hamster*. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=bqz3R1NpXzM> [recuperado el 18.03.2015]
- Norgaard, Richard (2013) *Escaping Economism, Escaping the Econocene*. Publicado en: *Economy of Sufficiency. Essays on wealth in diversity, enjoyable limits and creating commons*. pp. 44-52. Wuppertal Institut für Klima, Umwelt und Energie GmbH: Wuppertal.
- ÖkoChick (2014) *Weniger ist mehr – Minimalismus*. 06.06.2013. Disponible en: <http://oeko-chick.blogspot.de/2013/06/weniger-ist-mehr-minimalismus.html#more> [recuperado el 12.01.2015]
- Paech, Niko (2012) *Befreiung vom Überfluss. Auf dem Weg in die Postwachstumsökonomie*. Oekonom: München.
- Paech, Niko (2014) *Weg von all dem Wohlstandsschrott*. Publicado en: *Publikforum* vol. 16. 29.08.2014. pp. 22-23.
- Peters, Golo (2012) *Interview Niko Paech Postwachstumsökonomie*. Publicado en: *Wirtschaft ohne Wachstum?! Notwendigkeit und Ansätze einer Wachstumswende*. Disponible en: <https://www.ife.uni-freiburg.de/wachstumswende/interview-niko-paech.pdf> [recuperado el 10.03.2015]
- Posse, Dirk (2013) *Zukunftsfähige Unternehmen in einer Postwachstumsgesellschaft: eine theoretische und empirische Untersuchung*. Univ. Masterarbeit: Universidad de Oldenburg.
- Randers, Jorgen (2012) *2052: A Global Forecast for the Next Forty Years*. Chelsea Green Publishing: White River Junction.
- Research & Degrowth (2015) *Research and actions to consume less and share more. Definition*. Publicado en: *Research & Degrowth Academic Association*. Disponible en: <http://www.degrowth.org/definition-2> [recuperado el 18.03.2015]
- Reuter, Norbert (2012) *Der Arbeitsmarkt im Spannungsfeld von Wachstum, Ökologie und Verteilung*. Publicado en: *Wirtschaft ohne Wachstum?! Notwendigkeit und Ansätze einer Wachstumswende*. Universität Freiburg. Institut für Forstökonomie. *Arbeitsbericht 59/2012*. Pp.69-75.
- Rheinheimer-Chabbi, Elisa (2015) *Und sie engagieren sich doch*. Publicado en: *Publikforum* vol.3. pp. 20-22.
- Rifkin, Jeremy (2007) *Access – Das Verschwinden des Eigentums. Warum wir weniger besitzen und mehr ausgeben werden*. Campus: Nueva York.
- Röhr, Ulrike (2012) *Vortragstext*. Publicado en: *Ökumene Mission und Entwicklungszusammenarbeit Herbsttagung 2012*. Disponible en: [http://www.refbejus.ch/fileadmin/user\\_upload/Downloads/OeME\\_Migration/Herbsttagung/2012/OM\\_PUB\\_d\\_Vortragstext\\_Ulrike\\_Roehr.pdf](http://www.refbejus.ch/fileadmin/user_upload/Downloads/OeME_Migration/Herbsttagung/2012/OM_PUB_d_Vortragstext_Ulrike_Roehr.pdf) [recuperado el 05.03.2015]
- Rubenbauer, Alex (2015) *Alex Rubenbauer*. Disponible en: <http://alex-rubenbauer.de/minimalismus/> [recuperado el 13.01.2015]
- Sanger, Aly; Sanger, Denise (2015) *Minimalism is simple*. Disponible en: <http://minimalismissimple.com> [recuperado el 13.01.2015]

- Schnaas, Dieter (2013) *Wachsen, damit bleibt, was ist?* Publicado en: Wirtschaftswoche: 21.12.2013, vol. 52.
- Schneidewind, Uwe; Palzkill, Alexandra (2011) *Suffizienz als Business Case*. Publicado en: Impulse zur Wachstumswende. Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie GmbH: Wuppertal.
- Schneidewind, Uwe; Santarius, Tilman; Humburg, Anja (eds.) (2013). *Economy of Sufficiency. Essays on wealth in diversity, enjoyable limits and creating commons*, Wuppertal: Wuppertal Institut für Klima, Umwelt und Energie GmbH. pp. 44-52.
- Schneidewind, Uwe; Zahrnt, Angelika (2013) *Damit gutes Leben einfacher wird. Perspektiven einer Suffizienzpolitik*. Oekom: München.
- Schneidewind, Uwe; Zahrnt, Angelika (2014) *The institutional framework for a sufficiency driven economy*. Publicado en: Ökologisches Wirtschaften vol. 3/2014. pp. 30-33. IÖW and oekom verlag: München.
- Schreiner, Patrick (2012) *Postwachstumistische Mythen*. Publicado en: Kritisch-Lesen.de: 08.12.2012. Disponible en: <http://www.kritisch-lesen.de/rezension/postwachstumistische-mythen> [recuperado el 11.03.2015]
- Schulz, Benjamin (2011) *Minimalisten: Haste nix, biste was*. Publicado en: Spiegel Online: 15.07.2011. Disponible en: <http://www.spiegel.de/panorama/gesellschaft/minimalisten-haste-nix-biste-was-a-773718.html> [recuperado el 14.10.2014]
- Schumacher, Ernst Friedrich (1973) *Small is Beautiful: Die Rückkehr zum menschlichen Maß*. Oekom: München.
- Schumann, Robert (2014) *Shareconomy: Teilen ist das neue Kaufen*. Publicado en: Business 24.de: 22.05.2014. Disponible en: <http://business24.ch/2014/05/22/shareconomy-teilen-ist-das-neue-kaufen/> [recuperado el 13.01.2015]
- Siebenhüner, Bernd (2000) *Homo sustinens – Towards a new conception of humans for the science of sustainability*. Publicado en: Ecological Economics vol. 1/2000. pp. 15–25.
- Siewert, Daniel (2015) *Die Entdeckung der Schlichtheit*. Disponible en: <http://www.schlichtheit.com> [recuperado el 13.01.2015]
- Simon, Sabine (2014) *Besitzlos Leben Puls im TV*. Publicado en: Baerischer Rundfunk: 12.06.2014. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=c1zhuAGIb1E> [recuperado el 12.01.2015]
- Skidelsky, Robert; Skidelsky, Edward (2014) *Wie viel ist genug? Vom Wachstumswahn zu einer Ökonomie des guten Lebens*. Goldmann: München.
- Stahelin, Thomas (2015) *Neue Arbeit neue Kultur*. Disponible en: <http://www.neuearbeit-neuekultur.de> [recuperado el 13.01.2015]
- Statista (2015) *Youth unemployment rate in EU member states as of November 2014*. Disponible en: <http://www.statista.com/statistics/266228/youth-unemployment-rate-in-eu-countries/> [recuperado el 10.03.2015]
- Suhre, Manuel (2015) *Schaum im Ohr*. Disponible en: <http://www.schaumimohr.de> [recuperado el 12.01.2015]
- Suhre, Rachel (2015) *Mama denkt*. Disponible en: <http://www.mamadenkt.de> [recuperado el 12.01.2015]
- Sutton, Kelly (2015) *Cult of Less*. Disponible en: <http://cultofless.com> [recuperado el 03.03.2015]
- Taibo, Carlos (2009) *En defensa del decrecimiento. Sobre capitalismo, crisis y barbarie*. Catarata: Madrid.

- The Economist (2014) *Measuring economic development: How rich we really are*.  
Publicado en: The Economist: 11.12.2014. Disponible en:  
[http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2014/12/measuring-economic-development?fsrc=scn/tw\\_ec/how\\_rich\\_we\\_really\\_are](http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2014/12/measuring-economic-development?fsrc=scn/tw_ec/how_rich_we_really_are) [recuperado el 13.01.2015]
- Toffler, Alvin (1997) *Die dritte Welle. Perspektiven für die Gesellschaft des 21. Jahrhunderts*. Goldmann: München.
- Transition Network (2013) *What is a Transition Initiative?* Disponible en:  
<https://www.transitionnetwork.org/support/what-transition-initiative> [recuperado el 11.03.2015]
- UNU-IHDP and UNEP (2014) *Inclusive Wealth Report 2014. Measuring progress toward sustainability*. Cambridge University Press: Cambridge.
- Vester, Frederic (1988) *Leitmotiv vernetztes Denken – Für einen besseren Umgang mit der Welt*. Heyne: München.
- Victor, Peter A. (2011) *Growth, degrowth and climate change: A scenario analysis*.  
Publicado en: Ecological Economies. York University: Ontario.
- Woynowski, Boris; et al. (2012) *Wirtschaft ohne Wachstum?! Notwendigkeit und Ansätze einer Wachstumswende*. Disponible en: <https://www.ife.uni-freiburg.de/wachstumswende/woynowski-boris-et-al.-2012-wirtschaft-ohne-wachstum-notwendigkeit-und-ansatze-einer-wachstumswende.pdf> [recuperado el 10.03.2015]