



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

La influencia de las empresas chocolateras en la producción de cacao sostenible

Autor: Maïa Nobilet

Director: Raúl González Fabre

MADRID | Marzo 2022

RESUMEN

Este trabajo investiga la influencia de las empresas chocolateras en la producción de cacao sostenible. El análisis está orientado al presente por tratarse de un tema de actualidad. Para ello, se realiza una revisión de la literatura académica sobre la relación entre sostenibilidad y responsabilidad social corporativa. Se identifican los retos y las características del sector agrícola en la producción de cacao. Describe las diferentes formas en que una empresa puede participar en la sostenibilidad del cacao. Para ilustrar la investigación, se hace una comparación de las empresas Barry Callebaut, Cargill y Nestlé. También se realiza una entrevista en profundidad con una profesional que trabaja en una empresa de comercio de cacao, sobre la información obtenida en los apartados anteriores. Este estudio defiende la importancia del papel que deben desempeñar las empresas chocolateras, pero también los intermediarios, los gobiernos y otras organizaciones para tener un mayor impacto. Al examinar los informes anuales de sostenibilidad de las empresas estudiadas, es posible identificar qué empresa se centra en qué tema y qué acciones concretas está llevando a cabo para alcanzar sus objetivos.

Palabras clave: sostenibilidad, agricultura, cacao, indicadores de sostenibilidad, certificaciones de sostenibilidad

ABSTRACT

This paper analyses the influence of chocolate companies on the production of sustainable cocoa. The study is oriented towards the present, as it is a topical issue. To this end, a review of the academic literature on the relationship between sustainability and corporate social responsibility is carried out. It identifies the challenges and characteristics of the agricultural sector in cocoa production. It describes the different ways in which a company can participate in cocoa sustainability. To illustrate the research, a comparison of the companies Barry Callebaut, Cargill and Nestlé is made. An in-depth interview with a professional working in a cocoa trading company is also conducted on the information obtained in the previous sections. This study argues for the important role that chocolate companies, but also intermediaries, governments and other organisations must play in order to have a greater impact. By

examining the annual sustainability reports of the companies studied, it is possible to identify which company focuses on which issue and what specific actions it is taking to achieve its goals.

Key words: sustainability, agriculture, cocoa, indicators, certifications

ÍNDICE

I) INTRODUCCIÓN.....	9
1. Contexto y estado de la cuestión.....	9
2. Objetivos del trabajo	11
3. Metodología	12
4. Estructura del trabajo.....	12
II) LA SOSTENIBILIDAD Y SU RELACIÓN CON EL SECTOR AGROALIMENTARIO: EL MARCO TEORICO	14
1. El concepto de desarrollo sostenible.....	14
2. Definición y relación entre RSC y sostenibilidad	17
3. El vínculo entre la sostenibilidad y los beneficios	20
4. Indicadores e instrumentos de sostenibilidad de una empresa	22
III) LA SOSTENIBILIDAD EN EXPLOTACIONES AGRARIAS.....	25
1. Del desarrollo sostenible a la agricultura sostenible.....	25
2. La producción de cacao	27
3. Campañas de organizaciones no gubernamentales sobre la producción de cacao.....	29
4. Principales retos de esta producción	31
4.1. El pilar social	31
4.1.1. La vida y las difíciles condiciones de trabajo de los trabajadores agrícolas	31
4.1.2. La lucha contra la pobreza.....	31
4.1.3. El trabajo infantil.....	33
4.2. El pilar medioambiental	35
4.2.1. La deforestación	35
4.2.2. Contaminación y calidad de la tierra	36

4.2.3. Las emisiones de gases de efecto invernadero	37
---	----

IV) EL PAPEL Y LA RESPONSABILIDAD DE LOS CHOCOLATEROS EN EL ABASTECIMIENTO DE CACAO SOSTENIBLE38

1. Políticas de abastecimiento de las industrias chocolateras.....	38
2. Variables empleadas y forma de medición	40
2.1. Los sellos y certificaciones de calidad.....	40
2.2. Los programas propios de las empresas	45
2.2.1. Barry Callebaut.....	45
2.2.2. Cargill	46
2.2.3. Nestlé	47
2.3. Trabajar de forma colectiva: “Industry group”	48
3. Estudio comparativo	49
3.1. Barry Callebaut.....	50
3.2. Cargill	52
3.3. Nestlé	54
3.4. Metodología Sustainalytics	56
3.5. Resumen del estudio comparativo	58
4. Opinión de una experta de una empresa del sector	59

V) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES67

VI) REFERENCIAS.....70

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1. Los tres elementos del desarrollo sostenibilidad.....</i>	<i>15</i>
<i>Figura 2. Los 17 objetivos de desarrollo sostenible</i>	<i>16</i>
<i>Figura 3. Representación gráfica de la definición común del trabajo infantil</i>	<i>34</i>
<i>Figura 4. Logo del programa Fairtrade.....</i>	<i>41</i>
<i>Figura 5. Logo del programa Rainforest Alliance y UTZ</i>	<i>42</i>
<i>Figura 6. Etiqueta ecológica de la UE (el logotipo de “Eurofoil”).....</i>	<i>43</i>
<i>Figura 7. Cinco objetivos de sostenibilidad de Cargill.....</i>	<i>52</i>
<i>Figura 8. Ejemplo de calificaciones de riesgo ESG de una empresa.....</i>	<i>57</i>

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1. Ejemplos de objetivos e indicadores de sostenibilidad según GRI</i>	<i>24</i>
<i>Tabla 2. Diez primeros países de producción de cacao en 2020.....</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 3. Resumen comparativo de las tres empresas analizadas.....</i>	<i>58</i>

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AFD	Agencia Francesa de Desarrollo
CDP	Carbon Disclosure Project
CFA	Franc of the Financial Community of Africa
CIAT	Centro Internacional de Agricultura Tropical
CSR	Corporative Social Responsibility
EEUU	Estados Unidos
ESG	Environmental, Social and corporate Governance
FAOSTAT	Food and Agriculture Organization Corporate Statistical Database
FSI	Fairtrade Sourced Ingredient
FT	Fairtrade
GRI	Global Reporting Initiative
ILO	International Labour Organization
INSEE	Institut National de la Statistique et des Études Économiques
ISO	International Organization for Standardization
NORC	National Organization for Research at the University of Chicago
NRE	Nouvelle Régulation Économique
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OGM	Organismo Genéticamente Modificado
ONG	Organización No Gubernamental
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OP2B	One Planet Business for Biodiversity
PEF	Product Environmental Footprint
RA	Rainforest Alliance

RSC	Responsabilidad Social Corporativa
SODEFOR	Société de Développement Forestier
UE	Unión Europea
WCF	World Cocoa Foundation
WBCSD	World Business Council for Sustainable Development
WCED	World Commission on Environment and Development

I) INTRODUCCIÓN

1. Contexto y estado de la cuestión

En el entorno actual cambiante, la nueva generación se enfrenta a nuevos desafíos. Algunos de estos están relacionados con el creciente daño medioambiental debido a muchas razones, como el cambio climático, la contaminación y los problemas sociales relacionados con el aumento de la población. Conseguir una economía sostenible es, por tanto, uno de los mayores retos mundiales de nuestra generación. Esto crea tanto obstáculo como oportunidades para las empresas, que se esfuerzan por satisfacer las necesidades constantes de la sociedad.

Según la revisión de 2019 de las Perspectivas de la Población Mundial de las Naciones Unidas, se espera que la población mundial aumente en 2.000 millones de personas en los próximos 30 años, pasando de los 7.700 millones actuales a los 9.700 millones en 2050 (United Nations, 2019). Esto significa que la población se enfrentará pronto a la superpoblación, lo que agotará aún más los recursos naturales disponibles. La demanda de alimentos también crecerá, y la brecha en el acceso a los recursos se ampliará. Esto afectará a la forma en que las empresas orientan sus objetivos y a su forma de operar.

Además, nuestra población está evolucionando hacia nuevas pautas de consumo. Los particulares son cada vez más exigentes en cuanto a la calidad, la diversificación de los alimentos y la transparencia de la información proporcionada por las empresas a las que compran. Consciente de los grandes retos mundiales, la población se orienta cada vez más hacia un modelo de consumo más sostenible.

Esto repercutirá en la forma en que las empresas se plantean sus objetivos y en su funcionamiento. De hecho, se encuentran en una posición difícil en relación con estas preocupaciones debido a su importante influencia e impacto global. Desempeñan un papel importante en el desarrollo sostenible. Por tanto, las organizaciones están obligadas a tener en cuenta estas cuestiones en sus decisiones estratégicas y operativas, sin perder competitividad con otras empresas del mismo sector.

Es por esto que muchas empresas están empezando a estudiar e incorporar conceptos relacionados con la sostenibilidad. Hoy en día, sabemos que hacer que su negocio sea sostenible puede ser un factor importante para el crecimiento. Por tanto, es beneficioso para todas las empresas estudiar esta iniciativa para ser aún más competitivas.

Desgraciadamente, algunos comités directivos empresariales aún no saben cómo hacerlo, por dónde empezar en su transición ecológica y cómo evaluar su índice de sostenibilidad. Es así como, han surgido muchas iniciativas europeas e indicadores de sostenibilidad para animar y ayudar a las empresas a adoptar un enfoque responsable. Los países europeos incluso obligan a determinadas empresas a presentar un informe al respecto. Este es el caso de Francia con la ley NRE de 2001, por ejemplo, para las empresas que cotizan en bolsa (YouMatter, 2021). La ley sobre los derechos de propiedad intelectual obliga a las empresas que cotizan en bolsa a informar sobre su impacto social y medioambiental.

También hay asociaciones como el Consejo Empresarial Mundial para la Sostenibilidad (WBCSD), creado en 1997, que funciona como un grupo de reflexión para compartir normas. Compuesto por 200 grandes empresas internacionales, tiene como objetivo trabajar en una serie de cuestiones relacionadas con la sostenibilidad y compartir experiencias y resultados en este ámbito en grupos de trabajo (Wbcsd, s.f.). Se tratan temas como la innovación, la eco eficiencia y la responsabilidad social de las empresas. Esto ayuda a que las empresas participen en estos debates en curso para acelerar la transición hacia un mundo más sostenible.

Ser miembro de este tipo de asociaciones es también una estrategia de comunicación para las empresas que participan en ella, y les permite participar activamente en estos temas de sostenibilidad con el objetivo de progresar. En términos de gobernanza, muestra el interés de estas empresas por contribuir al desarrollo sostenible.

En este contexto y ante estos retos, los consumidores y los gobiernos exigen cada vez más que las cosas se hagan de forma sostenible. Por ello, las empresas tendrán que poner en marcha acciones y aplicar normas y reglas para avanzar hacia una producción sostenible.

Para ayudar en este proceso, las Naciones Unidas han establecido los Objetivos de Desarrollo Sostenible para llevar a cabo acciones concretas. Las empresas deben contribuir a los Objetivos de Desarrollo Sostenible. La intención de este trabajo es mostrar lo que hacen las empresas del chocolate para contribuir a la sostenibilidad de la agricultura del cacao.

2. Objetivos del trabajo

El principal objetivo de este trabajo de fin de grado es comprender la influencia de las empresas chocolateras en la producción de cacao sostenible. Quería comprender en qué consiste la reciente necesidad de las empresas chocolateras de abastecerse de chocolate sostenible y cuáles son los retos y oportunidades a los que se enfrentan.

De este objetivo principal se desprenden los objetivos secundarios.

- Determinar el concepto de desarrollo sostenible y definir la relación entre RSC y sostenibilidad (capítulo 2).
- Entender cómo las empresas se benefician de la integración de las políticas de sostenibilidad (capítulo 2).
- Conocer los principales retos de la producción de cacao (capítulo 3).
- Examinar la sostenibilidad actual en la producción de cacao (capítulo 3).
- Descubrir cómo los chocolateros pueden influir en la producción sostenible de cacao (capítulo 4).
- Comparar empresas del sector para ver las diferencias en la gestión de sostenibilidad (capítulo 4).
- Conocer la opinión de un profesional del sector sobre los temas de sostenibilidad en una empresa negociante de cacao (capítulo 4).

3. Metodología

En primer lugar, se realizó una revisión bibliográfica para conocer los conceptos teóricos relacionados con el tema.

En segundo lugar, se analizaron fuentes académicas como revistas, publicaciones, informes de organizaciones no gubernamentales, empresas y organizaciones internacionales para obtener información relevante. Además, se utilizaron algunas páginas web de organizaciones europeas e internacionales para obtener datos oficiales y aclarar algunas informaciones.

Por último, para ilustrar el trabajo con hechos concretos, se realizó un estudio comparativo de grandes empresas del sector y una entrevista con un directivo que trabaja en el sector del cacao. El análisis de estas empresas se basa en los indicadores de sostenibilidad estudiados anteriormente, los informes anuales, los balances de RSC de estas empresas y otros informes de organismos de análisis y auditoría de la responsabilidad social corporativa.

4. Estructura del trabajo

Este trabajo está dividido en cinco capítulos.

El primer capítulo trata de la introducción donde se definen el contexto del trabajo, la elección del tema, los objetivos. Se explica también la metodología y la estructura del trabajo.

El capítulo dos se centra en el marco teórico para definir la responsabilidad social corporativa y su relación con la sostenibilidad, mediante una revisión bibliográfica. Exploraremos el alcance de la sostenibilidad y la responsabilidad social de las empresas en la economía global actual. Además, trataremos de entender cómo las empresas pueden demostrar que son sostenibles.

Después de entender los diferentes conceptos, el tema se centrará en la sostenibilidad de las explotaciones agrarias y, en particular, en la producción de cacao que es un tema muy controvertido en la actualidad. Este será el tema del capítulo tres. Veremos cuáles son los principales problemas y retos a los que se enfrenta esta producción.

El cuarto capítulo es un análisis del papel y la responsabilidad de las empresas chocolateras en la producción sostenible de cacao. Se llevará a cabo un estudio cualitativo con el objetivo de comprender e interpretar por qué y cómo algunas empresas multinacionales del chocolate centran sus intereses y políticas en cuestiones de sostenibilidad y cómo lo consiguen. Analizaremos las diferentes herramientas y certificaciones de que disponen las empresas chocolateras para actuar de forma más sostenible y responsable. Comparemos las diferencias en la gestión de la sostenibilidad de estas empresas mundiales. Además, se realizará una entrevista con un directivo de una empresa que comercia con cacao para obtener una opinión interna sobre los diferentes puntos tratados anteriormente.

Por último, en el capítulo cinco, formularemos conclusiones y recomendaciones personales basadas en los resultados del análisis. Responderemos al objetivo principal, a saber, el papel y la responsabilidad de las empresas chocolateras en la producción sostenible de cacao.

II) LA SOSTENIBILIDAD Y SU RELACIÓN CON EL SECTOR AGROALIMENTARIO: EL MARCO TEORICO

1. El concepto de desarrollo sostenible

En 1987 apareció por primera vez el término desarrollo sostenible en el informe Brundtland de la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de la ONU: "desarrollo sostenible significa esforzarse por satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades" (WCED, 1987).

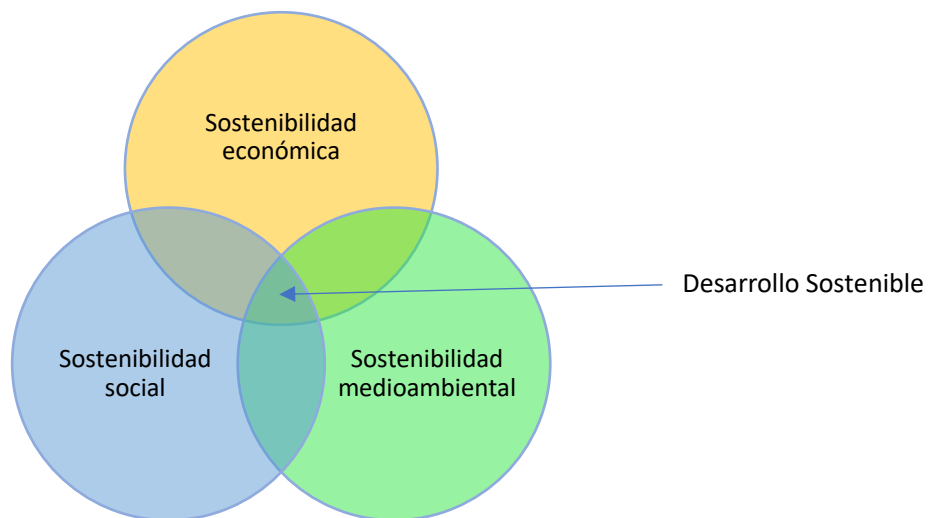
De hecho, este concepto de desarrollo sostenible ya existía antes, cuando en los años 60 los países industrializados se enfrentaron a las críticas de que su modelo económico era perjudicial para el medio ambiente. Las catástrofes industriales y ecológicas de mediados de los años 70 acentuaron este fenómeno. Por ejemplo, en 1976, la catástrofe de Seveso, en Italia, fue causada por una nube que contenía dioxina que se escapó de un reactor de la planta química de Icmesa (Dezalay, 2007). En 1978, la marea negra del Amoco Cádiz, considerada hoy como una de las peores catástrofes medioambientales de la historia, fue causada por el hundimiento del petrolero Amoco Cádiz, destruyendo la flora y la fauna de Bretaña, en Francia. Esto refuerza aún más la necesidad de preservar el medio ambiente.

En 1972, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente Humano celebrada en Estocolmo, hizo que el mundo tomara conciencia de esta prioridad (Naciones Unidas, s.f.). Fue la primera conferencia mundial que hizo del medio ambiente un tema primordial. Esta conferencia también estableció el vínculo entre la ecología y la economía.

Cuando se acuñó el término específico de desarrollo sostenible en 1987 con el Informe Brundtland, este concepto se enriqueció con la segunda Cumbre de la Tierra en Río en 1992, para incluir una dimensión social en la lucha por la igualdad de todas las poblaciones. En cuanto a las cuestiones que se plantean, se trata de las tres dimensiones: social, económica y medioambiental.

- Dimensión social: se basa en el respeto de los derechos humanos y la no discriminación, pero también en el cumplimiento de medidas como la formación, la seguridad en el trabajo, la higiene, la igualdad de oportunidades...
- Dimensión medioambiental: incluye cuestiones relacionadas con el medio ambiente y el impacto de las empresas en el mismo. La reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, el uso de energías renovables y la aplicación de una política de reciclaje son ejemplos de acciones que una empresa puede llevar a cabo para reducir su impacto en el medio ambiente.
- Dimensión económica: hace hincapié en el apoyo a la economía local, la calidad del servicio, la transparencia de la información, la elección de proveedores locales, los precios justos...

Figura 1. Los tres elementos del desarrollo sostenible



Fuente: Elaboración propia a partir de Brundtland (1987).

Esto aclara la dimensión múltiple del concepto de desarrollo sostenible. Por tanto, esta noción engloba todos los debates y tensiones relacionados con sus tres pilares.

En este sentido, la mayoría de los gobiernos europeos están desarrollando acciones y políticas gubernamentales en el marco de la responsabilidad social de las empresas.

Su objetivo no es hacer obligatoria esta práctica, sino incentivar y promover a las empresas que emprenden políticas de sostenibilidad (Albareda et al., 2005).

Hoy en día, la definición de desarrollo sostenible de Brundtland es una de las definiciones más conocidas y utilizadas. Es importante para cada Estado que su economía evolucione hacia un compromiso más sostenible y responsable. La Comisión anima a todas las empresas a tener en cuenta esta noción y a poner en marcha iniciativas para garantizar el éxito de la estrategia de desarrollo sostenible.

En 2015, los Estados miembros de las Naciones Unidas adoptaron la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible que incluye diecisiete objetivos de desarrollo sostenible para la humanidad y el planeta. Es una llamada a la acción para converger hacia un futuro mejor, sostenible y próspero. Su objetivo es que todos los países y las partes interesadas participen en la aplicación de este plan de acción para los próximos quince años (Naciones Unidas, s.f.). Estas directivas concilian las tres dimensiones del desarrollo sostenible: económica, social y medioambiental.

Figura 2. Los 17 objetivos de desarrollo sostenible



Producido en colaboración con TROLLBACK + COMPANY | TheGlobalGoals@trollback.com | +1.212.529.1010
Para cualquier duda sobre la utilización, por favor comuníquese con: dpc@campagnatun.org

Fuente: Naciones Unidas, 2015

Las empresas tienen un papel clave en la Agenda 2030. Su participación activa en esta agenda puede ayudar a alcanzar los objetivos, y la consecución de estos objetivos de desarrollo sostenible también mejorará el entorno empresarial para el crecimiento y la prosperidad. Por lo tanto, también hay un interés empresarial estratégico en contribuir. El concepto de desarrollo sostenible está en el origen de la aplicación de la sostenibilidad empresarial.

2. Definición y relación entre RSC y sostenibilidad

El término de responsabilidad social corporativa (RSC) no es un concepto nuevo en nuestra época. Se ha debatido desde el inicio del comercio entre diferentes partes. Fue en 1953, con el libro *Social Responsibilities of the Businessman* de Howard Bowen, cuando se planteó el debate moderno sobre las cuestiones que deben abordar las organizaciones.

La Comisión Europea define la RSC como "la integración voluntaria por parte de las empresas de las preocupaciones sociales y medioambientales en sus operaciones comerciales y en su interacción con las partes interesadas" (Ministerio de Transición Ecológica, 2021). Se hace énfasis en que las empresas asuman compromisos medioambientales y sociales en sus acciones y políticas, y esto de manera voluntaria. Subraya la necesidad de tratar a todas las partes interesadas de forma responsable.

En realidad, la integración de las acciones y los compromisos de responsabilidad social es, sobre todo, un gran reto actual vinculado a la globalización, pero también a:

- Las nuevas relaciones entre los gobiernos y los agentes sociales;
- la aparición de nuevas necesidades en la sociedad;
- la contribución de las empresas a la sociedad; y
- la concienciación de las empresas sobre la necesidad de desarrollar políticas y acciones sostenibles.

La palabra sostenible se utiliza ahora en todas partes desde *Our Common Future* en 1987 por Bruntland. La definición de desarrollo sostenible de Bruntland (como se ha

dicho en una sección anterior) vincula los problemas medioambientales con el desarrollo social y económico para entender los problemas globales (Hopkins, 2019).

El término sostenibilidad es un concepto bastante reciente, que inicialmente se utilizaba sobre todo para referirse al medio ambiente y la ecología. De hecho, la palabra describe lo que es sostenible en el tiempo. Esta noción fue apoyada posteriormente por el concepto de "*triple bottom line*" de John Elkington, que amplió la sostenibilidad a las iniciativas de múltiples partes interesadas (Hopkins, 2019).

Según el Ministerio de Transición Ecológica, la sostenibilidad de una empresa es su compromiso voluntario con el desarrollo sostenible (Ministerio de Transición Ecológica, 2021). Se dice que una empresa está comprometida con los objetivos de desarrollo sostenible cuando integra los objetivos de responsabilidad social corporativa en su política y sus decisiones. Esto se traduce en la integración de las preocupaciones sociales, medioambientales y económicas - los tres pilares de la RSC - en las acciones empresariales, la política de la empresa y las relaciones con las partes interesadas (Freeman, 1994, citado por Cazal, 2011).

Las partes interesadas (*stakeholders*), son "cualquier grupo o individuo que pueda afectar o verse afectado por la consecución de los objetivos de la empresa", según Freeman (Freeman, 1994, citado por Cazal, 2011). Sus intereses y preocupaciones varían en función de su posición respecto a la empresa. Una empresa debe ser transparente con sus grupos de interés y debe hacerlos partícipes de su creación de valor, ya que son los responsables de su prosperidad. El diálogo entre la empresa y sus grupos de interés es, por tanto, un compromiso en el que toda empresa que desee establecer una estrategia de RSC debe hacer hincapié. Los grupos de interés son extremadamente importantes porque pueden suponer un enorme contrapeso para la gobernanza de una empresa (en las decisiones estratégicas, por ejemplo).

Al nivel internacional, la Organización Internacional de Normalización (ISO), creada en 1947, elabora y desarrolla normas internacionales en diversos campos, como la economía o la tecnología. Su objetivo es unificar las normas industriales a nivel internacional para facilitar el comercio entre las naciones (Castan, 1963). Así es como la norma ISO 26000, referente del desarrollo sostenible, fue establecida por la

Comisión Europea, gracias a la contribución de 99 países, e integra los tres pilares del enfoque de la RSC (Bowens, 2011).

Adoptada en 2006, la norma ISO 26000 fue creada para guiar a las organizaciones en la serie de cuestiones y medidas que deben adoptarse. El objetivo es integrar los tres pilares del enfoque de sostenibilidad. Se subraya que, para definir el alcance de las acciones e identificar las prioridades, "la organización debe abordar [todas] las siguientes cuestiones fundamentales:

- Gobernanza de la organización.
- Los derechos humanos.
- Relaciones y condiciones laborales.
- Cuestiones medioambientales.
- Una práctica justa.
- Problemas de los consumidores.
- Comunidades y desarrollo local." (Ministerio de transición ecológica, 2021)

Esta norma vincula la posibilidad de satisfacer la creciente demanda mundial de una gestión empresarial ética y transparente con los beneficios de una política socialmente responsable que ello implica (Bowens, 2011). Proporciona una solución y una pauta para cualquier organización que lo desee, y contribuye así a su credibilidad.

La Iniciativa Global de Informes (GRI), creada en 1997, ofrece directivas para la elaboración de informes de sostenibilidad que abarcan los tres pilares. Se trata de una iniciativa internacional que desarrolla y enmarca normas para las empresas con el fin de ayudarlas a informar sobre sus actividades, productos y servicios. Al animar a las empresas a incluir una serie de indicadores en sus informes, se ha convertido en una de las normas más conocidas y utilizadas para informar sobre los resultados de la responsabilidad social de las empresas. Proporciona directrices para la elaboración de informes de sostenibilidad que combinan los resultados económicos, sociales y medioambientales.

Aunque la sostenibilidad presta más atención a la noción de tiempo (la sostenibilidad tiene que ver más con el largo plazo), la RSC y la sostenibilidad están fuertemente

correlacionadas. La principal diferencia entre ambos es que el término sostenibilidad se utiliza para todos los ámbitos de la sociedad, mientras que la RSC sólo se dirige al marco de las organizaciones y empresas. El mundo empresarial está adoptando el concepto de sostenibilidad para incluirlo en sus informes de RSC. Las empresas también utilizan el término sostenible porque implica que su empresa también lo será a lo largo del tiempo y, por tanto, será sostenible a largo plazo (Hopkins, 2019).

En resumen, la responsabilidad social corporativa es la aplicación del concepto de desarrollo sostenible al mundo empresarial. La RSC y la sostenibilidad tienen el mismo objetivo: lograr un desarrollo sostenible y crear valor. Para Hopkins, la RSC sería el "proceso" por el que se alcanza el desarrollo sostenible (según la definición del Informe Brundtland). La RSC abarca los temas que apoyarán a la empresa, pero también aquellos de los que es responsable (Hopkins, 2019).

3. El vínculo entre la sostenibilidad y los beneficios

Hoy en día, es necesario que todas las empresas apliquen un enfoque responsable con el fin de garantizar la sostenibilidad del comercio y los recursos utilizados. Aunque en un principio se pretendía que fuera "voluntaria", la investigación ha demostrado que la responsabilidad social es, en parte, el resultado de las restricciones legales, ya que la mayoría de los gobiernos quieren formar parte de una economía responsable (Laperche y Uzunidis, 2011). También se ha demostrado que las empresas más responsables son las que se preocupan especialmente por sus empleados, el medio ambiente y la sociedad civil. Estos tres elementos son buenos impulsores de la sostenibilidad y la obtención de beneficios.

Las grandes empresas son afectadas por esta necesidad de sostenibilidad porque tienen un gran impacto y son muy influyentes en la sociedad, debido a su notoriedad y a los recursos económicos que manejan. Por tanto, las grandes empresas están en el centro de la cuestión de la sostenibilidad. Esto puede explicarse por el hecho de que tienen más efectos externos en sus acciones. Además, su gestión interna está muy controlada y publicitada. Es importante que los beneficios de las empresas se obtengan de forma responsable (Hopkins, 2019).

Los consumidores están mucho más informados que antes, gracias a la cobertura mediática y a una cierta concienciación, y cada vez se preocupan más y se comprometen a respetar los valores de las empresas de las que se abastecen y compran (Gandin y Swaen, 2018). El auge del comercio justo es un buen indicador de que muchos consumidores está dispuestos a pagar más para reducir los impactos negativos (Hopkins, 2019).

Al nivel mediático a las grandes empresas les interesa parecer responsables para no perder cuota de mercado, y para ser más reconocidas por sus consumidores. La reputación de una empresa contribuye a crear una ventaja competitiva importante. La reputación se define como la valoración que hacen las personas ajenas a la organización de lo que es, del grado de cumplimiento de sus compromisos y de las expectativas de las partes interesadas, y del grado de adecuación de su actuación global a su entorno político. Al llevar a cabo acciones responsables, las empresas refuerzan su imagen de empresa responsable, lo que constituye una herramienta clave para aumentar su reputación (Msekni y Turki, 2021).

También desempeña un papel en el compromiso de los empleados, manteniéndolos motivados e involucrados. Cuanto más se acerquen los valores de la empresa a los de los empleados, más se mantendrá su deseo y motivación para trabajar en ella. Y viceversa, el éxito de la RSC depende de la aceptación de todas las partes interesadas, como los empleados (Dang et al., 2020).

Al final, se puede decir que es una relación de doble circuito: cuanto más integre una empresa su política en los planteamientos sostenibles, más le costará, pero más aumentará su buena reputación y, por tanto, su cuota de mercado. Por último, al disponer de muchos recursos financieros, a estas grandes empresas les resulta más fácil asignar un presupuesto para inversiones sostenibles.

4. Indicadores e instrumentos de sostenibilidad de una empresa

Cuando se formalizó el concepto de desarrollo sostenible en la Cumbre de Río de 1992, se argumentó que las organizaciones necesitaban información cuantitativa para medir el progreso hacia la sostenibilidad. En esta Cumbre, se implantó la Agenda 21, un programa de acción mundial para el desarrollo sostenible en el siglo XXI. El capítulo 40 de la Agenda 21 pide a los países que elaboren indicadores para la toma de decisiones. En respuesta a esta petición, la Comisión de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas puso en marcha en 1995 un programa de trabajo para elaborar indicadores de desarrollo sostenible. Así se establecieron estos indicadores (Jany-Catrice, 2009).

Las acciones de responsabilidad social se han intensificado considerablemente en los últimos años, lo que ha sido posible en parte con la ayuda de la cooperación y las asociaciones con las ONG. Las estrategias de responsabilidad social están cada vez más presentes y comprometidas (Martinet y Payaud, 2007). Las empresas utilizan ahora los informes de sostenibilidad.

El informe de RSC es ahora la principal fuente de evaluación de los criterios de información social y medioambiental. Este informe está diseñado para desarrollar el mensaje de una empresa, promover su imagen, la percepción y el conocimiento que las partes interesadas desean tener. Uno de estos objetivos es modernizar y revitalizar la imagen de la empresa y aumentar su reputación y legitimidad (Garric et al., 2007).

La teoría de la legitimidad es una teoría desarrollada por Suchman en 1995, que considera la legitimidad como "una percepción o presunción generalizada de que las acciones de una entidad son deseables, adecuadas o apropiadas dentro de un sistema socialmente construido de normas, valores, creencias y definiciones" (Buisson, 2005). Esta teoría demuestra la necesidad de expresar las motivaciones para publicar datos sociales y medioambientales en los informes anuales de actividad de las empresas (Garric et al., 2007). Las empresas tienen que demostrar que son responsables y buscan posicionarse frente a sus competidores con la ayuda de indicadores. Necesitan poder compararse con modelos y medidas que les permitan posicionarse en términos de sostenibilidad.

Como se ha mencionado anteriormente, también es muy importante que toda empresa establezca una relación de confianza con sus grupos de interés. Los indicadores también pretenden simplificar la comunicación externa con las partes interesadas. Se utilizan para medir datos cuantificables, que informan sobre el desempeño de las empresas en los tres ejes del desarrollo sostenible (Ilmen et al., 2018).

La revisión de la literatura anterior revela que muchos autores han trabajado sobre los criterios de medición y los indicadores, y se han expresado diferentes opiniones. Además, algunas iniciativas europeas han desarrollado ayudas para que las empresas puedan cuantificar su rendimiento en materia de sostenibilidad (ISO, GRI, PEF...) A la vista de la bibliografía anterior, se observa que las normas GRI son las más utilizadas y explotadas para utilizar indicadores de sostenibilidad.

Tabla 1. Ejemplos de objetivos e indicadores de sostenibilidad según GRI

Categoría de indicadores de sostenibilidad	Ejemplos de indicadores
Características económicas	<ul style="list-style-type: none"> • Beneficio neto • Volumen de negocio • Facturación • Salarios pagados • Impuestos pagados
Características medioambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Consumo de energía • Consumo de materias primas • Consumo de agua • Residuos generados por la producción • Emisiones de gases de efecto invernadero/ emisiones de CO2
Características sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Horas de formación impartidas a los empleados, por persona • Distribución de la plantilla por regiones, por género y por tipo de contrato • Creación de empleo neto al año • Índices de accidentes y absentismo laboral

Fuente: GRI Renewable Industries, 2020

El uso de estos indicadores tiene varias funciones, que suponen el seguimiento de la responsabilidad de las acciones de una empresa para evaluar su rendimiento. Es una ayuda en el proceso de evaluación de sostenibilidad de una empresa. Proporcionan información sobre las políticas y procesos utilizados por las empresas y ofrecen información clave sobre la interacción entre las actividades de una empresa y su impacto en el medio ambiente.

III) LA SOSTENIBILIDAD EN EXPLOTACIONES AGRARIAS

1. Del desarrollo sostenible a la agricultura sostenible

La agricultura fue una de las primeras actividades humanas, enfocada a las necesidades humanas, en particular para la alimentación. Este sector incluye todas las actividades desarrolladas por el hombre en un medio biológico (cultivos, ganadería, pesca, silvicultura) para obtener productos vegetales y animales que le sean útiles (INSEE, 2016).

El término agricultura sostenible se refiere a la agricultura que contribuye al desarrollo sostenible. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, la agricultura sostenible debe contribuir a la gestión sostenible de los recursos naturales, la tierra y el agua, garantizando al mismo tiempo la seguridad alimentaria mundial. Debe satisfacer las necesidades de las generaciones actuales y futuras, garantizando al mismo tiempo la rentabilidad, la salud ambiental y la equidad social y económica. Por lo tanto, debe ser una agricultura ambientalmente responsable, socialmente equitativa y sostenible, así como económicamente eficiente y rentable.

Desde el punto de vista medioambiental, se espera que la producción se realice de forma que se conserven los recursos naturales. Desde el punto de vista económico, debe garantizar la prestación de servicios locales, unos rendimientos respetables y la integración en la economía local. A nivel social, la agricultura sostenible también contribuye al mantenimiento y la creación de puestos de trabajo, a garantizar salarios dignos para los agricultores y a promover el progreso técnico.

El término agricultura sostenible también está relacionado con el segundo objetivo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas "Erradicar el hambre, lograr la seguridad alimentaria, mejorar la nutrición y promover la agricultura sostenible". Pide "prácticas agrícolas y sistemas de producción de alimentos sostenibles y resistentes". (Agenda 2030, 2015). Por lo tanto, se reconoce la importancia de los sistemas de producción sostenibles, siendo uno de los subjetivos

duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los pequeños productores de alimentos. La Agenda 2030 promueve prácticas sostenibles para garantizar que en 2030 todas las personas tengan acceso a alimentos suficientes y nutritivos (Naciones Unidas, s.f.).

Entonces, las explotaciones del sector agrario tienen una importante repercusión en el desarrollo sostenible. Hoy en día, este problema se ve acentuado por los cambios en los hábitos de consumo de la nueva generación. La demanda de diversificación de productos alimentarios ha aumentado en los últimos tiempos acentuado por el crecimiento de la población, el aumento de la renta per cápita y los cambios en el estilo de vida. Por ejemplo, hay una creciente demanda de comidas rápidas, como los platos preparados, ya que la gente tiene menos tiempo para cocinar. Por tanto, hay una diversificación de ciertas líneas de productos para satisfacer esta demanda.

Los consumidores desean ahora tener una mayor oferta y amplia de gama de productos alimentarios, como productos exóticos o fuera de temporada. Esto repercute en los medios de abastecimiento de las empresas alimentarias de consumo, que, para satisfacer la demanda, cambian sus medios de abastecimiento o de producción. Como resultado, ahora hay un aumento de la importación de alimentos y de las exportaciones entre diferentes países lejanos.

La deslocalización de las actividades productivas ha sido posible gracias a este fenómeno de globalización (Palazzo et al., 2011). De hecho, a veces es más barato producir en un país donde la mano de obra es muy barata, los recursos son más abundantes, los impuestos y la normativa (medioambiental y social) son más bajos o menos restrictivos. Todos estos elementos tienen, obviamente, un impacto en el punto de vista medioambiental y social.

Sin embargo, cuando compramos un producto alimentario acabado, a menudo no somos conscientes de toda la cadena de producción que se ha llevado a cabo para proporcionar ese producto. De hecho, suele ser el resultado de una combinación de varios subproductos, que pueden proceder de diferentes regiones o países. Si tomamos el ejemplo de comprar una hamburguesa en un restaurante de comida rápida, normalmente no sabemos de dónde proceden los componentes del sándwich.

La carne puede haberse comprado en España, mientras que la salsa puede venir de Inglaterra, la ensalada de Italia y el pan de Francia. Varias fábricas y países participaron en la producción de la hamburguesa, que luego se montó en el restaurante. El consumidor no es consciente de la cadena de valor o de suministro que se utilizó para obtener este producto acabado.

2. La producción de cacao

Tras las generalidades sobre el sector agrario, nos centraremos en la producción de cacao, el tema concreto de este estudio. El cacao es el resultado del polvo obtenido tras la molienda de la almendra de las habas de cacao plano fermentado que produce el árbol del cacao. Para obtenerlo, el grano de cacao pasa por diferentes etapas: descascarillado, limpieza, fermentación y secado de las semillas. El cacao es principalmente utilizado en la creación de chocolate, ya que es su ingrediente principal. Sin cacao, no hay chocolate porque el chocolate se fabrica a partir de las semillas de cacao.

La producción de cacao se limita a las zonas tropicales, debido a los requisitos climáticos específicos del árbol del cacao. Esta producción es exigente, ya que requiere una temperatura media media-alta (entre 24°C y 28°C), una humedad relativa del 80-90%, un suelo abundante en nutrientes y un mínimo de 1.500 mm de lluvia al año, distribuidos uniformemente a lo largo del año (Hütz-Adams et al., 2017).

El cacao es cultivado principalmente por pequeños agricultores. Entre 5 y 6,5 millones de pequeños agricultores cultivan cacao en unos 12 millones de hectáreas en todo el mundo (Carimentrand, 2021). La producción de cacao es una importante fuente de ingresos para países productores. Los principales países productores son Costa de Marfil, Ghana, Indonesia, Nigeria y Ecuador. A continuación, se muestra una tabla con los diez principales productores del mundo en 2020.

Tabla 2. Diez primeros países de producción de cacao en 2020

Países	Producción en 2020 (en tonelada)	% del total
Costa de Marfil	2 200 000	38,2 %
Ghana	800 000	13,9 %
Indonesia	739 483	12,8 %
Nigeria	340 163	5,9 %
Ecuador	327 903	5,7 %
Camerún	290 000	5,0 %
Brasil	269 731	4,7 %
Sierra Leona	193 156	3,4 %
Perú	160 289	2,8 %
República Dominicana	77 681	1,3 %
Total =	5 398 406	93,8 %
<i>Otros Países</i>	<i>358 547</i>	<i>6,2 %</i>
Mundial	5 756 953	100 %

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de FAOSTAT (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), 2020

Se puede observar que el continente africano es el líder en la producción de cacao, ya que es aquí donde se produce la gran mayoría del cacao (alrededor del 66% de la

producción mundial). Por lo tanto, nos basaremos en la producción de cacao en el continente africano.

El cacao se vende y exporta internacionalmente. Es por eso que la cadena del cacao está controlada por importantes chocolateros. Ellos tendrán que abastecerse de cacao para su producción de chocolate. Así, estos actores tendrán un papel importante en la sostenibilidad del cacao. La producción de cacao esta sujeta a varias criticas y desafíos.

3. Campañas de organizaciones no gubernamentales sobre la producción de cacao

Las ONG (organizaciones no gubernamentales) llevan muchos años trabajando en las comunidades productoras de cacao. En particular, fue a raíz de la conferencia de Río de 1992 cuando algunas ONG empezaron a desplegar campañas dedicadas a denunciar las condiciones de vida y de trabajo de los productores de cacao y a poner de manifiesto los problemas medioambientales que conlleva esta producción. Su objetivo es hacer reaccionar a las empresas y pedir la intervención de los gobiernos para defender esta causa. Instan a actuar sobre estos problemas. Esto ha influido mucho en la política empresarial y gubernamental.

En 1992, tres asociaciones de solidaridad internacional crearon la Fundación Max Havelaar Francia (una rama de la asociación Fairetrade International), cuyo objetivo es facilitar la distribución de productos de comercio justo que respeten los derechos humanos y el medio ambiente en las redes de gran distribución (Mach, 2012). El movimiento Fairtrade/Max Havelaar se puso en marcha en 1988 en los Países Bajos con el objetivo de establecer un sello que respetara unas normas precisas de producción y comercialización. El objetivo final es facilitar a los consumidores la identificación de los productos que cumplen estos requisitos. Como este modelo tuvo éxito, los países vecinos adoptaron el sello y crearon asociaciones que representan el movimiento Fairtrade/Max Havelaar para denunciar las condiciones de producción del cacao (Mach, 2012).

Lo mismo ocurre con la ONG Swisscontact, creada en 1959, que, en respuesta a la Conferencia de Río de 1992, comenzó a ejecutar proyectos de protección del medio ambiente. Por ejemplo, en 1993 pusieron en marcha un programa de purificación del aire en Costa Rica, el primer proyecto en América Latina para mejorar la calidad del aire (Swisscontact, s.f.).

Más recientemente, la ONG medioambiental mundial Mighty Earth para la conservación y restauración de los bosques publicó "La amarga deforestación del chocolate" (Higonnet et al., 2016). Este informe destaca que el chocolate, además de ser un producto de lujo, es una fuente de destrucción masiva de la cubierta forestal en los países productores de cacao. Al tomar medidas para conservar y restaurar los bosques, está trabajando a nivel mundial para garantizar un futuro responsable para que los consumidores puedan disfrutar del chocolate sin preocuparse por las consecuencias ecológicas. Reacciona para proteger el medio ambiente y garantizar un clima que permita a las especies animales, humanas y vegetales vivir en condiciones óptimas (Mighty Earth, s.f.).

En enero de 2020, Mighty Earth puso en marcha una acción para "desencadenar una revolución por la trazabilidad y la transparencia en el sector del cacao en Costa de Marfil" para conseguir que el sector del cacao y el gobierno de Costa de Marfil se comprometieran a poner fin a la deforestación para el cacao. A continuación, publicó el Mapa de Responsabilidad del Cacao (Mighty Earth, 2020). Funciona como un mapa interactivo con una base de datos integrada. Incluye nueva información, como:

- Alertas de deforestación;
- Elementos de uso del suelo;
- Información sobre la certificación;
- Datos sobre las cooperativas certificadas por Rainforest Alliance y Fairtrade;
- Información sobre la cadena de suministro de las principales empresas chocolateras.

Estas campañas y acciones de las ONG, como los ejemplos mencionados anteriormente, han sensibilizado sobre los problemas de esta producción. Por ello, se han empezado a realizar encuestas para establecer una lista de los problemas de esta

producción. Además, estas acciones tienen el beneficio de ayudar a los consumidores en su elección de qué comprar. Puede decirse que la lista de problemas, la reacción de las empresas y la intervención de los gobiernos han sido motivadas sin duda por las campañas de las ONG que luchan por la sostenibilidad del cacao.

4. Principales retos de esta producción

4.1. El pilar social

4.1.1. La vida y las difíciles condiciones de trabajo de los trabajadores agrícolas

En la actualidad, cerca del 90% de la producción mundial de cacao se cultiva en pequeñas explotaciones, que suelen ser empresas familiares (Palazzo et al., 2011). Trabajar en los campos de cacao no es un trabajo fácil. Los agricultores tienen que escardar, podar, aplicar fertilizantes y pesticidas, cosechar, recoger, extraer los granos y luego fermentarlas y secarlas. Cada uno de estos pasos requiere un duro trabajo físico (Hütz-Adams et al., 2017). Trabajan con materiales a veces peligrosos, como los plaguicidas para mantener los cultivos. El trabajo se realiza principalmente a mano, lo que lo hace extenuante y peligroso para la salud.

Los conocimientos se transmiten de generación en generación, pero los agricultores no suelen estar al día de las nuevas técnicas agrícolas más modernas y eficientes por falta de conocimientos y formación (Palazzo et al., 2011). No están acostumbrados a utilizar equipos de alta tecnología y, por lo general, carecen de medios económicos para ello.

4.1.2. La lucha contra la pobreza

Al tratarse de un producto agrícola sujeto a fluctuaciones debidas a la incertidumbre de las condiciones meteorológicas y a las catástrofes naturales, los precios del cacao son bajos e inestables (Palazzo et al., 2011). Según la Fundación Mundial del Cacao, se calcula que más de dos tercios de los cacaos cultores viven por debajo del umbral

de la pobreza en algunos países africanos productores de cacao (World Cocoa Foundation, s.f.). Además, según un estudio de 2017 de la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) y Barry Callebaut, los agricultores de cacao ganan unos 568 francos de África Occidental (CFA) al día, es decir, unos 0,86 euros.

El problema es que muchos no tienen los medios necesarios para aplicar una producción más sostenible, que sería demasiado costosa. La producción de cacao no es sostenible debido al bajo rendimiento del cultivo (435 kg/ha de media, en explotaciones muy pequeñas). Los árboles de cacao son demasiado viejos y han superado su pico de producción, y están sometidos regularmente a plagas y virus (chinchas verdes, barrenadores del tallo, virus de los brotes hinchados). Por lo tanto, los agricultores no saben cómo mejorar su producción en términos de calidad y rentabilidad y las áreas de plantación son demasiado pequeñas. La situación se agrava por la incertidumbre de los títulos de propiedad. Algunos agricultores no están seguros de si se beneficiarán de sus inversiones porque pueden no ser propietarios de la tierra (Hütz-Adams et al., 2017).

Los agricultores y los trabajadores están atrapados en un círculo vicioso de producción insostenible y pobreza (Palazzo et al., 2011). Los bajos e inestables ingresos no permiten a los productores invertir, lo que se traduce en menores rendimientos.

La generación más joven, consciente de la dificultad de esta profesión, prefiere buscar trabajo en la ciudad antes que hacerse cargo de la explotación familiar (Hütz-Adams et al., 2017). Esto pone en peligro la sostenibilidad de las explotaciones de cacao y, por tanto, el suministro mundial.

En consecuencia, los trabajadores se ven obligados a trabajar en condiciones extremas y a recurrir al trabajo infantil en las plantaciones por falta de medios económicos y para satisfacer su necesidad de mano de obra.

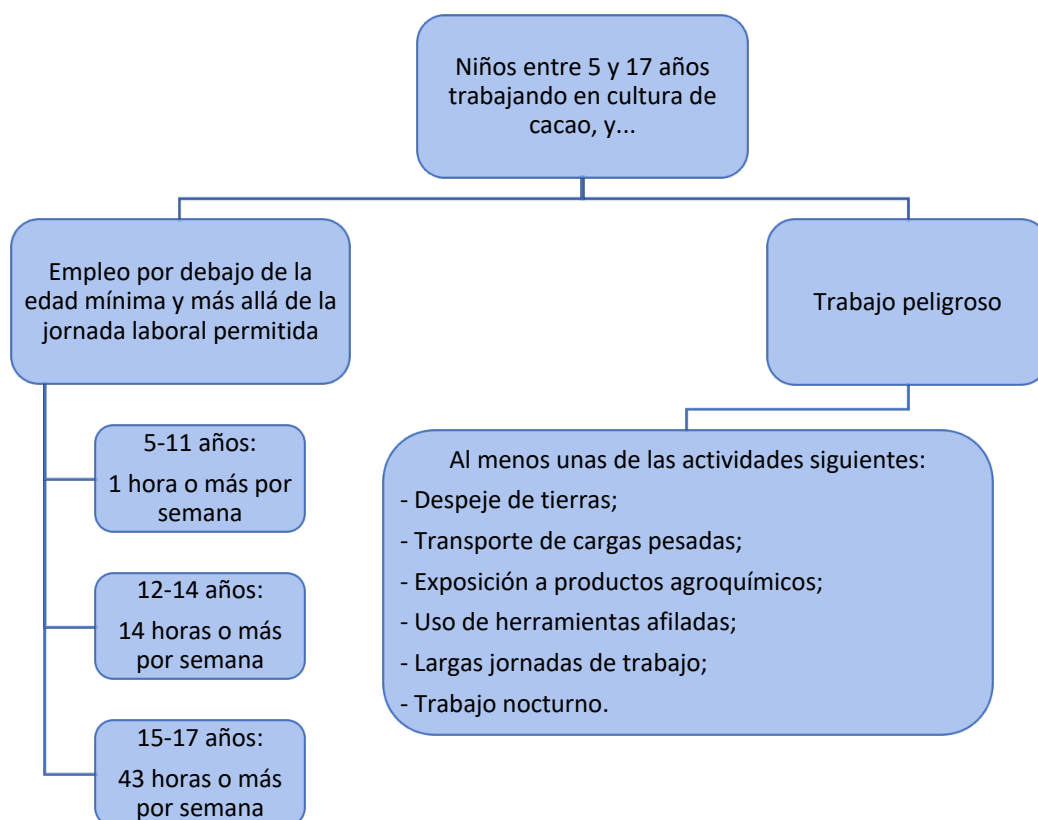
4.1.3. El trabajo infantil

El trabajo infantil es uno de los mayores retos a los que se enfrenta la industria del cacao (Palazzo et al., 2011). Encuestas realizadas en 2018-2019 por el Departamento de Trabajo de Estados Unidos, estimaron que 1,56 millones de niños seguían trabajando en la industria del cacao en Costa de Marfil y Ghana (Chandrasekhar, 2021). Cocoa Initiative considera que el trabajo infantil es tanto un síntoma como un factor que contribuye al ciclo de la pobreza (International Cocoa Initiative, s.f.). Los niños trabajan en todas las fases de la producción de cacao, desde la escarda hasta la cosecha y el transporte de los granos de cacao (Palazzo et al., 2011).

Tal y como lo define el NORC (una institución de investigación independiente) en su informe sobre la evaluación de los avances en la reducción del trabajo infantil en las regiones productoras de cacao de Costa de Marfil y Ghana, se considera que un niño realiza trabajo infantil si ha superado el máximo de horas de trabajo permitidas para su grupo de edad y/o está expuesto a actividades laborales peligrosas (NORC, 2020).

Se clasifica a un niño como implicado en un trabajo peligroso cuando realiza al menos una de las siguientes categorías: desbroce de tierras, trabajo nocturno, largas jornadas de trabajo, transporte de cargas pesadas, exposición a productos químicos agrícolas, uso de herramientas afiladas (Sadhu et al., 2019).

Figura 3. Representación gráfica de la definición común del trabajo infantil



Fuente: Sadhu et al., 2019.

El trabajo infantil puede ser aceptable y tolerado si el trabajo es ligero y no dura más de unas pocas horas al día (se calcula en función de la edad del niño). Además, el trabajo no debe impedir que los niños vayan a la escuela, lo que afecta enormemente a las perspectivas educativas y tiene un impacto negativo en las generaciones futuras. Además, estos niños no deben realizar trabajos peligrosos (como se ha explicado anteriormente) ni trabajos forzados. La cuestión del trabajo infantil sigue siendo complicada de evaluar, ya que muchos de estos niños son, de hecho, hijos de pequeños agricultores familiares. Es una costumbre en las zonas rurales. Ayudan a sus familias con el trabajo agrícola en las granjas porque la pobreza de los agricultores no les permite contratar empleados adultos.

Sin embargo, la lucha contra el trabajo infantil se centra realmente en las peores formas de trabajo infantil: «Worst Forms of Child Labour». Entre ellas se encuentran la esclavitud, el tráfico de niños, la prostitución, la producción y el tráfico de drogas, la servidumbre por deudas, la condición de siervo, los niños en los conflictos armados...

Todas estas definiciones han sido perfeccionadas por la Organización Internacional del Trabajo (ILO), dependiente de la ONU. Los agricultores pueden, por ejemplo, explotar a los menores para que realicen una o varias de estas peores formas de trabajo infantil a cambio de la promesa de tierras (International Labour Organization, s.f.).

4.2. El pilar medioambiental

4.2.1. La deforestación

Para ampliar su plantación, los agricultores recurren al desbroce de terrenos forestales. Esto se denomina deforestación, que es el proceso de reducción de la superficie forestal con fines agrícolas en nuestro caso. Las plantaciones de cacao son en parte responsables de la tala masiva de árboles. Según el informe de Carimentrand "La certificación del cacao y la lucha contra la deforestación", el desarrollo del cultivo del cacao ha provocado la deforestación de unos 2,5 millones de hectáreas desde los años 90 en los cuatro principales países productores (Costa de Marfil, Ghana, Indonesia y Nigeria) (Carimentrand, 2021).

A nivel global, según la ONU, el cultivo del cacao es una de las principales causas de deforestación en el mundo. En Costa de Marfil, que produce el 40% del cacao mundial, "un análisis por satélite mostró que entre noviembre de 2017 y septiembre de 2018 se destruyeron unas 13.748 hectáreas de bosque, el equivalente a 15.000 campos de fútbol, solo en la región suroccidental del cacao", explica la ONG Mighty Earth en su informe titulado "Chocolate: mentiras en el embalaje".

Sin los aportes adecuados, los huertos dejan de ser productivos al cabo de 20-30 años. Las técnicas para rehabilitar estas plantaciones (replantación, poda) rara vez se aplican. Como consecuencia, las zonas forestales disponibles para nuevas plantaciones son cada vez más escasas, lo que lleva a muchos agricultores a ocupar bosques clasificados (Jagoret et al., 2020). Este proceso de deforestación provoca un cambio climático que perturba el ecosistema y pone en peligro parte de la flora y la fauna locales.

El principal reto es transformar el cacao en una producción sedentaria para evitar la deforestación y el impacto negativo en el clima. Además, el rendimiento es mejor cuando los árboles de cacao se sitúan a la sombra, y esto es posible gracias a los bosques originales (Vandenhove, 2019).

4.2.2. Contaminación y calidad de la tierra

El uso de plaguicidas en las plantaciones es una de las principales preocupaciones medioambientales en la producción de cacao. Para aumentar la productividad y el rendimiento en la producción de cacao, se utilizan sustancias contaminantes en la tierra. Este método no ecológico agota el suelo y supone una grave amenaza para los productores de cacao (Hütz-Adams et al., 2017).

Aunque mejoran el rendimiento, el uso de plaguicidas no naturales no sólo tiene un fuerte impacto en el medio ambiente y la biodiversidad, sino también en la salud de la población local, que está expuesta a problemas de seguridad sanitaria relacionados con los residuos de plaguicidas, las micro-toxinas y los metales pesados (plomo, cadmio).

Además, al utilizar pesticidas artificiales, la producción no puede considerarse ecológica, lo que puede repercutir en los productores en la venta de su cacao. De hecho, como veremos en el siguiente apartado, algunas grandes empresas se han comprometido a utilizar cacao ecológico, por lo que se verán animadas a dejar de comprar cacao que haya sido sometido a insumos no naturales.

Es urgente identificar soluciones técnicas sólidas para que los agricultores reduzcan estos riesgos, manteniendo al mismo tiempo una productividad eficiente.

4.2.3. Las emisiones de gases de efecto invernadero

La deforestación y la contaminación del suelo provocan emisiones de gases de efecto invernadero. Las emisiones de gases de efecto invernadero provocan un aumento de la temperatura de la Tierra, lo que conduce al calentamiento global.

El cambio climático tiene un impacto directo en la producción de cacao. Estos efectos son cada vez más fuertes, lo que se traduce en una reducción de las tierras aptas para el cultivo del cacao (Hütz-Adams et al., 2017). Científicos e investigadores estiman que las mayores regiones productoras de cacao en África experimentarán lluvias cada vez menos regulares y temperaturas más extremas (Climate Change/CIAT 2011, citado por Hütz-Adams, et al., 2017).

Este aumento de la temperatura, los cambios en las precipitaciones y los problemas de erosión del suelo pueden tener consecuencias negativas para los ecosistemas, la población mundial y la economía. De hecho, habrá que gastar importantes costes para adaptarse. Existe un verdadero desafío para la salud humana y la biodiversidad actual.

IV) EL PAPEL Y LA RESPONSABILIDAD DE LOS CHOCOLATEROS EN EL ABASTECIMIENTO DE CACAO SOSTENIBLE

1. Políticas de abastecimiento de las industrias chocolateras

La industria del cacao se divide en varios actores: productores, intermediarios y chocolateros.

- Los productores: son quienes trabajan en las plantaciones de cacao, cosechan los granos y los secan. A continuación, los productores venden las cosechas a los mayoristas locales, a otros intermediarios del comercio internacional o a los comerciantes.
- Los intermediarios: tienen la función de comercializar, transformar y/o exportar el cacao. Algunos de estos intermediarios son sólo comerciantes, mientras que otros son comerciantes y procesadores. La primera transformación del grano crudo la realizan moliendo los granos para hacer "masa" y luego la venden. También hay otros intermediarios que fabrican productos semi-acabados. Al prensar la "masa", se obtienen dos subproductos: la manteca de cacao (las grasas) y las "tortas" (el residuo "magro"). Estos dos subproductos se venden a los chocolateros: la mantequilla se utiliza principalmente para hacer chocolate. Las tortas se pulverizan para obtener cacao en polvo magro (desgrasado), que se utiliza principalmente para hacer chocolate en polvo o bebidas de leche con chocolate.
- Los chocolateros: son los que producen el chocolate y otros subproductos del chocolate. Se encuentran al final de la cadena de producción y acaban vendiendo a los consumidores finales, el público en general.

Como se ha explicado anteriormente, las industrias chocolateras se abastecen de cacao para fabricar su chocolate. Tienen una marca minorista con su propio nombre y, por tanto, son más vulnerables a las críticas. Cuando se habla de sostenibilidad en

esta industria, se trata de si toda la cadena de producción se produce de forma sostenible. El hecho de que las materias primas utilizadas sean "ecológicas" es una preocupación importante.

Como el cacao es el principal ingrediente y la materia prima necesaria para el chocolate, la cadena de suministro de los chocolateros tiene un fuerte impacto en su producción. En nuestro caso, se trata de un impacto indirecto de la producción de chocolate, relacionado con la política de abastecimiento de materias primas. Los chocolateros deben asegurarse de que el cacao que compran para su producción de chocolate se produce de forma sostenible y responsable.

Analizaremos las diferentes posibilidades que tienen las empresas para promover una producción más responsable de cacao. Para tener una visión más amplia de los actores de la producción de chocolate, nuestro análisis se centra en tres empresas mundialmente conocidas: Barry Callebaut, Cargill y Nestlé.

En la cadena de producción de cacao, Cargill actúa como intermediario. Es un comerciante integrado porque tiene plantas de molienda, pero no vende chocolate al público en general. Barry Callebaut también es un intermediario, pero también es un chocolatero integrado porque tiene plantas de molienda de granos de cacao en Costa de Marfil y Ghana. Exportadores como Barry Callebaut y Cargill participan en el comercio y la transformación local e internacional del cacao. Son responsables del control de calidad y del envío de los granos de cacao a los fabricantes (Vandenhove, 2019). Por último, Nestlé tiene dos divisiones que utilizan el cacao como ingrediente: los productos de confitería y las bebidas, que se venden a los consumidores. No dispone de explotaciones ni plantaciones de cacao.

Los productores de chocolate son regularmente objeto de críticas, por lo que se ven obligados a aumentar su cuota de cacao sostenible certificado, pero también a desarrollar sus propios programas de responsabilidad social en relación con sus suministros como enfoque complementario (Carimentrand, 2020). Estas empresas deben considerar cómo mitigar o remediar los riesgos.

Una posible respuesta es el uso de etiquetas y certificaciones que acrediten el cumplimiento de las normas y especificaciones. Otra forma es que las empresas

establezcan su propio programa y apliquen su propia política en la relación con sus proveedores. Obligarán a sus proveedores a cumplir sus normas y reglamentos.

2. Variables empleadas y forma de medición

2.1. Los sellos y certificaciones de calidad

Para garantizar que los agentes de la cadena del cacao cumplen los criterios de sostenibilidad, se están desarrollando herramientas de certificación de la sostenibilidad del cacao. Se supone que estas normas garantizan el respeto de una serie de criterios de sostenibilidad. Las etiquetas y certificaciones se han desarrollado para permitir a los productores promover un enfoque de desarrollo sostenible y para ayudar a los consumidores a orientarse hacia un enfoque de consumo comprometido. Los actores de esta cadena de valor son libres de aplicar o no estas normas, a diferencia de las medidas gubernamentales obligatorias (Carimentrand, 2021).

La certificación de calidad es un procedimiento por el que una empresa obtiene una prueba de cumplimiento de una norma de calidad por parte de un organismo de certificación independiente. La certificación suele permitir el uso de una etiqueta. La etiqueta garantiza ciertos aspectos de un producto para los consumidores, y está regulada legalmente. A nivel de los productores, las auditorías se delegan en los organismos de certificación. El productor debe cumplir un determinado porcentaje de puntos de control basado en las especificaciones de la norma para obtener la certificación (Carimentrand, 2021).

Estas normas se encargan de definir los requisitos específicos de un producto o proceso que cada actor de la cadena de valor (productores, comerciantes, minoristas) debe respetar en relación con los indicadores de sostenibilidad. Pueden ser de varios tipos: medición de impactos ambientales, derechos humanos, seguridad y salud de los trabajadores (Carimentrand, 2021). Dan a las empresas interesadas el derecho a utilizar estos logotipos de certificación en su producto.

Existen tres tipos de sistemas de certificación para la industria del cacao:

- Normas privadas.
- Certificaciones de agricultura ecológica.
- Normas internacionales.

Las dos principales normas privadas de certificación internacional en la cadena de suministro de la producción de cacao son las siguientes:

- Fairtrade (FT).
- Rainforest Alliance (RA) & Certificado Utz (parte de Rainforest Alliance desde 2017).

Fairtrade:

Figura 4. Logo del programa Fairtrade



Fuente: Fairtrade International, s.f.

Fairtrade es una ONG que centra su trabajo en el empoderamiento de productores y trabajadores en países en desarrollo a través del comercio (Fairtrade, s.f.). Al poner en contacto a los productores y consumidores más desfavorecidos, promover condiciones comerciales más justas y capacitar a los productores para luchar contra la pobreza, esta certificación internacional permite a los agricultores mejorar sus condiciones de vida. Su objetivo es reducir la pobreza en el Sur mediante un comercio más responsable. Su visión es la de un mundo en el que todos los productores puedan ganarse la vida de forma segura y sostenible, realizar su potencial y decidir su futuro. Para ello, ofrece incentivos a las cooperativas, se compromete a ofrecer unos ingresos mínimos a los agricultores, actúa contra el trabajo infantil y contribuye al desarrollo de las comunidades. A nivel medioambiental, prohíbe el uso de OGM y promueve las buenas prácticas agrícolas (Vandenhove, 2019).

Uno de los diferentes trabajos de Fairtrade consiste en desarrollar programas específicos para diferentes productos. Ha desarrollado un programa dedicado exclusivamente al cacao: el "*Programa de Cacao de Comercio Justo*". Esto indica que el ingrediente de cacao ha sido adquirido como Fairtrade y permite la certificación del producto utilizando cacao como ingrediente certificado.

Para obtener el sello FSI (Fairtrade Sourced Ingredient) específico para el ingrediente de cacao, el 100% del cacao de la receta debe estar certificado de Comercio Justo (los demás ingredientes no tienen por qué estarlo). Se requiere un mínimo de 20% de cacao en la receta (Carimentrand, 2021).

Su lucha por el cacao es principalmente social y en parte ecológica. Es eficaz en la lucha contra la pobreza. Es la certificación más estricta en cuanto a los aspectos sociales (Vandenhove, 2019).

Rainforest Alliance & UTZ:

Figura 5. Logo del programa Rainforest Alliance y UTZ



Fuente: Rainforest Alliance, s.f.

Rainforest Allianz es una certificación internacional centrada en las normas medioambientales, especialmente en la lucha contra la deforestación y el cambio climático. Su misión es proteger la naturaleza y mejorar la vida de los agricultores y las comunidades forestales (Rainforest Alliance, s.f.).

En la actualidad, la certificación de Rainforest Alliance se basa en la Norma 2020 para la Agricultura Sostenible en la Producción Agrícola. Incluye un conjunto de requisitos organizados en seis capítulos: gestión, trazabilidad, ingresos y responsabilidad compartida, agricultura, social y medio ambiente. Hay tres tipos de requisitos: los

"requisitos básicos", cuyo cumplimiento es obligatorio, los "criterios de desarrollo", que se evalúan mediante un sistema de puntos, y las "buenas prácticas voluntarias", que no son obligatorias para el cumplimiento, pero sirven de referencia en términos de sostenibilidad.

En 2017, la certificación UTZ se fusionó con Rainforest Alliance, manteniendo el nombre de Rainforest Alliance. UTZ es una certificación que juzga las buenas prácticas agrícolas y de gestión de las explotaciones, las condiciones de trabajo seguras y saludables, la lucha contra el trabajo infantil y forzado y la protección del medio ambiente (Rainforest Alliance, s.f.).

Ayuda a los agricultores a mejorar su productividad y la calidad de su cacao y les ofrece incentivos. Permite a los agricultores utilizar mejores métodos de cultivo, producir mejores cosechas y generar más ingresos. Aprender a mejorar las condiciones de trabajo, adaptarse al cambio climático y proteger el medio ambiente es esencial en la búsqueda de la sostenibilidad. Esta certificación prohíbe el uso de determinados pesticidas o productos químicos y lucha contra la deforestación. Su lucha por el cacao es principalmente ecológica y en parte social (Vandenhove, 2019).

Agricultura ecológica: etiqueta ecológica de la Unión europea.

Figura 6. Etiqueta ecológica de la UE (el logotipo de "Eurofoil")



Fuente: Comisión Europea, s.f.

La etiqueta ecológica europea es la etiqueta "Eurofoil" de la Unión Europea. Esta etiqueta es obligatoria en todos los productos alimenticios ecológicos envasados en Europa. Contribuye al desarrollo sostenible del mercado del cacao, diferenciándose de otras etiquetas en que se limita a los criterios ecológicos por sus criterios legales, que son obligatorios (Vandenhove, 2019).

Facilita a los consumidores la identificación de los productos ecológicos y ayuda a los agricultores a comercializar sus productos en la Unión Europea. Esta etiqueta es visible a través del logotipo de Eurofoil. El producto debe contener al menos un 95% de ingredientes ecológicos y el 5% restante debe cumplir unas condiciones estrictas para poder llevar la etiqueta. Este logotipo puede utilizarse en productos que hayan sido certificados como ecológicos por una agencia u organismo de inspección autorizado (Vandenhove, 2019).

Esta certificación indica que el producto cumple con los estrictos requisitos de la agricultura ecológica, en términos de producción, procesamiento, transporte y almacenamiento. A nivel de producción, se espera que el producto no haya utilizado organismos químicos sintéticos ni OGM. También se basa en el reciclaje de la materia orgánica, la rotación de cultivos y el control biológico (Carimentrand, 2021).

El problema de la agricultura ecológica en la producción de cacao es que reduce la productividad de la tierra cuando sabemos que los agricultores ya están sometidos al problema de la pobreza. El precio al que venden el cacao debería compensar su pérdida de productividad.

Norma ISO 34 101

El tercer sistema de certificación posible es el de las normas internacionales, como la norma ISO 34 101 "Cacao sostenible y trazable". Establecida en 2019, es la primera norma de la Organización Internacional de Normalización que aborda la sostenibilidad de un producto. Esta norma "especifica los requisitos para la producción sostenible de cacao en grano, la trazabilidad del cacao producido de forma sostenible y el sistema de certificación del cacao sostenible y trazable" (Carimentrand, 2021).

A diferencia de las normas mencionadas anteriormente, no se trata de un logotipo que se coloca en el producto para el consumidor. Las empresas que deseen promocionar el término "cultivo sostenible" podrán hacerlo a través de esta norma, utilizando sus propios logotipos (Carimentrand, 2021). Esta norma, que aún está en sus inicios, podría ser en el futuro un punto de referencia para los programas de responsabilidad social de las empresas.

Sin embargo, estas normas y certificaciones suelen ser controvertidas. Las certificaciones voluntarias tienen ventajas, pero también desventajas, y los criterios tienen limitaciones. Como suelen centrarse en un área, algunas empresas prefieren adoptar un enfoque holístico para reunir todas las cuestiones de sostenibilidad en su propio programa corporativo.

2.2. Los programas propios de las empresas

Las grandes empresas chocolateras e intermediarias, regularmente criticadas, han decidido crear sus propios programas de apoyo a los productores en el marco de su programa de responsabilidad social. Se comprometen a aumentar la proporción de cacao "sostenible" en sus suministros.

Los programas de sostenibilidad de estas empresas tienen un contenido "relativamente similar". Pretenden reducir todos los riesgos mencionados anteriormente (reducción del trabajo infantil, eliminación del trabajo forzado, boicot a las explotaciones responsables de la deforestación ilegal, aumento de la producción, remuneración de los productores, etc.) (Amiel et al., 2019; Lalwani et al., 2018, citado por Carimentrand, 2021).

2.2.1. Barry Callebaut

Barry Callebaut, un grupo suizo, líder mundial en la fabricación de productos de cacao y chocolate, lanzó en 2016 un nuevo programa de sostenibilidad, *Forever Chocolate*. Este programa interno de sostenibilidad es fundamental para su estrategia de convertir el chocolate sostenible en el estándar de la industria para 2025 (Barry Callebaut, 2021). El programa se dirige a un mínimo de 100.000 cacaoteros (Hütz-Adams, 2017).

Forever Chocolate se basa en cuatro objetivos que deben alcanzarse en 2025. Estos objetivos abordan los retos de la sostenibilidad en la cadena de suministro del chocolate. Son los siguientes:

- Elevar el nivel de vida de más de 500.000 cultivadores de cacao.
- Erradicar el trabajo infantil.
- Ser positivo para el carbono y los bosques.
- Tener ingredientes 100% sostenibles en todos sus productos (Barry Callebaut, 2020).

La Fundación *Cocoa Horizons*, creada en 2015, ayuda a Barry Callebaut a cumplir sus compromisos de *Forever Chocolate*. Es una fundación independiente sin ánimo de lucro creada por la propia Barry Callebaut. Actúa sobre el terreno, externamente, financiando proyectos y federando a varios socios.

Su objetivo es promover la prosperidad de los productores de cacao creando comunidades autónomas que protejan la naturaleza y a los niños. Sus tres áreas principales son:

- Garantizar la prosperidad de los agricultores
- Apoyar los planes de acción comunitarios (principalmente el trabajo infantil, la capacitación de las mujeres y la generación de ingresos).
- Proteger el medio ambiente (compromiso con una cadena de suministro de cacao positiva) (Barry Callebaut, 2020).

2.2.2. Cargill

La empresa estadounidense decidió comprometerse con los agricultores y sus comunidades con su programa *Cargill Cocoa Promise*, creado en 2012, para que puedan mejorar sus ingresos y su nivel de vida mientras cultivan cacao de forma sostenible. Es un compromiso para garantizar un sector del cacao próspero y sostenible para las generaciones venideras.

La ambición de este programa es:

- Avanzar hacia una cadena de suministro de cacao mundial transparente,

- Permitir que los productores de cacao y sus comunidades mejoren sus medios de vida,
- Proporcionar un suministro sostenible de cacao y chocolate, desde el grano hasta el producto final (Cargill, s.f.).

Cargill pretende alcanzar su objetivo mediante la colaboración con organizaciones asociadas y partes interesadas, como organizaciones de agricultores locales, ONG, gobiernos y socios industriales. Llega al menos a 116.000 cacaoteros a través de diferentes proyectos (Hütz-Adams, 2017).

Los objetivos de estos programas corporativos son garantizar las buenas prácticas de producción de cacao, asegurar una buena remuneración a los productores, reducir el impacto medioambiental y excluir de su cadena de suministro el cacao que implique trabajo infantil abusivo y el producido ilegalmente. Actúan como enfoques complementarios a las normas y la certificación privadas. Es decir, si sus clientes solicitan una determinada cantidad de cacao de Comercio Justo, ecológico o UTZ, lo harán bajo demanda para satisfacer la petición del cliente.

2.2.3. Nestlé

En 2009, la multinacional Nestlé Suiza lanzó el *Nestlé Cocoa Plan*, cuyo objetivo es promover una mejor producción para una vida mejor y un cacao de mejor calidad. La empresa se ha comprometido a invertir 110 millones de CHF en 10 años, basándose en los tres pilares siguientes:

- Mejorar la producción: hacer que la producción de cacao sea más rentable para los agricultores.
- Una vida mejor: erradicar el trabajo infantil de la cadena de suministro y promover la educación.
- Cacao de mejor calidad: mejorar la transparencia de la cadena de suministro y la calidad de su cacao. Construir relaciones a largo plazo con los agricultores (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Su plan de acción consiste en cartografiar 87.000 explotaciones en Costa de Marfil y Ghana, excluir de su cadena de suministro el cultivo de cacao en zonas protegidas, concienciar y formar a los agricultores en buenas prácticas agrícolas, distribuir y plantar árboles de sombra y promover la inclusión financiera apoyando la creación de asociaciones de ahorro y crédito en las aldeas (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Con ello, la empresa se compromete a ser transparente sobre estos diversos retos y a informar a los consumidores de sus progresos.

2.3. Trabajar de forma colectiva: “Industry group”

Todas las partes interesadas en el sector del cacao son conscientes de los problemas asociados a la industria. Por lo tanto, las organizaciones, los productores, los comerciantes, las empresas, el gobierno y los consumidores tienen un papel que desempeñar para que el sector del cacao sea sostenible (Hütz-Adam et al., 2019). Las partes interesadas deben colaborar de forma significativa para alcanzar objetivos globales comunes.

Una sola organización no podrá alcanzar los objetivos globales sin la ayuda de otras. Por eso se están poniendo en marcha iniciativas en las que participan las empresas del sector. Si una sola empresa actúa sobre la sostenibilidad del cacao, tendrá muy poco impacto global, pero si todos lo hacen, puede marcar la diferencia.

Según la World Cocoa Foundation (WCF), el mundo necesita que las empresas aceleren las acciones para limpiar sus propias cadenas de suministro (World Cocoa Foundation, s.f.). Entre los miembros de la WCF se encuentran fabricantes de cacao y chocolate, transformadores, gestores de la cadena de suministro y otras empresas de todo el mundo, que representan más del 80% del mercado mundial del cacao. Para sus directivos, el potencial de acción colectiva es considerable y ha llegado el momento de detener la deforestación. Aunque será un proceso largo y difícil, todo el mundo debería comprometerse a detener la deforestación.

Se establecen algunos marcos de actuación y grupos de trabajo conjuntos, como la Iniciativa Cocoa & Forest Initiative, firmada por los gobiernos de Costa de Marfil y Ghana y las principales empresas de chocolate y cacao. Su objetivo general es

detener la deforestación y la degradación forestal relacionadas con el cacao y promover la restauración de los bosques (Cocoa & Forest Initiative, s.f.).

Este Marco de Acción se basa en la Declaración Colectiva de Intenciones anunciada en la reunión de alto nivel celebrada en Londres en marzo de 2017. Establece los "compromisos básicos, las acciones tangibles, los objetivos con plazos definidos y otros requisitos previos para una cadena de valor del cacao sin deforestación en Costa de Marfil" (Cocoa & Forest Initiative, 2017). El objetivo es apoyar al gobierno de Costa de Marfil en su objetivo de alcanzar el 20% de cobertura forestal para 2030, restaurando las zonas degradadas y limitando la deforestación (Carimentrand, 2021). La iniciativa apoya el establecimiento de un sistema nacional de trazabilidad para el sector del cacao.

Los firmantes de este marco de actuación, que son las grandes empresas chocolateras como Barry Callebaut, Cargill Cocoa and Chocolate, Nestlé, Blommer Chocolate Company, Cémoi, Ferrero, Godiva Chocolatier, Mars, etc., se comprometen a colaborar técnica y financieramente para rehabilitar y preservar los bosques en Costa de Marfil, principal productor de cacao del mundo (Cocoa & Forest Initiative, 2017).

Uno de los ocho compromisos básicos de la Iniciativa Cocoa & Forest es que las organizaciones trabajarán juntas para "poner en práctica las acciones del marco y movilizar la financiación, los recursos y el apoyo técnico necesarios para la aplicación, incluida la participación continua en un proceso de múltiples partes interesadas para el diálogo sobre cuestiones clave, el desarrollo de planes de aplicación eficaces, el aprendizaje conjunto y el intercambio de conocimientos y la creación de capacidad institucional" (Cocoa & Forest Initiative, 2017).

3. Estudio comparativo

En esta sección, comparamos y evaluamos la gestión de la sostenibilidad del cacao de las tres empresas estudiadas: Barry Callebaut, Cargill y Nestlé.

3.1. Barry Callebaut

En cuanto a la sostenibilidad del cacao, Barry Callebaut se apoya en su programa estratégico *Forever Chocolate* e informa sobre la sostenibilidad a través de su informe anual. Cabe destacar que la empresa elabora informes muy ricos y detallados y aborda todas las cuestiones relativas a la sostenibilidad del cacao.

En el plano social, colabora con expertos como Embode, una consultora de protección social y derechos humanos, para combatir el trabajo infantil mediante el establecimiento de hitos. Barry Callebaut ha establecido un sistema de seguimiento y corrección del trabajo infantil basado en las prácticas del sector desarrolladas por la Iniciativa Internacional del Cacao. Organizan visitas a las comunidades de productores para identificar a los niños en riesgo de trabajo infantil. Su enfoque se adapta al país en el que opera *Forever Chocolate* para determinar las acciones que mejor aborden el riesgo para los derechos humanos y los derechos del niño en esos contextos (Barry Callebaut, 2021).

Barry Callebaut actúa cerca del terreno, enviando personal en los cultivos. Para 2021, un total de 125.593 productores de cacao de Costa de Marfil, Ghana, Camerún, Brasil, Ecuador e Indonesia habrán recibido apoyo de servicios agrícolas. Además, la empresa pone en marcha planes sociales, como ayudar a reforzar el liderazgo de las mujeres en sus hogares y negocios, y facilitar a los agricultores el acceso a la documentación sobre la tenencia de la tierra. Mediante estas acciones, ayudan a los agricultores a convertirse en empresarios sostenibles (Barry Callebaut, 2021).

En cuanto a la ecología, la empresa se centra en la cartografía de las explotaciones de su cadena de suministro directo. Esto permite establecer la trazabilidad hasta el nivel de la explotación. En 2020, la empresa hizo públicos sus proveedores directos de cacao en Costa de Marfil, Ghana y Camerún. La empresa también se centra en reducir las emisiones de carbono. En 2020, Barry Callebaut consiguió reducir el uso de la tierra en más de un 10%, es decir, las emisiones de carbono resultantes de la conversión de tierras forestales en tierras agrícolas. Barry Callebaut se ha asociado con EcoVision para desarrollar un mapa indicativo de las reservas de carbono. La empresa también se compromete a detener la deforestación, regenerar los suelos y activar la agrosilvicultura. Para ello, participa en coaliciones empresariales orientadas

a la acción, como el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD) y One Planet Business for Biodiversity (OP2B) (Barry Callebaut, 2021).

Además, Barry Callebaut quiere generar confianza en los clientes con ingredientes sostenibles. En 2020 y 2021, la empresa amplió el programa *Cocoa Horizons* ofreciendo a los clientes un programa exclusivo que incluye un pago adicional a los cacaocultores además de las primas de Cocoa Horizons. Su objetivo final es fabricar cacao al 100% con ingredientes de origen sostenible (Barry Callebaut, 2021).

En su informe de sostenibilidad, la empresa hace hincapié en la necesidad de comprometerse con todas las partes interesadas para apoyar el desarrollo de un entorno favorable. En 2019, la compañía se une a otras empresas y ONG para pedir a la Unión Europea que introduzca una legislación que establezca un requisito de diligencia debida para todas las empresas que comercializan productos de cacao en el mercado europeo. Barry Callebaut también participa activamente en las CocoaTalks, un diálogo entre múltiples partes interesadas sobre el cacao sostenible dirigido por la Unión Europea. Este diálogo pretende hacer recomendaciones concretas para avanzar en la sostenibilidad a lo largo de la cadena de suministro del cacao mediante la acción colectiva (Barry Callebaut, 2021).

Barry Callebaut recibe un reconocimiento externo por sus avances y acciones hacia la sostenibilidad. Sustainalytics, una organización que evalúa la sostenibilidad de las empresas que cotizan en bolsa basándose en su rendimiento medioambiental, social y de gobierno corporativo, ha reconocido a Barry Callebaut como líder del sector en la gestión de los riesgos ESG (Environmental, Social and Governance) en la cadena de suministro. CDP (Carbon Disclosure Project), una organización independiente que evalúa anualmente los planes de reducción de las emisiones de carbono, concedió a Barry Callebaut una A- (nivel de liderazgo) por sus esfuerzos de reducción de las emisiones de carbono (Barry Callebaut, 2021).

Se puede observar que los informes de sostenibilidad de *Forever Chocolate* ofrecen muchos detalles sobre la metodología utilizada para llevar a cabo las acciones. Además, hay muchas cifras sobre los resultados y las acciones futuras que hay que tomar. Se detallan los pasos y objetivos futuros. Además, la credibilidad del programa

se ve incrementada por el reconocimiento externo de organizaciones de terceros (como Sustainalytics o CDP).

3.2. Cargill

Cargill tiene una política de sostenibilidad específica para cada producto, incluida una dedicada al cacao. En 2017, presentaron sus cinco objetivos de sostenibilidad específicos para el ingrediente del cacao, con el compromiso de seguir mejorando los medios de vida de los agricultores y las comunidades:

- Proteger el planeta.
- Medios de vida de los agricultores.
- Bienestar de la comunidad.
- La confianza del consumidor.
- El procesamiento conjunto.

Figura 7. Cinco objetivos de sostenibilidad de Cargill



Fuente: Cargill, 2017.

Según Cargill, la toma de decisiones tiene en cuenta toda la información relevante y los posibles resultados antes de embarcarse en cualquier iniciativa nueva o adaptada. La empresa quiere asegurarse de que cada acción que realiza tiene un impacto concreto y positivo (Cargill, s.f.). El sitio web muestra algunas de las acciones concretas que la empresa ha llevado a cabo a través de informes, como *Celebrating*

the Vital Role of Women in the Cocoa Supply Chain para apoyar la importancia de las mujeres en la producción (Cargill, s.f.).

Además, Cargill presenta un informe anual de sostenibilidad sobre el cacao y el chocolate. En este informe se presentan los diferentes objetivos de la empresa. Desarrollar la capacidad de los productores mediante una mejor formación y entrenamiento, adoptar buenas prácticas agrícolas, el bienestar de la comunidad, proteger el planeta deteniendo la deforestación e invitando a la regeneración, ganar la confianza de los consumidores, trabajar juntos y ser una empresa responsable son los elementos clave del informe 2020 (Cargill, 2020).

Cargill se centra en la transparencia, a través de herramientas e informes digitales. La empresa está invirtiendo mucho en tecnología, desplegando tecnología escalable y soluciones basadas en pruebas para ser la mejor en trazabilidad. Su objetivo es digitalizar toda la cadena del cacao trabajando directamente con los países productores para desarrollar el procesamiento local de datos. Al enlazar todos los puntos de la cadena de suministro del cacao, se garantiza la máxima transparencia mediante el uso de tecnologías digitales de última generación (Cargill, 2020).

La empresa se compromete a través de su programa de sostenibilidad *Cargill Cocoa Promise*, que tiene los siguientes principios rectores:

- Ser transparentes informando regularmente sobre el impacto de sus acciones;
- Utilizar la tecnología y las pruebas para seguir el cacao en tiempo real;
- Fomentar la adaptabilidad a diferentes contextos y regiones;
- Trabajar en colaboración (Cargill, s.f.).

Cargill subraya la importancia de alinear las iniciativas, como las relacionadas con la trazabilidad y la huella de carbono, mejorando así la eficiencia y la acción colectiva. Desarrolla relaciones y colaboraciones continuas con todas las partes interesadas de la cadena de valor para crear un entorno propicio para el progreso de la sostenibilidad (Cargill, 2020).

El punto fuerte de Cargill es que la empresa está invirtiendo mucho en sistemas de trazabilidad, cartografía y gestión cooperativa. De 2017 a 2020, el grupo ha moviliz

12 millones de dólares en África para cubrir estos temas (Maussion, 2020). Sin embargo, en los informes de sostenibilidad de Cargill se dan pocos datos y cifras. La empresa explica lo que está haciendo, pero no siempre da pruebas concretas ni explica cómo se están aplicando las medidas. Esto puede hacer que los informes parezcan menos creíbles.

3.3. Nestlé

A través del *Nestlé Cocoa Plan*, Nestlé se basa en tres pilares en su gestión de la sostenibilidad del cacao: "Better Farming, Better lives, Better Cocoa" (Nestlé Cocoa Plan, 2020)

En el ámbito de la agricultura, Nestlé dice que seguirá trabajando con los proveedores y las cooperativas de agricultores para ayudar a los agricultores a mejorar su forma de trabajar. Esto aumentará sus rendimientos y, por tanto, sus ingresos mediante la formación y el entrenamiento. La empresa está en contacto regular con los agricultores, ofreciéndoles intervenciones en las explotaciones y asesoramiento para ayudarles en su producción. Además, desde 2020, ha proporcionado más de un millón de plántulas de árboles forestales y frutales para ayudar a los agricultores a mejorar la densidad de árboles de sombra en las explotaciones y apoyar la reforestación de las zonas de cultivo de cacao. En 2020, distribuyó más de 669 000 árboles forestales y frutales (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Nestlé se compromete con el medio ambiente. La empresa se unió a la iniciativa Cacao & Forest en 2017 para centrarse en la lucha contra la deforestación, la restauración de los bosques y la promoción de la agrosilvicultura. Por ejemplo, en 2020, Nestlé invirtió 2,5 millones de francos suizos para financiar un proyecto de tres años de la Agencia Forestal de Costa de Marfil (SODEFOR) y la organización sin ánimo de lucro Earthworm Foundation para ayudar a preservar el bosque de Cavally en Costa de Marfil. Para 2020, Nestlé ha cartografiado más del 75% de las 120.000 explotaciones de cacao de las que se abastece en Costa de Marfil y Ghana, lo que le permite hacer un seguimiento de las plantaciones de cacao (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Para su proyecto social "Better lives", Nestlé quiere centrarse en el trabajo infantil. Para combatirlo, publica su segundo informe sobre el tema en 2019, demostrando así la eficacia de su sistema y actividades de remediación y prevención. El informe *Tackling Child Labor* forma parte de sus esfuerzos por ser lo más transparente posible sobre el riesgo, las causas y las acciones que la empresa está llevando a cabo para solucionarlo. En 2020, más del 91% de los niños en situación de riesgo fueron objeto de dos visitas de seguimiento en un año. Además, la empresa fomenta la participación de las mujeres capacitándolas para crear otros negocios que apoyen la resistencia de los agricultores. Para las mujeres, el sistema de Asociación de Ahorro y Préstamo de la Aldea crea un mecanismo de ahorro colectivo y de puesta en común de recursos (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Por último, para su plan "Better Cocoa", Nestlé quiere establecer relaciones a largo plazo con las cooperativas de agricultores. En 2020, algunas cooperativas no superaron las auditorías de certificación porque las normas de auditoría se hicieron más estrictas y los controles en estas cooperativas no eran lo suficientemente fuertes. Nestlé está trabajando con ellos para ayudarles a recuperar su certificación durante la temporada (Nestlé Cocoa Plan, 2020). Se hace hincapié en la transparencia de la información, ya que la empresa proporciona muchos informes detallados.

El objetivo de Nestlé para 2025 es lograr el 100% de abastecimiento de cacao para la división de confitería de Nestlé a través del Nestlé Cocoa Plan. Para reforzar la acción colectiva para conseguirlo, pide una diligencia debida obligatoria en materia de derechos humanos y medio ambiente, así como asociaciones más fuertes con los gobiernos productores para garantizar un cacao sostenible (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Nestlé está incentivando las buenas prácticas agrícolas, introduciendo fuentes de ingresos alternativas, aplicando un sólido programa de control y corrección del trabajo infantil y plantando árboles. Además, ofrece incentivos financieros para fomentar el cambio en Costa de Marfil. Su proyecto emblemático consiste en establecer un sistema de seguimiento del trabajo infantil mediante la colaboración con 70 cooperativas de Costa de Marfil. Nestlé se centra en las causas del trabajo infantil: la

pobreza, los riesgos climáticos, la falta de acceso a las infraestructuras básicas (agua, salud, educación) (Nestlé Cocoa Plan, 2020).

Cabe destacar que en su informe del *Nestlé Cocoa Plan* se dan muchas cifras y se explica cada una de las medidas adoptadas. Como empresa de consumo, es importante que una compañía como Nestlé se comunique ampliamente con los consumidores para satisfacer sus nuevas aspiraciones y tranquilizarlos.

3.4. Metodología Sustainalytics

Sustainalytics es una empresa independiente de investigación, calificación, análisis ESG y gobierno corporativo. Ayuda a los inversores de todo el mundo a desarrollar y aplicar estrategias de inversión responsable (Sustainalytics, 2021).

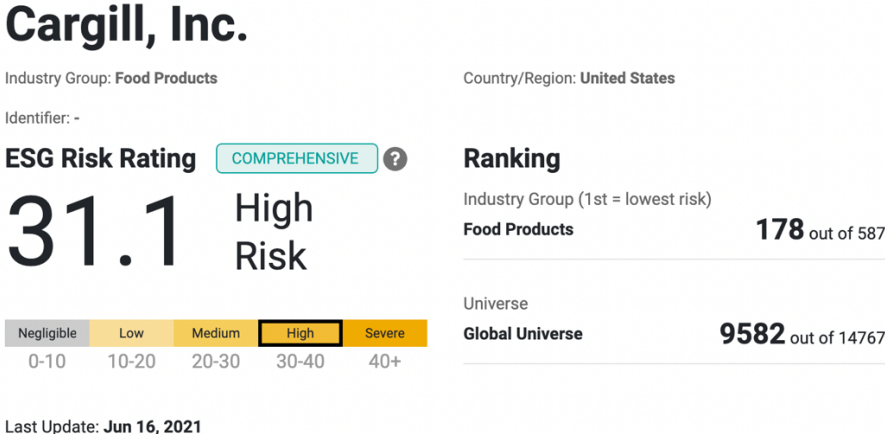
Sustainalytics mide los riesgos ESG como el de Barry Callebaut, Cargill y Nestlé, a través del grado de exposición del valor económico de una empresa a los factores ESG (el alcance de los riesgos ESG no gestionados de una empresa). La puntuación de riesgo ESG de una empresa se compone de una puntuación cuantitativa y una categoría de riesgo.

La puntuación cuantitativa representa las unidades de riesgo no gestionadas. Cuanto menor sea la puntuación, menor será el riesgo no gestionado. El riesgo no gestionado se mide en una escala que va de cero (es decir, ningún riesgo) a una puntuación máxima inferior a 50. En función de su puntuación cuantitativa, las empresas se agrupan en una de las cinco categorías de riesgo: insignificante, bajo, medio, alto y grave (Sustainalytics, 2021).

La metodología de puntuación se rige por los siguientes cinco criterios:

1. Clasificación del riesgo (de insignificante a grave).
2. El riesgo de una empresa se mide en comparación con sus pares del sector y con el universo mundial: la empresa se califica en función de su sector.
3. Se mide y explica el grado de exposición de una empresa al riesgo ESG y cómo gestiona ese riesgo.
4. Se identifican y destacan las cuestiones ESG significativas.
5. El nivel de transparencia sobre los acontecimientos de la empresa, que pueden tener un impacto en las operaciones de la empresa, las partes interesadas o el medio ambiente (Sustainalytics, 2022).

Figura 8. Ejemplo de calificaciones de riesgo ESG de una empresa



Fuente: Sustainalytics, 2022

Se observa que Barry-Callebaut obtiene la mayor puntuación de Sustainalytics con 14,2, seguida de Nestlé con 24,3 y Cargill con 31,1. Esto significa que Barry Callebaut se considera la empresa menos arriesgada de nuestro estudio.

3.5. Resumen del estudio comparativo

Tabla 3. Resumen comparativo de las tres empresas analizadas

	Barry-Callebaut	Cargill	Nestlé
Presente un informe de RSC	X	X	X
Score <i>Sustainalytics</i>	14.2: “low risk”	31.1: “high risk”	24.3: “medium risk”
Rango <i>Sustainalytics</i> por grupo industrial “Food Product” ¹	3/587	178/587	54/587
Parte del WBCSD	X	X	X
Certificaciones utilizadas			
Fairtrade	X	X	X
Rainforest Alliance	X	X	X
UTZ	X	X	X
Nestlé Cocoa Plan		X	X
Mondelez Cocoa Life	X	X	
Mars Cocoa for generation		X	
Hershey Cocoa for goods		X	
Unilever		X	
Ritter		X	

¹ Actualizado el 26 de marzo de 2022.

Forever chocolate	X		
Cocoa Horizons	X		
International Cocoa Initiative	X		X

Fuente: Elaboración propia a partir de los informes de las empresas, sitio web Sustainalytics y el sitio web WBCSD.

En conclusión, podemos ver que Barry Callebaut tiene la mejor puntuación de Sustainalytics, seguida de Nestlé y Cargill. La puntuación de Sustainalytics no sólo está relacionada con el cacao, sino que da una idea de la aplicación de la política de sostenibilidad de estas empresas. Barry Callebaut se considera de bajo riesgo, mientras que Cargill tiene una puntuación de alto riesgo.

También se puede observar que las tres empresas tienen sus propios programas de sostenibilidad y utilizan certificaciones y programas externos. Cada empresa se centra en uno o varios temas específicos y presenta un informe detallado. Se puede ver que todos ellos están haciendo esfuerzos para ser sostenibles en el cacao.

4. Opinión de una experta de una empresa del sector

En esta sección, resumo una entrevista que tuve con una ejecutiva de una conocida empresa intermediaria del ramo (negociante e importadora de cacao), que nos ha pedido guardar el anonimato.

¿Qué relación tienen los intermediarios, como los negociantes de cacao, con sus productores (proveedores)?

Los negociantes de cacao tienen que poner en marcha programas a través de grupos de agricultores. Tienen un papel de guía y deben garantizar las buenas prácticas agrícolas a través de las cooperativas y tienen que asegurarse de que los agricultores siguen estas buenas prácticas.

Hacen trabajo de campo y tienen que garantizar la aplicación de los programas de sus clientes. Además, tienen que medir y gestionar sus propios riesgos (especialmente en materia de derechos humanos).

Tienen el deber de prestar atención a los problemas de producción, principalmente la deforestación, la huella de carbono de la producción, el trabajo infantil, el trabajo forzoso y promover el trabajo de las mujeres.

¿Cuál es la relación entre los negociantes de cacao y los chocolateros (sus clientes)?

Los negociantes tienen que demostrar a los clientes que pueden cumplir sus compromisos sostenibles. Los clientes han creado sus propios programas y especificaciones. Por lo tanto, los comerciantes compiten con otros procesadores y comerciantes por este negocio.

Tienen que participar en muchas negociaciones para encontrar el precio más competitivo porque los clientes siempre quieren el precio más bajo. Cada uno tiene su propio presupuesto: los chocolateros suelen tener un presupuesto de cacao convencional y otro sostenible. Ahora, los clientes también tienen cada vez más un presupuesto de carbono.

¿Exigen los clientes un determinado porcentaje de cacao certificado?

Al principio de la campaña, los intermediarios y los chocolateros se ponen de acuerdo sobre el volumen o las especificaciones antes de suministrar el cacao. RA (Rainforest Alliance), por ejemplo, puede ser un elemento del pliego de condiciones, pero es bastante secundario.

RA actúa como salvaguarda, pero los chocolateros tienen que poner muchas otras cosas alrededor de la RA que varían según el riesgo.

Por ejemplo, si un cliente no quiere una certificación como la de RA, los intermediarios no se la ofrecerán porque es un coste extra que no tiene mucho impacto, y añade mucho estrés a los equipos.

La fusión entre RA y UTZ fue muy complicada porque ambas tienen una cultura muy diferente. RA no está muy cerca del campo. Trabajan con bases de datos demasiado complicadas. Además, a veces los productores están de paso, es decir, no son productores regulares, y los intermediarios no saben si están certificados. Por lo tanto, es muy difícil establecer bases de datos con los productores.

Las empresas crearán su propia norma y, para hacerla creíble, pedirán a una empresa de certificación, por ejemplo, Fairtrade, que la audite. Es mejor pasar por una parte neutral que responderá ante su propio consejo, que debe validar que todo ha pasado la auditoría. Así se evita el conflicto de intereses.

En su opinión, ¿cuál es la responsabilidad de los negociantes de cacao en la producción de cacao sostenible?

Los negociantes tienen una gran responsabilidad en la producción de cacao sostenible. Tienen la responsabilidad de cumplir los compromisos de sus clientes, la responsabilidad de cumplir sus propios compromisos como comerciantes y la responsabilidad, como importadores, de cumplir la normativa vigente en la UE y en EEUU.

Existe un enfoque de diligencia debida respecto a los derechos humanos y el medio ambiente en todas las operaciones y cadenas de suministro de las empresas. Por ejemplo, los importadores deben poder demostrar a las aduanas estadounidenses que no se ha utilizado trabajo forzado en las mercancías que importan.

En efecto, parece obvio que no se debe recurrir al trabajo forzoso, pero como los exportadores trabajan con millones de pequeños plantadores que no tienen registro de la propiedad ni título de propiedad de sus tierras, que tienen empleados que varían según la temporada, nunca sabemos cuáles son las relaciones familiares entre las

personas. El trabajo forzoso significa generalmente que una persona vive con una familia que no es la suya. Esto es extremadamente difícil de controlar.

Además, el trabajo forzoso se oculta porque para saber si hay trabajo forzoso no basta con ir a las plantaciones y preguntar "¿hay trabajo forzoso aquí?" Todo el mundo va a mentir y eso pone en riesgo a la persona. Así que, aunque los importadores describan todos sus procesos a las aduanas para demostrar que no hay trabajo forzoso, nunca es muy fiable.

En cuanto al trabajo infantil, que es principalmente el de los hijos de los agricultores, suele ser más fácil de controlar. Las familias son más sinceras al respecto porque no es de forma punitiva. La legalidad es más fluida en función de la edad, las tareas, etc., mientras que el trabajo forzoso está absolutamente prohibido por considerarse esclavitud. Los plantadores tienen derecho a llevar a sus hijos a las plantaciones para que realicen tareas acordes con su edad si van a la escuela. Entonces, los intermediarios son responsables de vigilar el trabajo infantil.

Como estamos hablando de problemas muy complejos, tiene que haber una responsabilidad compartida entre gobiernos, intermediarios, marcas de chocolate y cooperativas. No puede ser responsabilidad de una sola persona. Los agricultores son los más vulnerables; son los que más sufren, y las partes interesadas que tienen una responsabilidad al respecto deben asegurarse de que no sea así.

En cuanto a la deforestación, a menudo se habla de los satélites que cartografían zonas para ver lo que se ha deforestado o no. En realidad, los satélites no funcionan bien en las zonas tropicales debido a las nubes. Así que hay que usar una mezcla de satélites y drones. Es difícil detectar la masa de carbono, la biomasa, para saber qué es un árbol y qué es cacao.

La entrevistada dice que también hay un problema de voluntad política, ya que los gobiernos se han comprometido durante tres años a hacer un mecanismo de satélites conjunto con la industria que podrían supervisar juntos. El problema es que, si un intermediario tiene sus propios satélites, y ve que la gente está deforestando, sabe lo que está pasando, pero no puede hacer nada al respecto, es decir, no puede actuar contra ello.

Su empresa mapea las fincas con un software para hacer polígonos. A continuación, estos polígonos se importan a un programa informático y se comparan con las zonas protegidas. Las áreas protegidas han sido definidas de antemano por acuerdo entre los gobiernos y otros actores, pero a veces esto no está bien definido. En Nigeria, por ejemplo, no saben lo que está protegido.

Tras esta comparación, se realiza una prueba de coherencia para ver si la rentabilidad de una operación es coherente. En otras palabras, los expertos conocen aproximadamente la rentabilidad y el rendimiento de las plantaciones por hectárea, por lo que, si un productor declara mucho más de lo que es posible, saben que parte de ello probablemente se ha obtenido en otro lugar.

De hecho, el cultivo del cacao es muy diferente al del aceite de palma o el azúcar, porque si tomamos el ejemplo del aceite de palma, sabemos que la fábrica tiene que estar a menos de 50 km porque una vez que se recoge la palma, hay que transportarla muy rápidamente. Es fácil ver dónde se cosechó. El cacao, una vez seco, puede transportarse a cualquier parte, por lo que es difícil de localizar. Por lo tanto, no basta con hacer un mapa y por eso se hacen pruebas de consistencia, aunque estas pruebas sean limitadas. A veces es complicado hacer un mapa porque los límites no están realmente definidos. Los intermediarios hacen el mejor esfuerzo posible, pero no pueden garantizar al 100% que no haya deforestación.

La industria adquiere compromisos que son buenos, pero la sociedad civil los presiona y, a veces, como empresa, los compromisos se simplifican demasiado. La sociedad civil y las ONGs presionan para que haya un "100% deforestation free", pero en realidad son conceptos mucho más complicados de aplicar sobre el terreno. Estos objetivos son muy difíciles de alcanzar y tenemos que tener cuidado de no comprometernos en exceso debido a la presión externa. Sería un exceso de comunicación decir que tal o cual empresa es 100% libre de deforestación y esto puede ser muy peligroso porque la empresa puede haber mentido involuntariamente sobre lo que realmente es.

Otro problema es que las bases de datos de las fincas cambian constantemente. Cuesta dinero hacer un mapa de un productor, cuando es posible que dentro de quince

días ese proveedor ya no entregue. El dinero podría haberse utilizado para la reforestación, la agro forestación, etc.

¿Qué ocurre si un intermediario se da cuenta de que uno de sus proveedores está implicado en la deforestación?

Si la mercancía ya ha entrado en la línea, es demasiado tarde, no se puede rastrear. Ese productor será eliminado de la base de datos, pero, en cualquier caso, sabemos que venderá en otro lugar. Como negociante, no pueden trasladarlos porque son personas vulnerables, a veces son migrantes. Incluso a nivel gubernamental, debe ser un plan muy bien pensado y a veces hay acciones gubernamentales muy fuertes, como el envío de excavadoras a los pueblos, por lo que es muy delicado.

Lo que es realmente importante para una empresa comercial y/o importadora es tener el principio de "no dañar" y ver qué se puede hacer, cómo podemos colaborar para que no haya una reacción inadecuada.

¿Cuáles cree que son las certificaciones de calidad más fiables y útiles? ¿Cómo se aplican estas certificaciones y cómo van a evolucionar?

Hay consecuencias imprevistas en términos de certificaciones y también de escándalos porque ha habido mucha presión.

Rainforest Alliance y UTZ se fusionaron ante la presión. RA intentó establecer un modelo, pero no se adapta a la realidad. Han creado un modelo que es un poco una fábrica de gas para tratar de proteger su credibilidad. Todo el mundo quiere esta certificación, de lo contrario se pierde dinero y generó un estrés innecesario para los equipos, pero se ha ido en una dirección difícil de gestionar. Al final no sabemos si es más creíble o no. RA, deben tener unos 800.000 cultivadores y con 800.000 cultivadores es difícil tener el control a menos que haya una enorme base de datos en el país. Hay comprobaciones más sólidas, por lo que quizá sea más fiable, pero se necesita una base de datos gubernamental para poder cotejar los datos de RA con los que realmente existen. Sería necesario que el gobierno desarrollara su propia base de datos (es un proyecto en curso).

En el caso del comercio justo, las auditorías son muy rigurosas, pero en opinión del encuestado, el comercio justo no podrá continuar porque es demasiado caro. Cada vez que se compra cacao sostenible, hay un precio que lo acompaña porque cuesta mucho dinero establecerlo, y el precio mínimo del Comercio Justo es muy alto. Se supone que el excedente del precio debe ir al agricultor, pero no siempre va al agricultor.

Por ejemplo, un negociante que quiera productos de Fairtrade pagará 240 dólares a la cooperativa. Se supone que la cooperativa debe dar una parte a los agricultores después de un consejo de administración de la cooperativa. Una parte va a la administración y otra al proyecto comunitario. No está segura de que el agricultor obtenga siempre más de lo que obtendría en la certificación RA. Es difícil auditar el consejo de administración de la cooperativa. La empresa pagó más, pero si algo va a parar al productor, no lo sabemos. Probablemente sí, o probablemente no, depende de la calidad de las cooperativas.

En cualquier caso, siempre hay una prima asociada al cacao sostenible. Cuando se compra una barra de chocolate de 1 euro con un certificado, significa que algo ha salido mal. No es lo suficientemente caro como para que sea posible.

¿Por eso los chocolateros utilizarán su propio programa?

Sí, los chocolateros utilizarán la certificación como protección, pero también crearán su propio programa. Para ellos es un buen plan de marketing porque cada uno defiende su programa como el mejor. Es una forma de vender su producto porque todos quieren tener un programa sostenible que sea más interesante para el consumidor. También es una forma de posicionarse frente a los competidores en el mercado.

Además, tienen certificaciones para demostrar que hay verificación, porque sería demasiado simple tener su programa y decirle a la gente "créanme, respetamos nuestro programa". Con la certificación, puede estar seguro de que una parte externa ha verificado la norma. Además, la legislación europea exige que las cifras de los informes de sostenibilidad sean auditadas.

¿Qué opina de la nueva norma ISO 34 101? ¿Puede convertirse en un punto de referencia para los programas de responsabilidad empresarial en el futuro?

La norma ISO 34 101 tardó diez años en ser elaborada por los grandes chocolateros, comerciantes, etc. La norma es buena, aunque sea un poco ligera en cuanto al medio ambiente porque en aquella época el medio ambiente no era un tema tan importante como ahora. Siempre se puede criticar una norma, pero ella cree que la ISO no es mala porque es gradual.

El problema es que, mientras tanto, los marfileños y ghaneses participaron en la creación de esta norma, pero no quedaron satisfechos con ella. Así que decidieron crear la suya propia, que se llama ARSO. Es una norma regional africana para el cacao sostenible. El problema de la ISO es que no existe un "propietario del sistema", es decir, una entidad responsable del diseño y la gobernanza de un sistema de certificación. Para que se ponga en marcha, alguien tiene que hacerse cargo del plan. Sin embargo, nadie quiere tomarla porque están esperando a ver qué pasa con la ARSO, para que no haya duplicación de normas.

Para que una empresa pueda exportar como sostenible, tiene que adherirse a esta norma regional africana. En términos de coste, nadie va a poner ISO encima de ARSO porque sería demasiado caro. El uso de la norma ISO 34 101 dependerá de lo que ocurra con la ARSO, tanto si se aplica como si no.

V) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este estudio se ha realizado un análisis de los conceptos de desarrollo sostenible, RSC y sostenibilidad a partir de la revisión de diferentes autores. Es beneficioso para las empresas integrar una política responsable y sostenible porque les permite diferenciarse de otras empresas y tener así una mejor reputación. Los gobiernos, las empresas y las organizaciones han desarrollado herramientas para evaluar las prácticas y la gestión de la sostenibilidad de forma eficaz.

El sector agrícola es un mercado particular y controvertido en términos de sostenibilidad. La producción de cacao tiene un fuerte impacto medioambiental, social y económico, por lo que se enfrenta a numerosos retos. El futuro del chocolate depende de su sostenibilidad y de los planes de acción que se pongan en marcha. No basta con anunciar compromisos o adoptar nuevas políticas sobre el papel. Para ser eficaz y dar a los consumidores la confianza de que pueden comer chocolate sin culpa, el sector del chocolate y los gobiernos interesados deben adoptar y aplicar realmente una hoja de ruta detallada.

Hay muchas iniciativas y proyectos públicos y privados para ayudar a las empresas a promover la aplicación de una política de desarrollo sostenible y orientar al consumidor en la compra de chocolate.

Las certificaciones, los programas propios de las empresas, el trabajo colectivo y las normas internacionales y las de cada Estado tienen la función de controlar la producción de cacao. Los informes de sostenibilidad de las empresas son elementos que permiten hacer un estudio de las actividades de la empresa y su impacto.

A lo largo de sus informes, se observa que Barry Callebaut, Cargill y Nestlé abordan todos los principales retos del cacao. Los tres informes describen la gestión de la cadena de suministro de las empresas con un enfoque bastante similar, es decir, todos afirman querer garantizar el respeto de los derechos humanos y reducir el impacto medioambiental de su producción. Además, las tres empresas subrayan que es necesaria una acción colectiva para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) mundiales.

Barry Callebaut se distingue de las otras dos porque informa con gran detalle y ha sido premiada por organismos externos por sus buenas prácticas sostenibles. Nestlé y Barry Callebaut especifican el estado de avance de cada uno de los temas y acciones, así como los objetivos a seguir. En cambio, Cargill sólo menciona que participa en acciones, pero da muy pocos detalles sobre cómo se logran estos objetivos. Cargill debería explicar más su metodología y dar los avances de sus proyectos para ser más creíble.

Se puede argumentar que las culturas corporativas de Cargill, Barry Callebaut y Nestlé son muy diferentes, y que esto sin duda tiene un impacto en su gestión de la sostenibilidad del cacao. De hecho, Cargill es una empresa estadounidense, Barry Callebaut y Nestlé son suizas, por lo que no necesariamente operan bajo la misma legislación. Pero, en cualquier caso, las tres empresas comercian con plantaciones en todos los continentes, por lo que deben respetar los mismos compromisos.

Se puede decir que Estados Unidos está algo menos avanzado que Europa en materia de legislación sobre RSC, porque en el transcurso de este trabajo se ha comprobado que hay muchas más normas europeas que americanas.

De la entrevista con una ejecutiva que trabaja en sostenibilidad en una empresa comercializadora de cacao, se desprende que la realidad sobre el terreno no siempre es tan sencilla como se espera. De hecho, el uso de la certificación para garantizar la producción sostenible es caro y cada vez más difícil de obtener. Por eso las empresas crean sus propios programas de sostenibilidad, pero se ven obligadas a duplicarlos con certificaciones externas para reforzar su reputación. Esto supone muchos costes adicionales y estrés para las empresas, que deben tener cuidado de no comprometerse en exceso para evitar ser criticadas.

Aunque las empresas hagan todo lo posible para reducir los riesgos asociados a la producción de cacao, será un proceso muy largo el que ponga fin a estos problemas y es muy necesario actuar conjuntamente con los gobiernos.

El trabajo infantil es, ante todo, una cuestión de acción gubernamental. Sin la acción del gobierno (lucha contra las peores formas de trabajo, represión policial, política

educativa, escolarización, construcción de instalaciones escolares...), las empresas privadas no podrán cambiar esta tendencia por sí solas. Las empresas privadas tienen el deber de hacer todo lo posible para reducir este riesgo, pero no son poderosas si están solas.

Por otra parte, la solución de decidir no comprar a una producción en la que se ha descubierto trabajo infantil no es necesariamente la mejor. Al privar a una familia de sus recursos económicos, se corre un gran riesgo de agravar el problema, y harán que sus hijos trabajen aún más para contrarrestar este problema financiero. Por lo tanto, es necesario acompañar a los agricultores en su progreso, en lugar de adoptar posiciones radicales e ideológicas que no resolverán el problema. La realidad sobre el terreno nos obliga a ser pragmáticos para ser virtuosos.

Lo mismo ocurre con la solución del problema de la deforestación. Como las imágenes por satélite no son lo suficientemente precisas, las empresas privadas esperan que los gobiernos creen bases de datos centralizadas.

Los consumidores también deberían aceptar pagar más por su chocolate para que las empresas puedan comprar más a los productores y ayudarles en la gestión de sus explotaciones.

Por el momento, creo que no existe el sistema perfecto para la sostenibilidad del cacao. Lo mejor que pueden hacer los comerciantes y las empresas es garantizar la trazabilidad hasta el agricultor y poner en marcha acciones para reducir los riesgos y esperar mas ayuda de los gobiernos.

VI) REFERENCIAS

- Aknin, A., Froger, G., Géronimi, V., Méral, P., & Schembri, P. (2002). Environnement et développement : quelques réflexions autour du concept de développement durable. *Développement durable ? Doctrines, pratiques, évaluations*, 51-71. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Geraldine-Froger/publication/32967688_Environnement_et_developpement_quelques_reflexions_autour_du_concept_de_developpement_durable/links/54bce8810cf24e50e940b703/Environnement-et-developpement-quelques-reflexions-autour-du-concept-de-developpement-durable.pdf
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. 70/1. Recuperado de https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf
- Barry Callebaut. (2020). *Cocoa Horizons - Driving change and scaling impact in cocoa farming*. Recuperado el 12 de febrero de 2022 de <https://www.barry-callebaut.com/fr-FR/manufacturers/sustainability-in-action/cocoa-horizons>
- Barry Callebaut. (2021). *Forever Chocolate Progress Report 2020/21. Scaling and partnering for change*. Recuperado de <https://www.barry-callebaut.com/en/group/forever-chocolate/sustainability-reporting/forever-chocolate-progress-report-202021>
- Boullenger, G. (2019). *How do agri-food companies define sustainability criteria for their raw materials purchasing? Study of wheat sustainable sourcing within biscuits producing companies* [Bachelor's thesis, Università Ca'Foscari Venezia]. Recuperado de <http://157.138.7.91/bitstream/handle/10579/15553/873685-1243824.pdf?sequence=2>
- Bowens, R. (2011). *Understanding the ISO 26000 social responsibility standard and how it relates to and can be assessed alongside other standards*. [White Paper].

SGS. Recuperado de <https://www.sgsgroup.fr/-/media/global/documents/white-papers/sgs-iso-26000-white-paper-february-2011.pdf>

Buisson, M. (2005). La gestion de la légitimité organisationnelle : un outil pour faire face à la complexification de l'environnement ?. *Management & Avenir*, 6(4), 147-164. <https://doi.org/10.3917/mav.006.0147>

Cargill. (2020). *Rapport de développement durable 2020 sur le cacao et le chocolat*. Recuperado de <https://www.cargill.com/doc/1432208205382/ccs-cocoa-sustainability-progress-report-2020-french.pdf>

Cargill. (s.f.). *The Cargill Cocoa Promise*. Recuperado el 13 de febrero de 2022 de <https://www.cargill.com/sustainability/cocoa/the-cargill-cocoa-promise>

Carimentrand, A. (2020). *Cacao. État des lieux sur la déforestation et les standards de durabilité (Rapport d'étude pour le CST Forêts de l'AFD - Chantier 2 – Certification de la zéro déforestation)*. Recuperado de https://agritrop.cirad.fr/596409/1/Revue%20litt%C3%A9rature_certification%20CACAO_Carimentrand_CST%20For%C3%AAts.pdf

Carimentrand, A. (2021). *État des lieux sur la déforestation importée et les schémas de certification de l'objectif zéro-déforestation dans la filière cacao (Rapport d'étude pour le CST Forêt Chantier 2 – Certification de la zéro déforestation)*. Recuperado de https://www.cst-foret.org/wp-content/uploads/CST-Foret_rapport-Certification-du-cacao-et-lutte-contre-la-deforestation.pdf

Castan, G. (20-22 de mayo de 1963). *L'Organisation Internationale de Normalisation. Son objet, ses projets en ce qui concerne le café*. Comunicación presentada en el Colloque International sur la Chimie des Cafés Verts, Torréfiés et Leurs Dérivés. Institut Français du Café et du Cacao, Paris (France). Recuperado de <http://www.sidalc.net/cgi-bin/wxis.exe/?IxisScript=CAFE.xis&method=post&formato=2&cantidad=1&expresion=mf=024763>

- Cazal, D. (Primero trimestre de 2011). RSE et théorie des parties prenantes : les impasses du contrat. *Revue de la régulation. Capitalisme, institutions, pouvoirs.* (9), 8-13. <https://doi.org/10.4000/regulation.9085>
- Chandrasekhar, A. (25 de mayo de 2021). ¿El trabajo infantil es tan malo como lo pintan?. *Swissinfo*. Recuperado de <https://www.swissinfo.ch/fre/les-effets-pervers-d-une-abolition-par-le-haut-du-travail-des-enfants-/46599200#:~:text=Les%20chiffres%20les%20plus%20r%C3%A9cents,Ivoire%20et%20au%20Ghana%2C%20selon>
- Cocoa & Forest Initiative. (2017). *Cadre d'Action Commune – Côte d'Ivoire*. Recuperado de https://initiativecacaoforets.ci/wp-content/uploads/2021/06/Cadre-daction-commune_Cote-dIvoire_FR.pdf
- Cocoa & Forests Initiative. (s.f.). *World Cocoa Foundation*. Recuperado el 11 de febrero de 2022 de www.worldcocoafoundation.org/initiative/cocoa-forests-initiative/
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2001). *Libro Verde. Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas*. Recuperado de https://itemsweb.esade.edu/wi/research/iis/pdfs_web/Libro_Verde.pdf
- Comisión Europea. (s.f.). *El logotipo ecológico*. Recuperado el 22 de febrero de 2022 de https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/farming/organic-farming/organic-logo_es
- Dang, R., Meziani, M., & Makhlouf, T. (2020). La RSE et le désengagement des employés au travail : le rôle médiateur de la réputation de l'entreprise. *Management & Sciences Sociales*, (28), 59-77. Recuperado de <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02872464/>
- De Camillis, C., Bauer, C., Schenker, U., Martin, N., King, H., Blomsma, C., Lunduist, L., Vessia, O., Papagrigoraki, A., Unger, N., Sueys, R. (2013). ENVIFOOD Protocol, Environmental Assessment of Food and Drink Protocol. European

Food Sustainable Consumption and Production Round Table. *In 9th International Conference LCA of Food San Francisco*. <https://doi.org/10.13140/2.1.1042.2404>

Dezalay, Y. (2007). De la défense de l'environnement au développement durable. *Actes de la recherche en sciences sociales*, (1), 66-79. Recuperado de <https://www.cairn.info/revue-actes-de-la-recherche-en-sciences-sociales-2007-1-page-66.htm>

Fairtrade Ibérica. (s.f.). *Comercio Justo para las personas y para el planeta*. Recuperado el 20 de enero de 2022 de <https://fairtrade.es/es/comerciojustofairtrade/sistemafairtrade.html>

Fairtrade International. (s.f.). Les labels FAIRTRADE. Recuperado el 19 de enero de 2022 de <https://info.fairtrade.net/fr/what/the-fairtrade-marks>

Fairtrade Max Havelaar France. (s.f.). *Nos missions*. Recuperado el 22 de febrero de 2022 de <https://maxhavelaarfrance.org/liens-courts/long-max-havelaar-france/nos-missions>.

Flores, M. C., Rodríguez, C. H., & Chávez, R. M. A. (2016). Responsabilidad social empresarial: la importancia de la vinculación de la empresa con la sociedad para generar ventaja competitiva. *Ciencia Administrativa*, (1), 216-225. Recuperado de <https://cienciadministrativa.uv.mx/index.php/cadmiva/article/view/2340>

Gabriel, P., & Cadiou, C. (2005). Responsabilité sociale et environnementale et légitimité des entreprises : vers de nouveaux modes de gouvernance?. *La Revue des Sciences de Gestion : Direction et Gestion*, 40(211/212), 127-142. Recuperado de <https://www.proquest.com/openview/89cb67176986a32d0fa67ded211516c0/1?pq-origsite=gscholar&cbl=26544>

- Gallopín, G. C. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*. Cepal. Recuperado de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5763/S033120_es%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gandin, J., & Swaen, V. (2018). *Comment utiliser les réseaux sociaux dans le cadre de la communication de la RSE dans un modèle B2C?*. [Tesis de maestría, Louvain School of Management]. Université catholique de Louvain. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2078.1/thesis:15433>
- Garric, N., Léglise, I., & Point, S. (2007). Le rapport RSE, outil de légitimation ? Le cas Total à la lumière d'une analyse de discours. *Revue de l'organisation responsable*, 2(1), 5-19. Recuperado de <https://www.cairn.info/revue-de-l-organisation-responsable-2007-1-page-5.htm>
- Global Reporting. (2016). *Ensemble consolidé des normes GRI de reporting de développement durable*. Recuperado de <https://www.globalreporting.org/standards/media/1798/french-consolidated-set-of-gri-sustainability-reporting-standards-2016.pdf>
- GRI Renewable Industries. (2020). *Memoria de Sostenibilidad 2020 - Resumen Ejecutivo*. Recuperado de <https://indd.adobe.com/view/deffa853-6197-48ea-8e65-02b4834ce3d1>
- Higonnet, E., Bellantonio, M., Hurowitz, G. (2016). La déforestation amère du chocolat. *Mighty Yearth*. Recuperado de https://www.mightyearth.org/wp-content/uploads/2016/07/chocolates_dark_secret_francais_web.pdf
- Hopkins, M. (2019). *Michael Hopkins CSR and Sustainability From the Margins to the Mainstream: a Textbook*. Greenleaf Publishing. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/336891869_Michael_Hopkins_CSR_and_Sustainability_From_the_Margins_to_the_Mainstream_January_2016/link/5e3bb22da6fdccd9658aacb0/download

Hütz-Adams, F., Huber, C., Knoke, I., Morazán, P., & Mürlebach, M. (2017). *Renforcer la compétitivité de la production de cacao et augmenter le revenu des producteurs de cacao en Afrique de l'Ouest et en Afrique centrale*. Südwind Institut: Bonn, Germany. Recuperado de http://knowledge.uclga.org/IMG/pdf/2017-07_renforcer_la_competitivite_de_la_production_de_cacao_et_augmenter_le_revenu_des_producteurs_de_cacao_en_afrique_de_l_u2019ouest_et_en_afr_ique_centrale_.pdf

Ilmen, F., Jirari, s., & Aiboud, B. B. (5 de junio de 2018). La maîtrise des indicateurs RSE par l'audit certification qualité, social et environnemental, un gage d'un pilotage pérenne de la performance globale : Étude exploratoire d'une entreprise agroalimentaire. *Revue du contrôle de la comptabilité et de l'audit*, 2(2), 446-475. Recuperado de <https://www.revuecca.com/index.php/home/article/view/180>

Insee. (13 de octubre de 2016). *Agriculture*. Recuperado el 2 de marzo de 2022 de <https://www.insee.fr/fr/metadonnees/definition/c1225>

International Cocoa Initiative. (s.f.). *Child labour in cocoa*. Recuperado el 28 de febrero de 2022 de <https://www.cocoainitiative.org/issues/child-labour-cocoa>

International Labour Organization. (s.f.). *The worst forms of child labour*. Recuperado el 3 de marzo de 2021 de <https://www.ilo.org/ipecc/Campaignandadvocacy/Youthinaction/C182-Youth-orientated/worstforms/lang--en/index.htm>

Jagoret, P., Saj, S., & Carimentrand, A. (25 de noviembre de 2020). Cacaoculture agroforestière en Afrique : l'art de concilier production durable et services écologiques. *Perspective*, 54, 1-4. Recuperado de <http://hal.cirad.fr/cirad-03022906/document>

- Jany-Catrice, F. (2009). Les indicateurs de développement durable. *Natures Sciences Sociétés*, 17(4), 432-434. Recuperado de <https://www.cairn.info/revue-natures-sciences-societes-2009-4-page-432.htm>
- Karim, K. (2015). L'entreprise 2.0 : entre la responsabilité sociale et la durabilité sociale. *Revue Économie, Gestion et Société*, (4). <https://doi.org/10.48382/IMIST.PRSM/regs-v0i4.5041>
- Lansche, J., Koch, P., Mouron, P., & Gaillard, G. (2016). Enjeux méthodologiques de la déclaration environnementale de produits agricoles. *Recherche agronomique suisse*, 7(3), 144-149. Recuperado de https://www.agrarforschungschweiz.ch/wp-content/uploads/pdf_archive/2016_03_f_2160.pdf
- Laperche, B. & Uzunidis, D. (2011). Responsabilité sociale et profit : Repenser les objectifs de l'entreprise. *La Revue des Sciences de Gestion*, 1-2(247-248), 111-120. <https://doi.org/10.3917/rsg.247.0111>
- Lenclos, R. (2011). *Risque de réputation des entreprises et responsabilité sociale et environnementale* [Doctoral dissertation, École Polytechnique de Montréal]. Université de Montréal. Recuperado de https://publications.polymtl.ca/664/1/2011_RomainLenclos.pdf
- Lozano, J. M., Albareda, L., & Ysa, T. (2005). ¿Qué pueden hacer los gobiernos para promover la Responsabilidad Social de la Empresa (RSE)? *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, 174(53), 53-64. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/174/17405305.pdf>
- Mach, A. (2012). Le pouvoir des ONG sur les entreprises : pression, partenariat, évaluation (review). *Annuaire suisse de politique de développement*, 21(2002), 109-129. <https://doi.org/10.4000/aspd.936>

- Martinet, A. & Payaud, M. (2007). Formes de RSE et entreprises sociales : Une hybridation des stratégies. *Revue française de gestion*, 34(180), 199-214. <https://doi.org/10.3166/rfg.180.199-214>
- Maussion, E. (28 de junio de 2020). Barry Callebaut, Cargill, Olam... Comment les géants du cacao se sont mis au « vert ». *Jeune Afrique*. Recuperado de <https://www.jeuneafrique.com/1006612/economie/comment-les-geants-du-cacao-se-sont-mis-au-vert/>
- Mighty Yearth. (15 de enero de 2020). *Mighty Earth "Cocoa Accountability Map" Brings Unprecedented Transparency to Cocoa Industry in Côte d'Ivoire*. Recuperado el 18 de febrero de 2022 de <https://www.mightyearth.org/cocoa-accountability-pr>
- Mighty Yearth. (13 de octubre de 2020). *NGOs: Are Industry and Governments Watering Down New Cocoa Report Data to Downplay Persistent Child Labor and Farmer Poverty?*. Recuperado el 18 de febrero de 2022 de <https://www.mightyearth.org/ngos-are-industry-and-governments-watering-down-new-cocoa-report-data-to-downplay-persistent-child-labor-and-farmer-poverty/>
- Mighty Yearth. (s.f.). *Chocolate*. Recuperado el 21 de febrero de 2022 de <https://www.mightyearth.org/chocolate/>
- Ministerio de Transición Ecológica. (7 de enero de 2021). *Responsabilidad social de las empresas*. Recuperado el 17 de enero de 2022 de <https://www.ecologie.gouv.fr/responsabilite-societale-des-entreprises>
- Mon entreprise bouge Empl'itude pour l'emploi. (s.f.). *Les trois piliers de la RSE*. Recuperado el 30 de enero de 2022 de <https://www.label-emplitude.fr/articles/85841/piliers-rse>
- Moral, M. (2019). *Análisis de los indicadores de sostenibilidad en el sector agroalimentario español* [Tesis de Máster, Universitat Jaume I]. Universidad

Nacional de Educación a Distancia. Recuperado de http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:master-CEE-SyRSC-Memoral/Moral_Pacho_Maria_Esther_TFM.pdf

Msekni, J., & Turki, A. (2021). La contribution de la RSE au renforcement de la résilience des entreprises. *Revue Internationale des Sciences de Gestion*, 4(3), 34-949. Recuperado de <https://www.revue-isg.com/index.php/home/article/view/714>

Naciones Unidas. (25 de septiembre de 2015). *La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado el 27 de marzo de 2022 de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>

Naciones Unidas. (s.f). *Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano, 5 a 16 de junio de 1972, Estocolmo*. Recuperado el 2 de febrero de 2022 de <https://www.un.org/es/conferences/environment/stockholm1972>

Naciones Unidas. (s.f). *Objetivos de Desarrollo Sostenible: 17 objetivos para transformar nuestro mundo*. Recuperado el 24 de enero de 2022 de <https://www.un.org/en/exhibits/page/sdgs-17-goals-transform-world>

Nestlé Cocoa Plan. (2020). *Nestlé Cocoa Plan Progress Report 2020*. Recuperado de <https://www.nestlecocoaplan.com/sites/site.prod.nestlecocoaplan.com/files/2021-11/Nestle%CC%81%20Cocoa%20Plan%20Annual%20Report%202020.pdf>

NORC. (2020). *Assessing Progress in Reducing Child Labor in Cocoa Growing Areas of Côte d'Ivoire and Ghana*. Recuperado el 2 de febrero de 2022 de <https://www.norc.org/Research/Projects/Pages/assessing-progress-in-reducing-child-labor-in-cocoa-growing-areas-of-c%C3%B4te-d%E2%80%99ivoire-and-ghana.aspx>

Palazzo, G., Wentland, M., Haki, M. K., Orellana, A., Rosselet, U., Bourgois, E., ... & Ulloa, J. (2011). *Évaluation de la performance sociale et environnementale des entreprises*. Université de Lausanne. Recuperado de <https://www.unil.ch/files/live/sites/unicom/files/shared/pdfs/etude.pdf>

Peano, C., Tecco, N., Dansero, E., Girgenti, V., & Sottile, F. (2015). Evaluating the sustainability in complex agri-food systems: The SAEMETH framework. *Sustainability*, 7(6), 6721-6741. <https://doi.org/10.3390/su7066721>

Pinillos, A. A., & Fernández, J. L. (2011). De la RSC a la sostenibilidad corporativa: una evolución necesaria para la creación de valor. *Harvard-Deusto Business Review*, 207(1), 5-21. Recuperado de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/60981510/De_la_RSC_a_la_sostenibilidad_corporativa20191022-64723-1b52did-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1648038650&Signature=HfhK4DIWI4yn8DnJLnfHPfegTvDwc0Ou1kfZ5irSThTERYZ~osAgpz~fzEhfQhACuAQQWNPnLTnKGCgIMR9EyB WwT~uTtm5NGb41NIs~C8ypH6PaRzfKOGHHwV024x730jrsk~Mgqyh0RI9~1i7jIndYJtLhSenvQpxXyWUQRGYm-RrQn1QDOi4mDTTI2FxzaDyreFeuYrB3CbSPqdLK-5mp7ywQpPFTobjQyEaojFD1XexwCKdSHoucdFLmwgdp22WJdFKyKyGOY4o19rffvS1yL0GCnfRutAhP84BhABFFD~uHsTWvMHN73oKAKdxobh7O9HrLm pIV~OeAyXj8Bw__&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA

Rainforest Alliance. (s.f.). *Certificación UTZ (Ahora parte de Rainforest Alliance)*. Recuperado el 20 de enero de 2022 de <https://www.rainforest-alliance.org/es/utz/>

Rainforest Alliance. (s.f.). *Nuestro enfoque*. Consultado el 23 de enero de 2022 de <https://www.rainforest-alliance.org/es/nuestro-enfoque/>

Sadhu, S., Kysia, K., Onyango, L., Zinnes, C., Lord, S., Monnard, A., Arellano, I. (2019). *Rapport final de NORC : Évaluation des progrès accomplis dans la réduction du travail des enfants dans les régions productrices de cacao de Côte d'Ivoire et du Ghana*. NORC. Recuperado de

https://www.norc.org/PDFs/Cocoa%20Report/NORC%202020%20Cocoa%20Report_French.pdf

Saouter, E., Bauer, C., Blomsma, C., De Camillis, C., Lopez, P., Lundquist, L., ... & Vessia, Ø. (2014). Moving from the ENVIFOOD protocol to harmonized product category Rules and reference data: current and future challenges of the European food sustainable consumption and production round table. *In 9th International Conference LCA of Food San Francisco*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Erwan-Saouter-2/publication/271827090_Moving_from_the_ENVIFOOD_Protocol_to_harmonized_Product_Category_Rules_and_reference_data_current_and_future_challenges_of_the_European_Food_Sustainable_Consumption_and_Production_Round_Table/links/54d23eab0cf25017917d9d49/Moving-from-the-ENVIFOOD-Protocol-to-harmonized-Product-Category-Rules-and-reference-data-current-and-future-challenges-of-the-European-Food-Sustainable-Consumption-and-Production-Round-Table.pdf

Sustainalytics. (2021). *ESG Risk Ratings – Methodology Abstract (version 2.1)*. Recuperado de https://connect.sustainalytics.com/hubfs/INV/Methodology/Sustainalytics_ESG%20Ratings_Methodology%20Abstract.pdf

Sustainalytics. (2022). *ESG Risk Ratings*. Recuperado de <https://connect.sustainalytics.com/hubfs/INV/Product%20Brochures/Sustainalytics%20ESG%20Risk%20Ratings.pdf>

Sustainalytics. (s.f.). *Company ESG risk ratings*. Recuperado el 26 de marzo de 2022 de <https://www.sustainalytics.com/esg-ratings>

Swisscontact. (s.f.). *Le développement économique, social et écologique depuis plus de 60 ans*. Recuperado el 17 de febrero de 2022 de <https://www.swisscontact.org/fr/a-notre-sujet/histoire>

- Temri, L., Giordano, G. & Kessari, M. (2015). Innovation et responsabilité sociale des entreprises (RSE) dans les entreprises agroalimentaires du Languedoc-Roussillon : le rôle de la performance économique. *Innovations*, 1(46), 115-139. <https://doi.org/10.3917/inno.046.0115>
- United Nations. (2019). *World Population Prospects 2019: Highlights*. Recuperado de https://population.un.org/wpp/Publications/Files/WPP2019_Highlights.pdf
- Vandenhove, C., & Desmet, C. (2019). *La prolifération des labels/logos de développement durable dans le marché du cacao. En faveur ou non d'un comportement d'achat plus durable des consommateurs belges?*. Université catholique de Louvain. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2078.1/thesis:20577>
- Wbcsd. (s.f.). *About us*. Recuperado el 27 de enero de 2022 de <https://www.wbcsd.org/Overview/About-us>
- WCED. (1987). World commission on environment and development. *Our common future*, 17(1), 1-91. Recuperado de https://idl-bnc-idrc.dspacedirect.org/bitstream/handle/10625/152/WCED_v17_doc149.pdf
- World Cocoa Foundation. (s.f.). *Agricultores prósperos*. Recuperado el 9 de febrero de 2022 de <https://www.worldcocoafoundation.org/focus-areas/prosperous-farmers/>
- YouMatter. (21 de mayo de 2021). *Loi NRE – Nouvelles Régulations Économiques : définition, analyse*. Recuperado el 10 de enero de 2022 de <https://youmatter.world/fr/definition/loi-nre-nouvelles-regulations-economiques-definition-analyse/>
- Zampori, L., & Pant, R. (2019). Méthode de l’empreinte environnementale de produit (PEF). *Office des publications de l’Union européenne*, 97(8), 33-44. <http://doi.org/10.2760/265244/JRC115959>