



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales  
Grado en Relaciones Internacionales

## Trabajo Fin de Grado

La autonomía estratégica  
de los Estados pequeños  
frente a grandes potencias

El caso de Nepal, India y China

Estudiante: Pedro Peña

Director: Mario López Areu

Madrid, junio 2022

# Índice:

1. Introducción
2. Estado de la cuestión
  - a. Rivalidad India-China
  - b. Estrategia en política exterior de Nepal de ayer y de hoy
3. Marco teórico
4. Finalidad y motivos
  - a. Relevancia del estudio de un Estado pequeño como Nepal
  - b. Pregunta de investigación e hipótesis de trabajo.
5. Pregunta de investigación e hipótesis de trabajo
6. Metodología
7. Análisis
  - a. Capítulo 1: Puesta en contexto de la rivalidad India-China
    - i. Desarrollo general de la política exterior de India como hegemon clásico en Asia Meridional.
    - ii. La evolución del enfoque en política internacional de China a lo largo de los años.
    - iii. La rivalidad India-China por el control regional en Asia Meridional.
  - b. Capítulo 2: La relevancia de Nepal para los intereses de India y de China
    - i. Interés geopolítico y estratégico
    - ii. Interés económico
    - iii. Interés en recursos fluviales y potencial hidroeléctrico
  - c. Capítulo 3: Relaciones históricas de Nepal con India y con China hasta 2015
    - i. Aspectos generales de las relaciones de Nepal con China desde 1950
    - ii. Aspectos generales de las relaciones de Nepal con India desde 1950
  - d. Capítulo 4: Análisis del acercamiento progresivo de Nepal hacia China desde 2015
    - i. Rechazo de India en el contexto post-constitucional
    - ii. Cómo China ha ido ganado terreno desde 2015
    - iii. La política de vecindad y los intereses de Nepal en sus relaciones con las dos superpotencias
    - iv. Por qué Nepal se ha decantado por favorecer sus relaciones con China desde 2015 hasta hoy
8. Conclusión
9. Bibliografía

## 1. Introducción:

“Nepal es como un boniato entre dos rocas” [Nepal is like a yam between two rocks]. Esta es una de las citas más conocidas y repetidas del rey Prithvi Narayan Shah (1723-1775), considerado como el fundador de lo que hoy en día conocemos como el Estado de Nepal. Imaginarse a lo que este monarca se refería con esta expresión no es complicado.

Nepal es un Estado ubicado geográficamente entre India y la región del Tíbet, cuenta con apenas 147.181 kilómetros cuadrados de superficie y una población estimada de 30.424.878 personas. Su economía es considerada como una de las menos desarrolladas del planeta, con una industria inmadura y una agricultura complicada por las condiciones geográficas y climatológicas del territorio (Shakya, 2009: 153). Esta complicada situación económica se encuentra exacerbada por el hecho de que el acceso marítimo más cercano a Nepal se encuentra a 644km de sus fronteras, en el Océano Indico.

Por otro lado, tenemos las “rocas” entre las que se encuentra Nepal: India en el sur y China en el norte. Estos dos Estados son considerados hoy en día como superpotencias regionales e incluso mundiales, con economías que se han visto impulsadas y desarrolladas de forma considerable en estas últimas décadas, estrategias de política exterior y de expansión asertivas e intimidantes, e intereses derivados de fuertes ideologías que en ocasiones han llegado a dar lugar a tensiones y enfrentamiento en sus fronteras (Topgyal, 2016). Nepal, en comparación con estos dos países, parece sin duda un mero “boniato”, pero no por ello se le debe considerar un Estado completamente indefenso.

Nepal está situado en una posición geográfica de gran importancia estratégica para India y China. Para China, por ejemplo, es un territorio clave debido a su proximidad a Tíbet, por lo que asegurar la neutralidad del Estado nepalí en lo que respecta a esta región es de gran trascendencia. Para India la situación de Nepal como barrera física entre China y la llanura indo-gangética es especialmente relevante para la protección de sus recursos naturales y sus intereses estratégicos en la región de Asia Meridional (Dabhade & Pant, 2004: 159). Este *statu-quo* ha provocado que Nepal tenga una “moneda de cambio” especial en sus relaciones con estas potencias, ya que a ambas les interesa tener buena relación con este Estado.

El objetivo de este trabajo será, por consiguiente, el estudio de la excepcional posición

geoestratégica de Nepal como Estado pequeño situado entre dos superpotencias regionales. Se desarrollará a través del análisis, primero, de las estrategias de política exterior de India y China y la rivalidad entre ambas potencias para después analizar la consecuente respuesta de Nepal a lo largo de los años. El propósito final de este estudio es obtener una respuesta al creciente consenso académico de que Nepal ha estrechado lazos económicos y políticos con China, sustituyendo de cierta forma a India como principal aliado histórico en su política exterior, de manera más evidente en Adhikari (2012), Gokhale (2021), Kandel (2016) o Behera y Mayilavaganan (2021).

El periodo concreto escogido para analizar esta cuestión será desde 2015 hasta la actualidad. Las razones para ello son tres. Primero, en ese año se promulgó la nueva Constitución nepalí, poniendo fin al *impasse* político generado durante los nueve años de transición tras la abolición de la monarquía y el fin de la guerra civil entre el Estado y la guerrilla maoísta (1996-2006), dando comienzo a una nueva etapa política para el país. Segundo, se dio comienzo al empeoramiento de las relaciones con India debido a su criticada influencia en la Constitución y al bloqueo económico y comercial del mismo año. Y tercero, se impulsó el acercamiento a China, coincidiendo con los primeros años de desarrollo del nuevo enfoque en política exterior del Estado chino.

Para realizar esta investigación de la forma más profunda y detallada posible comenzaremos con el establecimiento del estado de la cuestión y el desarrollo de un marco teórico, presentaremos detalladamente la finalidad y los motivos para la realización del trabajo, así como la metodología a seguir, y seguidamente procederemos con el análisis.

El análisis estará compuesto por cuatro capítulos: el primer capítulo servirá a modo de puesta en contexto en lo que respecta a la rivalidad entre India y China como potencias en Asia Meridional, desarrollando los aspectos esenciales de las políticas exteriores de ambos Estados y de su competición por la hegemonía en esta región. El segundo capítulo estudiará la especial relevancia de Nepal para los diferentes intereses de estas potencias, analizando aspectos estratégicos y de seguridad, aspectos económicos, y la gestión de los recursos hídricos comunes. El tercer capítulo analizará la evolución de las relaciones de Nepal con ambos vecinos desde el año 1950 para conocer los antecedentes a la situación actual y así poder dar paso al último capítulo, en el que se intentará dar respuesta a la pregunta de investigación propuesta. Finalmente se ofrecerán las conclusiones derivadas de la investigación para poner un cierre al estudio realizado.

## 2. Estado de la cuestión:

### A. Rivalidad India-China:

La política exterior de India y de China, así como la rivalidad histórica entre estas dos potencias emergentes son dos cuestiones muy tratadas en la academia. Se pueden encontrar decenas de artículos que estudian las complejidades que engloban las estrategias de política exterior de estos dos Estados desde diferentes puntos de vista y bajo diferentes teorías de las relaciones internacionales. Debido a las características de esta cuestión, gran parte de estas publicaciones tienen un enfoque realista, tratando la política exterior y la rivalidad entre India y China en un contexto de competición entre Estados, seguridad y *great power politics*.

La academia a través de publicaciones como *India and China: Conflict, Competition, Cooperation, and Prospects for Peace* de Rathnam Indurthy (2016), *India, China: Brothers, Brothers* de Shirish Jain y Yan Shufen (2011), *China e India: dos grandes potencias en el orden global y regional* de Diana Andrea Gómez Díaz (2019) o *China's Rise as a strategic challenge and opportunity: India's China discourse and strategy* de Thorsten Wojczewski (2016) indica que India y China cuentan con una rivalidad que se remonta hasta la invasión China de Tíbet en 1950, evento que marca el momento en el que ambas potencias comenzaron a ser vecinas. Esta rivalidad ha dado lugar a una fuerte competición por la influencia, seguridad y ventaja estratégica en la región de Asia Meridional que se ha reflejado en sus estrategias de política exterior y de política vecinal. A pesar de la aparente normalización en las relaciones entre India y China que llegó en el siglo XXI, se encuentra que en la actualidad India y China siguen siendo rivales cuyas políticas de acción exterior chocan entre sí al tener los mismos objetivos principales: competir por convertirse en una de las principales superpotencias mundiales y dominar el entorno regional.

Para lograr estos objetivos China ha ido aumentando su presencia en las regiones de Asia Meridional y el Índico a través de estrategias de política exterior como la iniciativa *Belt & Road* o el “collar de perlas”. La iniciativa *Belt & Road* es un macroproyecto que trata de crear una red de corredores económicos marítimos y terrestres desde China hasta África cubriendo gran parte del continente asiático y del continente europeo basándose en la antigua Ruta de la Seda. En la construcción de esta red se incluyen también elementos de diplomacia blanda, cooperación, inversión extranjera, intercambio cultural y académico,

etc. (Müller-Markus, 2016). A través de esta estrategia China ha logrado aumentar su presencia en todo Asia y establecer relaciones políticas y comerciales amistosas con Estados clave para la competición con India en Asia Meridional como Pakistán, con el que ha acordado un corredor económico exclusivo (Ramay, 2016). Por otra parte, el “collar de perlas” hace referencia a los proyectos de inversión y desarrollo financiados por China para la construcción y modernización de los puertos de Kyaukpyu en Myanmar, Hambantota en Sri Lanka y Gwadar en Pakistán. Estos tres Estados forman parte del área de influencia clásica de India, y la presencia de China en tres de sus puertos más importantes ha sido interpretada como una estrategia para llevar a cabo un cercamiento de India dentro de su “propio terreno” (Mazumdar, 2021: 368-369).

El empleo de esta clase de estrategias por parte de China, y la consiguiente interpretación por parte de India de que esta supone una amenaza creciente para sus intereses y su hegemonía en la región de Asia Meridional y el Índico han reavivado las llamas de la rivalidad entre estas dos grandes potencias. Esto ha dado lugar a nuevas tensiones e incluso conflictos fronterizos como el enfrentamiento en la región del Doklam en 2017<sup>1</sup> o las escaramuzas en las fronteras de las regiones de Cachemira y el Himalaya entre las guardias fronterizas de ambos Estados desde 2020 (Smith, 2021).

### **B. Estrategias en la política exterior de Nepal de ayer y hoy:**

En comparación con la cuestión anterior, la política exterior de Nepal es algo menos debatido en el entorno académico, lo cual resulta lógico si tenemos en cuenta el tamaño y la importancia en el entorno global que tiene este Estado pequeño. A pesar de esto, su situación como vecino de dos de las mayores superpotencias asiáticas y mundiales sí que ha sido más investigado, aunque cabe decir que la gran mayoría de artículos que se han analizado para este estudio provenían de autores nepalíes o de la región.

Debido a la naturaleza de la dinámica entre Nepal, India y China, la academia ha estudiado este asunto tomando en consideración teorías realistas, el equilibrio de poderes, la geopolítica, los principios de *balancing* y *bandwagoning*, y la teoría de las relaciones asimétricas. Existe un consenso generalizado sobre la importancia estratégica del

---

<sup>1</sup> La región del Doklam es una llanura situada en la frontera entre Bután, India y China. Tanto China como Bután reclaman soberanía sobre este territorio. En 2017 Bután protestó ante los intentos de China de construir una carretera por el territorio disputado como parte de su iniciativa *Belt & Road*. Como forma de apoyo a Bután y para preservar su influencia en la región, India intervino militarmente para frenar la construcción de la carretera, dando lugar al mayor *impasse* militar entre estos dos Estados desde el conflicto sino-indio de 1962 (Beena, 2019).

posicionamiento geográfico del territorio de Nepal. Este factor actúa como principal motivador de los intereses estratégicos de sus dos gigantes vecinos, pero también supone un peligro para sí mismo, ya que le sitúa en una posición compleja en la que deberá equilibrar las necesidades de estos para sobrevivir. La academia también concuerda en que la política exterior de Nepal se ha dedicado prácticamente en su totalidad a gestionar sus relaciones con sus dos vecinos desde el establecimiento de relaciones oficiales en la década de 1950, manteniéndose como la principal preocupación del Estado hasta la actualidad.

Según diversos autores como Biranchi Poudyal en *Why Nepal Matters in the Geopolitical Chessboard* (2022), Sameera Imran en *Sino-Indian Strategic Balancing in Nepal* (2021) o Manish Dabhade y Harsh V. Pant en *Coping with challenges to sovereignty: Sino-Indian rivalry and Nepal's foreign policy* (2004), entre otros, Nepal en su política exterior ha buscado en todo momento un equilibrio entre sus dos vecinos para posicionarse en una postura neutral, evitando aliarse exclusivamente con uno o con otro. Este afán, sin embargo, se ha visto limitado por los intereses y las estrategias en relaciones bilaterales sobre todo de India. La academia está de acuerdo en que Nepal e India cuentan con unos lazos históricos, religiosos, culturales y demográficos especiales que los unen, y en que India ha actuado de forma paternalista con Nepal. Por otro lado, parece que las relaciones de Nepal con China han sido históricamente más pragmáticas y menos conflictivas, lo que ha causado un acercamiento progresivo entre ambos que recientemente ha alcanzado su máximo exponente, tal y como argumenta Vijay Gokhale en *India's Fog of Misunderstanding Surrounding Nepal-China Relations* (2021).

### **3. Marco teórico:**

A la hora de concretar el marco teórico sobre el que se desarrollará este trabajo debemos tener en cuenta lo que se está estudiando, y las preguntas a las que se está pretendiendo dar respuesta. Siguiendo el esquema presentado en la introducción, este trabajo constará de dos bloques principales de estudio separados en cuatro capítulos. El primero analizará las relaciones de rivalidad entre India y China como potencias en el área de Asia Meridional y el Océano Índico, y el segundo desarrollará el papel de Nepal para los intereses de estos Estados y sus propios intereses como vecino en una posición estratégica de gran interés para ambas potencias. Por lo tanto, podemos decir que este es un trabajo sobre política internacional, sobre relaciones de poder entre grandes potencias y sobre las relaciones entre estas y pequeños Estados.

Tomando esto en consideración, dentro de las principales teorías de las relaciones internacionales, aquella que resulta más adecuada para inspirar este trabajo es sin duda el realismo. El realismo es la teoría por excelencia del estudio de los intereses de los Estados y del poder, y se basa en la premisa de que el mundo internacional se encuentra sumido en una “anarquía” en la que los Estados, como protagonistas de la esfera internacional, deben encontrar los medios para defender su integridad y sus intereses (Kelly, 2019: 43). Uno de los enfoques de este trabajo es la pugna por la hegemonía entre dos potencias regionales. Si queremos llegar a comprender el carácter de sus diferentes políticas exteriores, nos será especialmente valioso seguir lo establecido por autores relevantes del realismo como Hans J. Morgenthau y analizar los hechos políticos producidos y las consecuencias que derivan de estos, acercarnos a la realidad política de estos Estados, y pensar en términos de interés definido como poder (Morgenthau, 1948). Sin embargo, tampoco deberemos estancarnos en el realismo “clásico”, ya que también encontramos posturas e ideas valiosas para el desarrollo de este trabajo en la “subrama” derivada del realismo conocida como realismo estructural.

El realismo estructural, tal y como lo establece uno de sus principales autores, Kenneth N. Waltz, se construye sobre la misma base que el realismo clásico en el sentido de que también existe este estado de anarquía en el sistema internacional. Sin embargo, se argumenta que este mismo sistema anárquico, así como la distribución del poder entre los Estados, producen ciertas similitudes discernibles en el comportamiento de estos. (Lobell, 2017) Según se interpreta de la obra de Waltz, *Teoría de la política internacional* (1979), la impredecibilidad del sistema internacional provocada por la falta de un poder unificador



que se encargue de establecer el orden, así como la asunción de que los Estados pretenden en todo momento asegurar y preservar su posición en este sistema, provoca que estos actores actúen de forma relativamente similar, imitándose los unos a los otros. Así, se pueden identificar patrones recurrentes como la constante competición por el poder, las pugnas por posiciones de influencia en sus territorios, o la búsqueda de alianzas para potenciar su seguridad (Waltz, 1979). Otros autores centrados en el estudio y desarrollo del realismo estructural también han dado a entender que en base a esta teoría los Estados son esencialmente actores racionales que dan prioridad a asegurar su propio bienestar, sin olvidarnos de que también pueden tener otros objetivos ajenos a la seguridad internacional que puede llevarlos a ampliar sus esferas de influencia (Glaser, 1994-1995: 55).

Relacionados con el realismo estructural, e inspirando también la investigación que se realizará en este trabajo, están las subramas de esta teoría de las relaciones internacionales que han ido desarrollándose a lo largo de los años conocidas como “realismo ofensivo” y “realismo defensivo”. Estas teorías serán especialmente relevantes para nosotros a la hora de analizar la rivalidad entre India y China ya que se centra en las relaciones entre grandes potencias y cómo estas afectan a su entorno (Mearsheimer, 2001). Según el realismo ofensivo, el sistema de anarquía internacional es el factor que mueve a los poderes a maximizar su potencial, y los Estados tienden a buscar constantemente formas para aumentar su poder económico, político y de influencia para así aumentar lo máximo posible su seguridad en el sistema. Por otra parte, según el realismo defensivo esta anarquía internacional lleva a los Estados a actuar de forma defensiva para preservar el *statu quo*, ya que la principal preocupación de todo Estado es mantener su posición en el sistema internacional. Así, las potencias no deben tratar de obtener mucho poder ya que esto provocaría una respuesta de sus competidores que amenazaría al *statu quo* (Dabhade & Pant, 2004: 158).

Inspirados por estos principios establecidos por el realismo estructural, analizaremos los patrones de búsqueda de poder e influencia de las dos potencias coprotagonistas de este trabajo, y, seguidamente, identificaremos los aspectos clave de la forma en la cual el protagonista del trabajo, Nepal, ha respondido a estos patrones para preservar su hegemonía e independencia a lo largo de los años.

Ya hemos establecido que en este trabajo las decisiones y estrategias de política exterior tomadas por los actores relevantes se interpretarán en el contexto del realismo. Sin embargo, para continuar con el marco teórico es procedente hacer mención a la otra gran

área de las relaciones internacionales sobre la que versa esta investigación, la geopolítica.

La geopolítica es un concepto complejo que ha visto una gran evolución a lo largo de los años, pero si pudiese ser definida de la forma más simple posible, podría decirse que se trata de un área de estudio que trata de investigar la relación de eventos y sucesos políticos con una parte relevante de la superficie de la Tierra (Haushofer, Obst, Lautensach, & Maull, 1928: 27) . Los primeros autores en acuñar los conceptos que más adelante llegarían a conformar la teoría de la geopolítica pensaron que a la hora de realizar estudios sobre la evolución de los Estados, estudios de ciencias sociales y de política internacional, la inclusión de aspectos relacionados con la geografía de los actores implicados podría resultar especialmente valiosa, ofreciendo nuevos puntos de vista y conclusiones basadas en una mejor lógica y empirismo. Así, por ejemplo, H. J. Mackinder, uno de los “padres fundadores” de la geopolítica introdujo la importancia de las implicaciones geográficas para comprender desde un distinto punto de vista el proceso y los diferentes incentivos que llevaron a las distintas poblaciones que habitaban el continente europeo a unificarse periódicamente hasta formar los precursores de los Estados europeos que conocemos ahora. En este estudio hace especial énfasis, por ejemplo, en las capacidades de las poblaciones europeas y las de las poblaciones que suponían una amenaza para estos durante el periodo de tiempo estudiado (hunos, mongoles, vikingos etc.), y en las ventajas que la geografía brindaba a estos últimos, “forzando” una respuesta de unificación por parte de los pueblos europeos para garantizar su supervivencia (Mackinder, 1904).

En esencia, la geopolítica trata de explicar cómo diferentes accidentes y posicionamientos geográficos influyen las decisiones y los intereses políticos de los Estados, estableciendo una plataforma para analizar sus fortalezas, debilidades y oportunidades (Kelly, 2019). El estudio de los aspectos geográficos que derivan de la geopolítica sirve como un gran complemento a un análisis basado en teorías realistas, ya que, si bien el realismo contribuye a la delimitación del carácter de un conflicto regional, la geografía influye en los efectos estructurales del mismo (Ross, 1999).

Gracias a esta área de estudio podemos entender los intereses que derivan del posicionamiento geográfico de las potencias y sus vecinos, lo que resultará especialmente útil en este trabajo a la hora de determinar lo que motiva tanto a India como a China a intentar ejercer su influencia sobre el territorio de Nepal. Por medio del análisis y la toma en consideración de los aspectos geográficos de los actores relevantes para el trabajo estableceremos los objetivos de cada potencia en lo que respecta a Nepal y las estrategias

que han empleado para cumplir con estos objetivos.

Antes de finalizar con el marco teórico debemos realizar una mención especial a dos teorías concretas que nos ayudarán a adentrarnos con mayor profundidad en el tema principal que inspira la pregunta de investigación, el papel de Nepal y la naturaleza de su relación con India y con China. Estas dos teorías son el equilibrio de poder o *balance of power*, y la teoría de las relaciones asimétricas.

El concepto de equilibrio de poder que utilizaremos para analizar las relaciones de Nepal y sus dos grandes vecinos viene de la obra del profesor Stephen M. Walt *Alliance formation and the balance of power* (1985). En ella, Walt trata de dar explicación a los motivos por los que los Estados terminan formando relaciones de alianza, y las causas por las cuales un Estado puede terminar decantándose por acercarse más a un Estado que a otro dentro del sistema internacional. En esta obra se presenta el concepto de alianza como una forma de respuesta frente a las posibles amenazas que se presentan en el entorno internacional y se reconocen dos formas típicas de alianza: *balancing*, que sucede cuando Estados terminan por aliarse con otros Estados en oposición a la potencia que supone una amenaza en ese momento, y *bandwagoning*, que sucede cuando los Estados se alían con la potencia origen de la amenaza en lugar de en su contra (Walt, 1985: 4-8).

En nuestro estudio tenemos por un lado a Nepal, un Estado pequeño con una economía débil, una esfera política corrupta y poca presencia en la esfera internacional, y por otro lado a India y a China, dos superpotencias regionales con una gran proyección e influencia sobre la región y con claros intereses que implican al territorio de Nepal. Para poder responder a nuestra pregunta de investigación; ¿por qué Nepal ha tendido a decantarse por acercarse más a China que a India desde 2015?, deberemos atender a cómo ha ido evolucionando la percepción del Estado nepalí de estas dos potencias como posibles fuentes de amenazas y de oportunidades para sus intereses nacionales, y como ha ido respondiendo a ello hasta llegar al punto en el que nos encontramos ahora. Este análisis nos permitirá a su vez descubrir si Nepal en este caso podría considerarse como un ejemplo de *balancing* o de *bandwagoning* con su acercamiento a China desde mediados de la década de 2010.

La otra teoría relevante para nuestro marco teórico es la teoría de las relaciones asimétricas, desarrollada por Brantly Womack en obras como *China and Vietnam: The Politics of Asymmetry* (2009), *China Among Unequals: Asymmetric Foreign Relationships in Asia* (2010), y *Asymmetry and International relations* (2015). Esta teoría, tal y como se puede

deducir de su nombre, tiene como principal objeto analizar la forma en la que Estados grandes y pequeños se relacionan entre sí en el entorno de las relaciones internacionales, poniendo un especial foco en los pequeños Estados. De esta forma se reconoce que las disparidades de capacidad entre distintos Estados provocan diferencias en sus perspectivas e intereses que también son dignas de análisis. (Womack, 2010)

En sus obras Womack critica la forma en la que las posturas clásicas de estudio de las relaciones internacionales se centran demasiado en los grandes poderes, en muchas ocasiones ignorando las condiciones que terminan dictando las decisiones de política exterior de Estados más pequeños (Anderson, 2009). Previamente ya establecimos que buena parte de este trabajo se inspira en teorías realistas ya que son las más indicadas a la hora de hablar de grandes potencias, pero no podemos ignorar la relevancia de teorías alternativas como la presentada por Womack en su obra que defienden, por ejemplo, que incluso los Estados con mayor poder en muchas ocasiones no pueden influir o imponer su voluntad sobre Estados más débiles (Womack, 2010: 266). Esta teoría apoya enormemente la cuestión de que Nepal, en su relación con India y China, cuenta con una posición excepcional.

Por ende, y para concluir el marco teórico, este es un trabajo que mezcla aspectos de realismo y realismo estructural con conceptos de geopolítica y aspectos de la teoría del equilibrio de poderes, tomando siempre en consideración lo dispuesto en la teoría de las relaciones asimétricas entre Estados. De esta forma podremos alcanzar un entendimiento adecuado de los antecedentes en las relaciones entre las dos grandes potencias implicadas en nuestra investigación, y de la posición en la que se encuentra Nepal como Estado situado en la frontera entre ambas, para finalmente poder responder a la cuestión principal planteada.

## **4. Finalidad y motivos: La relevancia del estudio de un Estado pequeño como Nepal**

Como estudiante universitario de Relaciones Internacionales, no han sido muchas mis oportunidades de aprender sobre el papel de los pequeños Estados en los regímenes regionales e internacionales. Las asignaturas y la literatura centradas en las relaciones entre grandes potencias y las *great power politics* no escasean, pero el mundo, a pesar de lo que pueda parecer a través de las noticias de nuestra sociedad occidental, no está compuesto únicamente por Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y China. En nuestro planeta hay actualmente 194 Estados independientes reconocidos por la Organización de las Naciones Unidas, cada uno con sus propias políticas domésticas y exteriores, sus propios intereses y sus propias estrategias. Los Estados con menores capacidades de influencia en el entorno internacional son en muchas ocasiones ignorados por el entorno universitario, pero eso no quita que puedan tener características que los conviertan en fascinantes sujetos de estudio. Los pequeños Estados cuentan con menos recursos e influencia que las grandes potencias, y por ello el impacto de su comportamiento en la esfera internacional puede ser comparativamente reducido. Sin embargo, en algunas ocasiones estos Estados pueden llegar a jugar un papel relevante particularmente en contextos regionales, ya que las decisiones y posturas de estos pueden producir cambios destacables en las dinámicas económicas y políticas de la región, e influenciar de cierto modo el comportamiento de las potencias globales y regionales. A mi parecer, y como iremos descubriendo a lo largo del desarrollo de este trabajo, esto es lo que sucede en el caso de Nepal.

Desde que empecé a introducirme en el mundo del estudio de las Relaciones Internacionales sentí una especial atracción hacia la región de Asia. En mi opinión el estudio de la política y la cultura asiáticas es extremadamente importante para el mundo occidental debido al crecimiento exponencial de la influencia en el entorno internacional de Estados como China, India o Japón. A pesar de esto, debemos recordar que Asia es un continente muy extenso y variado con una gran cantidad de Estados diferentes que cuentan con características únicas e intereses propios e independientes a los de los gigantes previamente mencionados. Como adelantamos previamente en la introducción, Nepal es un país con una extensión relativamente reducida que no cuenta con los suficientes recursos como para competir de forma realista con los dos gigantes que tiene en sus fronteras. La primera conclusión a la que uno podría llegar al tener en cuenta estos hechos es que, debido a la constante rivalidad entre India y China, Nepal existiría en un estado de constante

peligro, pero, como decía Kenneth Waltz, “el índice de mortalidad de los Estados es notablemente bajo” (Waltz, 1979: 137). Nepal ha sobrevivido a lo largo de los años de tremendo crecimiento de sus vecinos haciendo “malabares” entre un mayor acercamiento a uno y a otro, en ocasiones incluso obteniendo posiciones beneficiosas para sí mismo, y la evolución de esta excepcional relación es lo suficientemente interesante como para realizar un estudio como este.

La finalidad de este trabajo es, por tanto, realizar un estudio de caso para demostrar lo importante que puede llegar a ser un Estado menor como Nepal para las dinámicas de poder e influencia en una región dominada indiscutiblemente por India y China. Así podremos descubrir los “hilos conductores” que han llevado a estas relaciones a la situación en la que nos encontramos en la actualidad, y estudiar la forma en la que los Estados pequeños buscan una manera de conservar su autonomía estratégica<sup>2</sup> y sobrevivir en un contexto de cambiante orden regional en el que las esferas de las grandes potencias se solapan como lo es el Asia Meridional.

---

<sup>2</sup> En este contexto entendemos autonomía estratégica como la capacidad de actuar internacionalmente y operar internamente de forma completamente autónoma e independiente como Estado.

## **5. Pregunta de investigación e hipótesis de trabajo**

La pregunta de investigación que guiará la realización de este trabajo será: **¿Qué ha guiado a Nepal a favorecer progresivamente sus relaciones con China en lugar de con India desde el año 2015?**

La hipótesis que apoya a esta pregunta de investigación será, por tanto: **Nepal ha favorecido progresivamente sus relaciones con China, alejándose de India, desde el año 2015.**

Para ayudar a la obtención de la respuesta a la hipótesis principal contamos con las siguientes sub-hipótesis:

- Nepal cuenta con unas características que le convierten en un sujeto de especial interés para los objetivos en política exterior de dos superpotencias regionales como India y China.
- Los Estados con capacidades reducidas, a pesar de contar con menos medios, son capaces de mantener su autonomía estratégica frente a las exigencias de mayores potencias y cambiar las dinámicas en su entorno regional.

## 6. Metodología:

Este es un trabajo de investigación centrado en el análisis de las estrategias de política exterior de diferentes actores internacionales en el contexto de una región concreta y de la forma en la que se entrelazan entre sí para confirmar una hipótesis planteada. Debido a la densidad y la cantidad de información relacionada con el tema, el formato y método para la realización de este trabajo será el de una revisión bibliográfica con la inclusión de elementos de análisis propio.

Por medio de la búsqueda y la lectura y análisis de múltiples publicaciones de fuentes directas e indirectas se pretende establecer un contexto general que nos permitirá enmarcar el tema. Ya que el trabajo trata la situación de Nepal como vecino de dos superpotencias, el contexto se construirá en base a las estrategias de política exterior de las dos superpotencias y sus intereses con respecto a Nepal. Habiendo establecido este contexto, se continuará creando un marco cada vez más concreto para ir acercándonos a lo que nos permitirá confirmar la hipótesis de trabajo. Para ello analizaremos las relaciones de vecindad entre Nepal e India y entre Nepal y China desde el comienzo oficial de sus relaciones en la década de los 50 hasta el año 2015. Finalmente, gracias al contexto generado durante el desarrollo del trabajo poseeremos las herramientas relevantes para poder alcanzar una respuesta a la pregunta de investigación y la hipótesis presentada; que Nepal desde el año 2015 ha tendido por acercarse más en sus relaciones exteriores hacia China que hacia India.

Las fuentes empleadas para este trabajo provendrán de diferentes orígenes. La gran mayoría serán publicaciones académicas oficiales extraídas de revistas accesibles a través de bases de datos on-line como *Jstor*, o *Researchgate*, aunque debido a su relación con hechos históricos y hechos recientes también se valorarán publicaciones periodísticas de fuentes reputadas como *Aljazeera*, *The Diplomat* o *The Global Times*. También se utilizará información extraída de páginas oficiales de los órganos de gobierno de los Estados relevantes para este estudio, así como de organizaciones internacionales como las Naciones Unidas o la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, y extractos obtenidos de conferencias y charlas de diversos dirigentes chinos, indios o nepalíes.



## 7. Análisis:

### A. Capítulo 1: Puesta en contexto de la rivalidad India-China

#### *i. Desarrollo general de la política exterior de India como potencia hegemónica clásica en Asia Meridional:*

Estableciendo como punto de partida la inclusión de India como estado independiente en el entorno internacional contemporáneo en el año 1947, cuando finalmente se formalizó su escisión del Imperio Británico, la política exterior de este Estado se caracterizó durante décadas por la ineludible influencia de uno de los líderes más icónicos del país indio, Jawaharlal Nehru.

Desde el momento clave de la independencia de India y su consecuente ascenso al poder como primer ministro, Nehru se encargó de establecer una política internacional predominantemente socialista, universalista y de doctrina normativa que funcionase esencialmente como contrapeso a la influencia colonial de los grandes imperios europeos, estableciendo al Estado indio como un aliado para todos aquellos Estados que bien seguían siendo colonias, bien hubiesen obtenido recientemente su propia independencia (López Areu, 2021).

Los principios ideológicos de Nehru fueron los que llevaron a India, entre otras cosas, a capitanear el Movimiento No Alineado durante la Guerra Fría, que se caracterizaba por ser una forma de reivindicar la autonomía, la independencia y la capacidad de decisión de India, Egipto y una gran cantidad de pequeños Estados para mantenerse al margen de las pugnas de poder de las superpotencias (Brewster, 2015: 223-224). Otro resultado destacable de la influencia de Nehru en la política exterior de India durante la década de los 50 fue el desarrollo de la doctrina *Panchsheel*, o los “Cinco principios de coexistencia pacífica”. Estos principios normativos fueron acordados por India y China en 1954 con el objetivo de establecer las bases para unas relaciones bilaterales pacíficas. Así, se acordó el mantenimiento del respeto mutuo a la integridad territorial y soberanía de cada uno (Principio 1), un pacto mutuo de no agresión (Principio 2), un acuerdo de no interferencia en los asuntos internos de cada uno (Principio 3), la garantía de igualdad y cooperación en sus relaciones (Principio 4) y el mantenimiento de una coexistencia pacífica (Principio 5) (López Areu, 2021: 108).

El pensamiento idealista de cooperación y de promoción de la paz en el entorno internacional que guiaron los primeros años de política exterior india estaba, sin embargo,

contrastado con una realidad regional compleja de creciente tensión territorial que llevó a India a adoptar en ocasiones posturas agresivas para preservar sus intereses en su área de influencia. A este respecto podemos destacar las crecientes tensiones entre India y Pakistán por conflictos ideológicos, religiosos y territoriales. Estas tensiones encuentran su origen en las reclamaciones tanto de India como de Pakistán por la soberanía sobre la región de Cachemira<sup>3</sup>, y han dado lugar a numerosos conflictos menores y a guerras en 1965 y 1971<sup>4</sup>.

La convivencia con un vecino como Pakistán hizo que India adoptase una posición más cautelosa y conservadora para proteger su soberanía, lo que en ocasiones puede llegar a parecer contradictorio a la visión nehruviana de una política exterior de amistad y cooperación con otras antiguas colonias. Esta priorización de la defensa de la integridad territorial de India fue exacerbada por lo sucedido durante la guerra sino-india de 1962, que supuso un antes y un después en el enfoque internacional de India, aminorando su entusiasmo internacionalista y forzando un enfoque mucho más pragmático basado en la preservación de la soberanía nacional y la autonomía de acción india a través de la doctrina *Panchsheel*. (López Areu, 2021).

Las décadas de los 70 y 80 continuaron con el pragmatismo de la década de los 60, y vieron a India en un estado de relativo aislacionismo. Su participación en comercio internacional fue sustituida por un régimen económico cercano a la autarquía que dejó al comercio internacional en un segundo plano y la constante presión ejercida por Pakistán le forzó a poner un enfoque mucho mayor en sus objetivos de seguridad y mantenimiento de la integridad territorial. (Passi & Bhatnagar, 2016: 15-16).

El punto de inflexión en la política exterior India vino en 1989, con la salida de la Unión Soviética de Afganistán, el colapso general del bloque soviético y el fin de la guerra fría. Durante la década de los 90 se produjo una progresiva reforma y liberalización económica para adaptar a India a la nueva realidad marcada por la victoria de Occidente. India comenzaba a dejar atrás su posición “paternalista” Nehruviana entre Estados en vías de desarrollo para mejorar sus relaciones con las grandes potencias de la época (López Areu, 2021), pero su introducción al mundo post guerra fría le hizo darse cuenta de que unos

---

<sup>3</sup> Tras la partición del territorio colonial británico en India y Pakistán en 1947, y siguiendo los criterios de repartición establecidos por Gran Bretaña, Cachemira, una región rica en recursos, debería haber sido asignada a Pakistán al ser predominantemente musulmana. Esta región, sin embargo, terminó anexionándose a India, lo que provocó el inicio de la histórica rivalidad (Ganguly, 1995: 169-170).

<sup>4</sup> Resulta relevante aclarar que el conflicto de 1965 fue provocado una vez más por tensiones fronterizas sobre la región de Cachemira, pero la guerra de 1971 surgió en base a un conflicto civil en el que India intervino militarmente (Ganguly, 1995: 171-174).

vecinos estables y desarrollados en Asia Meridional aumentarían sus posibilidades de crecimiento como potencia económica emergente. Esta realización llevó a India a centrarse una vez más en sus relaciones vecinales con Pakistán y China, invirtiendo gran cantidad de recursos en lidiar con la amenaza pakistaní a su seguridad y mejorar las relaciones con China durante el periodo de 2004-2014. Sin embargo, a cambio terminó descuidando sus relaciones con otros vecinos como Sri Lanka, Bangladesh o Nepal<sup>5</sup>. La principal consecuencia de este desarrollo fue el aprovechamiento de la situación por parte de China para invertir en y cooperar con estos Estados vecinos pequeños para cumplir con sus objetivos de política exterior, aumentar su influencia en el área de Asia Meridional y cementarse como principal competidor de India por la hegemonía en la región (Passi & Bhatnagar, 2016: 17-18).

Esta realidad es la que Narendra Modi, primer ministro durante el periodo 2014-2018, pretendió cambiar con una reforma de la política exterior india hacia la vuelta a los principios sobre los que Nehru fundó el Estado; la creencia en una India pacífica, cooperadora e inclusiva. De esta forma se crearon instrumentos como la política *Neighbourhood first*, y se reformaron otros anteriores como la *Look East Policy* hacia la nueva *Act East Policy*. La política de vecindad de Modi, denominada *Neighbourhood First*, se basa en la reciprocidad en las relaciones con sus vecinos y se creó para lograr los siguientes objetivos: Normalizar las relaciones con China, potenciar el desarrollo de la región de Asia Meridional para crear una Comunidad Económica del Sur de Asia (SAARC) próspera y competitiva, y construir relaciones de amistad y confianza con sus principales vecinos como Bhutan, Nepal o Bangladesh para reconstruir su imagen y retomar su posición como líder en la región (Sahoo, 2016: 10-13). La *Act East Policy* por otro lado es la estrategia de política exterior estrella del gobierno de Modi. Pone como objetivos principales el estrechamiento de las relaciones con los Estados miembros de ASEAN y Estados de la región Asia-Pacífico como Australia, Nueva Zelanda, Japón y Corea del Sur, y mantener una mayor presencia en organizaciones multilaterales regionales como la

---

<sup>5</sup> Durante el periodo 2004-2014 la política exterior india se guió por la “doctrina Manmohan”, nombrada tras el primer ministro que entonces estaba en el poder, Manmohan Singh. Esta doctrina ponía como principal foco de política exterior la integración económica y el aperturismo de mercado para garantizar su desarrollo, seguridad y la estabilidad en sus relaciones internacionales (Baru, 2008). Así, India estrechó relaciones con organizaciones internacionales de comercio como ASEAN y el Consejo de Países del Golfo, firmó un acuerdo estratégico de cooperación con China y participó en la gestación de la alianza BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica). Bajo Manmohan Singh India también adoptó un rol más activo en organismos multilaterales como la Organización Mundial del Comercio y jugó un papel clave en el movimiento medioambiental ostentando la presidencia del Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (López Areu, 2021: 115-116).

propia ASEAN, el Foro Regional de ASEAN y la Cumbre de Asia Oriental para favorecer el desarrollo de India y responder al avance de China en las regiones de Asia Meridional y el Índico (Mazumdar, 2021: 362-369).

ii. *La evolución del enfoque en política internacional de China a lo largo de los años:*

El primer acto en política exterior destacable de China tras la fundación de la República Popular de China en 1949 fue la anexión de la región del Tíbet en 1950, acto que tensó las relaciones con India y con Nepal, países con importantes lazos sociales, culturales y religiosos con el budismo tibetano, con los que desde entonces compartiría fronteras. En lo que respecta al entorno internacional, el primer enfoque estratégico de la República Popular China fue de acercamiento y establecimiento de relaciones de amistad y cooperación con la Unión Soviética. Esta alianza no era de corte ideológica, y se basaba más en una relación puramente estratégica para promover los intereses nacionalistas chinos (Zhu, 2001: 6-10). Para Mao Zedong, la alianza con la Unión Soviética funcionaría como un “primer paso hacia el establecimiento de China en su posición legítima en el mundo” (Goncharov, Lewis, & Xue, 1993), pero no imponía una relación subordinada de China a la Unión Soviética ni a su ideología. Esta estrategia de política exterior fue definida por el gobierno chino como “inclinarse hacia un lado”, o “*leaning to one side*” (Zhu, 2001: 6-10).

Durante la década de los 50 China gozó de amplia ayuda al desarrollo por parte de la Unión Soviética, recibiendo fondos, recursos, ayudas en construcción de infraestructuras, cooperación técnica y militar, etc. (Knorr, 1995: 179). Sin embargo, tras unos años el Partido Comunista chino comenzó a interpretar esta relación con la Unión Soviética como desequilibrada y contradictoria con sus objetivos nacionalistas, ya que daba lugar a exigencias por parte del bando soviético que el Partido Comunista interpretó como exageradas<sup>6</sup> (Hsüeh, 1982).

Esto llevó a China a romper relaciones con sus aliados soviéticos a principios de la década de los 60, a pesar de la delicada situación en la que se encontraba por conflictos regionales recientes como la Guerra sino-india de 1962 causada por la escalada de tensiones territoriales en la frontera del Tíbet. El viraje hacia una política internacional anti-soviética,

---

<sup>6</sup> Algunos ejemplos destacables son: el establecimiento permanente de tropas soviéticas en la ciudad portuaria de Lüda (Dalian) en el noreste de China, la creación conjunta de una flota en el Pacífico bajo control soviético, o el establecimiento de centrales radiofónicas de comunicación bajo control soviético en territorio chino (Knorr, 1995: 8)

unido a la anterior postura anti-estadounidense, llevó a China durante las décadas de los 60 y 70 a una situación de aislacionismo internacional que intentó suplir con un cambio de enfoque en su política exterior, priorizando las relaciones con los Estados en vías de desarrollo de la época<sup>7</sup> (Zhu, 2001: 10-14). Así, en 1980, China había otorgado ayudas en forma de subsidios, concesiones, y asistencia a más de 70 países en 5 continentes para potenciar sus relaciones exteriores, salvaguardar sus intereses y cementarse como actor influyente en el entorno regional e internacional (*Ibid*). A este respecto son destacables las relaciones amistosas y las ayudas de cooperación militar otorgadas a Pakistán para hacer frente a la presencia de India y competir en la región de Asia Meridional (*Ibid*).

El siguiente punto destacable en la evolución de la política exterior de China lo encontramos en 1978, con la llegada al poder de Deng Xiaoping como sustituto de Mao Zedong en la cabeza del Partido Comunista Chino. El nuevo cabeza del Partido reorientó el enfoque internacional de China de una forma significativa a través de dos estrategias principales: la política económica de la “*open door policy*”, y la política de relaciones exteriores denominada “*keeping a low profile*” (Zhu, 2001: 14-15).

A través de este nuevo enfoque, el nuevo Gobierno de la República Popular logró incrementar exponencialmente el desarrollo económico del país mientras intentaba mantener un perfil bajo. (Hass, Fellow, & Brookings Institution, 2017). Así, durante esta etapa China se dedicó a esconder sus capacidades siendo moderada, cautelosa, sin tomar posiciones de liderazgo y centrándose en la idea de un desarrollo pacífico posible gracias a un nuevo enfoque económico basado en un sistema de “puertas abiertas”, que permitía y promovía el comercio con terceros Estados (Xiaoping, 1994: 350).

El modelo de política exterior de Deng Xiaoping perduró durante aproximadamente 30 años. En este tiempo, China aumentó sus capacidades económicas de manera exponencial llegando a superar a Japón en PIB en el año 2010, situándose detrás de EEUU como segunda potencia económica internacional en términos de PIB (Xuetong, 2014: 153).

Durante el comienzo de la década de 2010 existían múltiples argumentos a favor de la conservación de la política exterior de Deng Xiaoping<sup>8</sup> (Hass, Fellow, & Brookings

---

<sup>7</sup> Resulta relevante mencionar que, en 1972, con la visita del presidente de los EEUU Richard Nixon a China, se produjo un acercamiento entre estos dos Estados que fue posible gracias a la separación de China de la Unión Soviética. Tras esta visita se establecieron relaciones más cercanas entre ambos, dando lugar a intercambios comerciales y culturales que rebajaron la intensidad del aislamiento internacional de China (Overholt, 1973).

<sup>8</sup> Destacamos la opinión presentada por el consejero de Estado de la administración de Hu Jintao, Dai Bingguo, en una publicación en la que exclamaba que China no sería capaz de mantener un clima político

Institution, 2017: 155). Sin embargo, en 2013, con la llegada al poder del actual presidente de la República Popular China Xi Jinping, se produjo un cambio que supuso el fin de la era en política exterior de Deng Xiaoping, y dio comienzo a la etapa actual.

El 24 octubre de 2013 Xi Jinping presentó las nuevas líneas de lo que sería la política exterior china durante su etapa de gobierno con la estrategia “*fenfayouwei*”, o “*striving for achievement*”. Con este nuevo enfoque Xi Jinping pretendía crear una China mucho más asertiva y ambiciosa, centrada en crecer, rejuvenecerse, mejorar su imagen y sus relaciones exteriores a través de la diplomacia y la cooperación “*win win*”, para que así el país pueda convertirse en un auténtico líder tanto en Asia como en el resto del mundo (Swaine, 2015). El mejor ejemplo de política representativa de este viraje ideológico lo podemos encontrar en la estrategia estrella de la presidencia de Xi Jinping, el “*One Belt One Road*”, también conocida como “la nueva Ruta de la Seda”. Esta iniciativa trata de crear una red de corredores económicos marítimos y terrestres desde China hasta África cubriendo gran parte del continente asiático y europeo basándose en la antigua Ruta de la Seda, pero incluyendo elementos de diplomacia blanda, cooperación, inversión extranjera, intercambio cultural y académico, etc. Es decir, es la estrategia de Xi Jinping para modernizar y potenciar la imagen mundial de China, mejorar sus relaciones con potencias extranjeras y obtener una posición de influencia tanto en la región de Asia Meridional como en el mundo (Müller-Markus, 2016).

### *iii. La rivalidad India-China por el control regional en Asia Meridional*

Habiendo explorado las líneas generales de la política exterior india y china desde la fundación como Estados modernos e independientes hasta hoy, para continuar con nuestro análisis y poder pasar al estudio del papel de Nepal deberemos comprender la naturaleza de la rivalidad entre India y China como potencias regionales en Asia.

Previamente a 1949, las relaciones entre India y China estaban caracterizadas principalmente por la amistad y el entendimiento entre sí. Antes de la entrada en escena del control colonial británico, India y China convivieron pacíficamente como vecinos distantes (ya que no compartieron frontera hasta la anexión china de Tíbet en 1950) durante más de 2.000 años, guardando relaciones económicas, políticas, religiosas y académicas fructíferas (Indurthy, 2016: 45-46)

---

pacífico para su desarrollo económico si el Partido Comunista Chino abandona la política de perfil bajo (Xuetong, 2014: 155)

Durante la etapa de control colonial británico de India, las fuerzas nacionalistas indias y chinas se apoyaron mutuamente en la lucha por la independencia, fenómeno que se repetiría a lo largo de los años en otros eventos como la Rebelión China de Taiping de 1850 contra la dinastía Qing (Indurthy, 2016). Debido a esta relación de alianza contra fuerzas externas entre ambos Estados, durante la década posterior a sus respectivas emancipaciones, existía un optimismo generalizado en lo que respectaba a sus relaciones de vecindad en el futuro (Jain & Shufen, 2011). Este optimismo frenó en seco cuando China invadió la frontera con India en 1962 dando lugar a la Guerra Sino-India.

El conflicto tuvo lugar entre los meses de junio y noviembre de 1962, como consecuencia de las tensiones provocadas por las reclamaciones de hegemonía de India y de China sobre la región fronteriza de Ladakh<sup>9</sup> (Burke S. M., 1963). El fin del conflicto sucedió tras un alto el fuego propuesto por China y resultó poco satisfactorio para India. Esto dio lugar a una congelación de las relaciones diplomáticas entre ambos Estados acompañada por una sensación de desconfianza general entre las poblaciones de los mismos. Las relaciones diplomáticas se restauraron en 1976 y fueron seguidas de múltiples reuniones y conferencias estratégicas y diplomáticas de alto nivel que, si bien pueden dar la imagen de que se estaban realizando grandes avances en la estabilización de las relaciones sino-indias, ocultan cierto nivel de estagnación en el abordaje de sus reivindicaciones territoriales (Jain & Shufen, 2011). Testimonio de la falta de resolución de las diferencias territoriales son las tensiones fronterizas en el Doklam en 2017 y una vez más en la región de Ladakh en 2020 (Smith, 2021: 29-30).

Si bien las diferencias en la cuestión territorial no adecuadamente resueltas suponen un punto negro en las relaciones entre los Estados de India y de China, no son el único factor que enfrenta a estas dos potencias. Ahora mismo India se encuentra en una situación en su política exterior en la que mediante sus principales estrategias como la *Neighbourhood First* y la *Act East Policy*, está tratando de recuperar y mantener su posición de influencia en Asia Meridional y el Índico como hegemón histórico. Por otra parte, China desde la llegada al poder de Xi Jinping hasta la actualidad ha decidido abandonar su pasividad estratégica para adoptar una política exterior mucho más agresiva, asertiva y dominante en

---

<sup>9</sup> Ladakh forma parte de la región más amplia de Cachemira, lo que lo convierte en parte de una de las regiones con mayor importancia estratégica para India. En 1959 el gobierno chino envió una carta oficial a Nueva Delhi reclamando soberanía sobre una parte considerable del territorio en el que se encontraba Ladakh. Esta carta fue correspondida con una fuerte oposición por parte de India a la cesión del territorio, lo que dio lugar al incremento de tensiones que finalmente desembocó en conflicto armado. (Burke S. , 1963: 1-6)

Asia, incluyendo Asia Meridional y el Índico, a través de la iniciativa *Belt & Road* y el “collar de perlas”.

Analizando esta rivalidad bajo el marco teórico propuesto podemos identificar ciertas tendencias. Primero, se pueden encontrar numerosas similitudes en la forma de actuar de los dos Estados. Recordamos que según Kenneth Waltz en *Teoría de la política internacional* (1979), la anarquía del sistema internacional en ocasiones lleva a que Estados actúen de forma similar imitándose los unos a los otros provocando patrones recurrentes. Pues bien, durante los primeros años de política exterior de India y China se pueden observar patrones similares en la importancia que ambos otorgan a las relaciones con otros Estados excolonia en vías de desarrollo en la región para aumentar su influencia y equilibrarse el uno al otro. También podemos ver similitudes en el giro estratégico de ambos Estados hacia una economía de puertas abiertas y una liberalización económica para maximizar su potencial económico. Y por último resultan evidentes las semejanzas en los enfoques actuales de política exterior y política vecinal con la doctrina de Modi y el *striving for achievement*, así como entre la iniciativa *Belt & Road* y las *Neighbourhood First* y *Act East*.

Asimismo, podemos ver que, en su rivalidad, ambos Estados han adoptado en la actualidad estrategias de realismo ofensivo para tratar de equilibrarse el uno al otro. Recordamos que la teoría del realismo ofensivo defiende que el sistema de anarquía internacional mueve a los diferentes poderes a maximizar su potencial, llevándolos a buscar formas de incrementar su poder económico, político y de influencia para aumentar su seguridad en el sistema (Dabhade & Pant, 2004: 158). Desde la invasión china del Tíbet y sobre todo desde los eventos de 1962 ambos Estados han estado compitiendo por la influencia en la región de Asia Meridional. Para lograr la ventaja en esta competición, estas dos potencias han ido adoptando diferentes estrategias de política exterior y política vecinal calificables como “de realismo ofensivo”.

Ahora bien, debido a que tanto India como China cuentan con fuertes sentimientos sobre la soberanía nacional y la integridad territorial, en múltiples ocasiones estas estrategias han chocado entre sí, dando lugar a conflicto. El choque de intereses de los dos rivales ha transformado a los Estados que los rodean como Pakistán, Myanmar, Bangladesh o Nepal en territorios estratégicos esenciales para el equilibrio de poder en la región. Por este motivo tanto India como China buscan aliarse con estos Estados a través del *balancing*<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> El *balancing* sucede cuando los Estados se alían entre sí en oposición a una potencia amenazadora (Walt,



bajo el pretexto de que las ideologías y posturas del otro suponen una amenaza para la estabilidad de la región.

Es en este contexto en el que estudiaremos el caso de Nepal como Estado de pequeñas dimensiones y reducidas capacidades situado entre dos enormes potencias rivales que se encuentran en una situación de rivalidad y pugna por aumentar su influencia en sus vecinos regionales.

## **B. Capítulo 2: La relevancia de Nepal para los intereses de India y de China**

Si vamos a analizar la posición de Nepal en sus relaciones con sus dos grandes vecinos, primero debemos aclarar los motivos concretos por los que tanto India como China consideran un objetivo importante el mantener relaciones cercanas y amistosas con su vecino del Himalaya. Para ello trataremos en primer lugar los intereses geopolíticos y estratégicos, en segundo lugar, los intereses económicos y, por último, los intereses en el ámbito de gestión de aguas comunes y explotación hidroeléctrica que llevan a los Estados indios y chinos a esforzarse por relacionarse con Nepal.

### *i. Interés geopolítico y estratégico:*

Uno de los factores que más motiva el mantenimiento de relaciones amistosas con el Estado nepalí es sin duda su posicionamiento geográfico. Nepal es un Estado sin litoral cuyo territorio se expande a lo largo de 1.389 km a lo largo de la frontera de la República Popular China y 1.770 km a lo largo de la frontera de India (Central Intelligence Agency, 2022), lo que le convierte en un punto de alto interés estratégico tanto para sus vecinos del norte y del sur como para terceras potencias como los Estados Unidos o la Unión Europea.

En lo que respecta a India, ya durante la época del control del Imperio Británico los gobernadores coloniales se percataron de la importancia estratégica del posicionamiento geográfico de Nepal con respecto a Tíbet y China. En base a este reconocimiento priorizaron el establecimiento y mantenimiento de relaciones diplomáticas amistosas con Nepal con la intención de usarlo como “Estado colchón”, o “*buffer State*” frente a la creciente amenaza china (Poudyal, 2022: 19). El enfoque colonial fue más adelante heredado por los dirigentes de la India independiente, y fue la causa de la firma del importante Tratado de Amistad con Nepal de 1950. Las implicaciones de este tratado serán

estudiadas en mayor profundidad en siguientes secciones, pero podemos adelantar que sus principales objetivos fueron fortalecer las relaciones políticas, económicas, culturales y de seguridad entre ambos Estados para asegurar su posición de influencia frente a la incipiente entrada de China en el entorno regional y frenar la expansión de la amenazante ideología comunista china (Dabhade & Pant, 2004: 162-163).

En las relaciones actuales entre India y Nepal podemos encontrar que la naturaleza de los intereses del primero con respecto a su vecino del Himalaya como aliado estratégico no ha cambiado tanto, aunque la situación y la dinámica regional se haya visto enormemente modificada por el crecimiento económico y político de China como superpotencia rival. El cambio del enfoque general de la estrategia de política exterior de China de “*keeping a low profile*” a “*striving for achievement*” ha convertido a sus Estados vecinos en importantes aliados para los rivales y competidores que buscan su contención como India. Así, teniendo en cuenta que el Estado chino ha estado construyendo una suerte de cinturón de influencia en Pakistán, Sri Lanka, Myanmar, Bangladesh y las Maldivas a través de la iniciativa *Belt & Road* y el “collar de perlas”, la región del Himalaya se ha convertido en un territorio estratégico esencial para evitar el “cercamiento” geográfico chino de India (Poudyal, 2022: 20).

En lo que respecta a China, la verdadera importancia estratégica de Nepal comenzó a manifestarse desde la invasión de la región del Tíbet en 1950, momento desde el cual comenzaron a ser vecinos directos. A partir de la anexión, Nepal corría el riesgo de convertirse en un refugio para los disidentes tibetanos que se oponían al control chino, por lo que el gobierno de la República Popular de China estableció como objetivo prioritario asegurar relaciones amistosas con Nepal para evitar que se convierta en un centro de operaciones para células opositoras al régimen (Dabhade & Pant, 2004: 159). Debido a la constante presión de movimientos independentistas en Tíbet, el interés estratégico de Nepal como aliado para el control del territorio se ha mantenido a lo largo de los años. Este control se manifiesta, por ejemplo, en acuerdos para la extradición de disidentes o la disolución de células rebeldes.

Desde la llegada al poder de Xi Jinping la visión estratégica china de Nepal evolucionó de la misma manera que lo hizo su política exterior en términos generales. China decidió abandonar su posición pasiva en el Himalaya y, mientras reconoció la importancia de mantener a Nepal como aliado en términos de seguridad para la región del Tíbet, comenzó a perseguir intereses geopolíticos más ambiciosos que implicaban a su pequeño vecino del

suroeste. Los objetivos de la República Popular China en Nepal desde entonces han sido de mejorar la integración política y económica entre ellos, reducir la influencia de India, frenar la influencia occidental en Asia Meridional, y proteger sus intereses nacionalistas territoriales, convirtiendo a Nepal en un actor esencial en proyectos chinos como el famoso *Belt & Road Initiative*.

## ii. *Interés económico*

Nepal se encuentra en la actualidad dentro de la lista de las Naciones Unidas de Estados menos desarrollados del mundo. Es el menos desarrollado de toda la región de Asia Meridional (UNCTAD, s.f.) con un PIB per cápita de 1.155,1 dólares (Banco Mundial, 2020), tendencias descendientes en lo que respecta al crecimiento de PIB nacional y grandes déficits en el comercio internacional de productos y servicios (UNCTAD, 2022). Estos hechos, unidos a su situación como Estado sin litoral, hace que el mantenimiento de relaciones económicas amistosas con sus dos vecinos resulte de extrema importancia para su propia supervivencia. Sin embargo, desde el punto de vista de China y de India, los intereses económicos en sus relaciones con su vecino del Himalaya van más allá de la posibilidad del mero enriquecimiento o desarrollo económico a través del comercio y la inversión.

A este respecto cabe decir que los intereses económicos de estas dos potencias vecinas cuentan con un componente estratégico intrínseco. Así, para China, las relaciones económicas con Nepal se basan principalmente en la posición de este como parte de la iniciativa *Belt & Road* dentro del corredor Bangladesh-China-India-Myanmar (OECD, 2018), como parte esencial de proyectos paralelos como la propuesta China de crear un corredor económico para el comercio China-Nepal-India (Behera & Mayilvaganan, 2021), y como uno de los principales receptores de inversión china, ya que en la actualidad China es el principal inversor extranjero en Nepal (Gokhale, 2021: 17). Unas relaciones fructíferas con Nepal le brindan a la República Popular China una oportunidad para estrechar relaciones comerciales tanto con India como con el resto de la región de Asia Meridional, y abren las puertas a la realización de ambiciosos proyectos de inversión en infraestructura y desarrollo que aumentarían la influencia de China en ese territorio. Además, la inclusión de Nepal en el macroproyecto chino le ofrece la oportunidad de potenciar su desarrollo a través de renovaciones infraestructurales clave y de reducir su dependencia económica histórica de India, cuestión que también resulta de alto interés estratégico para China (Dixit, 2017).

En el caso de India, sus relaciones e intereses económicos con respecto a Nepal pueden interpretarse como más “tradicionales” que los de su superpotencia vecina<sup>11</sup> (basados principalmente en relaciones comerciales, importación y exportación), aunque también cuentan con un interés estratégico intrínseco. India es el socio comercial más importante para Nepal en términos de comercio bilateral, alcanzando las exportaciones de productos y servicios de Nepal a India cantidades de 508 millones de dólares en el periodo de 2018-2019 y las importaciones de bienes y servicios de India a Nepal unos 7,76 mil millones de dólares en el mismo periodo de tiempo (Ministerio de Asuntos Exteriores del Gobierno de India, 2020: 4). Para India Nepal supone un destinatario clave para proyectos de inversión, suponiendo la inversión india un 30% del total de la inversión extranjera directa nepalí. En la actualidad existen más de 150 empresas indias operando en Nepal en los sectores de manufacturación, servicios, energía y turismo, generando empleo para Nepal y riqueza para India.

El interés estratégico de las relaciones económicas y comerciales entre India y Nepal se basa en la importancia de Nepal como “estado colchón” contra la creciente superpotencia china y en evitar que Nepal se acerque demasiado a China. Este aspecto estratégico se puede observar por ejemplo en la constante postura reticente de India a formar parte o a que Nepal forme parte de proyectos relacionados con la iniciativa *Belt & Road* como el corredor económico China-Nepal-India (Behera & Mayilvaganan, 2021). En esencia, el mayor interés económico de India con respecto a Nepal se basa en mantener su posición de influencia como principal aliado económico, tratar de frenar el avance chino y así poder mantener sus propios intereses en la zona.

Analizando los aspectos económicos de las relaciones entre Nepal, India y China podemos observar una vez más el protagonismo del posicionamiento geográfico de este Estado pequeño del Himalaya y la relevancia de la geopolítica para su desarrollo y supervivencia. Aprovechando su situación estratégica Nepal ha sido capaz de firmar y mantener acuerdos de comercio, tránsito y desarrollo e inversión<sup>12</sup> con sus dos vecinos a lo largo de los años, a pesar de contar con una economía poco desarrollada y un potencial de producción muy inferior.

---

<sup>11</sup> Con tradicionales aquí nos referimos a las relaciones comerciales, de importación y exportación de bienes y servicios con el objetivo de mejorar la situación económica y enriquecerse mutuamente.

<sup>12</sup> Ejemplos de estos acuerdos son el Tratado de Comercio y Tránsito de 1960 entre India y Nepal o los acuerdos de tránsito para el uso de puertos entre Nepal y China en 2016. Ambos se verán más adelante.

### *iii. Interés en recursos fluviales y potencial hidroeléctrico*

El último factor que lleva a que Nepal sea un Estado atractivo para el mantenimiento de relaciones amistosas que mencionaremos está relacionado con sus ríos y su potencial de explotación.

Nepal cuenta con aproximadamente un 2,2% del total de recursos hídricos del mundo, que le brindan un potencial de producción de energía renovable hidroeléctrica de 83.290 megavatios (K.C., Khanal, Shrestha, & Lamsal, 2011: 4111) repartido entre los múltiples ríos que recorren su territorio pero, a pesar de ello, la generación de energía hidroeléctrica efectiva actual se encuentra estimada únicamente en 650 megavatios anuales, menos de un punto porcentual de su verdadero potencial (Nayak, 2022). Si Nepal pudiese producir energía al nivel de su potencial estimado, generaría cantidades por encima de sus necesidades energéticas reales y podría exportar el excedente, lo que interesa en gran medida a sus grandes vecinos, cuyas demandas energéticas crecen exponencialmente a medida que se desarrollan. Esta cuestión, unida al hecho de que aproximadamente un 88% del potencial económico de la energía hidroeléctrica se encuentra todavía sin desarrollar, hace que tanto India como China se interesen en establecer relaciones amistosas para crear proyectos conjuntos de inversión y desarrollo en este sector (Gunatilake, Wijayatunga, & Roland-Holst, 2020: 3).

Para China el desarrollo de la infraestructura hidroeléctrica es clave para su estrategia de inversión extranjera en Nepal, habiendo llegado este sector a ocupar un 90% del total de inversión extranjera directa de China a Nepal durante el año 2014 (Murton, Lord, & Beazley, 2016: 15). Esta tendencia se ha mantenido a lo largo de los años hasta la actualidad, con China a la cabeza de múltiples proyectos de inversión y construcción de plantas hidroeléctricas a través del territorio nepalí como la recién terminada planta de Tamakoshi (Global Times, 2022), los proyectos de Manang Marsyangdi, tres plantas hidroeléctricas en el río con el mismo nombre que fueron aprobadas y cedidas a empresas chinas el años pasado (Xinhua, 2021) o los anteriores proyectos de Budhi Gandaki atribuidos también a empresas chinas en 2018 (Sharma, Nepal restores \$2.5 billion hydropower plant contract to Chinese firm, 2018). Estos proyectos han favorecido al desarrollo de la región de Nepal y han beneficiado a la República Popular de China por los contratos altamente lucrativos celebrados con empresas nacionales chinas, la mejora de las relaciones amistosas entre vecinos y el aumento de la influencia de China sobre Nepal.

Por otro lado, en el caso de India, este Estado y Nepal comparten gran cantidad de recursos hídricos con, por ejemplo, los ríos Mahakali, Karnali, Sapta Gandaki y Sapta Kosi, que nacen en el Himalaya nepalí y son importantes afluentes del río Ganges. Estos ríos contribuyen en un 45% al flujo anual del Ganges, lo que convierte su adecuada gestión en parte esencial de la explotación de la importante llanura gangética (Nayak, 2022). Este hecho supone una vez más una muestra de la ventaja geopolítica de Nepal que favorece las relaciones con sus vecinos. La importancia de estos ríos compartidos ha llevado a Nepal y a India a celebrar acuerdos para su gestión, como el mecanismo bilateral de 2008 para este mismo propósito (Ministerio de Asuntos Exteriores del Gobierno de India, 2020). Además, India también guarda intereses en relación con la inversión en proyectos hidroeléctricos para participar en la explotación del alto potencial nepalí. A este respecto encontramos proyectos como el recientemente acordado Arun IV para la construcción de una planta hidroeléctrica en el río con el mismo nombre (Sharma, 2022), el proyecto Tanakpur Barrage para la construcción de una presa en el río Mahakali firmado en 1990 en base a un tratado entre India y Nepal para garantizar la seguridad de sus recursos hídricos (Mirumachi, 2013), y otros proyectos en desarrollo como el Pancheshwar o el Sapta Kosi. Las relaciones entre estos dos Estados en el ámbito de los recursos hídricos están destinadas a aumentar la estabilidad energética de la región, favorecer la irrigación y la gestión de las aguas comunes indo-nepalíes, y aportar a las relaciones amistosas entre India y Nepal (Nayak, 2022).

### **C. Capítulo 3: Relaciones históricas de Nepal con India y con China hasta 2015**

#### *i. Relaciones India-Nepal desde 1950 hasta 2015*

Al hablar de las relaciones entre estos dos vecinos en este periodo de tiempo, es necesario comenzar comentando el ya mencionado Tratado de Paz y Amistad de 1950, un instrumento bilateral firmado por India y Nepal cuya principal función fue establecer las líneas generales y esenciales de sus relaciones vecinales. Este tratado fue gestado tras la invasión china de la región independiente del Tíbet, evento que despertó grandes preocupaciones tanto para India como para Nepal en lo que respectaba a su seguridad y la estabilidad de la región. India consideró como prioritario consolidar sus intereses estratégicos y de seguridad en su frontera norte y evitar cualquier posible expansión futura de China hacia el sur, y Nepal temía igualmente una invasión debido a su pequeño tamaño,

reducidas capacidades y situación estratégica. Por estos motivos ambos firmaron el Tratado de Paz y Amistad de 1950, que establecía una alianza de seguridad en la que India y Nepal acordaban informarse mutuamente de tensiones o posibles conflictos con vecinos (refiriéndose principalmente a China) y consultarse y apoyarse enviando suministros y armamento en caso de que estas tensiones fuesen a realizarse (Thapliyal, 2012: 120). El tratado en cuestión también iba más allá de los aspectos meramente militares y de identificación de amenazas para tratar cuestiones de desarrollo económico, estabilidad política y social en Nepal, garantizando por ejemplo la libertad de comercio, inversión y movimiento de personas y capitales entre ambos Estados (Thapliyal, 2012: 121-122). Sin embargo, este instrumento también fue criticado por Nepal en múltiples ocasiones por cuestiones como la disparidad en intereses de seguridad con India o la limitación a su soberanía para establecer relaciones amistosas con sus otros vecinos, principalmente China (*Ibid.*)<sup>13</sup>.

La situación ventajosa de India cambió en la década de los 60, con la abolición del gobierno democrático del primer ministro pro-India B.P. Koirala y el establecimiento de una autocracia por parte del rey Mahendra (Dabhade & Pant, 2004: 164). Mahendra estableció como objetivo principal de la política exterior de Nepal el equilibrio de poder entre sus dos grandes vecinos y la neutralidad absoluta basada en la ya conocida doctrina *Panchsheel*, a la que Nepal estaba adscrito desde la conferencia de Bandung en 1955 (Gokhale, 2021: 11). Así, Mahendra trató de aprovechar la posición estratégica de su Estado para reducir el papel de India y establecer relaciones favorables con China (Thapliyal, 2012: 122). Desde 1950 hasta el ascenso al poder de Mahendra, India había manejado sus relaciones con Nepal de una forma completamente asimétrica, tratando de llevar a Nepal hacia una alianza de *balancing* contra su rival, aprovechando sus relaciones especiales. El nuevo rey fue consciente de este hecho, y para salvaguardar sus principios en política exterior y tratar de imponer un mayor equilibrio de poderes en la región se acercó a China.

Durante las décadas de los 70 y 80 India trató de recuperar su posición privilegiada con respecto a las relaciones con Nepal retomando la cooperación económica y acuerdos de comercio clave, aunque Nepal fue reacio a detener sus relaciones con China. En 1989, India terminó estableciendo un bloqueo económico contra Nepal como respuesta a unos acuerdos de venta de armamento de China a Nepal en 1988, estimando que estos actos

---

<sup>13</sup> Durante esta primera década de relaciones India-Nepal también se firmaron otros instrumentos relevantes además del Tratado de Paz y Amistad como el Tratado de Comercio de 1950 o el Tratado de Comercio y Tránsito de 1960.

vulneraban flagrantemente los tratados de amistad indo-nepalíes y dañaban su relación especial (N., 1988). El bloqueo marcó un punto de tensión entre India y Nepal, pero fue levantado solo un año después, en 1990, tras la revolución nepalí contra la monarquía y el restablecimiento de un sistema democrático que reconoció los intereses en seguridad de India y su relación mutua especial (Dabhade & Pant, 2004: 165).

Desde la revolución y la entrada del nuevo gobierno, India se esforzó por posicionarse como uno de los principales benefactores del movimiento democrático y así poder recuperar su posición estratégica (Bhattarai P. , 2018: 3). En este contexto se firmaron nuevos tratados<sup>14</sup>, la renegociación de tratados anteriores<sup>15</sup> y la inclusión de mecanismos para la revisión del Tratado de Amistad de 1950 y su adaptación a los intereses de la época (Dabhade & Pant, 2004: 165).

La siguiente y última etapa de las relaciones entre India y Nepal hasta 2015 se desarrollará en el contexto del conflicto civil de Nepal causado por la rebelión maoísta de 1996. India adoptó una posición muy activa en el conflicto<sup>16</sup>, posicionándose a favor del gobierno democrático del Congreso Nepalí. Bajo esta postura envió armas y suministros para apoyar al ejército nacional y permitió que los políticos nepalíes se organizaran desde Nueva Delhi (Subedi, 2005: 3-4). La intervención de India durante el conflicto civil para asegurar la democratización del país fue considerable, pero también dio lugar a múltiples críticas por parte de nacionalistas nepalíes que comenzaron a construir una tendencia de pensamiento según la cual India no trataba a Nepal como un igual en sus relaciones bilaterales, actuaba con superioridad y ejercía demasiada influencia sobre los asuntos internos y externos nepalíes (Mukharji, 2008). Estas críticas alcanzaron su máximo exponente en 2015 tras la reacción de India a la nueva Constitución promulgada ese mismo año.

## *ii. Relaciones China-Nepal desde 1950 hasta 2015*

La principal característica de las relaciones entre China y Nepal durante la década de los 50 se centra en la cautela y el respeto por parte de China en lo que respecta a la posición

---

<sup>14</sup> Destacamos el Tratado de Mahakali de 1996 para la gestión conjunta del río con el mismo nombre

<sup>15</sup> Por ejemplo, la expansión y renovación del Tratado de Comercio y Tránsito de 1960

<sup>16</sup> Aquí cabe aclarar que la verdadera intervención de India en el levantamiento maoísta de Nepal no comenzó hasta el año 2001. Previamente a este año India no mostró un gran apoyo hacia la supresión de la rebelión a pesar de las pruebas que demostraban que los maoístas nepalíes se habían estado coordinando con organizaciones maoístas indias como el Centro Comunista Maoísta de la India, recibiendo apoyo político, moral y material. Tras los eventos del 11 de septiembre de 2001, y con el comienzo de la guerra contra el terrorismo, el gobierno indio declaró al bando maoísta nepalí como una organización terrorista, y expresó su apoyo en la supresión del levantamiento (Mushra, 2004: 635-637). Este apoyo se manifestó, entre otras cosas, en un acuerdo para prevenir cualquier actividad anti-Nepal originada en territorio indio e incrementar la seguridad y vigilancia en la frontera entre India y Nepal (Dabhade & Pant, 2004: 165).



de India como principal aliado de Nepal para evitar la escalada excesiva de tensiones tras la anexión del Tíbet. China reconoció la relación especial entre estos dos Estados, evitando realizar acuerdos que pudiesen ser vistos como una amenaza para los intereses de India en su pequeño vecino del Himalaya. A este respecto podemos destacar el rechazo de China de firmar con Nepal su propio Tratado de Paz y Amistad debido a la ferviente oposición por parte de India (Gokhale, 2021: 10) (Dabhade & Pant, 2004: 163).

La etapa de prudencia en las relaciones de China con Nepal vio su fin con el empeoramiento de relaciones con India durante el conflicto de 1962. En esta época Nepal aprovechó para aumentar su independencia estratégica de India y trató de acercarse a China para establecer una política de equilibrio de poderes entre sus dos vecinos, llegando a firmar su propio Tratado de Paz y Amistad con Pekín en 1960 (Gokhale, 2021: 10-11). Este periodo de relaciones entre China y Nepal coincidió también con el ascenso al poder del rey Mahendra, que como ya pudimos ver anteriormente realizó esfuerzos para potenciar sus relaciones con China a pesar de la oposición india y convertir a Nepal en un Estado completamente neutral, en lugar de un satélite de India. China apoyó este giro en el enfoque de política exterior del nuevo gobierno nepalí, ya que la neutralidad de Nepal funcionaría a favor de sus objetivos estratégicos y de seguridad con respecto a la región del Tíbet <sup>17</sup>(*ibid.*).

Durante las décadas de los 70 y 80 China mantuvo un perfil bajo en Nepal, apoyando a la monarquía nepalí y asegurándose de que Katmandú mantenía los intereses de seguridad de China con respecto a la región del Tíbet. Nepal por otra parte aprovechó el apoyo chino para aumentar su presencia internacional, evadir las limitaciones impuestas por su posicionamiento geográfico y el paternalismo indio y cementar su posición como Estado neutral y pacífico (Gokhale, 2021: 11-12). Además, en estas décadas China fue cautelosa en lo que respecta a amenazar los intereses de India en Nepal, con la única excepción siendo los acuerdos de venta de armamento de 1988 (N., 1988), que dieron lugar al bloqueo comercial de India y la consiguiente reacción de apoyo moral y económico por parte de China.

En la década de los 90 tuvo lugar la revolución democrática en contra de la monarquía nepalí. El apoyo por parte de China a la monarquía nepalí se mantuvo firme durante los

---

<sup>17</sup> Estos intereses se basaban sobre todo en la extradición de tibetanos disidentes, control de posibles amenazas desde Nepal o disolución de células rebeldes actuando contra el gobierno chino desde Nepal como los Khampas o los Chushi Gangdruk (Gokhale, 2021: 11).

años de democracia parlamentaria, y posteriormente durante la guerra civil. Pekín incluso se distanció públicamente del levantamiento maoísta y expresó su apoyo una vez más a la monarquía sin interferir directamente en asuntos internos nepalíes, llegando a ofrecer respaldo diplomático y militar al rey Gyanendra tras su toma forzosa del poder en 2005<sup>18</sup> (Gokhale, 2021: 14).

La abolición de la monarquía que acompañó al fin de la guerra civil en 2006 marcó asimismo el fin de la ventaja china en sus relaciones con Nepal. India recuperó su posición estratégica y de influencia como principal aliado de Nepal debido a su intervención y asistencia en el proceso democrático y constitucional tras el fin del conflicto, y China se vio forzada a tomar una posición más pragmática, pasando a apoyar al sector maoísta del Congreso nepalí. Durante esta etapa de la historia política nepalí, India actuó como principal influencia, pero las relaciones con China se mantuvieron debido a la conexión de esta con el sector maoísta del Congreso nepalí<sup>19</sup>, que obtuvo la mayoría en las elecciones a la asamblea constituyente de 2008 y las elecciones parlamentarias de 2011, y a las intenciones del gobierno de Nepal de equilibrar a India, que estaba interfiriendo en gran medida en asuntos internos nepalíes (Chaorong, 2008).

Con la llegada al poder de Xi Jinping en 2012 se produjo el gran viraje en la estrategia de política exterior china que le llevó de “*keeping a low profile*” a “*striving for achievement*”. China se volvió más asertiva y ambiciosa en su política exterior, y esto se reflejó también en sus relaciones con Nepal. Los nuevos objetivos geopolíticos, económicos y estratégicos de China incluían a Nepal, no solo en su papel de monitor de la región del Tíbet, sino también como vía de comunicación con el resto de la región de Asia Meridional. Así, China comenzó a realizar mayores esfuerzos para aumentar su influencia sobre Nepal a través de la cooperación económica y proyectos de desarrollo e inversión. Por medio de la iniciativa *Belt & Road* y relaciones diplomáticas amistosas, China llegará a producir un cambio visible en la dinámica trilateral India-Nepal-China a partir de 2015.

Antes de continuar resulta relevante remarcar que autores como Dabhade y Pant (2004) argumentan que tanto China como India han adoptado estrategias realistas ofensivas en sus

---

<sup>18</sup> El rey Gyanendra, tratando de retomar el poder y reinstaurar la monarquía de sus antecesores, dio un golpe de Estado apoyado por el Real Ejército de Nepal en pleno desarrollo del conflicto civil. El 1 de febrero de 2005 se declaró un estado de emergencia, se sometieron a los principales políticos del gobierno democrático a arresto domiciliario y se estableció un nuevo gobierno elegido por las fuerzas golpistas (Hutt, 2005: 1-2). Tras estos eventos China, para mostrar su apoyo, envió al ministro de asuntos exteriores en misión diplomática tras el golpe de Estado, y envió armas al Real Ejército de Nepal (Gokhale, 2021: 14).

<sup>19</sup> El Partido Comunista de Nepal (Maoísta)

relaciones con Nepal desde 1950, interpretándolas como un juego de “suma cero” (Dabhade & Pant, 2004: 167). Sin embargo, parece más adecuado establecer que mientras India ha adoptado un realismo ofensivo constante, China ha ido intercalando estrategias de realismo defensivo y ofensivo, alternando entre modificar y mantener el *statu quo* en Nepal a través de relaciones estables y constantes hasta 2012. Testimonio de esta teoría es el hecho de que en ciertos periodos de tiempo como durante la monarquía de Mahendra, China aprovechó para modificar el *statu quo* en Nepal a su favor. Sin embargo, durante las décadas de los 70, 80 y 90, como había logrado asegurar sus intereses en la región<sup>20</sup>, mantuvo un perfil bajo y no trató de incrementar su poder o influencia sobre Nepal, tratando de no modificar el *statu quo* favorable a través del realismo defensivo. Este enfoque, como podremos ver en la siguiente sección, actuará a favor de China en sus relaciones con este Estado pequeño desde 2015, aunque también deberemos tener en cuenta que a partir de 2012 con el auge de Xi Jinping esta estrategia vio su fin, y se comenzó a aplicar un enfoque completamente ofensivo acorde con la nueva política exterior china.

#### **D. Capítulo 4: Análisis del acercamiento progresivo de Nepal hacia China desde 2015**

##### *i. Rechazo a India en el contexto postconstitucional:*

India desde su independencia hasta hoy ha realizado grandes esfuerzos para ganar y mantener una posición de influencia política, económica y social sobre Nepal que le permitiese asegurar sus intereses estratégicos. Ha establecido una serie de tratados clave que han creado una relación especial con Nepal y se ha asegurado de que terceros Estados y posibles competidores la reconociesen y respetasen de forma constante. A cambio, Nepal obtuvo un aliado clave para superar los diferentes obstáculos al desarrollo que han supuesto su situación como Estado sin litoral, su falta de infraestructura y su inestabilidad política y económica durante el transcurso de los años.

En esta relación asimétrica India siempre ha tenido “ventaja”, ya que es el Estado con mayores capacidades que ha logrado posicionarse como un aliado necesario para la supervivencia de Nepal. Sin embargo, la forma en la que India ha interpretado esta relación, abusando de tácticas de realismo ofensivo<sup>21</sup>, ha causado críticas por parte de su vecino del Himalaya. Esto ha dado lugar a que desde el año 1950 Nepal haya buscado en múltiples

---

<sup>20</sup> En relación con la estabilización y monitorización de la región del Tíbet a través de Nepal

<sup>21</sup> Recordamos los intentos de India de limitar las relaciones entre Nepal y China y otras críticas al abrasivo Tratado de Amistad de 1950, los bloqueos económicos, etc.

ocasiones restablecer el equilibrio entre poderes por medio del establecimiento de relaciones con China.

Desde la firma del Tratado de Amistad de 1950, India ha decidido involucrarse en la política tanto interna como externa de Nepal, limitando, controlando e incluso sancionando sus relaciones con otros Estados, sobre todo China. También ha jugado un papel muy activo en momentos clave de su historia como el movimiento revolucionario prodemocrático de los 90, la lucha contra la disidencia maoísta, la democratización del Estado tras la guerra civil y el proceso constitucional moderno que comenzó en 2008. Sin embargo, esta iniciativa india por involucrarse en los asuntos de su vecino pecaba de ser inconsistente y desconsiderada con los intereses nepalíes incluso cuando el gobierno estaba a favor de las relaciones con India. Políticos y estudiosos llegaron a definir los esfuerzos de India como “espasmos de desestabilización y mecenazgo” (Rana, 2013) y “*micro-management*” o “micro-gestión” (Baral, 2018).

Para continuar con esta sección resulta relevante realizar ciertas aclaraciones sobre el proceso constitucional moderno de Nepal. El proceso como tal comenzó en 2007 con la proclamación de una constitución interina en la que se abolía oficialmente la monarquía, se declaraba a Nepal una república federal secular. Siguiendo el proceso iniciado con la constitución interina, en 2008 se celebraron unas elecciones a la Asamblea Constituyente en las que el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) obtuvo la mayoría, poniéndose así al frente de los esfuerzos constitucionales. Diferentes problemas y desacuerdos entre la clase política nepalí impidieron la llegada a un acuerdo satisfactorio sobre la nueva Constitución, lo que dio lugar a elecciones para una nueva Asamblea Constituyente en 2013, en las que una coalición entre el partido del Congreso Nepalí<sup>22</sup> y el Partido Comunista de Nepal (Unificado Marxista Leninista) obtuvo la mayoría. Es en el seno de esta nueva Asamblea en el que por fin se logró aprobar un nuevo texto constitucional en 2015 (López Areu, 2015).

El proceso constituyente comenzó bajo la idea de realizar cambios clave en la organización política, religiosa, social y geográfica de Nepal. En esencia, se buscaba la secularidad, la descentralización del poder del Estado a través del federalismo, y la eliminación de la discriminación y una mayor integración lingüística, política y social de las diferentes minorías de Nepal. El documento final, sin embargo, terminó siendo criticado por diferentes sectores sociales en Nepal. A este respecto las críticas más relevantes para el

---

<sup>22</sup> Partido histórico de Nepal fundado en 1947 de ideología socialista.

desarrollo de este análisis serán las realizadas por el Frente Madhesi<sup>23</sup>. Esta organización política criticaba la forma en la que se había aplicado el federalismo en Nepal, reclamando que la división en provincias dañaba las posibilidades de desarrollo de las zonas menos prósperas de la región de Terai<sup>24</sup>, y defendía que la nueva Constitución mermaba la representación de la región en el Parlamento con menos escaños a pesar de contar con el 50% de la población de Nepal, dando lugar a una mayor discriminación política en favor de las regiones más occidentales. La insistencia y las protestas del Frente Madhesi fueron incrementando exponencialmente desde la promulgación de la Constitución.

Habiendo aclarado estas cuestiones cabe realizar la siguiente pregunta. ¿Cuál fue el papel de India en todo este proceso y por qué es relevante para nuestro análisis? Pues bien, a pesar de su activo apoyo en el proceso de paz y democratización de Nepal, India se mantuvo relativamente al margen del proceso constitucional hasta su finalización. Durante los 7 años de negociaciones entre los diferentes grupos políticos de Nepal en el seno de la Asamblea Constituyente, los intereses de India se basaban principalmente en que se pusiese fin al proceso de transición en Nepal y se promulgase una Constitución favorable para sus intereses económicos, de seguridad y de gestión conjunta de recursos<sup>25</sup>. A pesar de ello, India no realizó grandes esfuerzos por mediar un pacto satisfactorio entre los diferentes partidos políticos de Nepal e incluso se alejó de las crecientes tensiones entre los partidos madhesi y los partidos de la Asamblea Constituyente, declarando esta cuestión un asunto interno que debían resolver las autoridades nepalíes (Jha, 2014: 275-334).

Cuando tuvo lugar la promulgación oficial de la Constitución en 2015 las tensiones en la región del Terai provocadas por el descontento madhesi agravaron y comenzaron a preocupar a India, ya que esta región recorre gran parte de la frontera entre Nepal e India, y temían que la inestabilidad y el descontento pudiese “contagiarse” en los territorios fronterizos indios. Así, India comenzó a presionar al gobierno nepalí para modificar la Constitución en favor de las exigencias de los madhesi del Terai, pidiendo una mayor

---

<sup>23</sup> El Frente Madhesi es la organización política representante de los grupos de población pertenecientes a la región del Terai, una importante parte del territorio nepalí.

<sup>24</sup> En la Constitución se dividió el territorio de Nepal en 6 provincias, 2 en la región de Terai y 4 en el resto del país. Según los madhesi, la nueva organización federal de la región de Terai únicamente otorgaba acceso a la frontera con India a las partes más prósperas y limitaba el desarrollo de las otras regiones (López Areu, 2015).

<sup>25</sup> A este respecto, India llevó a cabo diferentes estrategias de diálogo político y diplomático a lo largo de los años para influir en el resultado del proceso constitucional a su favor, tratando de asegurar sus intereses con respecto a Nepal basados en salvaguardar la estabilidad en la región, garantizarse una posición ventajosa en la gestión conjunta de recursos hídricos, mantener la influencia de la religión hindú a pesar de la intención secularista y mejorar sus relaciones con Nepal para ganar una ventaja estratégica sobre China (Bhattarai P. , 2018: 42-43).

inclusividad y garantía de representatividad de este grupo en órganos de gobierno (Bhattarai P. , 2018: 42-43).

Ante la negativa por parte del gobierno de adaptar la Constitución a las críticas del Frente Madhesi y Nueva Delhi, en septiembre de 2015 se estableció un bloqueo económico extraoficial en la frontera entre India y Nepal de la región de Terai, cortando las relaciones comerciales y poniendo en pausa el suministro de recursos esenciales como medicina, gas y combustible de India a Nepal. Este bloqueo afectó considerablemente a la economía nepalí, que dependía completamente de India para obtener esta clase de recursos, provocó el cierre de servicios básicos, escasez de alimento y de medios para cocinarlos, y el cierre de la mayoría de las industrias dependientes de combustible (Chand, 2018: 61-62). A pesar de que el gobierno indio no reconoció en ningún momento responsabilidad alguna por este bloqueo, los políticos nepalíes interpretaron el hecho de que tampoco actuasen por levantarlo como una estrategia de castigo por no haber atendido a las recomendaciones de Nueva Delhi antes de la promulgación de la Constitución y no haber resuelto la cuestión madhesi. Esto provocó un creciente rechazo hacia India tanto por parte de la clase política como por la población que se vio afectada por el bloqueo (Bhattarai P. , 2018).

La intervención de India en la promulgación de la Constitución nepalí ha sido desde entonces interpretada por la opinión pública, política y por la academia como una intromisión directa en los asuntos internos de Nepal y una vulneración de su soberanía y autonomía estratégica. Estos hechos, combinados con el bloqueo económico y la crisis consecuente han dado lugar a un auge en los sentimientos anti-India en Nepal, y a un visible empeoramiento en las relaciones bilaterales entre estos dos Estados desde 2015 (Singh, 2016).

Desde el transcurso de estos eventos, y a pesar del descontento inicial en Nepal, las relaciones entre India y Nepal se mantuvieron y fueron avanzando a lo largo de los años hacia una posición más estable<sup>26</sup>. Consecuentemente, se realizaron desarrollos clave como la firma de un acuerdo de 12 puntos en una visita del primer ministro nepalí K.P. Oli a Nueva Delhi en 2018, que trataba cuestiones de interés para ambos Estados, pero evitaba cuestiones escabrosas como la reforma de la Constitución, y trataba de restaurar la normalidad a sus relaciones bilaterales (Kandel, 2016: 11-12) (Bhattarai K. D., 2018). Sin embargo, los eventos de 2015 provocaron un cambio permanente en el paradigma que India

---

<sup>26</sup> Debemos tener en cuenta que Nepal sigue dependiendo de India en gran medida para cuestiones comerciales y de desarrollo

todavía no ha podido revertir; el aumento de la influencia de China y la consecuente amenaza de la sustitución de India por China como principal aliado por parte de Nepal.

*ii. Cómo China ha ido ganando terreno desde 2015*

Las relaciones de Nepal con China han tenido siempre un tinte diferente a las relaciones con India. La posición que adoptó China durante el siglo XX y la primera década del siglo XXI es aquella de un vecino “silencioso” con una estrategia de mantenimiento de relaciones a largo plazo basada en la amistad y el apoyo constante a la monarquía nepalí a cambio de la cesión de proyectos de inversión y la garantía de sus intereses de seguridad en la región del Tíbet<sup>27</sup>. Esta posición fue bien recibida por Nepal, que interpretó a China como un aliado discreto que reconocía y respetaba su soberanía con el que mantener relaciones amistosas podría ser clave para equilibrar la gran influencia histórica de India (Gokhale, 2021). China ya fue “ganando terreno” sobre India desde el comienzo de las relaciones con Nepal en la década de los 50, pero como hemos visto anteriormente fue actuando acorde a su estrategia general de política exterior (“*keep a low profile*”) de la época, respetando las relaciones especiales entre India y Nepal y manteniendo un perfil bajo mientras garantizaba sus propios intereses. El cambio en política exterior que vino con la llegada al poder de Xi Jinping, las nuevas estrategias económicas y de cooperación chinas, la elección democrática de un gobierno comunista maoísta tanto en 2011 con la victoria del Partido Comunista de Nepal (Maoísta) como en 2017 con la victoria de la coalición entre el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) y el Partido Comunista de Nepal (Unificado Marxista-Leninista) y el empeoramiento de las relaciones India-Nepal en el contexto postconstitucional tras los eventos del año 2015 cambiaron el paradigma en el triángulo India-Nepal-China, y dieron lugar a un papel mucho más activo por parte de China en Nepal.

Los cambios más característicos que podemos observar en la forma en la que China desarrolla sus relaciones con Nepal se producen sobre todo a nivel político y económico.

A nivel político, China comenzó a ejercer mucha más influencia sobre asuntos internos nepalíes a través de su conexión con el sector parlamentario comunista, labrando buenas relaciones con sus representantes y alentando cambios en la estructura política. Así, por ejemplo, China promovió la fusión del Partido Comunista de Nepal (Unificado Marxista-Leninista) y el Partido Comunista de Nepal (Maoísta) que provocó la unificación del sector

---

<sup>27</sup> Aquí entra en juego el equilibrio entre realismo ofensivo y defensivo presentado en el capítulo anterior

parlamentario comunista en un solo partido en 2016 y participó en numerosas visitas oficiales y actos diplomáticos como la visita del primer ministro K.P. Oli a Beijing en la que se denominó la relación entre China y Nepal como una “asociación estratégica”. Entre las consecuencias de esta visita encontramos el aumento de la cooperación militar y el suministro de equipamiento entre ambos Estados y el creciente papel de la diplomacia china como mediador en conflictos políticos internos a través de su embajada en Katmandú<sup>28</sup> (Gokhale, 2021: 16-17).

A la hora de analizar el acercamiento político entre China y Nepal desde 2015 también hay que tener en cuenta a la propia figura del primer ministro K.P. Oli, esencial para las relaciones entre estos dos Estados en este periodo de tiempo. Khadga Prasad Oli es el importante político miembro y presidente del Partido Comunista de Nepal (Unificado Marxista-Leninista)<sup>29</sup> que ostentó la posición de primer ministro del Estado en los periodos de 2015-2016 y 2018-2021. Tras su primera investidura, Oli fue declarado por los medios de comunicación oficiales de China como un aliado de ideología pro-China con el que se “esperaba mantener lazos más estrechos” (The Economic Times, 2015). Si bien esta declaración fue realizada por medios controlados por el gobierno chino, el tiempo terminó demostrando que no se alejaba de la verdad. Durante los años en los que Oli ostentó el cargo de primer ministro se realizaron múltiples visitas de gran importancia que resultaron en tratados, declaraciones conjuntas, acuerdos de comercio, inversión y desarrollo y en general el establecimiento de unas relaciones más amistosas entre ambos Estados.

En el nivel económico China ha ido aumentando sus esfuerzos para incrementar su presencia en las áreas de comercio, suministro e inversión y desarrollo. Por poner algunos ejemplos concretos, en 2016 durante la visita de K.P. Oli a Beijing, se firmaron varios acuerdos sobre comercio y tránsito entre China y Nepal, dándole a este último la oportunidad de acceder a puertos chinos para comercio internacional y diversificando sus posibilidades de rutas comerciales más allá de las facilitadas por India, que hasta entonces había monopolizado este asunto (The Himalayan Times, 2016). En 2015, tras el terremoto que asoló a Nepal, China desplegó su mayor instrumento de apoyo humanitario extranjero hasta la fecha, otorgando a Nepal fondos y asistencia humanitaria para hacer frente a esta gran crisis (Kahrty, 2015). Y en 2016 Nepal decidió participar como miembro fundador en

---

<sup>28</sup> Un ejemplo de situación en la que China ha intervenido en asuntos internos de Nepal lo encontraríamos tras la disolución del congreso parlamentario en 2020 por decisión de K.P. Oli. En el momento de la disolución, el viceministro del Departamento Internacional del Partido Comunista Chino viajó a Kathmandu para evaluar la situación (Gokhale, 2021: 17).

<sup>29</sup> Desde 2018 a 2021



el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB) administrado por China y en la Organización de Cooperación de Shanghái como socio bajo invitación china (Sapkota, 2017: 107-108).

Resulta esencial realizar una especial mención a la influencia de la iniciativa *Belt & Road* de China, de la que Nepal forma parte como beneficiario desde 2017. La BRI, que ha contado con el apoyo de Nepal desde su puesta en escena pero de la que no pudo formar parte hasta la firma del Memorándum de Entendimiento en 2017, ofrece oportunidades únicas para el desarrollo de Nepal que India no ha sido capaz de igualar con su política de vecindad. A través de la iniciativa *Belt & Road* Nepal y China han firmado proyectos de inversión en infraestructura claves, incluyendo conexiones ferroviarias a través de la “*Trans Himalayan Multi-Dimensional Connectivity Network*”, la construcción de tres corredores económicos industriales y el desarrollo de los proyectos hidroeléctricos mencionados en este estudio. Además, la propuesta china de establecer un corredor económico India-Nepal-China que forma parte de la iniciativa *Belt & Road* resulta especialmente atractiva para Nepal, ya que convertiría a su territorio en un lugar de tránsito esencial para las relaciones comerciales entre estas dos grandes potencias, abriendo la puerta a un posible enriquecimiento de grandes proporciones (Behera & Mayilvaganan, 2021).

Para Nepal, China es percibida como un vecino que hasta hoy ha respetado su soberanía nacional y su independencia, que se ha mantenido al margen en sus asuntos internos, y que ha ofrecido apoyo económico en forma de tratados de comercio y proyectos de inversión que han ayudado al desarrollo del Estado en gran medida. La utilización de esta clase de políticas por parte de China ha creado una visión de este Estado en Nepal como un aliado al que acudir para equilibrar la presencia de India cuando esta amenaza a su autonomía estratégica. Como hemos podido ver a lo largo de este capítulo, el sentimiento anti-India tuvo un auge tras los eventos relacionados con la Constitución de 2015, y las relaciones entre los gobiernos de China y Nepal vieron un gran avance gracias al *Belt & Road*, las relaciones políticas estrechas y la postura pro-China del primer ministro K.P. Oli. En base a estos hechos, y aplicando lo presentado sobre las relaciones asimétricas y el equilibrio de poder, podemos identificar un “pivot” de Nepal hacia China como una forma para este Estado pequeño del Himalaya de evadir las intromisiones de India en sus asuntos internos y externos. Según Stephen M. Walt en *Alliance Formation and the Balance of Power* (1985), los Estados tienden a formar alianzas entre sí para responder ante amenazas a sus

intereses regionales e internacionales. Siguiendo este hilo argumentativo, desde 2015 Nepal ve a India como una amenaza a su autonomía estratégica, y a China como una alternativa capaz de favorecer su desarrollo, lo que explica el acercamiento periódico.

*iii. La política de vecindad y los intereses de Nepal en sus relaciones con las dos superpotencias*

Hasta ahora hemos ido desarrollando cada sección que compone este estudio combinando los puntos de vista e intereses de los tres actores implicados, centrándonos en los intereses de India y China con respecto a Nepal y la estrategia de política exterior que han seguido para asegurar y mantener estos intereses. Para poder alcanzar la respuesta más adecuada a la hipótesis presentada, sin embargo, deberemos prestar atención también a los propios intereses de Nepal que conducen sus relaciones con sus dos vecinos, ya que de esta forma podremos comprender de una forma mucho más clara los motivos por los cuales desde 2015 Nepal ha sustituido a India por China como principal aliado.

Nepal es un Estado frágil, pero a su vez cuenta con sus propios intereses estratégicos en política exterior, y el hecho de que dependa de sus vecinos para su desarrollo no quiere decir que no pueda hacer esfuerzos por realizar sus propios intereses incluso cuando estos contradicen los de India y China.

Desde hace siglos los dirigentes políticos de Nepal han definido su política exterior en base a sus relaciones con sus vecinos, y gobernado este territorio siguiendo los mismos principios esenciales a pesar de las diferencias y las inconsistencias en política exterior causadas por los diferentes regímenes y la inestabilidad política. Cuando el rey Prithvi Narayan Shah estableció que Nepal era un “boniato entre dos rocas” durante su reinado en el siglo XVIII no solo se refería al tamaño de Nepal en comparación con sus vecinos, también expresaba la fragilidad del Estado y la importancia de mantener unas relaciones neutrales, pacíficas y favorables con las dos “rocas” para su supervivencia en el entorno internacional (The Kathmandu Post, 2017). Esta base para la política de vecindad se ha mantenido a lo largo de los años incluso cuando se producían cambios políticos considerables en Nepal, y demuestra que, para sus intereses en seguridad, el mantenimiento de relaciones imparciales con sus dos grandes vecinos supone un punto clave.

La lógica detrás de este afán por un posicionamiento neutral se puede explicar a través de la teoría de equilibrio de poder propuesta por Stephen M. Walt en su obra *Alliance Formation and the Balance of Power* (1985) y sus principios de *balancing* y

*bandwagoning*. Aplicando estos principios al caso de Nepal nos damos cuenta de que este Estado es demasiado débil como para contribuir significativamente al desarrollo de sus vecinos, y al mismo tiempo al estar situado en una posición geopolítica estratégica tan importante para la región, si se adscribiese a los principios de *balancing* o *bandwagoning* en sus relaciones con India o con China podría desestabilizar la región en favor de su aliado y potencialmente perder su soberanía e independencia (Adhikari, 2012: 83-84). Así Nepal, a pesar de ser un Estado tan pequeño en comparación con sus vecinos, trata de garantizar el equilibrio de poderes por medio de la neutralidad para proteger su seguridad y su autonomía estratégica de la forma más efectiva posible.

A pesar de la importancia de estos aspectos geopolíticos y estratégicos, no podemos olvidar los intereses económicos de Nepal en sus relaciones con India y con China. Como ya hemos podido ver en diferentes secciones de este estudio, Nepal es un Estado altamente dependiente de sus relaciones vecinales debido a diferentes factores. Es un Estado sin litoral con una base industrial y una economía agraria frágiles que cuenta con una gran población en proporción con el porcentaje de territorio habitable. También ha sufrido históricamente de inestabilidad política y económica debido a crisis políticas y sociales y a desastres naturales como el terremoto de 2015. Todos estos factores incrementan la dependencia de Nepal de sus vecinos para poder desarrollar su economía, acceder al comercio internacional y a las rutas marítimas y territoriales más importantes y para poder desarrollar sus atrasadas infraestructuras a través de proyectos de inversión, y son los motivos por los que Nepal ha realizado tal esfuerzo a lo largo de los años para firmar tratados y acuerdos tanto con India como con China.

Habiendo tenido en cuenta estas cuestiones de interés para Nepal en sus relaciones exteriores con India y con China, y habiendo aclarado ya los motivos por los que se creó una tendencia de alejamiento de India y de acercamiento a China desde 2015, podemos finalmente ofrecer una respuesta a la pregunta e hipótesis presentada al inicio de este estudio.

*iv. Por qué Nepal se ha decantado por favorecer sus relaciones con China desde 2015 hasta hoy.*

India y Nepal cuentan con siglos de historia de cooperación y relaciones vecinales. Desde su independencia, India ha realizado grandes esfuerzos por mantener su influencia sobre Nepal, pero lo ha hecho a través de una política de vecindad mal definida. India se ha ido adaptando inadecuadamente a los cambios políticos en los órganos de gobierno nepalíes,

teniendo que hacer “malabares” para adaptar su política a dirigentes democráticos, monárquicos, revoluciones, etc. Además, el enfoque dado a las relaciones India-Nepal ha sido demasiado unilateral y ha estado demasiado centrado en las propias preocupaciones de India hasta el punto de crear una sensación de paternalismo y de infravaloración por parte del Estado nepalí. Prueba de este hecho son las estrictas y desfavorables condiciones del Tratado de Amistad de 1950, criticado históricamente por Nepal por no estar adaptado a sus intereses, y en la reacción de Nepal al intervencionismo indio en su proceso constitucional.

China por otro lado siempre ha tratado de mantener unas relaciones respetuosas con Nepal. Han sido consistentes en su política de apoyo a la monarquía hasta su abolición tras el fin de la guerra civil, ha ofrecido asistencia económica y apoyo diplomático y ha mantenido históricamente las distancias en los asuntos internos del Estado del Himalaya, tanto para no interferir en los intereses indios como para no provocar a los nepalíes. Durante los bloqueos comerciales indios de 1989 y 2015 China ofreció una salida al *impasse* económico de Nepal, y ahora desde el gobierno de Xi Jinping la posibilidad de pertenecer a la iniciativa *Belt & Road* le da a Nepal una oportunidad de salir de la dependencia de India para participar del comercio internacional y de una salida al mar.

Nepal es un Estado de pequeñas dimensiones y con pequeñas capacidades, pero cuenta con una “moneda de cambio” que hace que grandes potencias como India no puedan imponer su voluntad de forma absoluta; su posición geográfica estratégica para la región de Asia Meridional. Tras los desarrollos recientes en las estrategias de política exterior de India y de China, la posición estratégica de Nepal vuelve a ser clave para ambos Estados, lo que pone a este Estado de los Himalayas en una posición especial para la utilización de esta “moneda de cambio”.

Como ya hemos visto Nepal cuenta con sus propios intereses estratégicos en su política exterior. Desde 2015, ha resultado cada vez más evidente que las relaciones con India tal y como se han ido desarrollando hasta entonces no favorecían al alcanzamiento de estos intereses, mientras que unas relaciones más cercanas con China sí, y por ello Nepal ha decidido utilizar esta “moneda de cambio” para estrechar lazos con China.

Ahora, ¿supone este pivote un abandono de las relaciones entre India y Nepal? Nosotros en este trabajo defendemos que no. Si Nepal continúa siendo consistente con su estrategia de política exterior basada en la neutralidad, continuará manteniendo su relación con India, lo cual es muy probable debido a la todavía presente importancia del comercio y la inversión

indias en Nepal. Sin embargo, si Nepal continúa jugando “la carta de China” mucho más tiempo, puede que la creciente intervención de este Estado en sus asuntos internos crezca hasta vulnerar su autonomía.

## **8. Conclusión:**

Al tener que convivir con grandes potencias, los Estados pequeños corren el riesgo de ver su autonomía estratégica absorbida por los intereses de estos. Sin embargo, existen ciertos factores que permiten a estas menores potencias no solo sobrevivir, sino también salvaguardar su independencia y desarrollar su política interna y externa. Esto, como se ha mostrado a lo largo de todo este estudio, es lo que sucede en el caso de Nepal en sus relaciones con India y con China.

A lo largo de este análisis hemos podido examinar la evolución de las políticas exteriores de dos superpotencias como India y China bajo el punto de vista del realismo clásico, así como las dinámicas que definen su rivalidad bajo el realismo estructural. También hemos estudiado los intereses concretos de estas dos potencias con respecto a Nepal como Estado pequeño teniendo en cuenta la importancia de la geopolítica. Se han analizado los enfoques de política exterior de India y de China en sus relaciones con su vecino del Himalaya desde 1950 hasta 2015 teniendo en cuenta principios del realismo estructural y se han diseccionado las conductas de las dos potencias desde 2015 para finalmente alcanzar una respuesta a la pregunta de investigación planteada: ¿Qué es lo que ha guiado a Nepal a favorecer progresivamente sus relaciones con China en lugar de con India desde el año 2015? Tras la realización de todo este esfuerzo, las conclusiones que podemos alcanzar son las siguientes:

India y China son dos superpotencias cuyas estrategias de política exterior las convierten en rivales por el control y la influencia internacional, regional, y vecinal. Estas estrategias buscan por encima de todo maximizar su potencial económico y presencia política, y se solapan en áreas estratégicas clave como Asia Meridional. Analizando el enfoque que ambas potencias han dado a su rivalidad para la influencia en esta región podemos ver que las estrategias empleadas cuentan con numerosas similitudes, y aplican principios del realismo ofensivo tratando constantemente de modificar el *statu quo* regional a su favor.

Entre ambos encontramos a Nepal, un Estado pequeño de reducidas capacidades plagado por múltiples problemas económicos, políticos y sociales que no cuenta con mucho poder

en el sentido realista, pero que cuenta con un posicionamiento geográfico que lo convierte en un punto geopolítico clave para la región de Asia Meridional. Esta posición del terreno favorece a Nepal, ofreciéndole una oportunidad de utilizar su característica como Estado estratégico para garantizarse relaciones económicas, políticas y de desarrollo favorables.

Así, tanto India como China cuentan con un gran interés por mantener cerca a Nepal, ya que es un territorio esencial para sus intereses en seguridad, e importante para otros objetivos como el desarrollo económico, la inversión, y la gestión de recursos. Nepal, alejándose del *balancing* y *bandwagoning*, basa sus intereses en el mantenimiento de una posición neutral en la dinámica India-Nepal-China para poder aprovechar unas relaciones políticas, económicas y sociales amistosas con ambos vecinos y garantizar su autonomía estratégica.

En las relaciones bilaterales entre India y Nepal hasta 2015 podemos identificar una clara asimetría provocada por la diferencia en tamaño, desarrollo, y poder en el sentido realista. Esta relación asimétrica ha dado lugar a que India adoptase estrategias de política vecinal agresivas para imponer su voluntad sobre Nepal y mantener al margen a China, que estaba creciendo como amenaza en la región. El principal interés de India con respecto a Nepal se basaba en su existencia como “Estado colchón” debido a su posición geográfica estratégica. Así, India se movió dentro del realismo ofensivo en sus relaciones con Nepal, interviniendo en sus asuntos internos y externos y limitando en ocasiones su autonomía estratégica.

En las relaciones bilaterales entre China y Nepal hasta 2015, por otro lado, se ha adoptado una postura mixta entre realismo ofensivo y defensivo. Los dirigentes chinos establecieron relaciones estables y amistosas con la monarquía nepalí en contra de los deseos de India para garantizar sus objetivos de seguridad en la región del Tíbet, cambiando el *statu quo* a su favor, y al mismo tiempo respetaron la postura de India y fueron discretos en lo que respecta a los asuntos internos de Nepal.

En este mismo periodo de tiempo las relaciones entre India y Nepal se vieron vulneradas por la reacción del segundo a la intervención del primero en el proceso constitucional. Esta intervención se interpretó como una violación de la autonomía estratégica y de la soberanía de Nepal. Mientras tanto, las relaciones con China estaban en un punto álgido con la elección de K.P. Oli como primer ministro de un gobierno comunista y las oportunidades de desarrollo con iniciativas como el *Belt & Road*.

Así, para poner fin al intervencionismo y equilibrar la posición de India en Nepal, desde 2015 hasta la actualidad este Estado pequeño ha estado aprovechando su posición geopolítica estratégica y la rivalidad entre sus dos grandes vecinos para acercarse y estrechar lazos progresivamente con China.

En el contexto de este trabajo el mundo internacional se caracteriza por una anarquía intrínseca que lleva a los Estados a buscar todos los medios posibles para garantizar su supervivencia y la consecución de sus intereses. En este espacio anárquico, las grandes potencias cuentan con la ventaja de poseer poder, entendido como influencia política, capacidad económica y capacidad militar. Sin embargo, en el mismo clima encontramos a Estados pequeños con diferentes perspectivas e intereses que a pesar de no contar con este poder pueden inclinar la balanza a su favor e incluso modificar el orden regional si juegan bien sus cartas.

Podría decirse que Nepal ha estado “jugando” dentro de la rivalidad entre India y China, y por los motivos expuestos durante este estudio desde 2015 se encuentra jugando en el “campo” de China, pero esto no quiere decir que este vaya a ser el *statu quo* de forma permanente. El Estado nepalí valora en gran medida el concepto de la neutralidad como la forma óptima de supervivencia entre las dos “piedras” que son sus vecinos, y nos ha demostrado que cuando uno interfiere demasiado en sus asuntos internos o limita demasiado su autonomía, tiende a acercarse más al otro para volver a equilibrar la balanza. Siguiendo este principio, si China se excede en sus exigencias o comienza a interferir más en los asuntos internos de Nepal, este podría intentar volver a acercarse a India para reequilibrar la balanza.

Sin embargo, este puede ser un juego delicado. Si Nepal no gestiona bien esta situación puede llegar a “salirle el tiro por la culata”. Un acercamiento excesivo a China podría terminar provocando a India, que a pesar de todo continúa siendo esencial para el desarrollo de Nepal, y al mismo tiempo, un viraje repentino de atención hacia India podría provocar a China, que también se ha convertido en imprescindible para el desarrollo de múltiples proyectos de inversión en infraestructura en Nepal. A este respecto ya existen opiniones académicas en Nepal que establecen la necesidad de replantear las relaciones con China y tener en cuenta las preocupaciones de India para reequilibrar la región (Baral, 2018), y preocupaciones sobre el futuro de Nepal y sobre el equilibrio de la región si este sigue “jugando la carta de China” en sus relaciones exteriores sin tener en cuenta las crecientes preocupaciones de India (Gokhale, 2021: 19-24).

La región en la que se desenvuelve este trabajo, Asia Meridional, también llamada Asia del Sur, conforma un territorio de gran importancia para las relaciones internacionales cuya relevancia va a crecer progresivamente, a medida que se vaya desarrollando la rivalidad entre el hegemón clásico, India, y el nuevo y fuerte competidor ajeno a la región, China. Cuanto más choquen las ambiciosas políticas exteriores de estos dos Estados más protagonismo van a acumular los vecinos que pertenecen a sus esferas de influencia ya que puede que, como Nepal, tengan la característica de inclinar la balanza estratégica a favor de uno u otro dependiendo de con quien mantengan relaciones más cercanas.

Así, podemos decir que a pesar de lo importantes e interesantes que pueden ser las grandes potencias, sus políticas exteriores y sus estrategias, los Estados pequeños como Nepal también son fascinantes objetos de estudio repletos de complejidades que pueden llegar a suponer un punto clave en el equilibrio de poder en una región tan importante como lo es Asia Meridional.



## 9. Bibliografía:

- (s.f.). Obtenido de Aljazeera.com: <https://www.aljazeera.com/news/2022/3/25/china-fm-india-surprise-trip-first-since-2020-border-clashes>
- Adhikari, M. (junio-diciembre de 2012). Between the Dragon and the Elephant: Nepal's Neutrality Conundrum. *Indian Journal of Asian Affairs*, 25(1/2), 83-97. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/41950522>
- Aljazeera. (8 de abril de 2008). *Timeline of Nepal's civil war*. Obtenido de <https://www.aljazeera.com/news/2008/4/8/timeline-of-nepals-civil-war-2>
- Aljazeera. (25 de marzo de 2022). *India says ties with China can't be normal with border tension*. Obtenido de Aljazeera.com: <https://www.aljazeera.com/news/2022/3/25/china-fm-india-surprise-trip-first-since-2020-border-clashes>
- Anderson, J. A. (2009). Reviewed Work: China and Vietnam: The Politics of Asymmetry by Brantly Womack. *Journal of Vietnamese Studies*, 221-224.
- Banco Mundial. (2020). *PIB per cápita (US\$ a precios actuales) - Nepal*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD?locations=NP>
- Baral, L. R. (2018). Introductory Chapter - Quest for Adjustment. En L. R. Baral (Ed.), *Politics of Geo-politics: Continuity and Change in India-Nepal Relations* (págs. 1-17). New Delhi: Adarsh Books.
- Baral, L. R. (2018). Nepal-India Strategic Relations. En L. R. Baral (Ed.), *Politics of Geo-politics: Continuity and Change in India-Nepal Relations* (págs. 43-63). Nueva Delhi: Adarsh Books.
- Baru, S. (2008). India and the World - Economics and Politics of the Manmohan Singh Doctrine in Foreign Policy. *ISAS Working Paper*(53), 1-25. Obtenido de [https://www.isas.nus.edu.sg/wp-content/uploads/media/isas\\_papers/Working%20Paper%2053%20-%20Email%20-%20India%20and%20the%20World%20-%20Manmohan%20Singh%20Doctrine.pdf](https://www.isas.nus.edu.sg/wp-content/uploads/media/isas_papers/Working%20Paper%2053%20-%20Email%20-%20India%20and%20the%20World%20-%20Manmohan%20Singh%20Doctrine.pdf)
- Beena, M. B. (2019). The Doklam Stalemate: The Tri-Junction Between Bhutan, China and India. *World Affairs: The Journal of International Issues*, 23(1), 60-69. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/48531208>
- Behera, A., & Mayilvaganan, M. (2021). The China-Nepal-India Economic Corridor: wishful thinking or regional aspiration beyond rhetoric? *The Commonwealth Journal of International Affairs*, 250-263.
- Bhattarai, K. D. (2018). Resetting India-Nepal Relations. *The Diplomat*. Obtenido de <https://thediplomat.com/2018/04/resetting-india-nepal-relations/>
- Bhattarai, P. (2018). Negotiating Between Unequal Neighbors: India's Role in Nepal's Recent Constitution-Making Process. *PRIF Working Papers* , 1-18.
- Brewster, D. (2015). Indian Strategic Thinking About the Indian Ocean: Striving Towards Strategic Leadership. *India Review*, 221-237.
- Burke, S. (1963). The Sino-Indian Conflict. *Journal of International Affairs*, 17(2), 200-211.
- Central Intelligence Agency. (04 de marzo de 2022). *The World Factbook, Nepal*. Obtenido de <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/nepal/>
- Chand, D. (2018). Trade Embargo as a Geopolitical Tool: a Case of Nepal-India Trade Relations. *Polish Political Science Review*, 6(1), 50-67. doi:10.2478/ppsr-2018-0004
- Chaorong, H. (2008). The Foreign Policy Direction of the Communist Party (Maoist)

- After Coming to Power. *South Asian Studies Quarterly*(4).
- Cyrill, M. (16 de marzo de 2022). Nepal and the Belt and Road Initiative: Status of Projects. *India Briefing*. Obtenido de <https://www.india-briefing.com/news/nepal-and-the-belt-and-road-initiative-status-of-projects-24541.html/>
  - Dabhade, M., & Pant, H. V. (2004). Coping with challenges to sovereignty: Sino-Indian rivalry and Nepal's foreign policy. *Contemporary South Asia*, 157-169.
  - Dixit, A. M. (21 de julio de 2017). China's Belt and Road Comes to Nepal. *The Diplomat*. Obtenido de <https://thediplomat.com/2017/07/chinas-belt-and-road-comes-to-nepal/>
  - Ganguly, S. (1995). Wars without End: The Indo-Pakistani Conflict. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 167-178.
  - Glaser, C. L. (1994-1995). Realists as Optimists: Cooperation as Self-Help. *International Security*, 50-90.
  - Global Times. (23 de marzo de 2022). *Nepal's hydropower project, aided by China, operational*. Obtenido de Global Times: <https://www.globaltimes.cn/page/202203/1256650.shtml>
  - Gokhale, V. (2021). India's Fog of Misunderstanding Surrounding Nepal-China Relations. *Carnegie India*, 1-42. Obtenido de [https://carnegieendowment.org/files/Gokhale%20-%20India%20Nepal%20China\\_final.pdf](https://carnegieendowment.org/files/Gokhale%20-%20India%20Nepal%20China_final.pdf)
  - Gómez Díaz, D. A. (2019). China e India: dos grandes potencias rivales en el orden global y regional. *Universidad Nacional de Colombia*, 1-15. Obtenido de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/papelpol/article/download/29263/24054>
  - Goncharov, S. N., Lewis, J. W., & Xue, L. (1993). Uncertain Partners: Stalin, Mao and the Korean War. *Stanford University Press*, 219.
  - Gunatilake, H., Wijayatunga, P., & Roland-Holst, D. (2020). Hydropower Development and Economic Growth in Nepal. *ADB South Asia Working Paper Series*(70), 1-24. Obtenido de <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/612641/hydropower-development-economic-growth-nepal.pdf>
  - Hass, R., Fellow, & Brookings Institution. (4 de noviembre de 2017). *The Trajectory of Chinese Foreign Policy: From Reactive Assertiveness to Opportunistic Activism*. Obtenido de The Asan Forum: <https://theasanforum.org/the-trajectory-of-chinese-foreign-policy-from-reactive-assertiveness-to-opportunistic-activism/>
  - Haushofer, K., Obst, E., Lautensach, H., & Maull, O. (1928). *Bausteine sur Geopolitik*. Berlin.
  - Hsüeh, C.T. (1982). Introduction. En C.T. Hsüeh (Ed.), *China's Foreign Relations: New Perspective* (págs. 2-3). Nueva York: Praeger.
  - Hutt, M. (2005). King Gyanendra's Coup and its Implications for Nepal's Future. *The Brown Journal of World Affairs*, 12(1), 111-123. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/24590670>
  - Imran, S. (2021). Sino-Indian Strategic Balancing in Nepal. *Strategic studies*, 41(1), 67-86. Obtenido de <https://issi.org.pk/sino-indian-strategic-balancing-in-nepal/>
  - Indurthy, R. (2016). India and China: Conflict, Competition, Cooperation and Prospects for Peace. *International Journal on World Peace*, 43-108.
  - Jain, S., & Shufen, Y. (2011). India, China: Brothers, Brothers. *Journal of International Affairs*, 259-267..
  - Jha, P. (2014). *Battles of the New Republic*. Nueva York: Oxford University Press.
  - K.C., S., Khanal, S. K., Shrestha, P., & Lamsal, B. (2011). Current status of renewable energy in Nepal: Opportunities and Challenges. *Renewable and Sustainable*

- Energy Reviews*(15), 4107-4117.
- Kahrty, R. (9 de mayo de 2015). *China's Relief Operations to Nepal the Biggest Ever Sent to a Foreign Soil*. Obtenido de South Asia Online: <http://www.southasia.com.au/2015/05/09/chinas-relief-operations-to-nepal-the-biggest-ever-sent-to-a-foreign-soil>
  - Kandel, I. P. (2016). Nepal-India Relationship After The Rise of Modi. *Historical Journal*, 11(1), 8-15. Obtenido de <https://www.nepjol.info/index.php/hj/article/download/34630/27183/101032>
  - Kelly, P. (2019). Rescuing Classical Geopolitics: Separating Geopolitics from Realism. *Geopolitics, History, and International Relations*, 41-58.
  - Knorr, K. (1995). *The Power of Nations*. Nueva York: Basic Books.
  - Koirala, K. R. (30 de abril de 2016). Nepal and Its Neighbors. *The Diplomat*. Obtenido de <https://thediplomat.com/2016/04/nepal-and-its-neighbors/>
  - Kothari, R. K. (Ed.). (2019). *India in the New World Order: The Changing Contours of Her Foreign Policy Under Narendra Modi*. Nueva Delhi: Atlantic Publishers.
  - Kumar, A. (1 de octubre de 2015). *Nepal-Salient Features of the New Constitution*. Obtenido de Indian Council of World Affairs: [https://www.icwa.in/show\\_content.php?lang=1&level=3&ls\\_id=1827&lid=824](https://www.icwa.in/show_content.php?lang=1&level=3&ls_id=1827&lid=824)
  - Lobell, S. E. (22 de diciembre de 2017). *Structural Realism/Offensive and Defensive Realism*. Obtenido de International Studies Association and Oxford University Press: <https://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-304>
  - López Areu, M. (08 de octubre de 2015). *La Nueva Constitución de Nepal desata un conflicto social*. Obtenido de esglobal.org: [https://www.esglobal.org/la-nueva-constitucion-de-nepal-desata-un-conflicto-social/?utm\\_campaign=shareaholic&utm\\_medium=printfriendly&utm\\_source=to](https://www.esglobal.org/la-nueva-constitucion-de-nepal-desata-un-conflicto-social/?utm_campaign=shareaholic&utm_medium=printfriendly&utm_source=to)ol
  - López Areu, M. (2021). La doctrina en política exterior de India y su rol en el nuevo reequilibrio de poder en el sistema internacional. *Revista de Relaciones Internacionales*, 102-128.
  - Mackinder, H. J. (1904). The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal*, 421-437.
  - Mazumdar, A. (2021). FROM "LOOK EAST" TO "ACT EAST": INDIA'S EVOLVING ENGAGEMENT WITH THE ASIA-PACIFIC REGION. *Asian Affairs*, 52(2), 357-374. doi:10.1080/03068374.2021.1912467
  - Mearsheimer, J. J. (2001). *The tragedy of great power politics*. Nueva York: W. W. Norton.
  - Ministerio de Asuntos Exteriores del Gobierno de India. (2020). India-Nepal Bilateral Relations. 1-6. Obtenido de [https://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/India-Nepal\\_Bilateral\\_Brief\\_Feb\\_2020.pdf](https://www.mea.gov.in/Portal/ForeignRelation/India-Nepal_Bilateral_Brief_Feb_2020.pdf)
  - Ministry of External Affairs - Government of India. (03 de diciembre de 2015). *Statement by External Affairs Minister on Calling Attention Motion on "Situation in Nepal and State of Indo-Nepal Relation" in Rajya Sabha (December 03, 2015)*. Obtenido de <https://www.mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/26104/statement+by+external+affairs+minister+on+calling+a+ttention+motion+on+situation+in+nepal+and+state+of+indonepal+relation+in+ra+jya+sabha+december+03+2015>
  - Mirumachi, N. (2013). Securitising shared waters: an analysis of the hydropolitical context of the Tanakpur Barrage project between Nepal and India. *The*

- Geographical Journal*, 179(4), 309-319. doi:doi: 10.1111/geoj.12029
- Morgenthau, H. J. (1948). *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. Nueva York: A.A. Knopf.
  - Mukharji, D. (2008). Take India out of Nepal's Internal Politics. *Indian Foreign Affairs Journal*, 3(3), 1-5. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/45340735>
  - Müller-Markus, C. (mayo de 2016). One Belt, One Road: el sueño chino y su impacto sobre Europa. *notes internacionales CIDOB*(148), 1-6. Obtenido de [https://www.cidob.org/content/download/64114/1975595/version/22/file/NOTES %20148\\_M%C3%9CLLER\\_CAST.pdf](https://www.cidob.org/content/download/64114/1975595/version/22/file/NOTES%20148_M%C3%9CLLER_CAST.pdf)
  - Murton, G., Lord, A., & Beazley, R. (2016). "A handshake across the Himalayas:" Chinese investment, hydropower development, and state formation in Nepal. *Eurasian Geography and Economics*, 1-30.
  - Mushra, R. (2004). India's Role in Nepal's Maoist Insurgency. *Asian Survey*, 44(5), 627-646. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/10.1525/as.2004.44.5.627>
  - N., D. (1988). Nepal: India Objects to Arms Purchases. *Economic & Political Weekly*, 23(41). Obtenido de <https://www.epw.in/journal/1988/41/roots-specials/nepal-india-objects-arms-purchases.html>
  - Nations Encyclopedia. (s.f.). *Nepal*. Obtenido de <https://www.nationsencyclopedia.com/geography/Morocco-to-Slovakia/Nepal.html>
  - Nayak, S. (2022). Harnessing the Potential of India-Nepal Partnerships in Hydropower. (O. R. Foundation, Ed.) *ORF Issue Brief*(514). Obtenido de <https://www.orfonline.org/research/harnessing-the-potential-of-india-nepal-partnerships-in-hydropower/>
  - OECD. (2018). China's Belt and Road Initiative in the Global Trade, Investment and Finance Landscape. *OECD Business and Finance Outlook*, 1-46. Obtenido de <https://www.oecd.org/finance/Chinas-Belt-and-Road-Initiative-in-the-global-trade-investment-and-finance-landscape.pdf>
  - Overholt, W. H. (1973). President Nixon's Trip to China and Its Consequences. *Asian Survey*, 13(7), 707-721. Obtenido de <https://doi.org/10.2307/2642707>
  - Passi, R., & Bhatnagar, A. (2016). Neighbourhood First, Navigating Ties Under Modi. *Global Policy*, 14-24.
  - Poudyal, B. (2022). Why Nepal Matters in the Geopolitical Chessboard. *Unity Journal*, 13-26.
  - Power, P. F. (1964). Indian Foreign Policy: The Age of Nehru. *The Review of Politics*, 257-286.
  - Ramay, S. A. (2016). China Pakistan Economic Corridor: A Chinese Dream Being Materialized Through Pakistan. *Sustainable Development Policy Institute*, 1-9. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/resrep02843>
  - Rana, M. S. (2013). China Meets India in Nepal: A Historical and Future Perspective. *Indian Journal of Asian Affairs*, 26(1/2), 59-73.
  - Ross, R. S. (1999). The Geography of the Peace. *Twenty-First Century*, 81-118.
  - Sahoo, P. (2016). A History of India's Neighbourhood Policy. *World Affairs: The Journal of International Affairs*, 20(3), 66-81. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/48505294>
  - Sapkota, R. (2017). Nepal in the Belt and Road: New Vista on Building a China-India-Nepal Economic Corridor. *China International Studies*, 105-121.
  - Shakya, S. (2009). *Unleashing Nepal*. Nueva Delhi: Penguin.
  - Sharma, G. (23 de septiembre de 2018). *Nepal restores \$2.5 billion hydropower plant contract to Chinese firm*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/article/us-china-nepal-hydropower-idUSKCN1M30CZ>

- Sharma, G. (16 de mayo de 2022). *India, Nepal agree to build hydroelectric power plant*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/business/energy/india-nepal-agree-build-hydroelectric-power-plant-2022-05-16/>
- Singh, B. (junio de 2016). India's Neighbourhood Policy: Geopolitical Fault Line of Its Nepal Policy in the Post-2015 Constitution. *Journal of International and Area Studies*, 23(1), 59-75. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/43918291>
- Smith, J. M. (2021). China-India Border Crisis. *Indo-Pacific Perspectives*, 29-33. Obtenido de <https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/JIPA/IndoPacificPerspectives/June%202021/IPP%20June%202021.pdf>
- Subedi, S. (2005). India, Nepal and the Maoist Conflict: A Nepalese Perspective. *Liberal Democracy Nepal Bulletin*, 1-8. Obtenido de [https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1022&context=nsc\\_liberal\\_democracy](https://digitalrepository.unm.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1022&context=nsc_liberal_democracy)
- Swaine, M. D. (2015). Xi Jinping's Address to the Central Conference on Work Relating to Foreign Affairs: Assessing and Advancing Major Power Diplomacy with Chinese Characteristics. *China Leadership Monitor*(46), 1-19. Obtenido de <https://www.hoover.org/sites/default/files/clm46ms.pdf>
- Thapliyal, S. (2012). India and Nepal Treaty of 1950. *India Quarterly*(68), 119-133. doi:10.1177/0974928412449243
- The Economic Times. (16 de octubre de 2015). *New Nepal MP K P Sharma Oli is "pro-China", says Chinese official media*. Obtenido de The Economic Times: <https://economictimes.indiatimes.com/news/international/world-news/new-nepal-pm-k-p-sharma-oli-is-pro-china-says-chinese-official-media/articleshow/49415129.cms>
- The Himalayan Times. (22 de marzo de 2016). *Nepal, China Pen Transit Trade Treaty, Nine Other Pacts*. Obtenido de <http://thehimalayantimes.com/business/nepal-china-pen-transit-trade-treaty-nine-pacts>.
- The Kathmandu Post. (02 de julio de 2017). *Nepal's non-alignment*. Obtenido de The Kathmandu Post: <https://kathmandupost.com/opinion/2017/07/02/nepals-non-alignment>
- Thorner, A. (1949). The Kashmir Conflict. *Middle East Journal*, 17-30.
- Topgyal, T. (26 de septiembre de 2016). China-India border tension risks escalating into more intense conflict. *The Conversation*. Obtenido de University of Birmingham: <https://theconversation.com/china-and-indias-border-dispute-rises-to-dangerous-new-heights-32125>
- UNCTAD. (2022). *General Profile: Nepal*. Obtenido de <https://unctadstat.unctad.org/CountryProfile/GeneralProfile/en-GB/524/GeneralProfile524.pdf>
- UNCTAD. (s.f.). *UN list of least developed countries*. Obtenido de Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo: <https://unctad.org/es/node/2972>
- Walt, S. M. (1985). Alliance Formation and the Balance of World Power. *International Security*, 3-43.
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Reading, Massachusetts: Addison-Webley Publishing Company, Inc.
- Wojczewski, T. (2016). China's rise as a strategic challenge and opportunity: India's China discourse and strategy. *India Review*, 15(1), 22-60. doi:10.1080/14736489.2015.1092748
- Womack, B. (2010). *China Among Unquals: Asymmetric Foreign Relationships in Asia*. Singapur: World Scientific.
- Xiaoping, D. (1994). *Selected Works of Deng Xiaoping Volume III (1982-1992)*. Pekín:

Foreign Language Press.

- Xinhua. (24 de junio de 2021). *China-Nepal joint venture gets nod to develop hydropower projects in Nepal*. Obtenido de Asia & Pacific: [http://www.xinhuanet.com/english/asiapacific/2021-06/24/c\\_1310024203.htm](http://www.xinhuanet.com/english/asiapacific/2021-06/24/c_1310024203.htm)
- Xuotong, Y. (2014). From Keeping a Low Profile to Striving for Achievement. *The Chinese Journal of International Politics*, 153-184. doi:10.1093/cjip/pou027
- Zhu, T. (2001). Nationalism and Chinese Foreign Policy. *China Review*, 1(1), 1-27. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/23461927>