



UNISCI Discussion Papers

ARMENIA, O EL CONTINENTE AISLADO

AUTOR:**ALBERTO PRIEGO
UNISCI****FECHA:****Enero 2005**

Armenia es uno de los Estados del Cáucaso con una historia más rica. La conciencia nacional armenia se remonta al año 301 d.C., fecha en la que se adopta el cristianismo como religión de toda la comunidad. Uno de los elementos que más han contribuido a esta conciencia nacional ha sido la identidad frente al otro, concretamente frente al persa, frente al ruso y, sobre todo, frente al otomano.

Los armenios han vivido como comunidad dentro de estos imperios, encargándose del comercio y de la artesanía. Este elemento le generó riquezas y, por ende, un nivel socio-económico por encima de la media del resto de ciudadanos. Incluso en el período soviético mantuvieron su poder adquisitivo, ya que Moscú invirtió mucho dinero en industria militar tecnológicamente avanzada.

Estos dos elementos, la histórica conciencia nacional y el nivel de vida más elevado que el de sus vecinos, han marcado el carácter del pueblo armenio. Hoy, este carácter puede provocar que en Armenia se produzca un cambio de gobierno al estilo del que se ha producido en Georgia o en Ucrania. Sin embargo, también se corre el riesgo de que la población, desmotivada, desmovilizada y muy preocupada por la supervivencia, adopte modelos políticos como los de Azerbaiyán, Kazajstán o Uzbekistán. En esta tesitura se mueve el futuro de Armenia.

No obstante, a diferencia de Kazajstán o Uzbekistán, Armenia sí que conoce lo que es la democracia. Entre 1918 y 1920 Armenia disfrutó de un breve período de independencia dominado por el partido Dashnoktsutsuin (ARDF), aunque el ejército rojo impuso el sistema soviético. En consecuencia, podemos preguntarnos si la población se siente más identificada con la opción georgiana-ucraniana o por el contrario con la opción azerí-kazaka.

Otro elemento que no se puede pasar por alto es la acción de actores exteriores y, sobre todo, la mano wilsoniana de la Administración norteamericana. Se trataría de ver si Armenia se encuentra entre los elegidos para una nueva ola de democratización. Esta realidad política, económica y social es la que va a ser analizada en este artículo y, en la medida de lo posible, apuntarnos cuáles pueden ser los futuros escenarios para Armenia.

¹ Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI.



1. La historia de un pueblo marcado por el genocidio de 1915.

El genocidio sufrido por el pueblo armenio en 1915 ha marcado su historia. A partir de esta fecha, grandes oleadas de armenios abandonaron su tierra para buscar un futuro mejor en lugares tan lejanos como Argentina, Rusia, Estados Unidos o Francia. Estas comunidades, que denominaremos *armenios de la diáspora*, se esforzaron en mantener las tradiciones milenarias propias de este pueblo.

Precisamente, este carácter de la diáspora frenó la soviétización de la sociedad armenia y, por ende, la pérdida de la mayoría de sus tradiciones. Los armenios que se quedaron en su tierra, *los hayastantsis*, vivieron una situación de bonanza económica a *cambio* de aceptar el programa de la soviétización. Sin embargo, la diáspora desde su exilio, luchó contra los soviéticos y trabajó en favor de vuelta a las tradiciones perdidas tras la catástrofe de 1915. Desde el exilio se esforzaron por mantener viva la llama de la identidad armenia. Así en 1965, la oposición y la iglesia armenia celebraron un acto para recordar el cincuenta aniversario del genocidio. Entre los asistentes se encontraban dos jóvenes que luego se convertirían en héroes nacionales de la independencia de Armenia: Levan Ter-Petrosian y Vazgan Manukian. Los armenios que vivían en el exterior eran muy radicales y utilizaban a estos grupos de jóvenes para defender sus opciones políticas. Estos grupos clandestinos no solamente fueron fuertemente reprimidos por el sistema soviético², sino que además no encontraban apoyos entre la población. Los *hayastantsis* se encontraban tremendamente cómodos dentro del sistema soviético ya que tenían un mayor nivel de vida que el resto de los conciudadanos soviéticos y sobre todo, tenían protección frente a los turcos.

Esta fue la primera ruptura con los armenios de la diáspora que, incluso hoy, son mucho más tradicionales que los *hayastantsis*. Los *hayastantsis* que han emigrado se ven rechazados por estas comunidades ya que no se adaptan a las normas de los países de acogida. Por ejemplo, una técnica muy utilizada en el sistema soviético era la extorsión a la población. Los *hayastantsis* se acostumbraron a un estilo de vida en el que todo se conseguía de manera ilegal. Así, cuando cayó la URSS y los *hayastantsis* comenzaron a emigrar, la integración dentro de estas comunidades se hizo complicada. Los nuevos emigrantes actuaban tal y como lo hacían en la URSS. Además, para complicar aún más las cosas, las comunidades de la diáspora eran mucho más tradicionales que ellos, lo que generaba tensiones.

En los 70 y, sobre todo en los 80, cuando la situación económica en la URSS se fue complicando, comenzaron a aparecer los primeros problemas. Los activistas que en los 60 y 70 eran apoyados por la diáspora, ahora eran adultos. Habían crecido bajo el radicalismo de la diáspora. Se trataba, sobre todo, de intelectuales sin militancia política y, por lo tanto, sin relación con el gobierno comunista. Estos grupos habían tenido cierto contacto con el exterior y se habían impregnado de las ideas de la diáspora. Uno de los primeros movimientos fue el Orgkomitet (Comité de Organización) que después se convertiría en el famoso Comité Karabag y que más tarde sería el mítico ANM de Levan Ter-Petrosian. La cuestión de Nagorno-Karabag se convirtió en clave para todo el proceso de independencia. La explicación se debe a que los verdaderos ideólogos del movimiento, los armenios de la diáspora, tienen en Nagorno-Karabag un icono casi místico, aunque para los armenios no sea tan importante.

² Por ejemplo, uno de los líderes de la Armenia independiente, Paruir Hairikian, fue condenado a 17 años de prisión por manifestarse a favor de la independencia y de la devolución de las tierras perdidas frente a los turcos.



2. El Movimiento Nacional Armenio ANM

Entre 1988 y 1989, la población armenia se encontraba prácticamente día y noche protestando en la calle. La llegada de Gorbachov había levantado muchas expectativas y al poco tiempo se produjo una gran decepción. Incluso había prometido a los armenios que se les iba a devolver Nagorno-Karabag³ lo que, por otra parte, desató la violencia azerí, provocando situaciones como las matanzas de Sumgait. La crisis económica, los problemas medioambientales y el auge de los nacionalismos frustraron las esperanzas que los armenios habían depositado en Gorbachov. Los jóvenes integrantes del Comité Karabag, alentados por la diáspora, comenzaron a reclamar, en muchos casos violentamente, la separación del enclave de Azerbaiyán. El auge del Comité Karabag fue un auténtico desafío al que los comunistas no supieron responder. Levan Ter-Petrosian utilizaba las manifestaciones para medir el apoyo que tenía en las calles además como un elemento para negociar cuestiones internas con el gobierno soviético. El apoyo de Petrosian y del Comité Karabag era tal que incluso los líderes del PCUS en Armenia, Markariants y Harutianian, acudieron al Congreso fundacional de Movimiento Nacional de Armenia (ANM).

Desde 1989 hasta hoy, armenios y azeríes han estado enfrentados por el control del Alto de Karabag. Incluso ha habido dos guerras abiertas en las que Armenia ha ocupado no sólo la región en disputa, sino también siete distritos de soberanía azerí (Kelbajar, Lachin, Zangelon, Jebrail, Kubatly y parcialmente Fizuli, Agdam). En total, más de 30.000 personas han muerto y 1.000.000 se han visto obligadas a abandonar su hogar. Armenia ha perdido un 18% de la población que ha emigrado⁴ a otros países. La guerra con Azerbaiyán ha provocado un bloqueo liderado por Turquía que ha sumido a Armenia en un profundo atraso económico y social.

Económicamente la situación fue bastante preocupante. Tras la disolución de la URSS la mayoría de las empresas de Armenia cerraron, la inflación del Dram se disparó⁵, el flujo de gas procedente de Georgia se cortó⁶. En los últimos años la situación económica ha mejorado, pero la distribución de la riqueza no es equitativa. Gran parte de la población armenia se encuentra bajo el umbral de la pobreza lo que es especialmente duro para un pueblo que está acostumbrado a unos niveles de vida mejores que sus vecinos.

En lo que se refiere al clima político, los problemas internos son cada vez más graves. Petrosian comenzó a perder la confianza de la población al tiempo que aparecieron grupos de extrema derecha como ARF, Ramgavar, Tseghakram (Raza y Religión) o Zharang (Herencia) que amenazaban la paz social del país. El desencanto de la población con la clase política en general y con el ANM en particular se hizo cada vez mayor. Levan Ter-Petrosian, el líder de la independencia, no supo resolver los problemas de los años posteriores. Al igual que sucede en muchos países africanos, la legitimidad cuasi-mística que otorgan los procesos de independencia no es suficiente para mantenerse en el poder una vez que se enfrentan a los problemas reales de un país independiente.

³“Gorbachev's perestroika in the late 1980s convinced Armenian elites that Moscow could be persuaded to redraw borders in the Caucasus. In February 1988, the regional council of the autonomous region of Nagorno-Karabakh requested that Moscow transfer the entity from the Soviet Republic of Azerbaijan” ICG, *Armenia Internal Instability Ahead*, ICG Europe Report, n. 158 p.1

⁴ La guerra con Azerbaiyán provocó la salida del país de 667.000 armenios de los que 229.000 residían en Yerevan. Este éxodo fue un golpe casi mortal para Armenia ya que se calcula que el 18% de Armenia y el 25% de Yerevan abandonó el país para acomodarse en las comunidades de la diáspora.

⁵ El dram estaba vinculado al rublo, y la crisis que éste sufrió en 1993 hundió a la moneda armenia.

⁶ Entraba por la región de población azerí de Marneuli.



Ter-Petrosian, una vez se vio arrinconado contra las cuerdas, optó por la vía autoritaria y represiva dejando a un lado sus principios democráticos. Petrosian llegó, incluso, a ilegalizar a un partido político como el ARF que, aunque muy radical, tiene sus orígenes en 1894. Además, según el Código Civil armenio corresponde al tribunal supremo y no al Presidente ilegalizar a los partidos políticos. Las acusaciones de autoritario fueron contestadas por el Presidente Petrosian diciendo que el ARF⁷ no era un partido político sino una organización fascista y terrorista⁸. Esta línea dura llevó a antiguos colaboradores, como Vagan Manukian, a retirar su apoyo a Petrosian bajo acusaciones de haber traicionado el espíritu del ANM. Entre los que no habían formado parte de su gobierno la oposición era aún más radical; por ejemplo, Parvir Hairikian líder del CNSDU declaró “*Nuestro presidente es la presentación del diablo*”.⁹ Además, entre otras acciones no democráticas encontramos la clausura de doce rotativos, especialmente aquellos que tenían relación con el ARF lo que además provocó un monopolio televisivo.

3. Las elecciones presidenciales de 1996

Los problemas políticos comenzaron en las elecciones parlamentarias de 1995, aunque se agravaron en 1996 con la celebración de las segundas elecciones presidenciales. Levon Ter-Petrosian se presentaba a la reelección bajo graves acusaciones de corrupción. Su principal rival era su antiguo amigo y colaborador Vazgen Manukian¹⁰.

Las urnas eligieron a Ter-Petrosian bajo graves acusaciones¹¹ de irregularidades¹² electorales. La población se agolpó en las calles y las fuerzas de seguridad no dudaron en emplearse con suma dureza. El balance final fue de doce muertos y varias decenas de heridos además de un gran número de detenidos¹³. Ter-Petrosian se vio obligado a decretar el estado de emergencia. La legitimidad del reelegido presidente armenio se había consumido. La población ya no confiaba en él e, incluso Petrosian había utilizado a las fuerzas de seguridad y los grupos más radicales para controlar a los descontentos. En este momento, hizo su aparición Robert Kocharian, héroe de Karabag y líder radical de los armenios de la zona en disputa.

Petrosian que sabía que no contaba con el apoyo de la población, buscó un elemento extra de legitimación. Como siempre que hay un problema interno en Armenia, se acudió a la cuestión de Nagorno-Karabag para tapanlo. Petrosian escribió una carta abierta¹⁴ en la que se pedía un compromiso para acabar con el problema de Nagorno-Karabag. La población se

⁷ El ARF se crea en 1894 en Tblisi para luego pasar a Armenia. Fue el artífice del período de independencia que disfrutó Armenia entre 1918 y 1920.

⁸ “*ARF is not a political party but rather a terrorist fascist organization*”. Dawisha, Karen y Parrot Bruce (1998): *Conflict Cleavage and Change in Central Asia and the Caucasus*. Londres, Routledge, p. 88.

⁹ *Ibid.*, p. 85

¹⁰ Vazgen Manukian fue Primer Ministro y Ministro de Defensa con Petrosian.

¹¹ “*During the verification process observers noted considerable discrepancies between the number of voters who had signed for and received ballot papers and the number of voter coupons counted in the boxes as recorded on the official protocols. Examples of this were recorded in Yerevan precincts: 5/33, 7/8, 7/24, 7/28, 7/33, 8/17, 8/18, 11/3, and 12/15*” Simon Osborn, *Armenian Presidential Elections, 26-9-1996, Report*, OSCE/ODIHR.

¹² “*With final returns from Yerevan, the capital, still not in from the voting Sunday, Ter-Petrosian had 51.99 percent of the vote, barely over the 50 percent he needed to avoid a runoff*” *New York Times*, September 25, 1996

¹³ “*Riot police were summoned to disperse angry crowds - several people were killed and dozens more were injured*” BBC, 21-2-2003.

¹⁴ “*His open letter in late 1997 calling for compromises with Azerbaijan over Nagorno-Karabakh was his political death warrant, and he resigned in 1998*” ICG, *Armenia Internal Instability Ahead*, ICG Europe Report n. 158, p. 2.

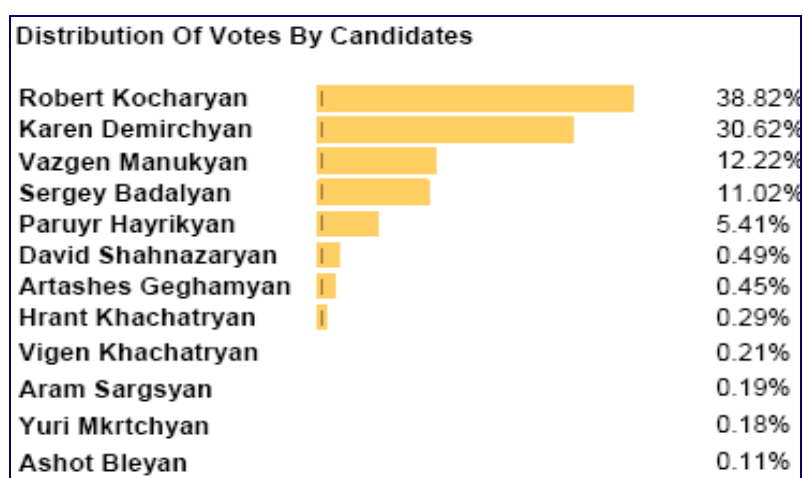


sintió traicionada y exigió la dimisión del reelegido presidente. La presión fue tal que en 1998 Levon Ter-Petrosian, el primer presidente de la Armenia no soviética, dimitió¹⁵. Su puesto lo ocupó el que era Primer Ministro, Robert-Kocharian, un armenio mucho más radical que Petrosian que en Nagorno-Karabag se había convertido en un héroe de guerra. Como vemos, la población Armenia no tolera los gobiernos despóticos, lo que nos hace pensar en un cambio inducido por Occidente en un futuro no muy lejano. Así, también se eliminaría la influencia la influencia rusa en el Transcaucaso.

4. Las elecciones presidenciales de 1998.

La carrera de Robert Kocharian¹⁶ ha estado unida a Nagorno-Karabag, ya que ha ocupado diversos cargos en el enclave: Jefe del Comité de Estado para la Defensa y Presidente de la autoproclamada República de Nagorno-Karabag entre otros. Después de la salida de Petrosian se convocaron elecciones para marzo de 1998. A estos comicios acudían como favoritos el propio Kocharian y Dermichian, antiguo comunista y ajeno al ANM. Las elecciones no atendieron a los estándares democráticos y fueron muy criticadas¹⁷ por la Comunidad Internacional. La victoria, en segunda ronda, fue para Kocharian que logró así alzarse con la presidencia del país.

Fig. 1: Elecciones Presidenciales de 1998¹⁸



Desde que Kocharian llegó al poder, la situación ha empeorado drásticamente. Por un lado se ha producido una radicalización de la política en Armenia y por otro, un empeoramiento de la transparencia electoral. Veamos estos dos puntos:

¹⁵ "Levon Ter-Petrosian resigned as president last Tuesday in a dispute over policy towards the disputed enclave of Nagorno-Karabakh". BBC, 7-2-1998.

¹⁶ "Mr Kocharian, 43, led the Armenian war effort in the conflict over the enclave of Nagorno-Karabakh" BBC, 18-3-1998.

¹⁷ "The observer mission from the Organisation for Security and Co-operation in Europe, one of a number of teams scrutinising the vote on Monday, said electoral law violations had been found at 15 percent of the more than 800 polling stations monitored across the former Soviet republic". BBC, 18-3-2004.

¹⁸ IFES.



En primer lugar, hay que decir que la radicalización de la política, sobre todo en lo que a Nagorno-Karabag se refiere, no ha favorecido la imagen internacional de Armenia. El más claro ejemplo de esta radicalización fue la re-legalización del ARF. Por su parte, el ARF concedió su apoyo parlamentario a Kocharian¹⁹ que ha formado una nueva mayoría parlamentaria junto con el Partido Republicano y el Orinats Yerkir.

Esta radicalización, a la que se oponían tanto Dermichian como Sirkassian, se basa en las ideas comunes del clan de Karabag y del ARF:

- Anti-turquismo
- Apoyo en las fuerzas de seguridad.
- Poca confianza en la democracia como opción política²⁰.

En segundo lugar, todas y cada una de las elecciones que se han celebrado en Armenia desde la llegada de Kocharian han carecido de la transparencia necesaria razón, por la que han sido fuertemente criticadas por la Comunidad Internacional.

Las elecciones parlamentarias de 1999 no fueron una excepción. Armenia recibió críticas tanto del Consejo de Europa²¹, como de la OSCE²², como de la NDI²³. Estos tres organismos elaboraron duros informes en los que se criticaba al gobierno por favorecer a los grupos que le apoyaban en el Parlamento. Sin embargo, ni el presidente Kocharian ni sus más firmes aliados pudieron evitar la victoria del bloque unidad de Sirkissian y Demirchian.

¹⁹ "We brought Kocharian legitimacy through our network" ICG, Armenia Internal Instability Ahead, *ICG Europe Report*, n. 158, 18 de octubre de 2004, p.10.

²⁰ "there is no Western style democracy in Armenia; thus if you want to have an influence on policies you have to be within the ruling power not outside". ICG, Armenia Internal Instability Ahead, *ICG Europe Report*, n. 158, p. 10.

²¹ "However, the delegation expressed serious concern about inaccuracies in the voting lists in several districts, depriving a number of people of their right to vote, and about the strict military way in which some soldiers had to vote". Report of the Council of Europe, Yerevan, May 31, 1999.

²² "The production of ballot papers and their delivery from the RECs to precincts was difficult to verify as it was conducted in a highly non-transparent manner". "Parliamentary Armenian elections", OSCE/OCDHIR, Mayo 1999.

²³ "In other precincts, overcrowding and confusion, the presence of unauthorized persons, and in some cases intimidation caused unrest and inhibited the efforts of voters to cast ballots. In precincts where procedures were not followed and conduct of the voting was poorly controlled, there were election violations such as illegal voting, ballot box stuffing and improper handling of ballots" NDI: "Parliamentary Elections in Armenia: A Final Report by The National Democratic Institute for International Affairs", May 30, 1999.

Fig. 2: Elecciones Parlamentarias de 1999²⁴

"MIASNUTYUN" BLOC (Unity)	41.67% (448133)
COMMUNIST PARTY OF ARMENIA	12.10% (130161)
"RIGHT AND UNITY" Bloc (Iravunk ev Miabanutiun)	7.97% (85736)
ARMENIAN REVOLUTIONARY FEDERATION (Dashnaksutiun)	7.83% (84232)
"COUNTRY OF LAW" (Orinats Yerkir)	5.28% (56807)
NATIONAL-DEMOCRATIC UNION	5.17% (55620)
"DIGNIFIED FUTURE" (Arzhani Apaga)	3.27% (35190)
"UNION OF COMMUNIST AND SOCIALIST PARTIES" Bloc	2.49% (26823)
"POWERFUL MOTHERLAND" (Hzor Hayrenik)	2.31% (24896)
"SELF-DETERMINATION UNION +" Bloc (AIM +)	2.29% (24681)

5. El asalto al parlamento de Octubre de 1999

Las irregularidades cometidas en las elecciones parlamentarias de 1999 pasaron a un segundo plano cuando se produjo el intento de *Golpe de Estado de Octubre de 1999*. En el asalto fueron asesinadas ocho personas entre las que se encontraban el Presidente de la Asamblea Nacional Karen Dermirchyan (Comunista) y Vazgan Sarkissian (Primer Ministro y supuesto delfín político de Kocharian).

Desde luego el objetivo de los asesinos estaba cumplido, ya que lograron desestabilizar el país y acabar con la carrera de algunos políticos como Suren Abramyan (Ministro del Interior). Cuando los *golpistas* entraron en el parlamento su único comunicado fue anunciar que el gobierno estaba arruinando el país²⁵. Se trataba de un grupo de nacionalistas que pretendían llevar a cabo políticas aun más radicales de las que estaba llevando a cabo el Presidente Kocharian²⁶. La autoría no está clara²⁷ ya que Sarkissian era un hombre muy odiado, entre otras cosas por su contribución a la victoria de Petrosian en 1996²⁸. Además, la cuestión es aun más compleja porque Sarkissian fue uno de los que presionó al propio Petrosian para que

²⁴ IFES.

²⁵ "The gunmen accused the government of pursuing disastrous political and economic policies which they said had ruined Armenia". BBC, 28-10-2004

²⁶ "is a patriotic action. This shake-up is needed for the nation to regain its senses." Aivakian, Gagik and Tadevosian, Ara: "Murder In The Parliament – The Consequences" IWPR, 29-10-1999.

²⁷ Otros asesinatos han sucedido en los últimos tiempos en Armenia. Por ejemplo, en marzo de 2003 Armen Sarkisian —hermano del primer ministro asesinado— fue arrestado por el asesinato de Naghdalian, quien era un incondicional de Kocharian. Otros asesinatos siguen sin esclarecerse: el alcalde de Yerevan, Hambartsum Kandilian; el viceministro de Defensa, coronel Abraham Khorkhoruni; el viceministro del Interior, general Artsrun Markarian... etc.

²⁸ "if the opposition received 100 percent of the vote we wouldn't hand over power". Danialian, Mikael: "A Disaster For Democracy Just Waiting To Happen", IWPR, 29-10-1999.



dejara su cargo en manos de Kocharian. Probablemente tenía en mente convertirse en Presidente en las elecciones que finalmente perdió frente a él. Por otra parte, todo se complica más si consideramos que el propio Sarkissian se había alejado del camino del presidente, acercándose más a posiciones pro-occidentales²⁹. De hecho, el primer ministro había tenido algunas reuniones con el entonces Vice-Presidente norteamericano Al-Gore en la que le habrían prometido dinero a cambio de una moderación de su postura en Nagorno-Karabag. Esta hipótesis es perfectamente plausible teniendo en cuenta que en 1999 el proyecto BTC estaba en pleno auge y además el único problema era, y es, la cuestión de Nagorno-Karabag.

Así, algunos periodistas entre los que se encontraba el líder de los golpistas, Nairi Unanian, habían venido reclamando que Kocharian no era el legítimo heredero del sillón de Petrosian. La argumentación se basaba en el origen *no-hayastantsis* puesto que Kocharian había nacido en Karabag³⁰ y no en Armenia. Estos grupos eran un tercer polo en la lucha por el poder, ya que por un lado estarían los partidarios de Kocharian, por otro la oposición y los partidarios de Sarkissian y por último los grupos radicales. Sin tener ninguna vinculación probada, lo que es cierto es que el *Clan de Karabag* directa o indirectamente eliminó a su principal grupo opositor.

Parece que tras las elecciones de 1999, Sarkissian y su bloque Unidad junto con el Partido Comunista de Dermichian podían amenazar la carrera política de Kocharian. La razón era que Sarkissian formaba parte de una influyente familia en Armenia y contaba con el favor de las fuerzas de seguridad³¹. Además, Sarkissian, al igual que Kocharian, era un héroe nacional por sus intervenciones en Nagorno-Karabag. Por último, el Primer Ministro asesinado contaba con grandes apoyos en el gobierno ruso³² y comenzaba a tener lazos entre los líderes occidentales, principalmente con Al Gore.

5.1. Los apoyos de Kocharian después del atentado de 1999

Desde los tristes acontecimientos de 1999 la situación política en Armenia ha cambiado mucho. Robert Kocharian se ha hecho mucho más fuerte gracias al *Clan de Karabag*, a una coalición parlamentaria basada en el radicalismo y a unos comicios irregulares. Veamos estos tres puntos:

El Clan de Karabag está más activo que nunca ya que Robert Kocharian ha continuado con su política de reclutamiento de figuras carismáticas. Su más fiel aliado es Sezh Sarkissian³³ quien comenzó su carrera en los grupos de jóvenes del Partido Comunista de Nagorno Karabag (Komsomol). Por lo tanto, al igual que su mentor, nada tiene que ver con el

²⁹ “*But as prime minister he began to overshadow Kocharian. He would hold meetings with IMF delegations and US vice-president Albert Gore, who promised him vast amounts of "money" and "help" (as requested) if the Karabakh problem is settled*”. *Ibid*.

³⁰ “*It was Sarkisian's pressure that forced then President Levon Ter-Petrosian to step down and make way for Kocharian, who was no more legitimate a president in 1998 than Ter-Petrosian was in 1996. Kocharian, who as a Karabakh man, was not technically even a Armenian citizen, brought a 'Karabakh Clan' to power in the country*”. *Ibid*.

³¹ “*Before his assassination, Sarkisian was considered to be the most powerful politician in the country, with strong links with the military*”. Grigorian, Mark: “*Divining The True Motives Of The Calm Killers of Vazgen Sarkisian*”, *IWPR*, 29-10-1999.

³² “*Russia has cause for serious concern, since it had supported Sarkisian and Demirchian. With both dead, Russia has no one to replace them*” Petrosian, David: “*After Petrosian*”, *IWPR*, 29-10-1999.

³³ Nada tiene que ver con el maltrecho primer ministro.



ANM, ni con el Comité Karabag y es más, cuando existía la URSS, probablemente se oponía a las manifestaciones lideradas por Ter-Petrosian. Sin embargo, años después se ha autoproclamado defensor de los armenios de Nagorno-Karabag³⁴. Desde 1998, Sarkissian ha ocupado diferentes puestos como Secretario de Seguridad Nacional, Jefe de la Comisión Ruso-Armenia o coordinador de la campaña electoral de Kocharian de marzo de 2003.

En lo que se refiere a la coalición gobernante hay que decir que se basa en tres partidos, aunque Kocharian, al igual que Putin, no milita en ninguno de ellos. Según el presidente de Armenia “mi partido es mi pueblo”³⁵, aunque desde las fraudulentas elecciones de 2003 basa su apoyo parlamentario en una coalición de partidos muy heterogénea.

Partido Republicano (HHK): Es el partido más poderoso dentro de la coalición gubernamental. Su líder es el actual Primer Ministro Andranik Markarian, un disidente político de los 70 que incluso estuvo dos años en prisión. En 1995, Markarian se convirtió en vicepresidente del partido y después del asesinato de Sarkissian en el Primer Ministro de Armenia.

Este partido es el que más alejado está de Robert Kocharian e, incluso, se plantea abandonar la coalición si sus excesos verbales sobre Nagorno-Karabag fueran a más. Quizás esté esperando la oportunidad que le puedan brindar desde el exterior para desbancar a Kocharian.

Orinats Yerkir o Partido de la Ley: Es un partido de centro derecha liderado por Arthur Baghadasarian, un intelectual de 35 años con vínculos en Francia y bien visto en Occidente. En muchas ocasiones se ve a Baghadasarian como un posible presidente de consenso en las elecciones de 2008 si Kocharian no se presentara. Incluso se podría pensar en Arthur Baghadasarian como un nuevo Mikhail Saakashvili o Victor Yushenko ya que da el perfil: pro-occidental, moderado y con vínculos con el poder.

ARFD (antiguo ARF o Partido Dashnak): Este partido es el más leal e ideológicamente cercano a Kocharian. Influidor por las radicales ideas de la diáspora, el ARFD mantiene unas posiciones muy duras sobre la cuestión de Nagorno-Karabag. Incluso plantea su deseo de anexión de la región georgiana de Javakhk y de Turquía oriental³⁶.

Sin embargo, la coalición pro-gubernamental no es tan estable como pueda parecer, ya que existen grandes desacuerdos entre los tres partidos que la integran. Arthur Baghadasarian critica abiertamente al Partido Republicano HHK denominándole el partido del dinero³⁷. A su vez, este partido también está en desacuerdo con el ARDF, que se muestra mucho más radical en sus políticas respecto del Genocidio y de Turquía³⁸.

³⁴ “The Armenian army serves as a guarantor of Nagorno-Karabakh security”. *Arminfo*, 10-8-2004 en <http://www.arminfo.am>.

³⁵ “My party is my people”. ICG: “Armenia Internal Instability Ahead”, *ICG Europe Report*, n. 158, 18 de Octubre de 2004, p. 9.

³⁶ Según el programa político del ARFD, la meta es la construcción de la Gran Armenia o *Hai Tahd*: “The creation of an integral Armenia on the lands of Eastern and Western Armenia; the just resolution of the Artzakh issue is one of the stages of Hai Tahd”. *ARF Programme*, en <http://www.arfd.am/english/policy/programme.php>.

³⁷ “Orinats Yerkir leader admits interest in heading new parliament”, *RFE/RL*, 7-6-2003, <http://www.rferl.org>.

³⁸ “Coalition talks occurred against a backdrop of bitter recriminations among leaders of the three parties before and after the contentious parliamentary elections”. Danielyan, Emil: “Armenian Leader Unites Top Allies In New Coalition Government”, *Eurasia Insight*, 24-11-2004, en <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav061303a.shtml>.



En lo que se refiere a la oposición, se muestra dividida y muy centrada en clanes familiares que arrastran una influencia en la vida económica del país desde 1991. Como puntos comunes encontramos la defensa de la economía de mercado, la integración en la UE y un equilibrio entre Rusia y la OTAN. En el conjunto de la oposición cabe mencionar:

El Clan Demirchian: Los herederos del asesinado Karen Demirchian siguen manteniendo mucho poder en Armenia. El lugar del Presidente del Parlamento fue ocupado por su hijo Stepan, que lidera el Partido Popular o Hayastantsi Zhoghovrdakan Kusktsutyun. También preside el Bloque de la Justicia que integra a otros ocho partidos. El mayor problema que tiene esta agrupación política es su base electoral: antiguos miembros de la nomenclatura y nostálgicos del sistema comunista.

Vazgen Manukian: Aunque muy tocado después del gobierno Petrosian y de su derrota en las elecciones de 1998, Vazgen Manukian se presenta de manera personal en el panorama político armenio. Aunque forma parte del Bloque de la Justicia sus relaciones con la oposición no son del todo buenas. Su fuerza electoral es relativa.

El Clan Sarkisian o el Partido de la República³⁹: Los Sarkisian son otra de las familias poderosas de Armenia. Tras el asesinato de Vazgen nombraron a otro familiar como líder del clan. Aram, hermano del Primer Ministro asesinado, ocupó su cargo en el ejecutivo en el período comprendido entre noviembre de 1999 y mayo de 2000.

El Partido de la República, que también forma parte de Bloque de la Justicia, se presenta como uno de los más serios rivales para la coalición gubernamental que apoya al Presidente Kocharian.

El Clan Geghamian y el Partido de la Unidad Nacional (AMK): El AMK está liderado por el antiguo alcalde de Yerevan, Artashes Geghamian, conocido como el *Zhirinovski de Armenia*. Entre sus principales apoyos está la figura de Paruir Kairikian quien en 1998 encabezó las manifestaciones contra Ter-Petrosian.

El Movimiento Nacional Armenio (ANM): Esta agrupación política en su momento, 1991-1998, fue la más importante de Armenia. Su líder es, cómo no, un familiar de Petrosian, su consuegro. En la actualidad el partido tiene muy mala prensa en la sociedad armenia y más que un partido político es considerado como un lobby que además posee dos periódicos⁴⁰.

A pesar de las acciones que están llevando a cabo estos partidos políticos, la población percibe que la oposición y el gobierno guardan grandes semejanzas. Se tiene la sensación de que los grupos opositores están desorganizados y que su único fin es desbancar a Kocharian.

Además, los armenios perciben que la corrupción afecta a todos los partidos políticos, tanto del gobierno como de la oposición. No obstante Armenia es uno de los países más corruptos del mundo. De hecho, el gobierno percibe que la población está harta de los negocios de los políticos pero se encuentra maniatada, ya que la vida política está dominada por unas cuantas familias⁴¹.

³⁹ El Partido de la República nada tiene que ver con el Partido Republicano que forma parte de la coalición gubernamental.

⁴⁰ *Hayakakan Zhamanak y Aravot*.

⁴¹ Ver <http://www.transparency.am>.



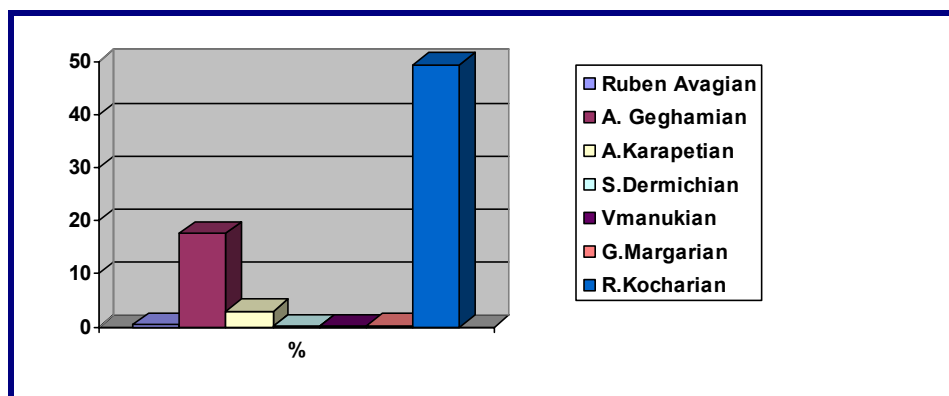
6. La situación política tras el intento de Golpe de Estado

6.1. Las elecciones de 2003

En el 2003 se celebraron tres comicios; las presidenciales de febrero, las parlamentarias de mayo y el referéndum constitucional. Hagamos un mínimo análisis de cada uno de estas convocatorias electorales.

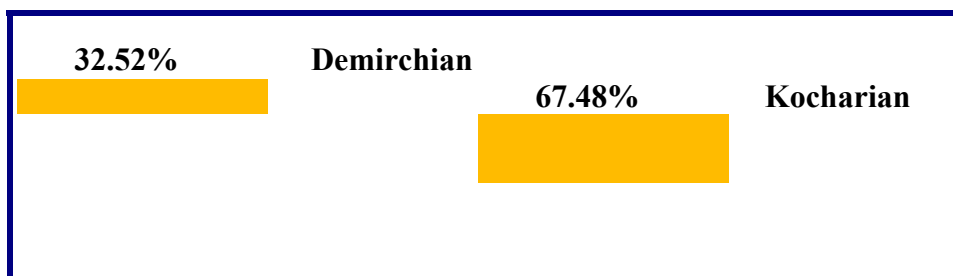
Respecto de las elecciones de febrero de 2003, las presidenciales, hay que decir que fueron el primer test para Robert Kocharian tras el incidente de 1999. El Presidente de la República de Armenia no quería dejar su poder a la suerte electoral. Por este motivo decidió tomar sus propias medidas para lograr los siguientes resultados.

Fig. 3: Primera Ronda de las Elecciones Presidenciales de 2003.⁴²



Como se puede apreciar, la oposición no presentó a un candidato único, condición *sine qua non* para desbancar del poder a Kocharian. En segunda ronda, los candidatos de la oposición que no pasaron el primer corte decidieron pedir el voto para Stepan Demirchian, aunque tampoco lograron su objetivo.

Fig. 4: Segunda Ronda de las Elecciones Presidenciales de 2004.⁴³



⁴² <http://www.elections.am>

⁴³ *Ibid.*



Aunque en la segunda ronda de las presidenciales Kocharian venció cómodamente, las críticas llovieron desde las principales organizaciones de la Comunidad Internacional⁴⁴. Una de las más duras fue la OSCE⁴⁵, que acusó al gobierno⁴⁶, entre otras cosas, de llevar a cabo irregularidades en el recuento⁴⁷. Por ejemplo, la Comisión Electoral Central jugó con el porcentaje de votantes. Al cierre de los colegios electorales el gobierno contabilizó un 43% de participación y, dos horas más tarde, corrigió estos datos elevándolos al 51.5%⁴⁸. Por otro lado, las amenazas a los votantes fueron constantes e incluso se registró un asesinato en las inmediaciones de un colegio electoral⁴⁹.

Incluso, en la segunda vuelta, se produjo la detención⁵⁰ de varios opositores por un período de quince días⁵¹. Estas detenciones se repitieron a lo largo de los meses de febrero y marzo y en la primera semana de abril⁵². Sin embargo, la población no se resignó y salió a la calle para evitar el fraude en las parlamentarias. En abril, cuando los principales líderes detenidos fueron puestos en libertad, en parte gracias a la presión de la Iglesia Armenia⁵³, se organizaron manifestaciones en las calles de Yerevan que, si hubieran contado con el apoyo internacional, podrían haber puesto en aprietos a Kocharian. Se calcula que unas 2000 personas se reunieron⁵⁴ para pedir la dimisión del presidente⁵⁵ o que repitiera las elecciones⁵⁶. Las manifestaciones fueron, de nuevo, fuertemente reprimidas⁵⁷ por las fuerzas de seguridad⁵⁸.

⁴⁴ ODIHR: "Final Report on Presidential Elections in Armenia", 19 February and 5 March 2003, http://www.osce.org/documents/odihr/2003/04/1203_en.pdf.

⁴⁵ "The presidential election in Armenia fell short of international standards for democratic elections". ICG: "Armenia Internal Instability Ahead", *ICG Europe Report*, n.158, 18 de Octubre de 2004, p. 3.

⁴⁶ "The government had its credibility riding on this election, but has failed the test". HRW: "Armenia: Election Marred by Intimidation, Ballot Stuffing", 9-5-2004

⁴⁷ "Voting, counting and tabulation showed serious irregularities, including widespread ballot box stuffing". ICG: "Armenia Internal Instability Ahead", *ICG Europe Report*, n.158, 18 de Octubre de 2004, p. 3.

⁴⁸ "The sudden pike in voter participation from a 43 percent voter turnout figures announced as polls closed to 51.5 percent in an abrupt correction two hours later" CSIS: "The Armenian Parliamentary Election: Trends and Trouble", *Caucasus Election Watch*, 4-6-2004, en <http://www.csis.org>.

⁴⁹ "Several incidents of outright intimidation and coercion as well as a fatal shooting". CSIS: "The Armenian Parliamentary Election: Trends and Trouble", *Caucasus Election Watch*, 4-6-2004, p. 3, en <http://www.csis.org>

⁵⁰ "In the period between the February 19 first round and March 5 runoff of the presidential election, the Demirchian campaign staged several rallies in the center of Yerevan, each of which attracted tens of thousands of supporters". "The Use of Administrative Detention in the 2003 Armenian Presidential Election", *Human Rights Watch Briefing Paper*, May 23, 2003, en http://www.hrw.org/backgrounder/eca/armenia/armenia052303bck2.htm#P138_23076.

⁵¹ "Opposition supporters were placed under administrative detention, some for fifteen days", *HRW*, 24-5-2004.

⁵² "Several men and women were arrested after an April 7 demonstration in central Yerevan, and given administrative fines or terms of detention" Anna Israelian: "Is singing the Armenian national anthem a crime?", *Aravot*.

⁵³ "Head of Armenian Church asks President to Free Opposition Protestors," *Arminfo news agency report*, 1-3-2003.

⁵⁴ Según el presidente del Bloque Justicia, Stepan Dermichian fueron más de 100.000 "More than 100.000 people gathered in peaceful protests against the election falsifications in central Yerevan". Dermichian Stepan "Armenian's Opposition: The next steps", CSIS, Washington D.C, 2004, p. 1.

⁵⁵ "The opposition refuses to recognize the legitimacy of Kocharian's victory in the 2003 presidential vote. For more than a year after the election, the opposition pursued a popular protest strategy against Kocharian" Danielyan, Emil: "Row Over Electoral Reform Splitting Armenian Coalition", *Eurasia Insight*, 23-11-04.

⁵⁶ "Opposition sources asserted that hundreds of people were injured, adding that most avoided seeking medial treatment out of fear of government reprisals, including arrest". Danielyan, Emil: "Armenian opposition vows more protests despite government crackdown", *Eurasia News*, 14-4-04.

⁵⁷ "The police broke up the demonstration that evening, beating pensioners and journalists, using stun grenades, water cannons, electric prods and tear gas". ICG: "Armenia Internal Instability Ahead", *ICG Europe Report*, n. 158, 18-10-2004, p. 4.

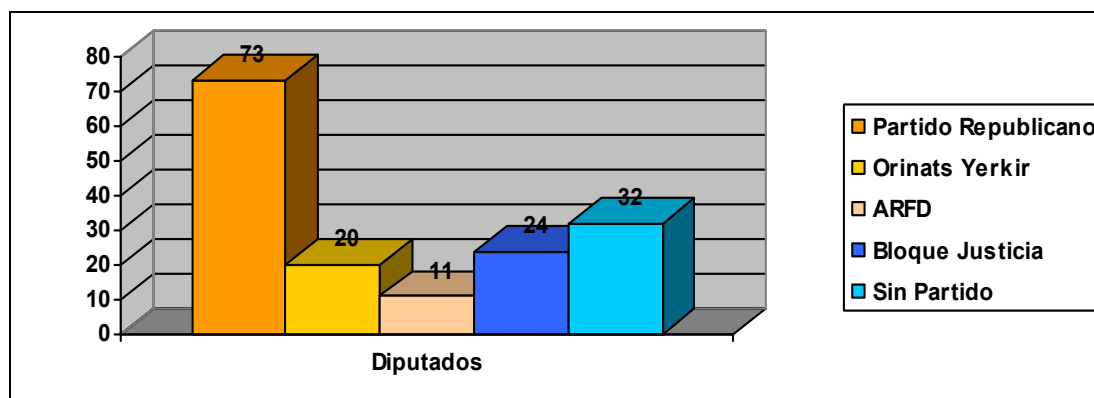
⁵⁸ "Some observers believe that President Kocharian resorted to violence to prove that he maintains control over the police and the army, his staunchest supporters". *Ibid.*



de Armenia⁵⁹. En concreto, se trataba de eliminar la mínima organización que tenía la oposición para no tener problemas en las elecciones parlamentarias de mayo ya que se planeaba dar el golpe definitivo al Bloque de la Justicia. Con este fin se entró por la fuerza en las oficinas de los partidos de la oposición confiscando ordenadores, arrestando a militantes y, finalmente, clausurando⁶⁰ los locales.

En estas circunstancias, se celebraron las elecciones parlamentarias. Al igual que en los comicios presidenciales⁶¹ se produjeron unos resultados favorables a Kocharian bajo graves acusaciones de fraude. Desde el gobierno se financió a los partidos políticos que se sabía que iban a apoyar a Robert Kocharian⁶², lo que nos muestra el grado de corrupción del gobierno Kocharian. La oposición, bastante mermada, fue neutralizada por las irregulares prácticas electorales promovidas por el gobierno. De este modo Robert Kocharian se aseguraba un parlamento favorable:

Fig. 5: Elecciones Parlamentarias de Mayo de 2003⁶³



Hay que destacar que el partido del primer ministro Markarian incrementó su mayoría. Por primera vez en una república ex-soviética, el Partido Comunista no pudo superar la barrera del 5% necesaria para tener representación parlamentaria. Otro elemento reseñable es el gran número de oligarcas que consiguieron su sillón en la Asamblea Nacional, que significa que podrán ejercer una mayor presión sobre la clase política armenia. La llegada de los oligarcas al parlamento armenio supone un seguro para el gobierno puesto que el propio Kocharian carece de partido ya que como él suele decir, su partido es el pueblo. Armenia, con la incorporación de los oligarcas copia el modelo ruso y aleja aun más a su población de la clase política lo que,

⁵⁹ "Government officials said 30 people were seriously injured when police charged about 2,000 opposition protesters in central Yerevan in the pre-dawn hours of April 13". Danielyan, Emil: "Armenian opposition vows more protests despite government crackdown", *Eurasia News*, 14-4-2004.

⁶⁰ "The offices of opposition parties were raided, computers and archives confiscated and staff arrested and interrogated for up to 36 hours", *RFE/RL*, 8-6-2004, <http://www.rferl.org>.

⁶¹ "According to Aravot and Haykakan Zhamanak, two mainstream newspapers, pre-stamped ballot papers, marked in favor of Kocharian, were in circulation prior to the vote", HRW: "Armenia: Election Marred by Intimidation, Ballot Stuffing", 9-5-2004.

⁶² "A civil society monitoring project, undertaken during parliamentary elections in May 2003, revealed troubling inadequacies in the regulation and monitoring of political party financing". *Global Corruption Report 2004*, p.152. <http://www.globalcorruptionreport.com>.

⁶³ Elaboración propia. Datos de <http://www.parliament.am>.



en un futuro, puede ser el caldo de cultivo para una revolución democrática al estilo de la georgiana (este punto será estudiado con mayor rigor en el punto en el que tratamos las relaciones armenio-norteamericanas)

De esta manera, el presidente de Armenia se aseguró una Asamblea favorable para los próximos cinco años. Así, Kocharian ya tenía vía libre para sus reformas constitucionales que ya habían sido rechazadas por la población en el referéndum de 2002. En concreto, el eje del ejecutivo propuso un paquete de medidas centradas en reducir el papel de Parlamento y aumentar los suyos⁶⁴:

- El Parlamento, en principio, tendrá el derecho de nombrar y hacer dimitir al primer ministro. Esto puede ser lo lógico en un Estado democrático, pero en Armenia la división de poderes entre Ejecutivo y Legislativo no existe. Tal y como afirma el líder de la oposición, el Parlamento está sólo para sellar lo que hace el gobierno⁶⁵.
- El Presidente puede disolver el parlamento cuando éste rechace en tres ocasiones a un candidato a primer ministro⁶⁶ propuesto por el Jefe del Estado.
- Kocharian quiere modificar los artículos 50 y 51 de la Constitución en los que se prohíbe que un presidente permanezca más de dos mandatos en el Ejecutivo. Si esta iniciativa siguiera adelante, Kocharian se podría presentar a las elecciones de 2008.

Otra de las medidas adoptadas fue decretar el fin de la doble nacionalidad o, lo que es lo mismo, un ataque directo a la diáspora que rechaza a Kocharian. En cambio un 25% de los refugiados de Karabag gozan ya de nacionalidad armenia. En este punto, el Presidente debe tener cuidado para que Armenia no se convierta en el próximo objetivo de la ola revolucionaria pro-occidental que recorre el espacio post-soviético. Por otra parte el Presidente Kocharian aprobó una ley para que los extranjeros puedan comprar tierras. Se trata del pago por los servicios prestados por parte de los oligarcas, tanto rusos como armenios, que han favorecido su victoria electoral del 2003.

La oposición⁶⁷ y la Comunidad Internacional⁶⁸ presionan⁶⁹ a Robert Kocharian para que celebre un referéndum sobre las 120 enmiendas constitucionales que pretende aprobar. Sin embargo el presidente, apoyándose en las fuerzas de seguridad y en la coalición gobernante⁷⁰ pretende hacerlo sin referéndum y sin adecuarse a los principios democráticos. Esta actitud antidemocrática, unida a la posición estratégica de Armenia pueden convertir a esta pequeña

⁶⁴ "Draft of constitutional reforms of Armenia contains a point depriving government of right to pass resolutions equivalent to law", *Arminfo*, 16-9-2004, <http://www.arminfo.am>.

⁶⁵ "Today the main role of the Parliament is merely to stamp governmental decisions" Dermichian, Stepan: *Armenia's Opposition: The Next Steps*, CSIS, Washington D.C, 2004, p. 2.

⁶⁶ "All real power flows from the presidency and in the wake of the parliamentary elections, President Kocharian seems certain enhance his rule". CSIS: "The Armenian Parliamentary Election: Trends and Trouble", *Caucasus Election Watch*, 4-6-2004, p. 3, <http://www.csis.org>.

⁶⁷ "The opposition, which has its own set of proposals, says it will make the referendum a vote of confidence on Kocharian". ICG: "Armenia Internal Instability Ahead", *ICG Europe Report*, n. 158, 18-10-2004, p. 5.

⁶⁸ "The government must submit the package to a new referendum by June 2005, according to PACE requirements". *Ibid*.

⁶⁹ "Armenian electoral officials were under greater pressure from both the Armenian government and from the international community to improve the voting process and ensure greater transparency in the vote count". CSIS: "The Armenian Parliamentary Election: Trends and Trouble", *Caucasus Election Watch*, 4-6-2004, p. 1, <http://www.csis.org>.

⁷⁰ "Armenian President, allies continue to mull constitutional amendments", *RFE/RL*, 16-9-2004, <http://www.rferl.org>.



república en el objetivo de la una nueva Revolución de la Rosa o Naranja. Además el lobby armenio-norteamericano vería con muy buenos ojos un cambio de gobierno ya que Kocharian no es un presidente cómodo para ellos. Si, además, añadimos que la situación socio-económica de los armenios es mucho peor incluso que en los tiempos de la URSS, se podría afirmar que estamos ante las condiciones para un cambio de rumbo en la historia de Armenia. Sin embargo, el obstáculo podría ser el Kremlin, que quizás no toleraría un nuevo golpe tras los de Georgia y Ucrania.

6.2. La situación en el 2004.

La situación en el año 2004 es un calco de la que se viene repitiendo en los últimos años en Armenia: gran crecimiento económico⁷¹, enormes diferencias entre la población y gran represión política. Analicemos estos tres aspectos.

Desde 1998 la economía armenia viene creciendo a un ritmo más o menos constante del 8%, a pesar de la crisis monetaria del rublo y de los desagradables acontecimientos políticos de 1999. Parece ser que la economía ha adoptado una vía de liberalización adecuada y que las privatizaciones caminan por buen camino. Esta situación ha provocado que las variables macroeconómicas atraigan a los inversores extranjeros y que quizás sea más conveniente un gobierno favorable a los intereses occidentales.

Aprovechando las comunidades de la diáspora, los armenios están disfrutando de inversiones de empresas, principalmente norteamericanas, cuyos titulares son ciudadanos, de origen armenio pero con otras nacionalidades como estadounidense, francesa o británica. Esta es una primera vía de penetración para otras acciones posteriores de carácter más político. El problema es que en muchos casos los beneficios de estas empresas vuelven al exterior lo que incide en otro de los graves problemas del país: la volatilidad del capital, que sale al exterior unido a los grupos mafiosos desembocan en pobreza porque el dinero está en manos de estos grupos. Aunque es cierto que se ha ido reduciendo el porcentaje de armenios que viven bajo el umbral de la pobreza, todavía es muy elevado. En el año 2003, un 43% de los armenios⁷² vivía en estas penosas circunstancias, doce puntos menos que en 1999. En el conocido índice Gini en el que cero es la igualdad absoluta, Armenia tiene un coeficiente del 0,44 (2003) que aunque preocupante mejora el de 1999, en 0,59.

Lo que la población armenia percibe es que las condiciones de vida han empeorado mucho desde la desaparición de la URSS. En 1989, un 14% de los armenios vivía por debajo del umbral de la pobreza. Desde esta fecha, factores como las guerras de Nagorno Karabag, la crisis económica euroasiática o la continua reducción de los servicios sociales por parte del gobierno armenio, han provocado que los armenios vivan en unas condiciones muy precarias. El gobierno de Armenia se encuentra en una difícil situación, ya que necesita un crecimiento económico continuado para reducir este porcentaje. Según el CSIS, Armenia necesita crecer al 6% durante los próximos diez años, para alcanzar el objetivo de 20% de armenios bajo el umbral de la pobreza (2015). Por el momento, el importante crecimiento económico de los últimos años es la única legitimidad que tiene el gobierno de Kocharian ya que la represión

⁷¹ "Armenia has enjoyed consistent double-digit growth and substantial economic progress compared to its neighbours" Oskanian, Vartan "Armenian's evolving relations with the United States and Europe". CSIS, Washington D.C, 2004, p. 3.

⁷² CSIS: "Armenia and Georgia: Preparing for the Millenium Challenge", Russian and Eurasian Program, Caucasus Initiative, Hills Program on governance, Washington D.C, 2004, p. 4.



política ha sido continuada desde su llegada al poder. En estas penosas circunstancias, la vulnerabilidad del gobierno Kocharian es grande, ya que necesita del capital armenio procedente de EE.UU para mantenerse en el gobierno y un desplome económico podría llevar consigo un desplome político. Parece ser que Estados Unidos podría tener la clave para dejar caer a Kocharian y que su gran aliado, Rusia, no podría evitarlo.

Para complicar más las cosas, durante el año 2004 el nivel de represión no ha hecho más que aumentar. En abril, las manifestaciones que pedían apertura política, influidas por el cambio en Georgia, fueron duramente reprimidas⁷³. Periodistas, opositores y otros manifestantes en general, fueron encarcelados y posteriormente condenados a injustas penas de prisión. Por ejemplo, un manifestante que entró en una comisaría de policía con una botella de plástico fue condenado a cumplir una pena de 18 meses, mientras que los represores de las manifestaciones de abril tan solo tuvieron que pagar una multa de 200 \$.

Sin embargo, los desaires del presidente de Armenia alcanzan a instituciones como el Consejo de Europa. Concretamente, Kocharian dijo de esta respetada institución que no era el mejor lugar para reunirse con la oposición⁷⁴. Declaraciones como éstas y esfuerzos llevados a cabo en Bruselas y Washington por la diáspora pueden conseguir que Armenia sea el próximo objetivo de la ola revolucionaria democrática que recorre la antigua URSS. Sin lugar a dudas es necesaria una política wilsoniana de mayor dureza para con el régimen de Kocharian que evite lo que está sucediendo en Armenia, pero esta política democratizadora debe alcanzar a todos los países de la zona incluyendo a los que tienen recursos petrolíferos como, por ejemplo, Azerbaiyán.

Según Stepan Dermichian, Armenia vive bajo una organización de falsificación, violencia y control de los medios de comunicación y con una oposición decorativa⁷⁵. Con este panorama político y con una situación social como la que vive Armenia, se dan las condiciones necesarias para un cambio al margen de las urnas.

7. La situación regional e internacional de Armenia.

7.1. Rusia

Tal y como viene sucediendo desde hace mucho tiempo⁷⁶ las relaciones con Rusia siguen siendo fundamental es para Armenia. Incluso, Yerevan piensa que su supervivencia depende de mantener unas fuertes relaciones con la Federación Rusa. Por este motivo tiene establecido un marco jurídico-político:

- El Tratado de Seguridad Colectiva de Tashkent de 1992, y su posterior revitalización con la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO).

⁷³ "The Armenian government's brutal crackdown against opposition protest this April, its attacks on journalists, the ransacking of opposition headquarters and political arrests were blatant contradiction of democratic standards". Welt, Cory, "A new vision for Armenia", *Eurasianet.org*, 24-6-2004, p. 1.

⁷⁴ "saying that the Council of Europe is not the best place to settle arguments with political arguments". Welt, Cory: "A new vision for Armenia", *Eurasianet.org*, 24-6-2004, p. 1.

⁷⁵ Dermichian, Stepan: *Armenia's Opposition: The Next Steps*, CSIS, Washington D.C, 2004, p. 3.

⁷⁶ "Armenia's most important partner has been Russia-a country that several historical episodes has served as guarantor of physical existence of Armenia". Martirosian, Tigran: "Armenian Foreign Relations after the Presidential Election", *CSIS Caucasus Election Watch*, 6-3-2003, p. 2, <http://www.csis.org>.



- El Tratado de Amistad y Cooperación de 1999.

Sobre esta base, Armenia y Rusia han creado una relación estratégica centrada en lo económico, en lo político y en lo militar. En este último campo Moscú mantiene abiertas dos bases en Armenia: la de Yerevan con 3.000 soldados y la de Giumri con 5.000. Además, Moscú mantiene tropas en su frontera con Turquía, actuando como elemento de disuasión para Ankara quien, ya en 1993, realizó un despliegue militar masivo. Otros aspectos reseñables de la relación armenio-rusa son los fondos que Rusia suele enviar al ejército armenio o el envío de oficiales armenios a las academias militares rusas.

Una de las acusaciones más graves que se han vertido sobre la Federación Rusa ha sido la de transferir armas a Armenia⁷⁷. La explicación de Moscú y Armenia es que el tratado CSTO tiene una cláusula por la que los firmantes pueden comprar armas al precio que marque la Federación Rusa⁷⁸. Estas transferencias de armamento están bajo la acusación de violar el Tratado FACE.

Esta relación entre armenios y rusos tiene una explicación lógica e histórica. Los armenios tienen presentes el Genocidio de 1915 y el asunto de Nagorno Karabag no ha hecho más que recordárselo. Al igual que sucede con el pueblo hebreo, aquellos pueblos que han sufrido un genocidio necesitan unas garantías de seguridad muy superiores al resto. Por esto motivo, Yerevan busca en Moscú a su protector frente al enemigo otomano.

Sin embargo, la “Guerra al Terrorismo” ha reducido la exclusividad militar rusa en Armenia. Aunque Moscú sigue siendo el actor militar más importante del país, empieza a percibirse la entrada de Estados Unidos en los asuntos armenios. La compatibilidad entre Rusia y Estados Unidos en Armenia pasa por que Washington acepte el rol especial de la Federación Rusa en este país⁷⁹. Desde Moscú se teme que EE.UU pueda dar un golpe de timón, semejante al de Georgia, eliminando así todo vestigio de poder ruso en la región. De hecho desde Yerevan no se han visto con buenos ojos el reciente acercamiento entre Moscú y Ankara que se cristalizó en la visita del presidente Putin a Ankara. Incluso el presidente ruso pidió que se resolviera los problemas entre Armenia y Turquía⁸⁰. Esta inesperada reacción del presidente ruso puede ser aprovechada por otra potencia para dar un golpe de timón en la zona.

Además, comienzan a aparecer artículos entre los armenios de la diáspora en el que se cuestiona el papel de Rusia como el garante de la seguridad de Armenia. Por ejemplo, el pasado 15 de enero el *Wall Street Journal* publicó un artículo en el que podíamos leer la siguiente frase “*Armenia can live in peace and prosperity ever alter at the tender mercies of neighboring Turkey by removing the Russian military bases*”.⁸¹ En esta misma línea se

⁷⁷ Ver Bailes, J.K., Alison, Hagelin Björn, Lachowski, Zdzislaw, Perlo-Freema, Sam, Stalenheim, Petter y Trofimov, Dmitri (2003): *Armament and disarmament in the Caucasus and Central Asia*. Estocolmo, SIPRI.

⁷⁸ “*ODKB treaty under which prices for arms deliveries are determined by Russia’s domestic prices came into force in January 2005*”, *RIA News Agency*, 17-1-2005.

⁷⁹ “*If the West accepts Russia’s special role in the region Armenia will have to find the delicate equilibrium that allow reliance on Russia’s stabilizing capability but will prevent a return to unilateral domination*”. Martirosian, Tigran: “*Armenian Foreign Relations after the Presidential Election*”, *CSIS Caucasus Elections Watch*, 6-3-2003, p. 2, <http://www.csis.org>.

⁸⁰ “*Vladimir Putin describing Turkish Cypriot isolation as unfair and pledging help to resolve the disputes between Turkey and Armenia*”, *Turkish Daily News*, 15-1-2005.

⁸¹ Phillips, David, en *The Wall Street Journal*, 15-1-2005.



expresó Susan Sach en su artículo “*Armenia’s isolation grows only deeper*”,⁸² de 9 de diciembre de 2004.

Desde el punto de vista económico, Yerevan trata de equilibrar las relaciones exteriores aunque mantiene a Moscú como su principal socio comercial tal y como demuestra que en 2003 el 15% de las exportaciones tuvieron por destino la Federación Rusa⁸³. Además, la presencia de empresas rusas en Armenia es muy importante, destacando principalmente UES, Armentel o Armenia Saving Bank recientemente comprado por un banco ruso. Lo más importante es el control de la empresa de gas ArmRosGazprom que, como su nombre indica, es propiedad de Gazprom. De hecho, en los dos últimos años, la Federación Rusa ha sido el principal inversor en el país trascaucásico. Estos movimientos nos muestran nuevamente que la Federación Rusa mantiene una posición de dominio sobre el sector energético armenio.

A modo de agradecimiento, el presidente Robert Kocharian pagó la histórica deuda que Armenia tenía con la Federación Rusa cediendo a manos rusas las mejores empresas del país, entre las que destacan la central eléctrica de Razdan, la de Marz y dos centros de investigación. Además, ahora Rusia posee el 5% de las acciones de las empresas de armamento armenio. En esta misma línea, desde febrero de 2003, Moscú controla las finanzas de la controvertida central nuclear de Medzamor⁸⁴. Esto es un nuevo elemento más en el control ruso sobre el sector energético armenio, lo que, al fin y al cabo, limita la acción exterior de Armenia.

Con todos estos datos nos resulta más fácil entender la presencia de oligarcas armenios en la Asamblea Nacional. Realmente son el enlace entre Armenia y Rusia en el campo de los negocios. En este mismo sentido tenemos que analizar la presencia de individuos como Aram Abramian, quien representa los intereses de Armenia en la Duma rusa. Este armenio con pasaporte ruso salió elegido como diputado en las últimas elecciones parlamentarias rusas bajo las siglas SAR. Se trata del primer ruso de etnia armenia que accede a la Duma. Aram Abramian⁸⁵ también es el encargado de defender los intereses de la diáspora armenia en Rusia que sigue teniendo un papel importante en la economía del país del Transcaucaso.

Las relaciones económicas entre Rusia y Armenia más el papel de los oligarcas en la emergente economía Armenia complican más aún la situación del país. La corrupción sigue creciendo y por ende las desigualdades también. La población por su parte se siente cada vez más alejada de la clase dominante que ocupa los principales cargos tanto en la política como en la economía.

Parece que tanto Kocharian como Putin⁸⁶ eligieron la opción equivocada en las últimas elecciones ucranias. Ambos mandatarios se apresuraron a felicitar al oficialista Yanukovich. En el caso de Kocharian, no se encuentra en posición de buscarse más enemigos ya que su legitimidad se encuentra en entredicho.

⁸² “*For young Armenians a promised land without promise*”, *The New York Times*, 9-12-2004.

⁸³ Dato obtenido de ICG: “*Armenia Internal Instability Ahead*”, *ICG Europe Report*, n. 158, 18-10-2004, p. 5.

⁸⁴ “*Armenia to give Russia control of nuclear power plant’s finances*” *Associated Press*, 5-2-2004.

⁸⁵ Este oligarca armenio de nacionalidad rusa tiene negocios de diamantes en Armenia.

⁸⁶ “*Putin usually quick congratulate Yanukovich on his fraudulent victory over Western-leaning challenger Victor Yushchenko*”, *Eurasianet*, 13-12-2004.



7.2. Estados Unidos

La relación entre Estados Unidos y Armenia no es sencilla. La existencia de una gran comunidad armenia en el país norteamericano genera cierta presión sobre la Casa Blanca a la hora de trazar las líneas generales de la política exterior. Sin embargo, las necesidades energéticas de los Estados Unidos provocan un mayor acercamiento a Azerbaiyán que es visto con muy malos ojos por el *lobby* armenio⁸⁷.

A este enfrentamiento se le une un dato más: la preferencia de Estados Unidos por Turquía frente a Irán, gran aliado de Armenia. Como todos sabemos, las relaciones entre Turquía y Azerbaiyán son excepcionales; hasta el punto de que Aliyev padre solía utilizar la frase “una nación, dos Estados”. Sin embargo Armenia mantiene muy buenas relaciones con la República Islámica de Irán algo que molesta a los Estados Unidos. La comunidad de la diáspora considera que la política de la Administración Bush es profundamente favorable a Azerbaiyán debido, sobre todo, a los intereses petrolíferos.

Sin embargo, aunque es cierto que las relaciones entre Washington y Bakú son muy buenas, hay que decir que la opción de la secretaria de Estado es mejorar las relaciones entre Armenia y todos los países del Cáucaso, incluyendo a Turquía⁸⁸. El motivo es claro, pretende que se cree una estabilidad regional para el desarrollo del oleoducto BTC⁸⁹. Si para ello hubiera que preparar un cambio de gobierno, estarían dispuestos a trabajar.

Para ayudar, Estados Unidos está aportando importantes sumas de dinero a la República de Armenia. En el año 2003 Washington concedió 90 millones de dólares a través de USAID, una cifra solamente superada por la destinada a Israel, Egipto y Georgia⁹⁰. Además tanto Armenia como Georgia, forman parte de iniciativa norteamericana *Millenium Challenge Account* (MCA) por la que Washington ha destinado 1.000 millones de dólares para el desarrollo de 16 países que considera claves para el futuro mundial. El único requisito para estar dentro de este programa es ir haciendo progresos en el camino hacia la democracia y la economía de mercado⁹¹.

Desde el 11-S las relaciones armenio-norteamericanas han mejorado mucho, llegando incluso a prestar asistencia a Yerevan desde el punto de vista militar. En enero de 2002 el Congreso de los Estados Unidos decidió levantar la Sección 907 de la *Freedom Support Act* que prohibía la ayuda militar tanto a Armenia como a Azerbaiyán. Incluso a principios de este año, Estados Unidos aprobó dos paquetes de 5 millones de ayuda militar, uno para Armenia y otro para Azerbaiyán. Además, también abrió sus academias militares a los expertos armenios en desminado⁹², aunque hay que decir que con un interés claro, enviarlos a Irak para que trabajen en este campo.

⁸⁷ Para tener una visión política de la diáspora armenia, véase <http://www.anca.org>.

⁸⁸ “US envoy urges Turkey to open border with Armenia”, *Arminfo*, 15-9-2004, <http://www.arminfo.com>.

⁸⁹ “Armenia will urge Washington not to focus excessively on oil wealth and pipelines or to form geopolitical relationship in the region without considering Armenian interests”. Martirosian, Tigran: “Armenian Foreign Relations after the Presidential Election”, *CSIS Caucasus Elections Watch*, 6-3-2003, p. 3, <http://www.csis.org>.

⁹⁰ CSIS: “Armenia and Georgia: Preparing for the Millenium Challenge”, Russian and Eurasian Program, *Caucasus Initiative, Hills Program on Governance*, Washington D.C, 2004, p. 1.

⁹¹ “Oskanian asserted that Armenian’s inclusion in the program has made the country more focused on matters of governance, democracy, rule of law and human rights”. Welt, Cory: “A new vision for Armenia”, *Eurasianet.org*, 24 de junio de 2004, p. 1.

⁹² “is planning to dispatch a small unit of Armenian non-combat troops (50 military doctors, sappers and truck drivers) to Iraq” *Armenia Liberty*, 29-11-2004. <http://www.armenialiberty.org>.



Precisamente la cuestión de Irak es una de las que más preocupa a la población armenia, por que entre Yerevan y Bagdad tan solo hay 750 km. y, sobre todo, por los 20.000 armenios que viven en el país árabe⁹³. La comunidad armenia ya está sufriendo los primeros ataques por la intención declarada del gobierno de enviar a Irak un grupo de especialistas en desminado⁹⁴.

Sin embargo no podemos olvidar la histórica hostilidad de Robert Kocharian hacia Occidente⁹⁵, tal y como prueba la baja participación de Armenia en las diferentes actividades de la Asociación Para la Paz. Si a esto le sumamos el antiturquismo, tenemos la clave para explicar su ausencia en la última Cumbre de la OTAN en Estambul. A pesar del desplante, el secretario general de la Alianza sí decidió visitar al país transcaucásico el pasado mes de noviembre⁹⁶.

7.3. Turquía.

A nadie se le escapa que las relaciones entre los dos países son gélidas⁹⁷. No hay relaciones diplomáticas debido básicamente al Genocidio⁹⁸ de 1915 y al problema de Nagorno Karabag⁹⁹. En Armenia, sobre todo entre los más nacionalistas entre los que se encuentra el actual presidente Kocharian, existe la sensación de que el Tratado de Gumru de 1921 por el que se fijó la frontera entre los dos países ya no es válido¹⁰⁰.

Como se puede apreciar, las relaciones entre los dos Estados son malas y el futuro es relativamente oscuro. Sin lugar a dudas, un primer gesto que favorecería las relaciones armenio-turcas sería la apertura de la frontera. Esta iniciativa dinamizaría las economías de Armenia¹⁰¹ y de la Turquía Oriental¹⁰². Según algunas estimaciones, si se levantara el bloqueo la economía armenia crecería entre un 30 y un 50 por ciento¹⁰³ ya que hasta ahora las

⁹³ "By Anna Saghalian Representatives of Armenian community in Iraq believe that the suspected car bomb explosion near the Armenian Church St Grigor the Illuminator in Baghdad could be connected with Armenia's plan to send non-combat troops to Iraq", *Armenia Liberty*, 29-11-2004. <http://www.armenialiberty.org>.

⁹⁴ "Iraqi Armenians Link Explosion Near Armenian Church in Baghdad to Armenia's Intention to Send troops to Iraq". *Ibid*.

⁹⁵ "Armenia's will seek to make maximum use of opportunities provided by the agreement such as cooperation in areas relating to democracy". Martirosian, Tigran: "Armenian Foreign Relations after the Presidential Election", *CSIS Caucasus Elections Watch*, 6-3-2003, p. 2, <http://www.csis.org>.

⁹⁶ "He will meet with President Robert Kocharian, with Prime Minister Andranik Markarian, Minister of Foreign Affairs Vartan Oskanian and with Minister of Defence Serg Sarkisian. He will also address the Yerevan State University". NATO Press Release, 4-11-2004, <http://www.nato.int>.

⁹⁷ "Bilateral relations could not further improve for long years, as Armenia did not give up so-called genocide allegations and carried on its occupying policy", *TurkishPress*, "Relations with Armenia" 10-12-2004, <http://www.turkishpress.com>.

⁹⁸ "efforts to make so-called genocide allegations to be recognized in international field in its foreign policy priorities". *Ibid*.

⁹⁹ "keeping nearly 20 percent of Azerbaijan territory under occupation and not complying with no: 822, 853, 874 and 884 resolutions of the U.N." *Ibid*.

¹⁰⁰ "Armenia used the expression of "West Armenia" for Eastern Anatolia region of Turkey in its independence declaration and showed Mountain Agri as the state emblem in its constitution. Armenia did not recognize 1921 Kars Agreement and Gyumri (Gumru) Agreement which determines the border between the two countries". *Ibid*.

¹⁰¹ "Economic and commercial relations between Turkey and Armenia continue to be limited by selling of goods indirectly via Iran and Georgia". *Ibid*.

¹⁰² "We remember very well it was open in 1991-1992, and everyone here is for the opening of the border; it would create new economic opportunities for Turks and for us": ICG: "Armenia Internal Instability Ahead", *ICG Europe Report*, n.158, 18-10-2004, p. 28

¹⁰³ Danielyan, Emil: "Armenia frustrated as ties with Turkey remain strained", *Eurasianet.org*, 28-5-2004.



exportaciones armenias van vía Irán o Georgia¹⁰⁴. No obstante, el levantamiento del bloqueo no parece cercano en el tiempo, habida cuenta del apoyo que ha recibido Turquía por parte de la UE. Se debe criticar a la Comisión Europea ya que ni siquiera ha mencionado dicho bloqueo en las recomendaciones que le ha hecho a Ankara¹⁰⁵ para la futura adhesión. La cuestión del bloqueo es uno de los elementos que más están desgastando al gobierno de Kocharian. La población percibe que su bajo nivel de vida es consecuencia directa de esta cuestión¹⁰⁶.

Aunque formalmente el ejecutivo afirme que desea la normalización de las relaciones entre los dos países, miembros del ARFD han expresado en varias ocasiones que no desean tal normalización y que incluso vetarían la presidencia turca de la OSCE (2007)

7.4. Irán

Por el contrario, las relaciones entre Irán y Armenia son excelentes. Ambos países comparten una historia común ya que la Armenia actual fue durante mucho tiempo una provincia del Imperio Persa. De hecho, hoy en Irán residen más de 100.000 armenios pertenecientes a la diáspora que disfrutan de privilegios legales y económicos.

Las relaciones entre los dos países se centran especialmente en el tema energético. Armenia considera a Irán como su principal suministrador de energía una vez ha sufrido el bloqueo desde Azerbaiyán. Irán fue quien mantuvo abastecidas las ciudades armenias cuando el país sufrió los cortes más severos (1992-1994).

En mayo de 2004 se firmó el acuerdo de construcción de un gaseoducto que llevará gas a Armenia desde el Mar Caspio. El coste total del gaseoducto es de 140\$ millones de dólares que serán pagados en su integridad por la empresa rusa Gazprom¹⁰⁷. Una vez concluido el gaseoducto en 2007 Armenia tendrá cubierto un tercio de sus necesidades¹⁰⁸. Además, los dos Estados comparten importantes instalaciones eléctricas en la frontera, en la zona de del río Arax¹⁰⁹.

El otro campo importante en las relaciones entre Irán y Armenia es el transporte¹¹⁰. Debido al comentado bloqueo de la frontera turca, Irán representa una importante vía de comercio para un pueblo con pasado comercial como el armenio. Por otro lado, Irán ve en Armenia una puerta a Rusia y al Cáucaso, sobre todo teniendo cuenta las especiales relaciones, diplomáticas de Teherán.

¹⁰⁴ “Armenia continue to be limited by selling of goods indirectly via Iran and Georgia and by shuttle trade in limited number of flights between the two countries”. *TurkishPress*, “Relations with Armenia”, 10-12-2004, en <http://www.turkishpress.com>.

¹⁰⁵ “European Union’s executive commission recommended that Turkey start negotiation for full membership without first having to end its rail and land blockade of Armenia”. *Ibid.*, p. 2.

¹⁰⁶ “Every day the government tells us our economy can flourish without opening the Turkish border and without solving the Karabakh problem”. Sach, Susan: “Armenia’s isolations grows only deeper”, *The New York Times*, 26-12-2004.

¹⁰⁷ El gasoducto tiene 140 Km de los que 40 transcurren por territorio armenio y 100 por territorio iraní.

¹⁰⁸ Dato obtenido de ICG: “Armenia Internal Instability Ahead”, *ICG Europe Report*, n. 158, 18-10-2004, p. 29.

¹⁰⁹ “electricity line is planned, as well as a shared hydroelectric power station along the border on the Arax River”. *Ibid.*

¹¹⁰ En términos relativos, la frontera iraní es muy importante para Armenia, ya que supone el 20% del total de sus fronteras.



En el sentido inverso, Armenia también utiliza a Irán como salida a su comercio, sobre todo hacia Rusia. Sin embargo esto plantea problemas, ya que las carreteras iraníes son peores que las armenias e Irán carece de una red de ferrocarril fiable¹¹¹. Además, todo lo que procede de Irán difícilmente puede entrar en el mercado norteamericano.

Por último, Teherán y Yerevan comparten constantes en su política exterior como puede ser su oposición a los movimientos panturquistas o su oposición al nacionalismo azerí¹¹². Esta cercanía incrementa el aislamiento de Armenia ya que uno de sus principales valedores, el lobby armenio en Washington, encuentra ahí su freno a la hora de obtener fondos de la Administración Americana.

8. Conclusiones

Con los antecedentes de Ucrania y Georgia parece que Armenia podría ser el próximo episodio de la ola de democratización que recorre el espacio postsoviético. Parece tan impensable como en los casos anteriores que se de un golpe de timón y que haga cambiar el rumbo de esta nación. Sin embargo, hay que decir que se está incrementando la ayuda por parte de los Estados Unidos. Por su parte, Yerevan ya ha hecho los primeros gestos de complacencia hacia Washington enviando tropas a Irak bajo el paraguas de la *War on Terror* (veremos si este gesto es suficiente para EE.UU.). Quizás el envío de tropas a Irak complique la situación de los miles de armenios que viven en países árabes.

Aunque algunos han esgrimido que Armenia se encuentra demasiado unida a los destinos de Rusia, ése no es el verdadero problema para que se produzca el cambio. Como vimos en Georgia y sobre todo en el caso de Ucrania, los vínculos con Moscú no son problema para este tipo de cambio. De hecho, parece que es un elemento que fomenta el cambio ya que así se le va recortando protagonismo al Kremlin, una de las obsesiones de algunos dirigentes anclados en la Guerra Fría.

Los verdaderos problemas para un cambio de rumbo real de Armenia son sus privilegiadas relaciones con la República Islámica de Irán y sobre todo su animadversión hacia Turquía. Washington pretende que se produzca una aproximación entre Armenia y Turquía y al mismo tiempo que se aleje de Teherán. Sin embargo, esta tarea no va a ser fácil ya que las filias y las fobias se remontan en el tiempo y tienen raíces muy profundas. En la actualidad, la población Armenia comienza a tener recelos hacia las autoridades moscovitas debido sobretodo a su reciente acercamiento a Ankara.

Para Moscú, Armenia mantiene una importancia vital ya que es el último reducto que le queda en el Transcaucaso después de la entrada norteamericana en Georgia y Azerbaiyán. Si Rusia tuviera que salir por la puerta trasera se vería por parte de los secesionistas caucásicos como un nuevo signo de debilidad y, quizás, podría ser utilizado para intentar otro Beslán.

En lo que se refiere a Nagorno-Karabag, la población Armenia empieza a encontrarse harta de una cuestión que sólo la ha traído desgracias: una guerra, un bloqueo, un presidente autoritario... etc. La población procedente de Karabag cada vez es rechazada más debido a que

¹¹¹ La construcción de una red de transportes fiables en Irán costaría 1.5 billones de \$ americanos Sach, Susan: "Armenia's isolations grows only deeper", *The New York Times*, 26-12-2004.

¹¹² Para Teherán, el nacionalismo azerí es una amenaza para la integridad territorial puesto que tiene una población azerí de 10 millones, que en algunas ocasiones ha expresado sus deseos de crear el Gran Azerbaiyán.



obtienen privilegios que ellos no tienen. Estos motivos y otros motivos han provocado que el asunto de Karabag ya no sea una salida que tape todos los otros problemas que tiene Armenia.

Tanto Moscú como Washington desean acabar con este conflicto enquistado. Prueba de ello es la reunión que Putin y Bush tienen prevista para el 28 de febrero en Eslovenia. El tema estrella es Nagorno-Karabag. Parece ser que tanto el gobierno norteamericano como el ruso pretenden que la región no presente inestabilidades. Se corre el riesgo que la bonanza económica que viven tanto Armenia como Azerbaiyán pueda ser utilizada para que ambos países se rearmen. De hecho Armenia ha incrementado su presupuesto militar en 2004 en un 24%, el segundo más elevado en la zona CEI.

En el orden interno, la población armenia se encuentra descorazonada con la clase política. Los vínculos entre los políticos y los grupos mafiosos son claros y evidentes e impiden que la población disfrute del crecimiento económico armenio.

Por estos motivos, es encomiable que Washington desee expandir los principios wilsonianos por todo el mundo, pero también hay que subrayar que esta expansión no debe entenderse de países y que todos los ciudadanos merecen vivir en democracia. Es absolutamente loable que Washington ayude a los lituanos, georgianos, ucranianos o armenios, pero kazakos, uzbekos y azeríes también tienen derecho a disfrutar de las libertades que se defienden como universales.