



COMILLAS
UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS Y
SOCIALES

**Adaptación y Validación a población española del cuestionario
Parents Beliefs About Children's Emotion (PBACE)**

Autora: Helena Mateos Torres

Directora: Irene López Gómez

Máster General Sanitario

Madrid

2021/2022

Agradecimientos

Lo primero, muchas gracias a Irene López Gómez, por su guía y ayuda como tutora. Muchas gracias a Iván Villanueva por realizar la traducción directa e inversa del cuestionario *Parents Beliefs About Children's Emotion* (PBACE).

Muchas gracias a todos los amigos y compañeros que me han acompañado en el trabajo dándome la fuerza cuando flaqueaba, en especial a Pablo Jara, Gabriel Isla y Marta Provencio.

Resumen:

El presente trabajo busca adaptar y validar el cuestionario *Parents Beliefs About Children's Emotion* (PBACE, Creencias Parentales sobre las Emociones de los Niños) a población española, con una muestra final de 135 sujetos. El resultado de los análisis muestra la posible existencia de 6 factores, por lo que se fuerza a que los ítems se distribuyan en los 7 factores del cuestionario original siendo éstos: Coste de positividad ($\alpha=0.766$, $\omega=0.780$), Valor de la Ira ($\alpha=0.698$, $\omega=0.705$), Manipulación ($\alpha= 0.798$, $\omega=0.809$), Control ($\alpha=0.776$, $\omega=0.788$), Autonomía ($\alpha=0.773$, $\omega=0.789$), Estabilidad ($\alpha=0.734$, $\omega=0.758$) y Conocimiento Padres ($\alpha=0.622$, $\omega=0.711$). Los ítems del cuestionario se distribuyen mayoritariamente en los factores originales, obteniendo una buena fiabilidad del cuestionario ($\alpha=0.863$, $\omega=0.868$). Las escalas presentan relación entre ellas tanto directa como inversamente, lo que permite decir que los factores están influenciándose entre ellos.

Se ha podido relacionar varios factores del PBACE con otros factores como descontrol emocional, desatención emocional y confusión de la *Escala de Dificultades de Regulación Emocional* (DERS). No se ha obtenido una relación significativa con las variables nivel de estudios y género, lo que concuerda con otros estudios; a su vez, si se ha podido relacionar la edad de los progenitores con dos factores del cuestionario. El trabajo no ha obtenido el respaldo estadístico suficiente para poder validar el cuestionario al español, pero asienta las bases de ello en futuros estudios.

Palabras clave: Creencias Parentales, Emociones, Niños, Validación, PBACE

Abstract:

The present study seeks to adapt and validate the Parents Beliefs About Children's Emotion (PBACE) questionnaire to Spanish population, with a final sample of 135 subjects. The result of the analyses shows the possible existence of 6 factors, so the items were forced to be distributed in the 7 factors of the original questionnaire being these: Cost of Positivity ($\alpha=0.766$, $\omega=0.780$), Value of anger ($\alpha=0.698$, $\omega=0.705$), Manipulation ($\alpha= 0.798$, $\omega=0.809$), Control ($\alpha=0.776$, $\omega=0.788$), Autonomy ($\alpha=0.773$, $\omega=0.789$), Stability ($\alpha=0.734$, $\omega=0.758$) and Parental Knowledge ($\alpha=0.622$, $\omega=0.711$). The questionnaire items are mostly distributed in the original factors, obtaining a good reliability of the questionnaire ($\alpha=0.863$, $\omega=0.868$). The scales are related to each other both directly and inversely, which allows us to say that the factors are influencing each other.

It has been possible to relate several factors of the PBACE with other factors such as emotional dyscontrol, emotional inattention and confusion of the Difficulties in Emotional Regulation Scale (DERS). No significant relationship has been obtained with the variables educational level and gender,

which agrees with other studies; in turn, it has been possible to relate the age of the parents with two factors of the questionnaire. This study has not obtained sufficient statistical support to be able to validate the questionnaire in Spanish, but it lays the foundations for future studies.

Key words: Parents Beliefs, Emotions, Children, Validation, PBACE

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	6
1.1. El cuestionario original: Parents´ Beliefs About Children´s Emotions (PBACE).....	7
1.2. Adaptaciones del cuestionario	9
1.3. El presente estudio.....	10
2. MÉTODO	12
2.1. Procedimiento.....	12
2.2. Muestra	13
2.3. Instrumentos	14
2.4. Análisis de datos.....	15
3. RESULTADOS	16
3.1. Análisis Factorial Exploratorio.....	16
3.2. Consistencia Interna	21
3.3. Relación de factores (PBACE – DERS).....	22
3.4. Relación de factores con variables sociodemográficas	25
4. DISCUSIÓN.....	26
4.1. Validación del Parents´ Beliefs About Children´s Emotions – PBACE	26
4.2. Relación entre Parents´ Beliefs About Children´s Emotions – PBACE y Escala de Dificultades en la Regulación Emocional – DERS	28
4.3. Relación entre Parents´ Beliefs About Children´s Emotions – PBACE y variables sociodemográficas	29
4.4. Limitaciones	29
4.5. Futuras líneas de investigación.....	30
5. REFERENCIAS	30
6. ANEXOS.....	33
6.1. Creencias Parentales sobre las Emociones de los Niños – Parents´ Beliefs About Children´s Emotions (PBACE) (Halberstadt et al., 2013).....	33
6.2. Escala de Dificultades en la Regulación Emocional - DERS (Hervás y Jódar, 2008)	36
6.3. Material de Análisis de Resultados	38

1. INTRODUCCIÓN

Gracias a distintos autores (Greenberg, & Jódar Anchía, 2017; Garrett, Castro & Halberstadt, 2017) sabemos que las emociones son muy importantes en la vida y crecimiento de los niños ya que las emociones son el primer método de comunicación, tanto de recopilación como de expresión de la información o deseos. Los niños, al estar empezando a aprender cómo se manejan éstas emociones, sufren muchos cambios que les descompensan emocionalmente, por lo que el cómo se les enseña a los niños a manejar estas emociones es igual de importante que otras enseñanzas como los valores.

Es por ello, por lo que autores como Garrett, Castro y Halberstadt (2017) se preguntan cómo los padres se sienten o qué piensan respecto a las emociones, tanto las propias como las que ven en sus hijos, ya que son ellos los que deben enseñar a manejar las emociones a sus hijos. Esto forma parte de lo que se llaman creencias parentales. *“Las creencias parentales son juicios subjetivos sobre la relación probable entre objetos, eventos, valores, conceptos y/o atributos, los cuales son obtenidos de la experiencia”* (Morales-Castillo, 2020 como se citó en Fishbein & Ajzen, 1975). Por ello, éstas influyen en el comportamiento con sus hijos y en sus emociones; algunas veces estas creencias les hacen negar, ignorar o minimizar las emociones de los niños, y en otras ocasiones ayudan a proporcionar herramientas y/o habilidades para el manejo de las emociones. Un buen proceso de enseñanza para el manejo y control emocional ayuda a los niños a tener un buen ajuste social, además de personal; entendiendo las emociones tanto propias como las de los demás, siendo conscientes de las emociones que generan en los demás y sus consecuencias (Halberstadt, Dunsmore, Bryant, Parker, Beale, & Thompson, 2013; Garrett, Castro & Halberstadt, 2017).

Por ello, es importante reconocer y saber cuáles son las etapas emocionales de los niños, para saber qué podemos esperar de ellos en cada una de las fases y que se les puede exigir. Desde el nacimiento, un bebé, solo tiene sentimientos agradables y desagradables, los cuales son útiles para la supervivencia, además de ser instintivos (da Silva & Tuleski, 2014). En este período, empiezan a relacionar objetos y emociones, se van diferenciando entre personas y cosas. A su vez, cuando vayan creciendo, irán experimentando más con sus sentidos, por lo que irán estableciendo más asociaciones y dándoles un significado. Paralelamente, los progenitores comienzan a dar significado a las emociones del niño, por ejemplo: un niño tiene una rabieta y su padre le dice “anda que enfadado estas”; dando así un significado a la experiencia emocional (Piaget & Inhelder, 2002; da Silva & Tuleski, 2014). Cuando el niño (entre los 2 o 3 años) va adquiriendo el lenguaje y el movimiento autónomo, sigue sin controlar la emoción por lo que se sigue guiando por lo agradable y desagradable, y empieza a generalizar estas emociones a situaciones, aprendiendo de esta manera a nombrar las emociones (Santrock, 2006). Aquí

empiezan a relacionarse con los otros, aprenden los límites, los conflictos y a conocer lo que generan en el otro, es decir, las causas y consecuencias. Hasta los 6-7 años no son plenamente conscientes de sus sensaciones y sentimientos, y siguen sin tener el control emocional completo, por lo que se les debe ayudar a controlar y manejar sus emociones. Los mensajes de los padres a la hora de describir las situaciones o crear esas contingencias de cosas buenas y malas, pueden generar en los niños unos sentimientos muy profundos ya sean agradables (como por ejemplo que se sienta orgulloso porque su madre le ha felicitado) o desagradables (como que se sienta muy culpable porque le han regañado), por lo que si un progenitor es capaz de mantener ese equilibrio de manejar su propia emoción sin desbordarse y a su vez ser capaz de expresársela a su hijo va a ser un mejor aprendizaje para el niño a la hora de manejar sus propias emociones (Piaget & Inhelder, 2002; Santrock, 2006; da Silva & Tuleski, 2014).

1.1. El cuestionario original: Parents' Beliefs About Children's Emotions (PBACE)

El cuestionario original de Halberstadt et al. (2013) busca medir las creencias parentales en vez de los comportamientos que tienen dichos padres con sus hijos. Los autores, Halberstadt et al, para poder publicar el Parents' Beliefs About Children's Emotions (PBACE) original tuvieron que realizar un proceso de búsqueda de los ítems adecuados y los factores que representaban. Para ello, se basaron en un estudio anterior no publicado (Parents' Beliefs About Negative Emotions, PBANE), sobre creencias parentales de 80 ítems, en el que valoraban la consideración valiosa o peligrosa de las expresiones emocionales de los niños. También se realizaron diferentes grupos de enfoque en los que los progenitores lanzaron cuestiones enfocadas a la estabilidad de las emociones y la importancia de éstas en las relaciones con sus hijos.

A su vez un grupo de estudiantes y profesores efectuaron una búsqueda de artículos y temas relevantes para la creación del cuestionario. Y finalmente se realizó una traducción de los ítems para que fuesen comprensibles en los diferentes grupos étnicos a los que fue distribuido el cuestionario piloto.

Este cuestionario inicial o piloto, constó de 245 ítems, además de otros 4 cuestionarios con sus propios ítems que ayudaron a establecer la validez interna sobre el constructo de creencias parentales, con sus propias preguntas.

Dentro de estos últimos 4 cuestionarios, los ítems relacionados con la escala de deseabilidad social tuvo una consistencia interna satisfactoria ($\alpha=0.77$); el cuestionario de autoexpresión en la familia SEFQ, obtuvo una muy buena consistencia interna en expresividad positiva ($\alpha=0.90$) y en expresividad negativa ($\alpha=0.88$); la escala de afrontamiento de las emociones negativas de los niños demostró una

buena validez de constructo en reacciones de apoyo ($\alpha=0.92$) y en reacciones de no apoyo ($\alpha=0.88$), y, por último, la escala de reacciones de los padres a emociones positivas de los niños, tuvo una validez aceptable en el constructo validar ($\alpha=0.67$), y buena en el constructo invalidar ($\alpha=0.85$).

Posteriormente, se realizó un análisis factorial exploratorio, en el que se eliminaron 120 ítems iniciales permaneciendo 125 preguntas; que tras un análisis sobre el establecimiento de las cargas factoriales se determinó que contendría 59 ítems. Aquí aparecieron 8 subescalas o factores: Consecuencias Negativas, Valor/Aceptación, Manipulación, Control, Conocimiento de los padres, Autonomía, Respeto y Estabilidad. Los omega de McDonald's (ω), a excepción de Respeto, arrojaron resultados de una fiabilidad razonable para estos factores.

Tras este primer análisis, se realizó un análisis factorial confirmatorio, en el que se usaron como índices de ajuste de modelo de chi-cuadrado (χ^2): índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI), raíz cuadrática media estandarizada residual (SRMS) y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA). El cuestionario obtuvo en 7 de las 8 subescalas un buen ajuste de modelo, ya que cumplieron todos los criterios del ajuste del modelo mencionado anteriormente.

Respeto fue la única excepción al encontrarse por debajo del criterio TLI para poder aceptar el modelo, excluyéndolo del estudio. En este paso, se reformularon los términos de dos escalas para ajustarlas al contenido: Consecuencias Negativas se renombró a Costo de Positividad y Valor/Aceptación a Valor de la ira.

A continuación, los autores tantearon una invarianza configuracional de medición del test con los elementos que estaban interesados: etnia (Afroamericana, Euroamericana e Indoamericana) y género. Respecto a los resultados obtenidos sobre la variable etnia: dos de las subescalas mostraron una buena invarianza y equivalencia total respecto a la estructura para las diferentes etnias; tres de las subescalas mostraron equivalencia total en la carga de los factores, pero equivalencia parcial entre los ítems; y las otras dos subescalas mostraron una equivalencia parcial en las cargas factoriales. En cuanto al género, seis de las siete escalas mostraron una buena invarianza de configuración total a través del género de los padres y la séptima mostró una invarianza parcial.

Por lo que el cuestionario final consta de 7 subescalas medidas en 33 ítems: *Coste de Positividad* (Cost of Positivity)($\omega=0.76$), que examina si los progenitores creen que las emociones positivas pueden ser costosas en los hijos; *Valor de la Ira* (Value of Anger)($\omega=0.83$), que examina la creencia de los progenitores sobre la importancia del enfado; *Manipulación* (Manipulation)($\omega=0.82$), que examina el pensamiento de los padres de que los niños usan las emociones para manipular a los demás; *Conocimiento Parental* (Parental Knowledge)($\omega=0.57$), que examina la importancia que le dan los

padres a controlar las emociones de sus hijos; *Control* (Control)($\omega=0.82$), que examina el pensamiento de los progenitores sobre a que los niños pueden controlar sus emociones; *Autonomía* (Autonomy)($\omega=0.69$), que examina la importancia que le dan los progenitores al que sus hijos deben saber manejar los propios sentimientos; y *Estabilidad* (Stability)($\omega=0.65$), que examina la creencia de los progenitores de que las emociones de sus hijos son duraderas en el tiempo.

Según los autores del cuestionario, el PBACE tiene validez de constructo y las subescalas presentaron invarianza métrica y configuracional, con equivalencia entre grupos étnicos y género en la estructura factorial. También, los autores comentan que el cuestionario puede ser usado en conjunto o individualizado, es decir, se puede usar todo el test para medir las creencias parentales o se pueden usar las subescalas por separado para medir alguna en específico (Halberstadt et al., 2013; Caiado et al, 2021).

1.2. Adaptaciones del cuestionario

Existen otras versiones de este cuestionario para distintas poblaciones y culturas.

En 2017, Uslu y Turan realizaron una validación del cuestionario en Turquía, quisieron comprobar que el cuestionario podría ser validado para medir las creencias maternas de familias en una situación socioeconómica media-alta con hijos de entre 4 y 6 años. Para la traducción del cuestionario realizaron una retro traducción, en la que tres investigadores expertos en los dos idiomas tradujeron al turco el cuestionario, y luego volvieron a traducir al inglés éste para comprobar que realmente se había hecho una buena traducción. Al realizar las pruebas estadísticas obtuvieron el alfa de Cronbach para cada escala arrojando una fiabilidad al límite de lo adecuado junto a un buen ajuste de modelo: Coste de Positividad ($\alpha=0.71$), Valor de la Ira ($\alpha=0.75$), Manipulación ($\alpha=0.70$), Control ($\alpha=0.79$), Conocimiento Parental ($\alpha=0.68$), Autonomía ($\alpha=0.78$) y Estabilidad ($\alpha=0.70$). Los autores comentan que probablemente la autonomía tenga tanto efecto en el cuestionario debido a la influencia de la cultura turca, ya que se considera algo importante la propia autonomía relacional. Con todo esto, los autores lograron el objetivo de poder validar el cuestionario a población turca.

En 2020, Halberstadt et al., se dispuso a revalidar su cuestionario en Chile para que padres y profesores pudiesen evaluar sus creencias sobre las emociones de los niños en el contexto de este país. Una característica de este cuestionario es que incluyeron a la población indígena chilena junto con el pueblo mapuche y no mapuche. En esta versión, el cuestionario contó con 6 de las 7 subescalas del cuestionario original, Valor de la Ira ($\alpha=0.50$), Coste de Positividad ($\alpha=0.65$), Control ($\alpha=0.70$), Manipulación ($\alpha=0.74$), Conocimiento parental ($\alpha=0.71$) y Autonomía ($\alpha=0.56$). No incluyeron Estabilidad, debido a que no cumplió los criterios para lograr la invarianza configural en versiones

anteriores. Además, añadieron otras 5 nuevas escalas específicas para la población mapuche: Control del Miedo ($\alpha=0.76$), Niño Calmado ($\alpha=0.79$), la emoción a través de la observación ($\alpha=0.71$), la regulación a través de la naturaleza ($\alpha=0.87$) y Kumeche¹ ($\alpha=0.68$).

En 2021, Caiado et al., tradujeron y validaron al portugués el cuestionario. Para la traducción, realizaron el procedimiento hacia adelante y hacia atrás, en donde los investigadores tradujeron las preguntas al portugués y un nativo inglés tradujo las preguntas del portugués al inglés. Para el ajuste de modelo se encontraron problemas con los ítems 2, 12, 15 y 23, por lo que volvieron a especificar el modelo, obteniendo un resultado significativamente mejor [$\chi^2(3)=142,61$ $p <.001$]. Encontraron valores de alfa de Cronbach adecuados para Valor de ira ($\alpha=0.74$), Costo de positividad ($\alpha=0.69$), Manipulación ($\alpha=0.70$), Control ($\alpha=0.74$) y Autonomía ($\alpha=0.75$), en cambio la subescala de Estabilidad ($\alpha=0.67$) presentó un valor más bajo y la escala de Conocimiento de los Padres ($\alpha=0.58$) presentó un valor débil. Cuando correlacionaron las escalas, encontraron relaciones entre todas siendo éstas significativas, a excepción del conocimiento de padres con costo de la positividad, manipulación y estabilidad. Los autores pudieron relacionar el PBACE con el temperamento de los niños, el neuroticismo y ansiedad parental, la sobreprotección y el apoyo de los padres ante las conductas de afrontamiento emocional de los hijos. Su conclusión principal fue que el proceso de socialización emocional está muy influenciado tanto por las características de los niños como por la de los padres.

1.3. El presente estudio

El objetivo principal del estudio es validar el cuestionario *Parents' Beliefs About Children's Emotions* (PBACE) en población española para ofrecer un instrumento que evalúe el constructo de creencias parentales sobre las emociones de los niños adaptado a dicha población.

Hipótesis

En cuanto a la estructura del cuestionario, se espera encontrar las 7 subescalas Coste de Positividad, Valor de la ira, Manipulación, Conocimiento de los padres, Control, Autonomía y Estabilidad (Cost of Positivity, Value of Anger, Manipulation, Parental Knowledge, Control, Autonomy y Stability), con posibles indicios de una octava, ya que como se ha comentado anteriormente, los autores eliminaron la escala Respeto, porque no funcionaba bien estadísticamente en los análisis factoriales confirmatorios. Se espera que los ítems de cada subescala se posicionen correctamente en los factores y que el cuestionario sea fiable y consistente, obteniendo resultados estadísticos que lo corroboren.

¹ Kumeche: término mapuche que hace referencia a la compasión, atención y bondad con los demás.

Se espera encontrar una relación directa entre los factores Control y Autonomía, ya que están estrechamente relacionadas las creencias parentales sobre las capacidades emocionales de los hijos.

También se espera que las escalas de Manipulación y Conocimiento de los padres estén relacionadas directamente, ya que ambas son relevantes para el papel de las emociones en las relaciones de padres e hijos.

Otras escalas en las que también se espera ver una relación directa son Coste de Positividad y Valor de la ira, donde ambas proporcionan información de cómo los progenitores valoran positiva o negativamente las emociones, o a qué le dan más importancia.

En cuanto a la relación con la escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS) se espera encontrar:

- Una relación directa entre descontrol emocional y estabilidad, ya que parece que ambos constructos son muy parecidos: descontrol emocional hace referencia a que los estados negativos permanecen en el tiempo y, estabilidad se define como la creencia de los padres de que las emociones de sus hijos son duraderas en el tiempo.
- Una relación inversa de control y autonomía con descontrol emocional, ya que el descontrol emocional también define como la sensación de desborde emocional, por lo que cuanto menor sea esta sensación, mayor será el pensamiento de los progenitores de que los niños pueden y deben manejar sus propias emociones sin ayuda.
- Una relación inversa entre manipulación y control con desatención emocional debido a que cuanto mayor sea la falta de conciencia emocional, menor será la creencia de que los niños manipulan con sus emociones (al ser capaces de controlarlas por sí mismos).
- Una relación inversa entre confusión emocional y autonomía, ya que cuanto mayor sea la falta de claridad emocional, menor será el pensamiento de los progenitores a dar importancia al manejo emocional propio por parte de sus hijos.

Respecto a las variables sociodemográficas, se espera encontrar:

- Diferencias de género respecto a las creencias parentales, en las que las madres tendrán pensamientos más emocionales y creencias positivas, en comparación a los hombres.
- Diferencias respecto a la edad de los progenitores, pensando que los padres más mayores pueden tener creencias más negativas sobre las emociones de sus hijos, comparado con padres más jóvenes.

- Que los progenitores con mayores niveles de estudio alcanzados tendrán creencias más positivas sobre las emociones de sus hijos, respecto a aquellos con menores niveles académicos.

2. MÉTODO

2.1. Procedimiento

Este trabajo es un estudio de validación de un instrumento que consta de varias fases: traducción del cuestionario y confirmación de la traducción, recogida de muestra, análisis de los datos y discusión de los resultados obtenidos.

El cuestionario que se distribuyó fue el PBACE traducido al español, el cual se repartió por redes sociales dirigido a padres y madres, mayores de 18 años. Se pretendió obtener una muestra no probabilística con el método de “bola de nieve”², ya que es una muestra obtenida por accesibilidad.

Se ha recogido información sobre otras variables como edad de los progenitores, edad y número de hijos, nivel socio-económico, estado civil, género con el que se identifican, nivel de estudios, además de las preguntas traducidas del cuestionario PBACE.

Los criterios de inclusión fueron: padres y madres mayores de 18 años, de nacionalidad española. También se distribuyó el test *Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS)*, el cual ha sido validado al español por Hervás & Jódar (2008), al tener constructos con medidas parecidas y estar también basado en las emociones.

La traducción fue realizada por la estudiante, con competencias en inglés de C1 y la supervisión de la tutora. A continuación, un nativo inglés (I. Villanueva) y con un alto nivel en español, realizó una traducción inversa, traduciendo al inglés la versión en español resultante. Posteriormente, como prueba piloto, se distribuyó el cuestionario traducido y verificado a una muestra pequeña, comprobando así que las variables y el cuestionario mantenían la misma estructura posterior a su traducción, si existían preguntas ambiguas, errores y/o problemas de comprensión. La muestra de la prueba piloto fue de 10 personas, siendo padres y madres cercanas a nuestro entorno para mayor facilidad de recogida de información sobre el cuestionario y sus posibles errores. Una vez corregidos los errores de traducción y/o comprensión, se procedió a su distribución.

² Método de Bola de Nieve: tipo de muestreo no probabilístico

2.2. Muestra

Se obtuvo una muestra final de 139 padres y madres, de los cuales se eliminaron 4 sujetos por no cumplir los criterios de inclusión, quedando una muestra final de 135 sujetos. Como se puede observar en la tabla 1 y 2, la media de edad de la muestra recogida fue de 51 años, siendo la mayoría madres casadas con 2 hijos y un nivel socioeconómico medio. Un 65.2 % son mujeres frente al 33.3 % de hombres. Un 37.8 % ha alcanzado un nivel de estudios de Grado Superior o Licenciatura y un 28.9 % de Máster. Para la realización del cuestionario han elegido un niño entre las edades comprendidas de 4 y 10 años, siendo la edad más elegida de 10 años con un 44.4 %.

Tabla 1.

Descripción variables numéricas en la muestra

	Media	Desviación típica	Asimetría	Curtosis	Mínimo	Máximo
<i>Edad</i>	51.2	8.52	0.368	1.97	33	89
<i>Nivel socio-económico</i>	3.20	0.644	-0.211	1.53	1	5
<i>Número de hijos</i>	2.19	0.994	1.15	1.82	1	6

Nota. N=135 Nivel socio-económico escala del 1-5, siendo 1 bajo y 5 alto.

Tabla 2.

Descripción variables categóricas en la muestra

	Frecuencia	Porcentaje
Género		
<i>Mujer</i>	88	65.2 %
<i>Hombre</i>	45	33.3 %
<i>Ambos</i>	2	1.5 %
<i>Ninguno</i>	0	0%
Estado Civil		
<i>Soltero/a</i>	4	3.0 %
<i>Casado/a</i>	102	75.6 %
<i>Divorciado/a</i>	17	12.6 %
<i>Viudo/a</i>	1	0.7 %
<i>En pareja</i>	11	8.1 %

Nivel de estudios alcanzado		
<i>ESO/BUP</i>	5	3.7 %
<i>Bachillerato/COU</i>	12	8.9 %
<i>Grado Medio/FP</i>	19	14.1 %
<i>Grado Superior/Licenciatura</i>	51	37.8 %
<i>Máster</i>	39	28.9 %
<i>Doctorado</i>	9	6.7 %
Edad Elegida		
<i>4 años</i>	14	10.4 %
<i>5 años</i>	10	7.4 %
<i>6 años</i>	7	5.2 %
<i>7 años</i>	11	8.1 %
<i>8 años</i>	25	18.5 %
<i>9 años</i>	8	5.9 %
<i>10 años</i>	60	44.4 %

Nota. N=135

2.3. Instrumentos

El estudio estaba formado por los cuestionarios que se mencionan a continuación:

- *Creencias Parentales sobre las Emociones de los Niño (PBACE)* (Halberstadt et al., 2013): evalúa diferentes tipos de creencias que los padres tienen respecto a las emociones de sus hijos. Obtuvo una consistencia para cada escala de: *Coste de Positividad* ($\omega=0.76$), que evalúa si los progenitores creen que las emociones positivas pueden ser costosas en los hijos; *Valor de la Ira* ($\omega=0.83$), que evalúa la creencia de los progenitores de que el enfado es importante; *Manipulación* ($\omega=0.82$), que evalúa el pensamiento de los padres de que los niños usan las emociones para manipular a los demás; *Conocimiento Parental* ($\omega=0.57$), que evalúa la importancia que le dan los padres a controlar las emociones de sus hijos; *Control* ($\omega=0.82$), que evalúa el pensamiento de los progenitores de que los niños pueden controlar sus emociones; *Autonomía* ($\omega=0.69$), que evalúa la importancia que le dan los progenitores a que sus hijos sepan manejar sus propios sentimientos; y *Estabilidad* ($\omega=0.65$), que evalúa el pensamiento de los progenitores de que las emociones de sus hijos son duraderas en el tiempo.
- *Escala de Dificultades de Regulación Emocional (DERS)* (Hervás & Jódar, 2008): evalúa las dificultades que pueden existir en distintos aspectos de la regulación emocional. Obtuvo una

consistencia de $\alpha=0.93$. La escala está compuesta por 5 factores: *Descontrol emocional* ($\alpha=0.91$), se refiere a la sensación de desborde por intensidad emocional y a la sensación de que los estados negativos permanecen en el tiempo; *Interferencia cotidiana* ($\alpha=0.87$), hace referencia a la dificultad para mantener conductas dirigidas a metas; *Desatención emocional* ($\alpha=0.73$) o falta de conciencia emocional; *Confusión emocional* ($\alpha=0.78$) o falta de claridad emocional y *Rechazo emocional* ($\alpha=0.90$) o falta de aceptación emocional.

- Preguntas socio-demográficas como: género (opciones de respuesta: hombre, mujer, ambos o ninguno), edad, estado civil (opciones de respuesta: soltero/a, casado/a, divorciado/a, viudo/a o en pareja), nivel de estudios alcanzado (opciones de respuesta: ESO / BUP, bachillerato / COU, grado medio / FP, grado superior / licenciatura, máster o doctorado), nivel socioeconómico (opciones de respuesta: bajo, medio-bajo, medio, medio-alto o alto), número de hijos y edad de los hijos.

2.4. Análisis de datos

El análisis de la muestra se realizó en el programa Jamovi. Para ver las características de la muestra se usaron pruebas descriptivas como la media, la desviación típica, la frecuencia o la curtosis. A la hora de hacer los análisis estadísticos, se utilizaron pruebas de fiabilidad como el alfa de Cronbach (α) y el omega de McDonald (ω) y pruebas de correlaciones y Kruskal Wallis con las variables y factores de la muestra recogida.

A la hora de comprobar los supuestos de normalidad de las variables se usó la prueba de Shapiro-Wilk, obteniendo que la muestra no era normal por lo que se tuvieron que realizar pruebas no paramétricas como la R de Spearman. Para el análisis factorial exploratorio se emplearon pruebas del ajuste de modelo en chi cuadrado (χ^2) como el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), la raíz cuadrática media estandarizada residual (SRMR) y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), además de la prueba de Esfericidad de Bartlett y la medida global de muestreo Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Por último, para analizar los factores se usó el método de extracción 'Residuo mínimo' en combinación con una rotación 'oblimin'.

3. RESULTADOS

A continuación, se muestran los resultados obtenidos del estudio, comenzando con un análisis factorial exploratorio al ser una técnica utilizada para evidenciar hasta qué punto estos ítems de la muestra representan apropiadamente los constructos latentes de interés o diferentes dimensiones del mismo constructo. Posteriormente se estudiará la consistencia interna para estimar la fiabilidad o correlación entre los diferentes ítems de la misma prueba y continuaremos con un proceso de validación externa para ver el grado en que los resultados del estudio pueden ser generalizados a otras poblaciones distintas. Por último, se observará la relación de factores y variables del estudio para medir la asociación y correlación de éstas.

3.1. Análisis Factorial Exploratorio

Antes de proceder a realizar el análisis de la estructura factorial se realizaron dos pruebas de comprobación para evidenciar que la estructura de los datos fuese adecuada y poder ser analizada factorialmente.

La primera de ellas, el test de esfericidad de Barlett, nos rechazó la hipótesis nula de que las variables analizadas no estaban correlacionadas. Al obtener un valor alto del estadístico junto con un valor bajo de significación ($\chi^2(528)=1900, p<0.001$) nos permite rechazar esta hipótesis y concluir que las variables de la muestra están significativamente correlacionadas entre sí para poder proceder al análisis factorial. Más adelante se eliminaron los ítems 16 y 33 del estudio, volviendo a realizar esta prueba ($\chi^2(465)=1770, p<0.001$) y rechazando de nuevo la hipótesis nula.

La segunda prueba donde se comprobó el grado de relación conjunta entre las variables o la prueba de Kaiser-Meyer Olkin (KMO), permitió valorar el grado en que cada una de las variables predecía al resto. Los resultados arrojaron valores próximos a 1 (0,773), por lo que indicó una buena relación de las variables entre sí. Más adelante, con la eliminación de los ítems 16 y 33, la prueba no varió significativamente (0,772).

Como regla de extracción de factores se comenzó observando la gráfica de sedimentación de la figura 1 (ver Anexo 3). Aplicando la regla de Kaiser³ y observando la tabla de valores propios (tabla 3), se deberían extraer 4 factores que tienen autovalores mayores que 1. En cambio, si nos basamos en el análisis paralelo de la tabla 11 (Anexo 3), el número de factores a extraer sería un total de 6.

³ Regla de Kasier: criterio de conservación de aquellos factores con valores propios (eigenvalues) mayores que 1.

Tabla 3.
Valores Propios Iniciales

Factor	Valor Propio
1	6.53424
2	1.76712
3	1.48338
4	1.15732
5	0.90601
6	0.79246
7	0.54764
8	0.37476
9	0.22292
10	0.13914
11	0.04746
12	0.03347
13	0.00611
14	-0.06059
15	-0.14310
16	-0.22156
17	-0.23256
18	-0.26093
19	-0.31061
20	-0.35536
21	-0.38262
22	-0.42487
23	-0.43769
24	-0.46452
25	-0.50649
26	-0.51399
27	-0.53696
28	-0.55349
29	-0.65300
30	-0.66101
31	-0.75845

Con el objetivo de respetar el número de factores del cuestionario original, era necesario obtener un mínimo de 7, por lo que se forzó a cargar un número fijo de factores (en este caso 7) para comprobar cómo se distribuirían los ítems. Para ello, se redujo el peso necesario de los ítems de 0.40 a 0.30 (Lloret-Segura et al., 2014) para considerar que un ítem era adecuado y cargaba correctamente en el factor. Su resultado como se muestra en la tabla 4 fue que la mayoría de los ítems que pesan en los factores son representativos de éstos en comparación con el cuestionario original. Los autovalores de éstos factores fueron: 6.53424, 1.76712, 1.48338, 1.15732, 0.90601, 0.79246 y 0.54764.

En este caso los ítems 16 y 33 no se posicionan en ningún factor por lo que se eliminaron para comprobar si se producía algún cambio en las cargas de los factores tal y como comentan los autores (Bandalos y Finney, 2010; Lloret-Segura et al., 2014) donde, idealmente, el análisis se repetirá tras eliminar uno de los ítems inadecuados cada vez. Al eliminarse estos ítems se realizó de nuevo la prueba de Esfericidad de Bartlett y KMO donde los resultados no variaron significativamente como se comentó al principio de este apartado. La carga de los factores tras eliminar los ítems explica un 50,16% de la varianza de los datos y sin la eliminación de estos ítems, sería de un 48,78%.

Tabla 4.
Cargas de los Factores

	Factor							Unicidad
	1	2	3	4	5	6	7	
PBACE 19	0.836							0.305
PBACE 17	0.754							0.356
PBACE 32	0.641		0.330					0.359
PBACE 1	0.414							0.683
PBACE 9		0.839						0.263
PBACE 30		0.760						0.339
PBACE 5		0.653						0.547
PBACE 27			0.808					0.246
PBACE 3			0.664					0.460
PBACE 26			0.592					0.543
PBACE 31			0.313					0.656
PBACE 23				0.779				0.365
PBACE 15				0.606				0.499
PBACE 29				0.468				0.590
PBACE 28				0.424	0.385			0.454
PBACE 21				0.392				0.782
PBACE 14				0.365				0.599
PBACE 11		0.319		0.319				0.696
PBACE 4					0.773			0.386
PBACE 7					0.584			0.424
PBACE 12					0.541			0.414
PBACE 22					0.432			0.600
PBACE 2					0.316			0.574
PBACE 6						0.712		0.466
PBACE 13						0.677		0.375
PBACE 18						0.476		0.637
PBACE 10						0.466		0.609
PBACE 24						0.384		0.689
PBACE 16								0.671
PBACE 33								0.776
PBACE 25							0.838	0.260
PBACE 20							0.583	0.591
PBACE 8							0.451	0.689

Nota. El método de extracción ‘Residuo mínimo’ se usó en combinación con una rotación ‘oblímin’

Tabla 5.
Cargas de los Factores sin ítems 16 y 33

	Factor							Unicidad
	1	2	3	4	5	6	7	
PBACE 19	0.813							0.335
PBACE 17	0.776							0.334
PBACE 32	0.631	0.343						0.354
PBACE 1	0.427							0.679
PBACE 27		0.805						0.244
PBACE 3		0.681						0.459
PBACE 26		0.608						0.528
PBACE 31		0.335						0.650
PBACE 23			0.832					0.306
PBACE 15			0.596					0.503
PBACE 29			0.447					0.593
PBACE 21			0.416					0.763
PBACE 28			0.413		0.393			0.454
PBACE 14			0.311					0.612
PBACE 9				0.824				0.290
PBACE 30				0.764				0.327
PBACE 5				0.655				0.541
PBACE 11				0.317				0.715
PBACE 4					0.713			0.445
PBACE 12					0.620			0.350
PBACE 7					0.613			0.410
PBACE 22					0.379			0.614
PBACE 2		0.301			0.317			0.580
PBACE 6						0.651		0.532
PBACE 13						0.651		0.407
PBACE 18						0.521		0.612
PBACE 10						0.466		0.610
PBACE 24						0.443		0.663
PBACE 25							0.821	0.290
PBACE 20							0.601	0.578
PBACE 8							0.470	0.672

Nota. El método de extracción ‘Residuo mínimo’ se usó en combinación con una rotación ‘oblimin’

En este caso parece que los ítems de nuestro cuestionario se posicionan más o menos en los mismos factores que en el cuestionario original (ver tabla 4 y 5). El factor 1 corresponde a Manipulación y consta de los ítems 1, 17,19 y 32, siendo en el cuestionario original los mismos. Respecto al factor 2, nombrado Coste de Positividad, está formado por los ítems 3,26,27 y 31, al igual que en el cuestionario original. En cuanto al factor 3, nombrado Control, consta de los ítems 14,15,21,23,28 y 29, siendo los del cuestionario original el 11,15,21,23 y 29; es decir, no deberían puntuar el 14 ni el 28 (ya que pertenecen al factor 5) y si debería puntuar el 11 (al eliminar los ítems 16 y 33, éste ítem ha pasado de puntuar en el factor 3 a puntuar en el factor 4). En el caso del factor 4 al que se le ha llamado Estabilidad, está formado por los ítems 5,9,11 y 30, en cambio en el cuestionario original puntúan los ítems 5,9,16 y 30. El factor 5 corresponde a Autonomía, está formado por los ítems 2,4,7,12 y 22, aunque en el cuestionario original son los ítems 2,4,7,12,14,22 y 28 (se puede observar que el ítem 28 también puntúa en este factor, aunque en menor medida que en el factor 3, por eso no se ha contado como principal). Respecto al factor 6, el cual se ha nombrado como Valor de la Ira, está formado por los ítems 6,10,13,18 y 24, siendo los de cuestionario original los ítems 6,10,13,18,24 y 33. Por último, en cuanto al factor 7 correspondiente a Conocimiento Parental, está formado por los ítems 8,20 y 25, al igual en el cuestionario original. Por lo que se puede observar, la mayoría de los factores se corresponden a los ítems que aparecen en el cuestionario original. Se puede observar en la tabla 5 que ningún ítem está por encima de 0.8 en unicidad, lo que indica que los ítems no son únicos, y miden un constructo en conjunto.

3.2. Consistencia Interna

Una vez calculado el índice de fiabilidad del cuestionario PBACE reflejado en la tabla 6, obtenemos un α de Cronbach de 0.863 y un ω de McDonald de 0.867, siendo indicadores de una buena fiabilidad y consistencia interna del cuestionario. Los ítems 8, 20 y 25 se correlacionan negativamente con la escala total, por ello se procede a invertir el 20 y 25 entre ellos exceptuando el ítem 8 al haberse invertido previamente según se indicaba en el cuestionario original.

La fiabilidad obtenida en la tabla 7 ($\alpha=0.863$ y $\omega=0.868$) nos indica que no existe un cambio significativo y el cuestionario sigue siendo fiable y consistente.

Tabla 6.

Estadísticas de Fiabilidad de la Escala con ítems sin invertir

	Media	Desviación estándar	α de Cronbach	ω de McDonald
escala	3.27	0.594	0.863	0.867

Tabla 7.

Estadísticas de Fiabilidad de la Escala con los ítems 20 y 25 invertidos

	Media	Desviación estándar	α de Cronbach	ω de McDonald
escala	3.06	0.595	0.863	0.868

A continuación, se muestran los índices de fiabilidad de los factores del cuestionario con los ítems obtenidos del análisis factorial exploratorio (AFE), siendo estos superiores al límite del valor mínimo aceptable: Coste de positividad ($\alpha=0.766$, $\omega=0.780$), Valor de la Ira ($\alpha=0.698$, $\omega=0.705$), Manipulación ($\alpha= 0.798$, $\omega=0.809$), Control ($\alpha= 0.776$, $\omega=0.788$), Autonomía ($\alpha= 0.773$, $\omega=0.789$), Estabilidad ($\alpha=0.734$, $\omega=0.758$) y Conocimiento Padres ($\alpha= 0.622$, $\omega=0.711$).

3.3. Relación de factores (PBACE – DERS)

A continuación, se estudió la normalidad de la muestra mediante la prueba de Shapiro-Wilk donde se planteaba la hipótesis nula: que la muestra proviene de una distribución normal. Con el nivel de significación a 0.05 y los resultados obtenidos fueron: (F1) Manipulación $p=0.025^*$, (F2) Coste de Positividad $p=0.004^{**}$, (F3) Control $p=0.008^{**}$, (F4) Estabilidad $p=0.001^{**}$, (F5) Autonomía $p=0.041^*$, (F6) Valor Ira $p=0.117$ y (F7) Cono. Padres $p=< 0.001^{***}$, Descontrol $p=< 0.001^{***}$, Rechazo $p=< 0.001^{***}$, Interferencia $p=< 0.001^{***}$, Desatención $p=< 0.001^{***}$ y Confusión $p=< 0.001^{***}$.

Se concluye, una vez observado los valores de significación de los factores, que la hipótesis nula ha de rechazarse y aceptar la hipótesis uno: la distribución no es normal, es decir, no sigue un modelo capaz de aproximar satisfactoriamente el valor de una variable aleatoria a una situación ideal.

Otro de los análisis llevados a cabo ha sido la relación entre los factores mediante la realización de una matriz de correlaciones como se puede observar en la tabla 8.

Como se puede observar en la tabla de correlaciones: el factor 1 (F1-Manipulación) se correlaciona significativamente con los factores 2, 3, 4, 5 y 6. Además de estar significativamente relacionado con los factores del DERS como Descontrol, Rechazo y Confusión. El factor 2 (F2-Coste de Positividad) se correlaciona significativamente con los factores 1, 3, 5 y 6 y de manera inversa con el 7. También se relaciona con Descontrol, Rechazo, Desatención, y Confusión. El factor 3 (F3-Control) se correlaciona significativamente con los factores 1, 2, 4, 5 y 6. Además de relacionarse con Descontrol y Confusión. El factor 4 (F4-Estabilidad) tiene una relación estadísticamente significativa con los factores 1, 3, 5 y 6. El factor 5 (F5-Autonomía) se correlaciona significativamente con todos los

factores de manera directa, excepto con el factor 7 que se relaciona de manera inversa. También relacionado con Descontrol y Confusión. El factor 6 (F6-Valor de la Ira) tiene una relación estadísticamente significativa con los factores 1, 2, 3, 4 y 5. Y, por último, el factor 7 (F7-Conocimiento Parental) tiene una relación estadísticamente significativa de manera inversa con los factores 2 y 5.

Tabla 8.

Matriz de Correlaciones

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Edad padres	-												
	-												
2. (F1) Manipulación	0.227**	-											
	0.008	-											
3. (F2) Coste de Positividad	0.044	0.470***	-										
	0.611	< .001	-										
4. (F3) Control	0.174*	0.441***	0.456***	-									
	0.044	< .001	< .001	-									
5. (F4) Estabilidad	0.124	0.173*	0.130	0.357***	-								
	0.153	0.045	0.134	< .001	-								
6. (F5) Autonomía	0.104	0.398***	0.479***	0.549***	0.297***	-							
	0.230	< .001	< .001	< .001	< .001	-							
7. (F6) Valor Ira	0.058	0.208*	0.232**	0.258**	0.176*	0.300***	-						
	0.504	0.016	0.007	0.003	0.041	< .001	-						
8. (F7) Cono. Padres	-0.039	-0.103	-0.189*	-0.099	-0.032	-0.249**	-0.039	-					
	0.653	0.233	0.028	0.252	0.713	0.004	0.655	-					
9. Descontrol	0.161	0.177*	0.222**	0.235**	0.086	0.202*	0.111	0.039	-				
	0.062	0.040	0.010	0.006	0.319	0.019	0.198	0.651	-				
10. Rechazo	0.112	0.214*	0.169*	0.134	0.010	0.152	-0.022	-0.044	0.630***	-			
	0.196	0.013	0.050	0.120	0.904	0.079	0.799	0.613	< .001	-			
11. Interferencia	0.058	-0.043	0.142	-0.076	0.024	0.084	-0.074	0.002	0.486***	0.332***	-		
	0.505	0.623	0.101	0.381	0.785	0.334	0.393	0.986	< .001	< .001	-		
12. Desatención	0.010	-0.156	-0.242**	-0.144	0.003	-0.105	0.070	-0.014	-0.247**	-0.319***	-0.088	-	
	0.905	0.071	0.005	0.096	0.971	0.224	0.422	0.874	0.004	< .001	0.308	-	
13. Confusión	0.167	0.189*	0.244**	0.193*	0.100	0.185*	0.046	0.043	0.483***	0.341***	0.292***	-0.213*	-
	0.053	0.028	0.004	0.025	0.251	0.032	0.592	0.618	< .001	< .001	< .001	0.013	-

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3.4. Relación de factores con variables sociodemográficas

En cuanto a la relación de las variables sociodemográficas género, estudios alcanzados y edad de los progenitores con los factores del PBACE, se ha realizado: un estudio de correlaciones para edad de los progenitores al ser una variable continua y una prueba no paramétrica, Kruskal Wallis, para las variables de género y estudios alcanzados al ser variables categóricas.

Observando los resultados de la tabla 8 de correlaciones, se extraer que existe una relación significativa entre la edad de los progenitores y Manipulación y Control al tener índices de significación comprendidos entre los valores aceptados (0.05 y 0.01).

Por otro lado, las tablas 9 y 10, nos arrojan unos resultados similares al aceptar, ambas, la hipótesis nula de Kruskal Wallis al tener niveles de significación por encima del nivel de significancia (0.05). Esto nos indica que no existen diferencias entre las categorías de cada variable respecto a los factores del PBACE.

Tabla 9.
Kruskal-Wallis - Género

	χ^2	gl	p
(F1) Manipulación	3.831	2	0.147
(F2) Coste de Positividad	3.723	2	0.155
(F3) Control	0.331	2	0.847
(F4) Estabilidad	0.927	2	0.629
(F5) Autonomía	1.024	2	0.599
(F6) Valor Ira	2.376	2	0.305
(F7) Cono. Padres	1.525	2	0.467

Tabla 10.
Kruskal-Wallis – Estudios alcanzados

	χ^2	gl	p
(F1) Manipulación	10.061	5	0.074
(F2) Coste de Positividad	8.166	5	0.147
(F3) Control	0.589	5	0.988
(F4) Estabilidad	7.040	5	0.218
(F5) Autonomía	4.815	5	0.439
(F6) Valor Ira	1.994	5	0.850
(F7) Cono. Padres	6.534	5	0.258

4. DISCUSIÓN

4.1. Validación del Parents' Beliefs About Children's Emotions – PBACE

Al realizar el análisis factorial exploratorio, se tomó la decisión de mantener la estructura original de ítems a pesar de no cumplir estrictamente los resultados estadísticos, ya que para poder realizar una correcta validación del cuestionario se necesitaba ver como se posicionaban los ítems en los factores (Lloret-Segura et al., 2014). Por todo esto, fue esencial forzar el análisis con 7 factores, lo cual benefició al análisis permitiendo que la mayoría de los ítems, aunque no todos, se posicionasen en los factores del cuestionario original, aunque se tuvieron que eliminar dos ítems (el 16 y el 33). Esto hace que el cuestionario fuera más consistente y distanciado del original lo cual es un inconveniente, siendo muy probable que las diferencias se deban a la pequeña muestra conseguida.

Podemos ver en la tabla 8 que los factores del cuestionario están relacionados entre sí, lo cual significa que se influyen los unos a los otros. En el caso de la *Manipulación*, al estar relacionada directamente con todos los factores, excepto Conocimiento Parental, podríamos decir que el pensamiento de los padres de que sus hijos manipulan las emociones influye directamente cuando: aumenta la creencia de que sus hijos manipulan a través de sus propias emociones al aumentar también las creencias de que las emociones positivas pueden ser difíciles; de que los niños pueden controlar sus emociones y por lo tanto deben manejarlas por sí mismos; de que las emociones son duraderas en el tiempo; y también de la importancia del enfado.

Esto se puede deber al valor que se da a la autonomía en la sociedad y a la idea de que las emociones en los niños funcionan igual que en los adultos, siendo esto un pensamiento erróneo. También puede deberse a que los padres, al ver como un niño cambia de emoción rápidamente en diferentes situaciones, piensen que es porque quiere manipular al adulto.

Como se planteaba en una de las hipótesis del apartado 1.3, no se ha encontrado relación entre Manipulación y el factor Conocimiento Parental como indicaban los autores del cuestionario original (Halberstadt et al., 2013). Pero si que concuerda con otro estudio planteado anteriormente (Caiado et al., 2021)

En cambio, otros dos factores que sí están relacionados, en este caso de manera inversa con el *Conocimiento Parental*, son Coste de Positividad y Autonomía. Esto quiere decir que cuanto más importancia dan los padres a controlar ellos las emociones de sus hijos, menor es la creencia a que los niños deben manejar sus propias emociones y menor es el pensamiento de que las emociones positivas son costosas para los niños: si son los padres los que gestionan y controlan las emociones de sus hijos,

menores capacidades tendrán los niños de ser autónomos emocionalmente y menos aún de que los padres tengan este pensamiento, ya que son creencias contrarias. En cuanto a la relación de Conocimiento Parental con Coste de Positividad, puede ser debido a que las emociones agradables suelen ser más fáciles de manejar, por lo que estos padres al ayudar a sus hijos a manejar estas emociones pueden sentirlo como menos costoso.

En cambio, en otras versiones del cuestionario (Caiado et al., 2021), se encontró una relación inversa con Valor de la ira y Control; y una relación directa con Estabilidad y Autonomía, esta última siendo contraria a la encontrada en el presente estudio.

A su vez, el factor *Autonomía* tiene una relación directa con todos los demás factores del cuestionario: cuanta más importancia le den los progenitores a que sus hijos sepan manejar sus propios sentimientos, mayores serán las creencias de que las emociones positivas pueden ser difíciles, de que el enfado es importante, de que los niños manipulan con sus emociones, de que los niños pueden controlar sus emociones y de que las emociones son duraderas en el tiempo (Coste de Positividad, Valor de la Ira, Manipulación, Control y Estabilidad). Esto puede deberse a que, al fomentar la autonomía en la regulación emocional, es más probable que aparezcan pensamientos de que el niño tarda mucho en regularse y por eso es duradera la emoción, o de que sentirse enfadado es importante ya que van a aprender a gestionarlo. También puede deberse al pensamiento parental de que los niños pueden controlar lo que sienten y con esto pueden manipular a los demás con sus sentimientos para conseguir lo que ellos quieren. Por lo tanto, se cumple la hipótesis planteada de relación entre control y autonomía. Lo que concuerda con lo encontrado en otra versión del cuestionario (Caiado et al., 2021)

En cuanto al *Coste de Positividad* se relacionada directamente con todos los factores, excepto con la Estabilidad, es decir, que cuanto mayor es la creencia de que las emociones positivas pueden ser costosas, mayor es la creencia de que el enfado es relevante, de que los niños manipulan con sus emociones y de que pueden controlar lo que sienten y además deben saber manejar estas emociones. En el caso de la versión de Caiado et al. (2021), encontraron que Coste de Positividad se relacionaba de forma directa con todos los factores, excepto con conocimiento parental; lo que concuerda parcialmente con lo encontrado en el presente estudio.

A su vez, como se ha comentado anteriormente, cuanto mayor es la creencia de que las emociones positivas pueden ser costosas, menor es la creencia de los padres de que deben ser ellos los que controlen las emociones de sus hijos. Esto hace referencia al modo en el que los progenitores valoran positiva o negativamente las emociones, o a qué le dan más importancia, aceptando por tanto la hipótesis planteada.

4.2. Relación entre Parents' Beliefs About Children's Emotions – PBACE y Escala de Dificultades en la Regulación Emocional – DERS

Al ver la tabla 8 de correlaciones, se puede ver que ambos cuestionarios se relacionan entre sí.

Se encontraron relaciones significativas directas entre *Descontrol emocional* y Manipulación, Coste de Positividad, Control y Autonomía. Esto quiere decir que cuanto mayor es la sensación de desborde por la intensidad emocional del progenitor mayor es la creencia de que los niños deben saber manejar sus emociones, que pueden controlarlas y que además manipulan a los demás con ellas. También implica una mayor creencia de que las emociones agradables pueden ser costosas de manejar en los niños. Curiosamente no se ha relacionado con estabilidad a pesar de implicar conceptos similares, quizá al estar evaluado, uno en cómo lo sienten los progenitores y, otro en la creencia de cómo lo viven los niños. En cuanto a los demás factores puede ser que los padres desde su propio desborde emocional quieran que sus hijos controlen y manejen sus propias emociones solos. Con estos datos se puede decir que no se ha cumplido la hipótesis planteada sobre una relación directa entre Descontrol emocional y Estabilidad al no encontrarse pruebas definitivas sobre esta relación. Tampoco se ha demostrado una relación inversa entre Descontrol emocional y Control y Autonomía al ser lo contrario de lo planteado en la hipótesis, siendo esta directa.

Respecto a *Desatención emocional*, se ha encontrado una relación inversa con Coste de Positividad, es decir, a mayor falta de conciencia emocional menor es el pensamiento de que las emociones agradables pueden ser costosas para los niños. Esto puede deberse a que si los progenitores no son conscientes de que sienten pueden ser que tampoco piensen en cómo se pueden sentir los demás y mucho menos en si un sentimiento puede ser difícil de manejar o no ya sea en adultos o en niños. Por lo que la hipótesis de la existencia de una relación inversa entre desatención emocional con manipulación y control no se ha podido demostrar.

En cuanto al factor *Confusión*, está relacionado de forma directa con Manipulación, Coste de Positividad, Control y Autonomía, es decir, a mayor falta de claridad emocional, mayor será el pensamiento de: que los niños pueden y deben controlar sus emociones, que manipulan con sus emociones y que sus propias emociones agradables son costosas de manejar. Lo que puede ser debido a que, si un adulto no tiene una seguridad de lo que siente, puede pensar que su hijo sí está seguro de lo que siente y por ello manipula a los demás o les hace estar confusos a los demás. También puede ser que si un progenitor no tiene claro que siente pueda pensar que sus hijos puedan sentir esta confusión de la misma manera y que sea difícil de manejar en este caso las emociones positivas.

En este caso, tampoco se cumple la hipótesis planteada entre Confusión y Autonomía, ya que a pesar de que existe una relación, ésta es directa, no inversa como lo planteado (además, parece tener relación con otras variables de forma directa).

4.3. Relación entre Parents' Beliefs About Children's Emotions – PBACE y variables sociodemográficas

Como se observa en la tabla 8 (matriz de correlaciones), y se compara la variable edad con el cuestionario, la edad sí está relacionada directamente con los factores de Manipulación y Control. La interpretación de esta afirmación sería: a mayor edad, mayor es el pensamiento de que los niños manipulan mediante sus emociones y que los niños pueden controlar sus emociones. Así pues, se cumple de esta manera con la hipótesis planteada de que los progenitores de mayor edad tendrían creencias más negativas que los que son más jóvenes. Otro elemento que puede estar influenciando esta relación es la muestra en si misma, debido a que la mayoría de las encuestadas son mayores de 45 años, por lo que casi solo tenemos muestra de mayor edad.

Respecto a las variables de estudios alcanzados y género, no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas, por lo que podemos decir que las categorías de estas variables podrían considerarse como una sola. Esto significa que nuestra muestra no es lo suficientemente heterogénea como para encontrar diferencias entre ella. Por esto, se rechaza la hipótesis planteada sobre estas variables.

En vista de esta última discusión, se coincide con otra publicación, la cual tampoco encontró relación entre estas variables y los factores del estudio (Lozada et al., 2015; Caiado et al., 2021)

4.4. Limitaciones

Una de las principales limitaciones de este trabajo ha sido no poder recoger una muestra amplia y colaboradora, sobre todo del género masculino ya que como se ha podido observar se ha recogido muestra con el doble número de mujeres que de hombres. También ha sido complicado encontrar progenitores jóvenes de edades comprendidas entre los 30 y los 45.

Además, al realizar el Análisis factorial exploratorio se tuvieron que eliminar dos ítems (el 16 y el 33) debido a que no cargaban en ningún factor, es decir, que estos ítems no eran relevantes en el cuestionario o no tenían relación con el resto.

No se pudo realizar un análisis factorial confirmatorio como en el cuestionario original debido a que se hubiera necesitado otra muestra aparte y no se ha podido disponer de otra más.

4.5. Futuras líneas de investigación

De cara a futuras investigaciones sería recomendable repetir este estudio con una mayor muestra y que ésta sea más heterogénea de la encontrada en el presente estudio con el fin de poder realizar una correcta validación al no poder categorizarlo como representativo o concluyente. Debería realizarse un análisis de otra muestra a través de un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para comprobar que los resultados del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) son los adecuados.

También sería interesante explorar cómo funciona e influye en las relaciones entre cuestionarios (PBACE y DERS) unas posibles proyecciones o expectativas por parte de los progenitores hacia sus hijos, de que éstos tengan un manejo emocional igual, mejor o ideal respecto al suyo al ser un elemento que pueda estar mediando, actualmente, en las respuestas al presente estudio y en la crianza de sus hijos.

5. REFERENCIAS

- Bandalos, D. L. y Finney, S. J. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge
- Behrendt, H. F., Scharke, W., Herpertz, D. B., Konrad, K., & Firk, C. (2019). Like mother, like child? Maternal determinants of children's early social-emotional development. *Infant Mental Health Journal*, 40(2), 234–247. <https://doi.org/10.1002/imhj.21765>
- Caiado, B., Moreira, H. & Canavarro, M.C. (2021). Parents' beliefs about children's emotions questionnaire: psychometric properties of the Portuguese version among a sample of parents of school-aged children. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01504-1>
- Cohen, J. (1988). El análisis del poder estadístico para las ciencias de la conducta (2ª ed.). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- da Silva, R., & Tuleski, S. C. (2014). La actividad infantil y el desarrollo emocional en la infancia. *Revista Intercontinental de psicología y Educación*, 16(2), 9-30.
- Garrett, P. P. T., Castro, V. L., & Halberstadt, A. G. (2017). Parents' beliefs about children's emotions, children's emotion understanding, and classroom adjustment in middle childhood. *Social Development*, 26(3), 575–590. <https://doi.org/10.1111/sode.12222>
- Greenberg, L. S., & Jódar Anchía, R. (2017). Acompañar las emociones de los hijos. *Padres y Maestros*, 372, 68–75. <https://doi.org/10.14422/pym.i372.y2017.011>

- Halberstadt, A.G., Oertwig D. and Riquelme E.H. (2020). Beliefs About Children's Emotions in Chile. *Frontiers in Psychology*, 11(34). doi: 10.3389/fpsyg.2020.00034
- Halberstadt, A. G., Dunsmore, J. C., Bryant, A., Jr., Parker, A. E., Beale, K. S., & Thompson, J. A. (2013). Development and validation of the Parents' Beliefs About Children's Emotions Questionnaire. *Psychological Assessment*, 25(4), 1195–1210. <https://doi.org/10.1037/a0033695>
- Hervás, G. & Jódar, R. (2008). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Clínica y Salud*, 19(2), 139-156. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1130-52742008000200001&lng=es&tlng=es
- Lozada, F.T., Halberstadt, A.G., Craig, A.B., Deniss, P.A. & Dunsmore, J.C. (2016). Parents' Beliefs about Children's Emotions and Parents' Emotion-Related Conversations with Their Children. *Journal of Child and Family Studies*, 25, 1525–1538 . <https://doi.org/10.1007/s10826-015-0325-1>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Mira, A., & Vera-Núñez, L. (2017). Control esforzado: componente regulatorio del temperamento y sus implicancias en el desarrollo socio emocional de los niños. *Revista Chilena de Neuropsicología*, 12(1), 24–28.
- Morales-Castillo, M. (2020). Las creencias parentales en el proceso de crianza y sus relaciones con el comportamiento adolescente. *Psicología USP*, 31, 1-12. <https://doi.org/10.1590/0103-6564e190052>
- Peña-Sánchez, J. N., Delgado, A., Lucena-Muñoz, J. J., & Morales-Asencio, J. M.. (2013). Adaptación y validación al español del cuestionario 4CornerSAT para la medida de la satisfacción profesional del personal médico de atención especializada. *Revista Española de Salud Pública*, 87(2), 181-189. <https://dx.doi.org/10.4321/S1135-57272013000200007>
- Reynolds, E., Garrett, P. P., Bratsch, H. M., & Vernon, F. L. (2020). Mothers' and fathers' mental state talk: Ethnicity, partner talk, and sensitivity. *Journal of Marriage and Family*. <https://doi.org/10.1111/jomf.12675>

- Sánchez Beisel, J., & Ruetti, E. M. (2017). Desarrollo de las emociones en las niñas y los niños. Revisión de los principales factores moduladores. *Anuario de Investigaciones*, 24, 309–318.
- Uslu A.E.I. & Turan F. (2017). Parents´ Beliefs About Children´s Emotions Questionnaire (PBACE): Adaptation To Turkish, Validity And Reliability Study. I. Koleva (Ed.) & G. Duman (Ed.). Educational Research and Practice. Capítulo 34, 292-302. ST. Kliment Ohridski University Press. ISBN 978-954-07-4271-7

6. ANEXOS

6.1. Creencias Parentales sobre las Emociones de los Niños – Parents’ Beliefs About Children’s Emotions (PBACE) (Halberstadt et al., 2013)

Instrucciones: Estas afirmaciones expresan algunas creencias sobre el desarrollo emocional de los niños. Lea cada frase y responda marcando el número que indique cuánto está de acuerdo con cada afirmación.

Elija una edad de niño (entre los 4 y 10 años) con la que esté familiarizado y responda a estas afirmaciones pensando en niños de esa edad.

1	2	3	4	5	6
Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente acuerdo

		Respuesta
1	<i>Children use emotions to manipulate others</i> Los niños usan las emociones para manipular a los demás.	
2	<i>When children are sad, they need to find their own ways to move on</i> Cuando los niños están tristes, necesitan buscar su propia manera de seguir adelante.	
3	<i>Children may not focus on their commitments if they feel too much happiness</i> Es posible que los niños no se concentren en sus obligaciones si sienten demasiada felicidad.	
4	<i>It’s usually best to let a child work through being sad on their own.</i> Normalmente, es mejor dejar que un niño supere la tristeza por sí solo.	
5	<i>When children feel something, it stays with them for a long time.</i> Cuando los niños sienten algo, les dura mucho tiempo.	
6	<i>It is useful for children to feel angry sometimes.</i> Es útil para los niños sentirse enfadados a veces.	
7	<i>When children are angry, it is best to just let them work it through on their own</i> Cuando los niños están enfadados, es mejor dejar que lo superen por sí mismos.	
8	<i>Parents don’t have to know about all their child’s feelings.</i> Los padres no tienen que conocer todos los sentimientos de sus hijos.	
9	<i>Children’s emotions tend to be long-lasting.</i>	

	Las emociones de los niños tienden a durar mucho.	
10	<i>Children's anger can be a relief to them, like a storm that clears the air.</i> El enfado en los niños puede llegar a ser un alivio para ellos, como una tormenta que limpia el aire.	
11	<i>Children can control what they show on their faces.</i> Los niños pueden controlar lo que muestran en sus caras.	
12	<i>It's usually best to let a child work through their negative feelings on their own.</i> Normalmente, lo mejor es dejar al niño que supere sus emociones negativas solo.	
13	<i>The experience of anger can be a useful motivation for action.</i> Experimentar enfado puede ser una motivación útil para la acción.	
14	<i>Children tend to figure out their feelings even when parents are not available to guide them.</i> Los niños tienden a descifrar sus emociones incluso cuando sus padres no están disponibles para guiarlos.	
15	<i>Children can control how they express their feelings.</i> Los niños pueden controlar cómo expresan sus emociones.	
16	<i>Children's emotional styles tend to stay the same over time.</i> Los estilos emocionales de los niños tienden a permanecer en el tiempo.	
17	<i>Children often act sad or angry just to get their own way.</i> Los niños a menudo actúan con tristeza o enfado solo para salirse con la suya.	
18	<i>It is good for children to let their anger out.</i> Es bueno para los niños dejen salir el enfado.	
19	<i>Children often cry just to get attention.</i> Los niños, a menudo, lloran para llamar la atención.	
20	<i>Parents should encourage their child to tell them everything they are feeling.</i> Los padres deben animar a sus hijos a que les cuenten todo lo que sienten.	
21	<i>When children are very happy, they can control what they show to others.</i> Cuando los niños están muy alegres, pueden controlar lo que les muestran a los demás.	
22	<i>When children become sad or upset, parents can let them manage their feelings on their own.</i> Cuando los niños están tristes o desanimados, los padres pueden dejar que manejen sus sentimientos por sí mismos.	
23	<i>Children can control their emotions.</i>	

	Los niños pueden controlar sus emociones.	
24	<i>Expressing anger is a good way for a child to let his/her desires and opinions be known.</i> Expresar el enfado es una buena manera para un niño de hacer conocer sus deseos y opiniones.	
25	<i>It is important for children to tell their parents everything that they are feeling.</i> Es importante para los niños contar a los padres todo lo que están sintiendo.	
26	<i>When children are too happy, they can get out of control.</i> Cuando los niños están demasiado alegres, pueden perder el control.	
27	<i>Too much joy can make it hard for a child to understand others.</i> Demasiada alegría puede dificultar que un niño comprenda a los demás.	
28	<i>When children are angry, they need to find their own ways to resolve the situation.</i> Cuando los niños están enfadados, necesitan encontrar su propia manera de resolver la situación.	
29	<i>When children are very angry, they can control what they show to others.</i> Cuando los niños están muy enfadados, pueden controlar lo que les muestran a los demás.	
30	<i>Children's emotions last for long periods of time.</i> Las emociones de los niños duran largos periodos de tiempo.	
31	<i>Children who feel emotions strongly are likely to face a lot of trouble in life.</i> Los niños que sienten emociones intensamente, es probable que tengan muchos problemas a lo largo de su vida.	
32	<i>Children sometimes act sad, just to get attention.</i> Los niños a veces actúan con tristeza solo para llamar la atención.	
33	<i>Being angry can motivate children to change or fix something in their lives.</i> Estar enfadado puede motivar a los niños para cambiar o arreglar algo en sus vidas.	

6.2. Escala de Dificultades en la Regulación Emocional - DERS (Hervás y Jódar, 2008)

Por favor, indique con qué frecuencia se le pueden aplicar a usted las siguientes afirmaciones rodeando con un círculo el número correspondiente según la escala que aparece a continuación:

1= Casi nunca

2= Algunas veces

3= La mitad de las veces

4= La mayoría de las veces

5= Casi siempre

1. Percibo con claridad mis sentimientos.	1	2	3	4	5
2. Presto atención a cómo me siento.	1	2	3	4	5
3. Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.	1	2	3	4	5
4. No tengo ni idea de cómo me siento.	1	2	3	4	5
5. Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.	1	2	3	4	5
6. Estoy atento/a a mis sentimientos.	1	2	3	4	5
7. Doy importancia a lo que estoy sintiendo	1	2	3	4	5
8. Estoy confuso/a sobre lo que siento.	1	2	3	4	5
9. Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.	1	2	3	4	5
10. Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
11. Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
12. Cuando me siento mal, tengo dificultades para sacar el trabajo adelante.	1	2	3	4	5
13. Cuando me siento mal, pierdo el control.	1	2	3	4	5
14. Cuando me siento mal, creo que estaré así durante mucho tiempo.	1	2	3	4	5
15. Cuando me encuentro mal, creo que acabaré sintiéndome muy deprimido/a.	1	2	3	4	5
16. Cuando me siento mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.	1	2	3	4	5
17. Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.	1	2	3	4	5
18. Cuando me siento mal, me siento avergonzado/a conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
19. Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera una persona débil.	1	2	3	4	5
20. Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
21. Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.	1	2	3	4	5

22. Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.	1	2	3	4	5
23. Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.	1	2	3	4	5
24. Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre mí mismo/a.	1	2	3	4	5
25. Cuando me siento mal, creo que regodearme en ello es todo lo que puedo hacer.	1	2	3	4	5
26. Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.	1	2	3	4	5
27. Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar sobre cualquier otra cosa.	1	2	3	4	5
28. Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.	1	2	3	4	5

6.3. Material de Análisis de Resultados

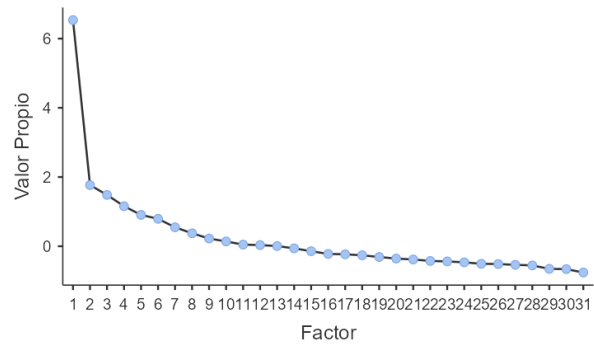


Ilustración 1.

Gráfico de Sedimentación

Tabla 11.
Cargas de los Factores según Análisis Paralelo

	Factor						Unicidad
	1	2	3	4	5	6	
PBACE 28	0.695						0.443
PBACE 7	0.605						0.482
PBACE 29	0.560						0.594
PBACE 23	0.554						0.555
PBACE 22	0.529						0.608
PBACE 15	0.525						0.572
PBACE 4	0.489						0.598
PBACE 12	0.434						0.511
PBACE 14	0.369						0.610
PBACE 31	0.313						0.655
PBACE 17		0.784					0.348
PBACE 19		0.753					0.408
PBACE 32		0.656		0.328			0.360
PBACE 1		0.442					0.680
PBACE 21		0.302					0.811
PBACE 9			0.840				0.266
PBACE 30			0.767				0.343
PBACE 5			0.659				0.552
PBACE 11			0.358				0.710
PBACE 16			0.300				0.673
PBACE 27				0.763			0.276
PBACE 3				0.674			0.450
PBACE 26				0.542			0.570
PBACE 2				0.334			0.589
PBACE 6					0.711		0.469
PBACE 13					0.704		0.370
PBACE 18					0.462		0.642
PBACE 10					0.444		0.640
PBACE 24					0.359		0.708
PBACE 33							0.787
PBACE 25						0.865	0.246
PBACE 20						0.561	0.647
PBACE 8						0.466	0.687

Nota. El método de extracción ‘Residuo mínimo’ se usó en combinación con una rotación ‘oblimin’