



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

Política exterior de Estados Unidos bajo
el mandato de George W. Bush: las in-
tervenciones en Afganistán e Irak

Estudiante: Isabel Santero Alonso

Director: Prof. Andrea Betti

Madrid, [Junio, 2023]

ÍNDICE

SECCIÓN I: PARTE TEÓRICA DE LA CUESTIÓN

I.	FINALIDAD Y MOTIVOS	7
II.	ESTADO DE LA CUESTIÓN	8
III.	MARCO TEÓRICO	12
	a. EL REALISMO ESTRUCTURAL O NEORREALISMO	
	b. EL LIBERALISMO O NEOLIBERALISMO INSTITUCIONAL	
	c. LA TEORÍA CRÍTICA	
	d. ¿POR QUÉ LA TEORÍA CRÍTICA?	
IV.	PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	17
V.	METODOLOGÍA	17

SECCIÓN II: PARTE EMPÍRICA DE LA CUESTIÓN

I.	INTRODUCCIÓN	21
II.	CONTEXTO	23
	a. LA GUERRA DE AFGANISTÁN	
	b. LA GUERRA DE IRAK	
III.	ANÁLISIS DISCURSIVO	26
	a. FICHA TÉCNICA DE AFGANISTÁN	
	b. FICHA TÉCNICA DE IRAK	
	c. COMPARATIVA DE LOS DISCURSOS	
IV.	INDICADORES	32
	a. INDICADORES ECONÓMICOS	
	b. INDICADORES POLITICOS	
	c. INDICADORES SOCIALES	
V.	CONCLUSIÓN	39
VI.	BIBLIOGRAFÍA	42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 (Tabla 1): Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa	18
Figura 2 (Tabla 2): Ventajas e Inconvenientes de la investigación cualitativa y la investigación cuantitativa	19

“Ojo por ojo y todo el mundo acabará ciego”

Mahatma Gandhi

RESUMEN

Este trabajo analizará las actuaciones de Estados Unidos durante las intervenciones en Afganistán e Irak desde los atentados del 11 de septiembre de 2001 hasta el año 2021, cuando finalizó la guerra con Afganistán. Se utilizará una perspectiva teórica crítica y una metodología mixta para analizar los discursos iniciales de cada conflicto, así como las consecuencias económicas, sociales y políticas de las guerras. El objetivo principal es evaluar la realidad de ambos conflictos armados, mediante una serie de preguntas planteadas sobre las acciones de Estados Unidos, las justificaciones proporcionadas por la administración Bush y las consecuencias de ambas intervenciones.

PALABRAS CLAVE:

Estados Unidos, Afganistán, Irak, 11-S, Administración Bush, Osama Bin Laden, Saddam Hussein, Al-Qaeda.

ABSTRACT:

This study will analyse the actions of the United States during the interventions in Afghanistan and Iraq from the September 11, 2001 attacks until the year 2021, when the war in Afghanistan concluded. A critical theoretical perspective and a mixed methodology will be employed to examine the initial discourses of each conflict, as well as the economic, social and political consequences of the wars. The main objective is to evaluate the reality of both armed conflicts through a series of questions raised regarding the actions of the United States, the justifications provided by the Bush administration, and the consequences of both interventions.

KEYWORDS:

United States, Afghanistan, Iraq, 9/11, Bush administration, Osama Bin Laden, Saddam Hussein, Al-Qaeda.

SECCIÓN I: PARTE TEÓRICA DE LA CUESTIÓN

FINALIDAD Y MOTIVOS

¿El hombre es bueno o malo por naturaleza? Desde hace décadas esta cuestión ha suscitado debate, generando diversos puntos de vista. Por un lado, filósofos como Jean-Jacques Rousseau sostienen que el hombre tiende a hacer el bien, al considerar que nace como un ser bueno y libre. Por otro lado, filósofos como Thomas Hobbes, argumentan que el ser humano solo vela por su propio beneficio, lo que sugiere que, por lo tanto, el hombre es malo por naturaleza (Coelho, 2011).

Es innegable que las guerras son atrocidades, actos violentos que acarrear consecuencias catastróficas para ambos bandos y que, generalmente, agravan los problemas en vez de solucionarlos. La existencia de las guerras es una característica inherente al ser humano, remontándose a miles de años con las guerras mesopotámicas y continuando en la actualidad con la guerra de Ucrania y Rusia. Esta dolorosa realidad sugiere que el ser humano todavía no ha sido capaz de lograr la cooperación internacional que tanto han buscado los Estados durante años. Entonces, ¿buscamos únicamente nuestro propio bien y, por lo tanto, somos malos por naturaleza? y si no es así, ¿qué nos convierte en malvados? ¿existe alguna manera de erradicar esa maldad?

Es complicado dar respuesta a estas preguntas. Por ello, la finalidad de este Trabajo de Fin de Grado se basará en profundizar en los motivos que impulsan a los Estados a comenzar un conflicto, examinando la perspectiva que se muestra al exterior y cuál es la realidad, así como las consecuencias en términos económicos, sociales y políticos. Para poder realizar el análisis de una forma más completa, se utilizará el conflicto entre Estados Unidos y Afganistán comenzado en 2001 y el conflicto entre Estados Unidos e Irak comenzado en 2003 como casos de estudio.

Los motivos que me han impulsado a realizar este trabajo se basan en mi visión crítica hacia este tipo de conflictos. Como dice Robert Kiyosaki (2004), “nuestras vidas son guiadas siempre por dos emociones, el miedo y la codicia” (p.58). Extrapolando estas emociones al comportamiento de los Estados, en particular Estados Unidos, se puede afirmar que actúa, generalmente, impulsado por el temor a perder su poder y la posición de superpotencia hegemónica que obtuvo tras la segunda guerra mundial, así como la codicia por aumentar su influencia en la esfera global. Por lo tanto, se analizará su posición de poder ante situaciones que amenazan su hegemonía. En relación con la comparativa, decidí escoger dos países, ambos de la misma región de Oriente Medio, donde la presencia de Estados Unidos hubiese generado un cambio en las Relaciones Internacionales.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

Afganistán es una región situada en Asia Central y limítrofe con Irán, varias repúblicas exsoviéticas, China y Pakistán. La región es de gran importancia geopolítica y geoestratégica debido a su ubicación en el cruce de varias rutas comerciales en Asia y sus ricos yacimientos de piedras preciosas y semipreciosas, petróleo y gas natural (Ramos, 2015). Además “se encuentra situado en la confluencia de varias potencias nucleares con vocación de liderazgo regional como China, Pakistán, India o Rusia” (Ministerio de Defensa, 2011), lo que la convierte en un país estratégico. Además, aparte de la extracción del petróleo, los ingresos económicos también se deben a que es el principal proveedor mundial de opio.

La relación de Afganistán y Estados Unidos comenzó durante la Guerra Fría, cuando la Unión Soviética invadió Afganistán y la CIA comenzó a convocar, entrenar, y apoyar económicamente a los mujaidints, opositores del régimen soviético, para así evitar el avance del comunismo en la esfera global (Ramos, 2015). Durante esta época, Osama Bin Laden, una figura muy valiosa y apreciada por la CIA y Estados Unidos, se convierte en uno de los principales líderes opositores del régimen soviético. Sin

embargo, Estados Unidos incumplió su promesa de asistir a Afganistán en la posguerra, dejando un país empobrecido e inestable política y socialmente. En este ambiente surgió el Movimiento Talibán y varios grupos terroristas, incluyendo Al-Qaeda, a al cual se unirá Osama Bin Laden y será el responsable del ataque terrorista de 11 de septiembre contra Estados Unidos (Ramos, 2015) y de la posterior guerra, sobre la cual profundizaremos en el apartado *Contexto* de la sección II.

En el 2009, el vicepresidente Joe Biden denominó a la guerra de Afganistán como una *endless war*, una guerra sin fin, ya que se estaba convirtiendo en un conflicto crónico, sin objetivos claros y con una oposición del pueblo estadounidense con respecto al incremento de los costos. El fracaso por parte de Estados Unidos se dio por una mala gestión durante todo el periodo de la guerra, ya que no se siguieron unos objetivos claros y se alejaron de la campaña principal de la lucha contra el terrorismo y acabar con Osama Bin Laden, para crear campañas de estabilización que nunca fueron eficientes (Encina, 2021).

Expertos aseguran que Estados Unidos declaró su propia derrota de la guerra cuando se priorizó el conflicto con Irak en 2003, Obama anunció el cese de las operaciones militares en 2014, la Administración Trump firmó un acuerdo con los Talibanes excluyendo al gobierno afgano sobre una retirada o cuando la Administración Biden anunció la fecha exacta de la retirada de las tropas (Simón, 2021). Estos factores facilitaron la preparación de los Talibanes para un contrataque exitoso. Además, hubo errores en el plan de evacuación, el cual no fue aprobado por tres cuartas partes de los estadounidenses por la mala gestión (Galston, 2021). La Administración Biden ignoró los avances de los Talibanes en las diferentes zonas del país y priorizó la retirada de las tropas por encima del desalojo de civiles, haciendo que, cuando se produjo la invasión anticipada de Kabul por parte de los Talibanes, Estados Unidos tuviese que enviar más soldados para proteger el aeropuerto y se realizó una salida apresurada del país (Encina, 2021).

Inicialmente, la comunidad internacional decidió no reconocer al gobierno Talibán tras la retirada de Estados Unidos. Sin embargo, ciertos países como China o Rusia

comenzaron a establecer acercamientos. Por parte de China, con su objetivo de incrementar su influencia en Asia, reconoció al gobierno Talibán para así asegurarse la protección de sus infraestructuras en la frontera entre Pakistán y Afganistán, las cuales formaban parte de la Ruta de la Seda. Por parte de Rusia, buscó vengarse de Estados Unidos por las humillaciones que había sufrido durante la Guerra Fría (Priego, 2021).

Irak por su parte, se encuentra estratégicamente ubicada en Oriente Medio, al sudeste del continente asiático y siendo limítrofe con países claves de la región, como Arabia Saudita, Irán, Jordania, Siria, Turquía y Kuwait. Además, es uno de los principales exportadores de petróleo entre los países miembros de la OPEP, poseyendo una de las mayores reservas del mundo y generando hasta el 90% de las ganancias del país. Esto lo sitúa como uno de los líderes del mundo árabe por su liderazgo económico, político y demográfico de la región (Oficina de información diplomática, 2022).

Durante el régimen de Saddam Hussein, Irak era percibida como una potencia líder en el mundo árabe, pero también como una amenaza para el orden mundial debido a sus múltiples enfrentamientos en la década de los ochenta y los noventa, con los sangrientos enfrentamientos con Irán, el genocidio de la minoría étnica kurda y la invasión a Kuwait. Estos eventos desencadenaron una serie de sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU y perdió el apoyo táctico que había recibido desde la guerra con Irán por parte de Estados Unidos (Casado, 2021).

Bajo este contexto, como se explicará en detalle en el apartado *Contexto*, Estados Unidos declaró la guerra a Irak a pesar de la oposición de miles de personas, basándose en falsas acusaciones de colaboración con Osama Bin Laden y posesión de armas de destrucción masiva. A diferencia de la guerra con Afganistán, la intervención de Irak no estaba respaldada por el pueblo estadounidense. Además, a medida que avanzaba la guerra, Estados Unidos se desvió del objetivo inicial de derrocar el régimen de Saddam Hussein y, comenzó a realizar campañas de estabilización. Esto llevó a Estados Unidos al fracaso

y planteó dudas sobre su decadencia hegemónica, que ya había sido cuestionada anteriormente con los atentados del 11 de septiembre y se volvió a cuestionar con el fracaso de la guerra de Afganistán (Dalai & Montag, s.f.).

La guerra de Irak, al igual que la guerra de Afganistán, se caracterizó por varios errores estratégicos por parte de Estados Unidos que provocaron finalmente su retirada. Esto resultó en un aumento de los grupos terroristas, la pérdida de apoyo por parte de sus aliados y se cuestionó la eficacia de los equipos de inteligencia. Inicialmente, Estados Unidos acusó erróneamente al gobierno de Saddam Hussein de tener vínculos con Al-Qaeda, el cual, aprovechó las falsas acusaciones y el caos para aumentar su presencia en varias zonas del país y comenzó un reclutamiento masivo de yihadistas que querían luchar contra Estados Unidos por haber invadido territorios musulmanes (Ministerio de Defensa, 2010). Además, Estados Unidos asumió ciertos movimientos estratégicos en territorios cercanos a Irak, lo que llevó a la pérdida de la relación con varios aliados que buscaban mantenerse neutrales en el conflicto.

Finalmente, las campañas de estabilización tuvieron una mínima planificación y unas estimaciones erróneas, lo que resultó en tensiones internas, corrupción y un incremento del terrorismo. Estos factores finalmente llevaron a Estados Unidos a retirarse del país (Ministerio de Defensa, 2010). Tras la salida de Estados Unidos, Irak se vio nuevamente sumergida en acciones violentas como terrorismo, enfrentamientos entre diferentes grupos étnicos, una producción petrolífera ineficiente y la aparición de una rama iraquí del grupo Al-Qaeda. Ante esto, podemos concluir que Estados Unidos nunca fue capaz de dominar Irak debido a un fracaso en las estrategias que han llevado al pueblo iraquí a retroceder en vez de avanzar (Laespada, 2012).

Como se sabe, el petróleo es un recurso limitado y cada vez estamos más cerca de una crisis de desabastecimiento. Ante esta cuestión, es válido cuestionarse si el ataque a ambas regiones, ricas por sus yacimientos petrolíferos, se realizaron con el objetivo de la lucha contra el terrorismo o si la carrera bélica de Estados Unidos está relacionada con causas geopolíticas, y construye la idea de un enemigo abstracto para

generar un miedo perpetuo en la población con el fin de justificar los ataques con las premisas de la lucha contra el terrorismo y la implantación de seguridad y democracia en los países (Foo King Dejo, 2004). Lo que se puede concluir de ambas intervenciones es que supusieron un fracaso para Estados Unidos, dejando un problema mayor y un Estado inestable, además de cuestionar el poder militar y hegemónico de Estados Unidos.

MARCO TEÓRICO

Esta sección consistirá en un análisis de las principales Teorías de Relaciones Internacionales a fin de comprobar la aplicación o no aplicación de estas teorías al estudio del ensayo. Primero se explicarán las características y los pilares de los que se componen las teorías expuestas y a continuación, basándose en dichas características, se analizará su aplicación o no aplicación en el estudio de las consecuencias de las guerras de Estados Unidos y Afganistán y Estados Unidos e Irak.

EL REALISMO ESTRUCTURAL O NEORREALISMO

A partir de los años 70, surgieron críticas con respecto a “dos ejes fundamentales del pensamiento realista: la primacía del Estado y el concepto de poder” (Barbé Izuel et al., 2015). Estas críticas dieron origen a una nueva rama del realismo conocida como realismo estructural o neorealismo. Esta corriente teórica se centra en comprender los desencadenantes de los conflictos entre Estados, siendo estos, los Estados, una estructura definida. Con respecto al origen de los conflictos internacionales, existen tres enfoques. El primer enfoque, representado por autores como Tucídides, se centra en el comportamiento de los Estados y lo relaciona con la naturaleza humana y sus raíces. El segundo enfoque se centra en la importancia de la estructura interna de los Estados (Barbé Izuel et al., 2015). Por último, el tercer enfoque, propuesto por autores como Rousseau o Waltz, se refieren al sistema internacional anárquico como principal causante de los conflictos (Burchill et al. 2005). Así se asocia el sistema anárquico con el

estado de guerra, entendido como “la posibilidad de que un estado en particular recurra a la fuerza” (Baylis & Smith, 2001), lo que implica que el conflicto sea una posibilidad constante.

La visión de Tucídides sostiene que “el comportamiento del Estado, como egoísta en busca de beneficios propios, se entiende simplemente como un reflejo de las características de las personas que componen el estado” (Baylis & Smith, 2001). Es decir, es la propia naturaleza humana la que influye en la constante búsqueda de poder y dominación de los Estados. En cuanto a las otras dos visiones, Waltz expone que “la estructura internacional emerge de la interacción entre los Estados y luego los restringe a tomar ciertas acciones mientras los impulsa a otras” (Burchill et al., 2005). Estas interacciones pueden basarse en la autoridad y subordinación, creando un sistema jerárquico con poderes diferenciados, o pueden presentar una diferenciación mínima de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, característico del sistema anárquico.

En un sistema anárquico, los Estados se enfocan en su propia supervivencia mediante el principio de auto-ayuda, siendo responsables de su propia seguridad mediante el uso de sus propios recursos. Por lo tanto, los Estados tienden a un equilibrio de poderes, ya que “el principal interés de los actores es mantener su posición dentro del sistema y la maximización de su poder o influencia pasan a ser cuestiones secundarias” (Barbé Izuel et al., 2015). Esto es así porque “en un mundo bipolar, cada superpotencia es la única amenaza seria para la seguridad de la otra y cada una, independientemente de sus preferencias o inclinaciones, debe equilibrarse con la otra” (Burchill et al, 2005). Esta noción de equilibrio, junto con el egoísmo de los Estados dificultan la cooperación real entre ellos e incrementa las posibilidades de conflictos.

EL LIBERALISMO O NEOLIBERALISMO INSTITUCIONAL

Esta corriente surgió como respuesta al Neorrealismo de Waltz en la década de los ochenta, centrándose en los conceptos de “progreso, libertad, cooperación, paz y democracia” (Barbé Izuel et al., 2015). Para el liberalismo, la naturaleza humana está

orientada hacia la generación de bienestar y progreso en la sociedad, en términos científico-técnico y político-social. Las conductas negativas del ser humano son el resultado de instituciones deficientes. Además, creen

“en la capacidad de progreso de los Estados y sociedades, a condición de que sus formas organizativas sean las adecuadas. Si, por el contrario, no son las adecuadas, se corrompe la naturaleza humana y deja de ser posible la realización de la bondad, la verdad, la justicia y la paz” (Barbé Izuel et al., 2015).

Por lo tanto, aunque sea imposible erradicar completamente la guerra, se puede reducir la posibilidad de conflicto eliminando los sistemas anárquicos.

Dentro del liberalismo, surgieron varias ramas, como el neoliberalismo institucional que tiene cuatro principios fundamentales:

Actor: Presentan a “los Estados como representación legítima de la sociedad” (Baylis & Smith, 2001) y los actores no estatales son vistos como subordinados a los Estados.

Estructura: Los liberales piensan que el sistema anárquico no implica falta de cooperación, pero sí la dificulta, por ello enfatizan en la importancia de las instituciones como reguladores, responsables de facilitar negociaciones, intercambios pacíficos y el cumplimiento de normas. La Sociedad de Naciones o las Naciones Unidas tienen un papel fundamental en esta perspectiva.

Proceso: La integración en todos los niveles, regional e internacional es esencial. Por lo tanto, instituciones como la Unión Europea desempeñan un papel estratégico.

Motivación: Para los Estados, la cooperación es necesaria. “Las ganancias absolutas son más importantes para los institucionalistas liberales que las ganancias relativas” (Baylis & Smith, 2001).

LA TEORÍA CRÍTICA

La teoría crítica surge en el siglo XX con la escuela de Frankfurt, con el propósito de comprender y analizar las características históricas y sociales de las estructuras

sociales que generan injusticias y dominación, así como buscar formas de superar esos abusos (Burchill et al, 2005). Para la teoría crítica, los atentados del 11-S marcaron un antes y un después en el orden mundial.

La teoría crítica desafía la visión errónea de las estructuras sociales teorizadas por las teorías tradicionales, así como su visión de Estado moderno. Se centra en analizar y comprender las estructuras y sistemas de la sociedad para identificar la raíz de las desigualdades y la dominación. Para ello, es importante no hacer distinciones entre los hechos y los valores, ya que las estructuras de poder están influenciadas por los intereses y valores particulares de cada sociedad. En este sentido, “tratan de desenmascarar las relaciones de poder y los mecanismos de dominación que pueden estar presentes en el conocimiento y las estructuras establecidas” (Burchill et al, 2005). En relación con la visión tradicional del Estado moderno, los teóricos críticos enfatizan en que esta forma de gobierno genera unos déficits morales que incrementan la diferenciación entre sociedades, aumentando así la posibilidad de un conflicto, ya que los Estados generan una visión del “yo” y los “otros” con respecto a otras sociedades. La soberanía de los Estados modernos promueve las injusticias, la exclusión, los abusos... problemas que la teoría crítica busca superar. Por lo tanto, los Estados deben promover la creación de las mismas responsabilidades y obligaciones tanto para los no-ciudadanos como para los conciudadanos (Baylis & Smith, 2001).

Además, a diferencia de los realistas, los teóricos críticos afirman que las estructuras sociales y las formas de gobierno de los Estados son construidas por el contexto histórico y social de ese periodo. Por consiguiente, es importante avanzar hacia formas de gobierno e instituciones integradoras e inclusivas. Para ello, Linklater propone una triple transformación basada en tres pilares fundamentales: “el reconocimiento progresivo de que los principios morales, políticos y legales deben universalizar; la insistencia en reducir la desigualdad material y una mayor exigencia de un respeto más profundo por las diferencias culturales, étnicas y de género” (Burchill et al, 2005).

¿POR QUÉ LA TEORÍA CRÍTICA?

Una vez entendidas las principales características y pilares fundamentales de las tres Teorías de Relaciones Internacionales expuestas anteriormente, es necesario entender por qué el neorrealismo o realismo estructural, así como el neoliberalismo institucional no se pueden aplicar al estudio de este Trabajo de Fin de Grado y la mejor teoría aplicable es la teoría crítica.

En relación con la teoría neorrealista, es una teoría sistémica que se enfoca en el entendimiento de la actuación de los Estados, entendidos como estructuras definidas, así como la estructura internacional basada en el equilibrio. Esta teoría no es aplicable al caso de estudio debido a que sólo tiene en cuenta las estructuras políticas como causante de los conflictos. Además, su enfoque en el equilibrio de poderes hace que se limite el análisis con respecto a otros factores relevantes en ambas intervenciones militares. Con respecto al liberalismo o neoliberalismo institucional, también es una teoría sistémica centrada en la estructura de los Estados y con una visión optimista con respecto a las instituciones internacionales como principales actores para la resolución de conflictos, dejando de lado también otros factores relevantes con respecto a la resolución de estos.

Por otra parte, la teoría crítica aporta una perspectiva más amplia para el análisis de nuestras intervenciones. Esta perspectiva busca comprender las relaciones de poder y dominación entre Estados, teniendo en cuenta que las estructuras de los Estados se forman y transforman según el contexto histórico y social de ese periodo. Además, proporciona un estudio más sólido y completo para comprender las causas de un conflicto, ya que reconoce las implicaciones de factores económicos, sociales o culturales en la creación de los conflictos y no sólo el factor político. Finalmente, esta teoría explica que una de las consecuencias de los conflictos internacionales se da por tener una visión del “yo” y “ellos”, creando una visión de desigualdad entre los Estados. Por lo tanto, con respecto a nuestro caso de estudio la teoría crítica ofrecerá una visión más profunda del conflicto ya que proporciona un análisis más amplio y completo de las consecuencias de un conflicto.

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Como se ha comentado en el apartado *Finalidad y Motivos* este Trabajo de Fin de Grado tiene el propósito de estudiar cuáles fueron los detonantes de ambos conflictos, la visión sobre las justificaciones que se dieron en ambos conflictos al exterior sobre la intervención y cuáles fueron las causas ocultas, así como un análisis en profundidad de las causas económicas, sociales y políticas de ambas intervenciones. Basándonos en estas premisas, las preguntas de investigación propuestas son:

- ¿Qué diferencias de actuación tuvo el gobierno de Estados Unidos en ambos conflictos?
- ¿Cuáles fueron las justificaciones utilizadas por la Administración Bush para intervenir en Irak y Afganistán?
- ¿Cuál es la herencia de ambas intervenciones en términos de indicadores de bienestar económico, libertad política e igualdad social?

METODOLOGÍA

En esta sección, se discutirá sobre el método de investigación utilizado en este Trabajo de Fin de Grado. Después de comprender el método y los beneficios de su uso, se profundizará en las técnicas y los materiales empíricos utilizados en la sección de *Análisis discursivo e Indicadores*.

En relación con el enfoque de investigación de este Trabajo, se ha utilizado una metodología mixta o mixed method approach, la cual combina elementos de los métodos cuantitativos y cualitativos. La razón por la cual se ha utilizado el mixed method approach es que mediante este método se obtiene una comprensión más completa y detallada del fenómeno de estudio. Además, mediante este método se puede seguir una línea de investigación inductiva y deductiva. Esto es así porque la investigación cuantitativa se centra en el análisis de diferentes variables a través de datos cuantitativos, datos que son utilizados en el análisis de los indicadores, y métodos deductivos para determinar si existe una correlación o asociación entre las variables

mediante el uso de una muestra representativa (Fernández & Díaz, 2002). Por otro lado, la investigación cualitativa se basa en el uso de métodos inductivos con técnicas tales como la observación y las entrevistas abiertas y no estructuradas para la recopilación de diferentes narrativas sobre el fenómeno de estudio (Fernández & Díaz, 2002). El objetivo principal de este tipo de investigación es identificar la naturaleza y relaciones entre las diferentes realidades. Para comprender mejor las diferencias de los métodos cuantitativos y cualitativos de investigación, se presenta la **Tabla 1**, la cual presenta las diferencias entre ambos tipos de investigación de forma detallada y simplificada.

Tabla 1

Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa

<i>Investigación Cualitativa</i>	<i>Investigación Cuantitativa</i>
Centrada en la fenomenología y comprensión	Basada en la inducción probabilística del positivismo lógico
Observación naturista sin control	Medición penetrante y controlada
Subjetiva	Objetiva
Inferencias de sus datos	Inferencias más allá de los datos
Exploratoria, inductiva y descriptiva	Confirmatoria, inferencial, deductiva
Orientada al proceso	Orientada al resultado
Datos “ricos y profundos”	Datos “sólidos y repetibles
No generalizable	Generalizable
Holista	Particularista
Realidad dinámica	Realidad dinámica

Fuente: Fernández & Díaz (2002, p.2)

En definitiva, “la diferencia fundamental entre ambas metodologías es que la cuantitativa estudia la asociación o relación entre variables cuantificadas y la cualitativa lo hace en contextos estructurales y situacionales” (Fernández & Díaz, 2002). Para poder estudiar más en profundidad los dos métodos, se presentará una **Tabla 2** que expone las diferentes ventajas e inconvenientes de ambos métodos.

Tabla 2

*Ventajas e Inconvenientes de la investigación cualitativa y la investigación
cuantitativa*

<i>Investigación Cualitativa</i>	<i>Investigación Cuantitativa</i>
Propensión a "comunicarse con" los sujetos del estudio	Propensión a "servirse de" los sujetos del estudio
Se limita a preguntar	Se limita a responder
Comunicación más horizontal... entre el investigador y los investigados... mayor naturalidad y habilidad de estudiar los factores sociales en un escenario natural	
Son fuertes en términos de validez interna, pero son débiles en validez externa, lo que encuentran no es generalizable a la población	Son débiles en términos de validez interna – casi nunca sabemos si miden lo que quieren medir -, pero son fuertes en validez externa, lo que encuentran es generalizable a la población
Preguntan a los cuantitativos: ¿Cuán particularizables son los hallazgos?	Preguntan a los cualitativos: ¿Son generalizables tus hallazgos?

Fuente: Fernández & Díaz (2002, p.3)

Una vez se ha comprendido en qué consisten los métodos cuantitativo y cualitativo, vamos a analizar las ventajas de la aplicación del Mixed Method Approach. Los autores Abbas Tashakkori and John W. Creswell definen este método como "una recopilación en la que el investigador recopila y analiza datos, integra los hallazgos y realiza inferencias utilizando enfoques o métodos cualitativos y cuantitativos en un solo estudio o programa de investigación" (Tashakkori & Creswell, 2007). Aunque este método sigue evolucionando y perfeccionándose con el tiempo, ya han sido estudiados varios de sus beneficios. La combinación de las técnicas de estudio cualitativas y cuantitativas permiten lograr una gran complementariedad y precisión en la investigación. Al utilizar ambos enfoques, se obtienen diferentes resultados que se complementan mutuamente, lo que proporciona una visión más completa y exhaustiva del fenómeno estudiado. Además, la combinación de ambos métodos ayuda a detectar y corregir posibles problemas del estudio. En resumen, esta combinación de técnicas permite realizar un estudio en profundidad y una observación detallada y compleja del fenómeno en cuestión, lo que facilita la obtención de conclusiones más precisas.

En relación con la sección *Análisis discursivo*, se ha utilizado el método del análisis del discurso. El análisis discursivo es un tipo de “metodología que incluye un conjunto de procedimientos sobre un cuerpo previamente delimitado, y sobre el cual se experimentan aplicaciones conceptuales y herramientas de interpretación” (Karam, 2005). No debemos confundir este tipo de metodología con el análisis crítico del discurso, el cual es denominado como

“un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia principalmente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político” (VAN-DIJK, 1999).

Aunque ambos análisis se centran en el estudio del lenguaje y la comunicación de la información, el análisis del discurso se centra en el estudio del lenguaje del texto per se, mientras que el análisis crítico se centra en estudiar cómo el lenguaje se utiliza para ejercer un abuso de poder y manipulación sobre la sociedad con el fin de ejercer dominio sobre ésta. En este ensayo se utilizará el análisis del lenguaje, ya que el análisis crítico supondría la realización de un estudio en profundidad y al no ser el objeto principal del trabajo, no es necesario.

Según Víctor Manzano, un discurso es la suma de un conjunto de enunciados que resultan en un significado completo, es decir, “un discurso es más que una colección de frases. Incluye ideología, cultura y un contexto complejo. Los discursos son compendios que transmiten significados y proponen comportamientos sobre asuntos” (Manzano, 2005). Para realizar el análisis, Víctor Manzano lo divide en tres secciones, creando así una ficha técnica que estudia los elementos que rodean al discurso, su contenido y otros elementos que afectan a éste. En la sección *Análisis discursivos*, se realizará una ficha técnica de los discursos iniciales de las intervenciones, según lo explica Víctor Manzano, y seguidamente se realizará una comparativa del contenido de ambos discursos.

Debido a la cantidad de discursos que dio el Presidente George W. Bush sobre estas intervenciones, se ha decidido escoger para el análisis de la intervención de Afganistán la primera declaración del presidente acerca del inicio de la intervención, promulgado por el Presidente George W. Bush el 7 de octubre del 2001 desde la Casa Blanca. En relación con la guerra de Irak se ha decidido analizar el *Discurso radial del Presidente de la Nación* promulgado por George W. Bush desde la Casa Blanca el 15 de marzo de 2003, siendo éste también el primer comunicado del Presidente sobre la decisión de la invasión de Irak, días antes de su ejecución.

SECCIÓN II: PARTE EMPÍRICA DE LA CUESTIÓN

INTRODUCCIÓN

Era un martes como otro cualquiera cuando entré a la oficina a las 7:45 de la mañana. Me encontré con algunos compañeros con los que compartía el piso 81 y entre bromas fuimos a por un café. Después de un rato, fui al baño cuando de repente, sentí una sacudida del edificio. Cuando abrí la puerta me encontré un escenario de caos con humo y fuego, pero incomparable con lo que vería a continuación. Mientras descendía por las escaleras solo podía pensar en Jenny, mi esposa, y Ben, mi hijo de seis meses. A medida que llegábamos al piso 40, comenzamos a ver bomberos perplejos, cuyos rostros estaban llenos de terror y miedo. Sin embargo, no fue hasta que llegué varios niveles más abajo que comprendí el por qué: ventanas tintadas de salpicaduras de sangre, cadáveres, personas traumatizadas... unas imágenes que quedarán gravadas en mi memoria para siempre.

No sé cómo conseguí salir de aquel infierno, me acuerdo ver una luz y seguirla, nada tenía sentido. Tras muchos intentos conseguí hacer una llamada y cuando contestaron a la otra línea del teléfono logré decir: "Jenny, soy yo". Eran las 10:34 del 11 de septiembre de 2011 (Fussman, 2015).

Con esta historia de Michael Wright, superviviente del 11-S, comenzará la sección empírica de este Trabajo de Fin de Grado. Suceso por el cual se dieron las guerras que analizaremos a continuación.

La problemática que se abordará a lo largo de este análisis será el estudio sobre las diferentes actuaciones que tuvo la Administración Bush en ambos conflictos, analizando los motivos de ambas intervenciones, las estrategias que utilizaron y las consecuencias que produjeron. El objetivo principal es realizar un análisis crítico de ambas justificaciones, exponiendo las razones reales de las intervenciones, así como las consecuencias para los ciudadanos. De esta manera, se podrá responder a la pregunta sobre la justificación de los conflictos armados.

Para poder responder a la pregunta de la manera más profunda, se contextualizarán ambos conflictos para poder entender las intenciones que tenía la Administración Bush al comienzo de ambas guerras. Además, se realizará un análisis comparativo de ambos discursos, donde estudiaremos los elementos principales para entender la perspectiva que se muestra al exterior y la realidad oculta. Finalmente, se examinarán indicadores de tipo económico, político y social para evaluar el impacto de los conflictos en la vida de los ciudadanos.

A continuación, veremos la importancia que dio la Administración Bush al uso del lenguaje en sus discursos para poder conseguir el apoyo de la sociedad mostrando a Afganistán e Irak como Estados enemigos, a los que era necesario ayudar para llevar la paz. Así como la diferencia entre lo que se propuso al continuar su presencia en ambos países, tras conseguir el objetivo principal, con las campañas de estabilización y la realidad. Esto es así porque como veremos, con los indicadores económicos, políticos y sociales, la presencia de Estados Unidos en ambos países no produjo ninguna mejora significativa, ya que, por parte de Afganistán, con la salida de Estados Unidos y la llegada de los Talibanes, todos los avances que habían conseguido se desvanecieron y por parte de Irak, aunque consiguió acabar con la dictadura de Saddam Hussein no consiguió la estabilización del país.

CONTEXTO

En la primera parte de esta sección se expondrá el contexto de las guerras de Estados Unidos con Afganistán e Irak, las cuales serán comparadas y analizadas a lo largo del ensayo. El objetivo de exponer el contexto con mayor profundidad es conocer la situación de ese momento para que resulte más fácil entender los diferentes indicadores y poder responder a las preguntas de investigación formuladas anteriormente.

Ambas guerras han sido consideradas eventos históricos que han cambiado las relaciones de Estados Unidos con Oriente Medio y que marcaron un antes y un después en el mundo moderno. Estos conflictos armados comenzaron con un detonante común, como son los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos. Esto se debe a que, tras estos atentados, uno de los acontecimientos más trágicos registrados en la historia del mundo, Estados Unidos decidió lanzar campañas militares para capturar y acabar con las redes terroristas responsables de los atentados y posibles actos terroristas futuros. Esta *“guerra contra el terror, cuyo significado justificó la intervención armada en países tales como Afganistán e Irak”* (Pareja, 2015) ha generado una división internacional sobre el papel que ejerció Estados Unidos en ambos países en términos morales y éticos.

LA GUERRA DE AFGANISTÁN

Los atentados del 11-S se produjeron cuando dos aviones de la aerolínea American Airlines, ambos secuestrados por el grupo terrorista Al-Qaeda, impactaron en las Torres Gemelas de la ciudad de Nueva York. Como cuenta el portal de noticias británico BBC, la idea de los atentados comenzó 5 años atrás, cuando *“el paquistaní Khalid Sheikh Mohammed planteó la idea de formar pilotos para secuestrar aviones y usarlos como armas, estrellándolos contra edificios de importancia real y simbólica”* (Pais & Tombesi, 2021). Este evento mostró a Estados Unidos, considerada hasta entonces la superpoten-

cia más segura del mundo, como un Estado vulnerable. Tras los atentados, el expresidente George W. Bush comunicó a nivel internacional, mediante una serie de discursos posteriores al siniestro, sobre las consecuencias a corto, medio y largo plazo que este ataque terrorista tendría, con advertencias como la siguiente:

“Nuestra guerra contra el terror comienza con Al-Qaeda, pero no concluye allí. No concluirá hasta que todos los grupos terroristas de alcance global hayan sido encontrados, detenidos, y vencidos.” (Bush, 2001)

Tras los ataques del 11-S, Estados Unidos condenó al gobierno afgano, en ese momento liderado por el régimen Talibán, por albergar a la organización Al-Qaeda y por negarse a contribuir con la entrega de su líder Osama Bin Laden. Finalmente, como respuesta a la negativa de cooperación de Afganistán, el congreso de Estados Unidos aprobó la invasión de Afganistán. Esta se dio el 7 de Octubre de 2001 con la misión de “destruir a Al-Qaeda, apartar a los Talibanes del poder y rehacer la nación” (Crawford, 2021). Esta campaña militar conocida como *Enduring Freedom* comenzó con una serie de bombardeos masivos contra algunos lugares clave de Afganistán, así como el “apoyo a un grupo interno (la Alianza del Norte) para acometer el ataque a la zona norte del país, considerada bastión principal de las fuerzas enemigas” (Armerding, 2004) y el despliegue en tierra de las Fuerzas Especiales Estadounidenses. En relación con el apoyo internacional, las acciones de Estados Unidos fueron amparadas por Organizaciones Internacionales como la OTAN y algunos países musulmanes y países aliados de Estados Unidos.

Antes del comienzo de la invasión, Estados Unidos estableció el objetivo principal de acabar con Osama Bin Laden y de realizar campañas de estabilización para instaurar un gobierno estable, desarrollando un sistema de educación y un ejército eficiente. Desafortunadamente este conflicto directo entre Estados Unidos y Afganistán duró casi dos décadas y terminó con el fracaso de las tropas estadounidenses y su posterior retirada. Este conflicto generó un profundo impacto en la comunidad internacional, no sólo en el aspecto militar, sino también en otros aspectos como la economía, los derechos humanos o la geopolítica, tanto en la región como en los países vecinos.

LA GUERRA DE IRAK

Al igual que la invasión de Afganistán, la invasión de Irak fue motivada por los atentados del 11-S y el objetivo que se estableció de luchar contra los regímenes terroristas. Durante el mandato del expresidente de Estados Unidos William Jefferson Clinton, Irak pertenecía a la lista de países denominados “*Estados canallas*”. El término “Estados gamberros” se dio a países como Cuba, Irán, Irak, Libia, Sudán o Corea del Norte, aquellos que suponían una amenaza para la estabilidad del orden mundial (El Mundo, 2002). Con la llegada de George W. Bush al poder estos Estados fueron renombrados como el “*eje del mal*” y Cuba fue excluido de la lista. La agresión de Estados Unidos se basaba en la consideración de Irak como una amenaza y un peligro para la seguridad y orden mundial, por una serie de factores como:

“la violación de las resoluciones de Consejo de Seguridad posteriores a la primera Guerra del Golfo, la certeza norteamericana de que Irak fabricaba armas nucleares y posteriormente, las sospechas de lazos entre la red terrorista Al-Qaeda y Saddam Hussein” (Mengo, 2004)

No fue hasta 2002 cuando Estados Unidos exigió al Consejo de Seguridad su colaboración para dismantelar las fábricas de armas de destrucción masiva que Estados Unidos clamaba que tenía Irak, ya que Estados Unidos poseía información fiable de que disponían de éstas. Ante esta petición, el Consejo de Seguridad no pudo llegar a un consenso entre sus miembros, se paralizó (Mengo, 2004). Tras la negativa de ayuda por parte del Consejo de Seguridad, Estados Unidos anunció que su objetivo había cambiado y que “no era simplemente el desarme de Irak, sino que ahora incluía el cambio de régimen” (Mengo, 2004) y tras esto lanzó un ultimátum al Consejo de Seguridad. Estados Unidos decidió aliarse con una serie de países europeos como Reino Unido o España e invadió la capital Bagdad el 20 de marzo de 2003. Esta invasión se dio por concluida en 2011, dejando consigo unas consecuencias devastadoras como por ejemplo el nacimiento de una facción de Al-Qaeda en Irak, considerada el antecedente de la organización terrorista Dáesh o ISIS.

Como vemos, estas dos guerras han tenido profundas repercusiones, no sólo en la política exterior de Estados Unidos y sus relaciones con otros Estados, sino también en la visión del resto del mundo hacia los países de Oriente Medio. Ambas guerras han generado diversas críticas a lo largo del tiempo por parte de la comunidad internacional. En este análisis se profundizará en las justificaciones que el entonces presidente de Estados Unidos George W. Bush expuso en los diferentes discursos para argumentar la importancia de ambas invasiones, así como en la repercusión de estas guerras en diferentes indicadores económicos, políticos y sociales. Este análisis permitirá una mayor comprensión de la situación actual de las regiones de Afganistán e Irak en particular, así como la región de Estados Unidos y el resto de la comunidad internacional en general.

ANÁLISIS DISCURSIVO

Una vez comprendido el contexto y relación de ambas guerras, se compararán los discursos dados por el expresidente de Estados Unidos George W. Bush antes de las invasiones para justificar ambas intervenciones. Esta sección se va a dividir en dos partes. En primer lugar, se realizará una ficha técnica de ambas intervenciones según el análisis de Vicente Manzano y, a continuación, se realizará la comparativa de ambos discursos. Esta comparativa se enfocará no sólo en el objetivo del discurso, sino en la elaboración de las identidades, el uso de los símbolos y las diferencias o parecidos en el contenido. El objetivo de esta sección es poder determinar las diferencias que existen entre las justificaciones que se dieron para comenzar las invasiones con las intenciones reales.

FICHA TÉCNICA DE AFGANISTÁN

El discurso del 7 de octubre de 2001 se pronunció desde la Casa Blanca pasadas tres semanas de los atentados del 11-S. Con un tono firme y decidido George W. Bush explicó y justificó la invasión de Afganistán, asegurándose el apoyo del público en un contexto de grandes tensiones internacionales y con el mundo árabe. Además, durante el discurso abordó el problema de las discriminaciones raciales que estaban viviendo las

personas árabes y enfatizó que sólo se debía castigar a los terroristas y, por lo tanto, los ciudadanos árabes no debían ser discriminados. Durante el discurso se habló de la necesidad que había de combatir el terrorismo internacional y que el primer paso para hacerlo era mediante la intervención en Afganistán. A su vez, el asunto implícito del discurso se centró en mostrar la superioridad militar de Estados Unidos, la importancia de preservar la seguridad mundial junto con sus aliados, así como la solidaridad con el pueblo afgano y los musulmanes.

Durante el discurso se nombraron a los agentes implicados, los cuales incluyeron a Estados Unidos, los Talibanes, Al-Qaeda, el pueblo afgano y la comunidad internacional. Se caracterizó por presentar relaciones de poder, con Estados Unidos como fuerza dominante y, como tal, su necesidad y obligación por preservar la paz. Una vez retransmitido el discurso se generaron gran cantidad de reportajes, análisis políticos, noticias y otro tipo de productos en diversos medios, que contribuyeron al conocimiento, debates y reflexiones sobre las consecuencias que tendría y ha tenido esta invasión.

Además, se expusieron valores como la defensa de la seguridad nacional, la paz mundial, la solidaridad con el pueblo afgano o una visión mundial donde Estados Unidos se veía como el líder en lucha contra el terrorismo. Todas estas ideas se expusieron mediante el empleo de técnicas de apelación a las emociones y lenguaje simbólicos a fin de crear una narrativa positiva sobre la invasión como única forma de poder acabar con el terrorismo sin atacar al pueblo afgano.

La propuesta principal de todo el discurso, y todos los discursos que se habían generado tras en 11-S, fue acabar con el mal y ayudar al pueblo afgano en todo lo necesario, así como liderar una lucha global contra el terrorismo. Con la apelación a las emociones y el nombramiento de diferentes líderes mundiales que respaldaban a Estados Unidos y su decisión, no hizo falta el uso de datos ni estadísticas para poner a la opinión pública a favor de la invasión, una sociedad que seguía en estado de angustia y confusión desde lo ocurrido unas semanas antes.

FICHA TÉCNICA DE IRAK

El discurso ofrecido por George W. Bush el 15 de marzo de 2003 también se pronunció desde la Casa Blanca, en un contexto donde la tensión seguía creciendo entre las relaciones del mundo islámico y occidente y agravado por la crítica a Estados Unidos por su estrategia intervencionista de “*guerra preventiva*”. Para asegurarse el respaldo de la sociedad, George W. Bush hizo uso de un lenguaje emotivo y directo con el objetivo de generar miedo y preocupación en una población aún conmocionada por el 11-S. El objetivo que se repetía en el discurso era la intervención en Irak con el objetivo de completar el desarme de armas de destrucción masiva a fin de prevenir ataques como el sucedido años atrás en Halabja¹. No obstante, el tema implícito fue la necesidad de Estados Unidos de mostrar su supremacía mundial y la visión de líder promotor de la democracia, con el objetivo de extender así su influencia política en la región de Oriente Medio.

En este caso, aunque la invasión no tuvo una buena acogida en el contexto internacional, sí se mencionaron aliados como Reino Unido y España o el Consejo de seguridad. Al igual que la anterior intervención, este discurso también generó reportajes, análisis políticos, noticias y otros productos en diversos medios, que contribuyeron al conocimiento, debates y reflexiones sobre las consecuencias de la invasión.

Con respecto a un análisis más profundo del contenido se puede apreciar la exposición de valores de protección y seguridad mundial, así como la promoción de la libertad y la democracia en la región iraquí. Se argumentó la necesidad de llevar a cabo un desarme y la democratización del país para preservar el orden mundial. Mediante técnicas persuasivas como la apelación a las emociones o el miedo, se creó un enemigo común que amenazaba la seguridad mundial y una narrativa donde la única opción lógica era la intervención. Debido a esto la propuesta principal fue la invasión de Irak para comenzar con el proceso de desarme y la democratización.

¹ Uno de los ataques más violentos de la guerra Irak-Irán. En marzo de 1988 Saddam Hussein ordenó atacar la ciudad de Halabja con gases tóxicos dejando miles de muertos y enfermos (BBC, 2012)

Al ser una situación de gran tensión y donde Estados Unidos no tenía la misma cantidad de apoyo internacional que durante la intervención de Afganistán, se hizo referencia a precedentes históricos de ataques del régimen de Saddam Hussein. Además, se mencionó varios países que apoyaban a Estados Unidos, así como la desvinculación con las decisiones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por su “falta de acción decisiva” (Bush, 2003).

COMPARATIVA DE LOS DISCURSOS

A continuación, se presentará una comparativa detallada de ambos discursos en la que se analizarán los recursos y argumentos utilizados a fin de justificar cada intervención. En la estructura de este apartado, se irán exponiendo los temas a analizar y, a continuación, se mostrarán las citas de ambos discursos.

Es necesario destacar que el éxito de cualquier discurso político, en especial aquellos cuyo objetivo es la justificación de un ataque a otro país o inicio de una guerra, radica en la elaboración de las identidades. En este tipo de discursos es fundamental la figura de un protagonista, en este caso Estados Unidos, y una figura antagonista, en este caso el terrorismo internacional y Afganistán e Irak como embajadores de éste (Amparán, 2006). Además, es crucial enfatizar en el problema originado por ese enemigo común, el sufrimiento que ha desencadenado ese problema y las acciones necesarias que se deben tomar para solucionarlo. Para lograr esto, se utilizan diversos símbolos y metáforas con los que la audiencia, en este caso la nación estadounidense, se sientan identificados (Amparán, 2006).

En ambos discursos presentan a Estados Unidos como un líder benévolo e implacable cuyo objetivo es luchar contra todas las redes terroristas que son una amenaza para la paz y el bienestar del pueblo estadounidense. Se muestra a Estados Unidos como un amigo para el pueblo iraquí y afgano ya que, a pesar de la invasión militar se les proporcionará alimentos y medicamentos mediante lanzamientos aéreos.

“El pueblo oprimido de Afganistán conocerá la generosidad de los Estados Unidos y nuestros aliados. A medida que atacemos objetivos militares, también dejaremos caer comida, medicamentos y provisiones a los hombres y mujeres y niños hambrientos y sufrientes de Afganistán” (Bush, 2001).

“El pueblo de Irak puede saber que todo esfuerzo se hará para salvar vidas inocentes y para ayudar a Irak a recuperarse de tres décadas de gobierno totalitario. Y hay planes para suministrar a los iraquíes cantidades masivas de alimentos, así como de medicinas y otros abastecimiento esenciales en caso de hostilidades” (Bush, 2003).

En ambos discursos, Estados Unidos se muestra como un pacificador, que intenta conseguir su objetivo por medios no violentos y con esfuerzos continuos, pero sin la cooperación del antagonista, por lo que éste debe pagar las consecuencias.

“Hace más de dos semanas, les presenté a los líderes del Talibán una serie de demandas claras y específicas: cierren los campamentos de entrenamiento de terroristas; entreguen a los líderes de la red Al-Qaeda; y devuelvan a todos los extranjeros, entre ellos los ciudadanos estadounidenses que están detenidos injustamente en su país. Ninguna de estas demandas ha sido cumplida. Y ahora el Talibán pagará el precio” (Bush, 2003).

Además, se enfatiza en la imagen de unión entre Estados Unidos y el resto del mundo, sus *“amigos fieles”*, como se les llama en uno de los discursos. Se patrocina una lucha de todo el mundo contra los asesinos y criminales que promueven terrorismo y difunden el miedo, sin espacio para un terreno neutral.

“Nos acompaña en la operación nuestro fiel amigo, Gran Bretaña. Otros buenos amigos, entre ellos Canadá, Australia, Alemania y Francia, han prometido fuerzas a medida que se desarrolle la operación. Más de 40 países en el Medio Oriente, África y Europa y por toda Asia han otorgado derechos de tránsito aéreo o aterrizaje. Muchos más han compartido inteligencia. Nos respalda la voluntad colectiva del mundo” (Bush, 2001)

Como ya hemos mencionado, en todo discurso se establecen las figuras de un protagonista y un antagonista. En ambos casos, los antagonistas son descritos como las figuras más crueles y despiadadas de la historia cuyo objetivo es promover el terror y el sufrimiento de todos aquellos que no compartan sus ideologías. Estos individuos son descritos como bárbaros capaces de llevar cualquier acto para causar el mayor sufrimiento posible. Además, enfatiza la violación constante de los derechos humanos y, en el caso de Irak, también las violaciones de las exigencias del propio Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

“Sabemos a través de grupos de derechos humanos que los disidentes en Irak son torturados, encarcelados y a veces simplemente desaparecen. Se les cortan las manos, los pies o las lenguas, se les sacan los ojos y las parientas mujeres son violadas en su presencia” (Bush, 2003).

En cuanto a los discursos individuales, es importante destacar que en el discurso justificando la intervención en Afganistán, George W. Bush, mencionó la operación militar *“Libertad Perdurable”* y explicó los objetivos de la intervención y cómo se llevaría a cabo. A diferencia del discurso sobre la invasión de Irak, George W. Bush hace bastantes alusiones a los estadounidenses que lucharían contra el terrorismo y el orgullo que esto debería ser para las familias.

En cambio, en el discurso sobre Irak, no se hace ninguna mención con respecto a las estrategias que se van a realizar o a la importancia de los soldados y el orgullo de las familias. Finalmente, en el discurso de la intervención en Irak, George W. Bush destacó la ineficacia de las decisiones de acción por parte del Consejo de Seguridad en conflictos como Bosnia, Kosovo o Ruanda, justificando así la iniciativa de Estados Unidos de actuar sin su presencia.

“A todos los hombres y mujeres de nuestras fuerzas armadas -- cada marinero, cada soldado, cada aviador, cada miembro del servicio de guardacostas, cada infante de marina -- les digo esto: su misión ha sido definida; sus objetivos son claros; su meta

es justa. Tienen toda mi confianza, y tendrán todas las herramientas que necesiten para llevar a cabo su deber” (Bush, 2001).

“Hemos visto demasiadas veces en la última década – en Bosnia, en Ruanda, en Kosovo – que la falta de acción decisiva pro parte del Consejo de Seguridad ha conducido a la tragedia. Y debemos reconocer que algunas amenazas son tan graves – y sus posibles consecuencias tan terribles – que deben eliminarse, aunque se requiera la fuerza miliar”. (Bush, 2003).

INDICADORES

A continuación, se va a analizar, mediante indicadores de tipo económico, político y social las diferentes consecuencias que supusieron los conflictos de Estados Unidos y Afganistán y Estados Unidos e Irak con respecto a ambos países de Oriente Medio.

INDICADORES ECONÓMICOS

Antes de comenzar el conflicto, Afganistán era considerado, por lo general un país pobre, aunque tras la retirada de las tropas de Estados Unidos, la toma de control por parte de los Talibanes y la mala situación económica que empeoró más por sequías y desastres naturales Afganistán se convirtió en un país con una situación de extremada pobreza. Además, durante la intervención militar de Estados Unidos, “la mitad del presupuesto del país se financiaba con ayuda del exterior” (Collado, 2021), una ayuda que quedó cancelada tras la invasión de los Talibanes, aislando a la región de todas ayudas internacionales que no supusiesen ayuda directa a la población afgana, y generando así una de las mayores crisis del país hasta el momento.

“La congelación de las reservas extranjeras y el recorte de la ayuda al desarrollo” (Amnesty International, 2022) causaron un colapso en la economía del país. Con la intervención de Estados Unidos en el país, el PIB pasó de los 3.850 Millones de Dólares en 2002 a los 20.140 Millones de Dólares en 2020 (Banco Mundial, s.f.), con una variación que se había mantenido constante en torno al 6,2% (Collado, 2021). Tras la invasión Talibán, se

produjo una caída del 20,7% del PIB, situándolo en 14.7900 Millones de Dólares (Banco Mundial, s.f.). Además, experimentó una caída en la importaciones, debido a que muchos países dejaron de tener relaciones comerciales con el país. Las importaciones que habían estado creciendo desde el inicio de la intervención un hasta un 202%, pasando de 1.890 Millones a 5.723 Millones cayeron tras la salida de Estados Unidos a 4.260 millones en 2021, una cifra parecida a 2011 generando así una Balanza Comercial negativa (Datosmacro, s.f.).

Debido a todo esto, el riesgo de pobreza que ya había aumentado hasta el 72% durante la invasión de Estados Unidos, tras su retirada se anunció que “el 97% de la población corría el riesgo de caer por debajo del umbral de la pobreza” (PNUD, 2021).

Por parte de Irak, “a dos décadas de la guerra iniciada por Estados Unidos, todavía no se ha recuperado del conflicto que lo devastó no solo física, sino económicamente” (Ramírez, 2023). Al inicio de la intervención, el PIB del país sufrió un caída de 35 puntos porcentuales hasta llegar a los 13 Millones. Tras el descenso inicial, el PIB anual volvió a crecer de forma constante hasta llegar a los 133 Millones al finalizar el conflicto (Datos-Macro, 2021).

Una parte importante del crecimiento de su PIB se debe a las exportaciones de mercancías, especialmente el petróleo, las cuales decrecieron un 33% en 2003 hasta los 8 millones y comenzaron a crecer hasta los 59 Millones en 2012, lo que supuso un crecimiento cinco veces mayor que el último dato anterior a la intervención de Estados Unidos (IndexMundi, s.f.).

Además, las importaciones, al igual que las exportaciones tuvieron un descenso del 25% al inicio del conflicto, pero continuaron de manera constante, generando una balanza comercial positiva, exceptuando el 2003 y 2004 (Datosmacro, s.f.). La preocupación de la situación que se dio tras la guerra fue que, a pesar de ser uno de los grandes exportadores de petróleo, la economía de Irak se estancó (Ramírez, 2023) debido a la gran corrupción e inestabilidad política del país, de la cual hablaremos a continuación,

lo que contribuyó a que aumentase la pobreza extrema y los ciudadanos tuviesen un nivel de vida muy bajo.

INDICADORES POLITICOS

Durante la estancia de Estados Unidos en Afganistán se creó una República Independiente con una constitución y en 2014 Ashraf Ghani fue elegido presidente (Oficina de información diplomática, 2021) hasta 2021, cuando tuvo que exiliarse por la amenaza de los Talibanes. Una vez los Talibanes se hicieron con el gobierno nombraron presidente a Mulá Mohammad Hassan Akhur, con poderes ilimitados, y como primer ministro a Haqqani, ambas personas en la lista negra de Naciones Unidas (Del Pilat et al., 2021). El nuevo gobierno se proclamó Emirato Islámico y se denegó la constitución por contradecir la Sharia y el Islam. Por otro lado, en 2003, tras el derrocamiento de Saddam Hussein en Irak, la situación política se encontraba en una situación delicada por la debilidad de las instituciones y el nivel elevado de corrupción (Oficina de información diplomática, 2022). Para poder mejorar la situación política Estados Unidos ayudó a democratizar el país mediante la creación de la primera constitución en 2005 así como elecciones libres (Cordero, 2023). Finalmente, en las elecciones de 2010 Al-Maliki fue escogido como primer ministro, lo que creó enfrentamientos tanto internos en el partido como entre los civiles. (Oficina de información diplomática, 2022)

Para poder entender en profundidad cómo afectó la intervención de Estados Unidos en ambos países en su estabilidad política se analizarán los siguientes indicadores:

Índice de corrupción

“El IPC clasifica 180 países y territorios según las percepciones que estos tienen sobre el nivel de corrupción en el sector público, empleando una escala de cero (muy corrupto) a 100 (muy baja corrupción)” (Transparency International, 2023).

Según este índice, Afganistán obtuvo en 2022 una puntuación equivalente a 24/100, con un incremento de 8 puntos con respecto a 2021 y años anteriores. Con este dato, podemos afirmar que “ha mejorado la percepción que los afganos tienen respecto a la corrupción en el sector público del país” (DatosMacro, 2020). Con respecto a Irak, la percepción de los ciudadanos es más negativa en comparación con Afganistán ya que, cuando cesó el conflicto en 2011 tenía una puntuación de 18/100, una valoración peor a la de 2003 con una puntuación de 22/100. Aunque la valoración ha ido mejorando desde la salida de Estados Unidos y en 2022 ha llegado a una puntuación de 23/100.

Fragile States Index

Este índice evalúa mediante el estudio de 12 elementos, la capacidad de los gobiernos de satisfacer las necesidades de los ciudadanos (fundesa, s.f.), empleando una escala de 0 (Estado estable) a 120 (Estado frágil) a un total de 179 países.

La puntuación de Afganistán según el Fragile States Index es de 106.6 puntos, posicionándole en el puesto 6/179. Esto nos confirma que Afganistán es un Estado muy frágil, un dato que no ha variado mucho debido a la salida de Estados Unidos del país ya que la mejor posición que ha conseguido desde que existen datos es en 2006 con 99 puntos y una posición de 10/179. Al igual que Afganistán, Irak también es considerado como un Estado frágil, con una puntuación similar de 104 puntos en 2011 con la salida de Estados Unidos, una cifra que fue mejorando desde 2007 y que, a día hoy ha llegado a los 91 puntos, posicionándole en el número 27/179.

World Freedom Index:

El índice de Libertad mundial anual realiza una clasificación de los países basada en una puntuación del 0 (nula libertad) a 100 (plena libertad), tras el análisis de los derechos políticos y libertades civiles del país (Freedomhouse, 2023).

Según este Índice, Afganistán no podría ser considerado un Estado libre ya que le otorga una puntuación de 8/100 en 2023, esta puntuación se divide en derechos políticos (1/40) y libertades civiles (7/60). Cabe destacar que, aunque esta cifra ha empeorado desde

que existen los datos en 2017, desde 2017 Afganistán es considerado un Estado no libre. En relación con la libertad de Irak no se ofrecen datos anteriores a 2017 por lo que no podemos estudiar cuál fue la situación cuando cesó el conflicto, pero en comparación con Afganistán, aunque sigue siendo considerada un país no libre, tiene una puntuación mayor, siendo 29/100 en 2023, cuya puntuación se divide en derechos políticos (16/40) y libertades civiles (13/60).

Índice de democracia:

Este índice, “basado en el estudio del: proceso electoral y pluralismo, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política y libertades civiles clasifica en los países según cuatro tipos de regímenes: democracia plena (8-10), democracia deficiente (6-8), régimen híbrido (4-6) o régimen autoritario (0-3)” (EIU, 2022).

Según las métricas obtenidas desde 2006, Afganistán es considerado un régimen autoritario desde 2010 cuando obtuvo una puntuación de 2.48, esta puntuación ha ido fluctuando hasta llegar a 2.85 en 2019. Tras la invasión de los Talibanes, la puntuación ha bajado hasta 0.32 durante dos años consecutivos. A diferencia de Afganistán, Irak durante y tras la salida de Estados Unidos fue considerado un régimen híbrido, y su situación ha ido empeorando desde 2019 donde comenzó a ser considerado un régimen autoritario.

Podemos concluir con respecto a Afganistán que, aunque nunca ha sido un Estado políticamente estable ni fuerte, la presencia de Estados Unidos ayudó ligeramente a mejorar diferentes aspectos como los derechos políticos y libertades civiles o ayudó a crear las primeras elecciones de un presidente de manera pacífica. Aunque, tras la invasión de los talibanes, la situación empeoró y los miembros de la Administración de Ashraf Ghani y opositores al régimen Talibán comenzaron a ser perseguidos, arrestados e incluso asesinados. A diferencia de Afganistán, la presencia de Estados Unidos en Irak no

supuso ninguna mejora en el país en relación con su estabilidad política o nivel de corrupción, aunque sí se puede afirmar que Estados Unidos ayudó a la creación de un Estado democrático con una constitución.

INDICADORES SOCIALES

Con respecto a las consecuencias sociales que implicaron ambos conflictos nos vamos a centrar en:

Índice de Desarrollo Humano (IDH)

“El IDH es un indicador creado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que mide el nivel de desarrollo de cada país mediante variables como la esperanza de vida, la educación o el ingreso per cápita” (Sánchez Galan, 2023). La puntuación va de 0 (mínima puntuación de desarrollo) puntos a 1 punto (máxima puntuación de desarrollo).

Tras el fin de la guerra y la toma de Kabul por parte de los Talibanes, Afganistán obtuvo una puntuación de 0.47 en 2021, lo que supone un mínimo descenso con respecto al periodo de guerra donde incrementó de 0.337 en 2001 a 0.49 en 2020 (Datosmacro, 2021). Por otro lado, con el comienzo del conflicto entre Irak y Estados Unidos, el IDH de Irak también experimentó un incremento mínimo pero continuo, desde los 0.579 puntos en 2003 hasta los 0.649 en 2011 (Datosmacro, 2021). Aunque no podemos afirmar que sea debido a la presencia de Estados Unidos ya que ese crecimiento comenzó a experimentarse desde antes de la invasión y ha continuado hasta 2022.

Tasa de alfabetización

La UNESCO “ha prestado apoyo técnico al Gobierno de Afganistán desde 2012 con el fin de mejorar los conocimientos de alfabetización de aproximadamente 1.2 millones de personas” (UNESCO, 2020). Antes de la intervención, los datos recopilados muestran que tan sólo un 28% de la población era alfabetizada. Desde el comienzo de la intervención en la tasa de alfabetización incrementó, como por ejemplo en 2018 cuando

llegó hasta el 43% (Datosmacro, 2018). Además, durante el periodo de invasión las mujeres alfabetizadas pasaron de ser un 5% a un 30%. Tras la salida de Estados Unidos más de 1 Millón de mujeres fueron privadas del acceso a instituciones de enseñanza superior (UNESCO, 2023).

A diferencia de Afganistán, Irak siempre ha sido un país con una tasa de alfabetización relativamente elevada donde, la tasa de los hombres varía alrededor del 90% y la tasa de las mujeres alrededor del 75%. Antes de la intervención de Estados Unidos en el país, ya tenía un 74% de tasa de alfabetización, una cifra que ha ido creciendo progresivamente hasta el 78% al final del conflicto. Un dato a resaltar es la caída que supuso la alfabetización con el inicio de la guerra, puesto que, según los datos recogidos en 2003 la escolarización disminuyó hasta un 40% (Datosmacro, 2018).

Índice de mortalidad y población

Con menos de un 1% de inmigrantes, Afganistán tiene una población de 40 Millones de habitantes en 2021 (Datosmacro, 2021). Tras la entrada de los Talibanes no se han proporcionado más datos acerca del número de habitantes, pero podemos comprobar que desde que se inició el conflicto en 2001 la población ha crecido de forma uniforme, exceptuando el 2002 donde hubo un descenso de la población de un 5%. Con respecto a la tasa de mortalidad, se ha comprobado una clara disminución con respecto de periodo anterior al conflicto. En los años 90 la tasa media de mortalidad era del 14%, mientras que durante el periodo de guerra ha disminuido del 11.71% en 2001 al 7.34% en 2021 (Datosmacro, 2021). Tras la salida de Estados Unidos no se han recogido más datos acerca de la mortalidad del país.

Con respecto a Irak, cuyo porcentaje de inmigrantes, aunque también es menor al 1% es superior a Afganistán tiene una población actual igual a 43 Millones. Una cifra que ha ido aumentando progresivamente con el paso de los años. Al igual que Afganistán, al comienzo del conflicto también hubo un descenso de la población del 1.15%, equivalente a 25 Millones. Durante el periodo de guerra, la población creció un 22% con respecto al periodo anterior y tras la salida de Estados Unidos, Irak ha tenido un crecimiento

en su población de casi el 40% (Datosmacro, 2021). Con respecto a la mortalidad, durante la década anterior al conflicto la tasa de mortalidad se situó en torno al 6%, una cifra que varió en el periodo de la guerra hasta el 7% y que disminuyó tras el conflicto hasta el 4.2% en 2018 (Datosmacro, 2021).

La intervención de Estados Unidos en ambos países ha generado diferentes consecuencias sociales. Con respecto al Índice de Desarrollo Humano, ambos países experimentaron un crecimiento mínimo y continuo durante la intervención, aunque no suficiente para considerarles países desarrollados. Por parte de la alfabetización podemos comprobar que la intervención de Estados Unidos en Afganistán sí tuvo una repercusión positiva, sobre todo con respecto a la educación de las mujeres, aunque, tras su salida, el acceso de las mujeres a las escuelas fue denegado. Con respecto a Irak no se puede afirmar que la presencia de Estados Unidos haya contribuido al crecimiento de la alfabetización ya que estaba experimentando un crecimiento constante desde mucho antes de la intervención. Finalmente, con respecto a la población, vemos que el patrón se repite, ya que al inicio de ambos conflictos la población de Afganistán e Irak disminuyó, y una vez superado ese año volvió a crecer progresivamente.

CONCLUSIONES

Durante la realización de este Trabajo de Fin de Grado, se ha utilizado una visión crítica ya que se ha analizado cómo el contexto histórico y social pueden determinar las acciones de los Estados, movidos por sus propios intereses y por sus visiones de sus identidades y valores. Esta teoría encaja con nuestro objetivo de analizar cuáles han sido las justificaciones que dio la Administración Bush en ambas intervenciones, así como las consecuencias que estas tuvieron.

La idea de que los Estados se mueven por sus intereses y sus valores se ha analizado mediante la comparación de los discursos previos a las intervenciones, donde hemos podido estudiar que suelen existir dos caras dentro de un mismo discurso. Por un lado, está la imagen que se crea de cara al público, en la que un país, en este caso de Estados Unidos, cuida de su imagen y reputación, presentándose como un líder benévolo que quiere acabar con el terrorismo, responsable de generar sufrimiento, y ayudar a los ciudadanos de Afganistán e Irak. De esta manera, se crea así la visión dicotómica entre un actor, cuyos valores son los mismos en los que creen ciudadanos de Estados Unidos, y un antagonista que quiere acabar con ellos. La otra cara del discurso sería la que se oculta tras las palabras en ambos discursos, la necesidad de Estados Unidos de mostrar su hegemonía y la necesidad de aumentar su poder en Oriente Medio, llegando al punto de actuar en contra de la opinión internacional, como hizo con el caso de Irak y las armas de destrucción masiva.

Esta segunda cara se ha ido revelando a lo largo de ambas intervenciones, cuando, una vez conseguido el objetivo de acabar con Saddam Hussein y Osama Bin Laden, continuaron con las intervenciones bajo la premisa de ayudar a ambos Estados a ser más estables, mejorando así el país y la calidad de vida de los ciudadanos. Muchas de estas promesas se quedaron en el aire, como hemos podido comprobar a través del análisis de las consecuencias económicas, sociales y políticas de ambas intervenciones.

El análisis de las consecuencias económicas, sociales y políticas nos muestra que en Afganistán hubo mejoras ligeramente mayores que en Irak. Estados Unidos ayudó a organizar unas elecciones libres y a redactar una constitución. Esto ayudó a la estabilización del país, aunque continuó clasificándose como un Estado frágil, mejoró la economía gracias a un aumento del PIB. La mejora más recalcada fue el gran avance que hubo en relación con la escolarización de las mujeres. Sin embargo, el problema es que, actualmente, Afganistán está sumido en una pobreza extrema y la situación del país se ha vuelto insostenible, a unos niveles peores a la situación previa a la invasión. Esto se debe debido a la toma forzosa del poder por parte de los Talibanes, cuando Estados Unidos se marchó.

Con respecto a Irak, la única mejora significativa fue en relación con la estabilidad política ya que, al igual que en Afganistán, organizaron unas elecciones libres y redactaron una constitución, aunque no acabaron con la corrupción y las tensiones internas. Con respecto a las consecuencias económicas y sociales no hubo ninguna mejora significativa que nos permita concluir que la intervención de Estados Unidos tuviese un impacto positivo en la región. La economía siguió con el mismo crecimiento que ya tenía antes de la intervención, lo mismo se puede decir por la evolución de la escolarización de las mujeres. Además, el país continuó sumido en una pobreza extrema y siguió siendo considerado un Estado no estable y poco desarrollado.

Durante la realización de este Trabajo de Fin de Grado, he revisado varios artículos relacionados con la implicación de actores no estatales en ambas intervenciones, cuyo papel fue significativo para el transcurso de los hechos. Debido a las limitaciones de espacio, no he podido analizar sus implicaciones de forma detallada, aunque considero que para futuras investigaciones sería un tema importante y relevante para tratar. Por ejemplo, sería interesante estudiar el papel de las empresas militares de seguridad privada (EMSP).

Además, sería importante realizar también un estudio de las consecuencias de ambos conflictos en los países que colaboraron, por ejemplo, la proliferación de atentados terroristas en todo el mundo, como el de la estación de Atocha el 11 de marzo de 2004.

BIBLIOGRAFÍA

ACNUR. (s.f.). Emergencia en Afganistán. *ACNUR*. Recuperado de: Emergencia en Afganistán | ACNUR

Aguirre, M. (2002). Guerra contra Irak. *Papeles de cuestiones internacionales*, (79), 23-28. Recuperado de: https://www.fuhem.es/wp-content/uploads/2018/12/guerra_contra_Irak_M.AGUIRRE.pdf

Amnesty International. (2022). Afganistán. *Amnesty International*. Recuperado de: Los derechos humanos en Afganistán Amnistía Internacional (amnesty.org)

Amparán, A. (2006). El “análisis de los marcos” en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001). *Comunicación y sociedad*, (6), 159-181. Recuperado de: <https://www.scielo.org.mx/pdf/comso/n6/0188-252X-comso-06-159.pdf>

Armerding, G. (2004). Tendencias de Evolución de la Guerra hacia el Siglo XXI. Caso De Estudio: Guerra De Afganistán (2001). *Centro Argentino de Estudios internacionales. Programa Defensa y Seguridad*. Recuperado de: <https://acortar.link/SzR4KE>

Banco Mundial. (s.f.). Afganistán. *Banco Mundial*. Recuperado de: Afganistán | Data (bancomundial.org)

Banco Mundial. (s.f.). Iraq. *Banco Mundial*. Recuperado de: Iraq | Data (bancomundial.org)

Barbé Izúel, E., Caldouch Cervera, R., Cornago, N., Del Arenal, C., García Segura, C., Grasa, R., Ibáñez, J., Moure Peñín, L., Palomares Lerna, G., Pérez de Armiño, K., Rodríguez Manzano, I., Sanahuja, J.A. & Soriano, J.P. (2015). Teorías de las Relaciones Internacionales. *Tecnos*.

Baylis, J. & Smith, S. (2001). The globalization of world politics: An introduction to international relations. *Oxford University press, USA*.

BBC. (2012). El horror de sufrir un ataque químico. *BBC News*. Recuperado de: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/12/121203_halabja_armas_quimicas_ar

Burchill, S., Linklater, A., Devetak, R., Donnelly, J., Paterson, M., Reus-Smith, C. & True, J. (2005). Theories of International Relations. *Palgrave Macmillan*.

Bush, G. (7 de octubre de 2001). Declaración del presidente [Discurso principal]. *Conferencia de la Oficina del Secretario de Prensa, Washington, Estados Unidos*. Recuperado de: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/10/text/20011007-8.es.html>

Bush, G. (15 de marzo de 2003). Discurso radial del presidente a la nación [Discurso principal]. *Conferencia de la Oficina del Secretario de Prensa, Washington, Estados Unidos*. Recuperado de: DISCURSO RADIAL DEL PRESIDENTE A LA NACIÓN (archives.gov)

Casado, C. (2021). Un análisis geopolítico en Irak. Principales actores e intereses en el área. *Glaadius Et Scientia. Revista De Seguridad Del CESEG*, (2). Recuperado de: <https://doi.org/10.15304/ges.2.7186>

Coelho, F. (2011). El hombre es bueno por naturaleza. *Cultura general*. Recuperado de: Significado de El hombre es bueno por naturaleza - Cultura Genial

Collado, J. (2021). Las consecuencias económicas de que los talibanes dominen Afganistán: más pobreza, refugiados y actividades ilegales. *El economista*. Recuperado de: Las consecuencias económicas de que los talibanes dominen Afganistán: más pobreza, refugiados y actividades ilegales (eleconomista.es)

Cordero, A. (2023). 20 años de la invasión a Irak: la promesa de "libertad" que trajo inestabilidad y violencia. *France24*. Recuperado de: 20 años de la invasión a Irak: la promesa de "libertad" que trajo inestabilidad y violencia - Historia (france24.com)

Crawford, N.C. (2021). Calculating the costs of the Afghanistan War in lives, dollars and years, *The Conversation*, 1. Recuperado de: <https://theconversation.com/calculating-the-costs-of-the-afghanistan-war-in-lives-dollars-and-years-164588>

Dalai, D. & Montag, S. (s.f.). A 20 años de la invasión a Irak: guerrerismo y fracaso estratégico de EE.UU. *IzquierdaDiario*. Recuperado de: A 20 años de la invasión a Irak: guerrerismo y fracaso estratégico de EE. UU. (izquierdadiario.es)

Datosmacro. (s.f.). Afganistán – Importaciones de Mercancías. *DatosMacro*. Recuperado de: <https://datosmacro.expansion.com/comercio/importaciones/afghanistan>

Datosmacro. (s.f.). Irak – Importaciones de Mercancías. *DatosMacro*. Recuperado de: <https://datosmacro.expansion.com/comercio/importaciones/irak>

Datosmacro. (2018). Afganistán – Índice de Progreso Social -SPI. *DatosMacro*. Recuperado de: Afganistán - Índice de Progreso Social - SPI 2018 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2018). Afganistán – Tasa de alfabetización. *DatosMacro*. Recuperado de: Afganistán - Tasa de alfabetización 2018 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2018). Irak – Tasa de alfabetización. *DatosMacro*. Recuperado de: Irak - Tasa de alfabetización 2017 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2021). PIB de Irak. *DatosMacro*. Recuperado de: <https://datosmacro.expansion.com/pib/irak#:~:text=El%20PIB%20subi%C3%B3%20un%207%2C7%25%20en%20Irak&text=En%202021%20la%20cifra%20del,los%20que%20publicamos%20el%20PIB.>

Datosmacro. (2021). Afganistán – Índice de Desarrollo Humano – IDH. *DatosMacro*. Recuperado de: Afganistán - Índice de Desarrollo Humano - IDH 2021 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2021). Irak – Índice de Desarrollo Humano – IDH. *DatosMacro*. Recuperado de: Irak - Índice de Desarrollo Humano - IDH 2021 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2021). Afganistán -Mortalidad. *DatosMacro*. Recuperado de: Afganistán - Mortalidad 2021 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2021). Irak -Mortalidad. *DatosMacro*. Recuperado de: Irak - Mortalidad 2021 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2021). Afganistán -Población. *DatosMacro*. Recuperado de: Afganistán - Población 2021 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2021). Irak -Población. *DatosMacro*. Recuperado de: Irak - Población 2021 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2022). Afganistán – Índice de Percepción de la Corrupción. *DatosMacro*. Recuperado de: Afganistán - Índice de Percepción de la Corrupción 2022 | Datosmacro.com (expansion.com)

Datosmacro. (2022). Irak – Índice de Percepción de la Corrupción. *DatosMacro*. Recuperado de: Irak - Índice de Percepción de la Corrupción 2022 | Datosmacro.com (expansion.com)

Del Pilar, M et all. (2021). Panorama tras la caída de Afganistán. *XLV Curso de defensa Nacional*. Recuperado de: [iee.es/en/Galerias/fichero/docs_trabajo/2022/DT01_2022_Afganistan.pdf](https://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_trabajo/2022/DT01_2022_Afganistan.pdf)

EIU. (2022). Democracy Index 2022. Frontline democracy and the battle for Ukraine. *The Economist Intelligence Unit*. Recuperado de: Democracy Index 2022 final (eiu.com)

El Mundo. (2002). 11-S. Un año después. *El Mundo Crónica*. Recuperado de: <https://www.el-mundo.es/cronica/2002/360/1031562311.html>

Encina, C. (2021). La retirada de Afganistán y sus implicaciones para la Administración Biden. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de: <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-retirada-de-afganistan-y-sus-implicaciones-para-la-administracion-biden/>

EuropaPress. (2021). Muere a los 88 años Donald Rumsfeld, uno de los artífices de la invasión de Irak y la guerra en Afganistán. *EuropaPress Internacional*. Recuperado de: Muere a los 88 años Donald Rumsfeld, uno de los artífices de la invasión de Irak y la guerra en Afganistán (europapress.es)

Fernández, P., & Díaz, P. (2002). Investigación cuantitativa y cualitativa. *Cad Aten Primaria*, 9(2), 76-78. Recuperado de: http://www.ecominga.uqam.ca/ECOMINGA_2011/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_2/4/2.Pita_Fernandez_y_Pertegas_Diaz.pdf

Foo Kong Dejo, H. (2004). La “guerra” contra Irak: Eurasia la variable oculta. En Cachi, C (Ed.), *Irak: causas e impactos de una guerra imperialista* (pp. 99-127). Recuperado de: <https://www.rebellion.org/docs/21178.PDF>

Fussman, C. (2015). My Escape From the 81st Floor of the World Trade Center. *Esquire*. Recuperado de: Michael Wright Interview - September 11 Survivor (esquire.com)

Freedom House. (2023). Freedom in the World Research Methodology. *Freedom House*. Recuperado de: Freedom in the World Research Methodology | Freedom House

Freedom House. (2023). Freedom in the World 2023 - Afganistan. *Freedom House*. Recuperado de: Afghanistan: Freedom in the World 2023 Country Report | Freedom House

Freedom House. (2023). Freedom in the World 2023 - Afganistan. *Freedom House*. Recuperado de: Iraq: Freedom in the World 2023 Country Report | Freedom House

FUNDESA. (s.f.). Estado Frágiles. *Fundesa*. Recuperado de: FUNDESA - Fragile States Index

Galston, W. (2021). ¿Puede la presidencia de Biden sobrevivir al impacto de Afganistán?. *Brookings*. Recuperado de: ¿Puede la presidencia de Biden sobrevivir al impacto de Afganistán? (brookings.edu)

IndexMundi. (s.f.). Historial Data Graphs. *IndexMundi*. Recuperado de: IndexMundi - Country Profiles - Historical Data Graphs

Karam, T. (2005). Una introducción al estudio del discurso y al análisis del discurso. *Global Media Journal México*, 2(3), 1-19. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/687/68720305.pdf>

Kiyosaki, R. (2004). Padre Rico Padre Pobre. *Aguilar*. Recuperado de: <https://www.unpa.edu.mx/~blopez/algunosLibros/Padre-Rico-Padre-Pobre.pdf>

Laespada, A.P. (2012). Estados Unidos ante los desafíos de Afganistán e Irak: ¿un fin de ciclo. *Anuario CEIPAZ*, (5), 139-148. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3936734.pdf>

Manzano, V. (2005). Introducción al análisis del discurso. Recuperado de: <https://personal.us.es/vmanzano/docencia/metodos/discurso.pdf>

Mengo, R. (2004). Unilateralismo norteamericano en la invasión a Afganistán e Irak. *Universitat de les Illes Balears*. Recuperado de: Colección artículos - Unilateralismo norteamericano en la invasión a Afganistán e Irak - Artículos - Libros electrónicos - Servicios - Fundació Càtedra Iberoamericana - Universitat de les Illes Balears (uib.es)

Ministerio de defensa. (2011). Documento de análisis del IEEE 12/2011. Análisis geopolítico de Afganistán. *Instituto español de estudios estratégicos*. Recuperador de: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf

Ministerio de defensa. (2010). Documento de análisis del IEEE 10/2010. Lecciones identificadas en el conflicto de Irak. *Instituto español de estudios estratégicos*. Recuperado de: https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA10-2010Lecciones_Identificadas_Conflicto_Irak.pdf

Oficina de información diplomática. (2021). Afganistán, República Islámica de Afganistán. *Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y cooperación*. Recuperado de: afganistan_ficha_pais.pdf (exteriores.gob.es)

Oficina de información diplomática. (2022). Iraq, República de Iraq. *Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y cooperación*. Recuperado de: iraq_ficha_pais.pdf (exteriores.gob.es)

Padilla, S. (2019). Índice de progreso social. *Economipedia*. Recuperado de: Índice de progreso social - Qué es, definición y concepto | 2023 | Economipedia

País, A. & Tombesi, C. (2021). 11-S: los 149 minutos de caos y terror que cambiaron el mundo. *BBC News, Internacional*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/resources/idth7a00a0b-9386-4fae-84b7-9c3e9f39d8ff>

Pareja, E. (2015). Infieles vs libertad: análisis comparative del discurso de Bush y Bin Laden tras el 11-S. *TEMPUS Revista en Historia General*, (1), 30-61. Recuperado de: <https://revistas.udea.edu.co/index.php/tempus/article/view/26511/20779686>

PNUD. (2021). El 97 % de la gente en el Afganistán podría caer en la pobreza a mediados de 2022, advierte el PNUD. *PNUD*. Recuperado de: El 97 % de la gente en el Afganistán podría caer en la pobreza a mediados de 2022, advierte el PNUD | Programa De Las Naciones Unidas Para El Desarrollo (undp.org)

Priego, A. (27 de septiembre de 2021). Purgatorio y limbo diplomático talibán. *Política Exterior*. Recuperado de Purgatorio y limbo diplomático talibán | Política Exterior (politicaexterior.com)

Ramírez, D. (2023). Dos décadas después de la invasión, Irak es una potencia petrolera acechada por la corrupción. *France24*. Recuperado de: <https://www.france24.com/es/programas/econom%C3%ADa/20230320-dos-d%C3%A9cadas-despu%C3%A9s-de-la-invasi%C3%B3n-irak-es-una-potencia-petrolera-acechada-por-la-corrupci%C3%B3n>

Ramos, E. (2015). Afganistán: geografía e historia. *Entorno*, (22), 4–18. Recuperado de: <https://biblioteca2.utec.edu.sv/entorno/index.php/entorno/article/view/243>

Sánchez Galán, J. (2023). Índice de desarrollo humano (IDH). *Economipedia*. Recuperado de: Índice de desarrollo humano (IDH) | 2023 | Economipedia

Simón, L. (29 de septiembre de 2021). ¿Fin del ciclo? La caída de Afganistán en perspectiva estratégica. *Real Instituto Elcano*. Recuperado de <https://www.realinstitutoelcano.org/comentarios/fin-de-ciclo-la-caida-de-afganistan-en-perspectiva-estrategica/>

Tashakkori, A., & Creswell, J.W. (2007). The new era of mixed methods. *Journal of mixed methods research*, 1(1), 3-7. Recuperado de: https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2345678906293042?casa_token=KhV6kIP9YrOAAAAA:yJZ3km_iu54vn1CVSRU9UUrW3MOpCMLs_kbZCK2FsIgo36__FpV7HduMJynRDNBqkf9k6ncX68P4

The Fund for Peace. (2023). Fragile States Index. *The Fund for Peace*. Recuperado de: Country Dashboard | Fragile States Index

Transparency International. (2021). The abcs of the CPI: how the corruption perceptions index is calculated. *Transparency International*. Recuperado de: The ABCs of the CPI: How the Corruption... - Transparency.org

Transparency International. (2022). Corruption Perceptions Index. *Transparency International*. Recuperado de : 2022 Corruption Perceptions Index : Explore the... - Transparency.org

Transparency International. (2023). El índice de percepción de la corrupción 2022 revela escasos avances contra la corrupción en un contexto mundial cada vez más violento. *Transparency International*. Recuperado de: Transparency.org - El Índice de Percepción de la Corrupción 2022...

UNESCO. (2020). Entrevista: "La tasa de alfabetización de Afganistán ha aumentado hasta un 43%". *UNESCO*. Recuperado de: Entrevista: "La tasa de alfabetización en Afganistán ha aumentado hasta un 43%" | UIL (unesco.org)

UNESCO. (2023). ¡Educación para las niñas afganas!. *UNESCO*. Recuperado de: ¡Educación para las niñas afganas! | UNESCO

UNIR. (2021). ¿Qué es el Índice de Desarrollo Humano?. *UNIR revista*. Recuperado de: ¿Qué es el Índice de Desarrollo Humano (IDH)? (unir.net)

Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Revista Anthropos: Huellas del conocimiento*, 186, 23-36. Recuperado de: <http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%E1lisis%20cr%EDtico%20del%20discurso.pdf>

Velandia, C. (2021). State centrism in International Relations. Strengths and limitations and possible alternatives. *Socarxiv Papers*. Recuperado de: <https://osf.io/preprints/socarxiv/6c5vm/>