



**COMILLAS**  
UNIVERSIDAD PONTIFICIA

ICAI

ICADE

CIHS

**Influencia del grupo de presión judío en la política exterior  
norteamericana durante los mandatos de Bill Clinton**

Autor: Nicolás Casado Rodrigo

5º Derecho y Relaciones Internacionales

Sistemas políticos comparados

Tutor: Alberto Priego Moreno

Madrid,

Junio 2023

---

ÍNDICE.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
FINALIDAD Y MOTIVOS.....	3
INTRODUCCIÓN .....	4
MARCO TEÓRICO.....	6
Definición de grupo social o comunidad en la sociedad norteamericana. ....	6
Comunidades dentro de la sociedad norteamericana. ....	7
Definición de lobby/grupo de presión y tipos. ....	9
Puestos de relevancia en la administración norteamericana.....	12
Características particulares de la administración federal de Bill Clinton .....	14
Miembros de la comunidad judía en puestos de relevancia durante la administración de Bill Clinton.....	19
Postura general de Bill Clinton con los judíos y con el estado de Israel durante su mandato .....	21
ESTADO DE LA CUESTIÓN .....	23
ANÁLISIS .....	25
CONCLUSIONES .....	34
Bibliografía .....	35

## FINALIDAD Y MOTIVOS

---

La finalidad de este Trabajo de Fin de Grado es rebatir argumentos antisemitas que circulan con normalidad por la sociedad en general. Nos parece de alta importancia luchar contra ellos para evitar el efecto bola de nieve y que se acabe llegando a un conflicto como el que tuvo lugar en la Segunda Guerra Mundial con el Holocausto. Así mismo se busca conseguir la ya muy conseguida pero mejorable inclusión de la comunidad judía en la sociedad.

## INTRODUCCIÓN

---

Es innegable que en el ámbito de las relaciones internacionales, los lobbies y los grupos de presión tienen una gran influencia en las decisiones tomadas por los países. La supuesta influencia del lobby judío en la política exterior de los Estados Unidos es un tema muy controvertido. Antes de abordar esta cuestión, sin embargo, es esencial tener una comprensión clara del concepto de antisemitismo y hacer hincapié en la injusticia que se encuentra en él.

El antisemitismo es el término que se usa para describir el prejuicio, la discriminación o el odio hacia los judíos en función de su ascendencia étnica, religión o cultura más concretamente la definición de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto es la siguiente

“El antisemitismo es una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como el odio a los judíos. Las manifestaciones físicas y retóricas del antisemitismo se dirigen a las personas judías o no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto” (Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto, 2016)

El antisemitismo ha sido una fuerza destructiva que ha provocado la persecución y el sufrimiento de la comunidad judía a lo largo de la historia. Es crucial reconocer que el antisemitismo no solo es una forma de discriminación injusta y moralmente condenable, sino que también atenta contra los principios básicos de tolerancia e igualdad que se encuentran presentes en las sociedades modernas.

Además, es importante reconocer la contribución histórica del judaísmo como religión precursora y cuna de los valores cristianos. El judaísmo ha tenido un papel importante en la creación de principios éticos y morales que han tenido un impacto significativo en el desarrollo de la cultura occidental. Los valores judíos han tenido un impacto significativo en la historia y la cultura occidental, desde la creación de los Diez Mandamientos hasta la ética de la justicia social y el respeto por la dignidad humana. Es por todos estos motivos por los que se debe luchar de manera activa contra las corrientes antisemitas que circulan en el panorama internacional

Es esencial considerar de manera crítica las afirmaciones sobre la influencia del lobby judío en la política exterior de los Estados Unidos, considerando este contexto. Es también esencial rebatir dichas con hechos tangibles, demostrables para que no se pueda acusar al que defiende al pueblo judío de basarse en argumentos vacíos.

Para cumplir con lo anterior en este trabajo de fin de grado analizaremos como hay muchos más grupos sociales en la sociedad norteamericana a los que no se acusa de tener un control férreo sobre la política exterior de dicho estado y también analizaremos una variable como es el comportamiento del Presidente de los Estados Unidos Bill Clinton para demostrar que su mandato no se limitó a cumplir con las “supuestas exigencias” que tenía el grupo de presión judío.

Comenzaremos dando una definición de comunidad dentro de la sociedad americana y daremos cifras para demostrar que la comunidad judía no es la más numerosa y sin embargo es la más criticada, a continuación, se dará una definición de lobby y se hablará de la regulación más relevante para esta área en Estados Unidos. Finalmente se tratarán y analizarán hechos relevantes que tuvieron lugar durante los mandatos de Bill Clinton que demuestran su total independencia a la hora de actuar a nivel internacional.

## MARCO TEÓRICO

---

### **Definición de grupo social o comunidad en la sociedad norteamericana.**

Es prioritario para el análisis que se va a realizar durante el proyecto que se sienten las bases de lo que se considera comunidad o grupo social.

Encontramos diferentes definiciones e intentaremos adoptar de cada una los elementos que más se ajusten a la definición que nos conviene para nuestro análisis ya que este trabajo se centra en los grupos sociales desde el punto de vista de la presión que ejercen sobre la administración de un estado y no sobre la concepción de grupo social en sí mismo, esto queda en manos de otras ramas de la sociología. Así mismo se intentará encuadrar a la comunidad judía dentro de alguna de las categorías que se estudien en esta sección.

Primero daremos una definición generalista del término grupo social. Un grupo social es una colección de personas que tienen una identidad común, esto es que comparten raza, etnia o religión, es también destacable que mantienen un grado elevado de interacción y relación entre sí. (John Macionis, 2017)

Otra definición de grupo con una vertiente más enfocada a la etnia es la siguiente, grupo de personas que tienen una identidad étnica similar, dentro de esta identidad se incluyen características racionales, religiosas, lingüísticas culturales e históricas comunes. (Ferrante, 2016) En este caso la división que se hace del conjunto de individuos con respecto al resto de la sociedad viene dado por la etnia a la que pertenecen. La diferencia principal con un grupo racial es que el grupo racial se centra más en rasgos físicos o genotípicos comunes mientras que en el concepto de grupo étnico las características sociales tienen un peso mayor en la definición.

De acuerdo con los estándares creados por la Office of Management and Budget del gobierno de Estados Unidos, entidad que sienta las bases en lo que respecta a razas y etnias en dicho estado, en el país norteamericano encontramos dos etnias que serían hispanic or latino o not hispanic or latino. En lo que respecta a razas el registro es más amplio la Office of Management and Budget cita las siguientes: “American Indian or Alaska Native, Asian, Black or African American, Native Hawaiian or Other Pacific Islander, and White” (Office of Management and Budget , 1997)

## **Comunidades dentro de la sociedad norteamericana.**

Se requiere un análisis exhaustivo de las diversas comunidades que conforman la sociedad estadounidense para el presente estudio, que se centra en la influencia del lobby judío sobre la política exterior de Estados Unidos. Estas comunidades étnicas, religiosas y culturales son esenciales para formar la diversidad y el entramado social de la nación. Sin embargo, es crucial abordar este tema con cautela y evitar generalizaciones o estereotipos, siempre manteniendo un enfoque riguroso y académico.

La siguiente lista, es una síntesis de las comunidades más importantes de Estados Unidos, tomando en cuenta su importancia histórica y su contribución al tejido y masa social del país. Es importante destacar que esta presentación no es una revisión exhaustiva; en cambio, tiene como objetivo ofrecer una imagen general de esas comunidades para entender mejor la sociedad estadounidense:

- La comunidad afroamericana: los afroamericanos son descendientes de africanos traídos como esclavos a Estados Unidos durante la época colonial y la era de la esclavitud. Han tenido un papel clave en la configuración de los Estados Unidos en el pasado. Su lucha por la igualdad de derechos ha sido esencial para promover la justicia social y superar los obstáculos socioeconómicos. (Mintz, 1971)
- La comunidad latina, también conocida como hispana o latinoamericana, incluye a personas con ascendencia de países de habla hispana. Esta comunidad tiene una amplia diversidad étnica, que incluye mexicanos, puertorriqueños, cubanos, dominicanos y otros grupos étnicos latinoamericanos. Su contribución cultural y su participación en diversos campos, como la música, la gastronomía, el deporte y la política, han contribuido también al enriquecimiento y diversidad dentro de la sociedad estadounidense. (Kanellos, 2000)
- Comunidad asiático-americana: esta comunidad incluye grupos étnicos como chinos, filipinos, indios, coreanos y vietnamitas, entre otros. Los asiático-americanos han dejado una marca significativa en una variedad de campos, como la tecnología, la medicina, las artes y la educación. (Paik, 2015)

- Los nativos americanos, también conocidos como amerindios o indígenas americanos, son los pueblos indígenas que se originaron en lo que ahora es Estados Unidos. Cada tribu tiene su propia historia, cultura y tradiciones distintivas, y su presencia en la sociedad estadounidense es un recordatorio constante de la diversidad cultural y la importancia de preservar las tradiciones indígenas. (Jessica Heinzmann, 2019)
- La comunidad judía en los Estados Unidos es diversa y refleja una variedad de tradiciones religiosas y culturales. Los judíos han hecho contribuciones significativas en una variedad de áreas, incluidas la academia, la ciencia, el entretenimiento y los negocios. No obstante, es importante ser cautelosos cuando se hacen afirmaciones sin base sobre la influencia del lobby judío en la política exterior, ya que esto puede generar estereotipos y prejuicios injustificados, llegando a caer con facilidad en posiciones antisemitas. (Rebhun, 1995)

Estas comunidades étnicas mencionadas anteriormente son solo un pequeño ejemplo de la diversidad abundante que caracteriza a la sociedad estadounidense. Además, las comunidades de ascendencia árabe, europea y caribeña juegan un papel importante en la formación del mosaico cultural de los Estados Unidos. Reconocer y valorar esta diversidad, evitar generalizaciones y promover el respeto mutuo entre todas las comunidades son parte de un enfoque académico adecuado. Vemos que hay muchas más comunidades a parte de la formada por ciudadanos judíos.



## **Definición de lobby/grupo de presión y tipos.**

La promoción de intereses particulares por parte de grupos de presión o grupos de interés organizados con el fin de influir en la formulación, implementación o modificación de políticas públicas por parte de los poderes públicos se conoce como lobbying. El papel del lobby en el sistema político de Estados Unidos es fundamental, ya que permite a los diversos actores sociales y económicos expresar sus demandas y asegurarse de que los legisladores y funcionarios gubernamentales, ya sean pertenecientes a administraciones estatales o federales las escuchen. (Guerlain, 2011)

El lobby tiene una naturaleza de influencia indirecta porque intenta persuadir a los líderes políticos en lugar de tener cargos directos en el gobierno. El cabildeo, término muy usado en Hispanoamérica, la promoción de intereses, la comunicación directa con los legisladores, la financiación de campañas electorales y la organización de eventos y actividades de sensibilización son algunas de las formas en que se ejerce esta influencia.

El lobby como concepto en Estados Unidos tiene una historia que se remonta a los primeros años de la República. La palabra "lobby" se remonta a la costumbre de personas y grupos que se reunían en los pasillos del Congreso para defender sus intereses. A medida que el sistema político de Estados Unidos se consolidaba, el lobby adquirió una mayor importancia y se convirtió en una herramienta esencial para la participación política y la defensa de los intereses de una variedad de sectores sociales.

La libertad de expresión es protegida por la Primera Enmienda de la Constitución de Estados Unidos, que también protege el derecho de hacer lobby. Esto ha permitido que los grupos de interés ejerzan su poder en el sistema político, siempre y cuando cumplan con ciertas normas legales y morales. Aunque tiene protección constitucional, el lobby ha sido objeto de debates y controversias sobre sus consecuencias para la democracia y la equidad política. (Mitelpunkt, 2021)

El lobby tiene múltiples responsabilidades en la democracia de Estados Unidos. En primer lugar, permite a los grupos organizados expresar sus necesidades y aspiraciones ante los

legisladores y funcionarios del gobierno. Esto fomenta la diversidad de opiniones y evita la concentración de poder en manos de unos pocos líderes políticos o económicos.

Además, el lobby tiene un papel importante en la educación política y la información política. Los grupos de interés invierten recursos en investigaciones, estudios y análisis que ofrecen información y conocimientos especializados sobre temas específicos. Estos comentarios ayudan a los legisladores y funcionarios a tomar decisiones informadas y basadas en evidencias, lo que promueve una mejor gobernanza.

No obstante, el trabajo de los lobistas también representa riesgos para la democracia y puede generar preocupaciones sobre la influencia indebida de intereses particulares, la corrupción y la desigualdad en el acceso al proceso de toma de decisiones políticas. Los grupos con mayores recursos económicos pueden ejercer una influencia desproporcionada en el proceso político y beneficiar intereses particulares en detrimento del bienestar general. Entonces,

La regulación y la transparencia en las actividades de lobby son esenciales para garantizar un sistema político justo y equitativo.

Para abordar estos problemas, se han implementado varias medidas de regulación del lobby en Estados Unidos. Por ejemplo, The Federal Regulation of Lobbying Act of 1946 obligó a los grupos de interés a registrarse en el Congreso y revelar información sobre sus actividades y financiamiento. Posteriormente, se han promulgado otras leyes para promover la transparencia y prevenir la corrupción, como la Federal Election Campaign Act de 1974 y el lobbying Disclosure Act de 1995. (Holman, 2012)

Sin embargo, siguen existiendo inquietudes acerca de la influencia indebida del dinero en la política de Estados Unidos y la inequidad en el acceso al proceso de toma de decisiones. Los partidarios de la reforma del lobby piden medidas más rigurosas, como la restricción del financiamiento de campañas, la disminución del tiempo de espera y una mayor claridad en las contribuciones políticas.

En el ámbito de las relaciones internacionales, el papel del lobby en los Estados Unidos también es significativo. Los grupos de interés organizados pueden tratar de influir en la política exterior y en la formulación de políticas desde su creación. Esto puede incluir entre otros objetivos, fomentar intereses económicos, proteger los derechos humanos e influir en la distribución de fondos para la asistencia internacional, entre otras cosas.

Además, la actividad de lobby tiene el potencial de influir en las posturas y políticas gubernamentales de Estados Unidos con relación a temas globales como el cambio climático, el comercio internacional, la seguridad internacional y los derechos humanos. Los grupos de interés pueden intentar persuadir a los legisladores y funcionarios para que tomen medidas específicas que favorezcan sus intereses en el ámbito global.

En resumen, el lobbying es una actividad política en los Estados Unidos que permite a los grupos de interés organizados influir en la toma de decisiones políticas y promover sus intereses. El lobby o grupo de presión tiene como objetivo influir en el proceso político y en la formulación de políticas públicas a través de una variedad de técnicas de persuasión y convicción. Aunque el lobby juega un papel crucial en la representación de intereses en la democracia de Estados Unidos, también presenta problemas como la influencia indebida, la corrupción y la desigualdad en el acceso al proceso de toma de decisiones. La regulación y la transparencia del lobby son esenciales para garantizar un sistema político justo y equitativo. Desde nuestro punto de vista en el ámbito de las relaciones internacionales, los grupos de presión tienen la capacidad de influir significativamente en la política exterior de Estados Unidos y en su posición en asuntos globales.

Durante los mandatos de Bill Clinton el grupo de presión más influyente de la comunidad judía era el IPAC, tanto por su elevado número de miembros como por capacidad de influencia. (AIPAC, 2023)

## **Puestos de relevancia en la administración norteamericana.**

En este apartado analizaremos cuáles fueron las características más relevantes y particulares de la administración federal diseñada por Clinton y cuáles son los puestos más relevantes en la misma. Se analizarán las funciones de dichos puestos. Más adelante en el trabajo en otro apartado se hablará de qué puestos de relevancia en la administración fueron ocupados por judíos.

Durante el mandato de Bill Clinton como presidente de los Estados Unidos, desde 1993 hasta 2001, se destacaron varias posiciones en la administración federal que tenían un gran impacto en las relaciones internacionales. Estos puestos, ocupados por funcionarios altamente calificados y comprometidos con la formulación y ejecución de políticas, fueron esenciales para la dirección de la política exterior de los Estados Unidos y la gestión de los asuntos internacionales.

Durante el mandato de Bill Clinton, el cargo de Secretario de Estado fue uno de los puestos más importantes en la administración federal. Como principal asesor del presidente en asuntos exteriores, el Secretario de Estado encabezó el Departamento de Estado de los Estados Unidos y lideró la diplomacia estadounidense. La formulación y ejecución de políticas exteriores, la negociación de tratados y acuerdos internacionales, la representación del país en el ámbito internacional y la supervisión de misiones diplomáticas y consulares estadounidenses en el extranjero estaban todos bajo su responsabilidad.

El cargo de Secretario de Defensa fue otro puesto importante en la administración federal. Como jefe del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, el Secretario de Defensa tenía una gran influencia en la toma de decisiones sobre la seguridad nacional y la defensa del país. En colaboración con el presidente y otros altos funcionarios, trabajaba en el desarrollo y ejecución de la política de defensa de los Estados Unidos, supervisando la preparación y el despliegue de las fuerzas armadas y coordinando las relaciones con aliados y socios internacionales en materia de seguridad.

El Representante Comercial de los Estados Unidos también desempeñó un papel importante en la política económica internacional. Un alto funcionario designado por el presidente ocupó este

puesto y estaba a cargo de promover los intereses comerciales de los Estados Unidos en el ámbito internacional y negociar acuerdos comerciales bilaterales y multilaterales. El Representante Comercial trabajó en estrecha colaboración con otros departamentos y agencias gubernamentales para desarrollar y ejecutar la política comercial de los Estados Unidos, promover un comercio justo y equitativo y proteger los intereses económicos del país en el escenario global.

Además, es importante destacar la importancia del cargo de Asesor de Seguridad Nacional. El alto cargo, que tenía la responsabilidad de asesorar al presidente en cuanto a la seguridad nacional y coordinar la política de seguridad y defensa, tuvo un gran impacto en la creación de estrategias y políticas relacionadas con los desafíos y amenazas globales. Para garantizar una respuesta efectiva a los desafíos en el ámbito de la seguridad internacional, el Asesor de Seguridad Nacional trabajaba en estrecha colaboración con el presidente, el Secretario de Estado, el Secretario de Defensa y otros altos funcionarios federales.

Durante el gobierno de Bill Clinton, la administración federal también tuvo otros puestos importantes en las relaciones internacionales, como el Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), el Secretario del Tesoro, el Embajador de los Estados Unidos ante las Naciones Unidas y el Consejero de Seguridad Nacional. Durante ese tiempo, cada uno de estos puestos desempeñó una función específica y crucial en la política exterior y la gestión de los asuntos internacionales. (Ragone, 2014)

Por último, durante el mandato de Bill Clinton, varios cargos en el gobierno federal de los Estados Unidos tuvieron un impacto significativo en las relaciones internacionales. Estos altos funcionarios, desde el Secretario de Estado hasta el Representante Comercial, pasando por el Secretario de Defensa y el Asesor de Seguridad Nacional, desempeñaron un papel importante en la formulación y ejecución de políticas exteriores, la promoción de los intereses nacionales y la gestión de los asuntos internacionales en un contexto global cambiante. (Breul, 2008)

## **Características particulares de la administración federal de Bill Clinton**

De 1993 a 2001, Bill Clinton lideró una serie de reformas significativas en la estructura y organización de la administración federal de los Estados Unidos. Estas modificaciones reflejaron las prioridades y la visión de Clinton en temas clave como la economía, la salud, la educación y el medio ambiente. Este ensayo se concentrará en la reorganización de las agencias gubernamentales, el enfoque en la eficiencia y la transparencia, y la promoción de la diversidad en la selección de funcionarios, entre otras características importantes de la estructura de la administración federal de Bill Clinton.

Reorganización de las agencias gubernamentales: una de las características más notables de la administración de Bill Clinton fue su enfoque en la reorganización y racionalización de las agencias gubernamentales con el objetivo de mejorar su eficiencia y coordinación. Clinton fusionó agencias, fundó nuevas entidades y reorganizó la organización. Estos cambios tenían como objetivo superar la división y la duplicidad de los esfuerzos dentro del gobierno federal.

La creación del Departamento de Seguridad Nacional en 1997 fue un ejemplo significativo de esta reorganización. La creación de esta nueva agencia fue para combatir las amenazas terroristas y aumentar la capacidad de respuesta ante desastres. La creación del Departamento de Seguridad Nacional permitió una mayor coordinación y colaboración entre agencias, lo que mejoró la seguridad interna del país.

Clinton también fusionó la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA) y la Administración de Alimentos y Seguridad de los Estados Unidos (USDA) durante su mandato para establecer una agencia única para la regulación de alimentos. El objetivo de esta unificación era mejorar la seguridad y la eficiencia de la cadena alimentaria y mejorar la cooperación entre las agencias encargadas de la seguridad alimentaria.

Estos cambios en la organización de las agencias gubernamentales reflejaron el compromiso de Clinton con la eficiencia y la coordinación en la administración federal, buscando optimizar los recursos y mejorar la capacidad del gobierno para abordar los desafíos del país.

Énfasis en la eficiencia y la transparencia: la administración Clinton se caracterizó por su enfoque en la eficiencia y la transparencia en el funcionamiento del gobierno federal. Clinton intentó reducir la burocracia y mejorar la calidad del servicio público a través de iniciativas específicas. El programa "Reinvención del Gobierno" (Reinventing Government), que se

presentó en 1993, fue uno de los más destacados. El objetivo de esta iniciativa era modernizar y simplificar las operaciones gubernamentales al fomentar la innovación, la eficiencia y la responsabilidad en todas las agencias federales.

El programa de Reinención del Gobierno se basó en principios como mejorar la atención al ciudadano, reducir las regulaciones innecesarias, fomentar la participación de los empleados y usar tecnologías de la información para agilizar los procesos administrativos. A través de esta iniciativa, se han llevado a cabo cambios significativos en la administración federal, incluida la reducción de la burocracia, la simplificación de los procesos de contratación y la mejora del servicio al ciudadano.

Clinton también fomentó la transparencia gubernamental implementando políticas que requerían una divulgación pública más amplia. Por ejemplo, la Ley de Libertad de Información permite a los ciudadanos acceder a documentos y registros gubernamentales. El objetivo de esta acción era aumentar la confianza en el gobierno y asegurar una mayor transparencia en la toma de decisiones.

Estas iniciativas reflejaron el compromiso de Clinton con una administración federal más eficiente y transparente, con el objetivo de mejorar la calidad de los servicios públicos y fomentar la confianza en el gobierno.

Diversidad en la selección de funcionarios: la administración Clinton se destacó por su compromiso con la diversidad y la inclusión en la selección de funcionarios. Clinton tenía como objetivo establecer un gobierno que reflejara la diversidad de la nación en términos de género, raza y origen étnico. Varios hombres y mujeres de minorías étnicas fueron nombrados en puestos importantes en la política estadounidense, lo que marcó hitos históricos en la política estadounidense.

El nombramiento de Madeleine Albright como la primera mujer en ocupar el cargo de Secretaria de Estado de los Estados Unidos es un ejemplo significativo. Albright se convirtió en una figura importante en la política exterior de Estados Unidos y ayudó a hacer que la participación de las mujeres en la diplomacia internacional fuera más reconocida e importante. Otro nombramiento significativo fue el de la primera mujer en ser nombrada fiscal general de los Estados Unidos, Janet Reno. Estos nombramientos históricos rompieron barreras y enriquecieron la administración con una variedad de perspectivas y experiencias, promoviendo una mayor representación y diversidad en el gobierno federal.

Clinton también defendió la diversidad en la selección de funcionarios de alto nivel en términos de raza y origen étnico. Varias personas afroamericanas y de origen latino fueron designadas en cargos importantes durante su mandato, como Alexis Herman, quien se convirtió en la primera Secretaria de Trabajo afroamericana, y Federico Peña, quien ocupó los cargos de Secretario de Transporte y Secretario de Energía, siendo el primer hispano en ocupar ambos cargos.

Estos nombramientos reflejaron el compromiso de Clinton con la inclusión y la diversidad en la administración federal, reconociendo el valor de representar a todos los sectores de la sociedad en la toma de decisiones.

**Enfoque en la Participación Ciudadana:** La administración Clinton también trabajó para aumentar la participación de los ciudadanos en las decisiones tomadas por el gobierno. Clinton promovió iniciativas que tenían como objetivo fomentar un diálogo abierto y constructivo con los ciudadanos sobre temas importantes para el país. Un ejemplo notable fue el "Diálogo Nacional sobre la Raza", una serie de discusiones y debates sobre temas raciales en los Estados Unidos. Este diálogo nacional permitió que los ciudadanos y las comunidades expresaran sus preocupaciones y perspectivas sobre la raza y ayudó a crear políticas más inclusivas y equitativas.

Además, la Oficina de Participación Ciudadana fue creada para garantizar que las opiniones de los ciudadanos fueran consideradas en la elaboración de políticas públicas. Esta oficina ayudó a los ciudadanos a participar en audiencias públicas, consultas y otros mecanismos de participación, lo que les permitió influir en las decisiones gubernamentales y sentirse más parte del proceso democrático.

Estos esfuerzos para fomentar la participación pública reflejaron el compromiso de Clinton con un gobierno que escuche y responda a las preocupaciones y necesidades de la gente.

**Políticas Económicas y Financieras:** El enfoque en políticas económicas y financieras que fomentan el crecimiento económico y la estabilidad fue otra característica clave de la administración de Bill Clinton. Se tomaron medidas importantes para impulsar la economía y crear empleos durante su mandato.

La Ley de Equilibrio Presupuestario de 1997, también conocida como Ley de Equilibrio Presupuestario, que tenía como objetivo equilibrar el presupuesto federal y reducir el déficit fiscal, fue una de las políticas más notables. Esta legislación, que fue el resultado de un trabajo



conjunto entre el Congreso y la administración Clinton, se considera un logro importante en términos de responsabilidad fiscal. La Ley de Equilibrio Presupuestario contribuyó a la disminución del déficit y estableció las bases para un crecimiento económico sostenible en los años posteriores.

Durante su mandato, Clinton también impulsó políticas que incentivaban la inversión en innovación y tecnología. Se han llevado a cabo esfuerzos para ampliar el acceso a Internet y fomentar la creación de empresas de alta tecnología. Estas acciones impulsaron el crecimiento de la industria tecnológica y el fortalecimiento general del sector empresarial.

Políticas de Salud y Bienestar Social: La administración Clinton también se concentró en mejorar la atención médica y el bienestar social. La propuesta de reforma del sistema de atención médica denominado "Plan de Atención Médica del Presidente" fue uno de los principales esfuerzos en este campo. A pesar de que el Congreso no aprobó esta propuesta, sirvió como base para futuras reformas en el sistema de salud.

Clinton también impulsó la expansión del programa de seguro médico para niños, conocido como CHIP, que brindaba cobertura médica a niños de familias de bajos ingresos. La tasa de niños sin seguro médico en el país disminuyó como resultado de esta expansión.

Se implementaron también políticas para reducir la pobreza y fortalecer la red de seguridad social. Se incrementaron los fondos destinados a los programas de asistencia social y se fomentaron políticas para promover la inclusión de las personas con discapacidades en el mercado laboral.

Políticas Ambientales y Energéticas: La administración Clinton demostró su compromiso con la promoción de políticas energéticas sostenibles y la protección del medio ambiente. Se tomaron medidas para reducir la contaminación y promover el uso de fuentes de energía renovable durante su mandato.

Clinton apoyó la firma del Protocolo de Kioto en 1997, un acuerdo global que buscaba reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y resolver el problema del cambio climático. Sin embargo posteriormente el Congreso de los Estados Unidos no ratificó dicho protocolo, la administración Clinton llevó a cabo acciones a nivel nacional para disminuir las emisiones y fomentar la eficiencia energética.

Además, se tomaron medidas para salvaguardar zonas naturales y especies en peligro de extinción. Se establecieron nuevas áreas protegidas, como el Monumento Nacional de las

Grandes Secoyas (Giant Sequoia National Monument), y se impulsaron esfuerzos para preservar la biodiversidad.

Estas políticas relacionadas con el medio ambiente y la energía reflejaron el compromiso de la administración Clinton con la sostenibilidad y el cuidado de la casa común. Todos estos hitos son hechos tangibles y comprobados pues provienen de la información disponible en los archivos de la Casa Blanca. (White House Archives, 2000)

Como conclusión de este apartado podemos afirmar que la reorganización de las agencias gubernamentales y el enfoque en la eficiencia, la transparencia, la diversidad y la participación ciudadana fueron características clave de la estructura de la administración federal de Bill Clinton. Además, se implementaron políticas en áreas importantes como la economía, la salud, el medio ambiente y el bienestar social.

Durante su mandato como presidente de los Estados Unidos, cada una de estas características reflejó los valores y prioridades del presidente y sentó las bases para un gobierno federal más efectivo, responsable y representativo.

## **Miembros de la comunidad judía en puestos de relevancia durante la administración de Bill Clinton.**

Varios judíos ocuparon puestos importantes en la administración federal de los Estados Unidos durante los dos mandatos presidenciales de Bill Clinton (1993-2001). Estos individuos no solo representaban la diversidad religiosa y étnica en el gobierno, sino que también contribuyeron significativamente a la formulación y ejecución de políticas públicas en áreas importantes como la política exterior, la economía, la justicia y la seguridad nacional.

Madeleine Albright, quien se convirtió en la primera mujer en ocupar el cargo de Secretaria de Estado en la historia de Estados Unidos, es uno de los nombres más destacados en la administración Clinton. En 1993, Albright, de ascendencia judía, fue nombrada embajadora de los Estados Unidos ante las Naciones Unidas. (Blackman, 1999) Ella se convirtió en una figura clave en el equipo de política exterior de Clinton debido a su experiencia personal como refugiada de la ocupación nazi y su conocimiento en relaciones internacionales. Albright fue la líder de los esfuerzos diplomáticos de Estados Unidos en temas como la proliferación nuclear y el conflicto en los Balcanes durante su mandato como Secretaria de Estado. Además, desempeñó un papel importante en la promoción mundial de la democracia y los derechos humanos. (Gopin, 2006)

Robert Rubin fue Secretario del Tesoro de 1995 a 1999 y tuvo un papel importante en la economía. Clinton nombró a Rubin, un destacado judío financiero y cofundador del banco de inversiones Goldman Sachs, con el objetivo de fortalecer la economía y estabilizar los mercados financieros. Rubin tuvo que lidiar con problemas como la gestión del aumento desmesurado de la deuda pública de Estados Unidos y la crisis financiera asiática de 1997. Su atención se centró en fomentar el comercio libre, disminuir el déficit presupuestario y establecer políticas fiscales sólidas. La economía de Estados Unidos experimentó un período de crecimiento económico y estabilidad financiera bajo su liderazgo. (Weisberg, 1198)

Como jueza de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos, por su traducción al español (US Supreme Court), Ruth Bader Ginsburg dejó una marca indeleble en el ámbito de la justicia norteamericana. Ginsburg fue la segunda mujer en ocupar este cargo después de que Clinton la nominara en 1993. Su trayectoria como docente de derecho constitucional y su historial de

defensa de los derechos de las mujeres la convirtieron en una figura influyente en la interpretación de la ley en los tribunales. Ginsburg defendió la igualdad de género y fue reconocida por sus puntos de vista progresistas en temas como la discriminación de género, los derechos reproductivos y los derechos de la comunidad LGBTQ+. Su carrera en la Corte Suprema contribuyó al desarrollo del sistema legal de los Estados Unidos y a la promoción de la equidad y la justicia. (Ginsburg, 2016)

Como Asesor de Seguridad Nacional de Clinton, Sandy Berger jugó un papel importante en el ámbito de la seguridad nacional. Berger, de ascendencia judía, había trabajado en el gobierno durante la administración de Carter y era un experto en asuntos de seguridad. Berger fue responsable de asesorar al presidente Clinton en cuestiones de política exterior y seguridad nacional como Asesor de Seguridad Nacional. (Reuters, 2015) Se enfrentó a obstáculos como la amenaza terrorista y la preparación del gobierno para el cambio de milenio durante su mandato. Berger fue fundamental en la creación de estrategias de seguridad nacional a largo plazo y en la respuesta del gobierno a la crisis de los atentados terroristas en las embajadas estadounidenses en África en 1998 o la relación con China “In a speech last June, National Security Advisor Sandy Berger suggested that China would move either toward inward-looking nationalism or toward outward-looking integration.” (Manning & Przystup, 1997).

Para nosotros estos casos demuestran cómo los judíos en la administración Clinton ocuparon puestos cruciales en áreas importantes del gobierno. Su conocimiento, experiencia y dedicación a la causa pública fueron esenciales para la formulación y ejecución de políticas que tuvieron un impacto nacional e internacional. Estos individuos, además de hacer contribuciones significativas en sus respectivas áreas, también sirvieron como modelos a seguir y representaron la diversidad y la inclusión en el gobierno de los Estados Unidos.

Es importante destacar que los judíos NO fueron nombrados en estos cargos importantes como un reconocimiento de su afiliación religiosa y como una muestra del valor que se les otorgó a sus habilidades y logros individuales. Estos individuos no tenían como labor principal representar a la comunidad judía, sino ayudar y contribuir al bienestar y el éxito de la nación en su conjunto. Su legado sigue siendo relevante hoy en día y es una prueba de lo importante que es la diversidad en el gobierno y cómo las personas de diferentes orígenes pueden gestionar un estado sin que eso signifique que solo miren por los intereses de su propio grupo social. La propia administración Clinton reconoció la importancia de tener una representación

diversa en su equipo, lo que enriqueció el proceso de toma de decisiones y aseguró que se tuvieran en cuenta diferentes perspectivas y experiencias.

En síntesis, durante los dos períodos presidenciales de Bill Clinton, numerosos judíos desempeñaron roles importantes en el gobierno federal de los Estados Unidos. Los líderes judíos destacados en la política exterior, la economía, la justicia y la seguridad nacional incluyen a Madeleine Albright, Robert Rubin, Ruth Bader Ginsburg y Sandy Berger. Su dedicación, conocimientos y experiencia tuvieron un alto impacto en la historia de Estados Unidos y demostraron la compatibilidad de pertenecer a una minoría o grupo social muy determinado y la capacidad de gobernar para todo un estado en su conjunto como se indicaba en con anterioridad.

### **Postura general de Bill Clinton con los judíos y con el estado de Israel durante su mandato**

En este apartado describiremos la postura general de Bill Clinton con respecto al tema del estado de Israel y la comunidad judía. Más adelante en la parte de análisis del trabajo se analizarán hechos concretos.

En relación con su postura y acciones hacia los judíos y el Estado de Israel, Bill Clinton recibió críticas y desafíos significativos durante su mandato presidencial. Los obstáculos surgieron en un entorno complejo e inestable, acentuado por el proceso de paz en Oriente Medio y la conexión entre Estados Unidos e Israel.

Clinton tuvo que lidiar con el estancamiento del proceso de paz entre Israel y los palestinos durante su segundo mandato. Aunque trabajó y lideró las negociaciones, como las de Camp David en 2000, no se logró un acuerdo definitivo. Esto provocó que Clinton fuera criticada por no ser lo suficientemente enérgica o persuasiva al tratar de lograr una solución duradera al conflicto.

Uno de los aspectos más polémicos fue la creencia de que la postura de Clinton tenía un sesgo favorable a Israel. Según algunos críticos, Clinton se mostró parcial hacia Israel y no había ejercido presión suficiente sobre el gobierno israelí para que hiciera concesiones en beneficio de los palestinos. Clinton no habló abiertamente sobre las políticas de asentamientos israelíes en Cisjordania y Jerusalén Este, lo que generó la impresión de que su enfoque era sesgado.

El papel del "lobby pro-Israel" en las políticas de Clinton también ha sido criticado. Algunos afirmaron que los grupos de presión a favor de Israel tuvieron una influencia excesiva en las decisiones de Clinton en relación con Israel y el conflicto israelí-palestino. Se afirmó que esta influencia limitó la capacidad de Clinton para adoptar una postura más equilibrada, ya que limitó el espacio para el debate y la crítica en la política estadounidense hacia Israel. (Mearsheimer & Walt, 2007)

El respaldo financiero y militar de Estados Unidos a Israel también generó controversia. Algunos veían el apoyo como una señal de apoyo y compromiso con la seguridad de Israel, mientras que otros críticos lo consideraban excesivo e inapropiado, considerando la situación en el terreno y las acciones del gobierno israelí. Esto generó discusiones sobre la manera adecuada de equilibrar el respaldo a Israel con la promoción de los derechos y el bienestar de los palestinos.

El manejo de la situación en Gaza y la Autoridad Palestina fue otra fuente de controversia. Algunos argumentaron que el respaldo incondicional de Clinton hacia la Autoridad Palestina liderada por Yasser Arafat, a pesar de las preocupaciones por la corrupción y la falta de control sobre los grupos armados palestinos, ha obstaculizado los esfuerzos por alcanzar una paz duradera. Esto generó críticas de que Clinton no había adoptado una postura crítica adecuada hacia los líderes palestinos y no había ejercido presión adecuada para que se solucionaran los problemas internos. (Friedman, 2012)

Es importante destacar que estas críticas y obstáculos no fueron compartidos, y que hubo una amplia gama de opiniones sobre la postura y acciones de Clinton en relación con los judíos y el Estado de Israel.

Mientras que algunos criticaron su enfoque inadecuado o sesgado, otros elogiaron sus esfuerzos por fomentar la paz y fortalecer los lazos entre Estados Unidos e Israel.

Finalmente podemos afirmar que las dificultades y críticas que Clinton enfrentó en cuanto a los judíos y el Estado de Israel reflejan las tensiones y las complejidades inherentes al conflicto israelí-palestino y la política exterior estadounidense en la región. Estos obstáculos también resaltan la dificultad de equilibrar el respaldo a Israel con la promoción de una solución justa y sostenible que satisfaga las demandas legítimas de los palestinos.

## ESTADO DE LA CUESTIÓN

---

Durante décadas, se ha discutido sobre la influencia del lobby judío en la política exterior de Estados Unidos, un tema controvertido y complejo. Sin embargo, es crucial abordar este tema de manera responsable, evitando caer en estereotipos o prejuicios injustificados. A lo largo de este texto, analizaremos la situación actual de la cuestión, ofreciendo un resumen de las diversas perspectivas de diferentes autores.

Es indudable que el movimiento judío en los Estados Unidos cuenta con una gran influencia y una fuerte influencia en la política estadounidense. El Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel (AIPAC) es un grupo de presión que se autodefine de la siguiente manera

”AIPAC — America’s pro-Israel lobby — closely monitors a broad range of issues that affect the U.S.-Israel relationship. Over the past 60 years, AIPAC has built a reputation for providing reliable, credible and timely research and information for decision makers in Washington and across the country” (AIPAC, 2023)

Es una de las organizaciones que ha trabajado activamente en la promoción de los intereses de Israel en el Congreso y en la administración estadounidense. En la defensa de la asistencia financiera y militar de Estados Unidos a Israel, así como en la promoción de políticas que se consideran favorables a los intereses israelíes, AIPAC y otras organizaciones judías han desempeñado un papel destacado.

Según algunos expertos, esta influencia es insuficiente y perjudica los intereses nacionales de los Estados Unidos. Las críticas se fundamentan en la creencia de que el grupo judío ejerce una influencia indebida sobre los líderes políticos estadounidenses para que respalden incondicionalmente a Israel, aunque estas políticas no siempre sean las más beneficiosas para el país. Se afirma que esta influencia podría influir en las decisiones tomadas en asuntos importantes de política exterior, como el conflicto israelí-palestino o el acuerdo nuclear con Irán. (Mearsheimer & Walt, 2007)

Otros autores defienden que grupo de presión judío en muchos casos lo que hace es explotar y rentabilizar el sentimiento de dolor o sufrimiento que causó el Holocausto para promover políticas o acciones concretas a nivel internacional, beneficiosas, por supuesto para el estado

de Israel, el máximo exponente de esta postura es el politólogo Norman Filkenstein que en su obra *La Industria del Holocausto* reflexiona sobre este tema. En este libro el autor afirma que “a fin de proteger su adquisición estratégica, las élites norteamericanas recordaron el Holocausto. La historia oficial dice que lo hicieron porque por la época de la guerra de junio, creyeron que Israel estaba en peligro mortal y les asaltó el miedo de que hubiese un segundo holocausto. Este argumento no resiste el análisis.” (Filkenstein, 2000)

Otro autor relevante que encontramos cuando analizamos el estado de la cuestión de este tema es Paul Findley, en cuyo libro *They dare to speak out: people and institutions confront Israel's lobby*, sostiene que “many Americans do not feel they can speak freely on one of the most complicated and challenging current issues: the Arab-Israeli dispute” (Findley, 2003)

Además, es importante señalar que hay diversas opiniones y perspectivas dentro de la comunidad judía de Estados Unidos sobre la política israelí y la influencia del lobby judío. No todos los judíos respaldan sin reservas las acciones de Israel, y existen grupos judíos que fomentan perspectivas alternativas y buscan un enfoque más tendente a la paz y coexistencia en el conflicto entre Israel y Palestina, “Most U.S. Jews (63%) say they think a way can be found for Israel and an independent Palestinian state to coexist peacefully.” (Pew Research Center, 2021)



## ANÁLISIS

---

En este apartado del trabajo lo que realizaremos será un análisis de los hechos y acciones más relevantes que llevó a cabo el Presidente de Estados Unidos Bill Clinton durante su mandato. Con anterioridad en el marco teórico hemos hablado de la postura general de Bill Clinton respecto a los judíos y al estado de Israel, en este apartado analizaremos hechos concretos representantes de las líneas maestras de las que hablaba el apartado perteneciente al marco teórico. Trataremos de demostrar con estos hechos que la teoría que defiende que este ha sido uno de los presidentes del estado norteamericano que más ha sido influido por el grupo judío y a la vez por el estado de Israel no tiene veracidad y no se sostiene con bases tangibles y fácticas.

EL primer hecho del que hablaremos es el nombramiento de Warren Christopher. En el ámbito político, los nombramientos de funcionarios gubernamentales suelen ser eventos importantes que llaman la atención y generan un amplio debate en la sociedad. El nombramiento de Warren Christopher por parte del expresidente de Estados Unidos, Bill Clinton, fue objeto de controversia e inquietud en su momento. Nosotros analizaremos el nombramiento de Christopher, explicando su contenido, fecha y circunstancias. Se analizarán también en detalle las razones por las cuales este nombramiento causó inquietud y descontento en algunos miembros de la comunidad judía.

La situación en el momento del nombramiento: Durante el mandato del presidente Bill Clinton, el 21 de marzo de 1996, Warren Christopher fue nombrado Secretario de estado. Christopher recibió una designación como Asesor Especial del Presidente para Asuntos de Defensa y Seguridad Nacional. Christopher había sido subsecretario de Estado para Asuntos de Seguridad Internacional y embajador de Estados Unidos en la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas antes de su nombramiento.

Es esencial entender la situación política que rodeó este nombramiento. En aquel momento, Estados Unidos se encontraba en medio de una serie de problemas importantes en cuanto a la seguridad nacional y la defensa. La proliferación nuclear, el terrorismo y los conflictos en el Medio Oriente eran algunos de estos retos. Se consideró que Christopher tenía la experiencia y los conocimientos necesarios para desempeñar un papel crucial en la formulación de políticas

en estas áreas, ya que la administración Clinton buscaba fortalecer su equipo de seguridad y defensa con expertos y profesionales altamente calificados.

Ahora procederemos a abordar los diferentes problemas e inquietudes que su nombramiento generó en la comunidad judía estadounidense. A pesar de los éxitos y la experiencia de Warren Christopher, su nombramiento fue objeto de debates y causó inquietud en algunos miembros de la comunidad judía. Estas preocupaciones estaban principalmente relacionadas con las posturas anteriores de Christopher con respecto a Israel y la relación que mantenía Estados Unidos con ese país.

En el transcurso de su mandato como embajador de Estados Unidos ante la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, surgieron inquietudes con respecto a las posiciones que Christopher adoptó hacia Israel. Para algunos ciudadanos, Christopher había adoptado una postura crítica hacia Israel en ocasiones y no había defendido con fuerza los intereses y la seguridad del país. La importancia de la relación entre Estados Unidos e Israel para la comunidad judía aumentó con estos hechos ya que esto deducimos que les hizo sentir una gran inseguridad.

Debido a las fuertes conexiones históricas y religiosas que existen entre Estados Unidos e Israel, la relación entre ambos países es crucial para la comunidad judía. Israel es visto como un aliado estratégico y una nación judaica importante. Cualquier signo de debilidad o falta de respaldo hacia Israel por parte del gobierno estadounidense puede generar y genera temor e inquietud en la comunidad judía.

Además de las preocupaciones sobre la postura de Christopher hacia Israel, también surgieron preocupaciones sobre su relación con organizaciones y personas que se habían pronunciado en contra de las políticas israelíes. Algunos críticos dijeron que estas conexiones podrían afectar su perspectiva y su capacidad para tomar decisiones justas e imparciales sobre Israel.

En respuesta a estas preocupaciones, la administración Clinton y Warren Christopher destacaron su compromiso con la seguridad y el bienestar de Israel. Christopher afirmó que su intención era fomentar la paz y la estabilidad en la región, y que su experiencia en asuntos internacionales le permitiría hacer su trabajo de manera efectiva. La administración enfatizó la necesidad de mantener una conexión sólida y estable con Israel.

No obstante, en ciertos grupos de la comunidad judía aun así persistieron las preocupaciones. Para ellos, era esencial que los oficiales gubernamentales seleccionados tuvieran una

trayectoria sólida y una postura clara con respecto a la postura de apoyo de Estados Unidos a Israel. Cualquier señal de incertidumbre o críticas anteriores podría ser vista como una disminución en la conexión entre ambas partes.

Como conclusiones del nombramiento de Warren Christopher podemos obtener las siguientes. El nombramiento del presidente Bill Clinton de Warren Christopher fue un evento importante que generó controversia y preocupación, particularmente entre algunos miembros de la comunidad judía. Aunque Christopher tenía una trayectoria y experiencia sólida en asuntos internacionales, sus opiniones anteriores sobre Israel y su participación en grupos y personas críticos con las políticas israelíes generaron preocupaciones sobre su imparcialidad y compromiso con la seguridad del país, destaca que Warren Christopher llegó a afirmar que veía a Arafat como “the flag and the star-spangled banner of the Palestinian movement” (Goshko, 1994).

La conexión geopolítica entre Estados Unidos e Israel es compleja e importante. Por lo tanto, cualquier nombramiento que tenga un impacto en esta relación es examinado y discutido. El nombramiento de Christopher fue uno de los muchos casos en los que los líderes políticos han tenido dificultades para equilibrar los intereses nacionales e internacionales.

Finalmente, la influencia y la percepción del nombramiento de Warren Christopher por parte de Bill Clinton varían según las diversas opiniones y experiencias. Es evidente que los nombramientos políticos son procesos complicados y están sujetos a una variedad de perspectivas y reacciones.

Este nombramiento lo que nos demuestra es que no es real la afirmación de que el grupo judío tenía controlado al presidente Clinton pues si lo fuese Warren Christopher nunca habría alcanzado este puesto, principalmente por su cercanía con los líderes palestinos y su proactividad en los procesos de paz dentro del conflicto árabe-israelí.

No podemos olvidar que “fue Clinton el presidente que logró sentar en la mesa de negociaciones a Israel en cuatro ocasiones (Oslo, Sharm El-Sheikh, Wye River y Camp David) consiguiendo incluso la firma de dos tratados de paz con Jordania y con los palestinos.” (Priego, 2022) por lo tanto procederemos a analizar cada una de las cuatro ocasiones, pues el mero hecho de hacer que el estado de Israel se sienta a negociar un acuerdo dice mucho de la independencia que el Presidente Clinton tenía frente a ellos.

Para empezar, es crucial resaltar que las conversaciones de Oslo se llevaron a cabo en un momento crucial en la disputa entre Israel y Palestina. Antes de las negociaciones, el proceso de paz estaba estancado y las conversaciones previas habían fallado. No obstante, la mediación noruega entre las partes creó un entorno tranquilo y neutral que permitió a ambas partes considerar posibles soluciones y compromisos sin la vigilancia pública. Clima tranquilo que aprovechó Bill Clinton para fomentar las negociaciones.

Desde su elección en 1993 como presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton se comprometió a fomentar y facilitar las conversaciones entre israelíes y palestinos, como hemos contado con anterioridad. Clinton se involucró personalmente en el proceso de paz porque entendió la importancia de lograr una solución pacífica y duradera al conflicto.

Clinton demostró su compromiso participando activamente en las negociaciones y organizando cumbres y reuniones entre las partes. En el año 2000, Clinton intentó llegar a un acuerdo final completo en Camp David, una de las cumbres más importantes. Estas negociaciones demostraron el compromiso y la perseverancia de Clinton en la búsqueda de la paz, aunque no lograron resolver completamente el conflicto.

Como buenos internacionalistas no podemos obviar que otros actores internacionales jugaron un papel importante en las conversaciones de Oslo. Uno de ellos fue el país anfitrión, Noruega, que ayudó a mediar entre las partes y creó un ecosistema neutral para las conversaciones de paz. En diferentes momentos del proceso de paz, varios países europeos y actores internacionales, como Rusia y la Unión Europea, también brindaron apoyo y asistencia diplomática.

Durante estas conversaciones se abordaron cuestiones fundamentales relacionadas con el conflicto israelí-palestino en cuanto a los temas tratados en las negociaciones. El estado de los territorios palestinos ocupados por Israel, incluyendo la Franja de Gaza y Cisjordania, fue un tema importante. Además, las partes debatieron los derechos políticos y de autodeterminación del pueblo palestino, la seguridad, los refugiados palestinos, los recursos hídricos y los asentamientos israelíes en los territorios ocupados. (Klein, 2022)

La Declaración de Principios, que resultó de las negociaciones de Oslo en 1993, estableció un marco para posibles acuerdos futuros y estableció una agenda para las negociaciones posteriores. Los Acuerdos de Oslo no llevaron a una resolución completa del conflicto, pero sí pusieron las bases para futuras iniciativas de paz y establecieron un marco para la colaboración en áreas como la seguridad y la economía.

Es importante resaltar que las conversaciones de Oslo también se vieron obstaculizadas por numerosos actores y facciones radicales tanto Israel como en los territorios palestinos. Mientras que algunos cuestionaron la legitimidad y la representatividad de las partes involucradas, otros argumentaron que las concesiones realizadas durante las negociaciones no fueron suficientes. (Asfour, 2018) La falta de un acuerdo final permanente en ese momento se debió en gran medida a estas críticas y obstáculos.

El papel de Bill Clinton en las negociaciones de Oslo fue reconocido y valorado con posterioridad, a pesar de las dificultades. Su compromiso personal, liderazgo y dedicación a la búsqueda de una solución pacífica fueron esenciales para mantener el impulso del proceso de paz y sentar las bases para futuros esfuerzos diplomáticos en la región. (Golan, 2018)

Otra ocasión en la que Bill Clinton consiguió que ambas partes negociasen fue en Sharm El-Sheik. En el año 2000, Israel y los palestinos llevaron a cabo negociaciones en la ciudad de Sharm El-Sheikh, ubicada en la península del Sinaí, Egipto. Estas conversaciones tuvieron lugar en un momento de creciente tensión en la región, después de años de violencia y desconfianza entre ambas partes.

El propósito principal de las conversaciones fue encontrar una solución al conflicto entre Israel y Palestina, así como avanzar hacia un acuerdo de paz estable y duradero. Ambos grupos estaban de acuerdo en que era esencial abordar temas importantes como los límites territoriales, el estado de Jerusalén, el retorno de los refugiados palestinos y la seguridad de cada uno de ellos.

El presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, desempeñó un papel importante en el proceso de paz entre Israel y los palestinos, convocó y lideró las conversaciones. Clinton esperaba llegar a un acuerdo final aprovechando los avances logrados en las negociaciones anteriores, como los Acuerdos de Oslo.

En el marco de las conversaciones en Sharm El-Sheikh, los líderes de Israel y la Autoridad Nacional Palestina (ANP) en ese momento, Ehud Barak y Yasser Arafat, se encontraron frente a frente para conversar y acordar temas importantes. Con el objetivo de llegar a un consenso, ambas partes presentaron sus propuestas y sus preocupaciones.

Los límites territoriales fueron un tema importante en las negociaciones. Las fronteras entre Israel y los territorios palestinos ocupados siempre han sido un punto de conflicto, con disputas sobre la soberanía de ciertas áreas y la delimitación precisa de los territorios palestinos.

El estado de Jerusalén fue otro asunto crucial. Tanto los israelíes como los palestinos reclamaban Jerusalén como su capital y la consideraban como una parte importante de su herencia cultural y religiosa, así como un componente esencial de su identidad. El objetivo de las conversaciones era llegar a un acuerdo que permitiera la coexistencia pacífica y compartida en la ciudad sagrada.

Otro tema importante fue el regreso de los refugiados palestinos. Muchos palestinos se vieron obligados a abandonar sus hogares y buscar refugio en otros lugares desde la guerra de 1948 y la fundación del Estado de Israel. La delicada cuestión del retorno de los refugiados a sus antiguas tierras y propiedades planteaba desafíos importantes para cualquier acuerdo de paz.

Además, ambas partes estaban muy preocupadas por la seguridad. Israel tenía la intención de asegurarse de que un acuerdo de paz no amenazara su seguridad y la de sus habitantes. Los palestinos buscaban garantizar que las medidas de seguridad israelíes que impedían su libertad de movimiento y crecimiento económico fueran eliminadas. (Sharm el-Sheikh Fact-Finding Committee, 2001)

Aunque se hicieron esfuerzos durante las conversaciones en Sharm El-Sheikh, no se llegó a un acuerdo final. A pesar de los avances significativos en ciertos temas, persistieron diferencias insalvables en otros temas importantes. En julio de 2000, las conversaciones se detuvieron y resultaron en un fracaso.

La falta de un acuerdo en Sharm El-Sheikh y los sucesos posteriores, como el inicio de la Segunda Intifada (un levantamiento palestino en contra de la ocupación israelí), provocaron un aumento generalizado de la violencia en la región.

Aunque no lograsen llegar a un acuerdo, las conversaciones en Sharm El-Sheikh pusieron las bases para futuras negociaciones de paz y continuaron siendo un punto de referencia en los intentos posteriores de solucionar el conflicto entre Israel y Palestina. Los esfuerzos posteriores, como el Plan de Paz de la Iniciativa de Paz Árabe y las negociaciones de Camp David en el año 2000 de las que hablaremos posteriormente en este mismo apartado, buscaron una solución pacífica y duradera gracias a la experiencia y los aprendizajes obtenidos durante estas negociaciones. (Sharm el-Sheikh Fact-Finding Committee, 2001)

Prosigamos, siguiendo la enumeración del profesor Priego en su artículo El lobby judío una realidad inventada, hablando de las negociaciones que tuvieron lugar en Wye River. Las negociaciones de Wye River fueron una iniciativa liderada por el presidente de los Estados

Unidos, Bill Clinton, y su administración, con el objetivo de revitalizar el proceso de paz entre Israel y Palestina. Se llevaron a cabo en octubre de 1998. Las negociaciones se llevaron a cabo en el retiro presidencial de Wye River en Maryland, Estados Unidos. Las partes disfrutaron de conversaciones intensas y conversaciones directas en este entorno tranquilo y aislado. (Friedman, 2012)

Para intentar acercar a las partes en conflicto y buscar compromisos mutuamente aceptables, Bill Clinton participó como mediador y facilitador de las conversaciones. Además, la presencia y el apoyo de los Estados Unidos como actor externo impulsó mucho las conversaciones.

Dos figuras importantes participaron en las conversaciones de Wye River: el líder israelí, Benjamin Netanyahu, y el líder palestino, Yasser Arafat. La mesa de negociaciones estaba tensa y complicada porque ambos líderes tenían perspectivas y demandas muy diferentes. Sin embargo, su presencia, ambos líderes al más alto nivel, y participación demostraron que ambas partes estaban comprometidas con la búsqueda de una solución al conflicto.

El Memorando de Wye River fue el resultado de las conversaciones sobre el río Wye. El acuerdo incluyó una serie de compromisos y acciones concretas destinadas a fomentar la paz y la seguridad entre Israel y Palestina. El acuerdo incluyó el retiro de las tropas israelíes de áreas de Cisjordania, lo que significó un gran paso hacia la autonomía y el autogobierno palestinos. (Cogan, 1999)

Además, el Memorando de Wye River estableció la transferencia gradual de poder a la Autoridad Palestina en áreas específicas de Cisjordania, lo que permitió a los palestinos ejercer un mayor control sobre el territorio que ellos reclamaban como suyo. Esto tuvo un papel importante en el fortalecimiento de las instituciones palestinas y en el progreso hacia la formación de un Estado palestino autónomo. (Hirsh, 1998)

La cuestión de la seguridad también fue abordada en el acuerdo, que estableció un marco de cooperación entre Israel y Palestina para enfrentar las amenazas y desafíos compartidos. Se acordó trabajar juntos en tareas como combatir el terrorismo, compartir información y coordinar actividades de seguridad. La intención de esta colaboración era fomentar la confianza mutua y asegurar la estabilidad en la zona. (Botwell, 1999)

El Memorando de Wye River también consideró la liberación de prisioneros palestinos por parte de Israel como un acto de cortesía. La intención de esta acción era promover la reconciliación y crear un entorno favorable al progreso del proceso de paz.

A pesar de los éxitos en las negociaciones de Wye River y la firma del Memorando, su implementación enfrentó una serie de dificultades y obstáculos. La falta de cumplimiento de los compromisos por parte de ambas partes provocó tensiones y obstáculos en el proceso de paz. En el transcurso de los años, se han experimentado cambios positivos, pero también ha habido momentos de inestabilidad y conflictos que han obstaculizado el camino hacia una paz estable.

Es crucial recordar que el conflicto entre Israel y Palestina es complejo y de múltiples facetas y no se limita a las conversaciones de Wye River.

En pocas palabras podemos resumir que las conversaciones de Wye River de 1998 fueron un gran esfuerzo para revivir el proceso de paz entre Israel y Palestina. A pesar de que se llegó a un acuerdo sobre el Memorando de Wye River, la implementación resultó en dificultades y el conflicto sigue sin resolverse en la actualidad.

Por último, en lo que respecta a este apartado analizaremos sucintamente las mundialmente conocidas negociaciones de Camp David. Las Conversaciones de Camp David, que tuvieron lugar, como su propio nombre indica en Camp David, Maryland, Estados Unidos, en julio de 2000, marcaron un hito en el proceso de paz entre Israel y Palestina. Estas conversaciones, tenían como objetivo resolver las disputas y conflictos de larga data entre las dos partes en disputa. El objetivo principal era alcanzar un acuerdo de paz completo y sostenible que permitiera la coexistencia pacífica y la resolución de los principales problemas que dividían a israelíes y palestinos. Durante las conversaciones, varios participantes de ambas partes tuvieron conversaciones detalladas sobre asuntos importantes, lo que resultó en la elaboración de propuestas y la firma de acuerdos. Sin embargo, a pesar de los avances significativos, las conversaciones no lograron llegar a una resolución definitiva debido a una serie de obstáculos y desafíos. (Friedman, 2012)

Varios actores importantes participaron en las Conversaciones de Camp David. Igual que en el resto de conversaciones. Se encontraba Ehud Barak, quien en ese momento era primer ministro de Israel, y Yasser Arafat, quien era el líder de la Autoridad Nacional Palestina (ANP), ambos aparecen ya en apartados y párrafos anteriores. Ambos líderes llegaron a Camp David con la intención de llegar a un acuerdo de paz y abordar las cuestiones fundamentales. El presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, como en todas las demás conversaciones de las que se trata en este trabajo, también desempeñó un papel importante en la mediación y facilitación de las



negociaciones, empleando su influencia y experiencia en diplomacia internacional para impulsar el proceso de paz.

Una serie de temas importantes que habían estado en conflicto durante décadas fueron el centro de las conversaciones. La cuestión de las fronteras, el estatus de Jerusalén, los refugiados palestinos, la seguridad y la soberanía eran algunos de estos temas. Para llegar a un acuerdo que satisficiera sus respectivos intereses, ambas partes presentaron propuestas detalladas sobre estos temas.

Aunque no se llegó a un acuerdo definitivo durante las Conversaciones de Camp David, sí se lograron algunos avances significativos. Uno de los resultados más importantes fue la creación de propuestas detalladas sobre los temas clave, lo que permitió identificar las áreas de convergencia y divergencia. Se llegó a un acuerdo sobre la posibilidad de una solución de dos estados, en la que Israel y Palestina coexistirían como naciones soberanas e independientes, aunque persistían los desacuerdos en cuanto a las fronteras y el estatus de Jerusalén.

Aunque hubo progresos iniciales, los acuerdos alcanzados en Camp David fueron frágiles y temporales. Después de dos semanas de intensas negociaciones, las conversaciones se estancaron debido a obstáculos y reticencias importantes por ambas partes. La cuestión de las fronteras y los asentamientos israelíes en Cisjordania fue uno de los principales puntos de desacuerdo. No hubo acuerdo entre ambas partes sobre la extensión de la retirada de Israel de los territorios ocupados y la posibilidad de establecer un estado palestino cercano. Además, el estatus de Jerusalén, una ciudad sagrada para judíos, musulmanes y cristianos planteó desafíos importantes en términos de soberanía y gobernanza. (Holt, 2014)

Las Conversaciones de Camp David fueron un gran avance en la búsqueda de una solución pacífica y sostenible entre Israel y Palestina. Aunque no se llegase como hemos dicho antes a un acuerdo definitivo, las conversaciones permitieron identificar áreas de convergencia y divergencia, lo que allanó el camino para esfuerzos diplomáticos posteriores. Los acuerdos que se llegaron fueron limitados debido a los problemas con las fronteras, los asentamientos y el estatus de Jerusalén. No obstante, Camp David estableció las bases para conversaciones posteriores y demostró la relevancia de la mediación y la diplomacia en la resolución de conflictos internacionales.

Estos son los hechos y acciones de Bill Clinton que consideramos más relevantes para defender nuestra posición.

## CONCLUSIONES

---

Nosotros tras analizar el tema en profundidad defendemos las siguientes conclusiones. Que el impacto del lobby judío en la política exterior estadounidense no alcanza los niveles de los que los críticos antisemitas hablan. En los Estados Unidos existen numerosos grupos de influencia que representan los intereses de diversas comunidades y naciones, como el lobby cubanoamericano, el lobby saudí o el lobby de las armas, entre otros y no se dice que la política exterior estadounidense se limite a satisfacer las demandas de estos grupos. Argumentamos así mismo que es normal que los grupos y organizaciones busquen promover sus intereses a través del proceso político, y que esto no debe interpretarse como un control indebido sobre la política exterior de Estados Unidos.

Que también como hemos visto al comienzo del trabajo hay numerosas comunidades en Estados Unidos, tanto de base étnico-genética como cultural mucho más numerosas que la población judía y nadie argumenta que estos grupos sean los que piloten la política exterior del estado.

Es importante también destacar que la moderada y no destacable influencia de un lobby judío no implica que todas las políticas de Estados Unidos en relación con Israel estén exclusivamente influenciadas por esta entidad. Los intereses nacionales, los valores del estado, la opinión pública y las consideraciones estratégico-militares son factores que influyen en las decisiones que los políticos norteamericanos toman.

Si hay una política exterior compleja y llena de matices esta es la política exterior de Estados Unidos. Esta el resultado de intereses y consideraciones domésticas y balances internacionales complejos y no se puede achacar cada decisión que se toma a un solo factor o grupo, en este caso a los judíos. Esta simplificación de los hechos centrándose en un solo actor solo denota animadversión hacia ese colectivo, ánimo de invalidar sus peticiones y sobre todo un ansia extrema por imputar a la comunidad judía todos los males que sufre el estado norteamericano. Todo esto son síntomas de un claro antisemitismo que debe evitarse a toda costa y sobre todo rebatirse con argumentos sólidos y tangibles como los que se aportan en este proyecto.

## Bibliografía

---

- AIPAC. (2023). *aipac.org*. Obtenido de <https://www.aipac.org/policy>
- Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto. (26 de Mayo de 2016). *holocaustremembrance.com*. Obtenido de <https://www.holocaustremembrance.com/es/resources/working-definitions-charters/definicion-del-antisemitismo-de-la-alianza-internacional>
- Asfour, H. (2018). Withdrawing from the Oslo Accords: The Day After. *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics & Culture*, 23(2/3), 67-72. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=9&sid=a2ceba5c-24c9-430d-84f1-36fb6131c959%40redis>
- Blackman, A. (1999). *Seasons of Her Life: A Biography of Madeleine Korbel Albright*. New York: Lisa Drew Book/Scribner. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=MTDIP401I7AC&oi=fnd&pg=PP1&dq=madeleine+albright+biography&ots=WWf0-YRP2X&sig=XtEaxb77s8M7Mq2bqtmtd4oHRU#v=onepage&q=madeleine%20albright%20biography&f=false>
- Botwell, J. (1999). The Wild West Bank. *Bulletin of the Atomic Scientists*, 55(1), 41. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=257673c5-2f2e-4acf-a323-7e1ae152fcb4%40redis>
- Breul, J. D. (2008). Federal Government Reform: Lessons from Clinton's "Reinventing Government" and Bush's "Management Agenda" Initiatives. *Public Administration Review*, 1009-1026. Obtenido de [https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1540-6210.2008.00950.x?casa\\_token=XOmiMTGBV5UAAAAA%3AbpD6W2fRKRUIe7F9ktyzKpseD\\_FNOhEwDPuKe83mWLiYFISbdpfXy\\_BpGn9CLtG421C4khc6ZKu05WS2](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1540-6210.2008.00950.x?casa_token=XOmiMTGBV5UAAAAA%3AbpD6W2fRKRUIe7F9ktyzKpseD_FNOhEwDPuKe83mWLiYFISbdpfXy_BpGn9CLtG421C4khc6ZKu05WS2)
- Cogan, C. G. (1999). Wye River, Long Fleuve: The CIA, the PLO, and the Peace Process. *Mediterranean Quarterly*, 10(2), 19-39. Obtenido de

<https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=9&sid=257673c5-2f2e-4acf-a323-7e1ae152fcb4%40redis>

Ferrante, J. (2016). *Sociology: A global perspective*. Cengage Learning. Obtenido de <https://books.google.es/books?id=PhAIngEACAAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Filkenstein, N. (2000). *La industria del holocausto: reflexiones sobre la explotación del sufrimiento judío*. Obtenido de <https://elholocausto.net/pdf2/La%20industria%20del%20Holocausto.pdf>

Findley, P. (2003). *They dare to speak out: people and institutions confront the Israel's lobby*. Obtenido de <https://web.s.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=10&sid=a82c7479-ec13-43e6-8650-f8f743c54185%40redis>

Friedman, U. (2012). The "Peace Process": A Short History. *Foreign Policy*.(192), 1-5. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=15&sid=257673c5-2f2e-4acf-a323-7e1ae152fcb4%40redis>

Ginsburg, R. B. (2016). *My Own Words*. New York: Simon&Schuster. Obtenido de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=uiPyCwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA11&dq=ruth+bader+ginsburg+biography&ots=S5BEUfLLgv&sig=Bu-9QXYHv6xPSSas8GR245F3ahw#v=onepage&q=ruth%20bader%20ginsburg%20biography&f=false>

Golan, G. (2018). Oslo: Recognizing the Breakthrough. *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics & Culture*, 23(2/3), 23-26. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=7&sid=a2ceba5c-24c9-430d-84f1-36fb6131c959%40redis>

Gopin, M. (2006). *The Mighty and the Almighty*. HarperCollins. Obtenido de <https://www.bjpa.org/content/upload/bjpa/oct0/oct06gopin.pdf>

Goshko, J. M. (2 de Marzo de 1994). CHRISTOPHER SEES ARAFAT AS A KEY. *The Washington Post*. Obtenido de

<https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1994/03/02/christopher-sees-arafat-as-a-key/4f0d5428-2823-4417-a426-35ae20459cb7/>

Guerlain, P. (2011). The Israel lobby, American democracy and foreign perceptions of the USA. *Journal of Public Affairs*, 11(4), 372-381. Obtenido de <https://web.s.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=23&sid=443ea668-8468-4570-8471-b25caad3b400%40redis>

Hirsh, M. M. (1998). The Deal Makers. *Newsweek*, 132(18). Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/detail/detail?vid=6&sid=257673c5-2f2e-4acf-a323-7e1ae152fcb4%40redis&bdata=JkF1dGhUeXBIPXNzbyZhdXRodHlwZT1zc28mY3VzdGlkPXM5Mjg4MzQzJmxbmc9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZlJnNjb3BIPXNpdGU%3d#AN=1205104&db=a9h>

Holman, C. (2012). *Lobbying and transparency: A comparative analysis of regulatory reform*. Int Groupd Adv. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1057/iga.2012.4#citeas>

Holt, D. B. (2014). The Gold Standard: U.S.–Israel Military Relations. *American Foreign Policy Interests*, 36(2), 111-118. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=13&sid=257673c5-2f2e-4acf-a323-7e1ae152fcb4%40redis>

Jessica Heinzmann, A. S. (2019). A Transdisciplinary Approach Is Essential to Community-Based Research with American Indian Populations. *American Indian & Alaska Native Mental Health Research: The Journal of the National Center*, 26(2), 15-41. Obtenido de <https://web.s.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=20&sid=443ea668-8468-4570-8471-b25caad3b400%40redis>

John Macionis, K. P. (2017). *Sociology: A Global Introduction*. Pearson. Obtenido de [https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=P4z3GgAgMFYC&oi=fnd&pg=PR18&dq=Macionis,+J.+J.,+%26+Plummer,+K.+\(2017\).+Sociology:+A+Global+Introduction.+Pearson.&ots=3-W8KJHvAM&sig=XNqYdHLmcQXVZPGX4E7siDTyVj0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=P4z3GgAgMFYC&oi=fnd&pg=PR18&dq=Macionis,+J.+J.,+%26+Plummer,+K.+(2017).+Sociology:+A+Global+Introduction.+Pearson.&ots=3-W8KJHvAM&sig=XNqYdHLmcQXVZPGX4E7siDTyVj0#v=onepage&q&f=false)

Kanellos, N. (2000). *Hispanic periodicals in the United States, origins to 1960: A brief history and comprehensive bibliography*. Arte Público Press. Obtenido de

[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=YTwjZaJO\\_4cC&oi=fnd&pg=PA3&dq=us+hispanic+community+history&ots=hC1IcsEdP2&sig=FQmDU6uTpSwLPdYpa wtRV3xAnfg#v=onepage&q=us%20hispanic%20community%20history&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=YTwjZaJO_4cC&oi=fnd&pg=PA3&dq=us+hispanic+community+history&ots=hC1IcsEdP2&sig=FQmDU6uTpSwLPdYpa wtRV3xAnfg#v=onepage&q=us%20hispanic%20community%20history&f=false)

Klein, M. (2022). What Do We Do Now? *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics & Culture*, 27, 52-59. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=4&sid=a2ceba5c-24c9-430d-84f1-36fb6131c959%40redis>

Manning, R., & Przystup, J. (1997). In a speech last June, National. *National Review*, 49(23), 22-24. Obtenido de <https://web.s.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=18&sid=6ded1809-ffe9-4a0e-b366-d5d39945365f%40redis>

Mearsheimer, J. J., & Walt, S. M. (2007). *The Israel Lobby and US Foreign Policy*. London: Penguin Books.

Mintz, S. (1 de Enero de 1971). proquest. *Journal of World History*, 317. Obtenido de <https://www.proquest.com/openview/3a64056c55b1b6435168bfcd105b2da8/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1821331>

Mitelpunkt, S. (2021). The Roots of the Israel Lobby. *Diplomatic History*, 45(2), 389-392. Obtenido de <https://web.s.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=26&sid=443ea668-8468-4570-8471-b25caad3b400%40redis>

Office of Management and Budget . (30 de Octubre de 1997). Obtenido de <https://www.govinfo.gov/content/pkg/FR-1997-10-30/pdf/97-28653.pdf>

Paik, S. J. (2015). *Immigration, imagined communities, and collective memories of Asian American experiences: A content analysis of Asian American experiences in Virginia*. US history text books. Obtenido de [https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/016146811411600804?casa\\_token=LVYaeC7mdlAAAAAA:zAxPRF95YdGPFVjPwK6chI-RFX4a6vN4ovK9RnKpbKpvzMB8Ub7CrirJPzlaS4ihsX\\_28MYz5FXK](https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/016146811411600804?casa_token=LVYaeC7mdlAAAAAA:zAxPRF95YdGPFVjPwK6chI-RFX4a6vN4ovK9RnKpbKpvzMB8Ub7CrirJPzlaS4ihsX_28MYz5FXK)

- Pew Research Center. (11 de Mayo de 2021). 7. U.S. Jews' connections with and attitudes toward Israel. Obtenido de <https://www.pewresearch.org/religion/2021/05/11/u-s-jews-connections-with-and-attitudes-toward-israel/>
- Priego, A. (Marzo de 2022). El lobby judío, una realidad inventada. *Tribuna norteamericana*(37). Obtenido de <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/67679/tribuna.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ragone, S. (2014). LA ADMINISTRACIÓN EN LOS EE.UU.: UN BREVE RECORRIDO ENTRE SUS REFORMAS HASTA LA CRISIS ACTUAL. *ReDCE*. Obtenido de [https://www.ugr.es/~redce/REDCE21/articulos/02\\_ragone.htm](https://www.ugr.es/~redce/REDCE21/articulos/02_ragone.htm)
- Rebhun, U. (1995). Geographic Mobility and Religioethnic Identification: Three Jewish Communities in the United States. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 34(4), 485. <https://doi.org/10.2307/1387341>. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 34(4), 485. Obtenido de <https://web.s.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=7&sid=443ea668-8468-4570-8471-b25caad3b400%40redis>
- Reuters. (3 de Diciembre de 2015). Former U.S. national security adviser Sandy Berger dies. *Reuters*. Obtenido de <https://www.reuters.com/article/us-people-sandyberger-obituary-idUSKBN0TL1OL20151203>
- Sharm el-Sheikh Fact-Finding Committee. (2001). Report of the Sharm el-Sheikh Fact-Finding Committee--The Mitchell Report. *Palestine-Israel Journal of Politics, Economics & Culture*, 8(2), 119. Obtenido de <https://web.p.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=14&sid=a2ceba5c-24c9-430d-84f1-36fb6131c959%40redis>
- Weisberg, J. (19 de Julio de 1198). Keeping the Boom From Busting. *The New York Times*. Obtenido de <http://www.stat.ucla.edu/~vlew/stat11/WI01/handouts/rubinexpectedvalue.pdf>
- White House Archives. (2000). <https://clintonwhitehouse5.archives.gov/>. Obtenido de <https://clintonwhitehouse5.archives.gov/WH/Accomplishments/eightyears-02.html>

