



Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Grado en Relaciones Internacionales

Trabajo Fin de Grado

REPERCUSIONES DE LA GUERRA DE UCRANIA EN LA COHESIÓN EUROPEA

Estudiante: **Paula Martín-Riva Llorente**

Directora: María Cecilia Font de Villanueva

Madrid, Abril 2023

RESUMEN

El estallido de la guerra en Ucrania, en un contexto de globalización creciente, ha replanteado los fundamentos de las relaciones internacionales y alterado las dinámicas del comercio mundial. El conflicto ha instaurado un clima de incertidumbre entre las naciones, preocupadas por las consecuencias económicas de su dependencia de otros estados en un sistema cada vez más interconectado. En este escenario complejo, la Unión Europea, que constituye una unión económica y monetaria, se enfrenta a desafíos significativos que podrían poner en riesgo su estabilidad y continuidad. Este trabajo se propone explorar estos desafíos utilizando teorías sobre la integración económica, para entender mejor las implicaciones del conflicto en la cohesión europea. Además, se hará una comparación con las medidas adoptadas por EE. UU., buscando destacar diferencias y similitudes en las respuestas políticas y económicas ante la crisis. Esta comparativa ayudará a ilustrar las diversas estrategias de manejo de crisis, resaltando tanto las oportunidades como los riesgos inherentes a las integraciones económicas.

Palabras clave: Unión Europea, Guerra de Ucrania, Integración Económica, Globalización, Comercio, Interdependencia.

ABSTRACT

The outbreak of the war in Ukraine, amid increasing globalization, has reshaped the foundations of international relations and altered the dynamics of global trade. The conflict has created a climate of uncertainty among nations, concerned about the economic consequences of their dependence on other states in an increasingly interconnected system. In this complex scenario, the European Union, which is an economic and monetary union, faces significant challenges that could jeopardize its stability and continuity. This work aims to explore these challenges using theories on economic integration, to better understand the implications of the conflict on European cohesion. Additionally, a comparison will be made with the measures adopted by the United States, aiming to highlight differences and similarities in political and economic responses to the crisis. This comparison will help illustrate the various crisis management strategies, emphasizing both the opportunities and risks inherent in economic integration.

Keywords: European Union, Ukraine War, Economic Integration, Globalization, Trade, Interdependence.

Índice de contenidos

1. INTRODUCCIÓN	8
1.1. Justificación y relevancia del caso	8
1.2 Estudio de Caso	9
1.3 Pregunta de investigación	9
1.4 Objetivos	10
1.5 Metodología	10
2. INTEGRACIÓN ECONÓMICA	11
2.1 Efectos inmediatos y dinámicos de una integración	11
2.2 Etapas del proceso de integración	13
2.3 Costes y beneficios	14
2.4 Tipos de shocks	15
2.4.1 Shocks Simétricos	16
2.4.2 Shocks Asimétricos	16
2.5 Teorías de interdependencia compleja y regionalismo	18
2.5.1 Interdependencia Compleja	18
2.5.2 Regionalismo	18
3. EL CASO DE LA UE	19
3.1 Razón de ser	19
3.2 Desafíos que presenta la Unión	20
3.2.1 Diferencias económicas	21
3.2.2 Diferencias ideológicas	24
3.3 Limitaciones en la Política Económica en la Eurozona	26
4. LO QUE HA SUPUESTO PARA EL COMERCIO GLOBAL LA GUERRA DE UCRANIA	28
4.1 Suministro de energía	28
4.2 Sanciones a Rusia: cadenas de comercio	29
4.3 Inflación	31
4.4 Nueva coyuntura	33
5. UN ANÁLISIS COMPARATIVO CON EE. UU.	34
5.1. Estrategia Económica de EE. UU. Post-Guerra de Ucrania	35
5.1.1 Subsidios de la Ley CHIPS	36
5.1.2 Prohibición de Exportar Chips Avanzados a China	37

5.1.3 Inflation Reduction Act	38
5.2 Estrategia Comercial de Europa Post-Guerra en Ucrania	40
6. ¿DEBERÍA LA UE HABER SEGUIDO MEDIDAS COMO LAS DE EE. UU.?	43
6.1 Proteccionismo	43
6.1.1 Interdependencia Compleja y la UE	45
6.1.2 Regionalismo y la UE	45
6.1.3 Políticas Selectivas como Estrategia	45
6.2 Subsidios y ayudas	47
6.3 Medidas adecuadas	49
7. FACTORES DE LA GUERRA DE UCRANIA QUE CONTRIBUYEN A LA DESINTEGRACIÓN DE LA UE	50
7.1 La guerra afecta a cualquier unión	50
7.2 La guerra afecta a la UE	52
8. CONCLUSIONES	54
9. BIBLIOGRAFÍA	58

Índice de gráficos y tablas

Figura 1: Gráfico de creación y desviación de comercio	12
Figura 2: Tabla de etapas de integración	13
Figura 3: Tabla de grado de integración económica	14
Figura 4: Gráfico de choque impacto negativo y positivo en la demanda	17
Figura 5: Tabla de fases de la UEM	20
Figura 6: Gráfico de países que más han contribuido al PIB en la UE	21
Figura 7: Gráfico de relación de la deuda al PIB de 2023Q2 a 2022Q2 en la UE	23
Figura 8: Gráfico de evolución de la productividad total de los factores de 1995 a 2017	26
Figura 10: Gráfico de evolución del precio del Brent en dólares por barril	29
Figura 9: Gráfico de evolución de precios del gas en euros por megavatio-hora	29
Figura 12: Gráfico de evolución del precio de los metales en USD	31
Figura 11: Gráfico de evolución del precio del maíz y trigo en USD por bushel	31
Figura 13: Gráfico de evolución de la inflación en EE. UE. y Europa	32
Figura 14: Gráfico de importaciones y consumo de GNL de Europa de 2021 a 2023	41
Figura 15: Gráfico de importe en millones y porcentaje de las ayudas de estado concedidas a empresas por países de la UE desde el 2000 a 2021	48
Figura 16: Tabla de desafíos reales de la UE y su caso real en la UE	50
Figura 17: Gráfico de países más dependientes del gas ruso	52

Lista de abreviaturas

- UE: Unión Europea
- TFG: Trabajo de Fin de Grado
- TLC: Tratado de Libre Comercio
- UEM: Unión Económica y Monetaria
- FMI: Fondo Monetario Internacional
- BCE: Banco Central Europeo
- EE. UU: Estados Unidos
- PIB: Producto Interior Bruto
- IME: Instituto Monetario Europeo
- MTC: Mecanismo de Tipos de Cambio
- ECU: European Currency Unit
- CHIPS: Creating Helpful Incentives to Produce Semiconductors
- TTF: Title Transfer Facility
- OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
- NAFTA: North American Free Trade Agreement
- BBVA: Banco Bilbao Vizcaya y Argentaria
- GNL: Gas Natural Licuado

1. Introducción

1.1. Justificación y relevancia del caso

La Unión Europea (UE) es el resultado de un proceso de integración regional que comenzó en la Europa de la posguerra, con el objetivo de fomentar la cooperación económica y política y asegurar la paz a largo plazo en el continente. Se formó oficialmente en 1993 con el Tratado de Maastricht que introdujo conceptos importantes como la unión económica y monetaria y la ciudadanía de la UE, transformando lo que inicialmente era la Comunidad Económica Europea. Esta unión abarca naciones con historias, culturas y economías radicalmente distintas, lo que plantea desafíos ante los impactos globales. En los últimos años, se ha observado una creciente interdependencia entre países, que ha fortalecido los lazos entre los estados miembros de la UE, haciendo que sus economías estén más estrechamente vinculadas y sean más sensibles a los desarrollos internacionales. Sin embargo, desde el estallido de la guerra en Ucrania, la coyuntura global ha experimentado grandes cambios, siendo este un impacto considerable que ha desafiado la estabilidad y la cohesión de la UE. Este conflicto ha generado tensiones geopolíticas, interrupciones en cadenas de suministros y sobre todo ha aumentado las disparidades entre países, lo que ha llevado a cuestionar el futuro de la UE.

El propósito del Trabajo de Fin de Grado (TFG) se centra en la exploración detallada del proceso de integración de la UE, con una mirada retrospectiva a su evolución histórica y un enfoque particular en el impacto que la Guerra de Ucrania ha tenido sobre la UE. Este estudio abordará la influencia económica global del conflicto y buscará profundizar en las respuestas que una entidad unificada tanto económica como monetariamente puede ofrecer ante desafíos de esta magnitud. El objetivo final del Trabajo de Fin de Grado (TFG) es evaluar si la integración económica europea enfrenta amenazas crecientes en el contexto internacional actual. Para lograr esto, se analizará la aplicabilidad de las medidas adoptadas por EE. UU. en situaciones similares. La elección de EE. UU. como caso de estudio se basa en su similitud con la UE en términos de tamaño económico y relevancia global. Este análisis permitirá entender cómo una gran economía gestiona los desafíos internacionales y si esas estrategias pueden ser adaptadas para una unión. Estudiando las respuestas de EE. UU., podemos identificar la capacidad de respuesta de la UE frente a amenazas similares y así evaluar su cohesión económica a largo plazo.

1.2 Estudio de Caso

Dado que las integraciones económicas representan un medio para lograr un desarrollo conjunto y más significativo entre varios países, este estudio se enfocará en cómo la Unión Económica y Monetaria Europea maneja una situación adversa como el impacto global de la guerra de Ucrania. Además, se buscará identificar similitudes y diferencias con las estrategias implementadas por EE. UU. ante el mismo desafío. Por lo tanto, la contribución de este trabajo consiste en llevar a cabo un análisis comparativo entre EE. UU. y la UE, lo cual ampliará el conocimiento sobre cómo distintas entidades geopolíticas —un país en comparación con un grupo de países— enfrentan problemas comunes. La utilización de teorías existentes en los procesos de integración económica ofrecerá una perspectiva enriquecedora para los estudios actuales sobre sus respuestas a estos retos globales.

El trabajo se fundamenta en una selección de estudios que construyen un marco teórico esencial, el cual servirá de base para establecer conexiones con la situación actual. Cabe destacar el artículo de José Gregorio Petit Primera, *La Teoría Económica de la Integración y sus Principios Fundamentales* (2014) y *La Integración Económica Regional* (2021) de Ángeles Sánchez Díez y Eduardo Bidaurratzaga Aurre, como premisa teórica sobre niveles de integración económica. También emplearemos el libro *The Euro and the Battle of Ideas* (2016) por Markus K. Brunnermeier, Harold James y Jean-Pierre Landau, que explora las diferencias ideológicas y económicas entre los países de la Eurozona que amenazan la cohesión de la UE. Para asentar las bases teóricas del regionalismo se destaca el libro *Regionalism in World Politics: Regional Organization and International Order* editado por Louise Fawcett y Andrew Hurrell en 1998, y se considera la teoría de la *Interdependencia Compleja* propuesta por Robert Keohane y Joseph Nye en *Power and interdependence*. Por último, el artículo por el Real Instituto Elcano de Federico Steinberg y Jorge Tamames, *La UE en el mundo tras la guerra de Ucrania* (2022), que nos sirve de análisis de las implicaciones de la guerra en Ucrania para la política exterior de la UE, subrayando la necesidad urgente de que la UE revise y actualice sus herramientas de política exterior y asuma un rol más proactivo en su vecindario y en el sistema internacional.

1.3 Pregunta de investigación

Tras revisar exhaustivamente la literatura y los análisis actuales sobre el impacto geopolítico y económico de la guerra en Ucrania, es crucial abordar una pregunta de investigación que explore profundamente las consecuencias de este conflicto sobre la cohesión y el futuro de la UE. En este sentido, se formula la siguiente pregunta de investigación para fundamentar el análisis en el presente trabajo:

¿Representa la guerra en Ucrania un factor de desintegración para la UE, y qué elementos específicos del conflicto contribuyen a esta dinámica?

Esta pregunta permitirá investigar no sólo los efectos inmediatos del conflicto en la economía y la política de la UE, sino también evaluar las implicaciones a largo plazo para la integración europea. Se buscará identificar y analizar las causas subyacentes, los mecanismos y las consecuencias de cómo la guerra en Ucrania podría estar afectando la estabilidad, la cohesión y el proyecto de integración económica de la UE.

1.4 Objetivos

A lo largo de este trabajo se pretenden lograr los siguientes objetivos:

- Explorar los diferentes tipos de integración económica.
- Estudiar la evolución de la Unión Económica y Monetaria Europea.
- Examinar el impacto global de la guerra de Ucrania en el comercio.
- Realizar una comparativa entre medidas adoptadas por EE. UU. y la UE.
- Evaluar la aplicabilidad de las medidas estadounidenses en Europa como herramienta de estudio de la desintegración.
- Comprobar si la guerra de Ucrania resulta un factor de desintegración para la UE.

1.5 Metodología

El impacto de la guerra en la Unión Económica y Monetaria Europea se abordará a lo largo de tres partes. Primero se realizará un análisis descriptivo. Estudiaremos los rasgos definitorios de los distintos tipos de integraciones económicas y una vez definidas las bases de cada una, nos centraremos en el caso de la UE diferenciando los principales desafíos a los que hace frente. La segunda parte consistirá en un primer estudio de los efectos del estallido de la guerra de Ucrania a nivel internacional para después establecer la relación entre la teoría prevista y la

realidad observada en el caso de la UE. Este método permitirá evaluar la solidez de la integración europea frente a desafíos globales, acentuando la distinción y potencial adaptabilidad de las estrategias económicas y monetarias. Por último, se utilizarán como punto de comparación las políticas seguidas por EE. UU., tratando de explorar la viabilidad de esas políticas dada la estructura de la UE y buscando aportar una perspectiva novedosa al estudio de políticas económicas. A través de la aplicación de teorías económicas y políticas, intentaremos comprender más a fondo si la estrategia seguida por EE. UU. es plausible para una unión como la europea, para ver si la no aplicabilidad supone desintegración. Este enfoque nos permitirá evaluar si la teoría se ve reflejada en la práctica y cumplir los objetivos establecidos en el trabajo.

Para esta investigación, se han utilizado principalmente herramientas de búsqueda y datos económicos reconocidos, como la plataforma Bloomberg y el buscador académico Google Scholar. Asimismo, se han empleado fuentes de alta credibilidad y precisión proporcionadas por entidades internacionales reconocidas, incluyendo el Banco Central Europeo, el Parlamento Europeo, el Banco Europeo de Inversión y el Fondo Monetario Internacional, garantizando así la calidad y fiabilidad de la información recabada. En el análisis de las teorías presentadas, se diferenciarán las obras y contribuciones de autores con renombre.

2. Integración Económica

La integración económica puede definirse como un proceso por el cual dos o más mercados nacionales previamente separados se unen para formar un solo mercado, buscando mejorar la asignación de recursos y aumentar la eficiencia económica a través de una mayor coordinación y unificación de políticas y mercados. Este proceso de integración viene favorecido por la reducción paulatina (o drástica) de las barreras y obstáculos entre estos países. El objetivo fundamental de la integración económica es aumentar el bienestar general mediante la explotación de economías de escala, la intensificación de la competencia, y la mejora en la asignación de recursos, lo que debería llevar a un crecimiento económico más robusto y sostenible para los países involucrados. (Petit Primera, 2014)

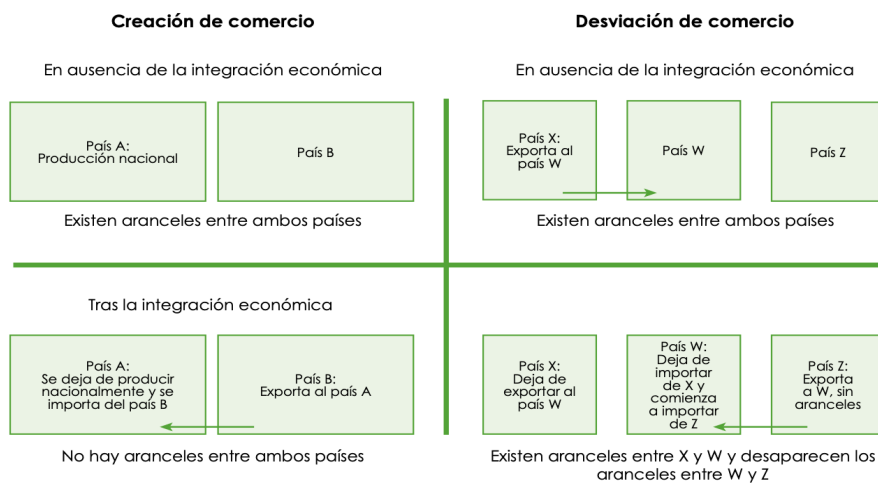
2.1 Efectos inmediatos y dinámicos de una integración

La integración económica se analiza principalmente por sus efectos inmediatos, como la redistribución de recursos entre países, enfocándose en dos fenómenos principales: la creación y la desviación de comercio:

La creación de comercio ocurre cuando un país reemplaza productos internos más costosos por importaciones más baratas de países asociados. Por ejemplo, si Portugal produce algo más barato que España, y luego se eliminan los aranceles entre ambos, España comenzará a importar el producto de Portugal en lugar de producirlo localmente, generando un aumento en la demanda debido a precios más bajos (Sánchez Díez, A. y Bidaurratzaga Aurre, E, 2021).

La desviación de comercio sucede cuando se reemplazan importaciones eficientes de un país no miembro por productos de un país miembro del acuerdo de integración que son más costosos. Por ejemplo, si España, tras firmar un acuerdo con Alemania que elimina los aranceles, comienza a importar de Alemania en lugar de Brasil, que es más barato, aunque Alemania sea más caro sin el arancel. (Sánchez Díez, A. y Bidaurratzaga Aurre, E, 2021).

Figura 1: Gráfico de Creación y Desviación de Comercio



Fuente: Universidad Autónoma de Madrid, A. Sánchez Díez y E. Bidaurratzaga

Además de estos efectos inmediatos, también es crucial considerar los efectos dinámicos, como cambios en la estructura productiva y mejoras en los ingresos, que pueden influir en el bienestar económico a largo plazo. Aunque no hay garantías de beneficios netos absolutos de la integración, ciertas condiciones pueden aumentar la probabilidad de resultados positivos: un mercado grande resultante, bajos niveles de proteccionismo, niveles comparables de

competitividad y estructuras económicas compatibles o facilitadas por la movilidad de capitales. (Sánchez Díez, A. y Bidaurratzaga Aurre, E, 2021).

2.2 Etapas del proceso de integración

Existen seis etapas o grados de integración, según la convergencia económica conseguida: la zona o área de libre comercio, la unión aduanera, el mercado común, la unión económica y la comunidad económica o integración económica total. (Petit Primera, 2014)

Figura 2: Tabla de etapas de integración

Etapas	Descripción	Ejemplo(s)
Área de Libre Comercio (TLC)	Objetivo: eliminación total de aranceles y barreras formales al comercio entre países miembros.	NAFTA entre México, EE. UU. y Canadá.
Unión Aduanera	Establecimiento de un arancel exterior común para todos los países miembros, pero manteniendo la libre circulación de bienes dentro de la unión.	Comunidad Europea (1957)
Mercado Común	Libre movimiento de bienes, personas, trabajo y capital entre los países miembros.	MERCOSUR (Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay)
Unión Económica	Compromiso de alcanzar objetivos comunes de política económica, como armonización impositiva, y libre movilidad de capitales.	Comunidad Económica Europea (CEE)
Unión Económica y Monetaria	Moneda común entre los Estados miembros y cesión de parte de la política monetaria a un Banco Central supranacional.	Unión Económica y Monetaria Europea (UEM)
Unión Política y Económica	Integración política para suplir posibles fallos de gobernanza que puedan surgir de una Unión Económica y Monetaria.	Gobierno federal de EE. UU.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de: Universidad de Venezuela, G.J. Petit Primera y Universidad Autónoma de Madrid, A. Sánchez Díez y E. Bidaurratzaga

2.3 Costes y beneficios

El proceso integrador entre países, especialmente en términos de integración económica, plantea un trade-off entre los beneficios de una mayor integración y la cesión de ciertos niveles de soberanía nacional. Este dilema es central en las discusiones sobre integración económica regional o global. Una integración económica más profunda puede estimular el crecimiento al proporcionar acceso a mercados más amplios, facilitar el comercio transfronterizo y promover la inversión. Sin embargo, también puede requerir que los países armonicen sus políticas económicas y monetarias, limitando su capacidad para tomar decisiones independientes en estas áreas. (Banco de España, 2024)

En la siguiente tabla podemos observar las barreras que se van reduciendo según se va profundizando la unión, a la vez que se va cediendo cierto grado de soberanía nacional.

Figura 3: Tabla de Grado de Integración Económica

	Eliminación de tarifas y cuotas	Arancel común externo	Movilidad Factorial	Armonización de Políticas	Moneda Única	Instituciones democráticas comunes
TLC	Si	No	No	No	No	No
Unión Aduanera	Si	Si	No	No	No	No
Mercado Común	Si	Si	Si	No	No	No
Unión Económica	Si	Si	Si	Si	No	No
Unión Monetaria	Si	Si	Si	Si	Si	No
Unión Política y Económica	Si	Si	Si	Si	Si	Si

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de: Universidad Autónoma de Madrid, A. Sánchez Díez y E. Bidaurratzaga

En conclusión, la integración económica ofrece varias ventajas en términos de eficiencia económica y oportunidades de crecimiento, pero también presenta desafíos significativos, especialmente en términos de soberanía política y equidad interna.

Beneficios:

- 1) Los países miembros tienen acceso a un mercado más grande, lo que facilita las economías de escala y promueve la eficiencia (Petit Primera, 2014).
- 2) La competencia interna en un mercado integrado puede estimular la innovación y la mejora de la calidad de productos y servicios (Petit Primera, 2014).
- 3) Un mercado integrado y más grande ofrece un entorno más estable y previsible, lo que atrae inversiones fortaleciendo el desarrollo económico (Petit Primera, 2014).
- 4) La integración facilita la transferencia de tecnología entre los países miembros, impulsando así la innovación y el desarrollo tecnológico (Petit Primera, 2014).
- 5) También conlleva mejoras en infraestructura y una mayor conectividad entre los países, lo que reduce los costes de transporte y mejora la logística (Petit Primera, 2014).

Costes:

- 1) Los países pueden tener que ceder parte de su autonomía en decisiones económicas a un órgano supranacional (Petit Primera, 2014).
- 2) No todos los sectores o regiones se benefician por igual, lo que puede generar desequilibrios dentro de los países miembros (Petit Primera, 2014).
- 3) Puede ser necesario realizar ajustes en ciertas industrias que podrían no ser competitivas sin protección arancelaria (Petit Primera, 2014).

Este enfoque teórico sobre la integración económica ofrece un marco para comprender las dinámicas internas de la UE, particularmente en el contexto de la guerra en Ucrania. Al aplicar estos conceptos al caso de la UE, podemos analizar si la guerra representa una amenaza real para la unidad y la estabilidad del bloque.

2.4 Tipos de shocks

En este trabajo, abordaremos los distintos tipos de shocks que pueden impactar a una unión monetaria. Dada la relevancia recurrente de este concepto a lo largo del estudio, resulta esencial distinguir claramente entre los principales tipos de shocks. Esta comprensión nos permitirá evaluar de manera específica como tales eventos disruptivos, como el conflicto en Ucrania, afectan la estabilidad económica y financiera de una unión monetaria y cómo pueden abordarse estos retos mediante políticas económicas adecuadas y coordinadas.

2.4.1 Shocks Simétricos

Un shock simétrico es aquel que afecta a todos los países miembros de una unión monetaria de manera similar. Esto significa que la naturaleza y magnitud del impacto económico son consistentes a través de la unión, aunque la intensidad del impacto puede variar ligeramente de un país a otro (Maza Fernández y Sánchez-Robles, 2004).

Ejemplo

La pandemia de COVID-19 impactó a todos los países simultáneamente, afectando sectores económicos clave como el turismo y la manufactura.

Los shocks simétricos son más fáciles de manejar dentro de una unión monetaria porque permiten una respuesta coordinada y uniforme (Maza Fernández y Sánchez-Robles, 2004). Por ejemplo, el Banco Central Europeo (BCE) puede ajustar la política monetaria (tasas de interés, compras de bonos) para estimular la economía en general, mientras que los gobiernos pueden implementar políticas fiscales expansivas de manera sincronizada.

2.4.2 Shocks Asimétricos

Un shock asimétrico afecta a los países miembros de una unión monetaria de manera desigual. Esto puede deberse a diferencias en estructuras económicas, orientación industrial, o incluso en la resiliencia financiera y fiscal de los países. El éxito de esta unificación monetaria estará ligado a la frecuencia de estos shocks asimétricos y a la existencia de otros métodos de ajuste macroeconómico que no involucren la manipulación del tipo de cambio, especialmente cuando se enfrentan a shocks de esta índole (Ramos Lobo, 1999).

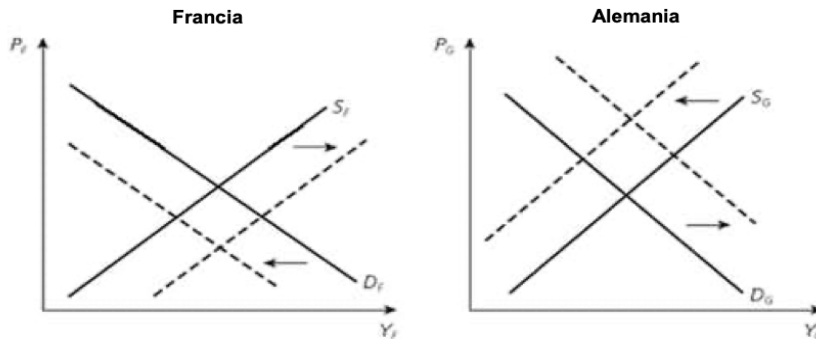
Ejemplos:

Antes de la crisis financiera, España experimentó una burbuja inmobiliaria masiva que no fue compartida por otros países. Cuando estalló, el impacto en la economía española fue mucho más severo comparado con otros miembros de la zona euro.

Países como Alemania, que dependen significativamente de las importaciones de energía de Rusia, pueden enfrentar un shock económico severo si Rusia decide cortar

el suministro o aumentar los precios, un shock que no sería sentido de la misma manera por países con mayores recursos energéticos propios o diversificados.

Figura 4: Graáfico de choque impacto negativo y positivo en la demanda



Fuente: Grauwe (2012)

En el gráfico de Mundell y De Grauwe (2012), se explora un escenario donde Francia y Alemania, miembros de una unión monetaria, enfrentan un desplazamiento en la demanda debido a un cambio en las preferencias de los consumidores hacia los productos alemanes. Este cambio conlleva un aumento de la demanda en Alemania y una disminución en Francia, provocando un aumento del desempleo en Francia y una reducción del desempleo acompañado de un incremento de precios en Alemania. (Ramos Lobo, 1999).

En este contexto, la capacidad de ajuste de ambas economías depende de la flexibilidad de salarios y precios y de la movilidad laboral. Si estas condiciones son favorables, los desequilibrios se pueden corregir automáticamente sin intervención del Banco Central Europeo (BCE). Sin embargo, en ausencia de flexibilidad salarial y movilidad laboral, Francia enfrentaría un desempleo elevado sin poder ajustar salarios para incrementar la contratación, mientras que Alemania experimentaría inflación (Ramos Lobo, 1999).

Dado que ambos países están integrados en una unión monetaria, no controlan individualmente su política monetaria, lo que complica la adaptación a choques asimétricos como este. Mientras Alemania podría necesitar políticas para manejar la inflación, Francia necesitaría medidas deflacionarias para abordar el desempleo. Esto ilustra las limitaciones de una política monetaria única para responder a situaciones económicas divergentes en diferentes países miembros, resaltando los costes potenciales de pertenecer a una unión monetaria donde los choques no

son simétricos y, por lo tanto, afectan de manera desigual a los países miembros (Ramos Lobo, 1999).

2.5 Teorías de interdependencia compleja y regionalismo

La globalización y la integración económica están intrínsecamente relacionadas, con la globalización facilitando una mayor integración económica y esta última profundizando la interconexión global. En nuestro estudio, resulta especialmente interesante observar cómo estos procesos se influyen y transforman mutuamente, configurando la coyuntura global actual. Aunque no son teorías de integración económica per se, ambas teorías informan sobre los contextos en los cuales la integración económica ocurre. Así podremos establecer una teoría sólida para comprobar la aplicabilidad de las medidas estadounidenses.

2.5.1 Interdependencia Compleja

Esta teoría, desarrollada por Robert Keohane y Joseph Nye, sugiere que las relaciones internacionales y la integración económica están caracterizadas por múltiples canales de conexión entre sociedades que reducen la utilidad de la fuerza militar y aumentan el rol de las instituciones internacionales y el comercio. En un mundo definido por la interdependencia compleja los estados están más motivados para formar acuerdos de comercio libre, ya que el coste de no hacerlo podría significar quedarse fuera de importantes redes de comercio y cooperación económica. Además, adoptar políticas proteccionistas se vuelve más complicado y costoso porque puede llevar a represalias y pérdida de acceso a mercados importantes, además de conflictos con acuerdos comerciales existentes y normativas internacionales (Keohane & Nye, 1977).

2.5.2 Regionalismo

El regionalismo, por otro lado, se centra en la formación de bloques económicos regionales y cómo estos facilitan la integración económica a través de políticas coordinadas (Fawcett & Hurrell, 1998). Algunas de las características clave del regionalismo incluyen:

Regionalismo Abierto: Promueve la integración económica con el objetivo de complementar la economía global, no de competir con ella. Este tipo de regionalismo apoya la reducción de barreras comerciales tanto dentro de la región como con otros países (Fawcett & Hurrell, 1998).

Regionalismo Nuevo: Se centra en el papel de los estados y otras entidades en promover la cooperación regional en respuesta a la globalización. A menudo implica la creación de instituciones supranacionales que pueden tener poderes legislativos o ejecutivos (Fawcett & Hurrell, 1998).

Regionalismo Crítico: Examina las motivaciones detrás de la integración regional, incluyendo tanto las económicas como las políticas, y cómo estas pueden estar impulsadas por el deseo de poder o de mejorar la posición estratégica en un mundo globalizado (Fawcett & Hurrell, 1998).

3. El caso de la UE

A continuación, se expondrá de manera teórica el funcionamiento de la unión, que agrupa a los países europeos bajo un mismo marco comercial y monetario. Se analizará cómo esta integración ha facilitado el comercio y la política monetaria común, a la vez que se explicarán los desafíos a los que hace frente el grupo. Este entendimiento teórico es crucial para poder evaluar, en etapas posteriores del análisis, cómo la guerra en Ucrania podría representar un desafío para la estabilidad y cohesión de la UE. Explorar este aspecto permitirá comprender en profundidad si el conflicto actual supone una amenaza real para la unidad y la eficacia de la política económica y monetaria dentro de la UE.

3.1 Razón de ser

La Unión Económica y Monetaria de la Unión Europea (UEM) constituye un área que comparte un mercado único y una moneda común, con una política monetaria unificada. Su establecimiento ha implicado cambios significativos en las políticas económicas nacionales, como la pérdida del tipo de cambio como mecanismo de ajuste y la imposibilidad de ajustar los tipos de interés a nivel nacional (Banco de España, 2024).

La UEM está diseñada para respaldar el crecimiento económico sostenible y la creación de empleo a través de políticas económicas y monetarias adecuadas. Esto se logra principalmente mediante: i) la implementación de una política monetaria orientada a mantener la estabilidad de los precios; ii) la prevención de los efectos negativos derivados de una financiación pública insostenible, evitando desequilibrios macroeconómicos entre los Estados miembros y

facilitando la coordinación entre las políticas económicas de dichos Estados; y iii) asegurando el funcionamiento eficaz del mercado interior (Scheinert, 2023).

En la actualidad, el euro es la moneda de veinte Estados miembros de la UE, lo que conlleva una serie de ventajas, como la reducción de costes en transacciones financieras, la facilidad de intercambio de bienes y servicios y el impulso de flujos de trabajo y capital, el fortalecimiento del papel de Europa a nivel internacional y el impulso al mercado interior (Scheinert, 2023).

Figura 5: Tabla de fases de la UEM

Primera Fase 1 Julio 1990	Liberalización completa para las transacciones de capital
	Incremento de la cooperación entre los bancos centrales.
	Libre utilización del ECU (unidad monetaria europea precursora del euro).
	Mejora de la convergencia económica.
Segunda Fase 1 Enero 1994	Creación del Instituto Monetario Europeo (IME)
	Prohibición a los bancos centrales de conceder crédito.
	Incremento de la coordinación de las políticas monetarias.
	Refuerzo de la convergencia económica.
	Proceso conducente a la independencia de los bancos centrales nacionales.
	Trabajos preparatorios para la tercera fase.
Tercera Fase 1 Enero 1999	Fijación irrevocable de los tipos de conversión.
	Introducción del euro.
	Ejecución de la política monetaria única por parte del Sistema Europeo de Bancos Centrales.
	Entrada en vigor del mecanismo de tipos de cambio dentro de la UE (MTC II).
	Entrada en vigor del Pacto de Estabilidad y Crecimiento.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco Central Europeo

3.2 Desafíos que presenta la Unión

En el siguiente apartado se van a exponer los desafíos que presenta la UE para poder comprender cómo un shock, como es la guerra en Ucrania, puede generar inestabilidad. Este análisis teórico es esencial para estudiar posteriormente las estrategias que podrían adoptarse para hacer frente a la situación y mitigar los impactos negativos sobre la cohesión de la UE. Este enfoque permitirá evaluar no solo las vulnerabilidades actuales dentro de la UE, sino

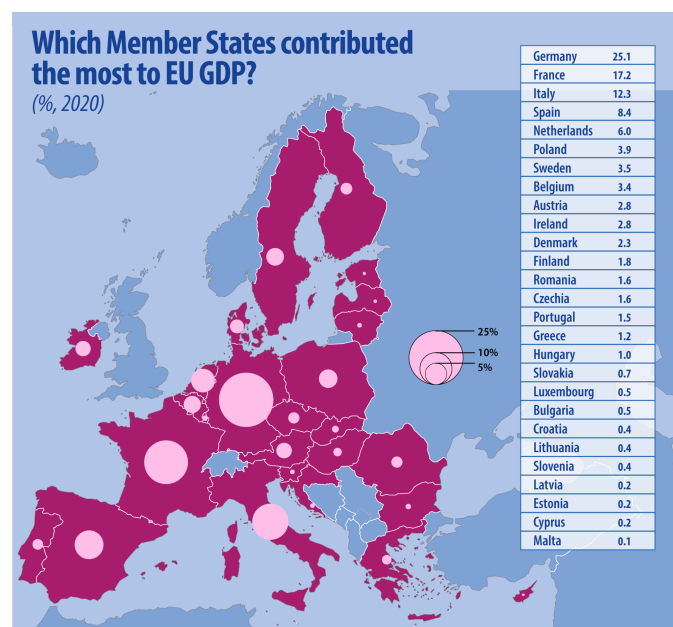
también explorar posibles vías de acción para asegurar la continuidad del proyecto europeo ante crisis externas.

3.2.1 Diferencias económicas

3.2.1.1 PIB Concentrado en pocos estados

Cuando el euro fue introducido y durante los años de crisis financiera que siguieron, sólo los 'Big-5' (Alemania, Reino Unido, Francia, Italia, España) junto con Países Bajos, representaban el 75% del PIB Europeo. Actualmente, con Reino Unido fuera de la Unión, los restantes representan conjuntamente un 68% del PIB en 2024, lo que subraya su papel central en la economía europea. Este análisis demuestra no solo la relevancia económica de estos países dentro del bloque, sino también la dinámica económica dentro de la UE, donde un grupo relativamente pequeño de países tiene una influencia significativa en la economía total del bloque. (Datosmacro, 2024)

Figura 6: Gráfico de países que más han contribuido al PIB en la UE



Fuente: Comisión Europea

Basándonos en la clasificación dada y el gráfico anterior, podemos ver cómo se distribuyen las economías de la UE en diferentes tamaños. Encontramos muchos países con economías

pequeñas, son 21 los países que representan menos del 3 por ciento de la producción de la UE en términos de su contribución al PIB.

Una mayoría de países con economías muy pequeñas en la UE puede generar desafíos en términos de influencia política y capacidad de negociación dentro de la unión. Además, puede haber dificultades para alcanzar niveles de desarrollo y bienestar comparables a los de economías más grandes, lo que requiere esfuerzos significativos en términos de políticas de cohesión y solidaridad para evitar una Europa a varias velocidades, donde las disparidades entre los países miembros se amplíen en lugar de reducirse. Esto se ha podido ver reflejado en diversas ocasiones, ejemplo de ello son:

Las negociaciones del Brexit, pues la salida del Reino Unido del bloque (Brexit) presentó numerosos desafíos en las negociaciones. El proceso de negociación fue complicado y extenso, reflejando el impacto económico y político que un país grande tiene dentro de la Unión. Al ser uno de los socios comerciales más grandes que componían la UE, representando aproximadamente el 13% del total de bienes y servicios comercializados y uno de los mayores contribuyentes netos al presupuesto de la UE (13 mil millones de euros netos aproximadamente). Su salida implicó la necesidad de reajustar las contribuciones de los estados miembros restantes. Además, al ser uno de los principales centros financieros del mundo, tenía un papel significativo en la formulación de políticas regulatorias y económicas dentro de la UE. Su salida ha desplazado el equilibrio de poderes y ha influido en las prioridades regulatorias y económicas del bloque (Whyman y Petrescu, 2017).

Las políticas de Cohesión de la UE para intentar reducir las diferencias entre sus miembros, como los Fondos de Cohesión y los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos son reflejo de los constantes intentos de reducir estas diferencias. Estos fondos están diseñados para apoyar el desarrollo en regiones menos desarrolladas, promoviendo la igualdad a través de la inversión en infraestructura, educación y negocios. Sin embargo, a menudo hay tensiones sobre cómo se distribuyen estos fondos, con países más pequeños y menos desarrollados luchando por asegurar suficiente apoyo financiero (Bachtler y Mendez, 2016).

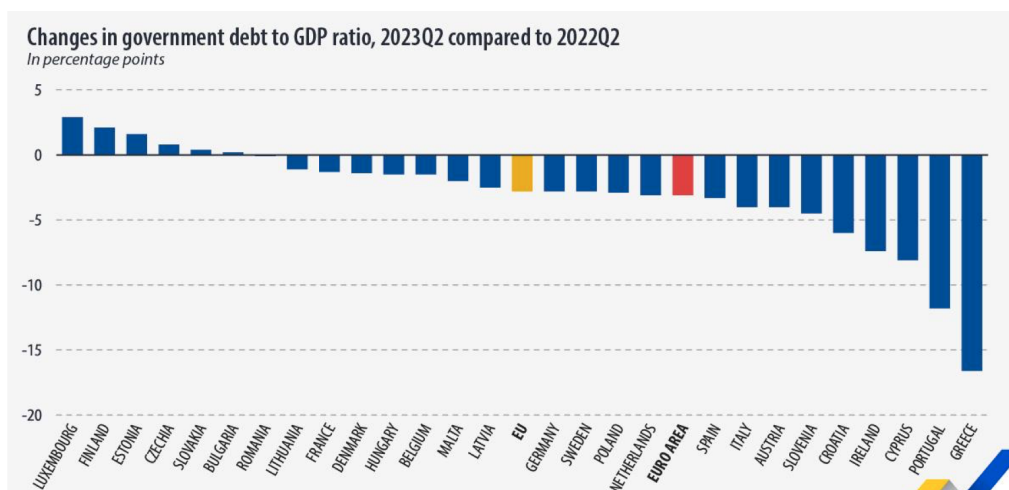
3.2.1.2 Diferencias entre el norte y el sur

La Unión Europea (UE) también se enfrenta a numerosos desafíos en su esfuerzo por mantener la cohesión entre sus estados miembros debido a las marcadas diferencias económicas entre los

países del norte y del sur. Estas diferencias plantean serios retos para la implementación de políticas monetarias y fiscales unificadas a través de la zona del euro. A continuación, se exploran dos aspectos clave donde estas diferencias se manifiestan de manera significativa: el impacto del euro y las respuestas a las crisis económicas, ambos cruciales para entender los desequilibrios que afectan a la cohesión de la Unión.

El euro ha unificado monetariamente a países con economías muy diversas y políticas fiscales discrepantes, lo que ha exacerbado ciertas tensiones económicas dentro de la UE. Mientras que las políticas monetarias pueden beneficiar a los países del norte de Europa, como Alemania y los Países Bajos, que tienen economías más fuertes y menos deuda pública, estas mismas políticas pueden no ser igualmente beneficiosas para los países del sur, como Grecia y España, que han luchado con altos niveles de deuda y diferentes necesidades económicas. Esto crea fricciones y desequilibrios dentro de la unión, ya que una política única no se ajusta perfectamente a todos los miembros. El Banco Central Europeo (BCE) se enfrenta al desafío de manejar estas diferencias al formular políticas que deben ser efectivas a lo largo de la zona del euro, complicando la cohesión y la eficacia de las respuestas económicas comunes. (Brunnermeier, James, & Landau, 2016)

Figura 7: Gráfico de relación de la deuda al PIB de 2023Q2 a 2022Q2 en la UE



Fuente: Eurostat

La respuesta a la crisis económica del 2008 también ha revelado y ampliado las grietas económicas dentro de la UE. Algunos países, especialmente los nórdicos y centrales de Europa, han podido recuperarse más rápidamente gracias a políticas internas robustas y a un fuerte

apoyo económico, así como a estructuras económicas más resilientes y menos dependientes del turismo o sectores específicos afectados por la crisis. En contraste, otros países del sur han luchado bajo el peso de la austeridad y la falta de flexibilidad fiscal, exacerbando la recesión y el desempleo. Estas diferencias han puesto en tela de juicio la efectividad de una política económica uniforme para toda la zona euro y han destacado la necesidad de un enfoque más matizado que pueda adaptarse a las realidades económicas específicas de cada país miembro. (Brunnermeier, James, & Landau, 2016)

3.2.2 Diferencias ideológicas

Los estados miembros de la UE tienen historias y tradiciones diferentes que han dado forma a sus sociedades y sistemas políticos. Estas diferencias pueden influir en las actitudes hacia la integración europea y en la forma en que los países abordan cuestiones políticas y económicas (Anderson, 1983).

3.2.2.1 Discrepancias entre Alemania y Francia

Las diferencias en las filosofías económicas de Alemania y Francia han tenido gran impacto en la cohesión de la UE, muy visible durante crisis como la del euro debido a sus diferentes ideologías y culturas. Alemania, con su enfoque en la estabilidad macroeconómica y el control de la inflación, ha promovido políticas de austeridad y disciplina fiscal. Este enfoque está profundamente arraigado en su historia económica, particularmente su experiencia con la hiperinflación en el período de entreguerras. Alemania argumenta que la austeridad y las reformas estructurales son necesarias para mantener la estabilidad económica y evitar el endeudamiento excesivo (Brunnermeier, James, & Landau, 2016).

Por otro lado, Francia ha abogado por un enfoque más intervencionista y flexible que permite mayores déficits fiscales para estimular el crecimiento económico. Esta posición refleja una tradición de mayor intervención estatal en la economía, orientada a políticas que promuevan el crecimiento y la estabilidad a través de la solidaridad financiera entre los estados miembros. Francia ha propuesto mecanismos como los eurobonos, que compartirían riesgos financieros entre los estados miembros, algo que Alemania rechazó por temor a que comprometiera su política de estabilidad fiscal y resultase en una carga económica injusta (Brunnermeier, James, & Landau, 2016).

Esta discrepancia entre las dos economías más grandes de Europa ha exacerbado las divisiones dentro de la UE, especialmente entre los países del norte, que tienden a alinearse con el enfoque alemán, y los del sur, que enfrentan desafíos económicos que podrían beneficiarse más de políticas expansivas similares a las francesas. Estas diferencias han complicado la formulación de una política económica coherente, llevando a debates sobre la necesidad de flexibilidad en las políticas fiscales y monetarias para adaptarse a las necesidades de todos los miembros de la Unión (Brunnermeier, James, & Landau, 2016).

3.2.2.2 Diferencias con los países del Este

Existe una naturaleza "peculiar" del club de socios que constituye la UE. Desde la ampliación en 2004, que incluyó a varios países de Europa del Este, resalta la diversidad dentro de esta unión económica y política. Antes de la ampliación, la UE ya presentaba diferencias significativas entre sus estados miembros en términos de economía y población. La incorporación de países de Europa del Este, muchos de los cuales estaban en transición de economías planificadas a economías de mercado, intensificó estas diferencias (Ulrich Sedelmeier, 2014).

Esta diversidad ha enriquecido el mercado interno europeo, ofreciendo nuevas oportunidades de inversión y comercio, no obstante, estas diferencias han requerido esfuerzos significativos en términos de políticas de cohesión y fondos de desarrollo destinados a reducir las brechas entre los países miembros. La ampliación inicialmente fue vista como la realización de una identidad de la UE como una comunidad de democracias paneuropeas. Actualmente y a pesar del entusiasmo inicial, la UE enfrenta una oposición creciente hacia una mayor ampliación, en parte debido a la "fatiga de ampliación" entre los estados miembros. Existen preocupaciones sobre la capacidad de toma de decisiones, el cumplimiento del estado de derecho, las amenazas culturales y los sentimientos antiinmigración (Ulrich Sedelmeier, 2014).

Los desafíos identificados en la UE representan puntos débiles que deben ser considerados en cualquier análisis de la estabilidad y cohesión del bloque. Estos aspectos pueden amplificar cualquier impacto negativo de eventos externos, como la guerra en Ucrania que podría exacerbar las divisiones y generar tensiones dentro de la UE, obstaculizando así el camino hacia una mayor integración política y económica. Además, podría surgir la competencia entre los países miembros por maximizar sus propios intereses a expensas de los demás, lo que podría

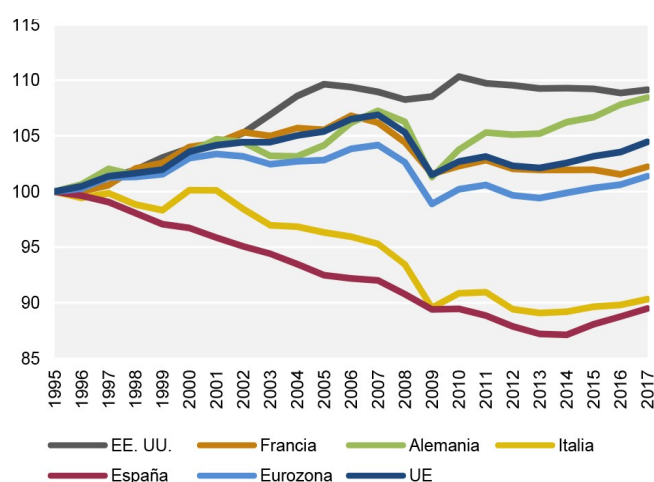
socavar la solidaridad y la cooperación dentro de la unión. Por lo tanto, es crucial tener en cuenta estos desafíos al estudiar el impacto de la guerra de Ucrania en la UE.

3.3 Limitaciones en la Política Económica en la Eurozona

En la siguiente sección se detallarán los retos inherentes a la UE con el fin de entender cómo desequilibrios internos y shocks externos afectan a su estabilidad. Este estudio es crucial para identificar estrategias efectivas que puedan emplearse para abordar estos desafíos y mitigar sus efectos sobre la integración de la UE.

Como ya hemos visto, los países miembros de la Eurozona son heterogéneos en términos de estructura económica e ideología y eso hace que lo sean también en cuanto a competitividad y resistencia a las crisis económicas. Los shocks pueden afectar de manera desigual a los países, con algunos experimentando efectos negativos mientras otros pueden ser menos afectados o incluso llegar a beneficiarse. Por ejemplo, ante la crisis del 2008, países periféricos como Grecia, Irlanda, Portugal y España han enfrentado crecimiento lento, baja productividad laboral y falta de competitividad, mientras que economías como Alemania y, en menor medida, Francia, han mostrado mayor productividad laboral y competitividad en el mismo periodo de tiempo y ante un panorama macroeconómico igual. (Kar, 2011)

Figura 8: Gráfico de evolución de la productividad total de los factores de 1995 a 2017



Fuente: Fundación BBVA

Los países en una unión monetaria ceden el control de su política monetaria a una autoridad monetaria central. Esto limita su capacidad para implementar medidas de política monetaria

independientes destinadas a abordar problemas económicos domésticos específicos, como el desempleo o la inflación. Por ejemplo, en tiempos de desaceleración económica, un país independiente puede aumentar la oferta de dinero para reducir la tasa de interés y estimular el gasto en consumo e inversión, lo que ayuda a contrarrestar la recesión. Sin embargo, en una unión monetaria, esta herramienta ya no está disponible a nivel nacional. (International Trade Council, 2022)

La Eurozona tiene una política monetaria unificada bajo el Banco Central Europeo, pero carece de una política fiscal coordinada a nivel de la UE. Los Estados miembros están limitados en su capacidad para usar políticas fiscales debido a los criterios de convergencia y estabilidad del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, y no pueden recurrir a políticas independientes para responder a shocks económicos. (Miradala & Canale, 2019) Esto crea desafíos en la gestión de la economía de la zona euro, especialmente durante las crisis, ya que la capacidad de respuesta fiscal está restringida y no se complementa con una política monetaria independiente a nivel nacional. (Demertzis & Viegli, 2021)

Las uniones monetarias suelen imponer restricciones de política fiscal a sus miembros, como límites en la deuda pública y los déficits presupuestarios. Estas restricciones pueden dificultar que un país implemente políticas contracíclicas durante las recesiones y pueden exacerbar los desequilibrios económicos. (Bergin, 23) Además, en ausencia de una unión, los inversores pueden usar estratégicamente las fluctuaciones de la tasa de cambio para reducir los costes de producción o invertir en diferentes ubicaciones para maximizar las ganancias. En una unión monetaria, esta flexibilidad se pierde, lo que podría afectar las decisiones de inversión internacional y las estrategias de producción. (International Trade Council, 2022)

La movilidad laboral es una característica, ya que permite ajustar los desequilibrios económicos. Sin embargo, en la realidad, la movilidad laboral dentro de la Eurozona es limitada debido a barreras lingüísticas, culturales y legales. Además, la rigidez en los salarios, en parte debido a sindicatos y legislaciones laborales, impide que la competitividad de los países con economías más débiles se ajuste rápidamente. (Huart & Tchakpalla, 2018)

Todo esto se suma a los criterios de convergencia y estabilidad de la UE, como el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, los cuales limitan la capacidad de los gobiernos para aumentar el gasto público o reducir los impuestos como forma de estímulo económico. Esto significa que,

en el contexto de políticas proteccionistas que afectan negativamente a las economías de ciertos países miembros, estos países tienen menos herramientas fiscales disponibles para estimular la economía y contrarrestar el impacto negativo. (Regling, 2022)

4. Lo que ha supuesto para el comercio global la Guerra de Ucrania

Resulta imperativo examinar las repercusiones de la guerra en Ucrania a nivel global, dado que este conflicto ha tenido un impacto significativo en el comercio internacional, que ha sido el propulsor de la inestabilidad en la UE. Por lo tanto, un análisis de estos efectos es esencial para evaluar si existen elementos específicos del conflicto que contribuyen a esta desintegración y de ser así evaluar cuales.

El conflicto en Ucrania que escaló dramáticamente el 24 de febrero de 2022, con el inicio de la "operación militar especial" anunciada por el presidente ruso Vladimir Putin, tiene raíces profundas y complejas, remontándose a varios años antes de esta fecha. El Euromaidán fue un movimiento de protesta en Ucrania que buscaba una mayor integración con Europa y rechazaba la influencia rusa, llevando a la destitución del presidente prorruso Viktor Yanukovich a principios de 2014. Desencadenó la anexión de Crimea por parte de Rusia y exacerbó las tensiones en el este de Ucrania, donde surgieron movimientos separatistas en Donetsk y Lugansk, desatando un conflicto armado. La situación escaló dramáticamente en 2022 con una ofensiva militar rusa que ha provocado la imposición de sanciones económicas internacionales contra Rusia, incrementando así la tensión con los países occidentales, especialmente con los miembros de la OTAN. (Accem, 2022)

4.1 Suministro de energía

La guerra en Ucrania alteró el suministro de energía, especialmente gas natural y petróleo, desde Rusia al resto del mundo. En particular, Europa, dependía significativamente de estas importaciones para su consumo energético, antes de la guerra en Ucrania. Europa cubría con estas adquisiciones alrededor del 30% de sus necesidades de petróleo y el 40% de sus necesidades de gas natural de Rusia. (European Investment Bank, 2023)

Esta interrupción en el suministro llevó a un aumento considerable en los precios. En las siguientes gráficas podemos observar la evolución del precio de la energía y el Brent, variedad de petróleo que se extrae principalmente del Mar del Norte y que se utiliza como un importante punto de referencia para los precios del petróleo en los mercados internacionales. Se observa un claro repunte que coincide con la invasión a Ucrania en 2022.

Figura 9: Gráfico de evolución de precios del Gas en euros por megavatio-hora

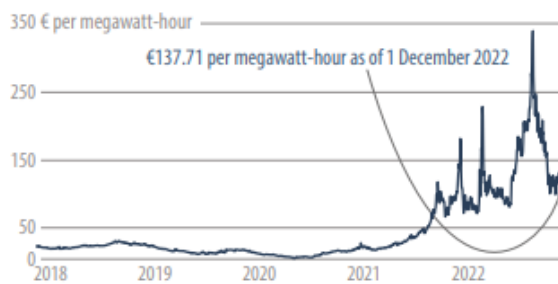
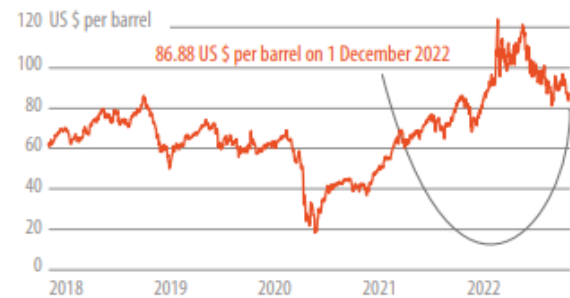


Figura 10: Gráfico de evolución del precio del Brent en dólares por barril



Fuente: Parlamento Europeo

A finales de 2022, ya se había producido una bajada en los precios, pero de todas formas Los futuros del gas natural en la bolsa TTF de la UE se situaron en 137.71€ por megavatio-hora el 1 de diciembre de 2022, lo que representa un aumento del 25.4% en comparación con diciembre de 2021, aunque muy por debajo del máximo de 2022 de 339.20€. El Brent subió a \$86.88 por barril el 1 de diciembre de 2022, lo que significa un aumento del 18.6% en comparación con diciembre de 2021, pero también muy por debajo del máximo de 2022 de \$123.48. (European Parliament, 2022)

4.2 Sanciones a Rusia: cadenas de comercio

Desde el inicio de la invasión de Ucrania por Rusia en febrero de 2022, varios países y bloques económicos, incluidos la UE, EE. UU., Reino Unido y Canadá han impuesto una serie de sanciones a Rusia. Algunas de las medidas más destacadas han sido:

- Congelación de activos y prohibición de transacciones con ciertos bancos rusos, restricciones al acceso a los mercados financieros internacionales (Suetomi, 2022)

- Restricciones a la exportación de bienes y tecnología de doble uso que podrían contribuir al esfuerzo bélico ruso, así como a productos y tecnologías en sectores clave como el energético, de defensa y de seguridad (U.S. Department of the Treasury, 2022).
- Congelación de activos y prohibición de viaje a individuos asociados con el gobierno ruso y aquellos directamente involucrados en la invasión de Ucrania y otras actividades desestabilizadoras (Consejo de la Unión Europea, 2024).
- Prohibiciones y restricciones en la importación de petróleo y gas de Rusia, buscando reducir la dependencia energética y los ingresos que Rusia obtiene de estos sectores (Consejo de la Unión Europea, 2024).
- Exclusión de ciertos bancos rusos del sistema SWIFT, que dificulta significativamente las transacciones internacionales de Rusia (U.S. Department of the Treasury, 2022).

Estas sanciones buscan presionar a Rusia para que cese sus acciones militares en Ucrania y responda al llamado internacional para el respeto de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

Las sanciones impuestas a Rusia y la incertidumbre geopolítica provocaron interrupciones en el comercio. Esto afectó no sólo al comercio con Rusia, sino también a las cadenas de suministro globales que están interconectadas. Las interrupciones en el comercio contribuyeron a la escasez de ciertos bienes y al aumento en los costes de producción. Los cuellos de botella fueron un motivo más que llevó a subidas en la inflación. (Semana, 2022) Ejemplo de ello es el bloqueo naval en el Mar Negro, en este caso por parte de Rusia, especialmente en torno a los puertos ucranianos clave como Odesa; este bloqueo interrumpió significativamente el comercio marítimo, afectando principalmente a la exportación de productos **agrícolas** de Ucrania. La amenaza incrementó los riesgos para la navegación comercial en el Mar Negro, lo que llevó además a un aumento en los costes de seguros y operativos para los buques que operan en la región. (Alonso, 2023)

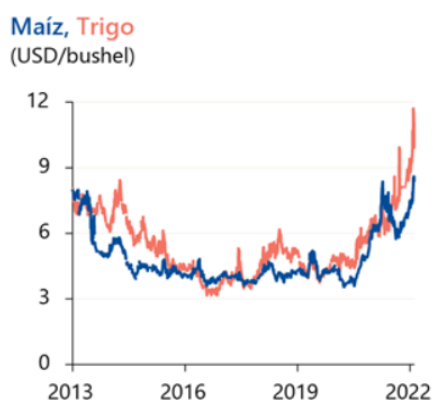
La guerra entre Rusia y Ucrania también impactó significativamente en los mercados globales de **metales** como el níquel, el paladio y el aluminio, esenciales para la industria automotriz y electrónica. El níquel, crucial en la producción de acero inoxidable y en la fabricación de baterías para vehículos eléctricos, vio aumentar su precio en un 228% entre febrero y marzo de 2022. Rusia es responsable del 11.2% de la producción global de níquel. El precio del paladio, utilizado principalmente en catalizadores para la industria automotriz, alcanzó un récord de

3,164.64 dólares por onza. Rusia controla el 50% del mercado mundial de paladio. El aluminio alcanzó un máximo histórico de 4,073.50 dólares por tonelada, Rusia también es uno de los principales productores de aluminio, solo superado por China e India. Las tensiones geopolíticas y las sanciones disminuyeron la oferta de los tres metales en el mercado mundial. (Gámez, 2022)

Observamos a la izquierda un gráfico que muestra la evolución del precio del maíz y del trigo a lo largo de los años, llegando a su punto más alto en 2022, coincidiendo con la guerra de Ucrania. El precio del maíz superó los 7 USD por bushel, y el trigo los 10 USD por bushel. En el gráfico de la derecha podemos diferenciar el precio de varios metales (aluminio, estaño, cobalto y cobre entre otros). También se puede observar que en 2021 y 2022 aparecen los precios más altos a lo largo de esos 10 años, superando los 225 USD (Kammer et al., 2022)

Figura 11: Gráfico de evolución del precio del maíz y trigo en USD por

Figura 12: Gráfico de evolución del precio de los metales en USD



Fuente: FMI

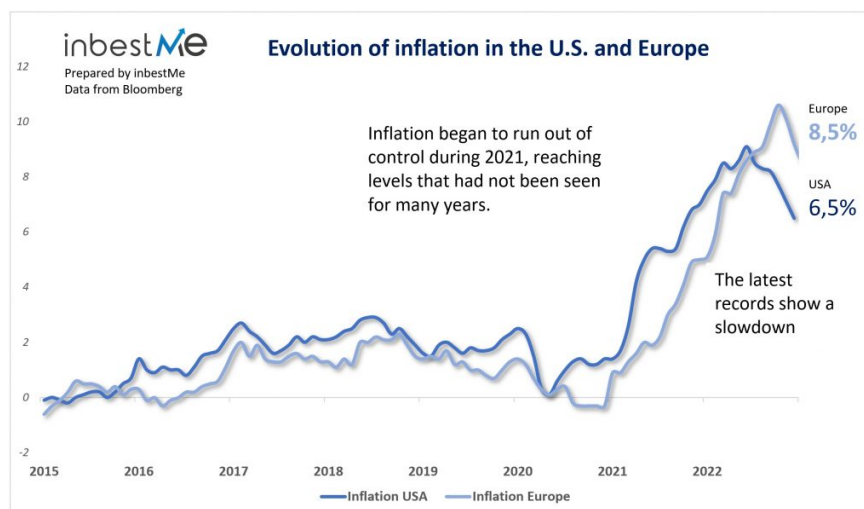
4.3 Inflación

El aumento en los precios de la energía, productos agrícolas y metales, entre otros, junto con las interrupciones en las cadenas de suministros, generó un efecto dominó en los costes industriales y domésticos, elevando significativamente los precios de bienes y servicios. Este fenómeno fue un factor clave que impulsó la inflación, afectando la economía en general y el

poder adquisitivo de los consumidores. La subida de costes, al trasladarse a lo largo de la cadena de suministro, exacerbó la inflación, poniendo presión sobre los hogares y las empresas. Todo ello, combinado con una oferta insuficiente para satisfacer la demanda reactivada tras el final de la pandemia de COVID-19 jugó un papel crucial en impulsar la inflación globalmente. (Fernández, 2021)

En la siguiente gráfica podemos ver la evolución de la inflación a lo largo de los años en Europa y EE. UU. Se puede diferenciar un repunte muy significativo que coincide con el fin de la pandemia del Covid-19 y con el estallido de la guerra de Ucrania, superando en ambos casos, en su punto más alto, la barrera del 8% (InbestMe, 2023).

Figura 13: Gráfico de evolución de la inflación en EE. UU. y Europa



Fuente: InbestMe de Bloomberg

Esto, a su vez, llevó a la Reserva Federal a contemplar ajustes en la política monetaria, como el incremento de las tasas de interés, para contener la inflación, de manera similar a lo que han hecho el Banco Central Europeo (BCE) y otros bancos centrales alrededor del mundo. (Semana, 2022)

Esta situación, además, condujo a un aumento en el riesgo de impago o default entre las empresas en sectores como químicos, farmacéuticos, transporte y agricultura, intensivos en energía, que dependen de las importaciones de materias primas, combustible y componentes.

(European Investment Bank, 2022) La combinación del aumento de los costes de la energía, la dependencia de importaciones y la inflación generalizada ejerce una presión financiera significativa sobre las empresas. Aquellas con menor liquidez o con una estructura de capital más débil son más susceptibles al riesgo de impago o default, en este caso especialmente en sectores intensivos en energía y en aquellos dependientes de cadenas de suministro globales.

4.4 Nueva coyuntura

El conflicto en Ucrania ha puesto de manifiesto cómo la globalización puede constituir un punto de vulnerabilidad. La interrupción del comercio con Rusia, junto con las medidas sancionadoras, ha revelado las deficiencias de muchos países al quedar dependientes de otros estados. Todo esto se traduce en un cambio de globalización tradicional a una más influenciada por la geopolítica. La globalización tradicional está basada en la creciente integración económica y la interdependencia entre países, la reducción de costes, y la maximización de beneficios a través del comercio internacional, inversión extranjera directa, y el desarrollo de cadenas de suministro globales. Este enfoque ha promovido la especialización de países en sectores donde tienen ventajas competitivas, facilitando así el acceso a una mayor variedad de bienes y servicios para los consumidores a nivel mundial.

Al producirse este cambio de paradigma, se está dando pie a una globalización más fragmentada y basada en alianzas entre países y con intereses y valores compartidos. Así se evitan riesgos de dependencia excesiva de ciertos socios comerciales y se fortalece la resiliencia económica y política frente a eventos disruptivos como conflictos internacionales o crisis económicas. Se ha incrementado una tendencia hacia una menor integración económica global que había comenzado con la Gran Recesión de 2008-2009. Esta tendencia se ha visto reforzada por políticas como la iniciativa de China "Hecho en China 2025" y las respuestas rusas a las sanciones occidentales, que enfatizan la autosuficiencia y la producción nacional. (Balaguer, 2022)

Estos cambios en las condiciones que hacen posible la globalización tienen sus costes, las economías se habían vinculado en busca de beneficios para los consumidores a través de la especialización, ventajas competitivas y cadenas de suministro complejas (Balaguer, 2022). El alejamiento de la globalización podría tener implicaciones significativas, en las unidades monetarias, cuya razón de ser es precisamente la delegación en otros estados para lograr un desarrollo común, como hemos visto previamente. Por tanto, resulta imprescindible estudiar

cómo estas dinámicas afectan a las unidades monetarias y, en última instancia, a la estabilidad económica y política de la región..

5. Un análisis comparativo con EE. UU.

El análisis de la situación económica en el contexto post-guerra de Ucrania, concretamente en lo que respecta a la UE, se revela como un tema complejo por la naturaleza de esta unión como entidad monetaria y económica conjunta, tal y como hemos analizado el tercer apartado. La UE se encuentra en una posición peculiar que requiere una evaluación de las estrategias que cada país miembro y la propia UE de manera conjunta pueden adoptar en respuesta a la falta de materias primas y la interrupción de las importaciones desde Ucrania. Así pues, se emplearán las políticas implementadas por EE. UU. como referencia comparativa, con el objetivo de examinar su aplicabilidad dentro del contexto de la UE.

En EE. UU. se ha observado una tendencia hacia medidas más proteccionistas, impulsadas en gran parte por el desafío que supone la dependencia de otras naciones. Si estas deciden modificar su estrategia, podría ocasionar problemas significativos para aquellos cuyas importaciones están altamente vinculadas a dichas naciones. Esto ha generado una reconsideración de las políticas comerciales y energéticas para proteger las economías nacionales. Sin embargo, la UE se encuentra ante un escenario distinto.

En el marco de una unión monetaria, es fundamental coordinar las políticas fiscales y monetarias entre los países miembros, lo que plantea desafíos significativos. Surge la pregunta de si la UE debería adoptar una estrategia orientada a cerrar su economía y fomentar la producción interna, conocida como "made in Europe", o si esto resultaría impracticable debido a las disparidades entre los Estados miembros. Se observa que países como Alemania y Francia poseen industrias más sólidas en comparación con otros miembros, lo que podría generar tensiones y divisiones dentro de la UE.

Es fundamental reconocer la complejidad que enfrenta una unión monetaria al implementar medidas frente a impactos económicos que afectan de manera desigual a sus miembros. Los desequilibrios económicos y las diferencias en capacidad industrial entre los Estados miembros pueden complicar la formulación de políticas homogéneas. Además, tomar decisiones en la UE requiere una cooperación y negociación entre países con intereses distintos. Por ello, se

realizará un análisis comparativo entre las políticas adoptadas por EE. UU. —un país de tamaño y relevancia internacional comparable a la UE—y las implementadas en Europa. El objetivo es evaluar si una estrategia similar a la estadounidense sería viable en la UE y determinar si podría servir para prevenir la desintegración o si, al contrario, actuaría como un factor desintegrador.

5.1. Estrategia Económica de EE. UU. Post-Guerra de Ucrania

Este análisis nace del interés académico en comprender las estrategias económicas en respuesta a eventos globales significativos, y en este trabajo se propone contribuir mediante un enfoque comparativo entre la estrategia seguida por un único país y la respuesta de una unión de países, ante un mismo shock. Se va a estudiar la estrategia de EE. UU., un país equiparable en relevancia y tamaño a la UE, en contraste con la respuesta de la UE como unión monetaria y comercial.

Las estrategias de la administración Biden han seguido una continuidad con la administración anterior. Esto incluye la estrategia nacional de defensa y las propuestas de presupuesto, que no han presentado cambios significativos en las alianzas estratégicas globales ni en los planes de reestructuración. No obstante, siguen cobrando importancia a nivel global la competencia en el comercio, la influencia económica internacional, el control de materiales críticos y exportaciones. La necesidad de destacar en estos aspectos crece en un contexto en el que las relaciones económicas internacionales están siendo redefinidas desde el estallido de la guerra de Ucrania. Los desafíos en áreas como el espacio, la ciberseguridad y las exportaciones mundiales de energía, se suman a la coyuntura de la guerra de Ucrania. En respuesta a amenazas globales y la competencia con grandes potencias, EE. UU. necesita asignar recursos de manera efectiva para mantener su seguridad y estabilidad económica. Esto incluye (Cordesman, 2022)

Como se ha explicado en el cuarto apartado, en materia comercial, la guerra en Ucrania ha tenido un efecto significativo en los mercados energéticos globales. EE. UU. ha buscado formas de reducir la dependencia europea del gas ruso, incluyendo el aumento de sus propias exportaciones de gas natural licuado (GNL). Sumado a esto, la administración de Biden ha impulsado una agenda proteccionista, con el fin de evitar la dependencia de otras naciones. Este enfoque ha incluido la promoción de compra de productos estadounidenses y el apoyo a empleos del país. Biden ha prometido fabricar más automóviles y semiconductores en EE. UU., más infraestructura e innovación, y mover más bienes de manera más rápida y económica

dentro del país, en lugar de depender de cadenas de suministro extranjeras. (Dodwell, 2022) Así pues, la política comercial de Biden no revierte los elementos centrales del "America First". (Sánchez, 2023)

La pandemia de COVID-19, la política comercial asertiva de China y la agresión rusa en Ucrania fueron los motivos iniciales de la necesidad de reevaluar la política comercial de EE.UU. (Sánchez, 2023). Desde la perspectiva de la administración Biden, la solución a los problemas presentes es cambiar la orientación general de la economía de EE.UU., inclinándose hacia la industrialización local y asumiendo todas las consecuencias que conlleva este nuevo modelo económico. El gobierno federal estadounidense ha tenido como objetivo traer la producción de vuelta a EE.UU., especialmente en sectores estratégicos y de alto valor añadido. (Sánchez, 2023)

Por tanto, la guerra en Ucrania ha puesto de manifiesto que en un mundo interconectado, cuando uno de los países decide no cooperar se desencadenan una serie de desafíos y vulnerabilidades en la economía global. EE. UU. ha optado por una estrategia de independencia económica para hacer frente a esta situación y como parte de esta estrategia, ha implementado una serie de medidas.

5.1.1 Subsidios de la Ley CHIPS

La Ley de CHIPS en EE. UU., aunque no es una consecuencia directa de la guerra en Ucrania, es un derivado de la situación, ya que se inscribe dentro de las medidas adoptadas por el país para reducir su dependencia de otros estados. Este impulso hacia una mayor autosuficiencia nace con el estallido del conflicto en Ucrania, resaltando la vulnerabilidad que puede generar la dependencia en el suministro internacional de recursos críticos como los semiconductores. La aprobación de esta ley es un paso significativo en el esfuerzo por fortalecer la capacidad productiva nacional en áreas estratégicas, asegurando así una mayor estabilidad y seguridad económica.

La Ley CHIPS (Creating Helpful Incentives to Produce Semiconductors) y la Ley de Ciencia de 2022 son parte integral de la agenda "Investing in America" del Presidente Biden, proporcionando \$52.7 mil millones en fondos federales para revitalizar la industria doméstica de semiconductores en EE.UU. De esta suma, \$39 mil millones están destinados a incentivos

para la fabricación de semiconductores, administrados por la Oficina del Programa CHIPS dentro del Departamento de Comercio de EE.UU. Dado que los chips son fundamentales para una amplia gama de industrias, desde la automoción hasta la tecnología de consumo, esta ley busca reforzar la capacidad de producción nacional en un sector estratégicamente importante, reduciendo así la dependencia de los productores extranjeros, especialmente en momentos de crisis global o tensiones geopolíticas. (National Institute of Standards and Technology, 2023)

La ley busca revitalizar la industria de semiconductores de EE.UU., incluyendo la construcción, expansión o modernización de instalaciones comerciales para la producción de semiconductores de última generación, generación actual y nodos maduros. Esto abarca tanto la fabricación de obleas en la parte frontal como el empaquetado en la parte trasera. Los solicitantes pueden reclamar el Crédito Fiscal Avanzado para Inversiones en Fabricación (Investment Tax Credit), un crédito fiscal federal para inversiones en instalaciones que fabriquen semiconductores o equipos de fabricación de semiconductores. Este crédito fiscal es un componente crítico del conjunto de incentivos proporcionados por la Ley CHIPS y la Ley de Ciencia. (U.S. Department of Commerce, 2023)

CHIPS for America tiene como objetivo crear proyectos viables y escalonados que avancen en la seguridad económica y nacional de EE.UU. (U.S. Department of Commerce, 2023). Busca reducir la dependencia de EE. UU. de la importación de chips, especialmente de países como China. Al promover la producción interna de chips, EE. UU. asegura un suministro estable de componentes clave para una amplia gama de industrias, incluyendo la tecnología, la defensa y la automotriz, entre otras. En el contexto de un mundo interconectado y globalizado, la dependencia de importaciones de semiconductores de otros países puede exponer a EE. UU. a riesgos económicos y de seguridad. Por ejemplo, interrupciones en la cadena de suministro debido a conflictos políticos, como el que actualmente se observa en la guerra en Ucrania, pueden tener un impacto significativo en la disponibilidad de chips y, por lo tanto, en la capacidad de producción de diversas industrias.

5.1.2 Prohibición de Exportar Chips Avanzados a China

Esta medida busca limitar el acceso de China a tecnologías clave, especialmente en áreas donde los chips avanzados pueden tener aplicaciones militares o de seguridad. Esta prohibición también sirve para proteger la propiedad intelectual y la ventaja tecnológica de EE. UU.

Además, al restringir las exportaciones a China, EE. UU. busca alentar a las empresas a invertir y desarrollar más capacidad de fabricación dentro del país y buscan limitar la capacidad de China para producir chips avanzados que podrían utilizarse en el desarrollo de armas y otras tecnologías estratégicas. En agosto de 2022, tras la aprobación de la Ley CHIPS y Ciencia, la administración de Biden implementó amplias restricciones a las exportaciones a China, con el objetivo de socavar su capacidad para fabricar circuitos integrados de la misma clase. (Mark & Roberts, 2023)

Estas iniciativas son parte de un giro hacia la competencia con China en el ámbito de alta tecnología, reestructurando las complejas cadenas de suministro multinacionales centradas en Asia Oriental que producen cientos de miles de millones de dólares en semiconductores al año. Estas políticas también ampliaron las restricciones a la producción en terceros países para clientes chinos de chips fabricados con el mismo mecanismo. Las regulaciones han sido descritas como una declaración de "guerra económica tecnológica a gran escala", forzando una desvinculación forzosa de toda la cadena de suministro de tecnología avanzada antes de que China la internalice. (Mark & Roberts, 2023)

Esta acción refleja un intento de limitar la dependencia de EE. UU. de China en áreas críticas, particularmente en tecnologías con posibles aplicaciones militares o de seguridad. Además, busca proteger la propiedad intelectual y la ventaja tecnológica de EE. UU. al restringir el acceso de China a componentes clave. En el contexto de la guerra en Ucrania, estas medidas adquieren una relevancia adicional. La escalada de tensiones entre Rusia y Occidente ha aumentado la urgencia de fortalecer la seguridad y la autonomía tecnológica de las potencias occidentales. La interrupción de las cadenas de suministro y la posibilidad de sanciones económicas han llevado a un replanteamiento de las políticas de comercio y tecnología, con un enfoque renovado en la producción nacional y la protección de activos estratégicos.

5.1.3 Inflation Reduction Act

El Inflation Reduction Act, aprobada en 2022, busca fortalecer la economía interna y reducir la dependencia de factores externos, como los combustibles fósiles importados, a través de medidas que promueven la producción local y el desarrollo de tecnologías limpias y energías renovables dentro del país. Refleja la creciente preocupación por las vulnerabilidades asociadas con la interdependencia económica, tal como ha sido evidenciada por la guerra en Ucrania. Al fortalecer la capacidad de EE. UU. para producir internamente ciertos bienes y servicios, esta

ley busca mitigar el impacto de posibles interrupciones en las cadenas de suministro globales y reducir la exposición a eventos geopolíticos y económicos externos que podrían afectar la estabilidad económica del país.

La ley del Inflation Reduction Act de EE. UU., tiene como objetivo principal combatir la inflación, pero también aborda otros temas, incluidos los relacionados con el cambio climático, la salud y la energía. Es una ley que fomenta el proteccionismo y el fortalecimiento de la economía interna dado que consiste en destinar fondos para el desarrollo y la expansión de las energías renovables en EE.UU. La ley incluye disposiciones que requieren que ciertos porcentajes de los componentes de productos manufacturados sean fabricados en EE. UU.. Esto no solo ayuda a abordar los problemas del cambio climático, sino que también reduce la dependencia del país de los combustibles fósiles importados, lo que puede ser visto como un paso hacia una mayor autosuficiencia energética. Además, incluye incentivos para la producción local en varios sectores, especialmente en tecnologías limpias y energías renovables. (Roberts & Debin, 2023)

Bajo la Ley de Reducción de la Inflación, ciertos proyectos energéticos que satisfagan los requisitos de contenido local pueden calificar para bonificaciones en su Crédito Fiscal de Producción (Production Tax Credit, PTC) o Crédito Fiscal de Inversión (Investment Tax Credit, ITC). Estas bonificaciones pueden incrementar el PTC/ITC en un 2-10%, lo que puede resultar en decenas de millones de dólares en créditos fiscales adicionales para proyectos específicos. (Elliott & Hettinger, 2022) Los requisitos para recibir créditos fiscales se dividen en dos categorías: productos de hierro/acero y productos manufacturados. Para los productos de hierro y acero, los contribuyentes deben seguir las regulaciones de la Autoridad de Tránsito Federal (FTA) "Buy America" para determinar si estos productos están "producidos en EE. UU. ". En cuanto a los productos manufacturados, se consideran producidos en EE.UU. si al menos el porcentaje ajustado (actualmente 40%, pero se espera que aumente al 55% después de 2026) del costo total de todos los productos manufacturados de la instalación se atribuye a productos manufacturados (incluyendo componentes) que están extraídos, producidos o manufacturados en EE.UU. (Roberts & Debin, 2023)

Para calificar para el crédito fiscal, las instalaciones deben identificar sus "instalaciones calificadas" y los "componentes" de estas instalaciones. Los componentes deben ser "producidos en EE. UU. " según lo determinado por la sección 49 C.F.R. § 661 para calificar

para el crédito. Además, para los componentes hechos principalmente de hierro o acero, la ley se dirige a las regulaciones de la FTA "Buy America" en la sección 49 C.F.R. Sección 661.5. Bajo estas regulaciones, los productos hechos principalmente de hierro o acero deben ser 100% domésticos. (Elliott & Hettinger, 2022)

Esto ha sido percibido por el resto del mundo desarrollado como incentivos para que sus multinacionales locales reubiquen parte de su producción en EE.UU. para aprovechar estos subsidios. De no hacerlo, dichas empresas quedarían en una situación de desventaja competitiva al quedarse en el país de origen y no recibir subsidios como sus competidores americanos. (Sánchez, 2023) En Europa, esta situación ha generado controversia, ya que los líderes políticos deben considerar cómo responder. Las opciones incluyen la implementación de medidas similares para contrarrestar los subsidios de EE.UU., la búsqueda de acuerdos comerciales o la reevaluación de sus propias políticas fiscales y de inversión para mantener la competitividad de sus empresas.

5.2 Estrategia Comercial de Europa Post-Guerra en Ucrania

En este apartado se va a llevar a cabo un análisis de estrategia comercial de Europa Post-Guerra en Ucrania para poder establecer la línea comparativa con las medidas estadounidenses.

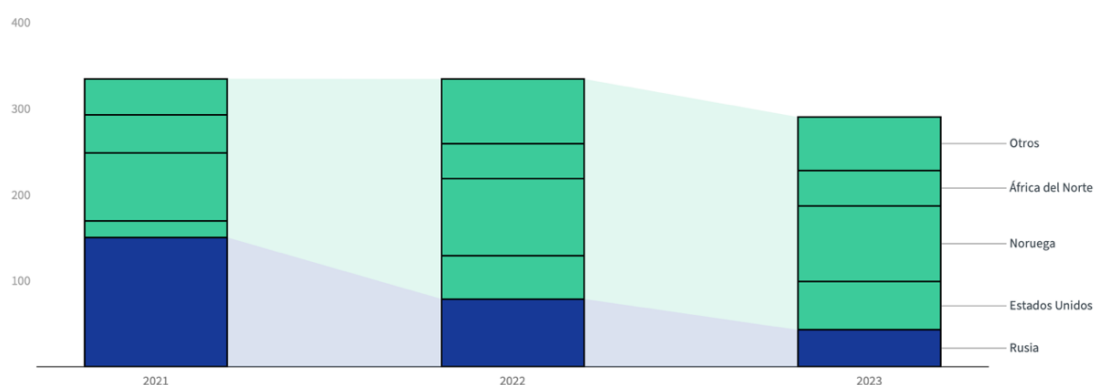
Tras la guerra en Ucrania, Europa ha adoptado una estrategia comercial enfocada en diversificar sus relaciones y disminuir su dependencia de ciertas regiones. Tratará de fortalecer alianzas estratégicas y diversificar sus relaciones comerciales, con un énfasis particular en la sostenibilidad, la innovación y el crecimiento económico resiliente. Josep Borrell, Alto Representante de la UE para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, ha enfatizado la importancia de integrar las políticas comerciales y de seguridad, destacando la interconexión entre economía y geopolítica. Esta estrategia incluye fortalecer lazos con América Latina y el Caribe (ALC), una región con significativa producción de alimentos y recursos cruciales para la transición energética. (EY España, 2024)

La UE ha firmado acuerdos con países de ALC, como el acuerdo UE-Mercosur, que busca más que beneficios comerciales, fomentar una alianza estratégica basada en intereses y valores compartidos y con países independientes como el Acuerdo Marco Avanzado con Chile. (EY España, 2024). Con EE. UU. ha reforzado su alianza energética para asegurar un suministro

"continuo, suficiente y oportuno" de gas. EE. UU. se ha convertido en un importante proveedor de gas natural licuado (GNL) para la UE, lo cual es fundamental para la seguridad energética del bloque. También ha buscado fortalecer la cooperación con países como Catar para garantizar la seguridad energética. (RTVE, 2022) Además, la crisis en Ucrania ha propiciado una cooperación más estrecha entre la UE y la OTAN, buscando coordinar políticas de defensa, especialmente en los estados miembros de Europa del Este (Lenzu, 2023).

La UE ha buscado activamente fortalecer sus lazos comerciales y energéticos con diferentes regiones del mundo, incluyendo América Latina, EE. UU. y países del Medio Oriente. Ha intensificado colaboraciones con países fuera de Europa, como Estados Unidos, países del Medio Oriente, norte de África y Azerbaiyán, para asegurar fuentes alternativas de energía como el gas natural licuado y diversificar sus fuentes de petróleo y gas. Esto ayuda a reducir la dependencia de proveedores únicos y fortalece la seguridad energética (Consejo Europeo, 2024). Como podemos ver en el gráfico de la Comisión Europea, del 2021 al 2023 se ha producido una disminución de las importaciones de GNL de Rusia en Europa, más acentuada en aquellas que vienen de Rusia.

Figura 14: Gráfico de importaciones y consumo de GNL de Europa de 2021 a 2023



Fuente: Comisión Europea

La UE ha anunciado su plan industrial Green Deal, que busca impulsar las cadenas de suministro y abrir el comercio. Sin embargo, la ley estadounidense, con su enfoque en la producción y adquisición dentro de EE. UU., podría afectar a las empresas europeas y a la dinámica del mercado global. Para la UE, que ha estado persiguiendo una política de cooperación y libre comercio, un entorno global más proteccionista presentaría desafíos significativos. La UE ha invertido en la construcción de un sistema comercial basado en reglas

y acuerdos multilaterales. Un cambio hacia el proteccionismo por parte de EE. UU. podría limitar el acceso de las empresas europeas a uno de sus mercados más importantes. Además, podría forzar a la UE a reevaluar sus propias políticas comerciales y buscar nuevas alianzas y mercados para compensar la pérdida del acceso al mercado estadounidense. (Monier, 2023)

En respuesta a la crisis energética exacerbada por la guerra en Ucrania, la UE ha implementado diversas medidas como el plan REPowerEU, una estrategia destinada a reducir la dependencia del gas ruso. Este plan abarca varias iniciativas clave, como el aumento de la producción y uso de biometano y el desarrollo de infraestructura energética para facilitar importaciones alternativas y el almacenamiento de energía. Además, como parte de este esfuerzo, la Comisión Europea ha lanzado la Solar Energy Strategy para duplicar la capacidad solar fotovoltaica para 2025, promoviendo instalaciones rápidas y a gran escala de paneles solares en toda la UE, desde edificios residenciales hasta instalaciones industriales (European Commission, 2022). Por otra parte, el proyecto Hydrogen Accelerator busca acelerar el desarrollo de infraestructura y producción de hidrógeno verde en Europa, fortaleciendo la seguridad energética y la descarbonización (Comisión Europea, 2022). El proyecto Baltic InteGrid, iniciado antes de la crisis, ha cobrado nueva relevancia; se centra en desarrollar una red integrada de energía eólica marina en el mar Báltico para incrementar la producción de energía renovable y reducir la dependencia de combustibles fósiles importados (Interreg Baltic Sea Region, 2024). Además, con el apoyo del Fondo Europeo de Desarrollo Regional, varios Estados miembros han ampliado programas para mejorar la eficiencia energética de los edificios, que contribuye a la reducción de dependencia de fuentes externas (Parlamento Europeo, 2024).

Entonces, podemos concluir que la estrategia de aumentar los acuerdos internacionales, en un contexto en el que otros países están adoptando medidas proteccionistas, puede plantear un desafío para la UE, pues le deja a merced de las decisiones de otros países, lo que podría limitar su capacidad de exportar e influir en su posición en el mercado global. Por lo tanto, es crucial analizar tanto los impactos de la guerra que generan desestabilización en una unión como la aplicación de políticas estadounidenses en Europa. Esto nos permitirá evaluar si la guerra en Ucrania representa un factor de desintegración para la Unión Económica y Monetaria, y qué elementos específicos del conflicto contribuyen a esta dinámica. Además, debemos verificar si la guerra de Ucrania resulta ser un factor de desintegración para la UE.

6. ¿Debería la UE haber seguido medidas como las de EE. UU.?

Para llevar a cabo la comparativa entre las medidas seguidas por EE. UU. y estudiar si son aplicables en el caso de Europa, vamos a establecer una relación entre nuestro marco teórico sobre las Uniones Monetarias ante el shock clave de estudio en este trabajo, el estallido de la guerra de Ucrania. Esto nos permitirá ampliar nuestro entendimiento sobre cómo distintas entidades geopolíticas, ya sea un país individual o un grupo de países, abordan problemas comunes. El análisis de la aplicabilidad de las medidas estadounidenses en el grupo proporcionará una perspectiva enriquecedora para comprender las respuestas de estas entidades a los retos globales que enfrentan.

Al analizar si es posible aplicar en la UE políticas similares a las utilizadas por EE. UU. comprobamos si se está dando lugar a una desintegración en el grupo y si las uniones son efectivas para hacer frente a problemas de esta naturaleza. En el caso de que no sean aplicables, se podría interpretar como una ineficacia por parte de Europa, especialmente si no existe una alternativa efectiva para abordar el shock. La incapacidad de la UE para resolver cuestiones que países independientes pueden manejar podría reflejar una deficiencia estructural. Esta situación, de ser así, podría contribuir a un proceso de desintegración dentro de la UE.

6.1 Proteccionismo

En el contexto en el que EE. UU., país muy similar a la UE, está adoptando medidas proteccionistas en respuesta a la nueva coyuntura global y a la guerra en Ucrania, se inicia el debate sobre si la UE debiera seguir un camino similar. La teoría, como hemos visto en el segundo apartado, postula que las uniones económicas, como la UE, buscan promover la integración entre los países miembros a través de la eliminación de barreras comerciales y la creación de un mercado común y que enfrentan shocks externos que pueden amenazar su cohesión interna; en este caso la Guerra de Ucrania y sus consecuencias globales en un mundo globalizado. En respuesta a este desafío, la UE podría recurrir a la medida que está adoptando EEUU, el proteccionismo como un método para salvaguardar la cohesión económica y la competitividad de su mercado interno. Esto reflejaría la necesidad de proteger a las industrias y empresas de los Estados miembros.

Federico Steinberg y Jorge Tamames, en su texto “La UE en el mundo tras la guerra de Ucrania” para el Real Instituto Elcano no mencionan explícitamente el término "proteccionismo", pero abordan conceptos estrechamente relacionados al sugerir que la UE adopte medidas más asertivas y estratégicas en su política comercial y económica. La discusión sobre la necesidad de la UE de utilizar herramientas de "guerra económica" más eficazmente, como las sanciones económicas contra Rusia, y de desarrollar capacidades propias en seguridad y defensa, sugieren un enfoque hacia una mayor autosuficiencia y resiliencia frente a las dinámicas globales adversas. La mención del uso de la economía como un instrumento coercitivo en la política internacional, el desarrollo de una mayor independencia energética para reducir la vulnerabilidad ante regímenes hostiles, y la creación de mecanismos para bloquear inversiones extranjeras peligrosas o compensar la competencia desleal mediante subsidios estatales, son indicativos de un cambio hacia políticas que podrían considerarse proteccionistas en el sentido de que buscan proteger y promover los intereses económicos y de seguridad de la UE. (Steinberg y Tamames, 2022)

Este enfoque hacia la "autonomía estratégica" y la defensa de los intereses económicos europeos refleja un reconocimiento de que la interdependencia económica global no siempre garantiza la estabilidad política o alinea los intereses políticos, y que, en un mundo de creciente rivalidad geopolítica, la UE debe estar preparada para actuar de forma más independiente y proteger sus sectores críticos. Sin embargo, también subrayan la importancia de mantener abiertas las oportunidades económicas para la cooperación con aquellos que cumplan con ciertos criterios, lo que indica un enfoque equilibrado que no aboga por el proteccionismo como un fin en sí mismo, sino como una herramienta dentro de una estrategia más amplia que incluye tanto la defensa de intereses como la promoción de la cooperación internacional y el multilateralismo (Steinberg y Tamames, 2022).

Los autores del análisis concluyen que medidas que tienden al proteccionismo, de una manera controlada, serían una solución acertada. Ahora, basándonos en las teorías de la interdependencia compleja y el regionalismo, estableceremos una línea de ruta en relación a este tema desde la perspectiva de la UE

6.1.1 Interdependencia Compleja y la UE

Según Keohane y Nye, autores de la teoría de la interdependencia compleja, las políticas proteccionistas pueden resultar contraproducentes en un mundo interconectado. Imponer aranceles, por ejemplo, puede desencadenar represalias que dañan a los propios sectores que se pretenden proteger, especialmente aquellos que dependen de las importaciones de insumos críticos o que son grandes exportadores. Además, esta teoría promueve la cooperación multilateral como respuesta a problemas transnacionales, como conflictos armados o crisis económicas globales. Según esta teoría, la UE se beneficiaría más de fortalecer las instituciones internacionales y buscar acuerdos multilaterales que permitan una gestión más colaborativa de la crisis sin cerrar sus mercados.

6.1.2 Regionalismo y la UE

Desde la perspectiva del regionalismo, la UE podría contemplar la adopción de políticas proteccionistas dirigidas hacia países no miembros como una estrategia para fortalecer su integración y cohesión interna, así como para proteger sectores estratégicos vitales. Esta aproximación no solo ayudaría a desarrollar industrias emergentes y preservar empleos en sectores vulnerables a la competencia global, sino también a responder a prácticas comerciales desleales externas. Implementando un enfoque unificado, los países miembros de la UE podrían fortalecer su bloque económico frente a desafíos externos. Sin embargo, es crucial que estas políticas sean equilibradas cuidadosamente para evitar represalias comerciales, mantener la competitividad internacional y asegurar que no se socaven los principios de eficiencia económica y apertura al comercio global.

6.1.3 Políticas Selectivas como Estrategia

Federico Steinberg y Jorge Tamames discuten en su análisis para el Real Instituto Elcano cómo la UE puede emplear lo que describen como herramientas de "guerra económica", equivalentes a las aplicadas por EE. UU. Estas medidas, aunque no etiquetadas explícitamente como proteccionistas, reflejan un enfoque hacia la autonomía estratégica y la defensa de los intereses económicos europeos en respuesta a desafíos geopolíticos. Esta estrategia sugiere un movimiento hacia políticas que, si bien podrían considerarse proteccionistas, buscan proteger y promover los intereses económicos y de seguridad de la UE de manera asertiva y estratégica.

Desde la perspectiva de la interdependencia compleja se argumenta que las medidas sugeridas por Steinberg y Tamames, aunque necesarias, deben ser implementadas con cuidado para evitar represalias y mantener las ventajas de un sistema económico global interconectado. Promueven fortalecer las instituciones internacionales y buscar acuerdos multilaterales como medios para manejar los retos de manera colaborativa y evitar el cierre de mercados. La teoría del regionalismo sugiere fortalecer la autonomía estratégica de la UE. Esto incluye la adopción de medidas que pueden ser vistas como proteccionistas para salvaguardar la cohesión económica y la competitividad del mercado interno de la UE, reflejando la necesidad de proteger a las industrias y empresas europeas de impactos externos negativos.

En conjunto, la UE podría beneficiarse de un enfoque que aúne estos puntos de vista: adoptar medidas de protección económica de forma estratégica y medidas para defender sectores críticos y mantener la seguridad, mientras se sigue promoviendo la cooperación internacional y el multilateralismo. Esto permitiría a la UE actuar de forma independiente cuando sea necesario, pero sin perder los beneficios de un sistema económico global abierto y cooperativo. La clave está en equilibrar la autonomía con la interdependencia, empleando un enfoque mixto que responda efectivamente a las realidades complejas de la geopolítica global contemporánea.

En lugar de un enfoque proteccionista generalizado, la UE podría optar por políticas selectivas que fortalezcan sectores estratégicos como la tecnología o la energía renovable, tal y como está haciendo EEUU. A través de incentivos, subsidios o tarifas selectivas, la UE podría ofrecer cierta protección a estos sectores críticos sin renunciar completamente a los principios de un mercado abierto. Esta estrategia permitiría proteger los sectores vulnerables sin desencadenar guerras comerciales ni reducir el comercio internacional, lo cual podría afectar negativamente tanto a la economía global como a la propia economía europea.

Por lo tanto, las medidas proteccionistas implementadas por EE. UU. pueden ser adoptadas por una unión, y, por tanto, no contribuyen a un proceso de desintegración en la UE. En este contexto, la aplicabilidad de medidas similares a las de EE. UU. puede ser beneficiosa para la UE, evidenciando que no hay una falta de cohesión o "inaplicabilidad" que indique un proceso de desintegración.

6.2 Subsidios y ayudas

La respuesta de la UE a la crisis energética y de precios ha incluido una serie de medidas destinadas a reducir la dependencia de las importaciones de energía, asegurar el suministro y mitigar los impactos económicos para los hogares y empresas. Estos esfuerzos se enfrentan a desafíos significativos debido a la naturaleza heterogénea de la UE y el riesgo de fragmentación del mercado único. (Bauer, 2023) Los países con mayor capacidad económica pueden proporcionar más apoyo a sus sectores privados, lo que podría llevar a un desequilibrio dentro del mercado único. Las empresas de países con menos capacidad de apoyo podrían encontrarse en desventaja competitiva, poniendo en riesgo la igualdad de condiciones que busca promover el mercado único. (Bauer, 2023) Del mismo modo, los países con más industria dedicada al sector que va a recibir las ayudas serían más beneficiados que aquellos que no se dedican a la actividad.

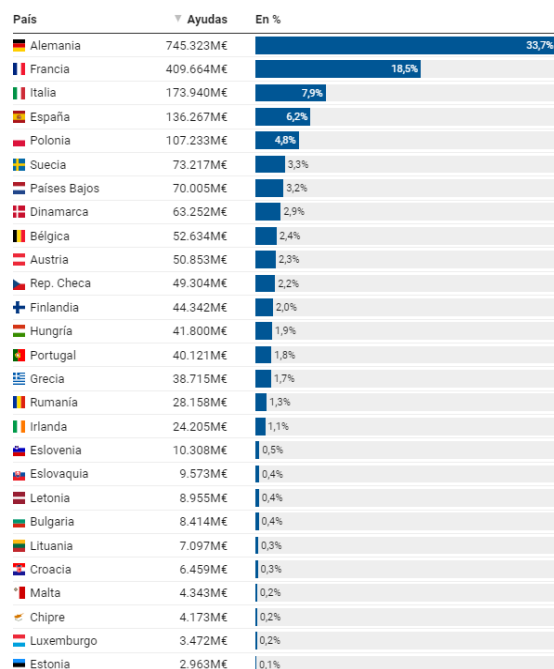
Si los Estados miembros actúan unilateralmente o de manera descoordinada, se corre el riesgo de fragmentar el mercado único, uno de los pilares fundamentales de la UE. La fragmentación podría llevar a barreras comerciales, distorsiones en la competencia y a una disminución de la eficiencia y la prosperidad del mercado único. (Cesluk-Grajewski, 2023) Además, la distribución desigual de las subvenciones estatales dentro de la UE pone en riesgo los cimientos del mercado único. Esto ha llevado a un debate sobre cuál debería ser el camino político adecuado que la UE debería seguir. (Baczynska, 2023) En este caso, quedan evidenciadas las diferencias entre estados dentro de la UE, que vimos en el tercer apartado del trabajo. Vamos a estudiar cómo afectan estas desigualdades en este caso.

La UE está ajustando su estrategia económica y de política industrial frente a los desafíos planteados por el proteccionismo y los subsidios masivos de EE. UU. y China. La Ley de Reducción de la Inflación de EE. UU., explicada en capítulos anteriores, con una inversión de 370.000 millones de dólares para fortalecer su sector industrial, especialmente el verde, ha sido un detonante para esta reevaluación en Europa. La UE busca hacer su territorio más atractivo para la inversión y producción interna, flexibilizando las normas sobre ayudas estatales para competir mejor en el ámbito global y prevenir la fuga de empresas hacia mercados con incentivos más atractivos (Castro y Sánchez, 2024).

Un ejemplo de esta nueva dirección es la aprobación por parte de la Comisión Europea de una ayuda de estado de 902 millones de euros a Northvolt por parte de Alemania, evitando que la

empresa se deslocalice a EE. UU. Esta flexibilización de las ayudas estatales marca un cambio respecto a la postura de la UE explicada en apartados previos. Este enfoque ha generado preocupaciones sobre la equidad dentro de la UE, ya que países como Alemania, con más empresas especializadas en sectores a los que se destinarían los fondos, se beneficiarían desproporcionadamente, concentrando una parte significativa de las ayudas estatales, como se ha mencionado antes también. Esto ha llevado a la Comisión Europea a advertir sobre los efectos negativos que tales desequilibrios pueden tener en la cohesión de la UE y en la integridad del mercado único (Castro y Sánchez, 2024).

Figura 15: Gráfico de importe en millones y porcentaje de las ayudas de Estado concedidas a empresas por países de la UE desde el 2000 a 2021



Fuente: Periódico Eldiario

La advertencia de la Comisión Europea sobre la distorsión que pueden generar las ayudas estatales desiguales es un reflejo de la preocupación por mantener la cohesión y evitar la fragmentación interna de la UE. Alemania y Francia, al concentrar el 80% de las ayudas estatales durante la pandemia, evidencian esta desigualdad. La flexibilización ha suscitado preocupaciones sobre la equidad entre los estados miembros, con países como Alemania aprovechando su capacidad financiera para atraer o retener inversiones, mientras que otros, como España, se encuentran en una posición menos ventajosa (Castro y Sánchez, 2024).

Aunque se reconoce la necesidad de nuevas estrategias y una solidaridad europea renovada para atraer inversiones y fomentar la innovación, el modelo de subsidios masivos a nivel nacional similar al de EE. UU. no parece completamente plausible para la UE debido a su estructura y principios fundacionales. Tal y como se ha explicado a lo largo del marco teórico del estudio, la naturaleza heterogénea de la UE, junto con el compromiso con un mercado único equitativo, requiere enfoques que aseguren la igualdad de condiciones para todos los estados miembros. Por tanto, si este caso en concreto se volviese prioritario en Europa y no existiese una forma de solventarlo, se podría volver un elemento de desintegración de la UE.

6.3 Medidas adecuadas

En el debate sobre si la UE debería o podría seguir medidas similares a las de EE. UU., resulta esencial distinguir entre dos áreas de política económica. Según las teorías de la interdependencia compleja y el regionalismo, existe un argumento para que la UE adopte políticas proteccionistas de manera controlada y estratégica, especialmente dirigidas a sectores críticos. Estas medidas proteccionistas podrían ser útiles para fortalecer la autonomía estratégica y proteger industrias clave sin renunciar a la cooperación internacional y el multilateralismo. Sin embargo, cuando se trata de la adopción de subsidios y ayudas estatales al estilo de EE. UU., la situación es distinta. La estructura heterogénea de la UE y los principios de un mercado único equitativo hacen que las políticas de subsidios no sean viables ni apropiadas. Adoptar un enfoque similar al estadounidense podría llevar a una fragmentación del mercado único y exacerbar las desigualdades entre los estados miembros. Esto podría comprometer la cohesión interna y la integridad del mercado común europeo, creando barreras y distorsiones en la competencia que serían contraproducentes para la unión económica y política de la UE.

Por lo tanto, mientras que algunas medidas proteccionistas podrían ser consideradas para defender sectores estratégicos, la UE no debería seguir a EE. UU. en la implementación de subsidios. Cualquier ayuda financiera debería ser calibrada y distribuida equitativamente entre los estados para preservar la equidad dentro del mercado único europeo. A partir del análisis realizado, podemos determinar qué medidas adoptadas por EE. UU. podrían ser implementadas para prevenir la desintegración de la UE, como, por ejemplo, las medidas proteccionistas. También identificamos cuáles podrían provocar desintegración si se aplican sin considerar las características específicas de la UE.

7. Factores de la Guerra de Ucrania que contribuyen a la desintegración de la UE

Vamos a responder a nuestra cuestión de estudio para tratar de averiguar si la guerra en Ucrania representa un factor de desintegración para la Unión Económica y Monetaria, y qué elementos específicos del conflicto contribuyen a esta dinámica. En el contexto específico del shock provocado por la guerra de Ucrania, exploramos las repercusiones que hemos analizado en la cuarta sección. Para países individuales, estos efectos pueden ser manejados sin mayores dificultades. Sin embargo, para una Unión Económica y Monetaria, estos mismos desafíos representan problemas mayores.

7.1 La guerra afecta a cualquier unión

En la siguiente tabla se van a analizar los factores de desintegración que un conflicto como la Guerra de Ucrania puede tener en una unión monetaria, observando después en la UE como ha repercutido cada desafío. Nos basaremos en el punto cuatro como guía de análisis.

Figura 16: Tabla de Desafíos reales de la UE y su caso real en la UE

Desafío General de la Guerra	Desafío Específico en una Unión Monetaria (UE)	Caso real
Inflación	Política monetaria única limita la capacidad de respuesta individual a la inflación. Algunos países habrían experimentado inflaciones más elevadas que otros. Estos pueden requerir una política monetaria más estricta para combatir la inflación, mientras que otros podrían beneficiarse de los estímulos económicos.	En contraste con Alemania, donde la inflación superó el 5% a finales del 2021, otros países de la UE experimentaron tasas de inflación más bajas durante el mismo período, destacando la divergencia dentro de la unión. Por ejemplo, Malta registró una tasa de inflación anual del 0,7% en diciembre de 2021.
Subidas de precios de energía	Mientras que algunos países se ven muy afectados por los altos precios, los menos dependientes de las energías Rusas no salen afectados. Un país fuera de una unión monetaria podría ajustar su moneda o implementar políticas para mitigar el impacto, los países de la Eurozona deben encontrar soluciones comunes que puedan ser menos eficientes o rápidas de implementar a nivel individual.	Países como Alemania, Italia y España han sido particularmente vulnerables a los precios debido a su alta dependencia de las importaciones de energía de Rusia. Otros como Francia, que se apoya en su energía nuclear para una independencia energética, o Finlandia y Los Países Bajos, que están enfocados en transitar hacia energías renovables, minimizan su vulnerabilidad a las fluctuaciones del mercado de energía.

Interrupciones en las cadenas de suministro	La coordinación transfronteriza requerida aumenta la complejidad de soluciones rápidas. Esta complejidad se debe a la diversidad de regulaciones, infraestructuras y políticas económicas dentro de la UE. Mientras que un país individual puede adaptar rápidamente sus políticas para responder a crisis, en una unión monetaria, la necesidad de alcanzar consenso entre varios países puede ralentizar la respuesta.	Alemania, dependiente del gas ruso, tuvo que buscar alternativas de suministro y aumentar sus reservas de gas para el invierno. La necesidad de acelerar la aprobación de terminales de gas natural licuado y asegurar contratos de suministro alternativos requería coordinación y aprobaciones a nivel nacional y de la UE, lo cual fue un proceso lento debido a la complejidad regulatoria y la necesidad de consenso.
Necesidades de gasto de defensa	Se han requerido respuestas fiscales significativas de los gobiernos europeos, como el aumento del gasto en defensa y apoyo a los hogares frente a la subida de los precios energéticos. Sin embargo, alcanzar un consenso es a menudo complicado debido a las diferencias en las capacidades fiscales y prioridades económicas de los estados miembros.	Polonia y los países bálticos, debido a su proximidad y preocupaciones históricas con Rusia y Ucrania, han aumentado significativamente sus presupuestos de defensa, buscando el respaldo de la UE. España y Portugal, enfrentándose a desafíos de inflación y necesidad de apoyo social, adoptaron un enfoque más cauteloso, equilibrando otras prioridades fiscales y sociales.
Presión sobre los recursos públicos	Las limitaciones en las políticas fiscales compartidas dentro de la UE restringen la capacidad de los estados miembros para incrementar el gasto público individualizado en respuesta a crisis, como la provocada por la guerra en Ucrania. Estas reglas, destinadas a mantener la estabilidad fiscal de la unión, pueden limitar la flexibilidad necesaria para responder a necesidades urgentes, ejerciendo presión adicional sobre los recursos públicos.	Grecia, limitada por las reglas fiscales de la UE, enfrentó dificultades para apoyar a sus ciudadanos ante el alza de los precios energéticos, necesitando asistencia europea, dado el riesgo de exceder los límites de déficit y deuda impuestos. Alemania tenía más espacio fiscal para actuar, permitiéndole anunciar un paquete de 100 mil millones de euros para la defensa.
Volatilidad en los mercados financieros	Una creciente disparidad en las condiciones de financiación entre los estados miembros, impulsada por diferencias en la percepción del riesgo. Tal situación amenaza la unidad del mercado financiero de la UE, ya que países con economías percibidas como débiles o más expuestas a la crisis podrían enfrentar costes de endeudamiento más elevados, mientras que las economías más fuertes disfrutaran de condiciones más favorables.	Grecia e Italia han enfrentado altos costes de endeudamiento en los mercados de bonos debido a la percepción de riesgo elevado asociado con desafíos fiscales y deuda pública alta. A Alemania, su solidez económica y financiera le ha otorgado condiciones de financiación mucho más ventajosas, disfrutando de tasas de interés extremadamente bajas o negativas.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del BCE

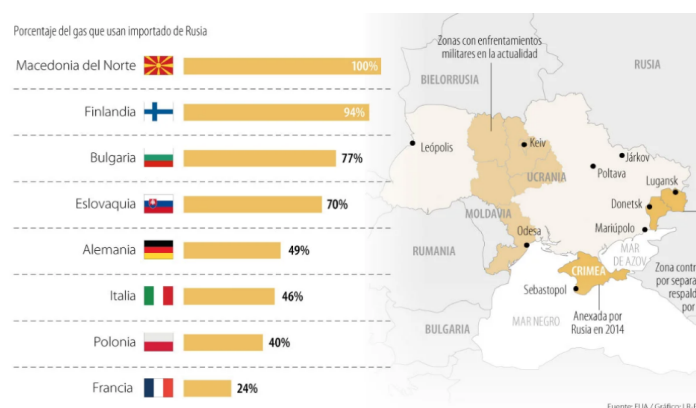
7.2 La guerra afecta a la UE

Vamos a establecer una relación entre los desafíos estudiados en el tercer apartado con el impacto de la guerra, para comprender cómo estos retos preexistentes pueden haber modificado la capacidad de respuesta de la UE y sus miembros ante la crisis. Este análisis nos permitirá identificar posibles áreas de intervención y mejorar la resiliencia del bloque frente a futuros choques geopolíticos y económicos.

La dependencia de países del este y noreste de Europa, como Polonia, Bulgaria, Eslovaquia y Finlandia, en cuanto al suministro de energía de Rusia, especialmente gas natural y petróleo, destaca una notable división dentro de la UE. Esta situación, influenciada por la proximidad geográfica y una infraestructura de tuberías que conecta directamente estos países con Rusia, facilita un acceso energético estable y económico. Sin embargo, esta dependencia crea brechas entre los países más cercanos y dependientes de Rusia y aquellos que no lo son.

Estas diferencias en la dependencia energética pueden generar desigualdades importantes dentro de la UE. Los países más dependientes pueden ser vulnerables a las fluctuaciones políticas y económicas de Rusia, lo cual afecta a su seguridad energética y limita su autonomía en la formulación de políticas exteriores y energéticas. En contraste, los países con acceso más diversificado a fuentes de energía, generalmente en el oeste de Europa, enfrentan menos riesgos y, por lo tanto, pueden gozar de una mayor estabilidad y flexibilidad. Esto no sólo subraya las disparidades en términos de seguridad y política energética, sino que también puede influir en la cohesión general y la política interna de la UE.

Figura 17: Gráfico de países más dependientes del gas ruso



Fuente: Rodríguez Rémanton, 2023

Esto se suma al aspecto cultural e histórico. Las naciones de Europa Oriental tienen una historia única y a menudo traumática con Rusia, marcada por décadas de dominio soviético. Esto ha llevado a que estos países, desde su integración en la UE, mantengan una percepción de la seguridad y las amenazas externas muy diferente a la de los países occidentales. Mientras que las naciones occidentales han enfocado sus relaciones con Rusia bajo la política de "cambio a través del comercio" y una mayor integración económica, los países del este han subrayado consistentemente la necesidad de robustecer las defensas y las políticas de disuasión frente a Rusia (Dempsey, 2023).

La invasión de Ucrania por parte de Rusia ha exacerbado significativamente las tensiones dentro de la UE, evidenciando las profundas divisiones entre los estados miembros del este y del oeste europeo. Para los países del este, el conflicto no es solo una violación de la soberanía de un país vecino, sino un presagio alarmante de lo que podrían enfrentar ellos mismos, reforzando su percepción de una amenaza rusa continua. Su respuesta ha sido abogar por un apoyo decisivo a Ucrania, buscando garantizar que Rusia sea derrotada para evitar futuras agresiones hacia ellos mismos o sus vecinos. En contraste, algunas naciones occidentales, especialmente Alemania y Francia, han mostrado una inclinación por mantener abiertas las puertas al diálogo con Rusia, incluso tras el inicio de la guerra. Esta divergencia en las estrategias de seguridad ha llevado a debates intensos dentro de la UE sobre cómo equilibrar la diplomacia y la defensa (Dempsey, 2023).

El conflicto ha servido para ilustrar cómo las diferentes experiencias históricas y culturales pueden influir en la política exterior. Estas discrepancias ponen en riesgo la unidad de la UE, amenazando con profundizar el resentimiento entre sus miembros y dificultar la formulación de una política común efectiva frente a Rusia. La guerra en Ucrania podría actuar como un catalizador para una reevaluación de la política de seguridad europea, donde se tome en mayor consideración las preocupaciones del este. Esto podría llevar a un fortalecimiento de las políticas de defensa comunes y a una mayor cohesión en la respuesta a amenazas externas, asegurando que la seguridad de todos los estados miembros sea prioritaria (Dempsey, 2023).

En resumen, la invasión rusa de Ucrania sí ha resultado un factor de desintegración para la UE en concreto. No solo ha resaltado las divisiones entre el este y el oeste, sino que también ha

reforzado la necesidad de una política de seguridad más integrada y sensible a las variadas experiencias históricas y percepciones de amenaza dentro de la UE.

8. Conclusiones

A lo largo del trabajo se ha explicado como la guerra en Ucrania ha emergido como un factor disruptor significativo en el panorama geopolítico y económico global, que ha afectado particularmente a la cohesión de la UE. Este conflicto ha exacerbado las tensiones internas del grupo, revelando las diferencias económicas, políticas y de seguridad entre sus miembros. Mientras que la UE se esfuerza por mantener una política unificada frente a la crisis, la heterogeneidad inherente entre sus miembros plantea serios desafíos en la implementación de respuestas cohesivas y efectivas. Además, debido a su política monetaria, tiene una capacidad limitada para responder individualmente a crisis que les afectan de manera desigual.

La dependencia de varios países miembros de la UE de las importaciones rusas ha sido un factor clave en la creación de inestabilidad económica. Esta situación se ha visto exacerbada por las interrupciones en las cadenas de suministro provocadas por la guerra, lo que ha desequilibrado aún más los flujos de importación y los mercados en general. Además, el incremento del gasto en defensa dentro de la UE requiere una coordinación fiscal efectiva entre los estados miembros, algo que se complica debido a las distintas capacidades fiscales y prioridades económicas de cada uno. Estos factores, sumados a la volatilidad de los mercados financieros y las variaciones en las condiciones de financiamiento entre los países, así como las diferencias estructurales, representan una amenaza seria para la cohesión de la UE.

Este desafío fuerza a la búsqueda de soluciones comunes que no siempre son óptimas para todos. En este estudio, para analizar las posibles soluciones, hemos trazado una comparativa con las medidas implementadas un país equiparable al grupo. Ejemplo de esto es la asignación de subsidios y ayudas a sectores específicos, como el de la energía renovable, medida que ha adoptado EE. UU. como respuesta. En el caso de la UE, si las empresas dedicadas a las energías renovables se concentran principalmente en un país particular dentro del grupo, tanto las empresas de dicho país como el país mismo se convierten en los principales beneficiarios de estas ayudas. Esto puede resultar en una distribución desigual de los recursos financieros de la UE, exacerbando la brecha entre los países miembros y desafiando el principio de equidad que busca el conjunto.

Este estudio de posibles soluciones incluye un análisis sobre la aplicabilidad de las medidas proteccionistas de EE. UU. en Europa, llegando a la conclusión de que la UE podría beneficiarse de la adopción selectiva de políticas que refuercen sectores estratégicos, sin contravenir sus principios de mercado abierto. Concluimos que para evitar la dependencia del extranjero en cuanto de recursos naturales, se podrían llevar a cabo diversas medidas. Una de ellas podría ser implementar regulaciones más estrictas sobre la eficiencia energética y los estándares medioambientales. Esto no solo reduce la dependencia de recursos extranjeros, sino que también fomenta la innovación y el desarrollo de tecnologías más sostenibles dentro de la propia UE. También se podrían desarrollar infraestructuras que apoyen la transición hacia energías renovables, como la construcción de redes eléctricas inteligentes que pueden manejar mejor las energías intermitentes como la solar y la eólica, o la expansión de instalaciones de almacenamiento de energía. También se ha analizado la implementación de subsidios al estilo estadounidense y se ha llegado a la conclusión de que podría resultar inviable y contraproducente, debido a la necesidad de mantener la integridad del mercado único y evitar agravar las desigualdades entre sus estados miembros.

Este trabajo permite discernir qué medidas adoptadas por un país con una posición internacional y económica comparable podrían ser aplicadas a una unión sin contribuir a su desintegración, y cuáles, en caso de ser implementadas, podrían fomentar dicho proceso desintegrador. Se concluye que, en el caso de la crisis producida por la Guerra de Ucrania, es más viable y equitativo para la UE ofrecer ayudas para la creación de nuevas empresas en sectores como las energías verdes. Este enfoque permite a los países menos avanzados en este campo desarrollar sus propias capacidades, promoviendo una distribución más uniforme de la inversión y evitando la concentración de recursos en naciones con mercados ya desarrollados. Así, se fomenta una competencia leal y se refuerza la cohesión económica dentro de la UE, alineando las ayudas con los principios de solidaridad y equidad esenciales para el grupo.

A lo largo de este trabajo también se han empleado las teorías de interdependencia compleja y regionalismo para entender las dinámicas actuales dentro de la UE. Estas teorías no sólo subrayan los riesgos de las políticas proteccionistas en un mundo globalizado, sino que también sugieren la importancia de fortalecer las instituciones internacionales y buscar acuerdos multilaterales que faciliten una gestión colaborativa de las crisis globales. La UE se encuentra en un punto crítico donde debe equilibrar su autonomía estratégica con la necesidad de

cooperación internacional y multilateralismo para manejar las realidades complejas de la geopolítica contemporánea. Este equilibrio, concluimos, se puede lograr invirtiendo en áreas clave como tecnología, energía renovable y defensa, mientras se fomentan alianzas y acuerdos multilaterales que fortalezcan un sistema internacional basado en reglas. La UE debe trabajar para consolidar su posición en foros globales y regionales, buscando construir consensos y manejar diferencias de manera efectiva. Además, puede reforzar su diplomacia para enfrentar desafíos globales de manera cooperativa, asegurando que sus políticas internas se alineen con sus objetivos de política exterior y sin llegar a una situación que le genere dependencia de otros estados. Por ello, la UE debe priorizar sus asuntos internos y fortalecer su economía.

Como se ha explicado, en la práctica, en respuesta a los desafíos geopolíticos y económicos actuales, la UE ha implementado diversas estrategias clave comunes para equilibrar la seguridad interna y la cooperación internacional, fortaleciendo su posición global mediante la inversión en energía renovable y defensa y fomentando alianzas y acuerdos multilaterales. Estas acciones reflejan el compromiso de la UE con un sistema internacional basado en reglas y su capacidad para adaptarse a las complejidades del panorama global.

Como hemos visto, en el contexto del conflicto de Ucrania, tanto EE. UU. como la UE han tomado medidas significativas en el ámbito comercial, aunque con enfoques y resultados diferentes. La comparación de sus respuestas no solo refleja las capacidades y estrategias de cada uno, sino que también destaca las dificultades inherentes a la naturaleza de una unión de estados como la UE frente a un estado-nación como EE. UU. En contraste con EE. UU., la UE ha adoptado una estrategia que enfatiza la diversificación de relaciones comerciales y la cooperación internacional. La diferencia en estas estrategias resalta un contraste fundamental en cómo EE. UU. y la UE abordan los desafíos de la globalización y el comercio internacional.

Se destaca la capacidad de EE. UU. para implementar rápidamente sanciones comerciales y económicas contra Rusia. Las sanciones de EE. UU. han sido extensivas y se han coordinado con aliados, pero la centralización de la toma de decisiones ha permitido una implementación más rápida y decisiva. También ha aprovechado el conflicto para fortalecer aún más sus políticas proteccionistas, buscando reducir la dependencia de fuentes externas no solo en energía sino en tecnología y materias primas críticas. Las políticas como la Ley CHIPS para América están diseñadas para fortalecer la independencia económica y tecnológica, aspectos cruciales en un contexto de conflictos geopolíticos.

Observamos también que, la UE, al ser una unión de 27 estados miembros con economías y políticas exteriores diversas, enfrenta desafíos significativos para alcanzar un consenso rápido. Por un lado, las sanciones económicas y comerciales contra Rusia han requerido negociaciones internas que pueden ralentizar la respuesta. Por otro lado, varios estados miembros de la UE tienen una alta dependencia del gas y petróleo rusos, lo que complica la implementación de sanciones comerciales y energéticas. Todo esto ha obligado a la UE a buscar un equilibrio entre tomar medidas firmes y mantener la estabilidad energética interna. La UE ha trabajado para diversificar sus fuentes de energía y reducir la dependencia de Rusia, aunque esto requieren tiempo y coordinación entre múltiples mercados.

Concluimos, por tanto, que, en términos de agilidad y capacidad para implementar medidas comerciales de forma decisiva, EE. UU. ha respondido mejor al conflicto en Ucrania. Su estructura gubernamental centralizada facilita la rápida toma de decisiones que no es posible en la UE debido a la necesidad de consenso. Además, las medidas proteccionistas han servido para fortalecer la independencia económica dada la incertidumbre geopolítica. Sin embargo, la UE, pese a su lenta respuesta, está tomando medidas para la diversificación energética y la reducción de la dependencia. Estos esfuerzos reflejan los desafíos de una unión, donde la política comercial tiene que ser efectiva y considerada con las realidades de sus miembros. Ambos enfoques tienen méritos y demuestran que mientras EE. UU. puede actuar rápidamente y de manera unificada, la UE, aunque más lenta, trabaja hacia soluciones más sostenibles y cohesivas a largo plazo.

En conjunto, todos estos elementos analizados a lo largo del trabajo demuestran cómo la guerra en Ucrania ha exacerbado vulnerabilidades preexistentes y creado nuevas tensiones, desafiando la cohesión y la eficacia de la Unión Económica y Monetaria. Sin embargo, esto no implica que el conflicto vaya a desencadenar el fin de la UE ni su desintegración definitiva. Como hemos visto al analizar la viabilidad de políticas implementadas por EE. UU. en Europa, existen estrategias eficaces que han sido aplicadas por países individuales y que también podrían ser adaptadas para el contexto de una unión, ofreciendo soluciones viables a problemas específicos. Además, vemos que en la práctica se han aplicado medidas alternativas para poder hacer frente a la situación.

9. Bibliografía

- Alonso, A. (20 de 07 de 2023). *El eje de la guerra contra Ucrania se traslada al Mar Negro*. Obtenido de El Independiente: <https://www.elindependiente.com/internacional/2023/07/20/el-eje-de-la-guerra-contra-ucrania-se-traslada-al-mar-negro/>
- Anderson, B. (1983). *Comunidades imaginadas: Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- Baczynska, G. (14 de Febrero de 2023). *Eleven EU countries urge 'great caution' in loosening state aid rules*. Obtenido de Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/eleven-eu-countries-urge-great-caution-loosening-state-aid-rules-2023-02-14/>
- Balaguer, A. (9 de Abril de 2022). *Razones geopolíticas La globalización sufre el impacto de la invasión de Rusia a Ucrania*. Obtenido de La Nación: <https://www.lanacion.com.ar/ideas/razones-geopoliticas-la-globalizacion-sufre-el-impacto-de-la-invasion-de-rusia-a-ucrania-nid09042022/>
- Banco Central Europeo. (2024). *Historia de la Unión Económica y Monetaria*. Obtenido de <https://www.ecb.europa.eu/ecb/history/emu/html/index.es.html>
- Banco de España. (2024). *Unión Económica y Monetaria*. Obtenido de <https://www.bde.es/wbe/es/sobre-banco/actividad-europea/eurosistema-sebc/historia-eurosistema/uem/>
- Bachtler, J., & Mendez, C. (2016). *EU Cohesion Policy and European Integration*. Routledge.
- Bauer, M. (Abril de 2023). *What is Wrong with Europe's Shattered Single Market? – Lessons from Policy Fragmentation and Misdirected Approaches to EU Competition Policy*. Obtenido de European Centre For International Political Economy: <https://ecipe.org/publications/europes-shattered-single-market-eu-competition-policy/>
- Bergin, P. (2022 de Noviembre de 23). *Monetary Union*. Obtenido de Econlib: <https://www.econlib.org/library/Enc/MonetaryUnion.html>
- Brunnermeier, M., James, H., & Landau, J.-P. (2016). *The Euro and the Battle of Ideas*. Princeton University Press.
- Castro, I., & Sánchez, R. (2024, Enero 13). *La UE se lanza al proteccionismo frente a China y EEUU*. elDiario. Obtenido de https://www.eldiario.es/economia/ue-lanza-proteccionismo-frente-china-eeuu_1_10832247.html
- Cesluk-Grajewski, M. (1 de Abril de 2023). *State aid in the wake of the pandemic, war and foreign subsidies*. Obtenido de European Parliament: [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI\(2023\)747106](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2023)747106)
- Comisión Europea. (2022, 18 de mayo). *REPowerEU at a glance: Affordable, secure, and sustainable energy for Europe*. Recuperado de https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal/repowereu-affordable-secure-and-sustainable-energy-europe_en
- Consejo Europeo. (2024). *De dónde procede el gas de la UE*. Recuperado el 21 de marzo de 2024, de <https://www.consilium.europa.eu/es/infographics/eu-gas-supply/>
- Consejo de la Unión Europea. (23 de Marzo de 2024). *Cómo funcionan las sanciones de la UE contra Rusia*. Consejo Europeo.

<https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/sanctions-against-russia-explained/>

Cordesman, A. H. (5 de Mayo de 2022). *The Ukraine War and the U.S National Strategy: The Need for a Credible Global Force Posture and Real Plans, Programs, and Budgets*. Obtenido de Center for Strategic & International Studies: <https://www.csis.org/analysis/ukraine-war-and-us-national-strategy-need-credible-global-force-posture-and-real-plans>

De Grauwe P. (2012). *Economics of monetary union*. United Kingdom: Oxford University Press.

Demertzis, M., & Viegi, N. (20 de Diciembre de 2021). *Bruegel*. Obtenido de Policy coordination failures in the euro area: not just an outcome, but by design: <https://www.bruegel.org/blog-post/policy-coordination-failures-euro-area-not-just-outcome-design>

Dempsey, J. (2023, enero 3). La guerra en Ucrania pone de manifiesto las divisiones europeas. *Política Exterior*. <https://www.politicaexterior.com/la-guerra-en-ucrania-pone-de-manifiesto-las-divisiones-europeas/>

Dodwell, D. (7 de Marzo de 2022). *As war in Ukraine emboldens US protectionists, free trade is losing its ability to hold the peace*. Obtenido de South China Morning: <https://www.scmp.com/comment/opinion/article/3169388/war-ukraine-emboldens-us-protectionists-free-trade-losing-its>

Elliott, N. M., & Hettinger, L. A. (13 de Octubre de 2022). *The Inflation Reduction Act: Provisions and Incentives for Local Governments*. Obtenido de Holland & Knight: <https://www.hklaw.com/en/insights/publications/2022/10/the-inflation-reduction-act-provisions-and-incentives-for-local#:~:text=There%20are%2012%20applicable%20credits,direct%20pay%20by%20applicable%20entities>

EPRS (European Parliamentary Research Service). (2022). *Monitoring the energy situation in the EU: December 2022*. European Union. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2022/729446/EPRS_ATA\(2022\)729446_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2022/729446/EPRS_ATA(2022)729446_EN.pdf)

European Commission. (2022, September 14). *Hydrogen*. Retrieved from https://energy.ec.europa.eu/topics/energy-systems-integration/hydrogen_en

European Investment Bank. (14 de Junio de 2022). *New report: The impact of the war on Europe's economic recovery*. Obtenido de European Investment Bank: <https://www.eib.org/en/press/all/2022-268-new-report-the-impact-of-the-war-on-europe-s-economic-recovery>

Eurostat. (2021, diciembre 20). Which EU countries had the highest GDP in 2020? <https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/-/ddn-20211220-1>

Eurostat. (2023, octubre 23). *Government debt down to 90.3% of GDP in euro area; down to 83.1% of GDP in EU* (119/2023). <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/17725721/2-23102023-BP-EN.pdf/94083c00-c5e1-fe02-a30f-6f4122e9d744>

Expansión. (2024). *Unión Europea*. Datosmacro.com. Obtenido el 20 de Marzo de 2024 de <https://datosmacro.expansion.com/paises/grupos/union-europea>

- EY España. (2 de Enero de 2024). *Reforzar la relación estratégica entre la UE y América Latina y el Caribe*. Obtenido de EY: https://www.ey.com/es_es/espana-2024/entorno-economico-empresarial/reforzar-relacion-estrategica-entre-ue-america-latina-caribe
- Fawcett, L., & Hurrell, A. (Eds.). (1998). *Regionalism in world politics: Regional organization and international order*. Oxford University Press.
- Fernández, M. J. (Enero de 2021). El impacto de la COVID-19 en la inflación. Funcas. <https://www.funcas.es/articulos/el-impacto-de-la-covid-19-en-la-inflacion/>
- Fundación BBVA. (2019, febrero 21). *Esenciales N° 33: La productividad de la economía española en el contexto internacional*. La productividad de la economía española cae un 10,5% desde 1995 frente al crecimiento del 4,5% que registra la UE. <https://www.fbbva.es/noticias/productividad-economia-espanola-cae-desde-1995-frente-crecimiento-ue/>
- Gómez, M. (9 de Marzo de 2022). *Níquel, el metal que más se dispara ante conflicto Rusia-Ucrania*. Obtenido de El Ceo: <https://elceo.com/mercados/niquel-paladio-y-aluminio-los-metales-industriales-mas-presionados-por-el-conflicto-rusia-ucrania/>
- Habermas, J. (1996). *La inclusión del otro: Estudios de teoría política*. Barcelona: Paidós.
- Huart, F., & Tchakpalla, M. (20 de Septiembre de 2018). *Labor Market Conditions and Geographic Mobility in the Eurozone*. Obtenido de Comparative Economic Studies: <https://link.springer.com/article/10.1057/s41294-018-0073-5>
- InbestMe. (2020, febrero 24). Who created the inflation? <https://www.inbestme.com/es/en/blog/who-created-the-inflation/>
- International Trade Council. (17 de Diciembre de 2022). *Advantages and Disadvantages of Monetary Unions*. Obtenido de International Trade Council: <https://tradecouncil.org/advantages-and-disadvantages-of-monetary-unions/>
- Interreg Baltic Sea Region. (2024, 21 de junio). *Interreg Baltic Sea Region*. Recuperado de <https://interreg.eu/programme/interreg-baltic-sea-region/>
- Jiménez Rémanon, M. A. de J. (2023). Alemania y la guerra en Ucrania: Tanques y el problema energético. Observatorio de Política Internacional.
- Kammer, A., et al. (2022, marzo 8). La guerra en Ucrania repercute en todas las regiones del mundo. Blog del FMI. <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2022/03/15/blog-how-war-in-ukraine-is-reverberating-across-worlds-regions-031522>
- Kar, D. (20 de Junio de 2011). *Asymmetric Shocks And Other Woes Of The Eurozone*. Obtenido de Global Financial Integrity: <https://gfintegrity.org/asymmetric-shocks-and-other-woes-of-the-eurozone/>
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1977). *Power and interdependence*. Pearson.
- Lenzu, M. D. (2023, 16 de junio). La UE y la OTAN intensifican aún más su asociación estratégica respondiendo conjuntamente a las amenazas y los retos comunes. Consejo Europeo. Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2023/06/16/the-eu-and-nato-have-further-deepened-their-strategic-partnership-by-jointly-responding-to-common-threats-and-challenges/>
- Mark, J., & Roberts, D. T. (23 de Febrero de 2023). *United States–China semiconductor standoff: A supply chain under stress*. Obtenido de Atlantic Council: <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/issue-brief/united-states-china-semiconductor-standoff-a-supply-chain-under-stress/>

- Miradala, R., & Canale, R. R. (13 de Mayo de 2019). *Fiscal and Monetary Policy in the Eurozone: Theoretical Concepts and Empirical Evidence*. Obtenido de Policy Coordination in the Eurozone: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/978-1-78743-793-720191008/full/html>
- Monier, S. (6 de Marzo de 2023). *La ley antiinflación de EE UU: la vuelta del proteccionismo y su impacto para Europa*. Obtenido de Cincodias: <https://cincodias.elpais.com/opinion/2023-03-06/la-ley-antiinflacion-de-ee-uu-la-vuelta-del-proteccionismo-y-su-impacto-para-europa.html>
- National Institute of Standards and Technology. (29 de Septiembre de 2023). *CHIPS Incentives Funding Opportunities*. Obtenido de National Institute of Standards and Technology: <https://www.nist.gov/chips/chips-incentives-funding-opportunities#:~:text=The%20bipartisan%20CHIPS%20and%20Science,39%20billion%20in%20semiconductor%20incentives>
- Parlamento Europeo. (2024, 12 de marzo). *Eficiencia energética de los edificios (versión refundida)*. Resolución legislativa sobre la propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la eficiencia energética de los edificios (COM(2021)0802 – C9-0469/2021 – 2021/0426(COD)) (Procedimiento legislativo ordinario – refundición). P9_TA(2024)0129. Recuperado de https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0129_ES.pdf
- Petit Primera, J. G. (2014). La teoría económica de la integración y sus principios fundamentales. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*. Universidad Central de Venezuela. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36433515007>
- Ramos Lobo, R. (1999). Análisis de los efectos económicos de la Unión Económica y Monetaria: El papel de los shocks asimétricos [Tesis doctoral, Universitat de Barcelona]. Dipòsit Digital de la Universitat de Barcelona. <https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/35330/2/tesis-rrl.pdf>
- Regling, K. (12 de Abril de 2022). *EU Fiscal Rules: A Look Back and the Way Forward*. Obtenido de Intereconomics: <https://www.intereconomics.eu/contents/year/2022/number/1/article/eu-fiscal-rules-a-look-back-and-the-way-forward.html>
- Roberts, R., & Debin, A. E. (6 de Febrero de 2023). *Domestic Content Requirements of the Inflation Reduction Act: Basic Requirements, Qualification Analysis, and Lingering Questions*. Obtenido de Sheppard Mullin: <https://www.globaltradelawblog.com/2023/02/06/domestic-content-requirements-of-the-inflation-reduction-act-basic-requirements-qualification-analysis-and-lingering-questions/>
- RTVE. (28 de Enero de 2022). *La UE y Estados Unidos refuerzan su alianza energética frente a las amenazas de Moscú*. Obtenido de RTVE: <https://www.rtve.es/noticias/20220128/ue-eeuu-alianza-energetica-crisis-ucrania/2274120.shtml>
- Sánchez, J. J. (16 de Agosto de 2023). *American Protectionism: Can It Work?* Harvard University. Obtenido de: <https://epicenter.wcfia.harvard.edu/blog/american-protectionism-can-it-work>

- Sánchez Díez, A., & Bidaurratzaga Aurre, E. (2021). *La integración económica regional*. Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/694029/integracion_sanchez_2021.pdf?sequence=1
- Scheinert, C. (2023). La historia de la Unión Económica y Monetaria. En *Fichas técnicas sobre la Unión Europea - 2024*. Obtenido de <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es>
- Sedelmeier, U. (2014 de Junio 10). Europe after the Eastern Enlargement of the European Union: 2004-2014. Fundación Heinrich Böll. Obtenido de: <https://eu.boell.org/en/2014/06/10/europe-after-eastern-enlargement-european-union-2004-2014>
- Semana. (2 de Marzo de 2022). *Consecuencias de la guerra en Ucrania para economía de EE.UU. son “muy inciertas”*. Semana. Obtenido de: <https://www.semana.com/mundo/articulo/consecuencias-de-la-guerra-en-ucrania-para-economia-de-ee-uu-son-muy-inciertas/202226/>
- Steinberg, F., & Tamames, J. (2022). La UE en el mundo tras la guerra de Ucrania. Real Instituto Elcano. Obtenido de <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/la-ue-en-el-mundo-tras-la-guerra-de-ucrania/>
- Suetomi, J. (7 de Julio de 2022). Japan introduces further sanctions against Russia. Baker McKenzie. Obtenido de: <https://sanctionsnews.bakermckenzie.com/japan-introduces-further-sanctions-against-russia-4/>
- U.S. Department of Commerce. (28 de Febrero de 2023). *Biden-Harris Administration Launches First CHIPS for America Funding Opportunity*. Obtenido de Office of Public Affairs: <https://www.commerce.gov/news/press-releases/2023/02/biden-harris-administration-launches-first-chips-america-funding>
- Whyman, P., & Petrescu, A. I. (2017). *The Economics of Brexit: A Cost-Benefit Analysis of the UK's Economic Relationship with the EU*. Palgrave Macmillan.